

Pan Andrzej Adamczyk
Minister Infrastruktury

Petycja

Szanowny Panie Ministrze,

Pragnę zwrócić uwagę na kwestie oznakowania połączeń dróg wewnętrznych z drogami publicznymi. Takie połączenia w myśl ustawy *Prawo o ruchu drogowym* (dalej: Ustawa) zazwyczaj nie stanowią skrzyżowań, choć zgodnie z *Konwencją o znakach i sygnałach drogowych* (dalej: Konwencja) takie połączenie może być skrzyżowaniem. Konwencja została ratyfikowana przez Radę Państwa 1 czerwca 1984 roku.

W dodatku w takich miejscach, tj. na wyjeździe z drogi wewnętrznej, przepisy przewidują konieczność ustawienia znaku D-47 „koniec drogi wewnętrznej” lub D-53 „koniec strefy ruchu”, które *de facto* wskazują na konieczność ustąpienia pierwszeństwa, choć Konwencja przewiduje inny znak w tym celu.

Dlatego działając w interesie publicznym, na podstawie art. 2 ustawy *o petycjach*, wnoszę o wprowadzenie zmian w rozporządzeniach *w sprawie znaków i sygnałów drogowych* oraz *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*, mających na celu zapewnienie ich zgodności z Konwencją.

Uzasadnienie

Na połączeniu drogi wewnętrznej z drogą publiczną powinien być ustawiony znak D-47 „koniec drogi wewnętrznej” lub D-53 „koniec strefy ruchu”. Znaki te nie tylko informują o końcu drogi wewnętrznej lub strefy ruchu ale *de facto* również ostrzegają o obowiązku ustąpienia pierwszeństwa pojazdom poruszającym się drogą publiczną. W tym miejscu pragnę zauważyć, że zgodnie z art. 3 Konwencji „(...) jeżeli niniejsza konwencja przewiduje znak, symbol lub oznaczenie dla wskazania przepisu lub udzielenia informacji użytkownikom drogi, Umawiające się Strony zobowiązują się (...) nie używać innego znaku, symbolu lub oznaczenia dla wskazania tego przepisu lub udzielenia tej informacji (...)”. Natomiast konwencyjny znak B, 1 (odpowiednik znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa”) „powinien być używany dla informowania kierujących, że na

skrzyżowaniu, gdzie znak ten jest umieszczony, powinni oni ustąpić pierwszeństwa przejazdu pojazdom jadącym po drodze, do której się zbliżają”.

W mojej ocenie stosowanie znaków D-47 lub D-53 samodzielnie, tj. bez znaków A-7, na połączeniu ogólnodostępnej drogi niepublicznej (np. gminnej niepublicznej) z drogą publiczną stanowi naruszenie Konwencji. Znaki D-47/D-53 informują o końcu drogi wewnętrznej a przy wjeździe z takiej drogi na drogę publiczną następuje włączenie się do ruchu co oznacza obowiązek ustąpienia pierwszeństwa. Do udzielenia takiej informacji należy stosować znak przewidziany przez Konwencję, czyli znak A-7 (ewentualnie B-20). Informowanie kierujących o obowiązku ustąpienia pierwszeństwa powinno następować niezależnie od informowania statusie prawnym danej drogi. W dodatku należy zauważyć, że znaki D-47 i D-53 nie są czytelne ani zrozumiałe dla obcokrajowców.

Zgodnie z art. 2 Ustawy skrzyżowanie jest to „część drogi będącą połączeniem dróg albo jezdni jednej drogi w jednym poziomie, z wyjątkiem połączenia drogi o nawierzchni twardej z drogą o nawierzchni gruntowej lub z drogą wewnętrzną”. Natomiast zgodnie z art. 1 Konwencji skrzyżowanie oznacza „każde przecięcie się dróg na jednym poziomie, ich połączenie lub rozwidlenie, łącznie z placami utworzonymi przez takie przecięcia, połączenia lub rozwidlenia”.

Warto przytoczyć jeszcze konwencyjną definicję drogi: „cała powierzchnia każdej drogi lub ulicy otwartej dla ruchu publicznego”. Polska definicja drogi¹ to „budowla składająca się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, stanowiąca całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt”.

Różnice w brzmieniu wyżej wymienionych definicji powodują, że dane połączenie, przecięcie lub rozwidlenie dróg może być skrzyżowaniem w myśl Konwencji lecz nie będzie skrzyżowaniem w myśl Ustawy. Przykładowo, połączenie twardej drogi publicznej z drogą wewnętrzną nie będzie skrzyżowaniem w myśl Ustawy. Natomiast takie połączenie może być skrzyżowaniem w myśl Konwencji. Należy zauważyć, że droga wewnętrzna (w myśl Ustawy) może stanowić *drogę* w myśl Konwencji (jeśli jest *otwarta dla ruchu publicznego*) a każde połączenie dróg stanowi skrzyżowanie w myśl Konwencji.

Bez wątpienia wiele dróg wewnętrznych jest *otwartych dla ruchu publicznego*. Dodatkowo, drogi wewnętrzne mogą być w posiadaniu nie tylko podmiotów prywatnych, ale także jednostek samorządu terytorialnego. Zdarza się, że gminy nie nadają kategorii drogi publicznej dla dróg będących w ich posiadaniu. Zapewne spowodowane jest to wysokimi kosztami i wymogami dla dróg publicznych. Warto zauważyć, że większość „samodzielnych” dróg rowerowych również nie będzie zaliczona do kategorii drogi publicznej – bo i po co? W konsekwencji istnieje wiele miejsc, które stanowią skrzyżowania w myśl Konwencji lecz w myśl Ustawy nie są skrzyżowaniami. Co zabawne, znak D-46 oznacza „początek ogólnodostępnej drogi niepublicznej”², co w moim odczuciu oznacza właśnie, że dana droga jest *otwarta dla ruchu publicznego*.

Podsumowując, połączenia ogólnodostępnych dróg wewnętrznych z drogami publicznymi stanowią skrzyżowania w myśl Konwencji. Konwencja przewiduje znak (odpowiednik znaku A-7) w celu informowania o obowiązku ustąpienia pierwszeństwa na skrzyżowaniu. Znaki D-47 i D-53

1 Art. 4 ustawy o drogach publicznych

2 Rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych (§ 58 pkt 5)

w wielu sytuacjach *de facto* ostrzegają o drodze z pierwszeństwem i zastępują znaki A-7, co stanowi naruszenie art. 3 Konwencji.

Dlatego mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie takich zmian w przytoczonych rozporządzeniach, aby na połączeniach ogólnodostępnych dróg wewnętrznych z drogami publicznymi (Konwencyjnymi skrzyżowaniami) stosowane były znaki A-7 i B-20, razem ze znakami D-47 i D-53 lub samodzielnie, lub o zapewnienie zgodności z Konwencją w inny sposób.

Oczywiście problemem nadal jest definicja skrzyżowania w Ustawie, dlatego w tym samym czasie składam analogiczną petycję do Sejmu RP.

Z poważaniem,