

Warszawa, dnia 10 października 2016 r.

Egz. Nr*2*.....

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych¹. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona poza planem kontroli², jako kontrola doraźna.

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot *Legionowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe* z siedzibą w Zegrzu Południowym zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych³, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia 17 sierpnia 2017 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- | | |
|-----------------------------|--|
| członek zespołu kontrolnego | – Magdalena Miętus, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 2/2016 z dnia 12 sierpnia 2016 r., |
| członek zespołu kontrolnego | – Krystyna Dziełak, starszy specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 1/2016 z dnia 12 sierpnia 2016 r. |

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych (syg.akt.: DRiOL-NRGW-0272-1/2012) z dnia 27 listopada 2012 r., wydanej na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o bezpieczeństwie ... , *Legionowskie*

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 656.

² Patrz: *Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2016*, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Mariusza Błaszczaka.

³ zwanej dalej *ustawą o bezpieczeństwie*

*Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe*⁴ jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego, w tym do podejmowania działań ratowniczych o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie ... i zobowiązany do realizacji zadań, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie

Siedziba Legionowskiego WOPR znajduje się przy ul. Warszawskiej 39B, w Zegrzu Południowym (05-130). Kontrolerom przedłożono umowę użyczenia z dnia 27.04.2005 r. zawartą ze Starostą Legionowskim wraz z aneksem z dnia 25.11.2005 r., na podstawie których Legionowskie WOPR dzierżawi części działki nr ewidencyjny 140/3 o powierzchni 6048 m² położonej w Zegrzu Płd.-Rybaki gm. Nieporęt z wykorzystaniem na bazę ratowniczą oraz decyzję Nr 139/11 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Legionowie z dnia 2.06.2011 r. w sprawie udzielenia Legionowskiemu WOPR pozwolenia na użytkowanie bazy ratowniczo-szkoleniowej usytuowanej na działce o nr ewidencyjnym 140/3 położonej przy ul. Warszawskiej w miejscowości Nieporęt, gm. Nieporęt.

Ustalono, iż zgodnie ze statutem Stowarzyszenia, władzami Legionowskiego WOPR są: Walne Zebranie Członków, Zarząd, Komisja Rewizyjna i Komisja Dyscyplinarna. Zarząd kieruje całokształtem działalności Stowarzyszenia, zgodnie z uchwałami Walnego Zebrania Członków, reprezentuje je na zewnątrz i ponosi odpowiedzialność przed Walnym Zebraniem Członków. W kontrolowanym okresie w skład Zarządu wchodziło 14 osób, funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan Krzysztof Jaworski, funkcję Wiceprezesa pełnili: Pani Beata Dąbkowska-Witecka, Pan Robert Rodziewicz i Pan Wiesław Lech Kruk.

III. OCENA OGÓLNA

Ocena działalności podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, stwierdzonego w toku kontroli, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie ... , takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działania Legionowskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w zakresie ratownictwa wodnego oceniono **pozytywnie**.

IV. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE.

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń pozytywnie oceniono działalność Legionowskiego WOPR w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W okresie objętym kontrolą Legionowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe wykonywało działania z zakresu ratownictwa wodnego na Jeziorze Zegrzyńskim w obszarze powiatu legionowskiego, woj. mazowieckie (umowa nr 1/WBZK/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r.)⁵ oraz na następujących wyznaczonych obszarach wodnych:

⁴ Zwany dalej także Legionowskie WOPR, podmiotem kontrolowanym lub Stowarzyszeniem.

⁵ Umowa zawarta z Wojewodą Mazowieckim o wsparcie i powierzenie realizacji zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego w 2016 r. pod nazwą: Utrzymanie gotowości ratowniczej, gotowości operacyjnej sprzętu, organizacji szkoleń ratowników wodnych na Jeziorze Zegrzyńskim w obszarze powiatu legionowskiego w 2016 r.

- 1) miejsce wykorzystywane do kąpielii w Serocku przy u. Retmańskiej 2 A i B – umowa nr 03/05/16 z dnia 17 maja 2016 r. zawarta z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Serocku z siedzibą w Serocku, ul. Pułtуска 47;
- 2) miejsce wykorzystywane do kąpielii w Wieliszewie⁶ przy ul. 600-lecia – umowa nr 142/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. zawarta z Gminą Wieliszew, Urząd Gminy Wieliszew, ul. Modlińska 1;
- 3) kąpielisko urządzone w ramach obiektu rekreacyjno-wypoczynkowego „DZIKA PLAŻA” w Nieporęcie – umowa nr 272.156..2016 z dnia 8 kwietnia 2016 r. zawarta z Gminą Nieporęt, Urząd Gminy Nieporęt, Plac Wolności 1.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

W okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany udokumentował realizację całodobowych dyżurów stałych ratowników wodnych na obszarze wodnym Jeziora Zegrzyńskiego.

Zgodnie z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli dyżur pełniono na terenie bazy ratowniczo-szkoleniowej, będącej także siedzibą Stowarzyszenia w Zegrzu Południowym przy ulicy Warszawskiej 39 B, w której zorganizowano dyspozytornię, cześć socjalną, biurową, sale wykładowe, dodatkowe pomieszczenia udostępniane jako stacja wyczekiwania pogotowia ratunkowego. Na terenie nieruchomości zorganizowano hangar na łodzie ratownicze, magazyny na sprzęt specjalistyczny, garaże, przystań zabudowaną dwoma pomostami pływającymi oraz całodobowe lądowisko dla śmigłowców Lotniczego Pogotowia Ratunkowego (Stowarzyszenie zawarło w dniu 29.06.2008 r. Porozumienie aneksowane w dniu 2.06.2016 r. z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Lotnicze Pogotowie Ratunkowe dotyczące współpracy i sposobu łączności).

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż na terenie bazy utrzymywano w gotowości 4 łodzie ratownicze wyposażone w sprzęt specjalistyczny i środki łączności. Dyspozytor Legionowskiego WOPR pełni dyżur w systemie zmianowym, mając do dyspozycji system łączności telefonicznej opartej na „numerze ratunkowym nad wodą” 601 100 100. Ponadto dyspozytor utrzymuje stałą łączność radiową z ratownikami wodnymi i jednostkami pływającymi Legionowskiego WOPR, Państwową Strażą Pożarną (w dniu 14.12.2008 r. zawarto porozumienie z Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Legionowie w zakresie współpracy oraz przygotowania i organizacji działań ratowniczych na terenie powiatu legionowskiego), Komisariatem Rzecznym Policji w Warszawie (w dniu 1.07.2011 r. zawarto porozumienie z Komendantem Stołecznym Policji w zakresie współdziałania zmierzającego do poprawy stanu bezpieczeństwa i porządku na wodach i terenach przywodnych oraz ograniczenia liczby utonięć w rejonie Jeziora Zegrzyńskiego i jego dopływów) oraz zgodnie z oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego także z dyspozytorem Państwowego Ratownictwa Medycznego.

Do dyspozycji dyspozytora Legionowskiego WOPR pozostaje system monitoringu wizyjnego Jeziora Zegrzyńskiego, składający się z 9 kamer rozmieszczonych na brzegach jeziora, z możliwością obracania i zbliżania w razie potrzeby, który, zgodnie z oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego umożliwia obserwację 95 % powierzchni akwenu.

⁶ W § 1 umowy zawarto zapis, zgodnie z którym przedmiotem umowy jest zlecenie „wykonania usługi (...) na terenie kąpieliska gminnego w Wieliszewie przy ul. 600-lecia”; zgodnie z oświadczeniem podmiotu kontrolowanego umowa dotyczy miejsca wykorzystywanego do kąpielii a nie kąpieliska, co zostało potwierdzone przez kontrolerów w rozmowie telefonicznej z urzędnikiem Urzędu Gminy Wieliszew, który wyjaśnił, iż w umowie zawarto zwrot potoczny „kąpielisko gminne”, natomiast wskazany w umowie obszar stanowi miejsce wykorzystywane do kąpielii.

Stowarzyszenie dysponuje pojazdami uprzywilejowanymi na podstawie przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym.⁷

Na podstawie prowadzonej dokumentacji stałych dyżurów ustalono, iż w okresie objętym kontrolą dyżury pełnili ratownicy wodni w zespołach minimum 3 osobowych na jednej zmianie (w czasie weekendów zwiększano skład osobowy), spełniający wymagania, o których mowa w art. 2 pkt 5 *ustawy o bezpieczeństwie...* Prowadzono rzetelną dokumentację stałych dyżurów pn. „Lista obecności ratowników na dyżurze”, zgodnie z którą ratownicy wodni w poszczególnych dniach i godzinach kwitowali obecność na dyżurze ratowniczym swoim podpisem (dokument prowadzony w formie chronologicznej zawiera następujące dane: data, imię i nazwisko ratownika wodnego, godzina rozpoczęcia i godzina zakończenia dyżuru każdego ratownika wodnego, podpis). Dodatkowo podmiot kontrolowany prowadzi „Dziennik dyżurów”, w którym na bieżąco opisywany jest przebieg dyżuru dobowego, w tym sposób współpracy i przebieg łączności z innymi jednostkami ratowniczymi, rodzaj podjętych działań ratowniczych, godziny poszczególnych zdarzeń.

W dniu wykonywania czynności kontrolnych przez kontrolerów na terenie siedziby Stowarzyszenia zespoły ratowników wodnych zapewniały gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego.

Zgodnie z analizą dokumentów źródłowych oraz na podstawie dokonanych oględzin ustalono, iż sposób organizacji i wykonywania dyżurów stałych gwarantował zapewnienie całodobowej gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, a dokumentacja w tym zakresie prowadzona była w sposób ciągły i rzetelny.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

Legionowskie WOPR zapewniało stałą kontrolę ratowników wodnych na wyznaczonych obszarach wodnych wskazanych w pkt 1.1. protokołu, zgodnie z postanowieniami umów – w godzinach otwarcia miejsc wykorzystywanych do kąpieli i kąpieliska, na których Stowarzyszenie zobowiązane było m.in. do organizowania, kierowania i koordynowania działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany prowadził dokumentację w zakresie realizacji stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych, tj. grafik ratowników wodnych, gdzie w kolejnych dniach i miesiącach wskazano imiona i nazwiska ratowników wodnych, którzy zapewniali stałą kontrolę poszczególnych wyznaczonych obszarów wodnych. Porównanie wskazanej dokumentacji z okazaną kontrolerom dokumentacją działań ratowniczych, rejestrem działań ratowniczych, „listą obecności ratowników na dyżurze” oraz „dziennikiem dyżurów”, pozwala na ustalenie, iż ratownicy wodni zapewniający stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych nie realizowali w tym samym czasie dyżuru stałego, a sposób organizacji stałych dyżurów ratowniczych nie kolidował z realizacją zadań na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot kontrolowany wykonywał ratownictwo wodne.

Na podstawie przedłożonych kopii umów zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi oraz wizji lokalnych ustalono, że liczba ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych była zgodna z postanowieniami zawartych umów. Podmiot kontrolowany spełnił również minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych, ustalone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw

⁷ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r. poz. 1173 z późn.zm.).

Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego⁸.

Liczba ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę kąpieliska przekraczała wymagania minimalne wynikające z przepisów wykonawczych. Natomiast w dniu przeprowadzenia czynności kontrolnych żaden z ratowników wodnych nie zapewniał stałej kontroli kąpieliska od strony lustra wody⁹, co należy uznać za **uchybie** w związku z faktem, iż panowały niesprzyjające warunki pogodowe i w wodzie, przy linii brzegu, znajdowały się 2 osoby (dzieci).

Ustalono, że ratownicy wodni, którzy realizowali obowiązki na wyznaczonych obszarach wodnych spełniali wymagania, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie... Ratownicy wodni dysponowali odpowiednim sprzętem ratunkowym i pomocniczym, urządzeniami sygnalizacyjnymi i ostrzegawczymi oraz sprzętem medycznym w ilości i rodzaju odpowiadającym wymaganiom o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne¹⁰

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Legionowskie WOPR przedłożyło listę członków Stowarzyszenia wykonujących zadania z zakresu ratownictwa wodnego oraz listę osób, które w okresie objętym kontrolą zostały zatrudnione w charakterze ratowników wodnych na wyznaczonych obszarach wodnych.

W wyniku analizy udostępnionej dokumentacji osobowej stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą dwóm osobom, wchodzącym w skład kadry ratowników wodnych Stowarzyszenia wygasła ważność zaświadczeń o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika, a dla jednej osoby nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej posiadanie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa i technik pływackich. Ustalono, że w okresie kontrolowanym osoby te nie wykonywały obowiązków ratownika wodnego. W piśmie z dnia 29 sierpnia 2016 r. Legionowskie WOPR poinformowało o skreśleniu ww. osób z listy osób wchodzących w skład kadry ratowników wodnych do pracy w charakterze ratownika wodnego.

Ustalono, że w okresie kontrolowanym Stowarzyszenie dysponowało 63 ratownikami wodnymi spełniającymi wymagania określone w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie...

Reasumując, nie stwierdzono dopuszczenia przez podmiot kontrolowany do podejmowania działań ratowniczych osoby niespełniającej wszystkich wymagań, określonych przepisami prawa, niemniej jednak w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych podmiot kontrolowany na bieżąco uzupełniał niekompletną dokumentacją dotyczącą uprawnień ratowników wodnych. Nieprowadzenie kompletnej, aktualnej dokumentacji dotyczącej uprawnień kadry ratowników wodnych należy uznać za **uchybie**. Brak kontroli nad aktualnością i kompletnością dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych przez

⁸ Dz.U. z 2012 r. poz. 108.

⁹ Zgodnie z § 2 pkt 1 lit a rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego „ustala się minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego: w przypadku kąpielisk śródlądowych na każde 100 linii brzegowej – jeden ratownik wodny od strony lądu i jeden ratownik wodny od strony lustra wody, przebywający na łodzi lub platformie umożliwiającej obserwację i umieszczonej poza strefą dla umiejących pływać”.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 281.

ratowników wodnych Stowarzyszenia może skutkować powierzeniem zadań ratownika wodnego osobie nieuprawnionej.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.

W okresie objętym kontrolą Legionowskie WOPR posiadało niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego sprzęt specjalistyczny oraz środki transportu i łączności w liczbie wystarczającej do jego wykonywania na obszarze, na którym faktycznie je realizowało. Rodzaj i ilość posiadanego sprzętu ratowniczego, środków transportu i łączności pozwala na ustalenie, iż podmiot kontrolowany zapewnia profesjonalne przygotowanie do podjęcia działań ratowniczych.

Podczas kontroli dokonano oględzin sprzętu wykorzystywanego przez podmiot kontrolowany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego. Z oględzin sporządzono protokół¹¹.

Podmiot kontrolowany dysponował sprzętem własnym (posiadał faktury zakupu, umowy darowizny, umowy kupna-sprzedaży), jak również dysponował sprzętem użytkowanym na podstawie umów użyczenia. Sprzęt ten był sprawny (za wyjątkiem jednego kutra ratowniczego typu Conrad, który był aktualnie remontowany), odpowiednio magazynowany, pozostawał w dyspozycji podmiotu i w stałej gotowości do użycia w trakcie działań ratowniczych.

W wyniku analizy przekazanej dokumentacji nie stwierdzono ograniczeń prawnych we władaniu posiadanym sprzętem. Podmiot kontrolowany przedstawił kompletną dokumentację potwierdzającą stan posiadania sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Pozytywnie oceniono prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych przez Legionowskie WOPR.

Według oświadczenia kierownika podmiotu kontrolowanego Legionowskie WOPR prowadziło działalność profilaktyczną i edukacyjną dotyczącą bezpieczeństwa na obszarach wodnych zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie... . Podmiot kontrolowany przedstawił listę osób, które prowadziły zajęcia profilaktyczne i edukacyjne. Ustalono, że wszystkie osoby prowadzące ww. zajęcia posiadały kwalifikacje ratownika wodnego.

W trakcie kontroli przedstawiono pisemne podziękowania dyrektorów szkół¹² z czerwca 2016 r. za organizację zajęć dla dzieci i młodzieży szkolnej o tematyce związanej z bezpieczeństwem. Jedynie z jednych podziękowań wynika wprost, że zajęcia z młodzieżą dotyczyły bezpieczeństwa nad wodą.

Ponadto na mocy porozumienia wskazanego w pkt. 1.2. Stowarzyszenie współpracowało z policją w zakresie przygotowania materiałów edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Jako dowód współpracy okazano kontrolującym szereg broszur i ulotek informacyjno-edukacyjnych propagujących bezpieczny wypoczynek na wodzie i lodzie, opatrzonych m.in. logo Legionowskiego WOPR.

¹¹ Protokół z oględzin składników majątkowych z dnia 17 sierpnia 2016 r. podpisany przez zespół kontrolny oraz Prezesa Legionowskiego WOPR P. Krzysztofa Jaworskiego i Wiceprezesa Legionowskiego WOPR P. Beatę Dąbkowską-Witecką.

¹² Powiatowy Zespół Szkół i Placówek Specjalnych w Legionowie, Szkoła Podstawowa w Starym Kraszewie, Zespół Szkół nr 1 im. Melchiora Wańkowicza w Błoniu.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany przedstawił dokumentację działań ratowniczych, w tym rejestr działań ratowniczych, przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą. Na podstawie dokonanych ustaleń pozytywnie pomimo nieprawidłowości oceniono działalność Legionowskiego WOPR w zakresie prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 16 pkt 10 ustawy o bezpieczeństwie... ratownicy wodni prowadzili bieżące dokumentowanie prowadzonych działań ratowniczych w postaci sformalizowanych, jednolitych dokumentów pod nazwą „Raport z akcji ratunkowej”, opatrzonych logo podmiotu kontrolowanego, pełną nazwą podmiotu ze wskazaniem adresu siedziby, w których wyodrębniono następujące rubryki: „działania ratownicze prowadzono - data, godzina, miejsce”, „osoba, której udzielono pomocy – imię, nazwisko, data urodzenia, miejsce urodzenia, adres zamieszkania”, „rodzaj urazu lub zachorowania”, „opis wypadku”, „rodzaj udzielonej pomocy”, „imiona i nazwiska ratowników wodnych”, „dalsze postępowanie z poszkodowanym – komu przekazano, miejsce, data, godzina”, „raport sporządził – imię i nazwisko, data”. „Raporty” gromadzono i przechowywano w formie chronologicznej, w jednym segregatorze. Spełniono w tym zakresie wymagania dotyczące rejestru działań ratowniczych, o którym mowa w art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie... Każdy „raport” opatrzone podpisem osoby sporządzającej. Stwierdzono, iż w kilku przypadkach „raport” został podpisany przez inną osobę, niż ratownik/ratownicy wodni udzielający pomocy zgodnie z treścią dokumentu, co należy uznać za **nieprawidłowość**¹³, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Z wyjaśnień kierownika podmiotu kontrolowanego wynika, iż „raport” podpisywały osoby pełniące funkcje koordynatora dyżuru, ponieważ takie zasady zostały przyjęte w stowarzyszeniu. W kilku przypadkach „raporty” nie zawierają danych lub zawierają dane niekompletne osoby poszkodowanej z uwagi na odmowę ich podania.

Podmiot kontrolowany przedstawił także dodatkowo prowadzony elektroniczny rejestr działań ratowniczych, który nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie... z uwagi na brak daty i miejsca urodzenia oraz adresu zamieszkania osoby poszkodowanej, a także rodzaju doznanego urazu lub zachorowania osoby poszkodowanej.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Podmiot kontrolowany ujawniał zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych. Jako dowód przedstawiono pismo L.dz. 33/2016 z dnia 29.07.2016 r. skierowane do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w którym wskazano na potrzebę zamknięcia części obszaru akwenu okalającego kąpielisko w Nieporęcie.

¹³ Zgodnie z brzmieniem art. 16 pkt 10 bieżące dokumentowanie prowadzonych działań ratowniczych należy do obowiązków ratowników wodnych.

5. Przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Z dokumentów¹⁴ okazanych kontrolerom wynika, że podmiot kontrolowany współpracował na bieżąco z Gminą Nieporęt w zakresie wymiany informacji dotyczących stanu bezpieczeństwa i ewentualnych zagrożeń na akwenach wodnych na terenie Gminy Nieporęt oraz z Miastem i Gminą Serock w zakresie wymiany informacji dotyczących stanu bezpieczeństwa i ewentualnych zagrożeń na akwenach wodnych na terenie Miasta i Gminy Serock.

Informacje przekazywano za pośrednictwem komórek właściwych do spraw bezpieczeństwa, zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej.

V. WNIOSKI I ZALECENIA

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż Legionowskie WOPR dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi, sprzętem ratowniczym, środkami transportu oraz łączności, a także skutecznie zorganizowanym sposobem realizacji stałych dyżurów ratowników wodnych, wobec czego zapewnia realizację zadań i obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie..., zobowiązuje się podmiot Legionowskie WOPR do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) prowadzenia aktualnej dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych, w sposób pozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie...;
- 2) bieżącego dokumentowania działań ratowniczych wyłącznie przez ratowników wodnych, którzy przeprowadzili takie działania ratownicze, stosownie do wymogu wynikającego z art. 16 pkt 10 ustawy o bezpieczeństwie...;
- 3) przestrzeganie wymagań w zakresie ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę kąpielisk śródlądowych od strony lustra wody, stosownie do wymagań wynikających z § 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego.

VI. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie..., w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

¹⁴ Pismo o sygn. OC.5522.5.2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r. z Urzędu Gminy w Nieporęcie podpisane z up. Wójta przez Kierownika Działu Bezpieczeństwa Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej, pismo o sygn. ZKOC 100.1.2016.AK z dnia 29.08.2016 r. z Urzędu Miasta i Gminy w Serocku podpisane przez Kierownika Referatu Zarządzania Kryzysowego Obrony Cywilnej i Bezpieczeństwa.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie..., minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Legionowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe

Egz. Nr 2 – aa.

Magdalena Miętus
.....
członek zespołu – Magdalena Miętus

Krzyszyna Dziejak
.....
członek zespołu – Krzyszyna Dziejak

[Signature]
CZŁONKOWI
Legionowskiego Wodnego Ochotniczego
Pogotowia Ratunkowego
[Signature]
Beata DABKOWSKA-BITECKA
PREZES
Legionowskiego Wodnego Ochotniczego
Pogotowia Ratunkowego
[Signature]
Krzysztof JAWORSKI
.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu
kontrolowanego

LEGIONOWSKIE
WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE
05-130 Zegrze Płd., ul. Warszawska 39B
NIP: 536-16-54-659
t./fax: 22 767 91 11, kom.: 695889004 lub 695889010
organizacja Pożytku Publicznego, KRS 0000232144

zapoznałem się

[Signature]
DIREKTOR
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Świderek

Naczelnik
Wydziału Nadzoru nad Ratownictwem Górskim i Wodnym
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
MSWiA
[Signature]
Marcin PAŃFAK