



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 16 września 2020 r.

BM-V.0912.28.2019

IK: 817887

Pan

Janusz Maciej Skwarek

Dyrektor Sądu Okręgowego

w Zamościu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Sąd Okręgowy w Zamościu, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 11, 22-400 Zamość (dalej: Sąd, SO).

**Kontrolerzy:** Anna Szymańska – główny specjalista, Ewa Brodowska – specjalista, działający na podstawie upoważnień nr 86/2019 i 87/2019 z dnia 25.11.2019 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

**Tematyka kontroli:** gospodarowanie środkami finansowymi na usługi zlecane przez Sąd na podstawie umów cywilnoprawnych.

**Termin kontroli:** 27.11-30.12.2019 r., w tym w siedzibie Sądu w dniach: 27-28.11.2019 r. oraz 11-12.12.2019 r.

**Okres objęty kontrolą:** 2014 – 2018.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** zwykły.

[akta kontroli str. 1-16]

II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SO od dnia 05.03.2016 r. jest sędzia sądu okręgowego Jerzy Żurawicki<sup>1</sup>.  
W latach wcześniejszych funkcję Prezesa SO pełnił sędzia sądu okręgowego; Jerzy Rusin<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Pismo z dnia 01.03.2017 r. znak: DSO-IV-1304-281/16 podpisane przez Ministra Sprawiedliwości, Zbigniewa Ziobro.

<sup>2</sup> Od 18 lutego 2010 r. do 4 marca 2016 r.

Dyrektorem Sądu od 01.03.2018 r. jest Janusz Maciej Skwarek<sup>3</sup>. Poprzednio, w okresie od 02.09.2002 r. do 30.04.2015 r. Dyrektorem Sądu był Grzegorz Papierz. Od dnia 01.05.2015 r.<sup>4</sup> [REDAKTOR] był osobą upoważnioną do wykonywania zadań dyrektora Sądu w pełnym zakresie kompetencji do czasu ukończenia zadania inwestycyjnego „Budowa budynku Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Zamościu ul. Wyszyńskiego, Zamojskiego, Pawłówka”, nie dłużej jednak niż do dnia powołania dyrektora SO. Ponadto, od dnia 01.06.2017 r. do dnia 31.10. 2017 r. był również Dyrektorem Sądu<sup>5</sup>. Następnie od dnia 06.11.2017 r. do dnia powołania Dyrektora SO osobą pełniącą obowiązki dyrektora Sądu była [REDAKTOR]<sup>6</sup> (wszyscy ww. dalej: Dyrektor SO).

Głównym Księgowym w Sądzie: do 31.03.2014 r. była [REDAKTOR] a od 01.04.2014 r. jest [REDAKTOR] (dalej: Główny księgowy).

Kontrola została zlecona przez Annę Dalkowską, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Kontrola objęła m.in. wydatki<sup>7</sup> na umowy i zlecenia, za których realizację zapłacono w ciągu roku jednemu wykonawcy więcej niż 500,00 zł brutto, ujmując wydatek w § 4170 - wynagrodzenia bezosobowe, § 4700 - szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, a w zakresie usług w § 4300 - zakup usług pozostałych (obecnie § 4000 - grupa wydatków bieżących jednostki<sup>8</sup>). Jednocześnie kontrola nie objęła umów, na podstawie których zakupiono pozostałe środki trwałe bądź materiały, jak również umów i wydatków związanych z mediami. Podczas kontroli nie badano umów, których zawarcie zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup>.

W trakcie przeprowadzonej kontroli nie kontrolowano również prawidłowości naliczania i odprowadzania: składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych do urzędu skarbowego.

[akta kontroli str. 76-136]

<sup>3</sup> Pismo z dnia 25.01.2018 r., znak: DKO-I-573-295/17 podpisane z up. Ministra Sprawiedliwości przez Sekretarza Stanu w MS, Michała Wójcika.

<sup>4</sup> Pismo z dnia 30.04.2015 r., znak: DKO-IV-134-76/15 podpisane przez Ministra Sprawiedliwości.

<sup>5</sup> Pismo z dnia 19.05.2017 r., znak: DKO-I-573-48/17 podpisane z up. Ministra Sprawiedliwości przez Sekretarza Stanu w MS, Patryka Jakiego.

<sup>6</sup> Pismo z dnia 03.11.2017 r., znak: DKO-I-573-274/17 podpisane z up. Ministra Sprawiedliwości przez Sekretarza Stanu w MS, Michała Wójcika.

<sup>7</sup> Oprócz umów, zleceń dotyczących ośrodków kuratorskich.

<sup>8</sup> Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 paragraf ten stosuje się jedynie do planowania i sporządzania planu po zmianach. W planie objętym § 400 należy łącznie ujmować planowane do wykonania wydatki zawarte w paragrafach szczegółowych: 421, 422, 426, 428, 430, 434, 436, 438, 439, 440 – z odpowiednimi czwartymi cyframi.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm. W latach wcześniejszych obowiązywały wraz ze zmianami: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, Dz. U. z 2013 r., poz. 907, Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759.

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### 1. Regulacje wewnętrzne dotyczące wydatkowania środków publicznych

##### 1.1 Procedury wewnętrzne dotyczące umów cywilnoprawnych

W Sądzie nie wprowadzono odrębnych regulacji dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych, co budzi wątpliwości pod kątem gospodarności i celowości wydatkowania środków publicznych.

##### 2.1 Wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W Sądzie opracowano Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000<sup>10</sup> lub 30.000<sup>11</sup> euro (dalej: *Regulamin zamówień*), który w okresie objętym kontrolą kilkakrotnie ulegał zmianom.

*Regulamin zamówień* dotyczył zamówień o wartości odpowiednio powyżej 1.000 euro<sup>12</sup> i 5.000 euro<sup>13</sup>. Wątpliwości budzi brak regulacji wewnętrznych w przypadku zamówień publicznych o wartości poniżej 5.000 euro w okresie od 07.05.2014 r. do 15.06.2015 r. W przypadku ww. zamówień należało sporządzić pisemny wniosek<sup>14</sup>, do złożenia którego uprawnieni byli odpowiednio: kierownik Oddziału Administracyjnego, kierownik Sekcji ds. Inwestycji i Remontów, pracownik odpowiedzialny za sprawy gospodarcze i informatyk/ kierownik Oddziału Administracyjnego, kierownik Sekcji ds. Inwestycji i Remontów, kierownik Sekeji Gospodarczej oraz kierownik Sekcji Informatycznej. Wniosek powinien zostać zatwierdzany przez dyrektora, w przypadku *Regulaminu zamówień* wprowadzonego Zarządzeniem z 07.05.2014 r. po zweryfikowaniu, czy dane zamówienie odpowiada planowi finansowemu SO oraz mieści się w kwocie zaplanowanej na jego realizację. Zatwierdzony przez dyrektora wniosek upoważniał daną osobę w komórce do przeprowadzenia rozeznania

<sup>10</sup> Wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Sądu Nr: 011/26/07 z dnia 26.10.2007 r. – w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

<sup>11</sup> Wprowadzone Zarządzeniami Dyrektora Sądu: nr 002-10/2014 z dnia 07.05.2014 r. – w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, nr 002-5/2015 z dnia 16.03.2015 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 002-10/2014 z dnia 07.05.2014 r., nr D.0123-4/2015 z dnia 15.06.2015 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane dla SO, nr D.0123-34/2016 z dnia 19.12.2016 r. – w sprawie udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane dla SO, nr D.0123-17/2017 z dnia 30.11.2017 r. w sprawie zmiany zarządzenia Dyrektora SO z dnia 19.12.2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane dla SO – tytuł procedury: Zasady gospodarowania środkami publicznymi

<sup>12</sup> Do 06.05.2014 r.

<sup>13</sup> Od 07.05.2014 r.

<sup>14</sup> Będący załącznikiem nr 2 do Zarządzenia

ryнку<sup>15</sup> po którym sporządzano stosowną notatkę<sup>16</sup> (dotyczy zamówień po 07.05.2014 r.). Zamówienia powinny być udzielane wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę<sup>17</sup>. Każdorazowo z przeprowadzonego postępowania powinien zostać sporządzony protokół zamówienia<sup>18</sup>, który wraz z załącznikami miał być przedstawiony dyrektorowi do zatwierdzenia. W przypadku zamówień po 07.05.2014 r. podpisany przez dyrektora protokół zamówienia miał być przekazywany do kierownika Sekcji Gospodarczej celem złożenia zamówienia u wybranego wykonawcy. Ponadto, przy wartości zamówienia powyżej 5.000 euro **mogła być** zawarta umowa, w pozostałych przypadkach **można było** sporządzić pisemne zlecenie lub zamówienie<sup>19</sup>. Powyższe zapisy *Regulaminu zamówień* obowiązujące od 07.05.2014 r. są niezrozumiałe, w szczególności brak informacji kiedy/w jakich przypadkach zawiera się umowę. Jednocześnie poprzez dwukrotne wprowadzenie słowa „może” dają one możliwość innego (np. ustnego) sposobu zakończenia postępowania niż zawarcie umowy czy sporządzenie pisemnego zlecenia, co nie zabezpiecza odpowiednio interesu Skarbu Państwa.

Zdecydowanie precyzyjniej powyższe było opisane w poprzednich regulacjach, gdzie wskazano, że protokół zamówienia przedstawia się dyrektorowi celem zatwierdzenia i podpisania umowy z wybranym wykonawcą. Ponadto, wskazano że w przypadku zamówień powyżej 2.000 euro może być zawarta umowa, a w pozostałych przypadkach sporządza się pisemne zlecenie.

W marcu 2015 r. zmieniono ww. *Regulamin zamówień* poprzez dodanie zapisu wprowadzającego możliwość udzielenia zamówienia z pominięciem zasad w nim określonych jeżeli ze względu na specyfikę zamówienia, dokonanie analizy rynku poprzedzającego wybór wykonawcy nie było możliwe<sup>20</sup>.

Zarządzeniami Nr: D.0123-4/2015 z dnia 15.06.2015 r. i D.0123-34/2016 z dnia 19.12.2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane dla SO odpowiednio: wprowadzono i zmieniono procedurę pt. Zasady gospodarowania środkami publicznymi. Przedmiotowa procedura m.in. uchylała zarządzenia, którymi wprowadzono w życie *Regulamin zamówień* (została ona zaopiniowana przez radcę

---

<sup>15</sup>Zapytania kierowano do co najmniej trzech wykonawców (chyba, że wykonanie przedmiotu zamówienia oferowała mniejsza liczba wykonawców) w formie telefonicznej lub pocztą elektroniczną (w przypadku zamówień sprzed 07.05.2014 r. faksem lub mailem, a telefonicznie – dla zamówień od 1.000 do 2.000).

<sup>16</sup>Zawierającą nazwę wykonawców i proponowaną cenę.

<sup>17</sup>Za ofertę najkorzystniejszą uważa się ofertę z najniższą ceną lub przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych wymagań opisanych we wniosku o udzielenie zamówienia (§ 4 pkt. 2 *Regulaminu zamówień*.)

<sup>18</sup>Załącznik nr 3 do Zarządzenia Dyrektora SO nr Adm.002-10/2014 z dnia 07.05.2014 r.

<sup>19</sup>§ 5 *Regulaminu zamówień*.

<sup>20</sup>§ 7 *Regulaminu zamówień* będącego załącznikiem nr 1 do zarządzenia Dyrektora SO nr Adm. 002-5/2015 z dnia 16.03.2015 r.

prawnego oraz audytora wewnętrznego oraz zatwierdzona przez osobę upoważnioną do wykonywania zadań dyrektora<sup>21</sup>).

Ww. zarządzenia stosowano do postępowań o udzielenie zamówień publicznych realizowanych na potrzeby SO oraz sądów „funkcjonalnych” w rozumieniu ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych*. Procedura udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonych w złotych równowartości kwoty 30.000 euro powinna być wszczynana, tak jak uprzednio wnioskiem<sup>22</sup> złożonym przez osobę uprawnioną<sup>23</sup> do Kierownika Zamawiającego<sup>24</sup>, który ww. wniosek powinien rozpatrzyć a następnie zatwierdzić do realizacji. Zamówienia w tym wypadku podzielono na zamówienia o wartości:

- a) do 2.000 euro włącznie - występujących w danym roku jednorazowo, udzielenie zamówienia miało następować poprzez sporządzenie zamówienia, w którym miały być określone warunki jego realizacji. Dodatkowo jeżeli przedmiotem zamówienia było wykonanie określonych czynności faktycznych lub prawnych wymagane było zawarcie umowy zlecenie (o świadczenie usług), umowy o dzieło czy umowy o roboty budowlane.
- b) powyżej 2. 000 euro i poniżej oraz równych wyrażonej w złotych kwocie 15.000 euro, w których miało zostać przeprowadzone telefoniczne rozeznanie cenowe<sup>25</sup>, z którego z kolei powinna zostać sporządzona notatka służbowa dokumentująca podstawowe czynności<sup>26</sup>. Zamówienie powinno zostać udzielone poprzez zawarcie pisemnej umowy z wykonawcą, który zaoferował najniższą cenę.
- c) powyżej równowartości wyrażonej w złotych kwoty 15.000 euro powinno zostać przeprowadzone pisemne postępowanie, które wszczynane miało być poprzez zamieszczenie ogłoszenia<sup>27</sup> o postępowaniu na stronie internetowej SO. Zamówienie powinno zostać udzielone wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę poprzez zawarcie pisemnej umowy. Następnie ww. umowa powinna być zostać zaewidencjonowana w rejestrze umów.

Ponadto ww. regulacje dopuszczały możliwość odstąpienia lub ograniczenia ich stosowania w przypadku gdy:

<sup>21</sup> [REDACTED]

<sup>22</sup> Wzór wniosku stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia.

<sup>23</sup> Tj. Kierownika Oddziału/ Sekcji merytorycznej zajmującej się realizacją zamówienia, kierownika administracyjno-finansowego sądu „Funkcjonalnego”, Kuratora Okręgowego lub Kierownika RODK.

<sup>24</sup> Tj. Dyrektora SO.

<sup>25</sup> Chyba, że na rynku występuje wyłącznie jeden wykonawca.

<sup>26</sup> Załącznik nr 2 do Zarządzenia

<sup>27</sup> W ogłoszeniu zamieszczało się zaproszenie (załącznik nr 3 do Zarządzenia) do składania ofert wraz z opisem przedmiotu zamówienia i informacją, że zamawiający może w każdym czasie unieważnić postępowanie oraz określić inne warunki niż cena.

- wartość jednorazowego zamówienia danego rodzaju nie przekraczała kwoty 2.000 zł,
- przemawia za tym szczególny interes SO,
- przemawiają za tym szczególne wymagania stawiane wykonawcy,
- charakter zamówienia wskazuje, że może ono być wykonane tylko przez jednego wykonawcę<sup>28</sup>,
- konieczność niezwłocznego wykonania usługi, dostawy lub roboty budowlanej wynika z zapewnienia prawidłowego funkcjonowania lub bezpieczeństwa SO,
- w innych przypadkach uzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia<sup>29</sup>.

Decyzję o ograniczeniu lub odstąpieniu od stosowania procedur miał podejmować Kierownik Zamawiającego na piśmie<sup>30</sup>.

Zarządzeniem nr D.0123-17/2017 z dnia 30.11.2017 r. w sprawie zmiany zarządzenia Dyrektora z dnia 19.12.2016 r. w szczególności, w przypadku zamówień o równowartości wyrażonej w złotych kwoty pomiędzy 2.000 euro a 15.000 euro wprowadzono, oprócz zawarcia pisemnej umowy, drugi sposób zakończenia postępowania, tj. złożenie pisemnego zamówienia.

[akta kontroli str. 137-264]

## 2. Zawieranie umów cywilnoprawnych

### 2.1. Wydatki z tytułu zawartych umów

W przedstawionych przez SO *Wykazach umów cywilnoprawnych*<sup>31</sup> zawartych w latach 2014-2018 wykazano łącznie 303 pozycje o wartości 1.048.938,24 zł w tym:

rok	ilość pozycji	wartość brutto	§ 4170	§ 4300	§ 4700
2014	23	73 659,55 zł	27 626,30 zł	39 578,25 zł	6 455,00 zł
2015	65	107 771,70 zł	67 098,20 zł	42 659,35 zł	40 673,50 zł
2016	67	166 466,75 zł	56 779,97 zł	86 721,34 zł	22 965,44 zł
2017	68	345 024,05 zł	110 955,60 zł	162 714,13 zł	71 354,32 zł
2018	80	356 016,19 zł	84 733,85 zł	421 087,68 zł	30 194,66 zł

Kontrolą została objęta dokumentacja z 35 losowo wybranych pozycji na kwotę brutto 336.296,04 zł co stanowi 11,55 % populacji ilościowej oraz 32,06 % wartościowej. Łącznie kontrolą objęto wydatki<sup>32</sup> na kwotę 252.481,01 zł, w tym:

<sup>28</sup> Z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych lub w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub artystycznej.

<sup>29</sup> Np. zakup benzyny, naprawy samochodów w autoryzowanych stacjach obsługi, usługi szkoleniowe etc.

<sup>30</sup> Załącznik nr 4 do Zarządzenia.

<sup>31</sup> Otrzymanych w dniach 27-28.11.2019 r.

<sup>32</sup> Kwota wypłacona na rzecz wykonawców.

rok	łącznie pozycji	%	łącznie kwota wydatków*	§ 4170	§ 4300	§ 4700
2014	4	17,40 %	44 470,00 zł	8 800,00 zł	35 670,00 zł	x
2015	5	7,69%	12 502,00 zł	6 820,00 zł	x	5 682,00 zł
2016	5	7,46%	14 643,72 zł	x	7 943,72 zł	6 700,00 zł
2017	13	19,12%	103 978,32 zł	34 824,00 zł	7 380,00 zł	61 774,32 zł
2018	8	10,00%	160 702,00 zł	4 740,00 zł	150 504,00 zł	5 458,00 zł
<b>Razem:</b>			<b>336 296,04 zł</b>	<b>55 184,00 zł</b>	<b>201 497,72 zł</b>	<b>79 614,32 zł</b>

\* dokonanych na rzecz wykonawców

Badane umowy cywilnoprawne zawierane były z:

- sędziami – 2 umowy o łącznej wartości [REDAKTOWANO] których przedmiotem było przeprowadzenie wykładu: dla kuratorów zawodowych wykonujących orzeczenia w sprawach karnych, okręgu zamojskiego<sup>33</sup> oraz dla sędziów orzekających w sprawach karnych, asystentów sędziów oraz kuratorów zawodowych<sup>34</sup>. Z tytułu realizacji ww. wykładów na rzecz wykonawców Sąd poniósł wydatki netto w wysokości [REDAKTOWANO] (4.740,00 zł brutto).
- prokuratorem – 1 umowa o wartości [REDAKTOWANO] której przedmiotem było przeprowadzenie wykładu podczas szkolenia kuratorów sądowych i aplikantów kuratorskich z okręgu SO<sup>35</sup>. Z tytułu realizacji ww. wykładów na rzecz wykonawcy Sąd poniósł wydatki netto w wysokości [REDAKTOWANO]
- osobami fizycznymi – 13 umów o łącznej wartości [REDAKTOWANO], w tym 4 z pracownikami SO o wartości [REDAKTOWANO]. Przedmiot zawartych umów dotyczył: opracowania graficznego strony internetowej SO<sup>36</sup>, wykonanie usługi informatycznej dot. migracji kont użytkowników i kont pocztowych do centralnych usług katalogowych oraz centralnej poczty ADEx<sup>37</sup>, opracowania i wygłoszenia wykładu dla kuratorów ds.

<sup>33</sup> „Nowelizacja kodeksu karnego i innych przepisów oraz ich konsekwencja dla sfery wykonywania orzeczeń przez kuratorów sądowych: nowy kształt instytucji probacyjnych, nowy kształt kary ograniczenia wolności” (umowa o dzieło 4/2015 [REDAKTOWANO] – dzieło miało być wykonane w dniu 19.06.2015 r. w godzinach 9-14

<sup>34</sup> „Wybrane zagadnienia prawa międzyczasowego nowelizacji kodeksu postępowania karnego i kodeksu karnego wchodzącego w życie w 2015 r.” i „Nowy model kary łącznej” (umowa o dzieło z klauzulą przeniesienia autorskich praw majątkowych [REDAKTOWANO] – dzieło miało być wykonane w dniu 27.11.2015 r. w godzinach 10-14:30.

<sup>35</sup> „Działanie karne i cywilno – prawne pozostające w kompetencji kuratora ds. karnych i rodzinnych, służące rozwiązaniu problemu przemocy: działania w kierunku skutecznej izolacji sprawcy przemocy/eksmisja, nakaz opuszczania lokalu itp.; ochrona osób doznających przemocy/w tym zabezpieczenie dziecka/; stosowanie środków karnych wobec sprawców przemocy, w tym z wykorzystaniem SDE” i „Ochrona i przetwarzanie danych wrażliwych w praktyce kuratora zawodowego. Współpraca poszczególnych służb z innymi organami i instytucjami w świetle ochrony danych” (umowa o dzieło [REDAKTOWANO] – dzieło miało być wykonane w dniu 15.05.2015 r. w godzinach 9-15:30.

<sup>36</sup> Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych do opracowania graficznego strony internetowej SO [REDAKTOWANO]

<sup>37</sup> Umowa zlecenie nr 4/2017 –i nr 5/2017 każda [REDAKTOWANO] oraz umowa zlecenie z dnia 25.04.2017 r. [REDAKTOWANO] wszystkie zawarte na okres 25.04-11.05.2017 r.

rodziny i nieletnich okręgu zamojskiego<sup>38</sup> oraz prowadzenia zajęć w Ośrodku Kuratorskim nr 1 w Janowie Lubelskim przy Sądzie Rejonowym (dalej: SR) w Janowie Lubelskim jako wychowawca oraz dokumentowanie przebiegu pracy<sup>39</sup>. Z tytułu realizacji powyższych umów na rzecz wykonawców Sąd wydatkował kwotę [REDAKTOWANO]

- podmiotami zewnętrznymi – 6 umów o łącznej wartości [REDAKTOWANO] których przedmiotem były: usługi eksperckie<sup>40</sup>, usługi wsparcia dochodów w SAP<sup>41</sup>, szkolenie organizowane dla sędziów orzekających w wydziale karnym i asystentów<sup>42</sup>, obsługa prawna SO oraz sądów funkcyjnych<sup>43</sup> oraz wykonanie dokumentacji z zakresu ochrony informacji niejawnych<sup>44</sup>. Z tytułu realizacji powyższych umów Sąd poniósł wydatki w wysokości [REDAKTOWANO].

Dodatkowo w 13 przypadkach, podmioty zewnętrzne realizowały usługi na rzecz Sądu, na podstawie pisemnych wniosków<sup>45</sup>, ofert oraz wystawionych faktur które dotyczyły: opracowania opinii dot. inwestycji SO oraz SR w Zamościu oraz opinii opracowanej przez rzeczoznawcę ds. przeciwpożarowych<sup>46</sup>, konsultacji technicznych i usług bilansowych<sup>47</sup>, szkolenia pracowników odpowiedzialnych za zadania obronne<sup>48</sup>, uczestnictwa wychowanka ośrodka kuratorskiego w Janowie Lubelskim w wyjeździe integracyjnym<sup>49</sup>, wynajmu busa

<sup>38</sup> Umowa o dzieło z dnia 28.08.2014 r. [REDAKTOWANO] – dzieło miało być wykonane w dniu 30.09.2014 r. w godzinach 9-14:30 oraz umowa o dzieło z dnia 18.09.2014 r. [REDAKTOWANO] + koszty dojazdu „Etyka a odpowiedzialność dyscyplinarna zawodowego kuratora sądowego – w świetle badań ogólnopolskich” i „Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 26.02.2013 r. w sprawie sposobu wykonywania obowiązków i uprawnień przez kuratorów sądowych w sprawach karnych wykonawczych – praktyczne aspekty stosowania” – dzieło miało być wykonane w dniach 29 i 30.09.2014 r. w godzinach 9-14:30.

<sup>39</sup> Umowa zlecenie nr 6/2017 z dnia 22.06.2017 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.07-31.12.2017 r., umowa zlecenie nr 13/2017 z dnia 27.12.2017 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.01-30.06.2018 r. oraz umowa zlecenie nr 1/2018 [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.07-31.12.2018 r. [REDAKTOWANO] umowa zlecenie nr 4/2017 z dnia 22.06.2017 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.07-31.12.2017 r., umowa zlecenie nr 12/2017 z dnia 27.12.2017 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.01-30.06.2018 r. [REDAKTOWANO] umowa zlecenie nr 5/2017 z dnia 22.06.2017 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.07-31.12.2017 r., umowa zlecenie nr 11/2017 z dnia 27.12.2017 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.01-30.06.2018 r., umowa zlecenie nr 2/2018 z dnia 02.07.2018 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.07-31.12.2018 r. [REDAKTOWANO]

Wszystkie umowy zawarto [REDAKTOWANO] za godzinę zegarową, a powyższe kwoty to kwoty wydatkowane.

<sup>40</sup> Umowa o świadczenie eksperckich usług związanych z wykonaniem umów ubezpieczenia z dnia 14.04.2014 r. [REDAKTOWANO] zawarta na okres od 14.04.2014 do 31.03.2017 r.

<sup>41</sup> Umowa nr 01/SOZ/10/2016 z dnia 24.10.2016 r. [REDAKTOWANO] zawarta na dwa dni robocze oraz umowa nr 02/SOZ/02/2017 z dnia 16.02.2017 r. zawarta [REDAKTOWANO] za dzień roboczy do 31.03.2017 r. (wydatkowano [REDAKTOWANO])

<sup>42</sup> Umowa bez numeru z dnia 24.03.2017 r. dot. szkolenia pt.: „Przestępstwo komputerowe. Omówienie zjawiska, analiza wybranych przypadków sądowych” [REDAKTOWANO] zawarta na 8 godzin szkoleniowych.

<sup>43</sup> Umowa o obsługę prawną nr G-2280-261/17 z dnia 30.11.2017 r. [REDAKTOWANO] – zawarta na okres 1.01.2018 r. do 31.12.2019 r. (wydatkowano łącznie [REDAKTOWANO])

<sup>44</sup> Umowa nr G-2280-236/18 z dnia 03.10.2018 r. [REDAKTOWANO] zawarta na okres do 10.12.2018 r.

<sup>45</sup> Wzór stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia Dyrektora

<sup>46</sup> Faktura nr 37/2014 [REDAKTOWANO] i nr 41/2014 [REDAKTOWANO]

<sup>47</sup> Faktura nr 27/01/2016 [REDAKTOWANO] oraz nr 19/03/2016 [REDAKTOWANO] wystawione przez [REDAKTOWANO]

<sup>48</sup> Faktura VAT nr 1538/2017 [REDAKTOWANO] wystawiona przez [REDAKTOWANO]

<sup>49</sup> Faktura VAT 15/08/2018 [REDAKTOWANO] oraz faktura VAT 31/08/2018 [REDAKTOWANO] wystawiona przez [REDAKTOWANO]



celem dowozu uczestników na szkolenie i ze szkolenia<sup>50</sup>, szkoleń<sup>51</sup> oraz wykonania fotoreportażu z uroczystości otwarcia gmachu SO i SR w Zamościu wraz z wykonaniem albumu z uroczystości<sup>52</sup>. W ramach ww. Sąd wydatkował kwotę netto w wysokości 101.810,41 zł.

[akta kontroli str. 17-75]

### 2.3. Umowy cywilnoprawne.

Wszystkie umowy ze strony Sądu zawarte zostały przez osoby do tego upoważnione.

#### Umowy zawarte z sędziami oraz z prokuratorem.

Odnosnie do dwóch umów<sup>53</sup> Kurator Okręgowy w dniu 16.03.2015 r. zwrócił się do Dyrektora SO o zarezerwowanie w budżecie 2 x 2.100,00 zł na wynagrodzenia dla wykładowców, którzy przeprowadzą szkolenia dla kuratorów zawodowych. W przypadku trzeciej umowy brak takiego wniosku<sup>54</sup>. Żadna z trzech umów nie zawierała zapisów określających zasady odbioru jej przedmiotu. Każdorazowo ich rozliczenie następowało na podstawie rachunków wystawionych i przedłożonych przez wykonawców. W przypadku jednej umowy<sup>55</sup>, wskazano jedynie, iż „*wypłata wynagrodzenia dokonana będzie po wykonaniu dzieła i po stwierdzeniu przez Zamawiającego jego prawidłowego i terminowego wykonania*”. Kurator Okręgowy potwierdził wykonanie przedmiotowej umowy. Ponadto do dwóch umów<sup>56</sup> dołączono listy uczestników szkoleń organizowanych w dniach 19.06.2015 r. i 27.11.2015 r.

W przypadku wszystkich umów wskazano, że wynagrodzenie będzie płatne przelewem na konto wykonawcy, jednocześnie nie podając w treści umowy przedmiotowego numeru, który jednakże zawsze był wskazany na przedstawionych przez wykonawców rachunkach.

<sup>50</sup> Faktura VAT nr FV/5/10/2018 [redacted] wystawiona przez [redacted]

<sup>51</sup> Udziału w XVII Kongresie Stowarzyszenia Sędziów Rodziny w Polsce „*Dziecko i rodzina w dobie otwartych granic*” w dniach 6-10.09.2015 r. w Zakopanym przez 3 uczestników z SO (faktura VAT nr 13/06/2015 na kwotę 3.000,00 zł brutto) oraz w XX Kongresie Stowarzyszenia Sędziów Rodziny w Polsce „*Dziecko wobec rozpadu rodziny*” w dniach 16-20.09.2018 r. w Zakopanym przez 2 uczestników z SO (faktura VAT nr 10/07/2018 [redacted] szkolenie z zakresu „*Zmiany w postępowaniu dowodowym po zmianach w KPK*” oraz „*Zmiany w zakresie wyroku łącznego obejmującego wyroki uprawomocnione przed i po 01.07.2015 r.*” (faktura VAT nr FAP/73/2016 [redacted] szkolenie „*Prawo karne w praktyce*” (faktura FS 2929/SL/2016 [redacted] konferencja „*Mediacje – szansa na porozumienie*” w dniu 15.10.2018 r. (faktura 02/10/2018 [redacted]

<sup>52</sup> Faktura 2018/0038 [redacted]

<sup>53</sup> Umowa o dzieło (bez numeru) z dnia 11.05.2015 r. oraz umowa o dzieło 4/2015 z dnia 11.06.2015 r.

<sup>54</sup> Umowa o dzieło (bez numeru) z dnia 27.11.2015 r.

<sup>55</sup> Umowa o dzieło 4/2015 z dnia 11.06.2015 r.

<sup>56</sup> Umowa 4/2015 z 11.06.2015 r. oraz umowa o dzieło z klauzulą przeniesienia autorskich praw majątkowych z dnia 27.11.2015 r.

Wynagrodzenie wykonawców zostało ustalone z zastosowaniem stawek określonych w Decyzji Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2008 r.<sup>57</sup>, a ich wypłata, po dokonaniu kontroli formalno-rachunkowej, następowała w terminach i wysokościach wynikających z zapisów umów.

#### Umowy zawarte z osobami fizycznymi.

Ustalono, iż zawarcie wszystkich umów nie zostało poprzedzone sporządzeniem stosownego wniosku uzasadniającego ich zawarcie, czym, w przypadku umów zawartych po 15.06.2015 r., nie zastosowano się do wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień. Jednakże w przypadku 1 z umów<sup>58</sup> dotyczącej opracowania i wygłoszenia wykładu na szkoleniu dla kuratorów zawodowych okręgu zamojskiego przedstawiono kontrolerom pismo<sup>59</sup> o wyrażenie zgody na zorganizowanie ww. szkolenia skierowane do Prezesa SO.

Ponadto, w żadnej z umów nie określono zasad odbioru przedmiotu umowy. Jednakże, do 4 umów<sup>60</sup> dołączono potwierdzenia odbioru, przy czym przy 2 z ww. umów<sup>61</sup> takie potwierdzenia były jedynie na 3 dokumentach dołączonych do rachunków<sup>62</sup>. Rozliczenia umów dokonywano w dwojaki sposób: na podstawie rachunków<sup>63</sup> wystawionych i przedłożonych przez wykonawców oraz na podstawie informacji o liczbie godzin wykonywania zlecenia przez zleceniobiorcę<sup>64</sup>. W przypadku 2 przedmiotowych umów<sup>65</sup> w przedstawionej dokumentacji brak rachunków. Wysokość wypłaconego wynagrodzenia nie przekroczyła kwot wynikających z postanowień umów. Ponadto w 2 umowach<sup>66</sup> były zapisy dotyczące pokrycia kosztów noclegu wykonawców oraz w 1 przypadku<sup>67</sup> pokrycia kosztu dojazdu. W przedstawionej kontrolującym dokumentacji dotyczącej ww. umów były rozliczenia kosztów podróży służbowej przedstawione przez wykonawców.

<sup>57</sup> Decyzja DB III 020-141/08 w sprawie wysokości stawek wynagrodzenia dla osób prowadzących wykłady lub zajęcia w innej formie dla sędziów, prokuratorów, innych pracowników jednostek sądownictwa powszechnego i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz aplikantów.

<sup>58</sup> Umowa o dzieło z dnia 18.09.2014 r.

<sup>59</sup> Pismo Kuratora Okręgowego SO – [REDAKTED] z dnia 23.07.2014 r. znak: Ku.460-6/14.

<sup>60</sup> Umowa o dzieło z dnia 28.08.2014 r., umowa o dzieło z dnia 18.09.2014 r. oraz umowa zlecenie nr 1/2018 i nr 2/2018 z dnia 02.07.2018 r.

<sup>61</sup> Umowa zlecenie nr 1/2018 oraz 2/2018 z dnia 02.07.2018 r.

<sup>62</sup> Załączniki do umów dotyczące informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia przedstawionej przez [REDAKTED] w dn. 28.09.2018 r. do umowy zlecenie nr 1/2018 z dnia 02.07.2018 r. oraz informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia przedstawionej przez [REDAKTED] w dniu 02.11.2018 r. oraz w dniu 08.12.2018 r. do umowy zlecenie nr 2/2018 z dnia 02.07.2018 r.

<sup>63</sup> Rachunek z dnia 29.09.2014 r. do umowy o dzieło zawartej z [REDAKTED], rachunek nr 1/2017 z dnia 11.05.2017 r. do umowy zlecenie nr 4/2017 zawartej z [REDAKTED], rachunek nr 1/2017 z dn. 11.05.2017 r. do umowy zlecenie nr 5/2017 zawartej z [REDAKTED], rachunek nr 1/2017 z dn. 11.05.2017 r. do umowy zlecenie (bez nr) zawartej z [REDAKTED]

<sup>64</sup> Umowa zlecenie nr 6/2017, nr 13/2017 oraz nr 1/2018 zawarta z [REDAKTED]; umowa zlecenie nr 5/2015, nr 11/2017 i nr 2/2018 zawarta z [REDAKTED]; umowa zlecenie nr 4/2017 i 12/2017 zawarta z [REDAKTED]

<sup>65</sup> Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych z dnia 18.03.2014 r. zawarta z [REDAKTED] oraz umowa o dzieło z dnia 18.09.2014 r. zawarta z [REDAKTED]

<sup>66</sup> Umowa o dzieło z dnia 28.08.2014 r. zawarta z [REDAKTED] oraz umowa o dzieło z dnia 18.09.2014 r. zawarta z [REDAKTED]

<sup>67</sup> Umowa o dzieło z dnia 18.09.2014 r. zawarta z [REDAKTED]

### Umowy zawarte z podmiotami zewnętrznymi.

- 1) Umowa z dnia 14.04.2014 r.<sup>68</sup> zawarta z [REDAKTOWANE] o świadczenie eksperckich usług związanych z wykonywaniem umów ubezpieczenia<sup>69</sup>. Zawarcie ww. umowy związane było bezpośrednio z zawarciem przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej na rzecz wszystkich sądów powszechnych<sup>70</sup> z [REDAKTOWANE] umowy dotyczącej ubezpieczenia mienia i ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w okresie od dnia 1.04.2014 do dnia 31.03.2017 r. Załącznikiem do umowy było upoważnienie udzielone przez SO - [REDAKTOWANE] do reprezentowania na zasadzie wyłączności interesów SO we wszystkich sprawach dotyczących ubezpieczeń majątkowych i osobowych. Do próby kontrolnej z ww. umowy, która trwała 3 lata wybrano 1 rok - 2016. W przedstawionej dokumentacji było 36 faktur z 2016 r. Płatności uregulowano po terminie wynikającym z umowy, jednakże w terminie wynikającym z faktur.
- 2) Dwie umowy<sup>71</sup> zawarte z [REDAKTOWANE] w zakresie usługi wsparcia dochodów w SAP. W udostępnionej dokumentacji przedstawiono wnioski<sup>72</sup> złożone przez osobę uprawnioną<sup>73</sup> do Kierownika Zamawiającego, który ww. wniosek zatwierdził do realizacji oraz pismo zatytułowane „czynnością Kierownika Zamawiającego” będącą informacją o odstępstwie od stosowania postanowień *Regulaminy zamówień* dot. wyboru [REDAKTOWANE]. Zauważyć należy, że umowa z 2016 r. zawiera niespójne postanowienia, tj. w par. 3 pkt. 1 wskazano, że usługa wykonywana będzie przez jednego konsultanta w dniach 25 i 26.10.2016 r., natomiast w par. 6 pkt. 1 zapisano, że umowa została zawarta na czas określony do dnia 31.10.2016 r. Z kolei we wniosku<sup>74</sup> do umowy z 2017 r. wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia to [REDAKTOWANE] i w takiej kwocie Główna księgowa potwierdziła zabezpieczenie środków. Natomiast w umowie wskazano, że umowa będzie wykonywana przez jednego konsultanta i cena za jeden dzień wsparcia bezpośredniego realizowana przez konsultanta to [REDAKTOWANE]. Umowę natomiast zawarto na czas określony do dnia 31.03.2017 r. Zatem szacowana

<sup>68</sup> Brak numeru.

<sup>69</sup> zawarta na okres od dnia 14.04.2014 r. do dnia 31.03.2017 r. z miesięcznym wynagrodzeniem eksperta w kwocie [REDAKTOWANE] powiększonego o należny podatek VAT w terminie 7 dni o dnia doręczenia zamawiającemu faktury VAT.

<sup>70</sup> Pismo z SA w Krakowie (Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej) z dnia 25.03.2014 r. znak: 429/CZDIGB/2014

<sup>71</sup> Umowa nr 01/SOZ/10/2016 z dnia 24.10.2016 r. oraz umowa nr 02/SOZ/02/2017 z dnia 16.02.2017 r. obie z wynagrodzeniem w kwocie 1.500,00 zł netto powiększonego o podatek VAT za 1 dzień wsparcia bezpośredniego realizowanego przez 1 konsultanta.

<sup>72</sup> Z dnia 20.10.2016 r. oraz z dnia 16.02.2017 r. zawierający wskazanie [REDAKTOWANE] jako wykonawcy.

<sup>73</sup> Każdorazowo przez Kierownika Oddziału Finansowego - [REDAKTOWANE]

<sup>74</sup> Z dnia 16.02.2017 r.

wartość zamówienia powinna być zdecydowanie większa. Również w związku z umową wykonawca wystawił fakturę na kwotę dwa razy wyższą niż szacowana<sup>75</sup>. Za fakturę zapłacono przed końcem obowiązywania umowy, tj. 14.03.2017 r. Brak informacji w ilu i jakich dniach usługa była świadczona. Jedynie na kartce dołączonej do faktury Główna księgowa potwierdziła dokonanie kontroli merytorycznej<sup>76</sup> i odnotowała, że zakres usługi zawarty w umowie został wykonany.

- 3) Umowa z dnia 24.03.2017 r.<sup>77</sup> z [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w zakresie przeprowadzenia szkolenia dla sędziów nt.: „Przestępstwo komputerowe. Omówienie zjawiska, analiza wybranych przypadków”. W udostępnionej dokumentacji przedstawiono m.in. ofertę szkoleniową ww. firmy<sup>78</sup>, wniosek z dnia 01.12.2016 r. zaakceptowany przez Kierownika Zamawiającego. Stwierdzono jednak brak dokumentu/notatki, który potwierdzałby: sposób ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz przeprowadzenie telefonicznego rozeznania cenowego, o którym mowa we wniosku. Jednocześnie do umowy załączano listy obecności osób biorących udział w szkoleniu. Rozliczenia umowy dokonano w oparciu o fakturę<sup>79</sup> przedłożoną przez wykonawcę zawierającą adnotacje o potwierdzeniu jej wykonania. Zobowiązanie wynikające z umowy i faktury w wysokości 5.500,00 zł zostało uregulowane zgodnie z postanowieniami umowy.
- 4) Umowa o obsługę prawną nr G-2280-261/17 z dnia 30.11.2017 r.<sup>80</sup> zawarta z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność gospodarczą pod [REDAKTOWANE] o świadczenie na rzecz SO i sądów funkcjonalnych pomocy prawnej. Podpisanie umowy zostało poprzedzone stosownym wnioskiem, w którym zawarto informację o tym, iż szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie ceny usługi świadczonej w poprzednim roku. Ponadto przedstawiono *uzasadnienie odstąpienia od procedury udzielenia zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,00 euro w przypadku usług prawnych* z dnia 29.11.2017 r.<sup>81</sup> oraz „protokół z negocjacji nr G-2280-261/17” z dnia 30.11.2017 r. Wynagrodzenie

<sup>75</sup> Faktura VAT NR 2017/02/SOZM/01 z dnia 28.02.2017 r. [REDAKTOWANE]

<sup>76</sup> 09.03.2017 r.

<sup>77</sup> Bez numeru, wynagrodzeniem [REDAKTOWANE]

<sup>78</sup> Pismo do Dyrektora SO z dnia 25.11.2016 r. oraz pismo do Prezesa SO z dnia 28.02.2017 r.

<sup>79</sup> Faktura VAT nr 1/SOZ/2017.

<sup>80</sup> Zawarta na czas określony od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2019 r. z wynagrodzeniem miesięcznym [REDAKTOWANE]

<sup>81</sup> Podpisane przez p.o. Dyrektora SO [REDAKTOWANE]

wykonawcy wynikające z umowy było regulowane przez Sąd z zachowaniem terminów w niej określonych oraz na rachunek wskazany na fakturach.

- 5) Umowa nr G-2280-236/18 z dnia 03.10.2018 r.<sup>82</sup> zawarta [REDAKTOWANA] prowadząca działalność gospodarczą pn.: [REDAKTOWANA] w zakresie wykonania dokumentacji z ochrony informacji niejawnych. W udostępnionej dokumentacji stwierdzono brak dokumentów (zapytania o cenę) świadczących o przeprowadzeniu rozeznania rynku, w tym szacowania wartości umowy. Ponadto stwierdzono również brak „protokołu komisyjnego odbioru przedmiotu umowy”<sup>83</sup> będącego podstawą do wystawiania faktury zgodnie z zapisami umowy<sup>84</sup>. Rozliczenia umowy dokonano w oparciu o fakturę<sup>85</sup>, w terminie zgodnym z zapisami umowy.

### Zlecenia wykonania usługi.

Wewnętrzne przepisy w zakresie udzielania zamówień publicznych przewidywały możliwość dokonywania zakupów i usług nie tylko w postaci umowy, ale również zlecenia lub zamówienia<sup>86</sup>. Do próby kontrolnej wybrano 13 pozycji z *Wykazu umów cywilnoprawnych*, w których nie było zawartej umowy pomiędzy SO a wykonawcą. Potraktowano je jako zlecenia wykonania usług lub zakup. W przedstawionej dokumentacji dotyczącej ww. stwierdzono, iż tylko w 4<sup>87</sup> z 13 przypadków zastosowano się do zapisów wewnętrznych regulacji dotyczących zamówień i sporządzono stosowny wniosek, z czego w 1 przypadku<sup>88</sup> dany wniosek nie posiadał adnotacji Głównego księgowego o dysponowaniu odpowiednimi środkami ani stosownej zgody Kierownika Zamawiającego. Ponadto stwierdzono, iż tylko w 2 przypadkach<sup>89</sup> w przedstawionej dokumentacji było zamówienie<sup>90</sup> wg wzoru z *Regulaminu zamówień*, w pozostałych przypadkach brak było takiego zamówienia. W 2 przypadkach<sup>91</sup> w dokumentacji przedstawionej kontrolującym znalazły się jedynie faktury z potwierdzeniem

<sup>82</sup> [REDAKTOWANA] płatne w terminie 14 dni od daty wpływu do siedziby SO prawidłowo wystawionej faktury.

<sup>83</sup> § 5 ust. 5 umowy.

<sup>84</sup> § 6 ust. 5 umowy.

<sup>85</sup> Faktura nr 00072/2018 [REDAKTOWANA]

<sup>86</sup> § 5 ust. 2 *Regulaminu zamówień* będącego załącznikiem nr 1 do zarządzenia Dyrektora SO nr Adm.002-10/2014 z dnia 07.05.2014 r., § 4 ust. 5 Zarządzenia nr D.0123-4/2015 Dyrektora SO z dnia 15.06.2015 r. ws. udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane dla SO, oraz § 4 ust. 5 Zarządzenia nr D.0123-34/2016 Dyrektora SO z dnia 19.12.2015 r. ws. udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane dla SO.

<sup>87</sup> Dotyczy zamówienia zrealizowanego przez: [REDAKTOWANA] (faktura nr 19/03/2016 [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA] (faktura VAT nr FAP/73/2016 [REDAKTOWANA] oraz faktura VAT nr FAP/77/2016 [REDAKTOWANA], S.L. (faktura 2018/0037 [REDAKTOWANA] oraz [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA] (faktura VAT nr FV/5/10/2018 [REDAKTOWANA])

<sup>88</sup> Dotyczącym zamówienia zrealizowanego przez [REDAKTOWANA]

<sup>89</sup> Dotyczy zamówienia zrealizowanego przez: [REDAKTOWANA]

<sup>90</sup> Zamówienie nr 31/03/2016SOZa [REDAKTOWANA] oraz zamówienie ogólne z rubrykami G-2280-135/18 (S. L.).

<sup>91</sup> Dotyczy zamówienia zrealizowanego przez: [REDAKTOWANA] (faktura VAT nr 1538/2017 [REDAKTOWANA])

[REDAKTOWANA] (faktura VAT 15/08/2018 [REDAKTOWANA])

wykonania usługi oraz potwierdzeniem zapłaty. Mając powyższe na uwadze, zastrzeżenia budzi zasadność dokonanych wydatków w wysokości [REDACTED]<sup>92</sup>

Ponadto w 4 z 13 przypadków<sup>93</sup> realizacja zamówienia była przeprowadzana zgodnie ze złożonymi przez Dyrektora SO wyjaśnieniami<sup>94</sup> dotyczącymi przyjętego w Sądzie sposobu postępowania przy kierowaniu pracowników na szkolenia, tj. oferty szkoleniowe przychodzące do sądów kierowane były do Prezesów i Dyrektora, następnie po weryfikacji tematyki szkolenia i potrzeb do pracowników, którzy jeżeli byli zainteresowani udziałem w nich zwracali się do kierownika o wyrażenie zgody na udział w szkoleniu, który po analizie celowości udziału pracownika w danym szkoleniu występował do Prezesa lub Dyrektora o wyrażenie zgody na udział pracownika w danym szkoleniu. W przypadku uzyskania stosownej zgody właściwemu pracownikowi wystawiana była delegacja. Zauważyć należy, że powyższe nie jest zgodne z procedurami dotyczącymi zamówień publicznych.

Odnosnie do przypadku dotyczącego opracowania opinii przez rzeczoznawcę ds. przeciwpożarowych oraz opinii dotyczącej inwestycji SO i SR w Zamościu w udostępnionej kontrolującym dokumentacji przedstawiono:

- notatkę urzędową Kierownika sekcji inwestycji i remontów<sup>95</sup> z dnia 13.01.2014 r. dot. spotkania roboczego w siedzibie SA w Lublinie poświęconego problematyce realizacji zadania inwestycyjnego „Budowa budynku SO i SR u zbiegu ulic: Wyszyńskiego, Zamoyskiego, Pawłowska”;
- korespondencję pomiędzy Dyrektorem SA w Lublinie a Dyrektorem SO ww. inwestycji,
- korespondencję pracownika Sądu z potencjalnymi wykonawcami<sup>96</sup>,
- korespondencję e-mail z radcami prawnymi dot. sugestii co do przedmiotu zamówienia<sup>97</sup>,
- pisemne zlecenie<sup>98</sup> opracowania opinii dla [REDACTED]
- 2 faktury<sup>99</sup> sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym z potwierdzeniem zapłaty.

<sup>92</sup> Faktura VAT nr 1538/2017 z dnia 24.05.2017 r. – [REDACTED]

<sup>93</sup> Dotyczy zamówień zrealizowanych przez: [REDACTED] (faktura VAT nr FS 2929/SL/2016 [REDACTED])  
[REDACTED] (faktura VAT nr 13/06/2015 [REDACTED])  
i faktura VAT nr 10/07/2018 [REDACTED] (faktura 02/10/2018 [REDACTED])

<sup>94</sup> Pismo Dyrektora SO z dnia 03.12.2019 r. znak F-315-157/19.

<sup>95</sup> [REDACTED]

<sup>96</sup> [REDACTED]

<sup>97</sup> Z dnia 14.03.2014 r. oraz z dnia 16.04.2014 r. będąca odpowiedzią od radców prawnych.

<sup>98</sup> Pismo Dyrektora SO z dnia 12.03.2014 r., znak: Nr Adm-I-201-1/11.

<sup>99</sup> Faktura nr 41/2014 [REDACTED] oraz faktura nr 37/2014 [REDACTED]

Każdorazowo wynagrodzenie należne wykonawcom zostało uregulowane z zachowaniem terminów oraz wartości określonych w fakturach, jak również przekazane na wskazane na nich rachunki.

Zasadniczym uchybieniem występującym w zbadanych zleceniach było niestosowanie się do wewnętrznych procedur dotyczących zamówień publicznych oraz tam gdzie takowe procedury były zastosowane to, niezawieranie w nich zapisów dotyczących kar umownych bądź możliwości skutecznego dochodzenia roszczeń wynikających z ewentualnego nieterminowego bądź nienależytego wykonania prac będących ich przedmiotem. Ponadto, podobnie jak część umów, również zlecenia nie zawierały parafy radcy prawnego, świadczącej o dokonaniu sprawdzenia ich treści pod względem formalno-prawnym. W większości przypadków brakowało również podpisu Głównego księgowego potwierdzającego zabezpieczenie środków w planie finansowym<sup>100</sup>.

[akta kontroli str. 276-1021]

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SO

Działalność Sądu w zakresie kontrolowanych zagadnień oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, z uwagi na:

- nieopracowanie wewnętrznych regulacji dotyczących zawierania umów zlecenia/ o dzieło, co budzi wątpliwości w szczególności pod kątem gospodarności i celowości wydatkowania środków publicznych, tym samym nie w pełni zabezpieczono interes Sądu,
- przypadki nieprzestrzegania zapisów wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych, w szczególności sporządzania pisemnego wniosku, przeprowadzania rozeznania rynku, w tym szacowania wartości umowy bądź sporządzania wniosku o odstąpienie od ww. czynności
- niewłaściwe szacowanie wartości zamówienia;
- niewskazywanie w treści umów zapisów dotyczących: kar umownych, warunków odstąpienia od umowy oraz umożliwiających skuteczne dochodzenie roszczeń wynikających z ewentualnego nieterminowego bądź nienależytego wykonania prac, jak również dotyczących zasad odbioru czynności będących przedmiotem umów;
- niezamieszczanie w umowach wszystkich elementów wymaganych stosowanym drukiem, tj. numerów kont bankowych, na które zleceniobiorcy powinni otrzymać wynagrodzenie.

---

<sup>100</sup> 9 z 14 zleceń.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie powstawania w przyszłości powyżej stwierdzonych nieprawidłowości, w tym w szczególności:

1. Rozważenie, pod kątem gospodarności i celowości wydatkowania środków publicznych oraz odpowiedniego zabezpieczenia interesu Sądu, wprowadzenia wewnętrznych regulacji dotyczących zawierania umów zlecenia/o dzieło.
2. Bezwzględne przestrzeganie zapisów wewnętrznych regulacji, w tym w szczególności dotyczących udzielania zamówień publicznych.
3. Właściwe - odpowiadające zakresowi przedmiotu zamówienia szacowanie jego wartości.
4. Wskazywanie w treści umów zapisów dotyczących: kar umownych, warunków odstąpienia od umowy oraz umożliwiających skuteczne dochodzenie roszczeń wynikających z ewentualnego nieterminowego bądź nienależytego wykonania prac, jak również dotyczących zasad odbioru czynności będących przedmiotem umów.
5. Zamieszczanie w umowach wszystkich elementów wymaganych stosowanym drukiem, tj. numerów kont bankowych, na które zleceniobiorcy powinni otrzymać wynagrodzenie.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych<sup>101</sup>, proszę o przekazanie, w terminie do dnia 30.09.2020 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOSCI**

*Jakub Tomka*  
Zastępca Dyrektora  
Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Sądu Okręgowego w Zamościu, Janusz Maciej Skwarek
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

<sup>101</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236