Znak pisma: DLI-I.7621.36.2021.KT.8

Warszawa, 15 grudnia 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana M. M., od decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 25/2021 z dnia 1 października 2021 r. znak: WI-VI.7820.1.15.2021.MMa, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 973   
w m. Otfinów, gmina Żabno na odcinku w odc. 060 km 4+670 - odc. 090 km 1+150” w ramach zadania pod nazwą: „Rozbudowa DW 973 Żabno – Kozłów – zadanie 1 zaprojektowanie   
i wykonywanie robót budowlanych”,

**I.** **Uchylam**

* stronę tytułową (strona nr 3) części opisowej projektu zagospodarowania terenu – Tom I (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* stronę nr 18 części opisowej projektu zagospodarowania terenu – Tom I (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją) będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* stronę nr 7 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa) - Tom II (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,

**i** **orzekam w tym zakresie** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia:

* zamiennej strony tytułowej (strona nr 3) części opisowej projektu zagospodarowania terenu – Tom I (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją), będącej załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji,
* zamiennej strony nr 18 części opisowej projektu zagospodarowania terenu – Tom I (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją), będącej załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji,
* zamiennej strony nr 7 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa) - Tom II (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją), będącej załącznikiem nr 3 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 19 stycznia 2021 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Małopolskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana M. C., wystąpił do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 973   
w m. Otfinów, gmina Żabno na odcinku w odc. 060 km 4+670 - odc. 090 km 1+150” w ramach zadania pod nazwą: „Rozbudowa DW 973 Żabno – Kozłów – zadanie 1 zaprojektowanie   
i wykonywanie robót budowlanych”. *Inwestor* wystąpił także o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, powołując się na interes społeczny   
i gospodarczy w zakresie wykonania przedmiotowej inwestycji.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 1 października 2021 r. decyzję Nr 25/2021, znak: WI-VI.7820.1.15.2021.MMa, udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej DW 973 w m. Otfinów, gmina Żabno na odcinku w odc. 060 km 4+670 - odc. 090 km 1+150”   
w ramach zadania pod nazwą: „Rozbudowa DW 973 Żabno – Kozłów – zadanie 1 zaprojektowanie i wykonywanie robót budowlanych”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Małopolskiego”,* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Pan M. M. [pismo z dnia 26 października 2021 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”, w dniu 28 października 2021 r.].

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty dotyczące postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania   
i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez stronę skarżącą.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz   
z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu wskazać trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U.   
z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu  
i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 26 *ustawy nowelizującej*, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Ponadto, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1 *ustawy nowelizującej* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu   
o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych - w przypadkach,   
o których mowa w art. 25 i art. 26 - przepisy ustaw zmienianych w art. 1-4, art. 6 oraz art. 8-24 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Tym samym, zgodnie z ww. przepisami, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu   
o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym,   
a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest także zgodny z:

* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie z dnia 9 listopada 2020 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.322.2020.JS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, zwaną dalej „*pozwoleniem wodnoprawnym*",
* decyzją Burmistrza Żabna z dnia 25 sierpnia 2017 r., znak: RG.6220.7.2017,   
  w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”,
* postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia 24 sierpnia 2021 r., znak:   
  WI-VI.7820.4.10.2021.ASk, zwanym dalej „*postanowieniem o odstępstwie*”, w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów rozporządzenia Ministra Transportu   
  i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. (Dz. U. z 2016 poz. 124, z późn. zm., obowiązującego do dnia 12 września 2019 r.), w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11 b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej,* jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. *pozwolenie wodnoprawne, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach*i *postanowienie o odstępstwie.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia   
i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski, pismem z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: WI-VI.7820.1.15.2021.MMa, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń   
w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, a także w Urzędzie Miasta i Gminy Żabno, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 1 października 2021 r. decyzję Nr 25/2021 znak:   
WI-VI.7820.1.15.2021.MMa, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej DW 973 w m. Otfinów, gmina Żabno na odcinku w odc. 060 km 4+670 - odc. 090 km 1+150” w ramach zadania pod nazwą: „Rozbudowa DW 973 Żabno – Kozłów – zadanie 1 zaprojektowanie i wykonywanie robót budowlanych”.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Małopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie oraz w Urzędzie Miasta i Gminy Żabno, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 11 października 2021 r., znak: WI-VI.7820.1.15.2021.MMa, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Wojewody Małopolskiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził,   
iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformatoryjnej.

Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania *Minister* dostrzegł, że na stronie 2 w pkt 4) *decyzji Wojewody Małopolskiego,* wśród działek znajdujących się w granicach terenu objętego obowiązkiem przebudowy sieci uzbrojenia terenu, wskazana jest działka nr 1263/2 (1263)   
z obrębu 0015 Otfinów. Tymczasem, na stronie tytułowej projektu budowlanego brak jest takiego wskazania, a ponadto wskazano działkę nr 1263/82 (1263) z obrębu 0015 Otfinów, która z kolei nie została wymieniona we wniosku *inwestora*, jak również w zaskarżonym rozstrzygnięciu.

Wobec powyższego, pismem z dnia 29 czerwca 2022 r., znak: DLI-I.7621.36.2021.KT.5, *Minister* wezwał *inwestora* do wyjaśnienia ww. rozbieżności pomiędzy treścią *decyzji Wojewody Małopolskiego* a stroną tytułową projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Małopolskiego,* w zakresie działek objętych inwestycją, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

*Inwestor* uczynił zadość ww. wezwaniu, przedkładając żądane wyjaśnienia w piśmie z dnia 15 lipca 2022 r. i wskazując, iż na stronie tytułowej projektu budowlanego doszło do oczywistej omyłki pisarskiej, bowiem zamiast działki 1263/82 (1263) z obrębu 0015 Otfinów powinna być działka 1263/2 (1263) z obrębu 0015 Otfinów.

Następnie, pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. znak: DLI-I.7621.36.2021.KT.6, *Minister* wezwał *inwestora* do przedłożenia 4 egzemplarzy zamiennych stron tytułowych projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do ww. *decyzji Wojewody Małopolskiego*), zawierających wykaz działek objętych inwestycją, uwzględniających wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 15 lipca   
2022 r. *Inwestor* przedłożył żądane dokumenty przy piśmie z dnia 13 września 2022 r.

Wobec tego, w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty w *decyzji Wojewody Małopolskiego*, w ramach której uwzględnił omyłki pisarskie występujące w załączniku nr 3 do *decyzji Wojewody Małopolskiego,* zgodnie z treścią wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w piśmie z dnia 15 lipca 2022 r. i zatwierdził prawidłową dokumentację przedłożoną przez *inwestora* przy piśmie z dnia 13 września 2022 r.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Odnosząc się zaś do zarzutów skarżącego wskazać należy, iż sprowadzają się one do stwierdzenia, iż uniemożliwiono mu obronę swoich interesów, w tym prawa własności, poprzez brak doręczenia skarżącemu zawiadomienia o wydaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego*, pomimo faktu, że jest on współwłaścicielem działki nr 716, obręb 0015 Otfinów, objętej przedmiotową inwestycją. Po przeanalizowaniu zarzutów skarżącej strony, *Minister* stwierdził, co następuje.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że *decyzja Wojewody Małopolskiego* została wydana na podstawie przepisów *specustawy drogow*ej, która w sposób szczególny reguluje sposób zawiadomienia stron postępowania zarówno o wszczęciu postępowania, jak i o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych   
i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także   
w prasie lokalnej. Ponadto wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany   
w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Zauważenia wymaga, że w myśl art. 49 *kpa* strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Przepisem szczególnym stanowiącym podstawę zastosowania w przedmiotowej sprawie trybu zawiadomienia stron wskazanego w art. 49 *kpa* jest ww. art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*,   
z którego wprost wynika, że decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej doręcza się na piśmie tylko inwestorowi. Natomiast pozostałe strony zawiadamiane są o wydaniu decyzji poprzez publiczne ogłoszenie, o którym mowa w art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, które następuje w formie obwieszczenia w urzędzie organu, który wydał decyzję, w siedzibach urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

Podkreślenia wymaga, że szczególna forma doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej służy zapewnieniu szybkiego skutku doręczenia wobec wszystkich podmiotów, które są adresatami danego aktu administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne przewidują możliwość posłużenia się taką formą doręczenia.

W przedmiotowej sprawie ww. wymóg został przez organ pierwszej instancji zachowany,   
a mianowicie Wojewoda Małopolski doręczył decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestorowi* oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń,   
o czym była już mowa powyżej.

Zauważyć należy, że z opisanym wyżej publicznym ogłaszaniem faktu wydania decyzji wiąże się najistotniejszy skutek prawnoprocesowy dla stron w postaci przyjęcia przez ustawodawcę domniemania prawnego, iż po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia nastąpiło doręczenie decyzji wszystkim tym stronom, którym decyzja ta nie została przesłana na piśmie. Brak wiedzy poszczególnych jej stron o wydaniu decyzji nie wyłącza prawnego domniemania jej skutecznego doręczenia w myśl art. 49 *kpa*.

Dodać w tym miejscu należy, że poza wskazanymi formami publicznego ogłaszania   
o wydaniu decyzji, ustawodawca nałożył na organ orzekający obowiązek pisemnego zawiadomienia dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji o jej wydaniu*.* Niemniej wyjaśnić należy, że rzeczone zawiadomienie ma jedynie charakter informacyjny i nie można przypisaćmu skutków prawnych analogicznych do tych, które zostały określone w art. 49 *kpa.* Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w doktrynie, w której wskazuje się, że zawiadomieniu o którym mowa w art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* nie można przypisać skutków analogicznych do tych, które zostały określone w art. 49 *kpa*, ponieważ treść tego przepisu wyraźnie wskazuje na wyjątkowość jego stosowania tylko w powiązaniu z odrębną normą prawną określoną w odrębnym akcie prawnym, wskazującą na publiczną formę zawiadomienia o wydaniu decyzji. Indywidualne zawiadomienie   
o wydaniu decyzji nie jest więc formą publicznego zawiadomienia, dlatego nie można temu zawiadomieniu przypisywać takich samych skutków prawnych w zakresie doręczenia decyzji, jakie ustawodawca przypisał formom publicznego zawiadomienia w art. 49 *kpa* (por. Marian Wolanin, Komentarz – Ustawa o szczególnych zasadach (…), Beck 2010). Konkludując, daty doręczenia stronie ww. zawiadomienia nie można utożsamiać z datą wydania lub doręczenia decyzji. Skutek doręczenia w przypadku *specustawy drogowej* ma jedynie publiczne obwieszczenie w urzędzie organu wydającego tę decyzję, w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg   
w ich obszarze projektowanej drogi publicznej, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej.

Podkreślenia przy tym wymaga, że żaden przepis *specustawy drogowej* nie zobowiązuje organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do wykonania ww. dyspozycji wynikających z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* w określonym czasie. Powyższe oznacza,   
że ustawodawca nie nakazał organom, działającym w trybie *specustawy drogowej,* do przesyłania zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w konkretnym terminie, pozostawiając tę kwestię wyłącznemu uznaniu organu.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika, iż Pan M. M. jest współwłaścicielem działki   
nr 716 obręb 0015 Otfinów, objętej przedmiotową inwestycją, a co za tym idzie powinien zostać zawiadomiony zarówno o wszczęciu postępowania w sprawie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak i o wydaniu zaskarżonej decyzji, w drodze zawiadomienia wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości, tj. 33-250 Otfinów, Otfinów 99.

Jak wynika z akt sprawy, brak jest dowodu potwierdzającego doręczenie skarżącemu zawiadomienia Wojewody Małopolskiego z dnia 18 czerwca 2021 r., znak:   
WI-VI.7820.1.15.2021.MMa, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, a także zawiadomienia Wojewody Małopolskiego z dnia 11 października 2021 r. znak: WI-VI.7820.1.15.2021.MMa, o wydaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego*, lub chociażby dowodu potwierdzającego wysłanie tego zawiadomienia.

Tym samym uznać należy, iż organ I instancji dopuścił się naruszenia prawa procesowego   
w postaci nie zawiadomienia we właściwy sposób jednej ze stron zarówno o wszczęciu postępowania, jak i o wydaniu decyzji. Trzeba jednak mieć na uwadze, iż nie każde naruszenie prawa (w tym procedury) skutkować musi koniecznością uchylenia decyzji i powtarzania danej czynności procesowej.

Podkreślenia w tym miejscu jednak wymaga, iż prawa Pana M. M. zostały należycie uszanowane poprzez wzięcie przez niego udziału w postępowaniu przed organem II instancji. Każdy podmiot, który uważa, że jest stroną postępowania może bowiem wnieść odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez względu na to czy został poinformowany przez organ I instancji o wszczęciu postępowania czy też o wydaniu decyzji. Pan M. M. brał czynny udział w postępowaniu odwoławczym przed organem II instancji, które toczyło się wskutek wniesionego przez niego i przyjętego do rozpoznania przez *Ministra* odwołania od *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Wobec powyższego, brak ewentualnego wysłania zawiadomienia o wszczęciu postępowania bądź o wydaniu decyzji nie miał wpływu na wynik sprawy i nie uniemożliwił skarżącemu późniejszego przystąpienia do postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. inwestycji drogowej, i w konsekwencji złożenia prawidłowo w terminie odwołania od decyzji pierwszoinstancyjnej. Pan M. M. wziął udział w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji na etapie postępowania odwoławczego, a podniesione przez niego w odwołaniu zarzuty zostały rozpatrzone przez *Ministra*. Prawo do zgłoszenia przez skarżącego żądań i zastrzeżeń względem ww. inwestycji drogowej, zostało zatem konwalidowane na etapie postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 549/16).

Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem II instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Rozstrzygnięcie organu II instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu I instancji, a działanie organu II instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu I instancji.

Z zasady ponownego rozpatrywania sprawy przez organ II instancji wynika, że ma on prawo korygować błędy popełnione przez organ I instancji, oczywiście o ile nie prowadziłoby to do utrzymania w mocy rozstrzygnięcia niezgodnego z prawem (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 stycznia 2013 r., sygn. akt I SA/Wa 1041/12). Organ II instancji uprawniony jest także, jeżeli uzna to za konieczne, przeprowadzić uzupełniające postępowanie dowodowe. Zgodnie bowiem z art. 136 § 1 *kpa* organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Dodać przy należy, że mimo iż skarżący nie otrzymał zawiadomienia o wydaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego,* to i tak termin na wniesienie odwołania liczy się od najpóźniejszego obwieszczenia (w tej sprawie obwieszczenie w prasie lokalnej „Gazeta Krakowska” – w dniu 15 października 2021 r.). Bowiem brak indywidualnego doręczenia decyzji stronie nie pozbawia strony prawa do złożenia odwołania od tej decyzji, skoro publiczne ogłoszenie o jej wydaniu, w myśl art. 49 § 2 *kpa*, oznacza skuteczność jej doręczenia stronom po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Termin 14 dni do złożenia odwołania od tak publicznie doręczonej decyzji liczony jest zatem od pierwszego dnia następującego po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia o decyzji. W istocie więc decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej staje się ostateczna dopiero po upływie 28 dni od dnia publicznego ogłoszenia o jej wydaniu, jeżeli oczywiście nie zostało w tym terminie złożone odwołanie (vide: *M. Wolanin*, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021).

W przedmiotowej sprawie Pan M. M., pomimo nie doręczenia mu zawiadomienia   
o wydaniu decyzji, skutecznie wniósł odwołanie z dnia 26 października 2021 r. od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, tym samym skarżący miał możliwość obrony swoich praw, w tym prawa własności nieruchomości, na etapie postępowania toczącego się przed *Ministrem*. Skarżący w swoim odwołaniu nie przedstawił jednak żadnych zastrzeżeń co do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak i co do samego postępowania pierwszoinstancyjnego. Jak już wykazano powyżej, Pan M. M. skupił się wyłącznie na braku doręczenia mu zawiadomienia o wydaniu przedmiotowej decyzji, upatrując w tym uniemożliwienia udziału w postępowaniu przed Wojewodą Małopolskim i obrony swego prawa własności, nie wskazując jednocześnie dalszych zarzutów co do zaskarżonej decyzji bądź postępowania zakończonego jej wydaniem.

Ponadto, zauważenia wymaga również, iż Pan M. M. w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego* nie złożył jakichkolwiek pism, wniosków dowodowych i żądań, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie w zakresie dotyczącym jego interesu prawnego.

Wobec powyższych ustaleń, zarzuty Pana M. M. wskazane w odwołaniu z dnia 26 października 2021 r. pozostają bez wpływu na przyjęte rozstrzygnięcie w sprawie.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Małopolskiego* nie doszło bowiem do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego –* poza częścią uchyloną niniejszą decyzją *-* nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany   
w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - zamienna strona tytułowa (nr 3) części opisowej projektu zagospodarowania terenu – Tom I (zawierająca wykaz działek objętych inwestycją),

**Nr 2** - zamienna strona nr 18 części opisowej projektu zagospodarowania terenu – Tom I (zawierająca wykaz działek objętych inwestycją),

**Nr 3** - zamienna strona nr 7 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (branża drogowa) - Tom II (zawierająca wykaz działek objętych inwestycją).