

Łódź, 12 kwietnia 2022 r.

PNIK-I.4131.461.2022

**Rada Gminy Masłowice**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LIII.280.2022 Rady Gminy Masłowice z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Masłowice w 2022 roku, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 29 marca 2022 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr LIII.280.2022 Rady Gminy Masłowice z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Masłowice w 2022 roku, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Masłowice w 2022 roku (zwanego dalej programem), stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały:

1) regulacje § 4 pkt 1-5 programu nie wypełniają delegacji określonej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572) dalej

jako „ustawa”, ponieważ zadanie polegające na sprawowaniu opieki nad kotami wolno żyjącymi uregulowane jest w sposób zbyt ogólny. Zapisy te nie wskazują konkretnych sposobów działania w zakresie ustalenia miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące, obserwacji i liczenia populacji, nie zawierają listy społecznych opiekunów (karmicieli) tych zwierząt, nie regulują kwestii dotyczącej rozdysponowania zakupionej karmy oraz zasad, terminów i miejsc dokarmiania kotów wolno żyjących. Na konieczność szczegółowego uregulowania powyższych kwestii zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1754/18;

2) zapis w § 4 pkt 2 programu nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 11a ust. 2 ustawy, ponieważ nie wskazuje o jaki konkretnie „Gabinet Weterynaryjny” chodzi. Krótki (roczny) okres obowiązywania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w pełni uzasadnia konieczność jednoznacznego określenia wszystkich podmiotów, przy pomocy których gmina będzie w ciągu najbliższego roku realizować nałożone na nią zadania. Obowiązkiem Rady jest zatem wskazanie w programie konkretnych podmiotów, przy pomocy których gmina będzie realizować nałożone na nią ustawa zadania, poprzez podanie ich nazwy i adresu. Zastrzeżenie to dotyczy również: § 8 ust. 1 pkt 1 i 2 programu;

3) zapis § 8 ust. 1 pkt 2 dotyczący usypiania ślepych miotów bezdomnych psów i kotów wolno żyjących jest niezgodny z treścią art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy, gdyż ustawodawca nie dokonuje w żadnym zapisie ograniczenia tego zadania wyłącznie do psów bezdomnych czy kotów wolno żyjących;

4) zapis § 4 pkt 2 i 4 programu w zakresie wyrazów „w przypadkach istniejącej potrzeby” oraz „w miarę zapotrzebowania” przekracza granice upoważnienia ustawowego zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy i jednocześnie narusza Zasady techniki prawodawczej. Zgodnie z treścią § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Przepis prawa miejscowego musi być zatem sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Organ nadzoru w pełni zgadza się ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, zgodnie z którym uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego;

5) w § 4 pkt 5 programu postanowiono, że sprawowanie opieki nad kotami wolno żyjącymi realizowane jest poprzez podawanie antykoncepcyjnych środków hormonalnych dzikim kotom, które nie dają się złapać. W ocenie organu nadzoru zapis taki jest niepełny, ponieważ nie informuje jakie działania podejmowane są w stosunku do kotów wolno żyjących, które „dają się złapać”. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na użycie przez Radę w omawianym § 4 pkt 5 programu pojęcia „dzikich kotów”, podczas gdy ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy mówi o „wolno żyjących kotach”;

6) w § 8 ust. 2 programu postanowiono, że Gmina pokryje z budżetu Gminy koszty związane z usypianiem ślepych miotów bezdomnych psów lub kotów wolno żyjących. Zapis ten jest zbędny i stanowi modyfikację art. 11a ust. 5 ustawy, w którym ustawodawca wskazał, że koszty realizacji programu ponosi gmina. Powyższe zastrzeżenie dotyczy także § 6 w zakresie wyrazów „na koszt Gminy”;

7) w § 11 programu Rada wskazała sposób wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Art. 11a ust. 5 ustawy stanowi, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Oznacza to, że w programie rada gminy ma obowiązek określić kwoty przeznaczane na wszystkie zadania opisane w programie. Regulacja § 11 programu nie stanowi wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy, ponieważ nie wskazuje wielkości środków finansowych na obligatoryjne zadania jakim jest poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Ponadto, w § 11 pkt 6 programu Rada przeznaczyła jedną, łączną kwotę 800,00 zł na finansowanie kilku zadań tj. sterylizacja, kastracja i usypianie ślepych miotów. W ocenie organu nadzoru, określenie jedną, łączną kwotą finansowania kilku zadań programu jest nieczytelne dla przeciętnego odbiorcy norm prawnych. Z takiego zapisu nie wynika, w jakiej wysokości będą finansowane poszczególne, wskazane wyżej zadania programowe – co czyni program w tym zakresie nietransparentnym. W wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł: „Nie ulega wątpliwości, że wskazany przepis (art. 11a ust. 5 ustawy) bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków poprzez egzemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań”. Należy podkreślić, że brak określenia kwoty na realizację jednego z obligatoryjnych zadań programu, stanowi istotne naruszenie prawa.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 20 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Masłowice