|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie MFiPR**  **do uwagi** |
|  | **Główny Urząd Statystyczny** | Umowa Partnerstwa na lata 2021-2027 | Str. 43  Prosimy o doprecyzowanie danych dot. wskaźnika zatrudnienia dla osób w wieku 55-64 lata w 2019 r. w poniższym zdaniu:  „Według danych GUS wskaźnik zatrudnienia osób starszych (w wieku 55-64 lata) od wielu lat systematycznie rośnie (z 31,6% w 2008 r. do 49% w 2019 r.)…”  Str. 51  Prosimy o skorygowanie danych dot. osób uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu z najniższym poziomem wykształcenia w poniższym zdaniu:  „Tylko 1% osób o niskim poziomie wykształcenia to dorośli słuchacze, w porównaniu ze średnią UE wynoszącą 4,3%”.  Zaprezentowane w tekście wartości dotyczą 2018 r. natomiast w poprzednim zdaniu jest mowa o 2019 r. Dla zachowania spójności, proponujemy wykorzystać dane za 2019 r. Prosimy również umieścić przy tych danych przypis, że należy je traktować z ostrożnością ze względu na wysoki losowy błąd próby (udział został naliczony dla wartości mniejszej niż 15 tys.). | Str. 43  Według danych GUS wskaźnik zatrudnienia osób starszych (w wieku 55-64 lata) od wielu lat systematycznie rośnie (z 31,6% w 2008 r. do 49,5% w 2019 r.)…”  Str. 51  „Tylko 0,6% x osób o niskim poziomie wykształcenia to byli dorośli słuchacze, w porównaniu ze średnią UE wynoszącą 4,5%.  X Dane należy traktować z ostrożnością ze względu na wysoki losowy błąd próby. | Uwaga została uwzględniona. |
|  | **MEiN** | Wybór celów polityki i celu szczegółowego FST (str. 8) | Wśród wymagań dla wygenerowania wysokiej jakości należy wymienić również przynajmniej podstawowe kompetencje cyfrowe. Trudno obecnie mówić o wysokiej jakości miejscach pracy, które nie wymagają szeroko pojętej interakcji z nowymi technologiami. | Proponujemy uzupełnić zdanie:  *Z jednej strony wymaga to rozwijania kwalifikacji uniwersalnych, kompetencji cyfrowych oraz zdolności do ciągłego uczenia się, z drugiej zaś prowadzić będzie do dynamicznego wzrostu produktywności.* | Uwaga została uwzględniona. |
|  | **MEiN** | Wybór celów polityki i celu szczegółowego FST (str. 9) | *Programując interwencje polityki rozwoju na kolejne lata należy doinwestować obszary słabsze gospodarczo – obszary zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze.* - Prośba o wskazanie konkretnych obszarów słabszych gospodarczo, o których mowa. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Obszary zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze są wskazane w KSRR 2030. UP 2021-2027 jako dokument programowy powołuje się w bardzo szeroki sposób na ten dokument strategiczny. MFiPR nie widzi potrzeby wyjaśniania tych pojęć, ze względu na fakt, że są one dokładnie zdefiniowane w KSRR 2030. |
|  | **MEiN** | Wybór celów polityki i celu szczegółowego FST (str. 9) | Wątpliwe jest stwierdzenie, aby nawet najbardziej rozwinięte państwa były odporne na zagrożenia związane z globalizacją i zmianami klimatycznymi. | Proponujemy usunąć fragment zdania:  *Dostępne środki finansowe z unijnego budżetu zwiększają szansę Polski na dynamizację procesu konwergencji i dołączenia do grona państw rozwiniętych, dysponujących nowoczesnym przemysłem i kapitałem wiedzy~~, odpornych na zagrożenia wynikające z globalizacji i zmian klimatycznych~~.* | Uwaga nieuwzględniona.  W przytoczonym fragmencie chodzi o zwiększanie odporności państw na zagrożenia związane z globalizacją i zmianami klimatycznymi. Wsparcie finansowe w ramach programów Polityki Spójności powinno się do tego przyczyniać. |
|  | **MEiN** | Wybór celów polityki i celu szczegółowego FST (str. 9) | *- Produkt krajowy brutto na mieszkańca wg PPP szacuje się, że wzrośnie do 95% średniej dla UE-27 w 2030 r. (z 73% w 2019 r.);*  Niepoprawny szyk zdania. | Proponujemy zmianę na:  *Szacuje się, że produkt krajowy brutto na mieszkańca wg PPP wzrośnie do 95% średniej dla UE-27 w 2030 r. (z 73% w 2019 r.);* | Uwaga uwzględniona częściowo.  Przedmiotowy fragment zostanie zmieniony w następujący sposób:  „- Produkt krajowy brutto na mieszańca wg PPP wzrośnie do 95% średniej dla UE-27 w 2030 r. (z 73% w 2019 r.)” |
|  | **MEiN** | Wybór celów polityki i celu szczegółowego FST (str. 9) | *Inwestycje w ramach polityki spójności przyczynią się również do wzrostu inwestycji sektora rządowego i samorządowego, który szacuje się, że w 2030 r. powinien osiągnąć poziom powyżej średniej unijnej (z 4,3% w 2019 r.):*  Nie jest jasne, czy mowa o poziomie średniej unijnej z 2030, czy 2019 r. | Prośba o doprecyzowanie zapisu. | Uwaga została uwzględniona.  Fragment zostanie zmieniony w następujący sposób:  „Inwestycje w ramach polityki spójności przyczynią się również do wzrostu sektora rządowego i samorządowego z poziomu 4,3% w 2019 r. do poziomu powyżej średniej unijnej w 2030 r.” |
|  | **MEiN** | Wybór celów polityki i celu szczegółowego FST (str. 9) | *- inwestycje z polityki spójności wpłyną również pozytywnie na poziom zróżnicowania w rozwoju społeczno-gospodarczym między regionami mierzone zróżnicowniem PKB na 1 mieszkańca na poziomie podregionów (NUTS3) – prognozuje się, że uda się utrzymać wartość tego wskaźnika na poziomie z 2018 r. tj. 35,4%.*   1. Literówki 2. Czy samo utrzymanie zróżnicowania pomiędzy regionami na poziomie z 2018 r. można uznać za pozytywny wpływ inwestycji z polityki spójności? Wydaje się, że bardziej pozytywne byłoby zmniejszenie tych różnic. | Ad. 1 *- inwestycje z polityki spójności wpłyną również pozytywnie na poziom zróżnicowania w rozwoju społeczno-gospodarczym między regionami mierzony zróżnicowaniem PKB na 1 mieszkańca na poziomie podregionów (NUTS3) – prognozuje się, że uda się utrzymać wartość tego wskaźnika na poziomie z 2018 r. tj. 35,4%.* | Uwaga nr 1. Została uwzględniona.  Uwaga nr 2:  Wyjaśnienie MFiPR:  Pytanie dotyczy poziomu regionalnego, natomiast przytoczony fragment odnosi się do zróżnicowania w rozwoju społeczno-gospodarczym na poziomie podregionów tj. NUTS 3. Cel utrzymania poziomu wskaźnika dotyczącego zróżnicowania w rozwoju na poziomie podregionów wynika bezpośrednio ze Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. UP jako dokument programowy dla Polityki Spójności musi być zgody z główną strategią średniookresową rozwoju gospodarczego kraju. |
|  | **MEiN** | Cel „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” (CP1) (str. 11) | Niezbędnym działaniem na rzecz wzrostu produktywności polskiej gospodarki jest również zapewnienie dostępu (w ty komercyjnego) do infrastruktury obliczeniowej dużej mocy – HPC. | Proponujemy zmianę poniższego zdania:  *budowa i modernizacja infrastruktury szerokopasmowej, umożliwiającej transformację cyfrową gospodarki oraz zapewnienie dostępu do wysokowydajnej infrastruktury obliczeniowej (HPC).* | Uwaga nieuwzględniona.  Proponowany zakres nie jest przewidziany do finansowania w ramach Polityki Spójności. W ramach tego obszaru finansowana będzie budowa i modernizacja sieci szerokopasmowych na obszarach, na których takie inwestycje nie są przewidywane komercyjnie ze względu na ich niską dochodowość. |
|  | **MEiN** | Cel „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” (CP1) (str. 12) | *W tym aspekcie szczególnie istotny będzie dalszy rozwój infrastruktury szerokopasmowej, którego celem będzie zapewnienie dostępu do sieci jak największej liczbie gospodarstw domowych, przedsiębiorstw oraz w budynkach użyteczności publicznej w szczególności na terenach, na których nie są przewidziane inwestycje*  *komercyjne ze względu na ich niedochodowość.*  - Narodowy Plan Szerokopasmowy wskazuje jako cel „Zapewnienie ultraszybkiego dostępu do internetu wszystkim gospodarstwom domowym  w kraju” (3.1.1). Z kolei projekt decyzji Parlamentu i Rady ustanawiającej Program “Path to the Digital Decade” stwierdza, że do 2030 r. sieci o gigabitowych prędkościach powinny być łatwo dostępne dla wszystkich, którzy potrzebują bądź życzą sobie takich przepustowości (str. 2). W związku z tym zasadne wydaje się odpowiednie uzupełnienie tekstu. | Proponujemy uzupełnić zdanie:  *W tym aspekcie szczególnie istotny będzie dalszy rozwój infrastruktury szerokopasmowej, którego celem będzie zapewnienie dostępu do sieci o wysokiej przepustowości ( co najmniej 100 Mb/s) wszystkim gospodarstwom domowym, jak największej liczbie przedsiębiorstw oraz w budynkach użyteczności publicznej w szczególności na terenach, na których nie są przewidziane inwestycje*  *komercyjne ze względu na ich niedochodowość.* | Uwaga nieuwzględniona.  Umowa Partnerstwa oraz programy ją realizujące nie są jedynymi instrumentami przyczyniającymi się do spełnienia celów Narodowego Planu Szerokopasmowego. Sfinansowanie dostępu do sieci dla wszystkich gospodarstw domowych znacząco wykracza poza możliwości finansowe zawarte w UP. Niemniej jednak UP 2021-2027 ma na celu jak największe kontrybuowanie do spełnienia celu NPS. |
|  | **MEiN** | Obszar: wzmacnianie potencjału przedsiębiorstw i administracji publicznej na rzecz nowoczesnej gospodarki (str. 15) | *Ograniczone wykorzystanie technologii cyfrowych może wynikać w pewnym stopniu z trudności przedsiębiorstw w zatrudnianiu specjalistów…*  Nie jest jasne, o jakich konkretnie trudnościach mowa. Jednocześnie, pominięto rolę niedoboru specjalistów z szeroko rozumianego obszaru ICT oraz ich odpływu za granicę (tzw. Brain Drain). | Prośba o doprecyzowanie zdania oraz uwzględnienie kwestii poruszonych w uwadze. | Uwaga nieuwzględniona.  Wskazane zdanie bazuje na danych statystyki publicznej (np. danych Eurostat wynika, że ponad 40% przedsiębiorstw technologicznych zgłasza problemy z zatrudnianiem specjalistów ICT - wskaźnik „Enterprises that had hard-to-fill vacancies for ICT specialists”). |
|  | **MEiN** | Obszar: rynek pracy, zasoby ludzkie (str. 44) | Istotne w kontekście zmian na rynku pracy jest również zapewnienie pracownikom co najmniej podstawowych kompetencji cyfrowych, które obecnie są coraz bardziej pożądane, a ich posiadanie nierzadko jest warunkiem koniecznym do podjęcia zatrudnienia. | Proponujemy dodać zapis po poniższym zdaniu:  *W tym kontekście, istotne jest wzmacnianie adaptacyjności pracowników, przede wszystkim przez ułatwienie dostępu do usług rozwojowych i rozwijanie mechanizmów popytowych dostarczania tych usług. Kluczowe jest również kształtowanie i rozwijanie kompetencji cyfrowych, zarówno na różnych poziomach edukacji jak również w ramach usług rozwojowych dla pracowników.* | Uwaga nieuwzględniona.  Zasadą dla wspierania usług rozwojowych jest zastosowanie systemu popytowego (BUR), a więc beż wskazywania konkretnych obszarów i kompetencji – usługi mają odpowiadać na potrzeby zgłaszane przez rynek. Ponadto, informacje nt. potrzeby kształtowania kompetencji cyfrowych różnych grup społecznych zawarto we fragmencie dot. obszary edukacja i kompetencje (s. 48). |
|  | **MEiN** | Oczekiwane rezultaty (str. 84) | *zwiększenie zdolności sektora nauki do wytwarzania i oferowania na rynku rozwiązań możliwych do komercjalizacji, w tym dzięki wzrostowi umiędzynarodowienia nauki, wyrażone zwiększeniem udziału polskich organizacji badawczych w programach UE zarządzanych centralnie.*  Nie wskazano przyjętego wskaźnika, który będzie wykorzystany do mierzenia wzrostu umiędzynarodowienia nauki. | Prosimy o uzupełnienie wskaźnika, który będzie wykorzystany do mierzenia wzrostu umiędzynarodowienia nauki oraz podanie jego oczekiwanego poziomu. | Uwaga nieuwzględniona.  MFiPR nie zidentyfikował wskaźnika w statystyce publicznej, który byłby odpowiedni do pomiaru tego celu. Jeżeli MEiN jest w stanie zaproponować odpowiedni wskaźnik, wraz z wartością bazową i docelową, MFiPR rozważy tą propozycję. |
|  | **MEiN** | Komplementarność Umowy Partnerstwa w zakresie CP1 z Programem Cyfrowa Europa (Digital Europe Programme) (str. 135) | *Przewiduje się również wspierane rozwoju kompetencji pracowników instytucji sektora publicznego w zakresie wysokich kompetencji cyfrowych…*  Nie jest jasne, czym w rozumieniu tego dokumentu są „wysokie” kompetencje cyfrowe. | Prosimy o uzupełnienie. | Uwaga została uwzględniona.  Określenie „wysokie” zostało zastąpione terminem ”zaawansowane” w celu ujednolicenia terminologii pomiędzy Umową Partnerstwa i programami. |
|  | **MEiN** | Komplementarność Umowy Partnerstwa w zakresie CP1 z Programem Cyfrowa Europa (Digital Europe Programme) (str. 134) | *Program Cyfrowa Europa wspiera poprawę umiejętności cyfrowych, szersze zastosowania sztucznej inteligencji i* ***przetwarzanie o wysokiej wydajności*** *poprzez Europejskie Huby Innowacji Cyfrowych (European Digital Innovation Hubs, EDIHy).*   1. *„Przetwarzanie o wysokiej wydajności” to efekt przetłumaczenia terminu „High Performance Computing” z wykorzystaniem automatycznego translatora. Właściwe tłumaczenie to np. „obliczenia wielkiej skali” (termin stosowany w polskiej wersji Rozporządzenia EuroHPC) lub ew. „obliczenia o wysokiej wydajności”.*   *Tak skonstruowane sprawia wrażenie, ze to EDIHy stosują „przetwarzanie o wysokiej wydajności”, co zdecydowanie nie jest ich rolą.* | Proponujemy przeformułowanie:  *Program Cyfrowa Europa wspiera poprawę umiejętności cyfrowych, szersze zastosowania sztucznej inteligencji i obliczenia wielkiej skali, wykorzystują w tym celu Europejskie Huby Innowacji Cyfrowych (European Digital Innovation Hubs, EDIHy).* | Uwaga uwzględniona.  Zapis wskazany w uwadze został przeformułowany. |
|  | **MEiN** | Komplementarność Umowy Partnerstwa w zakresie CP1 z Programem Cyfrowa Europa (Digital Europe Programme) (str. 135) | Ponadto zakłada się wsparcie DIH dla sektora publicznego – podmiotu, który zostanie wyłoniony i dofinansowany jako EDIH i będzie komplementarny do działań prowadzonych przez KE w ramach DEP…  Czy należy rozumieć, że to sam podmiot będzie komplementarny z działaniami DEP? Mowa chyba o jego aktywności. | Proponujemy zmianę zapisu:  *Ponadto zakłada się wsparcie DIH dla sektora publicznego – podmiotu, który zostanie wyłoniony i dofinansowany jako EDIH, a jego aktywność będzie komplementarna do działań prowadzonych przez KE w ramach DEP…* | Uwaga została uwzględniona.  Zapis został zmieniony zgodnie z propozycją zwartą w uwadze. |
|  | **MEiN** | WYBRANE KIERUNKI POLITYKI, KOORDYNACJA I KOMPLEMENTARNOŚĆ,  obszar edukacja i kompetencje Str. 105 | Prośba o dodanie działań jako oddzielne punkty. Dodane działania są konsekwencją kierunków wsparcia, o których mowa na zapisu ze str. 50: „Planowane jest również stworzenie rozwiązań wspierających kształcenie zawodowe dostosowane do zróżnicowania potrzeb edukacyjnych i rozwojowych osób uczących się, w tym wynikających z niepełnosprawności. Istotna staje się także praca na rzecz zmiany wizerunku szkół prowadzących kształcenie zawodowe, która powinna znacząco wpłynąć na ich postrzeganie” oraz str. 51: „Powstały kapitał wiedzy i doświadczenia należy trak­tować jako niezbędny punkt wyjścia i fundament dla dalszego rozwoju ZSK. System jest nadal zbyt słabo upowszechniony i rozwija się powoli.Wykorzystanie ZSK wśród pracodawców, pracowników, osób uczących się w dalszym ciągu pozostaje ograniczone”. | Prośba o dodanie poniższych punktów na str. 105 Um. Parnerstwa (po punkcie: „wzmocnienia szkolnictwa branżowego, w szczególności w zakresie współpracy z pracodawcami i upowszechnienia kształcenia w miejscu pracy poprzez m.in. system płatnych staży, patronatów, szkoleń dopasowanych do potrzeb danego pracodawcy”):   * promocji oferty szkolnictwa branżowego, * wsparcia analityczno-rozwojowego dla kształcenia zawodowego, * rozwoju Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji,   - wzmocnienia koordynacji wdrażania ZSU 2030, | Uwaga uwzględniona częściowo.  Proponujemy uzupełnienie oraz dodanie tiretu:  - „wzmocnienia **i promocji** szkolnictwa branżowego, w szczególności w zakresie współpracy z pracodawcami i upowszechnienia kształcenia w miejscu pracy poprzez (…)”;  - **rozwoju Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji i koordynacji wdrażania polityki rozwoju umiejętności.** |
|  | **MEiN** | 1.1. Cel „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” (CP1) str. 12 | Proponuje się uzupełnienie zapisu o kwestie gospodarki odpadami (gospodarka odpadami to pojęcie szersze niż GOZ, ma ona też ścisły związek z biogospodarką, o której mowa dalej w tym akapicie). Uzasadnienie: W świetle ambitnych celów jakie wyznaczają Polsce przepisy unijne, odpady powinny być przede wszystkim traktowane jako surowce wtórne. To z kolei wymaga, aby odpady były zbierane selektywnie i były dobrej jakości. Dlatego też segregacja odpadów u źródła stanowi fundamentalny element dalszego efektywnego przetwarzania odpadów jako surowców. Natomiast zagospodarowanie jak największej ilości odpadów komunalnych powinno odbywać się poprzez technologie recyklingu | Po zdaniu „Wzrostowi produktywności gospodarki służy także transformacja w kierunku GOZ. Wymaga ona innowacyjnego podejścia i rozwoju nowoczesnych technologii szczególnie w zakresie wykorzystania surowców wtórnych, od etapu projektowania produktów i usług dla minimalizacji zużycia surowców i energii i wydłużenia ich życia, po zagospodarowanie odpadów tam, gdzie nie jest możliwe uniknięcie ich powstawania”, proponujemy dopisać zdanie: „Wyzwaniem dla kraju pozostają kwestie dotyczące rozwoju infrastruktury służącej zapobieganiu powstawaniu odpadów, rozwoju systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, który zapewni pozyskanie odpadów nadających się do recyklingu oraz rozwoju instalacji do przetwarzania bioodpadów.” | Uwaga nieuwzględniona.  Proponowane zapisy odnoszą się szczegółowo do finansowania infrastruktury w gospodarce opadami. Ten zakres interwencji odnosi się do Celu Polityki 2. W konsekwencji, zapisy w tym zakresie znalazły się w opisie interwencji w części UP odnoszącej się do Celu Polityki 2. |
|  | **MEiN** | 1.1. Cel „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” (CP1) str. 12 | Proponuje się uzupełnienie zapisu o rozwój bioprzemysłu. Uzasadnienie: Bioprzemysł (*biobased sector*) jest sektorem silnie rozwijającym się łączącym wzajemnie połączone łańcuchy wartości. Jego celem jest przekształcenie odnawialnych surowców biologicznych (takich jak produkty uboczne rolnictwa, pozostałości leśne, odpady organiczne i biomasa wodna) w biochemiczne substancje chemiczne, materiały, produkty i energię, zastępując ich wersje oparte na paliwach kopalnych. Sektor ten, zapewniający 3,6 mln miejsc pracy i około 700 mld euro obrotu w UE, ma kluczowe znaczenie dla zielonej gospodarki. Odgrywa kluczową rolę w zmniejszaniu zależności Europy od importu strategicznych surowców, pobudzając zrównoważony wzrost i zwiększając konkurencyjność Europy poprzez przyczynianie się do rewitalizacji obszarów wiejskich i przybrzeżnych. Kluczowe dla rozwoju tego sektora jest ustanowienie polskiej strategii ds. biogospodarki | Bardzo ważny w polskich uwarunkowaniach jest rozwój biogospodarki, bioprzemysłu, nowych modeli biznesowych w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym, zmiana zachowań konsumenckich. | Uwaga nieuwzględniona.  Bioprzemysł zawiera się w biogospodarce. MFiPR nie widzi konieczności uzupełnienia dokumentu w tym zakresie. Ponadto, uszczegółowienia dotyczące bioprzemysłu i biogospodarki oraz uzupełnienie dokumentów strategicznych i programowych w tym zakresie nie leży w kompetencjach Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. |
|  | **MEiN** | 1.1. Cel „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” (CP1) str. 12 | Proponuje się uzupełnienie zapisu o odwołanie do Strategii kierunkowych UE, kto re wyznaczają cele w zakresie biogospodarki oraz GOZ | Po zdaniu: „Powyższe wyzwania wynikają bezpośrednio z Mapy Drogowej Transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, a także wpisują się w realizację Europejskiego Zielonego Ładu, zakładającego inwestowanie w technologie przyjazne środowisku oraz wspieranie innowacji w przemyśle” proponujemy dopisać zdanie: „Na poziomie UE cele w tym obszarze wskazują strategie: zaktualizowana Strategia Biogospodarki z 2018 r. (*updated Bioeconomy Strategy*, COM(2018) 673 final), Nowy plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym na rzecz czystszej i bardziej konkurencyjnej Europy (*Circular Economy Action Plan*, COM(2020) 98) i Strategia UE na rzecz różnorodności biologicznej do 2030 r. (*EU Biodiversity Strategy for 2030*, COM (2020) 380).” | Uwaga nieuwzględniona.  W Umowie Partnerstwa wymieniono kluczowe dokumenty, nie ma możliwości wymieniania wszystkich. |
|  | **MEiN** | Obszar: wzmacnianie potencjału przedsiębiorstw i administracji publicznej na rzecz nowoczesnej gospodarki str. 16 | Proponuje się uzupełnienie zapisu o recykling i ponowne zagospodarowanie już wytworzonych odpadów. Przyjazna środowisku gospodarka odpadami to nie tylko minimalizacja ich wytwarzania ale również ponowne zagospodarowanie tych już wytworzonych (segregacja odpadów u źródła, odpady zbierane selektywnie i dobrej jakości celem dalszego efektywnego przetwarzania odpadów jako surowców). | Zmiany modeli muszą uwzględniać ograniczenie zużycia zasobów pierwotnych, minimalizację produkcji odpadów, recykling i ponowne zagospodarowanie już wytworzonych, koszty społeczne i środowiskowe wytwarzania produktów, a także promować ekoprojektowanie, wydłużanie życia produktów, współdzielenie, czy model sprzedaży funkcji danego produktu (product as a service). | Uwaga nieuwzględniona.  Proponowane zapisy odnoszą się szczegółowo do finansowania infrastruktury w gospodarce opadami. Ten zakres interwencji odnosi się do Celu Polityki 2. W konsekwencji, zapisy w tym zakresie znalazły się w opisie interwencji w części UP odnoszącej się do Celu Polityki 2. |
|  | **MEiN** | Obszar: edukacja i kompetencje  Str. 47 | Kadry systemu oświaty nie obejmują kadr uczelni:  *„Sytuacja, w jakiej znalazł się polski system oświaty oraz szkolnictwo wyższe w związku z pandemią COVID-19 pokazała, że kolejnym wyzwaniem w tym zakresie jest konieczność podnoszenia kompetencji cyfrowych kadr systemu oświaty (przedszkola, szkoły podstawowe, szkoły ponadpodstawowe, szkoły branżowe, uczelnie), w tym do wykorzystania metod i narzędzi cyfrowych w czasie lekcji oraz do prowadzenia kształcenia w systemie on-line, a także podnoszenie kompetencji kadry zarządzającej systemem oswiaty na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym.”* | Proponuje się uzupełnić zdanie w następujący sposób:  *„Sytuacja, w jakiej znalazł się polski system oświaty oraz szkolnictwo wyższe w związku z pandemią COVID-19 pokazała, że kolejnym wyzwaniem w tym zakresie jest konieczność podnoszenia kompetencji cyfrowych kadr systemu oświaty i szkolnictwa wyższego (przedszkola, szkoły podstawowe, szkoły ponadpodstawowe, szkoły branżowe, uczelnie), w tym do wykorzystania metod i narzędzi cyfrowych w czasie lekcji oraz do prowadzenia kształcenia w systemie on-line, a także podnoszenie kompetencji kadry zarządzającej systemem oświaty i szkolnictwa wyższego na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym.”* | Uwaga została uwzględniona.  Zdanie zostało uzupełnione zgodnie z uwagą. |
|  | **MEiN** | Obszar: edukacja i kompetencje  Str. 47 | „Proces edukacyjny” to zawężone ujęcie tematu:  *„Konieczne są z jednej strony działania zwiększające kompetencje cyfrowe i informacyjne, z drugiej zaś dalszy rozwój narzędzi informatycznych i materiałów cyfrowych wspierających cyfryzację procesów edukacyjnych, w tym egzaminów zewnętrznych, dostęp do danych oraz wsparcie pedagogiczno-psychologiczne.”* | Proponuje się zmodyfikować zdanie w następujący sposób:  *„Konieczne są z jednej strony działania zwiększające kompetencje cyfrowe i informacyjne, z drugiej zaś dalszy rozwój narzędzi informatycznych i materiałów cyfrowych wspierających cyfryzację procesów ~~edukacyjnych~~ kształcenia, w tym egzaminów zewnętrznych, dostęp do danych oraz wsparcie pedagogiczno-psychologiczne.”* | Uwaga została uwzględniona.  Zapis został zmodyfikowany zgodnie z uwagą. |
|  | **MEiN** | Obszar: edukacja i kompetencje  Str. 48 | W myśl *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, studia doktoranckie są wygaszane, a w ich miejsce powstały szkoły doktorskie. Doktoranci nie są określani mianem studentów (studiów III stopnia), a zgodnie z definicją (art. 360 ust. 2 pkt 1 ustawy) uznaje się ich za młodych naukowców. Stąd wdrażane dokumenty powinny już z nazwy wyodrębniać grupę doktorantów.  *„Istotnym wyzwaniem jest przede wszystkim poprawa warunków kształcenia uczniów i studentów z niepełnosprawnościami.”* | Proponuje się uzupełnić zdanie w następujący sposób:  *„Istotnym wyzwaniem jest przede wszystkim poprawa warunków kształcenia uczniów ~~i~~, studentów i doktorantów z niepełnosprawnościami.”* | Uwaga została uwzględniona.  Przytoczony zapis został uzupełniony. |
|  | **MEiN** | Obszar: edukacja i kompetencje  Str. 49 | *„Kolejne wyzwanie to wzmocnienie społecznej i wychowawczej funkcji placówek oświatowych, także w kontekście problemów wychowawczych czy trudności w nauce powstałych w wyniku pandemii COVID-19. Prace w tym zakresie koncentrować się będą na opracowaniu systemu doskonalenia i wsparcia kadr, budowaniu kompetencji wychowawczych i psychologicznych, jak również na tworzeniu zasobów metodycznych wspierających pracę podmiotów oświatowych w działaniach społecznych i wychowawczych. Zaangażowanie szkoły w pomoc psychologiczną staje się zadaniem priorytetowym, nie tylko ze względu na długotrwałą edukację zdalną, która nie sprzyja kontaktom z grupami rówieśniczymi, ale także z uwagi na stres i napięcie, jaki towarzyszy dzieciom i młodzieży, choćby z powodu szybkości zmian zachodzących w świecie, systemie edukacji itd. Placówki szkolne i wspomagające szkołę powinny być kluczowym miejscem pomocy, także dla rodziców i opiekunów, np. w zakresie problemów związanych z cyberprzemocą w szkole czy uzależnieniem od Internetu i technologii cyfrowych.”*  oraz  *„Jak pokazują statystyki publiczne, wzrasta liczba dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi. W związku z tym, wyzwaniem jest stworzenie przyjaznych uczniom warunków rozwojowych w szkołach. Konieczne jest doinwestowanie szkoły w obszarach związanych z bardzo ważną funkcją wychowawczą i wspierającą, w tym zwłaszcza w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Istotne jest także kształtowanie i wspieranie zdrowego stylu życia uczniów opartego na aktywności fizycznej, tak aby umożliwić uczniom rozwój na różnych płaszczyznach. Działania w ramach EFS+ powinny wspierać wypracowywanie rozwiązań wzmacniających relacje na linii szkoła-nauczyciele-rodzice–uczniowie oraz tworzyć warunki do współpracy, a także zapewnienia uczniom wsparcia psychologicznego w szkole”.* | W kontekście kształcenia, zagadnienie pomocy psychologicznej powinno odnosić się w pewnym stopniu również do szerszej niż dzieci i młodzież grupy odbiorców, tj. również do studentów i doktorantów. Wydaje się, że w dokumencie brakuje tego aspektu. | Uwaga nieuwzględniona.  Interwencja w ramach Funduszy Europejskich powinna koncentrować się grupach docelowych jakimi są dzieci i młodzież. Celem wsparcia w obszarze szkolnictwa wyższego i nauki jest przede wszystkim zwiększenie jakości nauczania oraz powiązanie kształcenia z potrzebami rynku pracy. |
|  | **MEiN** | Obszar: edukacja i kompetencje  Str. 51 | Jw. w pkt 22  *„Konieczne jest uzupełnienie i pogłębienie działań związanych z internacjonalizacją polskiego sektora szkolnictwa wyższego i nauki poprzez zwiększenie mobilności zagranicznej studentów i naukowców oraz wzmocnienie działań związanych z umiędzynarodowieniem studiów.”* | Proponuje się uzupełnić zdanie w następujący sposób:  *„Konieczne jest uzupełnienie i pogłębienie działań związanych z internacjonalizacją polskiego sektora szkolnictwa wyższego i nauki poprzez zwiększenie mobilności zagranicznej studentów i naukowców oraz wzmocnienie działań związanych z umiędzynarodowieniem studiów i kształcenia w szkole doktorskiej.”*  zakładając jednocześnie, że wyraz „naukowców” obejmuje swym znaczeniem doktorantów. | Uwaga została uwzględniona.  Zapis został uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | **MEiN** | 2.1.1. Cel „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej”  Str. 78 | Sformułowanie: *„polskie jednostki naukowe”*  nie funkcjonuje w *ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. | Proponuje się używanie sformułowania:  *„polskie podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki”* (jak to zrobiono na str. 81). | Uwaga została uwzględniona.  Zapis został ujednolicony. |
|  | **MEiN** | Str. 104 | Jw. w pkt 22 i 23  *„– rozwoju kompetencji kluczowych, społecznych i społeczno-emocjonalnych dzieci, uczniów i studentów, w tym wsparcie psychologiczne i wyrównywanie deficytów powstałych w wyniku pandemii COVID-19;”* | Proponuje się uzupełnić zdanie w następujący sposób:  *„– rozwoju kompetencji kluczowych, społecznych i społeczno-emocjonalnych dzieci, uczniów, ~~i~~ studentów i doktorantów, w tym wsparcie psychologiczne i wyrównywanie deficytów powstałych w wyniku pandemii COVID-19;”* | Uwaga nieuwzględniona.  Kompetencji studentów i doktorantów dotyczy już inne działanie, kilka wierszy niżej: „rozwoju nowoczesnego szkolnictwa wyższego oraz kwalifikacji i kompetencji studentów, doktorantów, kadry akademickiej i naukowej;”. |
|  | **MEiN** | Str. 219 | Nieaktualny publikator ustawy (jest tekst jednolity):  *„– ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086);”* | Wymaga uaktualnienia. | Uwaga została uwzględniona.  Publikator ustawy został zaktualizowany. |
|  | **MF** | **s. 9 projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce** | Zapewnienie trwałego wzrostu polskiej gospodarki i zwiększenie jej konkurencyjności wymaga podnoszenia innowacyjności przedsiębiorstw, która jest niezbędna dla poprawy produktywności i uzyskania pozytywnej zmiany strukturalnej w gospodarce ( | Dostarczenie tym firmom kapitału w celu pobudzenia i utrzymania tendencji wzrostowej, co w konsekwencji pozwoli na budowanie potencjału rozwojowego, w tym rozwoju opartego na innowacjach. | Wyjaśnienie MFiPR:  Uwagi 29-39 (1-11) odnoszą się do tekstu ze stycznia 2021 r. skierowanego do konsultacji społecznych. Tekst ten znacznie się zmienił pod wpływem konsultacji społecznych, wysłuchania publicznego , prac na KWRiST oraz w wyniku uwag Komitetu do spraw Europejskich Rady Ministrów.  MFiPR zgadza się z prezentowanym stanowiskiem co do potrzeby dostarczenia firmom kapitału oraz zastosowania różnych form wsparcia finansowego adekwatnego do potrzeb i ryzyka.  Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym dla przedsiębiorców, zostało opisane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP, na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s. 9** | Z kolei zalecenia Rady UE dla Polski w 2020 r.7 odwołują się do wyzwań wynikających z kryzysu gospodarczego będącego następstwem pandemii COVID-19, wskazując w szczególności (w obszarach powiązanych tematycznie z celem polityki 1) na potrzebę zapewnienia przedsiębiorstwom dostępu do finansowania i płynności. | Dostęp do finansowania dłużnego i płynności powinien być w większym stopniu zapewniany poprzez wykorzystywanie instrumentów finansowych, w tym za pomocą produktów gwarancyjnych i mieszanych, które charakteryzują się najwyższym współczynnikiem mnożnikowym w stosunku do zaangażowanych środków publicznych. | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opisane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s.10** | Biorąc pod uwagę powyższe wyzwania, głównym celem interwencji w obszarze CP1 będzie wzrost produktywności polskiej gospodarki. Proces ten wymaga podjęcia równoległego działania na trzech uzupełniających się płaszczyznach. Pierwszą z nich jest wzrost wykorzystania nowoczesnych rozwiązań technologicznych we wszystkich sektorach gospodarki. | W związku z tym istotne jest stworzenie zachęt, aby w większym niż dotychczas stopniu projekty były prefinansowane przy pomocy pożyczek i kredytów. | Wyjaśnienie MFiPR: Analiza ex-ante uzasadniająca stosowanie różnych form wsparcia finansowego w programie wskaże adekwatne do potrzeb narzędzia finansowania i sposób ich wdrożenia.  Na poziomie UP ogólne zapisy dotyczące różnych form wsparcia finansowego w polityce spójności są analizowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247. |
|  | **MF** | **s.10** | Wzrostowi innowacyjności gospodarki służy także transformacja w kierunku GOZ. Wymaga ona innowacyjnego podejścia i rozwoju nowoczesnych technologii szczególnie w zakresie zagospodarowywania odpadów i przetwarzania ich w charakterze surowców wtórnych. | Innowacje proekologiczne powinny być szerzej zdefiniowane. Oprócz GOZ warto dodać OZE, technologie energooszczędne w procesach produkcyjnych, elektromobilność, termomodernizacja, kogeneracja, magazynowanie energii. | Wyjaśnienie MFiPR: Inwestycje w GOZ, OZE, technologie energooszczędne w procesach produkcyjnych, elektromobilność, termomodernizację, kogenerację, magazynowanie energii są omówione w rozdziale poświęconym CP 2. |
|  | **MF** | **s.10** | - wzmacnianie potencjału przedsiębiorstw i administracji publicznej na rzecz nowoczesnej gospodarki. | Należy podkreślić, że wzmacnianie potencjału przedsiębiorstw to nie tylko finansowanie nakładów inwestycyjnych, ale przede wszystkim dostęp do finansowania kapitału obrotowego zapewniającego zarówno dalszych rozwój, jak i bieżące funkcjonowanie na rynku. | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opracowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s.12** | Należy pamiętać, że kluczowe znaczenie dla rozwoju gospodarczego ma nie samo wprowadzanie innowacji, lecz zdolność do wykorzystania ich w procesach gospodarczych dla zwiększenia produktywności i generowania większej wartości dodanej. | Z tego powodu po zakończeniu fazy inwestycyjnej konieczne jest stworzenie warunków ułatwiających firmom dostęp do kapitału obrotowego przeznaczonego na uruchomienie i utrzymanie produkcji. | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opracowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s.12** | Dla osiągnięcia celu dotyczącego wzrostu innowacyjności gospodarki, konieczne jest przede wszystkim wsparcie wszystkich etapów tworzenia innowacji, a zwłaszcza: | W zakresie wsparcia należy również wyeksponować podnoszenie konkurencyjności oraz budowanie potencjału rozwojowego w dziedzinie innowacyjności. Dofinansowanie firm (inwestycje i kapitał obrotowy) na różnych etapach wzrostu w celu stworzenia warunków pozwalających tym firmom wejść na ścieżkę innowacyjnego rozwoju. | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opracowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s.14** | Realizacja koncepcji inteligentnej specjalizacji przyczyniła się do zwiększenia zaangażowania przedsiębiorstw w określanie celów rozwojowych w obszarach specjalizacji, przy jednoczesnym zwiększeniu nakładów prywatnych na B+R, do dostosowania instrumentów wsparcia publicznego do specyfiki inteligentnych specjalizacji oraz do identyfikacji wyłaniających się specjalizacji. | Instrumenty finansowe nie powinny być powiązane z inteligentnymi specjalizacjami. Takie powiązanie ograniczy ich zastosowanie oraz utrudni rozpowszechnienie wśród potencjalnych odbiorców. | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opracowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s. 17** | Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, dla osiągnięcia celu dotyczącego wzmacniania potencjału przedsiębiorstw i administracji publicznej na rzecz nowoczesnej gospodarki, konieczne jest wsparcie następujących typów działań: | W zakresie wsparcia należy również wyeksponować podnoszenie konkurencyjności oraz budowanie potencjału rozwojowego w dziedzinie innowacyjności. Dofinansowanie firm (inwestycje i kapitał obrotowy) na różnych etapach wzrostu w celu stworzenia warunków pozwalających tym firmom wejść na ścieżkę innowacyjnego rozwoju. | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opracowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s.27** | poprawa efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach (wraz z audytem), inwestycje ograniczające zużycie energii, odzyskiwanie energii w procesie produkcyjnym, zastosowanie efektywnych energetycznie technologii, głęboka i kompleksowa modernizacja energetyczna budynków w przedsiębiorstwach, wymiana urządzeń na energooszczędne wraz z instalacją urządzeń OZE; | Inwestycje proekologiczne w firmach jako zachęta do rozwoju i dalszego inwestowania. Finansowanie nowych inwestycji produkcyjnych z uwagi na ich zasilanie źródłem zeroemisyjnym lub zastosowaniem efektywnych energetycznie technologii. Rozważenie zastosowania instrumentów finansowych lub mieszanych (gwarancje, pożyczki połączone z dopłatami lub umorzeniami kapitału) | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opracowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s. 117** | wsparcie MŚP poprzez instrumenty finansowe - na poziomie krajowym (instrumenty kapitałowe, gwarancje portfelowe, dłużne- quasi kapitałowe), na poziomie regionalnym (m.in. instrumenty dłużne, gwarancje/poręczenia indywidualne). | Warto dopisać instrumenty mieszane, np. gwarancje z komponentem dotacyjnym. | Wyjaśnienie MFiPR: Zagadnienie różnych form wsparcia finansowego, w tym instrumentów finansowych, gwarancji, instrumentów mieszanych, zostało opracowane w rozdziale Formy wsparcia finansowego na str. 247 UP przekazanej do KRMC.  Dodatkowo do zapisów UP na poziomie programów przewidywane jest przeprowadzenie analizy ex-ante uzasadniającej stosowanie różnych form wsparcia w programie. |
|  | **MF** | **s. 96 projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce (strona 97 pliku PDF)** | Na s. 96 projektu Umowy mowa jest o tym, że  „W przypadku projektów przygotowawczych (dokumentacja projektowa) zrealizowanych w okresie 2014-2020, ich kontynuacja w fazie inwestycyjnej będzie zapewniona w ramach dostępnych środków unijnych, bądź środków innego pochodzenia. W przypadku finansowania ze środków innych niż z funduszy UE na lata 2021-2027, realizacja takich projektów może przekroczyć okres kwalifikowalności tych funduszy.”  W związku z faktem, że wartość regionalnych inwestycji kolejowych, na których realizację nie wystarczy środków europejskich w perspektywie 2021-2027, nie jest w tej chwili znana, przyjmowanie zobowiązania sfinansowania ww. projektów ze środków krajowych nie jest działaniem rekomendowanym. Proponuję, aby treść UP przewidywała możliwości realizacji etapów inwestycyjnych regionalnych projektów kolejowych, dla których prace przygotowawcze sfinansowano z RPO 2014-2020, ze środków UE dostępnych w pespektywie finansowej 2021-2027, a także w kolejnych okresach programowania.  Ministerstwo Infrastruktury dwukrotnie zgłosiło uwagi do powyższego zapisu podkreślając, że prace przygotowawcze zrealizowane ze środków RPO 2014-2020 winny być kontynuowane, jako projekty inwestycyjne, ze środków RPO 2021-2027. Pula środków UE w ramach programów krajowych takich np. FEnIKS jest bowiem niewystarczająca, by prócz inwestycji etapowanych / fazowanych oraz przygotowanych w ramach POIiŚ 2014-2020, sfinansować z niej jeszcze projekty RPO przygotowane w perspektywie 2014-2020.  Zgodnie z tabelą rozbieżności, z projektów programów regionalnych na lata 2021-2027, które wpłynęły do MI wynika, że kwestia finansowania części inwestycyjnej projektów przygotowanych ze środków RPO 2014-2020 jest w nowych programach pomijana, a instytucje odpowiadające za przygotowanie programów regionalnych na lata 2021-2027 liczą, że kontynuacja regionalnych projektów kolejowych finansowana będzie z programu krajowego. | MFiPR popierając pogląd o MI zasadności finansowania etapów inwestycyjnych projektów przygotowanych w ramach RPO 2014-2020, ze środków RPO 2021-2027 nie uwzględniło ww. uwagi w projekcie UP, odmawiając uszczegółowienia zapisów dotyczących pochodzenia środków z jakich finansowane będą ww. projekty.  Niewystarczająca alokacja w FEnIKS oraz RPO 2021-2027, nie pozwalająca na finansowanie prac inwestycyjnych w ramach ww. projektów ze środków europejskich, skutkować będzie koniecznością ich realizacji ze środków krajowych lub zwrotem środków UE.  Wymieniony na wstępie zapis na str. 96 wymaga odpowiedniego uszczegółowienia. | Wyjaśnienie MFiPR:  Kwestia finansowania etapów inwestycyjnych regionalnych projektów kolejowych jest uwzględniona jako sprawa nr 2 w protokole rozbieżności z Komitetu do spraw Europejskich. Uchwała dotycząca Umowy Partnerstwa wraz z protokołem rozbieżności została rekomendowana przez KSE do przekazania Stałemu Komitetowi Rady Ministrów i w związku z tym zostanie rozpatrzona na SKRM. |
|  | **MF** | **str. 251-252 UP** | Na str. 251-252 UPdodano nowe informacje dotyczące możliwości wykorzystania instrumentu  gwarancyjnego na rzecz OZE w ramach CP2. Opis ten jest niespójny z nową wersją Programu  Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG), w której instrument gwarancyjny w ramach CP2 został potraktowany szerzej (efektywność energetyczna przedsiębiorstw, w tym OZE, GOZ). Jednocześnie nie ma wzmianki o instrumencie gwarancyjnym w ramach CP1, który będzie wykorzystywać 70% alokacji przeznaczonej na gwarancje w Programie FENG.  Ponadto, należy wyjaśnić o jakiego rodzaju badanie inwestycji OZE chodzi w odniesieniu do  poniższego sformułowania ze str. 251.  *W przypadku projektów z zakresu efektywności energetycznej (wraz z instalacją urządzeń OZE oraz wymianą/modernizacją źródeł ciepła) należy zbadać, czy specyfika danego projektu (wysokość jego kosztów inwestycyjnych i potencjał do generowania oszczędności kosztów energii) pozwala na zastosowanie instrumentu zwrotnego w postaci IF połączonego z dotacją.*  **Tego typu uwarunkowań nie wskazano w aktualnym projekcie Programu FENG.”** | Do wyjaśnienia wskazane niespójności. | Wyjaśnienie MFiPR:  W Umowie Partnerstwa formy wsparcia finansowego z polityki spójności zostały omówione na ogólnym poziomie w rozdziale „Formy wsparcia finansowego” na str. 247. Poszczególne programy mogą rozszerzyć bądź uszczegółowić zapisy dotyczące wykorzystania różnych narzędzi finansowania chociażby na podstawie analizy ex-ante dotyczącej stosowania różnych form wsparcia finansowego w programie.  Wyjaśniając kwestię badania inwestycji OZE wynikającą z zapisu na str. 252 należy stwierdzić, ze odnosi się ona do oceny efektywności ekonomicznej projektu zanim zostanie podjęta decyzja o jego realizacji bądź zastosowaniu konkretnej formy finansowania. |
|  | **MF** | Ogólna | Projekt uchwały dotyczy samorządu terytorialnego, zdaniem MF, powinien zostać przedłożony do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. | Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. Ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej, do zadań KWRiST należy opiniowanie programów i innych dokumentów rządowych  dotyczących problematyki samorządu terytorialnego. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 2 KWRiST rozpatruje także sprawy dotyczące samorządu terytorialnego znajdujące się w zakresie działania Unii Europejskiej i organizacji międzynarodowych, do których Rzeczpospolita Polska należy. | Wyjaśnienie MFiPR:  Zgodnie z informacją zawartą w piśmie kierującym uchwałę i projekt UP na KRMC należy podkreślić, że projekt był przedmiotem obrad posiedzenia plenarnego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 25 sierpnia 2021 r., która  wydała opinię pozytywną z zastrzeżeniem trzech województw do alokacji. |
|  | **MRiT** | Wprowadzenie,  s. 4 | Propozycja uzupełnienia tekstu. W projekcie dokumentu znajdują się również odniesienia do *Zalecenia Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na rok* ***2020****, zawierającymi opinię Rady Unii Europejskiej na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2020 r*. (np. str. 11,20,162). | Zakres polityki spójności dla Polski kształtowany jest również poprzez Zalecenie Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na rok 2019, zawierającymi opinię Rady Unii Europejskiej na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2019 r. **oraz Zalecenie Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na rok 2020, zawierającymi opinię Rady Unii Europejskiej na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2020 r.,** w którym kluczowe są rekomendacje o charakterze inwestycyjnym. | Uwaga została uwzględniona. Zapis został uzupełniony. |
|  | **MRiT** | 1. Cele polityki spójności  i oczekiwane  rezultaty w Polsce, s. 6 | **W ramach przedstawionego** ~~Na podstawie ogłoszonego~~ w maju 2020 r. Europejskiego **Instrumentu** ~~Planu~~ Odbudowy i jego filaru pn. Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności w Polsce jest przygotowywany Krajowy Plan Odbudowy **i Zwiększania Odporności** (KPO), który będzie uzupełniał interwencje polityki spójności w okresie 2021-2027. | Modyfikacje doprecyzowujące tekst. Europejski Instrument Odbudowy to polskie tłumaczenie Next Generation EU. | Uwaga została uwzględniona. Wskazany w uwadze zapis został przeformułowany. |
|  | **MRiT** | 6.2. Spis skrótów, s. 274 | CSR – (ang. Country-Specific Recommendations) Zalecenia **Rady UE** dla poszczególnych państw członkowskich | Uwaga doprecyzowująca. | Uwaga została uwzględniona. Zapis skrótu został uzupełniony. |
|  | **MRiT** | 6.2. Spis skrótów, s. 275, 277 | **KPO – Plan Odbudowy i Wzmacniania Odporności (ang. Recovery and Resilience Plan)**  **REACT EU – Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy (ang. Recovery Assistance for Cohesion and the Territories of Europe)** | W spisie skrótów brakuje KPO i REACT EU. | Uwaga została uwzględniona. Rozwinięcia skrótów zostały uzupełnione. |
|  | **MC** | Cel polityki 6, str. 149 | Prosimy o zgłoszenie na roboczo uwagi dot. projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce. W CELU POLITYKI 6 "Komplementarność programów zarządzanych centralnie z IZGW, FBW oraz FAMI" (str. 149) proponujemy zastąpić sformułowanie "bezpieczeństwo cybernetyczne", które obecnie nie jest już używane, sformułowaniem "cyberbezpieczeństwo". |  | Uwaga została uwzględniona. Zapis został uaktualniony. Poprzez zawarcie terminu : ”cyberbezpieczeństwo”. |
|  | **MI** | Str. 35 – CP 3 | MI ponawia wniosek o zwiększenie alokacji dla sektora transportu w ramach środków dostępnych z polityki spójności w latach 2021-2027. Zwracamy uwagę, że obecnie zaproponowany poziom alokacji dla sektora transportu w programie operacyjnym FEnIKS 2021-2027 jest niższy o ok. 25% w stosunku do alokacji dostępnej w latach 2014-2020. Dodatkowo, środki proponowane w ramach innych programów operacyjnych i instrumentów finansowych również są niższe niż w perspektywie 2014-2020, co znacząco obniża możliwość realizacji potrzebnych dla rozwoju gospodarczego i oczekiwanych przez społeczeństwo inwestycji. W związku z powyższym, istotne jest także zapewnienie właściwej funkcjonalności i rozliczenia projektów na przełomie perspektyw 2014-2020 / 2021-2027. | Należy zaznaczyć, że sektor transportu jest jednym z niewielu sektorów, który uzyskał środki niższe niż w poprzedniej perspektywie, dodatkowo są one dużo niższe niż średni spadek środków w polityce spójności na poziomie kraju, co oznacza, że sektor transportu w znacznie większym stopniu niż inne sektory ponosi skutki decyzji KE o zmniejszeniu puli środków na politykę spójności.  Należy podkreślić, że rozwój infrastruktury transportowej objęty jest szeregiem wymogów, zobowiązań, strategii i polityk zarówno na poziomie krajowym jak i UE. Jako kluczowe można wskazać na poziomie UE: wymogi dla sieci TEN-T (Rozporządzenie 1315/2013), Europejski Zielony Ład i Strategię Zrównoważonej i Inteligentnej Mobilności UE, Ramy polityki bezpieczeństwa ruchu drogowego UE na lata 2021–2030 oraz na poziomie krajowym: Strategia Zrównoważonego Rozwoju Transportu, Koncepcja CPK, Polski Ład.  Dla realizacji zobowiązań wskazanych w powyższych dokumentach niezbędne jest zapewnienie odpowiedniej puli środków finansowych. Realizacja tych zobowiązań jest kosztochłonna oraz cześć zobowiązań jest zadaniami nowymi i jednocześnie bardzo ambitnymi, biorąc pod uwagę perspektywę czasową w jakiej mają zostać osiągnięte. Oprócz dalszych działań na rzecz dostosowania polskiej infrastruktury do wymogów sieci TEN-T, obecnie w zwiększonym zakresie będą podejmowane działania związane z ograniczaniem emisji zanieczyszczeń z transportu oraz poprawy bezpieczeństwa, m.in. poprzez zwiększanie roli zrównoważonych form mobilności. Należy zaznaczyć, że realizacja zobowiązań dot. obniżenia emisyjności transportu do 2050 r. o 90% będzie niemożliwa bez silnego wsparcia finansowego.  Równocześnie należy podkreślić, że obecnie toczą się prace nad rewizją Rozporządzenia TEN-T, a co za tym idzie zmianą elementów zaliczonych do sieci TEN-T. Strona polska zgłosiła liczne postulaty odzwierciedlające priorytety określone przez Rząd RP. Po zakończeniu procesu rewizji i włączeniu postulowanych odcinków do sieci TEN-T strona Polska będzie zobowiązana do dostosowania ich do odpowiednich parametrów w terminie do 2030 r. dla sieci bazowej i 2050 r. dla sieci kompleksowej. Dodatkowo, nie można wykluczyć zmian dotyczących samych wymogów dla sieci TEN-T co może wymusić dodatkowe działania na już zrealizowanych odcinkach.  Potrzeby transportowe są nadal ogromne. W ramach przyznanej wstępnie alokacji niezbędna jest w pierwszej kolejności realizacja projektów fazowanych, etapowanych i dla których przygotowano dokumentację w obecnej perspektywie finansowej, które pochłoną znaczącą część środków. Oznacza to zmniejszone możliwości realizacji nowych inwestycji, co jest niepokojące w kontekście zwiększonych wyzwań rozwoju sektora transportowego.  Analiza potrzeb inwestycyjnych w zakresie transportu wskazuje na konieczność zaangażowania znacznie wyższych kwot na finansowanie zadań transportowych niż zaproponowana w FEnIKS. Bez właściwej alokacji unijnej nie będzie możliwa realizacja planów w zakresie transportu, w tym realizacja strategicznych dla rozwoju kraju inwestycji oraz zobowiązań podjętych na arenie międzynarodowej (m.in. dokończenie sieci bazowej TEN-T, realizacja Zielonego Ładu, osiągnięcie „Wizji Zero”).  Utrzymanie alokacji środków UE na obecnym poziomie będzie się wiązało z koniecznością odpowiedniego zwiększenia finansowania z budżetu państwa. W przeciwnym wypadku niezbędna będzie nawet rezygnacja z realizacji licznych projektów priorytetowych.  MI ponawia zgłoszoną uwagę o zwiększenie alokacji dla sektora transportu w ramach środków dostępnych z polityki spójności w latach 2021-2027 oraz podtrzymuje dotychczas zgłoszone argumenty. Zwraca jednocześnie uwagę, że obecnie zaproponowany poziom alokacji dla sektora transportu w programie operacyjnym FEnIKS 2021-2027 jest niższy o ok. 25% w stosunku do alokacji dostępnej w latach 2014 -2020. Dodatkowo, środki proponowane w ramach innych programów operacyjnych i instrumentów finansowych również są niższe niż w perspektywie 2014-2020, co znacząco obniża możliwość realizacji potrzebnych dla rozwoju gospodarczego i oczekiwanych przez społeczeństwo  inwestycji. Istotne jest także zapewnienie właściwej funkcjonalności i rozliczenia projektów na przełomie perspektyw 2014-2020/2021-2027. Należy zaznaczyć, że sektor transportu jest jednym z niewielu sektorów, który uzyskał środki niższe niż w poprzedniej perspektywie, dodatkowo są one dużo niższe niż średni spadek środków w polityce  spójności na poziomie kraju, co oznacza, że sektor transportu w znacznie większym stopniu niż inne sektory ponosi skutki decyzji KE o zmniejszeniu puli środków na politykę spójności. Należy zauważyć, że gdyby zmniejszenie alokacji środków na FEnIKS odbyło się proporcjonalnie w odniesieniu do wszystkich sektorów, skutki zmniejszenia puli środków na politykę spójności byłyby dla sektora transportu mniej odczuwalne.  Odnosząc się natomiast do przedstawionych przez MFiPR argumentów należy wskazać, że aktualnie dostępna alokacja uniemożliwia sfinansowanie kolejowych zamierzeń inwestycyjnych na poziomie krajowym (co ważne, chodzi tu nie tylko o zupełnie nowe inwestycje, ale również o te, które są kontynuacją projektów rozpoczętych w perspektywie 2014-2020), czyli działań które (jak wskazuje MFiPR) charakteryzują się  wysokim markerem klimatycznym. Zatem w takiej sytuacji zwiększenie alokacji na transport pozytywnie wpływałoby na realizację celów klimatycznych. Jednocześnie MI podkreśla, że w omawianej sytuacji rozwiązaniem nie jest dokonanie przesunięcia środków z innych gałęzi transportu na kolej (np. z dróg) w ramach FEnIKS. Jak już poprzednio podkreślano rozwój infrastruktury transportowej objęty jest bowiem szeregiem wymogów, zobowiązań, strategii i polityk zarówno na poziomie krajowym jak i UE (tj. m.in. wymogi dla sieci TEN-T Rozporządzenie 1315/2013, Europejski Zielony Ład, Strategia Zrównoważonej i Inteligentnej Mobilności UE, Ramy polityki bezpieczeństwa ruchu  drogowego UE na lata 2021–2030, czy na poziomie krajowym: Strategia Zrównoważonego Rozwoju  Transportu). Ponadto w przypadku infrastruktury drogowej polityka spójności jest w zasadzie jedynym unijnym źródłem jej finansowania w sposób, umożliwiający wypełnienie ciążących na Polsce zobowiązań w zakresie rozwoju sieci TEN-T. Nie do końca można zgodzić się z argumentem, że sektor transportu otrzyma wsparcie z innych źródeł, w tym KPO (czy CEF). Taka sama sytuacja dotyczy przecież również innych sektorów, przy czym należy podkreślić, że w przypadku transportu dodatkowo z uwagi na wdrażanie Europejskiego Zielonego Ładu znacznemu ograniczeniu uległ zakres inwestycji, jakie mogą być objęte wsparciem z tych źródeł. Dodatkowo przy podziale środków pomiędzy programy rozstrzygnięta powinna być również kwestia finansowania inwestycji kolejowych, które zostały przygotowane w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2014-2020. | MFiPR podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w protokole rozbieżności przyjętym po uzgodnieniach w ramach Komitetu do Spaw Europejskich.  Zdajemy sobie sprawę z ogromnych potrzeb, które zostały przedstawione w uzasadnieniu przez MI, jednakże musimy mieć także na uwadze ograniczone środki w nowej perspektywie, a także nowe cele polityki. W poprzedniej perspektywie finansowej (2014-2020) inaczej definiowaliśmy, jako państwo członkowskie, nasze potrzeby rozwojowe. W nowej perspektywie kluczowe stały się cele wynikające z Europejskiego Zielonego Ładu i rozstrzygnięcia związane z uwzględnieniem w programach wymogów koncentracji tematycznej i wypełnienia celów klimatycznych. Nie jest zatem możliwa wprost kontynuacja inwestycji transportowych w takim zakresie jak w latach 2014-2020.  W związku z nowymi wymogami, 55% środków alokacji EFRR (bez pomocy technicznej oraz alokacji na EWT) musi zostać przeznaczona na cel polityki 1 i 2. W rezultacie na pozostałe trzy cele polityki pozostaje tylko 45% środków EFRR. Dodatkowo, 37% środków Funduszu Spójności ma zostać przeznaczone na działania klimatyczne. W transporcie sektorami, które posiadają marker klimatyczny wyższy od „0” są: koleje, transport miejski, transport multimodalny, cyfryzacja transportu czy niektóre projekty w ramach transportu morskiego i śródlądowego. Natomiast cały transport drogowy nie realizuje celów klimatycznych.  Przyznana Polsce przez KE alokacja na Fundusz Spójności (po obowiązkowym transferze do CEF) - kluczowy w realizacji projektów transportowych, została w perspektywie 2021-2027 zmniejszona o prawie 60% w porównaniu z perspektywą 2014-2020. MFiPR dokonał zwiększenia alokacji możliwej do wykorzystania na transport poprzez wykorzystanie mechanizmu elastyczności i transfer maksymalnie dozwolonej kwoty z EFS+ do Funduszu Spójności. Pomimo maksymalnego dopuszczalnego przepisami w wysokości 20% alokacji EFS+, czyli prawie 3 mld euro, alokacja na Fundusz Spójności wciąż będzie o 45% niższa niż w perspektywie 2014-2020 i wyniesie około 12,3 mld euro.  Kwestia podziału alokacji na poszczególne sektory jest zbyt szczegółowa, jeśli chodzi o zapisy Umowy Partnerstwa. Podział alokacji w UP jest dokonany na poziomie celów polityki i programów, a nie sektorów, czy poszczególnych gałęzi transportu. Bardziej szczegółowy podział alokacji znajdzie się w programach.  Projekt drogowe nie stanowią aktualnie priorytetów UE wypełniających założenia Europejskiego Zielonego Ładu, co ma także potwierdzenie w przedstawionym przez Komisję Europejską pakiecie „Fit for 55” zawierającym propozycję działań zmierzających do obniżenia emisji gazów cieplarnianych z gospodarek europejskich o 55% do 2030 r., jako kamienia milowego do osiągnięcia całkowitej neutralności klimatycznej UE w 2050 r. Ponadto służby KE w swoich dotychczasowych stanowiskach odnośnie do priorytetów nowej perspektywy finansowej, jasno wskazały bardzo ograniczone możliwości finansowania infrastruktury drogowej.  Na zakres wsparcia w ramach transportu będzie również wpływała zasada „Do no significant harm”, która oznacza, że realizowane projekty, nie mogą przyczyniać się do znaczącej szkody dla środowiska – ma to m.in. wpływ na zakres wsparcia w sektorze transportu śródlądowego.  Tym samym całościowa alokacja przypadająca na transport w UP jest próbą pogodzenia wymogów płynących z dokumentów UE, a krajowych potrzeb w tym zakresie. Należy mieć na uwadze, że dokument ten będzie jeszcze oficjalnie negocjowany z KE.  Na cel polityki 3, który jest dedykowany tylko i wyłączenie sektorowi transportu zaplanowano ponad 19 mld euro środków z polityki spójności, w tym 12,5 mld euro w ramach EFRR oraz 6,5 mld w ramach FS. Stanowi to 25% środków w ramach UP przeznaczonych na Inwestycje na Rzecz Wzrostu i Zatrudnienia (wliczając PT, FST i EFMRA), co obok CP2 jest najwyższą kwotą ze wszystkich celów.  Ponadto, do sektora transportu zalicza się również cel szczegółowy dot. zrównoważonego transportu miejskiego realizowany w ramach celu polityki 2, na który tylko w ramach programów krajowych zostanie dedykowane 2,15 mld EUR.  Sektor transportu będzie również wspierany w okresie 2021-2026 ze środków Krajowego Planu Odbudowy – w kwocie ok 6,4 mld euro.  MFiPR nie ma zatem możliwości zwiększenia kwot na wsparcie transportu w ramach środków polityki spójności. Zaproponowana kwota jest maksymalną możliwą kwotą na ten cel, biorąc pod uwagę zmniejszoną alokację oraz ograniczenia związane z koncentracją tematyczną. |
|  | **MI** | Cel polityki 3: Lepiej połączona Europa, str. 96 – CP3 | „(…)W przypadku projektów przygotowawczych (dokumentacja projektowa) obejmujących infrastrukturę kolejową, zrealizowanych w okresie 2014-2020, ich kontynuacja w fazie inwestycyjnej będzie zapewniona w ramach dostępnych środków unijnych, bądź środków innego pochodzenia przeznaczonych na inwestycje kolejowe (…)”  MI zwraca uwagę, że w ramach dostępnej alokacji na lata 2021 – 2027 powinny być zapewnione środki na projekty kolejowe przygotowywane obecnie w ramach RPO 2014-2020 tak, aby była możliwa ich kontynuacja. Jednocześnie podtrzymujemy stanowisko, że projekty te powinny być finansowane w ramach RPO 2021-2027. Uwzględniając dostępną alokację w FEnIKS oraz zobowiązania dotyczące realizacji projektów fazowanych/ etapowanych realizacja projektów dokumentacyjnych może okazać się niemożliwa. W razie braku możliwości zwiększenia poziomu dostępnej alokacji na projekty kolejowe w programach realizowanych na poziomie krajowym powinna być realizowana część inwestycyjna tylko tych projektów przygotowawczych, dla których dokumentacja została przygotowana w programach krajowych. Realizacja projektów, dla których dokumentacja jest przygotowywana w ramach obecnych programów regionalnych powinna zostać sfinansowana ze środków przyszłych RPO. MI zwraca się z prośbą o wprowadzenie tego uszczegółowienia do UP. | MI podtrzymuje uwagę, że w ramach dostępnej alokacji na lata 2021 – 2027 powinny być zapewnione środki na kolejowe projekty przygotowawcze, finansowane w ramach RPO 2014-2020 tak, aby była możliwa ich  realizacja w nowej perspektywie. Jednocześnie etap inwestycyjny takich projektów powinien być finansowany w ramach odpowiednich RPO 2021-2027. Uwzględniając dostępną alokację w FEnIKS 2021-2027 oraz zobowiązania dotyczące realizacji projektów fazowanych/etapowanych realizacja etapu inwestycyjnego projektów dokumentacyjnych z perspektywy 2014-2020 może okazać się niemożliwa.  W razie braku możliwości zwiększenia poziomu dostępnej alokacji na projekty kolejowe w programach realizowanych na poziomie krajowym powinna być realizowana część inwestycyjna tylko tych projektów przygotowawczych, dla których dokumentacja została przygotowana w programach  krajowych. Zatem realizacja projektów, dla których dokumentacja jest przygotowywana w ramach obecnych programów regionalnych powinna zostać sfinansowana ze środków przyszłych RPO. Niestety na podstawie  projektów programów regionalnych na lata 2021-2027, które dotychczas wpłynęły do MI, należy stwierdzić, że wbrew opinii MFiPR kwestia finansowania części inwestycyjnej projektów przygotowawczych z RPO  2014-2020 jest w nowych programach pomijana, a instytucje odpowiadające za przygotowanie programów regionalnych na lata 2021-2027 liczą prawdopodobnie, że kontynuacja regionalnych kolejowych projektów przygotowawczych finansowana będzie możliwa z programu krajowego. W związku z powyższym MI proponuje wprowadzenie doprecyzowania, że etap inwestycyjny kolejowych projektów  przygotowawczych, sfinansowanych na poziomie regionalnym w okresie 2014-2020, będzie wspierany środkami z regionalnych programów operacyjnych 2021-2027 lub z innych źródeł, a zapewnienie realizacji  tych projektów leży w gestii właściwych instytucji zarządzających tymi programami regionalnymi. | Uwaga nie została uwzględniona.  MFiPR podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w protokole rozbieżności.  Podzielamy pogląd MI, że przygotowane do realizacji inwestycje w infrastrukturę kolejową powinny mieć zapewnione finansowanie ze środków polityki spójności. Jednak wobec bardzo zróżnicowanego poziomu przygotowania projektów do realizacji pozostajemy na stanowisku, że zapis co do źródła finansowania (program krajowy czy programy regionalne) powinien być ogólny i zapewniać elastyczność postępowania w zależności od potrzeb. |
|  | **Autopoprawka MFIPR** | Tabela 9A, str. 188 i 190 | Zmiany w wysokości kwot dotyczących wkładu krajowego przy programie Fundusze Europejskie na Rozwój Społeczny. Zmiany wynikają z konieczności naliczenia innego poziomu współfinansowania (95%) dla priorytetu związanego z innowacjami społecznymi. | Zmiany w wysokości wkładu krajowego do programu Fundusze Europejskie na Rozwój Społeczny (wers „FERS”, kolumna „Wkład krajowy” i kolumna „Ogółem”), str. 188;  zmiany wynikają z uwzględnienia priorytetu związanego z innowacjami społecznymi, w którym poziomy współfinansowania wynoszą 95% (inaczej niż w przypadku pozostałych priorytetów), a co za tym idzie konieczne były korekty współfinansowania na poziomie całego programu. Ta poprawka spowodowała także zmianę sumy wkładu krajowego (wers „Łącznie”, kolumna „Wkład krajowy” i kolumna „Ogółem” na str. 190. |  |