



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 3 września 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Z-ca Przewodniczącego GKO:</i>	Wojciech Robaczyński (spr.)
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Marek Muszyński
	<i>Członek GKO:</i>	Zdzisława Wasążnik
Protokolant:		Anna Jedlińska

przy udziale zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Jacka Krawczyka,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2012 r. odwołań wniesionych przez Obwinione:

1. (X), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu z dnia 25 maja 2012 r., sygn. akt: ZDB-4100-55/2011, zam. (...), pełniącej w czasie przypisanego jej czynu funkcję Dyrektora Przedszkola (...), którym uznano Obwinioną (X), odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w **art. 18 pkt 2** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niesporządzeniu jednostkowych sprawozdań Przedszkola (...) za okres od 1.01.2010 r. do 30.06.2010 r.:

- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 01.01.2010 r. do 30.03.2010 r.,

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 01.01.2010 r. do 30.06.2010 r.,
- Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 01.01.2010 r. do 30.03.2010 r.,
- Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 01.01.2010 r. do 30.06.2010 r.,

co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 i załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247),

2. (Y), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu z dnia 25 maja 2012 r., sygn. akt: ZDB-4100-57/2011, zam. (...), pełniącej w czasie przypisanego jej czynu funkcję Dyrektora Przedszkola (...), którym uznano Obwinioną (Y), odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w **art. 18 pkt 2** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niesporządzeniu jednostkowych sprawozdań Przedszkola (...) za okres od 1.01.2010 r. do 30.06.2010 r.:

- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 01.01.2010 r. do 30.03.2010 r.,
- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 01.01.2010 r. do 30.06.2010 r.,
- Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 01.01.2010 r. do 30.03.2010 r.,
- Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 01.01.2010 r. do 30.06.2010 r.,

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 i załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247),

3. (V), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu z dnia 25 maja 2012 r., sygn. akt: ZDB-4100-56/2011, zam. (...), pełniącej w czasie przypisanego jej czynu funkcję Dyrektora Przedszkola (...), którym uznano Obwinioną (V), odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w **art. 18 pkt 2** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niesporządzeniu jednostkowych sprawozdań Przedszkola (...) za okres od 1.01.2010 r. do 30.06.2010 r.:

- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 01.01.2010 r. do 30.03.2010 r.,
- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 01.01.2010 r. do 30.06.2010 r.,
- Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 01.01.2010 r. do 30.03.2010 r.,
- Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 01.01.2010 r. do 30.06.2010 r.,

co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 i załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247),

Komisja Orzekająca I instancji odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionym, natomiast obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości po 291,71 zł,

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenia

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Opolu wniósł – w odrębnych wnioskach - o uznanie:

- Pani (X), pełniącej w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję dyrektora Przedszkola (...),
- Pani (Y), pełniącej w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję dyrektora Przedszkola (...),
- Pani (V), pełniącej w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję dyrektora Przedszkola (...),

za odpowiedzialne za nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2005 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zwanej dalej - ustawą, polegające na niesporządzaniu i nieprzekazaniu w terminie Burmistrzowi (...) jednostkowych sprawozdań kierowanych przez siebie jednostek za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r., tj.:

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

- Rb-N - kwartalnego sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r.,
- Rb-N - kwartalnego sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.,
- Rb-Z- kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r.,
- Rb-Z- kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.,

co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 i załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247).

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu:

- orzeczeniem z dnia 25 maja 2012 r. wydanym w sprawie Pani (X), zatrudnionej w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Przedszkolu (...), na stanowisku dyrektora (sygn. ZDB-4100-55/2011),
- orzeczeniem z dnia 25 maja 2012 r. wydanym w sprawie Pani (Y), zatrudnionej w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Przedszkolu (...), na stanowisku dyrektora (sygn. ZDB-4100-57/2011),
- orzeczeniem z dnia 25 maja 2012 r. wydanym w sprawie Pani (V), zatrudnionej w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Przedszkolu (...), na stanowisku dyrektora (sygn. ZDB-4100-56/2011),

uznała wymienione Obwinione odpowiedzialnymi za nieumyślne naruszenia dyscypliny finansów publicznych w kierowanych przez Obwinione jednostkach, określone w art. 18 pkt 2

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

ustawy, polegające na niesporządzeniu jednostkowych sprawozdań tych jednostek za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.:

- Rb-N - kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r.
- Rb-N - kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.
- Rb-Z- kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r.
- Rb-Z- kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.,

co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 i załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Wymienionymi wyżej orzeczeniami, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy, Regionalna Komisja Orzekająca odstąpiła od wymierzenia kary względem każdej Obwinionej, a na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy, orzekła od każdej z Obwinionych zwrot kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa.

Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła, że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. w kierowanych przez Obwinione jednostkach, będących jednostkami organizacyjnymi Gminy (...), nie sporządzono następujących jednostkowych sprawozdań:

- Rb-N - kwartalnego sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r.,
- Rb-N - kwartalnego sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.,
- Rb-Z- kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r.,

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

- Rb-Z- kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.

Skutkiem niesporządzenia powyższych sprawozdań jednostkowych było nieprzekazanie ich do Urzędu Miejskiego w (...) na koniec podanych okresów sprawozdawczych. Zostały sporządzone jedynie sprawozdania zbiorcze (...) Oświaty Kultury i Sportu w (...).

Pani (Z) - Główna Księgowa (...) Oświaty Kultury i Sportu w (...), jednostki powołanej przez Radę Miejską w (...) do m.in. realizacji obsługi ekonomiczno-administracyjnej zespołów szkół, w tym do sporządzania wymaganych sprawozdań z wykonania dochodów i wydatków, wyjaśniła następująco fakt niesporządzenia przedmiotowych sprawozdań jednostkowych cyt. „prowadząc gospodarkę finansową placówek oświatowych Gminy (...) oraz Miejskiego Ośrodka Kultury (...) błędnie zinterpretowałam przepisy dotyczące sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-Z poszczególnych placówek. Ponieważ wykazywały one wartości zerowe, nie sporządziłam i nie przedstawiłam dyrektorom poszczególnych placówek sprawozdań jednostkowych do podpisania. Sporządziłam jedynie zbiorcze kwartalne sprawozdanie Rb-N i Rb-Z za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 marca 2010 r. oraz za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r., wykazując dane wynikające z ewidencji księgowej łącznie wszystkich jednostek. Sytuacja ta nie spowodowała zniekształcenia obrazu finansów publicznych. Ponadto, począwszy od III kwartału 2010 r. sprawozdania Rb-Z, Rb-N sporządzane są dla poszczególnych placówek”.

Regionalna Komisja Orzekająca stwierdziła, że podjęła rozstrzygnięcia w oparciu o przepisy ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu orzekania, uwzględniając art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 240, poz. 1429) oraz art. 24 ust. 1 ustawy, oceniając, że przepisy dotychczasowe nie są korzystniejsze dla Obwinionych.

Regionalna Komisja Orzekająca stwierdziła, że obowiązek sporządzania sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych wynika z art. 41

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Rodzaje, formy, terminy i sposoby sporządzania sprawozdań, a także jednostki obowiązane do sporządzania poszczególnych sprawozdań oraz odbiorców tych sprawozdań określa m.in. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Stosownie do treści § 6 ust. 1 pkt 4 w związku § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, kwartalne sprawozdania jednostkowe Rb-Z i Rb-N w imieniu jednostki, są sporządzane i przekazywane przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Przez sporządzenie sprawozdania należy rozumieć wypełnienie go zgodnie z cytowanym rozporządzeniem i podpisanie przez kierownika jednostki.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. W celu wykonywania zadań wymienionych w ust. 7 ustawy, organy prowadzące szkoły i placówki mogą tworzyć jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek lub organizować wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek (art. 5 ust. 9 cyt. ustawy).

Regionalna Komisja Orzekająca zwróciła uwagę, że powołanie takiego zespołu pozostaje bez wpływu na obowiązki sprawozdawcze obsługiwanych jednostek i wynikające stąd obowiązki kierowników tych jednostek w zakresie sprawozdawczości budżetowej. W ocenie Komisji Orzekającej I instancji, obowiązków sprawozdawczych nie wyłączają przepisy ustawy o systemie oświaty, ani też ustawy o finansach publicznych. Obowiązków tych nie wyłączają również postanowienia § 7 pkt 3 d Statutu (...) Oświaty, Kultury i Sportu w (...), powołanego do obsługi ekonomiczno-administracyjnej jednostek oświatowych, nadanego uchwałą Rady Miejskiej w (...) nr (...) z dnia 28 stycznia 2010 r., zgodnie z którym, do zadań (...) należy m.in. sporządzanie wymaganych sprawozdań z wykonania dochodów i wydatków budżetowych. Sporządzane przez (...) Oświaty, Kultury i Sportu

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

jednostkowe sprawozdania obsługiwanych jednostek muszą być podpisane i przekazane przez dysponenta środków budżetowych, tj. dyrektorów szkół i innych placówek oświatowych.

Stanowisko powyższe potwierdza, zdaniem Regionalnej Komisji Orzekającej, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2010 r. (sygn. akt V SA/Wa 103/10), dotyczący odpowiedzialności kierownika jednostki za wykonywanie obowiązków w zakresie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z tym wyrokiem, sprawozdanie budżetowe powstaje z chwilą złożenia na nim podpisu przez kierownika jednostki, niezależnie od tego, kto technicznie je sporządził i kto, poza kierownikiem jednostki, je podpisał.

Biorąc pod uwagę całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, Regionalna Komisja Orzekająca uznała, że niesporządzenie przez Obwinione wyżej wymienionych jednostkowych sprawozdań o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji kierowanych przez nich jednostek, naruszyło § 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Przepisy § 8 ust. 1 w związku z § 8 ust. 2 pkt 2 i załącznikiem nr 7 rozporządzenia rozstrzygają, że jednostki sporządzają i przekazują sprawozdania jednostkowe, łączne oraz zbiorcze odbiorcom tych sprawozdań, w terminach umożliwiającym sporządzenie sprawozdań łącznych lub zbiorczych, a terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego określone zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia w ustalonym stanie odnieść należy do terminu złożenia sprawozdania po upływie okresu sprawozdawczego, nie później niż 10 dni.

Stosownie do art. 18 pkt 2 ustawy, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest w szczególności niesporządzenie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania. Art. 18 pkt 2 ustawy, w brzmieniu ustalonym przez art. 65 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1241), obowiązuje od dnia 1 stycznia 2010 r. w stosunku do sprawozdań, które powinny być sporządzone i przekazane po tej dacie, a więc ma zastosowanie do ustalonego w niniejszych sprawach stanu faktycznego.

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

W konsekwencji, Komisja Orzekająca I instancji uznała, że w przedmiotowych sprawach doszło do naruszeń dyscypliny finansów publicznych polegających na niesporządzeniu w terminie sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania, tj. jednostkowych sprawozdań Rb-N i Rb-Z wymienionych wyżej jednostek za okresy od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r. i od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.

Powyższej oceny Komisji Orzekającej I instancji zawartej w zaskarżonych orzeczeniach nie zmieniają wyjaśnienia składane w toku postępowań przez Obwinione, w których podniesiono m.in., że nie nastąpiło naruszenie skutkujące uszczupleniem środków publicznych, jak też innymi skutkami finansowymi, ani też nie został zniekształcony obraz finansów publicznych, co przesądzać ma o znikomym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych dokonanych naruszeń. W ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej, naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na niesporządzeniu wymaganych prawem sprawozdań, nie można traktować jako czynu znikomo szkodliwego dla finansów publicznych wyłącznie w oparciu o brak wymiernego skutku finansowego, gdyż sprawozdawczość jest istotnym, z punktu widzenia zapewnienia bieżącej informacji o sytuacji finansowej jednostek sektora finansów publicznych i jawności finansów publicznych, elementem gospodarki finansowej. Komisja Orzekająca I instancji zauważyła przy tym, że wagę prawidłowo i rzetelnie sporządzanych sprawozdań budżetowych i ich znaczenie dla publicznej gospodarki finansowej wielokrotnie podkreślała w swoim orzecznictwie Główna Komisja Orzekająca.

W zakresie przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Komisja Orzekająca I instancji stwierdziła, iż każda z Obwinionych jest osobą podlegającą odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 4 pkt 2 ustawy i w świetle art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, każda z nich ponosi odpowiedzialność za przypisane naruszenia z art. 18 pkt 2 ustawy.

Rozpatrując kwestię zawinienia przez poszczególne Obwinione, Regionalna Komisja Orzekająca stwierdziła, że Obwinione powinny znać regulacje prawne dotyczące sprawozdawczości kierowanych przez siebie jednostek i swoje obowiązki w tym zakresie. Bieżące monitorowanie wywiązywania się przez wyspecjalizowaną jednostkę z jej

obowiązków pozwoliłoby w porę stwierdzić błąd księgowej. Regionalna Komisja Orzekająca uznała zatem, że Obwinione miały możliwość takiego zachowania, które pozwoliłoby uniknąć naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Komisja Orzekająca I instancji wzięła przy tym pod uwagę, że Obwinione były przekonane, iż powołany do obsługi finansowo-księgowej zespół szkół (w tym do sporządzania sprawozdań), (...) Oświaty, Kultury i Sportu w (...), prawidłowo spełnia swe obowiązki. Niesporządzenie projektu sprawozdań Rb-Z, Rb-N za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. i nieprzedłożenie ich do podpisu Obwinionym, wynikało z błędnej interpretacji przepisów, dotyczących sprawozdań jednostkowych poszczególnych placówek, dokonanej przez główną księgową (...)OKiS w (...). Spowodowało to, że Obwinione bezpodstawnie uznały ten stan (nieprzedłożenie projektów sprawozdań) za prawidłowy. Zdaniem Regionalnej Komisji Orzekającej, ustalone okoliczności mogą świadczyć o tym, że Obwinione, jako kierownicy jednostek, w sposób nadmierny zaufali pracownikom jednostki, która prowadziła obsługę finansowo-księgową szkoły. Jednak Komisja Orzekająca I instancji zwraca uwagę, że Główna Komisja Orzekająca w swoich orzeczeniach niejednokrotnie zajmowała stanowisko odnoszące się do odpowiedzialności kierownika jednostki w kontekście jego zaufania do innych pracowników stwierdzając, iż kierownik jednostki, przyjmując powierzone mu stanowisko, przyjmuje w ten sposób także pełną odpowiedzialność związaną z wykonywaniem tej funkcji (orzeczenie GKO z dnia 13 stycznia 2003 r., DF/GKO/Odw.- 100/131-132/2002).

Zdaniem Komisji I instancji, istotne jest podkreślenie, że fakt wykonywania obsługi ekonomiczno-administracyjnej jednostek oświatowych przez (...)OKiS w (...), nie zwalniał Obwinionych, jako dyrektorów przedszkoli, od czuwania nad realizacją powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym w zakresie dotyczącym sprawozdawczości, o których powinny one wiedzieć i ich przestrzegać. Ocena stanu sprawy w tym zakresie oparta jest na przesłankach o charakterze obiektywnym, związanych z obowiązkami kierownika jednostki.

Regionalna Komisja Orzekająca zauważa, że powyższą ocenę stanu sprawy, dotyczącą ustalenia, iż podmiotem odpowiedzialnym za niesporządzenie jednostkowego sprawozdania jednostki sektora finansów publicznych pozostaje jej kierownik, niezależnie od powierzenia obsługi finansowo - księgowej innej wyspecjalizowanej jednostce, a także ustalenia, iż

omawiane naruszenie obowiązków sprawozdawczych nie stanowi przypadku znikomej szkodliwości czynu, potwierdziła Główna Komisja Orzekająca w orzeczeniu z dnia 19 kwietnia 2012 r. (sygn. akt BDF1/4900/14/12/12/464 i nast.), który zapadł w tożsamym stanie faktycznym i prawnym.

Odnosząc się do skutku popełnionego czynu dla finansów publicznych, Regionalna Komisja Orzekająca zauważyła, że niesporządzone sprawozdania były „zerowe”, więc ich brak nie zniekształcił obrazu stanu finansów publicznych. Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia w zakresie zarzutów postawionych Obwinionym, a także biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych, Komisja Orzekająca I instancji postanowiła w powołanych wyżej orzeczeniach w oparciu o art. 36 ustawy, odstąpić od wymierzenia kary w stosunku do każdego z Obwinionych. Odstępując od wymierzenia kary, Komisja miała na względzie dyspozycje zawarte w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy, w szczególności fakt, że obsługę finansowo-księgową wykonywała wyspecjalizowana jednostka, której pracownicy powinni fachowo i rzetelnie wykonywać swoje obowiązki względem jednostki obsługiwanej. Ponadto, na powstanie naruszenia niewątpliwie miała także wpływ zmiana stanu prawnego, która nastąpiła w pierwszym kwartale 2010 roku. Regionalna Komisja Orzekająca, uwzględniając powyższe uznała, że odstąpienie od wymierzenia kary będzie pozytywnym bodźcem, do przestrzegania wymogów określonych przepisami prawa i zapobiegać będzie naruszeniom dyscypliny finansów publicznych w przyszłości.

Od wymienionych wyżej orzeczeń Regionalnej Komisji Orzekającej odwołanie wniosła każda z Obwinionych, zarzucając naruszenie przepisu art. 26 ustawy, poprzez uznanie, iż zarzucane im zaniechania stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Obwinione powołują się na art. 26 ustawy, zgodnie z którym:

„1. nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone w art. 5-16, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej,

2. przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio w przypadku działania lub zaniechania określonego w art. 18 pkt 2 oraz w art. 18b i 18c,

3. kwotą minimalną w rozumieniu ust. 1 jest kwota przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.)”.

Zdaniem składających odwołania, uszczuplenia, jakie miałyby powstać w wyniku zarzucanych im czynów, nie przekroczyły w chwili orzekania przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu kwoty z art. 26 ust. 3 ustawy.

Ponadto, Obwinione podnoszą, że (cyt.) „W postępowaniu dyscyplinarnym obowiązują podstawowe zasady odpowiedzialności

1. zasada odpowiedzialności za czyn określony w ustawie;
2. zasada odpowiedzialności za czyn zawiniony;
3. zasada prymatu stosowania ustawy nowej.

W tym kontekście organ orzekający w sprawie winien stosować przepisy obowiązujące w chwili orzekania. Od lutego 2012 r. przepis art. 26 wyklucza możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez sprawcę. W tej sytuacji postępowanie w tej sprawie staje się bezprzedmiotowe, co stanowi przesłankę do jego umorzenia.”

W tym stanie sprawy, Obwinione wniosły o uchylenie zaskarżonych orzeczeń i umorzenie postępowania.

Na rozprawie przed Główną Komisją Orzekającą, Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych podzielił tezy zawarte w odwołaniach Obwinionych. Zdaniem Zastępcy Głównego Rzecznika, pojęcie „odpowiednie stosowanie” art. 26 ust. 1 w stosunku do normy, która została określona m.in. w art. 18 pkt 2 ustawy, zdecydowanie odnosi się do kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa GUS, tj. kwoty przeciętnego

miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Zatem tylko ta kwota minimalna może mieć zastosowanie także w przypadku art. 26 ust. 2 ustawy odnoszącego się m.in. do sprawozdawczości. Zatem, jeżeli sprawozdania dotyczą kwot, które są niższe niż kwota określona przez Prezesa GUS, to wówczas niezależnie, od tego czy niezłożono, czy też złożono po terminie sprawozdanie, nie stanowi to naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ponieważ wszystkie te sprawozdania były poniżej tej kwoty, Zastępca Głównego Rzecznika wniósł o uchylenie orzeczenia i uniewinnienie Obwinionych, a nie o umorzenie postępowania, o co Obwinione wносиły w swoich odwołaniach.

Główna Komisja Orzekająca zważyła, co następuje.

Odwołania nie mogą być uwzględnione.

W sprawach, których dotyczą złożone odwołania zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 79 ust. 1 ustawy, tj. sprawy o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pozostają ze sobą w ścisłym związku. Uzasadniało to, zgodnie z zarządzeniem zastępcy Przewodniczącego Głównej Komisji Orzekającej z dnia 30 lipca 2012 r., łączne ich rozpoznanie. Przemawia za tym fakt, że okoliczności każdego z zarzuconych naruszeń dyscypliny finansów publicznych są analogiczne. W każdym przypadku doszło do zaniechania sporządzenia i przekazania Burmistrzowi Głębczyc opisanych w sentencji orzeczenia sprawozdań budżetowych jednostek organizacyjnych Gminy (...). Dotyczyło to tych samych sprawozdań Rb-N i Rb-Z za te same okresy sprawozdawcze. W każdym z tych przypadków jako powód niesporządzenia i nieprzekazania sprawozdań podawano fakt, że nie zostały one przygotowane przez (...) Oświaty Kultury i Sportu w (...) – jednostkę powołaną do obsługi administracyjno-finansowej jednostek organizacyjnych Gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę, sprawy te zostały rozpoznane przez Główną Komisję Orzekającą łącznie. Dodatkowo należy zauważyć, że w każdej sprawie zarówno we wnioskach o ukaranie, jak i w orzeczeniach Regionalnej Komisji Orzekającej oraz w odwołaniach użyte zostały te same, a nawet jednobrzmiące, argumenty i sformułowania. Uzasadnia to łączną redakcję uzasadnienia niniejszego orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej.

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

Ustalenia faktyczne w przedmiotowej sprawie są bezsporne i prawidłowo zostały dokonane w toku dotychczasowego postępowania. Ustaleń tych Obwinione w złożonych odwołaniach nie kwestionują. Prawidłowo zatem ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. w jednostkach organizacyjnych Gminy Głubczyce, wymienionych w sentencji orzeczenia, nie sporządzono następujących sprawozdań:

- Rb-N - kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r. ,
- Rb-N - kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r.,
- Rb-Z- kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2010 r.,
- Rb-Z- kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od 1 stycznia.2010 r. do 30 czerwca 2010 r.

Skutkiem niesporządzenia powyższych sprawozdań jednostkowych było nieprzekazanie ich do Urzędu Miejskiego w (...) na koniec podanych okresów sprawozdawczych. Zostały sporządzone jedynie sprawozdania zbiorcze (...) Oświaty Kultury i Sportu.

Obowiązek sporządzania powyższych sprawozdań wynika z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 w związku § 3 i 4 tego rozporządzenia, kwartalne sprawozdania jednostkowe Rb-Z i Rb-N w imieniu jednostki, są sporządzane i przekazywane przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

W zakresie ustalenia podmiotów odpowiedzialnych Główna Komisja Orzekająca podziela w pełni stanowisko Komisji Orzekającej I instancji. Nie ulega bowiem wątpliwości,

że to na Obwinionych, jako kierownikach jednostek sektora finansów publicznych ciążyły obowiązki z zakresu sprawozdawczości. Na odpowiedzialność Obwinionych w tym zakresie nie może mieć wpływu fakt powołania do obsługi finansowo-księgowej zespołów szkół wyspecjalizowanej jednostki, tj. (...) Oświaty, Kultury i Sportu w (...).

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa, powierzenie zarówno pracownikom, jak i podmiotom zewnętrznym okresowych obowiązków, nie zwalnia kierownika jednostki sektora finansów publicznych od obowiązków i odpowiedzialności, w tym także w zakresie sprawozdawczości. Należy podzielić stanowisko Głównej Komisji Orzekającej wyrażone w orzeczeniu z dnia 21 lutego 2011 r. (BDF1/4900/131/149/10/66, LEX nr 795103), zgodnie z którym czynności w zakresie przekazania sprawozdania budżetowego należą do czynności w zakresie reprezentacji jednostki, co powoduje że nie można ich skutecznie powierzyć innemu pracownikowi. Tym bardziej gdy dotyczy to innej jednostki.

Jako trafne należy zatem uznać stanowisko Komisji Orzekającej I instancji, że na kwestię odpowiedzialności Obwinionych nie może mieć wpływu utworzenie (...) Oświaty, Kultury i Sportu w (...). Zgodnie z art. 5 ust. 7 powołanej wyżej ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. W celu wykonywania zadań wymienionych w art. 5 ust. 7 tej ustawy, organy prowadzące szkoły i placówki mogą tworzyć jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek lub organizować wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek (art. 5 ust. 9 ww. ustawy). Prawidłowo Regionalna Komisja Orzekająca wywodzi w uzasadnieniach zaskarżonych orzeczeń, że powołanie takiego zespołu pozostaje bez wpływu na obowiązki sprawozdawcze obsługiwanych jednostek i wynikające stąd obowiązki kierowników tych jednostek w zakresie sprawozdawczości budżetowej. Główna Komisja Orzekająca zgadza się ze stanowiskiem, że obowiązków sprawozdawczych nie wyłączają ani przepisy ustawy o systemie oświaty, ani ustawy o finansach publicznych, ani też postanowienia § 7 pkt 3 lit. d statutu (...) Oświaty, Kultury i Sportu w (...), zgodnie z którym do zadań (...) należy m.in. sporządzanie wymaganych sprawozdań z wykonania dochodów i wydatków budżetowych.

Uznać zatem należało, co trafnie uczyniła Regionalna Komisja Orzekająca, że sporządzane przez (...) Oświaty, Kultury i Sportu w (...) jednostkowe sprawozdania obsługiwanych jednostek muszą być podpisane i przekazane przez dysponenta środków budżetowych. Jest to zgodne z powołanym wyżej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2010 r., w uzasadnieniu którego stwierdzono, że sprawozdanie budżetowe powstaje z chwilą złożenia na nim podpisu przez kierownika jednostki, niezależnie od tego, kto technicznie je sporządził i kto, poza kierownikiem jednostki, je podpisał. Na Obwinionych ciążyła powinność zachowania należytej ostrożności, wyrażającej się w upewnieniu się, że obowiązki z zakresu sprawozdawczości jednostki wykonywane są prawidłowo. Zachowanie tej ostrożności pozwoliłoby na uniknięcie naruszenia przepisów prawa w zakresie sprawozdawczości. Nawet przy przyjęciu najbardziej prawdopodobnego w świetle ustaleń faktycznych założenia, że Obwinione o fakcie niesporządzenia przez główną księgową (...)OKiS projektów sprawozdań nie wiedziały, to i tak – z przyczyn wyżej wskazanych – niewiedza ta nie zwalnia ich od odpowiedzialności za niesporządzenie sprawozdań i nieprzekazanie ich właściwemu organowi. Ze względu na identyczną sytuację prawną i faktyczną, uwagi powyższe odnieść można do każdej z Obwinionych. Przyjmując ich odpowiedzialność co do zasady, fakt że obsługa ich jednostek przez (...)OKiS została im niejako „dana z góry”, nie zaś swobodnie wybrana przez poszczególnych kierowników jednostek, mógł zostać wzięty pod uwagę przy ocenie stopnia zawinienia, co w rzeczywistości nastąpiło, gdyż Komisja Orzekająca I instancji odstąpiła od wymierzenia kary w odniesieniu do każdej Obwinionej.

Odpowiedzialności Obwinionych nie eliminuje także fakt, że niesporządzone i nieprzekazane sprawozdania były „zerowe”, a zatem naruszenie obowiązków w tym zakresie nie spowodowało skutków finansowych i nie zniekształciło obrazu finansów publicznych. Należy zgodzić się ze stanowiskiem Głównej Komisji Orzekającej zawartym w uzasadnieniu orzeczenia z dnia 13 stycznia 2003 r. (DF/GKO/Odw.-100/131-132/02, LEX nr 80039), że nawet przy uznaniu, że dany czyn z zakresu sprawozdawczości budżetowej nie stanowi istotnego naruszenia ładu finansów publicznych, to nie oznacza to, że nie wymaga on penalizacji. Sprawozdania budżetowe dokumentują działalność finansową jednostki i są ważnym elementem planowania jej działań, zaś ustawodawca przywiązuje do poprawnego sporządzania tych sprawozdań istotną wagę. Należy także podkreślić, że zgodnie z

Sygn. akt Nr BDF1/4900/74/74/12/2151
Nr BDF1/4900/75/75/12/2149
Nr BDF1/4900/76/76/12/2150

utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa w zakresie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 28 ustawy odnosi się do szkodliwości finansów publicznych nie tylko o charakterze finansowym, ale także potencjalnie finansowym oraz przede wszystkim, do łamania określonych w przepisach prawa obowiązków jednostek sektora finansów publicznych (por. orzeczenie GKO z dnia 19 listopada 2007 r., DF/GKO-4900-46/50/07/18, LEX nr 422929). Należy zatem stwierdzić, że fakt braku zniekształcenia obrazu finansów publicznych nie przesądza o braku szkodliwości naruszenia dla ładu finansów publicznych. Fakt ten został natomiast uwzględniony przez Regionalną Komisję Orzekającą, która w uzasadnieniach zaskarżonych orzeczeń m.in. brakiem skutku finansowego uzasadniła odstąpienie od wymierzenia kar Obwinionym, na podstawie art. 36 ustawy. Główna Komisja Orzekająca zauważyła w tym miejscu, że ze względu na zaskarżenie przedmiotowych orzeczeń wyłącznie na korzyść Obwinionych, przy stwierdzeniu prawidłowości orzeczeń w zakresie winy, kwestia odstąpienia od wymierzenia kary nie podlegała ocenie GKO.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w złożonych przez Obwinione odwołaniach, a także argumentacji zaprezentowanej na rozprawie przez Zastępcę Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, Główna Komisja Orzekająca stwierdza, że nie jest zasadny zarzut naruszenia art. 26 ustawy, w brzmieniu po nowelizacji, która weszła w życie z dniem 11 lutego 2012 r. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy, w przypadku działania lub zaniechania określonego m.in. w art. 18 pkt 2 ustawy, art. 26 ust. 1 ustawy stosuje się odpowiednio. W związku z tym należy stwierdzić, że przepis ten – odpowiednio stosowany – znajdzie zastosowanie do przypadków, w których określone działanie lub zaniechanie doprowadzi do błędnego wykazania w sporządzonym i przekazanym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kwota rozbieżności może mieć wówczas znaczenie z punktu widzenia art. 26 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy. Główna Komisja Orzekająca stoi jednak na stanowisku, że nie dotyczy to przypadku, w którym sprawozdanie w ogóle nie zostało sporządzone. Należy bowiem uznać, że sam fakt niesporządzenia i nieprzekazania sprawozdania jest odrębnym czynem, podlegającym penalizacji. Nie może mieć znaczenia w takim przypadku wielkość, która powinna być wykazana sprawozdaniu, skoro sprawozdanie to w ogóle nie zostało sporządzone i w samym fakcie tego zaniechania (a nie w takiej czy innej wielkości) tkwi szkodliwość naruszenia dla

ładu finansów publicznych. Trzeba przy tym podkreślić wspomnianą wyżej okoliczność, że zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy, w przypadkach, o których mowa w tym przepisie, przepis art. 26 ust. 1 ustawy znajduje zastosowanie odpowiednio, nie zaś wprost.

Główna Komisja Orzekająca stwierdza przy tym, że zasadnie Regionalna Komisja Orzekająca podjęła rozstrzygnięcia w oparciu o przepisy ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu orzekania, uwzględniając art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 240, poz. 1429) oraz art. 24 ust. 1 ustawy, oceniając, że przepisy dotychczasowe nie są korzystniejsze dla Obwinionych. W tym zakresie Główna Komisja Orzekająca zgadza się ze stanowiskiem zawartym w złożonych odwołaniach. Odmienne jednak, niż czynią to odwołujące się, należy stwierdzić, że z przytoczonych wyżej względów, zastosowanie ustawy w nowym brzmieniu, nie zmienia oceny prawnej zachowań Obwinionych.

Główna Komisja Orzekająca stwierdza zatem, że nie można podzielić stanowiska zawartego w złożonych odwołaniach, a także zaprezentowanego przez Zastępcę Głównego Rzecznika. Jednocześnie nie zachodzą okoliczności, które powodowałyby konieczność uchylecia zaskarżonych orzeczeń z urzędu. Z tych przyczyn orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej należało pozostawić w mocy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Główna Komisja Orzekająca orzekła jak w sentencji.