**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania do projektu ustawy   
*o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw* (UD117) w wersji z dnia 5.02.2018 r.**

**GPW-** Giełda Papierów Wartościowych

**KNF-** Komisja Nadzoru Finansowego

**RBD –** Rada Banków Depozytariuszy

**IDM –** Izba Domów Maklerskich

**KRS -** Krajowa Rada Sądownictwa

**NRA –** Naczelna Rada Adwokacka

**KDPW-** Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych

**SII** – Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych

**ZBP** – Związek Banków Polskich

**SN** – Sąd Najwyższy

**SA** – Sąd Apelacyjny

**PK** – Prokuratura Krajowa

**FKPH -** Forum Katedr Prawa Handlowego

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Jednostka redakcyjna/ problem** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Ustalenia** | |
| **I. UWAGI OGÓLNE/ POSTULATY** | | | | | |
| 1. | **Problem tzw. „martwych akcjonariuszy”** | **GPW** | Rozważenie wprowadzenia rozwiązania podobnego do rejestru sponsora emisji (art. 4 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) - problem tzw. „martwych akcjonariuszy” (akcjonariuszy, którzy nie chcą lub nie mogą mieć rachunku papierów wartościowych) | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Należy wyjaśnić, że projekt przewiduje – w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi – dwa różne reżimy dematerializacji akcji. Tym samym, spółka nie musi korzystać z systemu rachunków papierów wartościowych, jeżeli akcjonariusze nie mogą lub nie chcą mieć takich rachunków. | |
| 2. | **Problem** | **KNF** | Należy zwrócić uwagę na możliwość prowadzenia - zgodnie z projektowanym art. 3281 § 2 k.s.h. – rejestru akcjonariuszy również przez zagraniczne firmy inwestycyjne, w ramach świadczenia usług transgranicznych, które de facto nie znajdują się pod nadzorem KNF.  Należy podkreślić, że zagraniczne firmy inwestycyjne w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi niewątpliwie są uprawnione do świadczenia transgranicznie usługi prowadzenia rachunków papierów wartościowych, ale nie znajdują się *de facto* pod nadzorem Komisji, gdyż uprawnienia nadzorcze przysługujące Komisji wobec tych podmiotów mają w istocie charakter szczątkowy.  Wobec powyższego, celem zagwarantowania realizacji założeń przewidzianych w uzasadnieniu do projektu ustawy, zasadnym wydaje się ograniczenie zakresu podmiotowego instytucji uprawnionych do prowadzenia rejestru akcjonariuszy do podmiotów mających siedzibę na terytorium RP. Ponadto, obecne brzmienie projektowanych przepisów wskazuje, że jest to działalność prowadzona przez podmiot uprawniony, jednak niestanowiąca działalności maklerskiej. UKNF nie jest przeciwny takiemu rozwiązaniu, jednocześnie jednak wskazuje, że prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez zagraniczne firmy inwestycyjne pozostaje poza nadzorem właściwych organów nadzoru, jako że nie jest to działalność inwestycyjna w rozumieniu dyrektywy MiFID II, co rodzi dodatkowe ryzyko. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Należy zaznaczyć, że problem nie jest nowy, występuje w obowiązującym stanie prawnym. Podmioty, jakimi są zagraniczne firmy inwestycyjne działają w Polsce w oparciu o zasadę jednolitego paszportu (co oznacza, że instytucja, która uzyskała zezwolenie na świadczenie usług finansowych w jednym państwie członkowskim, może świadczyć te usługi także w innych państwach członkowskich UE) – stanowiącą emanację zasad swobody świadczenia usług oraz swobody przedsiębiorczości. Zważywszy na liczbę tych podmiotów, ich wyłączenie z kręgu podmiotów świadczących usługi ograniczyłoby konkurencję na rynku podmiotów świadczących usługę prowadzenia rejestru akcjonariuszy, a ich ograniczenie do podmiotów z siedzibą w Polsce – narażałoby regulację na zarzut niezgodności ze swobodami gwarantowanymi przez TFUE. | |
| 3. | **Problem** | **KNF** | Należy zwrócić uwagę na zagadnienia wynikające z przepisów ustawy  o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. | Projekt został poszerzony o zmianę ustawy  o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w zakresie definicji „klienta”, co powinno stanowić rozwiązanie zgłoszonego problemu. | |
| 4. | **Postulat** | **RBD** | Należy doprecyzować sposób nadzoru nad opisaną w projekcie działalnością, czy będzie to KNF. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  U podstaw przyjętych w projekcie rozwiązań leży założenie, że podmioty, które w określonej sferze swojej działalności podlegają nadzorowi KNF są w stanie zagwarantować oczekiwany poziom usług także w zakresie prowadzenia rejestru akcjonariuszy. | |
| 5. | **Uwaga ogólna** | **IDM** | Zasada prowadzenia dwustopniowego rejestru, na zasadach dotychczasowych, w przypadku spółek publicznych i spółek niepublicznych, które skorzystają z prawa dokonania dematerializacji w ramach depozytu papierów wartościowych – postuluje się wyraźne rozróżnienie znaczenia dematerializacji akcji, które odnosi się do akcji spółek publicznych od znaczenia „akcji nieposiadających formy materialnej” w zakresie spółek niepublicznych.  Takie rozdzielenie, jak *słusznie argumentuje KNF w uwagach z dnia 17.02.2017 r. (pkt 1 ppkt. c)* pozwoli na uniknięcie problemów interpretacyjnych wynikających z innego zakresu znaczeniowego nadanego przez Kodeks spółek handlowych i przez ustawę o obrocie instrumentami finansowymi. Przy przyjęciu takiego podejścia nie będziemy mieli zatem do czynienia z zasadą dwustopniowego prowadzenia rejestru w przypadku spółek niepublicznych, dla których będą prowadzone jedynie rejestry akcji. Jest to zgodne z uzasadnieniem do art. 3281 § 3 ustawy, w którym mowa jest o wadach dwustopniowego systemu depozytowego.  Zgodnie z uzasadnieniem do przepisu art. 3282 § 1 „[…] Przyjęty model dematerializacji zakłada, że koszty prowadzenia rejestru akcjonariuszy – podobnie jak księgi akcyjnej czy rejestracji akcji spółki publicznej w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych – powinna ponosić spółka.”  Izba zwraca jednak uwagę, że **w przypadku rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych** (w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami wartościowymi), a tym samym prowadzeniem  dwustopniowego rejestru, oprócz kosztów prowadzenia rejestrów ponoszonych przez samą spółkę pojawią się **dodatkowe obciążenia akcjonariusza, w postaci opłat za prowadzenie rachunków inwestycyjnych.**  Będzie to stały, nowy koszt dla akcjonariusza, który dotychczas nie występował w związku z posiadaniem akcji wydanych w formie dokumentu.  Zwiększy się także obciążenie uczestników bezpośrednich KDPW – podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych, na których zapisane będą akcje, w postaci m.in. opłat KDPW za przechowywanie akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami wartościowymi.    Zauważalny jest problem akcji spółek, które zostały wykluczone z obrotu zorganizowanego, a emitent nie dokonał czynności mających na celu przywrócenie akcjom formy dokumentu. Akcjonariusze nie widzą potrzeby posiadania rachunków inwestycyjnych, na których są zapisane akcje wykluczone z obrotu zorganizowanego, a tym samym ponoszenia kosztów z tym związanych, w tym opłat za prowadzenie rachunków.  W celu ich uniknięcia akcjonariusze **wypowiadają umowy świadczenia usług maklerskich**, nie wskazując podmiotu do którego mają zostać przeniesione przedmiotowe akcje. Mamy więc do czynienia z **bezumownym świadczeniem usług** w postaci prowadzenia rachunków papierów wartościowych przez instytucje finansowe. Izba zwraca także uwagę, że dodatkowe koszty związane ze spełnieniem obowiązków wynikających z innych ustaw, w tym pakietu regulacyjnego MIFID II, AML, FATCA, CRS, regulacji rynku kapitałowego, powodują że prowadzenie takich rachunków papierów wartościowych nie ma uzasadnienia ekonomicznego zarówno dla akcjonariuszy, jak i dla instytucji finansowych prowadzących te rachunki. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Pojęcie dematerializacji odnosi się do wielu rodzajów papierów wartościowych. W odniesieniu do akcji będzie ono dotyczyło zarówno spółek publicznych jaki i spółek niebędących spółkami publicznymi.  Istnieje jedna natura dematerializacji, której istotą jest brak pisemnej (papierowej) postaci papieru wartościowego. Pojęcie odnosi się jednakowo do wszystkich papierów, dla których wyłączono stosowanie postaci dokumentu, dlatego uzasadnione jest jego stosowanie w przedmiotowym projekcie, analogicznie do innych aktów prawnych.  Należy wyjaśnić, że wybór modelu rejestracji akcji w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi (pomiędzy KDPW a rejestrem) zależy od spółki i jej akcjonariuszy.  Spółka dokonując wyboru reżimu (rejestr, lub rejestracja akcji w depozycie) powinna rozważyć wszelkie tego konsekwencje, w tym wziąć pod uwagę również związane z tym koszty, także dla akcjonariuszy.  W takim przypadku, tak jak i w innym sprawach korporacyjnych, będzie decydować większość akcjonariuszy.  Ten problem został rozwiązany poprzez dodanie przepisów, które będą się odnosić do warunków skutecznego wypowiedzenia umowy o prowadzenie rejestru, zarówno dla spółki, jak i podmiotu prowadzącego rejestr.  Wybór modelu rejestracji akcji pozostaje w gestii spółki - jeżeli wybierze ona rejestr akcjonariuszy, z pewnością uniknie przynajmniej części niebezpieczeństw wskazanych w uwadze. | |
| 6. | **Uwaga ogólna** | **IDM** | Projekt wprowadza zasadę całkowitej jawności rejestru akcjonariuszy określonego w art. 3283. Izba pragnie wskazać, że taka konstrukcja stworzy w ocenie Izby **istotne ryzyko dla akcjonariuszy,** ponieważ umożliwi każdej zainteresowanej osobie, która nabędzie min. jedną akcję danej spółki pozyskanie informacji na temat pozostałych akcjonariuszy (informacji zawartych w rejestrze, łącznie z takimi danymi jak adres zamieszkania czy wysokość dokonanej wpłaty na akcje).  **Izba postuluje o stosowanie analogicznych zasad do spółek niepublicznych  i publicznych.**  W ocenie Izby nie ma uzasadnienia dla stosowania odmiennych zasad w odniesieniu do spółek niepublicznych niż te, które będą się odnosiły do spółek publicznych.  Izba **postuluje wprowadzenie progu procentowego** (za dyrektywą 2017/828) w stosunku do identyfikacji akcjonariuszy w rejestrze prowadzonym przez podmioty uprawnione.  Ponadto, zgodnie z dyrektywą to spółka, a nie każdy akcjonariusz jest uprawniona do uzyskiwania informacji z rejestru akcjonariuszy. Mając powyższe na uwadze postuluje się dokonanie stosownych zmian w projekcie ustawy. | Takie wątpliwości były już podnoszone i wyjaśniane na wcześniejszym etapie. Uprawnienia do dostępu do danych z rejestru ukształtowane zostały analogicznie, jak w przypadku księgi akcyjnej. Nadto, w rejestrze może być umieszczony jedynie adres dla doręczeń akcjonariusza (a nie adres jego miejsca zamieszkania). Vide: szczegółowe wyjaśnienia do uwagi nr 1 oraz 28a tabeli z I tury konsultacji.  Nie wydaje się to możliwe, gdyż nie ma tutaj prostej analogii.  Ostateczna wersja ustawy implementującej dyrektywę 2017/828 nie została jeszcze uchwalona. Z dotychczasowych prac nad projektem wynika jednak, że w ramach implementacji w odniesieniu do spółek publicznych postulowany próg może nie zostać wprowadzony.  Propozycja, aby akcjonariusz uzyskiwał dane z rejestru „za pośrednictwem spółki” również była już przedmiotem dyskusji. Jednak należy zauważyć, iż takie rozwiązanie niewiele zmienia w sytuacji akcjonariuszy w porównaniu z reżimem księgi akcyjnej - ideą projektu (jedną z kilku) było również „wyprowadzenie” rejestru „na zewnątrz” poza spółkę, aby uniezależnić go od zarządu, który mógłby wykorzystywać rejestr, podobnie jak to ma miejsce w przypadku księgi akcyjnej, jako narzędzie „rozgrywania” wewnętrznych sporów korporacyjnych. Poza tym takie rozwiązanie stawia w ogóle pod znakiem zapytania celowość prowadzenia rejestru przez podmioty licencjonowane także ze względu na czynnik kosztowy. | |
| 7. | **Postulat** | **IDM** | Izba postuluje zdefiniowanie na gruncie ustawy kodeks spółek handlowych pojęć: *„kod”* oraz *„podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy”* oraz o ujednolicenie stosowania wskazanej wyżej siatki pojęciowej we wszystkich projektowanych przepisach:  *„kod” – kod, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi lub kod nadany przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy.*  *„podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy” - podmiot, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1768, 2486 i 2491), jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.*  Wskazanie, że zgodnie z informacją w OSR do projektu, podmiotami uprawnionymi do prowadzenia tego typu rejestrów są: KDPW, NBP, 49 domów maklerskich, 7 biur maklerskich, 14 banków powierniczych, 1925 zagranicznych firm inwestycyjnych na terytorium RP bez otwierania oddziału, 14 zagranicznych firm inwestycyjnych na terytorium RP w formie oddziału – stan z 23 lutego 2017 r. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  W zakresie kodów – vide: wyjaśnienia do uwagi nr 36 z tabeli. Poza tym nie wydaje się zasadnym – z legislacyjnego punktu widzenia wprowadzanie do k.s.h. legalnej definicji „podmiotu uprawnionego do prowadzenia rejestru akcjonariuszy”, zwłaszcza, że z brzmienia obecnej regulacji wynika jakie podmioty zostały do tego upoważnione.  Informacja zawarta w OSR została zaktualizowana, na podstawie danych przekazanych przez KNF. | |
| 8. | **Uwaga ogólna** | **KRS** | Projektodawca powinien odnieść się do problemu ograniczenia prywatności akcjonariuszy spółek, gdyż dematerializacja akcji spowoduje utratę ich anonimowego statusu. Powyższe niewątpliwie naruszy sferę osobistą tej grupy akcjonariuszy i zwiększy zakres gromadzonych danych osobowych obywateli, co winno zostać należycie uzasadnione, szczególnie przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, w tym praw do prywatności i zasady ochrony danych osobowych. | Uwaga była szeroko omawiana na wcześniejszym etapie, zwłaszcza w toku konferencji uzgodnieniowej. Kwestia ta jest również omówiona w uzasadnieniu projektu (np. s. 2 i 6).  Zakres danych ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy nie różni się istotnie od zakresu ujawnianego w księdze akcyjnej. Należy również zwrócić uwagę, że informacje z rejestru są udostępniane jedynie spółce i akcjonariuszowi, a zatem ograniczonemu kręgowi podmiotów, projekt ustawy nie zawiera istotnych zmian w tym zakresie w stosunku do stanu obecnego. Dane wrażliwe, dotyczące adresu zamieszkania akcjonariusza, zostały zastąpione przez adres do doręczeń.  Vide: również szczegółowe wyjaśnienia do uwagi nr 1 oraz 28a tabeli z I tury konsultacji. | |
| 9. | **Uwaga ogólna** | **FKPH** | Pierwszą kwestią wymagającą rozważenia jest waga wartości, które powinno chronić prawo. Projektowana ustawa rezygnuje bowiem z anonimowości akcjonariuszy (osiągalna dzięki akcjom na okaziciela), na rzecz zwiększenia uprawnień kontrolnych organów państwa. Kierunek ten jest uzasadniany potrzebą zwiększenia bezpieczeństwa obrotu papierami wartościowymi. **W związku z ograniczeniem praw i wolności akcjonariuszy projekt ustawy może budzić wątpliwości.** Wskazać jednakże należy, że ograniczenie to będzie mogło wywoływać negatywne skutki przede wszystkim dla akcjonariuszy, którzy przejawiają wolę działania niezgodnie z prawem (w zakresie unikania opodatkowania lub prania brudnych pieniędzy). Wydaje się zatem, że bezpieczeństwo obrotu papierami wartościowymi z punktu widzenia pewności całego obrotu gospodarczego powinno mieć znaczenie priorytetowe. Aktualne jednakże pozostaje pytanie, czy zagrożenia wynikające z korzystania przez akcjonariuszy z akcji na okaziciela rzeczywiście osiągają rozmiary i stopień nasilenia wymagający tak daleko idącej interwencji ustawodawcy. W kontekście celów realizowanych za pomocą nowelizacji należy wskazać na niekonsekwencję projektodawców. Wskazują oni bowiem, iż w stosunku do akcji spółki niepublicznej w chwili obecnej prawo polskie nie przewiduje możliwości dematerializacji akcji, poza zakresem regulacji, wynikającym z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2009 r. *o obrocie instrumentami finansowymi*, zaś nowelizacja ma być stworzeniem szansy na przeprowadzenie takiego procesu. Wydaje się, że argument ten zmierza jedynie do odciągnięcia uwagi od głównego celu wprowadzenia przepisów. Jeżeli rzeczywiście intencją ustawodawcy byłoby umożliwienie dematerializacji akcji w spółkach niepublicznych to procedura przewidziana w nowelizowanych przepisach Kodeksu spółek handlowych powinna być fakultatywna, a nie obligatoryjna. Proponowane przepisy będą stanowić w zakresie akcji odpowiedniki obowiązujących regulacji dopuszczających dematerializację obligacji (art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. *o obligacjach*, Dz.U. z 2015 r., poz. 238), bankowych papierów wartościowych (art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Prawo bankowe*, t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1876) i niepublicznych certyfikatów inwestycyjnych (art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. *o funduszach inwestycyjnych,* t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 56). Podkreślenia wymaga fakt, iż w stosunku do tych papierów wartościowych zastosowano fakultatywność procesu dematerializacji. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują na fakt, iż prawdziwym celem nowelizacji jest zapewnienie większych uprawnień organom państwa, a nie ułatwienie funkcjonowania w obrocie gospodarczym spółkom i akcjonariuszom. Co więcej, w projektowanej nowelizacji wprowadza się jednocześnie podstawy do dematerializacji innych tytułów uczestnictwa w spółce akcyjnej, takich jak świadectwa założycielskie, świadectwa użytkowe, warranty subskrypcyjne oraz inne tytuły do uczestniczenia w dochodach lub w podziale majątku spółki (art. 328 § 2 projektu). **W tym zakresie zmiany należy ocenić pozytywnie.** Dzięki nim spółki zyskają rzeczywiście możliwość, a nie obowiązek przeprowadzenia określonych procedur. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zauważyć, iż pierwotnie projekt przewidywał możliwość fakultatywnej dematerializacji akcji imiennych. Jednak po dalszych analizach uznano, iż zakresem obowiązkowej dematerializacji warto objąć zarówno akcje na okaziciela, jak i akcje imienne. Cyfryzacja i dematerializacja obrotu gospodarczego są znakiem czasów. Ponadto, przemawia za tym również czynnik kosztowy - „utrzymywanie” dwóch różnych reżimów (rejestrowego i z księgi akcyjnej) nie byłoby korzystne dla spółki.  Ponadto, takie rozwiązanie wydaje się być również spójne z ogólnymi tendencjami dotyczącymi innych zdematerializowanych papierów wartościowych  (obligacji, listów zastawnych, certyfikatów inwestycyjnych), w tym w szczególności z ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (Dz. U. z 2018 r. poz 2243), w której przewiduje się, w miejsce rozwiązań dopuszczających fakultatywną, autonomiczną dematerializację ww. papierów wartościowych, dematerializację obligatoryjną. | |
| 10. | **Uwaga ogólna  (akcje na okaziciela/ krytyka koncepcji opartej na konstytutywności wpisu w rejestrze)** | **NRA** | Zastrzeżenia budzi kwestia skutku przeniesienia praw z akcji rejestrowych i wiązanie tego skutku z wpisem do **rejestru.**  Wątpliwym wydaje się określanie mianem „rejestru” de facto **ewidencji** prowadzonej przez podmioty prywatne (banki, domy maklerskie), podlegające jedynie szczególnemu reżimowi nadzoru finansowego, niemniej nie mające statusu podmiotów publicznych, a nadto gdzie wpis do „rejestru” dokonuje się bez właściwej kontroli sądowej.  Jeżeli zamiarem ustawodawcy jest wprowadzenie „rejestrów akcji” wówczas koniecznym byłoby przewidzenie odpowiedniej procedury wpisu i poddanie jej kontroli sądowej, wzorem analogicznych rozwiązań (np. księgi wieczyste, KRS, zastaw rejestrowy). Tak istotna zmiana - jak uzależnienie obrotu akcjami (wszystkimi) – od wpisów do rejestru, a więc przejście na reżim konstytutywności, wymaga szczególnego uzasadnienia, zwłaszcza, iż jest to zmiana iście rewolucyjna. W ocenie autorów opinii brak jest takiego uzasadnienia, a wręcz istnieją poważne argumenty przeciwko takiemu rozwiązaniu. | **Uwaga była już podnoszona na wcześniejszym etapie.**  Zamiarem projektu nie jest wprowadzenie rejestru akcji, a rejestru akcjonariuszy.  Wpis do rejestru odbywa się na takich samych zasadach, jak w obecnym stanie prawnym – do księgi akcyjnej. Również bez bezpośredniej uprzedniej sądowej kontroli wpisu.  Należy zauważyć, iż akcja jako prawo udziałowe nie powstaje poprzez fakt nadania jej postaci dokumentowej; podobnie zapis w rejestrze sam przez się nie tworzy akcji. Postać akcji jest zatem elementem wtórnym wobec prawa udziałowego. Natomiast skuteczność obrotu akcjami wymaga ujawnienia określonych danych w rejestrze. Wpis w rejestrze stanowi odpowiednik quasi-realnego elementu jakim jest przeniesienie posiadania akcji w obowiązującym reżimie prawnym.  Nie jest to zmiana rewolucyjna, jeśli spojrzeć na nią przez pryzmat akcji zdematerializowanych w obrocie publicznym. | |
| 11. | **Uwaga ogólna**  **(ograniczenie swobody przedsiębiorców)** | **NRA** | Projekt wpłynie na kwestię swobody kontraktowania spółek.  Błędne są przyjęte założenia kosztowe dla spółek.  Chybiony jest argument co do poprawy poziomu bezpieczeństwa obrotu.  Projekt pogarsza sytuację akcjonariuszy, monopolizuje sytuację podmiotu uprawnionego.  Przymusowa dematerializacja akcji imiennych nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia dla spółek zamkniętych.  Wprowadza się mechanizm, bardzo kosztowny, zewnętrznych i obowiązkowych rejestrów, znacząco zwiększając koszt funkcjonowania spółki, przede wszystkim dla sektora MŚP. Projekt narusza zasadę proporcjonalności.  Projekt pozostaje w sprzeczności z Konstytucją Biznesu, która statuuje zasadę niezbędności legislacyjnej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Swoboda kontraktowania spółek nie zostanie naruszona. Spółka będzie miała dużą swobodę w zakresie wyboru właściwego dla niej reżimu dematerializacji, podmiotu, któremu zdecyduje się powierzyć prowadzenie rejestru, jak również co do wskazania zakresu powierzonych podmiotowi obowiązków związanych z rejestrem. Swobodą kontraktowania będzie również objęta kwestia opłat. Przewiduje się, iż zainteresowanie prowadzeniem rejestru będzie istotne, dlatego też wielość podmiotów będzie miała przełożenie na możliwość negocjowania przez spółkę warunków umownych, w tym ceny.  Projekt nie pogarsza sytuacji akcjonariuszy, w tym przypadku bowiem nie ma znaczących różnic w porównaniu z obecnym reżimem księgi akcyjnej.  Należy również wziąć pod uwagę zobowiązania RP wynikające z relacji międzynarodowych (np. rekomendacje OECD); nie należy odbiegać od oczekiwań formułowanych na arenie międzynarodowej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obrotu.  Brak sformalizowania w obrocie akcjami rejestrowymi w zakresie formy umowy, w jakiej ma nastąpić przeniesienie praw na nabywcę, powoduje, że obrót będzie łatwiejszy, szybszy i tańszy.  Dematerializacja akcji imiennych została objęta zakresem projektu przede wszystkim z uwagi na czynnik kosztowy- gdyż nie byłoby korzystne dla spółki „utrzymywanie” dwóch różnych reżimów (rejestrowego i księgi akcyjnej). | |
| 12. | **Uwaga ogólna** | **FKPH** | (…) nowelizację K.s.h. obejmującą aż 43 zmiany należy całkowicie odrzucić ze względów merytorycznych - jako prowadzącą do demontażu systemowego spółki akcyjnej w prawie polskim i przekreślenia prawie stuletniej tradycji regulacji tej spółki w naszym prawie, jakkolwiek od „strony warsztatowej” nowelizacja jest przygotowania profesjonalnie. Zasadniczym motywem tej nowelizacji są **względy fiskalne Państwa.** Odchodząc od konstrukcji akcji na okaziciela (posiadającej tradycję prawie 800 lat) przez system obowiązkowej dematerializacji akcji spółek prywatnych (niepublicznych) ustawodawca chce doprowadzić do „ujawnienia się” akcjonariuszy, których przychody z akcji bądź pozostające w związku z akcją, będzie można kontrolować i opodatkować, mimo składania zeznań podatkowych CIT czy PIT. Twierdzenie o podniesieniu bezpieczeństwa obrotu akcjami wskutek ich obowiązkowej dematerializacji w spółkach niepublicznych oraz zmniejszeniu tzw. kosztów transakcyjnych brzmi bardzo **niewiarygodnie**, gdy spółka liczy sobie niewielu akcjonariuszy np. 3 do 5. *De facto* powinna być ona spółką z o.o., lecz z różnych względów jej wspólnicy podjęli decyzję o przyjęciu formy spółki akcyjnej (np. z racji doregulowania nabywania własnych akcji przez spółkę i ich umorzenia w spółce akcyjnej w przeciwieństwie do luk prawnych w tej materii i związanego z tym ryzyka prawnego w spółce z o.o.).  Oceniana nowelizacja jest **„przeregulowana” .** W wielu kwestiach osiąga ona cele, które na gruncie obecnie obowiązującej regulacji były przedmiotem wystarczających ogólnie sformułowanych przepisów np. przeregulowanie dawnego unieważnienia dokumentu akcji z racji braku wpłaty na akcje. Do zmienionych przepisów art. 331 k.s.h. dodano obszerne art. 3311 – art. 3312. To samo można odnieść do obecnej księgi akcyjnej z art. 341-342 k.s.h., która w świetle nowelizacji ma być zastąpiona przepisami art. 3281 – art. 32815 , które zajmują 6 stron w formacie A4, obejmując łącznie aż 35 paragrafów, z których część podzielona jest wiele podpunktów.  **Zacieranie się różnic** pomiędzy spółką akcyjną prywatną oraz publiczną należy od strony systemowej **ocenić negatywnie**, gdyż ustawodawca powinien dawać przedsiębiorcom wybór typu spółki, który będzie adekwatny do ich możliwości finansowych oraz przedmiotu działalności spółki. Im większy wybór oraz większy zakres wolności umów (w granicach nie zagrażających interesom osób trzecich) tym lepiej dla przedsiębiorców i gospodarki.  Z drugiej strony ustawodawca w noweli nie jest konsekwentny, gdyż „**na siłę” robi ze spółki prywatnej spółkę publiczną** a jednocześnie tworzy dwa reżimy prawne dematerializacji, a nawet dopuszcza „trzeci reżim”.  Obowiązkowa dematerializacja akcji spółki akcyjnej prywatnej powoduje, że z polskiego prawa spółek **zostają wyeliminowane** takie ugruntowane w doktrynie oraz w judykaturze kategorie prawne, jak m.in. :  a) akcje na okaziciela oraz akcje imienne, jakkolwiek nowe brzmienie art. 351 § 1 zd. 2 in fine k.s.h. wskazuje, że akcje uprzywilejowane mają być imienne, co nie koresponduje z uchyleniem podziału akcji na imienne i na okaziciela,  b) akcje aportowe (uchylenie art. 336 k.s.h.),  c) dualizm reżimu prawnego zbywania akcji tj. akcji imiennych (uchylenie art. 339 k.s.h.) oraz akcji na okaziciela (brak stosowania art. 9211 k.c. w zw. z art. 2 k.s.h.),  d) świadectwa tymczasowe,  e) księga akcyjna (uchylenie art. 341-342 k.s.h.).  Wprowadzenie obowiązkowej dematerializacji akcji spółek prywatnych wiąże się  z kosztami, które muszą ponieść akcjonariusze „małych” spółek akcyjnych. Akcjonariusze ci w takim stanie faktycznym nie będą zainteresowani obowiązkową dematerializacją akcji, która jedynie skomplikuje im funkcjonowanie spółki, a już na pewno nie będą chcieli ponosić kosztów tej dematerializacji wynikającej  z obowiązkowego zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy  z podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunku papierów wartościowych  (art. 3282 k.s.h.). Podroży to koszty funkcjonowania tych spółek, co przełoży się na zmniejszenie ich konkurencyjności na rynku. Ponadto mamy tu do czynienia ze złym zjawiskiem realizowania polityki Państwa (fiskalizacji) za pieniądze prywatne przedsiębiorców.  To znacząco „za wysoka cena” płacona za uzasadnienie fiskalne noweli (potrzeby identyfikowania dla celów podatkowych właścicieli dawnych akcji na okaziciela). Ten sam efekt można bowiem osiągnąć znacznie prościej i „bezinwazyjnie”, wprowadzając w spółkach akcyjnych prywatnych (niepublicznych, zamkniętych) wymóg emisji tylko akcji imiennych, co z mocy prawa ma miejsce w niektórych instytucjach finansowych w formie spółek akcyjnych.  Nie oznacza to całkowitego wyłączenia „dematerializacji” akcji spółek prywatnych, która może mieć sens w dużych spółkach niepublicznych (np. posiadających liczny akcjonariat pracowniczy). Powinna to być jedynie „możliwość” dla spółki, a nie zaś obowiązek, zaś stosowną regulację fakultatywnej dematerializacji akcji w spółkach niepublicznych należałoby znacząco uprościć w stosunku do proponowanej w nowelizacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zauważyć, że tego typu wątpliwości były już podnoszone na wcześniejszym etapie prac nad projektem.  Szczegółowe wyjaśnienie istoty i celów projektu zostało omówione w uzasadnieniu do projektu. Umożliwienie identyfikacji akcjonariuszy dla potrzeb podatkowych i związanych z wykonaniem obowiązków wynikających z ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu stanowi jeden z podstawowych celów projektowanej regulacji. Zgodnie z przepisami ww. ustawy podmioty zobowiązane  (w tym podmioty kwalifikowane, uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych) stosują wobec swoich klientów środki bezpieczeństwa finansowego. Zgodnie z art. 34 tej ustawy do takich środków zalicza się identyfikację klienta oraz weryfikację jego tożsamości, a także identyfikację beneficjenta rzeczywistego. Tymczasem konstrukcja akcji na okaziciela nie umożliwia takiej identyfikacji. Należy mieć również na uwadze, że proponowane rozwiązania są spójne z rozwiązaniami wypracowywanymi na forum UE. W przypadku identyfikacji akcjonariuszy spółek publicznych w tym miejscu wypada wskazać na konieczność implementacji do prawa krajowego przepisów dyrektywy PE i Rady nr 2017/828/UE zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania. Ponadto, jak już wskazano dematerializacja akcji odpowiada na potrzeby i wyzwania XXI wieku, zaś szczegółowe korzyści płynące z tego procesu wskazano w uzasadnieniu do projektu (str. 8-10).  Niewątpliwie, dematerializacja akcji spółek tak publicznych, jak i niepublicznych jest znakiem czasu. Zwiększa się przy tym poziom bezpieczeństwa obrotu akcjami spółek nienotowanych na rynku regulowanym, jak i jego efektywność (z uwagi na powierzenie prowadzenia rejestrów lub rachunków podmiotom kwalifikowanych). Należy zauważyć, iż w warunkach dematerializacji udałoby się np. uniknąć problemów związanych z obrotem akcjami reaktywowanych, przedwojennych spółek. Dodatkowo, zmniejszy się poziom kosztów dla spółki związany z produkcją i przechowywaniem akcji w papierowej postaci.  Projekt nie zmierza do zrównania statusu spółek publicznych i niepublicznych; reżim prawny właściwy spółce publicznej nie zostanie w żaden sposób naruszony poprzez wprowadzenie projektowanych zmian. Zmianie ulega wprawdzie definicja spółki publicznej, jednakże podział na spółki publiczne i nie będące spółkami publicznymi będzie nadal klarowny.  Odnosząc się do możliwości realizacji celów zapewnienia bezpieczeństwa obrotu za pomocą wymagania emisji wyłącznie akcji imiennych, należy wskazać, że – wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia – także stanowiłoby istotną zmianę systemową. Z badań empirycznych wynika, że ponad 90% spółek akcyjnych to spółki niepubliczne. Powyższe oznacza, że wprowadzenie ograniczenia możliwości emisji akcji na okaziciela dotknęłoby znaczną liczbę podmiotów obecnych na rynku. Nadto spowodowałoby *de iure* odejście od jednolitej konstrukcji spółki akcyjnej. | |
| **I. UWAGI SZCZEGÓŁOWE** | | | | | |
| 13. | **Projektowany art. 5 § 5 k.s.h.** | **SII** | Prowadzenie aktualnej strony internetowej wiąże się z koniecznością ponoszenia dodatkowego kosztu przez spółki. W przypadku spółek akcyjnych z nielicznym akcjonariatem jego ponoszenie może zniechęcać do zakładania spółek kapitałowych w tej formie.  Ponadto, pojawią się problemy w związku z mającym zostać wprowadzonym niniejszą nowelizacją obowiązkiem zamieszczania na stronie internetowej spółki ogłoszenia o zwołaniu walnego zgromadzenia. Wymóg ten powoduje całkowite uzależnienie możliwości zwołania WZ od zgody zarządu. WZ nie będzie w stanie zwołać ani Rada Nadzorcza, w sytuacjach, o których mowa w art. 399 § 2 k.s.h., ani akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego (art. 399 § 3 k.s.h.), ani nawet akcjonariusze upoważnieni przez sąd (art.400 § 3 k.s.h.). To zarząd jako prowadzący sprawy spółki będzie posiadał kody dostępu do strony internetowej.  Obowiązek publikacji ogłoszenia o zwołaniu walnego zgromadzenia na stronie internetowej spółki będzie stanowił istotną barierę uniemożliwiającą reaktywację działalności spółki, w przypadku próby powołania zarządu w spółce, której takowy organ nie funkcjonuje.  Zamieszczanie na stronie internetowej spółki ogłoszeń wymaganych przez prawo lub jej statut powinno mieć charakter fakultatywny, zaś podstawowym sposobem zwoływania walnych zgromadzeń w przypadku spółek akcyjnych niebędących spółkami publicznymi powinno być opublikowanie ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Problem był zgłaszany na wcześniejszym etapie.  Koszty nie będą stanowić istotnego obciążenia, biorąc pod uwagę rozmiar działalności gospodarczej, dla jakiej dedykowana jest forma prawna spółki akcyjnej (vide: wyliczenia zawarte w OSR).  Publikacja na stronie internetowej nie wyłącza publikacji  w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.  Takie rozwiązanie zniweczyłoby cel regulacji. | |
| 14. | **Projektowany art. 5 § 5 k.s.h.** | **FKPH** | (…) aspektem godnym uwagi jest obrany kierunek zmian, w postaci ujednolicenia procedur dla różnych podmiotów obrotu gospodarczego. Związany jest on bezpośrednio z **cyfryzacją działalności spółek.** W dobie rozwoju nowoczesnych technologii wydaje się być to krok we właściwym kierunku. Poza zasadniczą zmianą w postaci dematerializacji akcji na spółki zostanie nałożony obowiązek prowadzenia strony internetowej. **W dobie informatyzacji zmiana jest uzasadniona i pożądana**. Ponadto, analogiczny obowiązek, choć niewyartykułowany wprost w przepisach prawa, ciąży już na emitentach obligacji. Sama zaś dematerializacja akcji jest zjawiskiem coraz częściej spotykanym i w najbliższych latach powinna stać się regułą. Co więcej, proponowane zmiany podążają śladem regulacji przewidzianych dla spółek publicznych. Ujednolicenie zasad rynkowych dla różnych kategorii spółek także należy ocenić **pozytywnie**. Jednakże również w tym kontekście ustawodawcy zabrakło konsekwencji. Wskazać bowiem należy, że rozwiązania odnoszące się do identyfikacji akcjonariuszy spółek publicznych będą musiały zostać wprowadzone na etapie implementacji dyrektywy (UE) 2017/828 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania (co powinno nastąpić do dnia 1 czerwca 2019 r., a więc przed wejściem w życie niniejszej ustawy). Tym samym, ustawodawca dążąc do ujednolicenia procedury dematerializacji akcji w spółkach publicznych i niepublicznych już na etapie tworzenia jednolitego systemu zakłada rozbieżności w tej procedurze. Pytaniem otwartym pozostaje jaki przyjmą one rozmiar i czy będą uzasadnione odmiennościami występującymi między spółką publiczną a niepubliczną.  (…) wątkiem, który wymaga głębszej analizy jest **zagadnienie kosztów** związanych z wdrożeniem w spółkach akcyjnych i komandytowo-akcyjnych proponowanych zmian. Projektodawcy wskazują na dodatkowe korzyści wynikające z procesu dematerializacji akcji związane przede wszystkim z redukcją kosztów druku, przechowywania i transportowania dokumentowych papierów wartościowych (akcji). W przedstawionych przez projektodawców wyliczeniach brakuje próby precyzyjnego oszacowania tych korzyści. Poprzestają oni wyłącznie na twierdzeniu, że oszczędności w tym zakresie powinny rekompensować spółkom koszty związane z wdrożeniem rejestrów akcjonariuszy. Koszty te wydają się być jednakże znacząco większe od korzyści. Z samych wyliczeń przedstawionych przez projektodawców wynika, że wyniosą one nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych.  Ponadto, spółki będą musiały ponieść każdego roku koszt rzędu co najmniej kilku tysięcy złotych związany z utrzymaniem funkcjonowania rejestrów. W kontekście terminu wejścia w życie planowanych zmian należy wskazać, że szczególnie dla **mniejszych podmiotów wskazywane koszty mogą okazać się znacznym obciążeniem**.  Co więcej, w zakresie obowiązku tworzenia rejestrów dla spółek, które będą tworzone w przyszłości należy zwrócić uwagę na fakt, iż w proponowanych zmianach nie określono wymaganego terminu, w jakim rejestr powinien zostać założony. Nie wprowadzono także regulacji, która obligowałaby do założenia rejestru akcjonariuszy przed uzyskaniem wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, jak również, która uzależniałaby możliwość zarejestrowania spółki od uprzedniego podpisania umowy z podmiotem uprawnionym do prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Rodzi się zatem pytanie, w jaki sposób organy państwa miałyby w przyszłości egzekwować wywiązywanie się przez spółki z tego obowiązku.  (…) projektodawcy jako pozytywny element wprowadzenia nowelizacji wskazują **redukcję ryzyka związanego ze skutkami utraty papierów wartościowych**, dostania się ich w niepowołane ręce lub nieautoryzowanych działań. Nowelizacja rzeczywiście doprowadzi do redukcji ryzyka we wskazanych aspektach. Projektodawcy nie analizują jednakże ryzyk związanych z włamaniami do systemów obsługujących rejestry akcjonariuszy. Brakuje wskazania czy ocena w tym aspekcie została dokonana i jak przedstawiają się jej wyniki.  (…) projekt utrzymuje podział na akcje imienne i na okaziciela. Projektodawcy wskazują, że całkowite odejście od akcji na okaziciela wymaga pogłębionych badań. Powstaje jednak pytanie jaką funkcję miałyby spełniać akcje na okaziciela skoro każdorazowa zmiana właściciela będzie skutkowała obowiązkiem wpisu do rejestru akcjonariuszy.  (…) nowelizacja zmierza do poprawy sytuacji organów państwa, a nie spółek i ich akcjonariuszy. Jednocześnie przerzucając na podmioty prywatne cały koszt wdrożenia reformy. | Procedura dematerializacji akcji spółki publicznej nie jest przedmiotem projektowanej regulacji. Oprzyrządowanie techniczne oraz doświadczenie podmiotów działających na rynku publicznym będą wykorzystane w ramach systemu dematerializacji akcji spółek niepublicznych, co ma wpłynąć na bezpieczeństwo obrotu i wysoki poziom świadczonych usług. Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że podmioty, które będą prowadzić rejestry to podmioty licencjonowane, nadzorowane przez KNF. Nie oznacza to jednak połączenia na poziomie prawnym obu reżimów w jeden wspólny reżim.  Wymagania związane z implementacją wskazanej dyrektywy nie dotyczą spółek niepublicznych.  Bardziej precyzyjne oszacowanie kosztów, ponad wskazane w OSR, nie wydaje się na tym etapie możliwe.  Projekt zawiera zarówno przepisy określające termin wejścia w życie zmian, jak również tryb postępowania przy ujawnieniu akcji w dotychczasowej formie w rejestrze akcjonariuszy. Jednocześnie, w ocenie projektodawcy niezasadne (i zbyt daleko idące) jest uzależnienie uzyskania przez spółkę wpisu do KRS od zawarcia umowy z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy. Powstanie akcji nie jest bowiem związane z jej zarejestrowaniem w rejestrze akcjonariuszy. Niezawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy spowoduje brak możliwości obrotu akcjami. Nadto, projektodawca przewidział sankcję o charakterze karnym – w przypadku niezawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy albo umowy o rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych. | |
| 15. | **Projektowany art. 328 § 1 k.s.h.** | **SII** | Brzmienie przepisu będzie powodowało istotne problemy praktyczne. Czy mogą one mieć formę zapisu elektronicznego opartego o technologię *blockchain,* co pozwoliłoby na przenoszenie ich na zewnętrznych nośnikach danych?  Zdaniem opiniującego przepis nie powinien konstruować definicji akcji w oparciu o to czym nie może ona być, a pozytywnie wskazywać jaką formę mają akcje.  Warto zwrócić uwagę na art. 7 ust.1 *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi*;  Wynika z niego jednoznacznie, że prawa ze zdematerializowanych papierów wartościowych powstają z chwilą zapisania ich po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych i przysługują osobie będącej posiadaczem tego rachunku.  Z ww. przepisu wynika jednoznacznie, że akcje zdematerializowane przyjmują postać zapisu elektronicznego na odpowiednich rachunkach prowadzonych przez domy maklerskie.  Art. 328 § 1 powinien zatem pozytywnie definiować akcje poprzez wskazanie czy również są to zapisy na rachunkach maklerskich, czy zapisy elektroniczne w technologii *blockchain*, czy może w dowolnej postaci elektronicznej.  Z treści projektu można wywnioskować, że akcje mają mieć wyłącznie postać zapisu w rejestrze prowadzonym przez dom maklerski, co powinno przybrać odpowiednią treść normatywną.  Proponuje się, aby art.328 § 1 przybrał następującą treść:  **Akcje mają postać elektronicznego zapisu w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w § 2.** | **Uwaga była już podnoszona i wyjaśniana na wcześniejszym etapie.**  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 15 tabeli z I tury konsultacji. Projektowany art. 3281 § 2 wprost przewiduje Postać elektroniczna rejestru może mieć formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych, co oznacza możliwość użycia do prowadzenia rejestru technologii *blockchain.*  To nie jest definicja akcji, a jedynie wskazanie jej formy od strony negatywnej.  Należy wskazać, iż w innych aktach prawnych regulujących autonomicznie dematerializację określonych instrumentów finansowych stosowana jest analogiczna formuła legislacyjna (vide: zdematerializowane obligacje, certyfikaty inwestycyjne, listy zastawne czy bankowe papiery wartościowe). W celu ujednolicenia terminologii w projekcie zamiast sformułowania „akcje nie mogą mieć formy dokumentu” zostało użyte sformułowanie „akcje nie mają formy dokumentu”.  Dodatkowo, projektodawca wyjaśnia, że dopuszcza każdą formę elektroniczną prowadzenia rejestru (w tym także formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych – o co projekt został uzupełniony), o ile zapewni ona bezpieczeństwo i integralność danych zawartych w rejestrze. | |
| 16. | **Projektowany art. 328 § 2 k.s.h** | **KDPW** | W związku z tym, że § 1 dotyczy formy akcji, proponujemy w ust. 2 doprecyzować, że przepisy o formie akcji (zamiast „przepisy o akcjach”, co wydaje się sformułowaniem dość szerokim) stosuje się odpowiednio do świadectw użytkowych, świadectw założycielskich, itd. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwzględnienie uwagi prowadziłoby do zawężenia zakresu projektowanego przepisu, co nie jest intencją projektu. | |
| 17. | **Projektowany art. 3281 k.s.h** | **ZBP** | Wątpliwości w związku z faktem, że przyjęte rozwiązanie dot. akcji rejestrowych nie jest optymalne z punktu widzenia inwestorów (akcjonariuszy); akcjonariusz kilku spółek akcyjnych będzie musiał rejestrować swoje akcje w kilku różnych podmiotach, w oparciu o różne umowy z podmiotami prowadzącymi – zagrożenie utrudnienia zarządzania portfelem akcji zwłaszcza w przypadku inwestorów detalicznych. Lepszym rozwiązaniem byłby model rejestru na poziomie KDPW S.A. | **Uwaga wyjaśniona**.  Na gruncie projektu spółka uzyskuje możliwość wyboru reżimu dematerializacji akcji, który uważa za bardziej korzystny.  W obecnym systemie, jeśli inwestor jest akcjonariuszem w kilku spółkach to również musi się „rejestrować” w kilku księgach akcyjnych.  Należy brać pod uwagę nie tylko interes akcjonariuszy, ale również spółki. | |
| 18. | **Projektowany art. 3281 k.s.h** | **RBD** | Propozycja przeniesienia systemu rejestracji do depozytu papierów wartościowych, odpadnie konieczność tworzenia nowych narzędzi ewidencyjnych, ponoszenia kosztów przez spółki, a także potrzeby zapewnienia ochrony interesu inwestorów (akcjonariuszy) - kilka podmiotów rejestrujących akcje jednego akcjonariusza.  Każdy z tych podmiotów będzie miał własne regulacje i procedury obsługi akcjonariuszy. Znacznie lepszym rozwiązaniem byłoby prowadzenie rejestru na poziomie KDPW i odzwierciedlanie akcji na rachunkach papierów wartościowych- wówczas każdy akcjonariusz mógłby sam wybrać podmiot rejestrujący posiadane przez niego akcje, miałby je zarejestrowane w jednym miejscu i na podstawie własnej umowy zawartej z tym podmiotem. Przyczyniłoby się to także do zwiększenia bezpieczeństwa obrotu akcjami ponieważ rozliczenie transakcji w KDPW wymagałoby zestawienia dwóch zgodnych instrukcji od dwóch podmiotów reprezentujących dwie strony transakcji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Vide: wyjaśnienia jak wyżej. | |
| 19. | **Projektowany art. 3281 § 1 k.s.h** | **SII** | Prawo do prowadzenia rejestru akcjonariuszy zastrzeżone zostało wyłącznie dla podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o obrocie instrumentami finansowymi*.  Mając na uwadze, że spółki akcyjne i komandytowo-akcyjne będą miały obowiązek zawierania umów o prowadzenie rejestru akcji, istotne jest by dostęp do podmiotów świadczących tego rodzaju usługę nie był zbyt utrudniony.  W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że firmy inwestycyjne, w tym domy maklerskie posiadają punkty obsługi klienta jedynie w większych miastach. Może to stanowić istotną barierę dla zakładania spółek akcyjnych z siedzibą w mniejszych miejscowościach.  **Dlatego też zdaniem opiniującego zasadnym jest dopuszczenie, by również banki mogły prowadzić rejestry akcjonariuszy (**mniejsze ryzyko braku dostępności do usługi prowadzenia rejestru w danym regionie, większa konkurencja pozytywnie wpłynie na poziom cen).  Stowarzyszenie dostrzega również poważne ryzyko dla akcjonariuszy w przypadku braku możliwości podjęcia przez WZ uchwały. Jeżeli umowa z domem maklerskim o prowadzenie rejestru wygaśnie przed podjęciem uchwały o wyborze nowego podmiotu, powstanie poważne ryzyko utraty przez akcjonariuszy uprawnień wynikających z posiadanych akcji. Szczególny problem może powstać w sytuacji, gdy uchwała WZ w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego zostanie zaskarżona do sądu w trybie art. 422§ 1 lub art. 425 § 1, a sąd udzielając zabezpieczenia powództwa wstrzyma wykonanie uchwały.  W opinii Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych należy również jednoznacznie rozstrzygnąć, że w przypadku niepodjęcia przez walne zgromadzenie uchwały o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy jest on prowadzony w dalszym ciągu przez dotychczasowy podmiot.  Podobnie, w przypadku zaskarżenia wstrzymania wykonania zaskarżonej uchwały przez sąd rejestr akcjonariuszy jest prowadzony przez dotychczasowy podmiot. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  W OSR wskazano, iż takich podmiotów będzie wiele na rynku.  Nie do końca można zrozumieć taką konieczność - w XXI w. komunikacja z osobami znajdującymi się w innej miejscowości nie powinna stanowić problemu.  Wydaje się, że te obawy nie są uzasadnione - można w tym zakresie wskazać choćby na praktykę funkcjonowania spółek w ramach obowiązków związanych z rejestracją w KRS. Sąd rejestrowy nie funkcjonuje w każdym mieście, liczba tych sądów jest ściśle określona, a pomimo istniejących rozwiązań organizacyjnych dostęp dla spółek jest zapewniony.  Problem rozstrzygnie się przynajmniej częściowo, z uwagi na rozszerzenie projektu o rozwiązania precyzujące kwestię wypowiedzenia umowy przez spółkę. Rozwiązania zostaną zaprojektowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko sytuacji, w której spółka nie będzie pozostawać stroną żadnej umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Realizacji powyższego postulatu służyć będą m.in. ograniczenie w wypowiedzeniu umowy przez spółkę (uzależnienie skuteczności takiej czynności od zawarcia kolejnej umowy z innym podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy) oraz – wprowadzenie odpowiednio długiego okresu wypowiedzenia w sytuacji, gdy wypowiedzenia umowy dokonuje podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy. Należy wskazać również na art. 17 k.s.h., który znajduje tu bez wątpienia zastosowanie - zarząd spółki może działać tylko na podstawie ważnej uchwały WZA; wstrzymanie uchwały należy traktować zatem tak, jakby nie było uchwały (uchwała tymczasowo nie wywołuje skutku prawnego). | |
| 20. | **Projektowany art. 3281 § 1 i § 2 k.s.h** | **FKPH** | Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych i wprowadzenia rejestru akcjonariuszy (art. 3281 § 1 proj.) prowadzi w konsekwencji do zatarcia się – na płaszczyźnie korporacyjnej - różnicy pomiędzy spółką akcyjną prywatną (niepubliczną) a spółką publiczną, mimo stworzenia dwóch odrębnych reżimów prawnych dematerializacji akcji tj.:  a) dotychczasowego „pozakodeksowego” (dla spółek publicznych) związanego z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. oraz prowadzenia rachunków papierów wartościowych zasadniczo przez domy maklerskie, oraz  b) nowego „kodeksowego” (dla spółek niepublicznych) polegającego na stworzeniu rejestru akcjonariuszy, prowadzonego przez osobę trzecią (podmiot uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych - art. 3281 § 2 proj. KSH), z którym spółka ma obowiązek zawarcia umowy o prowadzenie rejestru (art. 3282 § 1). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt nie zmierza do zrównania statusu spółek publicznych i niepublicznych; reżim prawny właściwy spółce publicznej nie zostanie w żaden sposób naruszony. | |
| 21. | **Projektowany art. 3281 § 1 k.s.h** | **IDM** | Brak sprecyzowania czy podmiot uprawniony będący jednocześnie spółką akcyjną może prowadzić rejestr akcjonariuszy sam dla siebie.  **PROPOZYCJA BRZMIENIA:**  *§ 2. Rejestr akcjonariuszy prowadzi w postaci elektronicznej podmiot* ***uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy*** *~~który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1768, 2486 i 2491), jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych~~.*  *§3. Wybór podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy ~~wymaga—uchwały—walnego zgromadzenia. Przy zawiązaniu spółki wyboru dokonują założyciele~~* ***jest dokonywany przez zarząd spółki. Przy zawiązywaniu spółki wyboru dokonują założyciele.*** | Żaden przepis projektu nie zabrania takiej praktyki.  Propozycja **nieuwzględniona** w konsekwencji odrzucenia propozycji wskazanej w uwadze nr 7 tabeli.  Kwestie te są zbyt istotne, aby rozstrzygnięcie o nich pozostawiać w gestii zarządu.  Vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 15 tabeli z I tury konsultacji. | |
| 22. | **Projektowany art. 3281 k.s.h** | **ZBP** | Wątpliwości: czy podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy będący jednocześnie niepubliczną spółką akcyjną może prowadzić rejestr akcjonariuszy dla siebie? Czy taki rejestr może prowadzić dla spółki niepublicznej jej akcjonariusz będący podmiotem uprawnionym? | Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 21. | |
| 23. | **Projektowany art. 3281 k.s.h** | **RBD** | Czy podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy będący jednocześnie niepubliczną spółką akcyjną może prowadzić rejestr akcjonariuszy sam dla siebie?  Czy taki rejestr może prowadzić dla spółki niepublicznej jej akcjonariusz będący podmiotem uprawnionym? | Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 21. | |
| 24. | **Projektowany art. 3281 k.s.h** | **RBD** | Proponowana treść uniemożliwia prowadzenie rejestru akcjonariuszy w formie  rozproszonej bazy danych (DLT). Tego rodzaju rozwiązanie może być utrzymywane przez konsorcjum podmiotów. Jeśli takie konsorcjum dla potrzeb prowadzenia rejestrów akcjonariuszy powołałoby podmiot celowy, to problematyczny byłby wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.  **PROPOZYCJA BRZMIENIA ART. 3281 § 2 k.s.h.**  **dodać**: „§ 2. […] Podmiot lub podmioty uprawniony(e) do prowadzenia rachunków papierów wartościowych **może powierzyć w drodze umowy wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy innemu podmiotowi**. W takim przypadku wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych przez ten podmiot uważa się za spełniony.” | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  W zakresie możliwości prowadzenia rejestru w formie rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych projekt został uzupełniony - vide: wyjaśnienia do uwagi z pkt 15. W zakresie prowadzenia rejestru przez konsorcjum podmiotów, należy wyjaśnić, że brak jest potrzeby tworzenia tak skomplikowanych struktur organizacyjnych dla celów prowadzenia rejestru akcjonariuszy w spółkach niepublicznych. Taka propozycja pojawiła się już na wcześniejszym etapie (vide: wyjaśnienia do uwagi nr 15 w tabeli z I tury konsultacji). | |
| 25. | **Projektowany art. 3281 k.s.h** | **KDPW** | Z uwagi na to, że uprawnienie do prowadzenia rachunków papierów wartościowych łączy się z uprawnieniem do prowadzenia rachunków zbiorczych, o których mowa w art. 8a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, proponujemy po wyrazach: „rachunków papierów wartościowych” i przed kropką dodać wyrazy: „i rachunków zbiorczych”. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  **Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Uwaga ma charakter formalny; skoro projekt nie wyklucza rozwiązań opartych o rachunki zbiorcze, to należy przyjąć, że są one jak najbardziej dopuszczalne. Z punktu widzenia legislacyjnego (z uwagi na brzmienie art.8a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) brak jest konieczności doprecyzowania wskazanego przepisu. | |
| 26. | **Projektowany art. 3281 § 3 k.s.h w zw. z proj. art. 3282 k.s.h.** | **ZBP** | Wątpliwości co do trybu postępowania w przypadku rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, np. na skutek wypowiedzenia przez podmiot prowadzący, a w szczególności w przypadku, gdy WZ nie wybierze nowego podmiotu? Czy podmiot będzie nadal obowiązany do prowadzenia rejestru bez postawy umownej? | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Dodatkowo: vide: wyjaśnienia do uwagi nr 19 w tabeli. | |
| 27. | **Projektowany art. 3281 § 3 k.s.h** | **RBD** | Wobec wymogu, aby podmiot prowadzący rejestr był wybierany uchwałą walnego zgromadzenia powstaje pytanie o tryb postępowania w przypadku rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, np. na skutek wypowiedzenia przez podmiot prowadzący rejestr na podstawie zapisów tej umowy.  W szczególności w przypadku, gdy walne zgromadzenie nie wybierze nowego podmiotu, podmiot pierwotnie prowadzący rejestr, pomimo rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z emitentem, nie będzie mógł przekazać prowadzenia rejestru innemu podmiotowi. Czy w takim przypadku podmiot ten będzie zmuszony do dalszego prowadzenia rejestru bez podstawy w postaci umowy z emitentem? | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Nie jest intencją projektu zarówno narzucanie spółce konkretnego podmiotu prowadzącego rejestr, jak i zmuszanie podmiotu do prowadzenia rejestru dla konkretnej spółki. Dodatkowo – vide: wyjaśnienia do uwagi nr 19 w tabeli. | |
| 28. | **Projektowany art. 3281 § 3 k.s.h** | **RBD** | Wymóg uchwały WZA wydaje się być nadmiarowy (co w sytuacji potrzeby szybkiej zmiany podmiotu prowadzącego rejestr, np. w przypadku zaprzestania działalności przez dotychczasowy podmiot albo utraty uprawnień wymaganych do prowadzenia rejestru akcjonariuszy?); **propozycja powierzenia tej kompetencji zarządowi spółki,** przy czym informacja o podmiocie prowadzącym rejestr powinna być dostępna na stronie internetowej spółki.  Ponadto, ustawa powinna określać tryb rozwiązywania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Uwaga była już podnoszona na wcześniejszym etapie.  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 15 w tabeli z I tury konsultacji, a także wyjaśnienia do uwagi nr 19.  W zakresie kompetencji zarządu do dokonywania wyboru podmiotu prowadzącego rejestr –należy wyjaśnić, że kwestia jest na tyle istotna, że wymaga uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy jako najwyższego organu spółki.  Dodatkowo, należy wskazać, że nie wydaje się konieczne obligowanie spółki do tego, aby informacje o podmiocie prowadzącym jej rejestr musiały być zamieszczane, jako informacje ogólnodostępne, na stronie internetowej spółki. Przepisy umożliwiają bowiem uzyskanie przez akcjonariusza niezbędnych danych w tym zakresie. | |
| 29. | **Projektowany art. 3281 § 3 k.s.h** | **SA w Warszawie** | Nie budzi wątpliwości wprowadzenie zasady prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez tylko jeden podmiot wybrany przez walne zgromadzenie, a przy zawiązaniu spółki przez założycieli. Zasadnym wydaje się jednak określenie terminu, w którym taki wybór powinien być dokonany (podjęcie stosownej uchwały) i od kiedy będzie ów termin biegł, ponieważ ograniczy to dowolność i zmobilizuje do działania. Ponadto przy założeniu spółki należałoby określić formę, w której ten wybór ma być przez założycieli dokonany.  Treść przepisu o tym w ogóle nie stanowi i nie wyjaśnia tego uzasadnienie projektowanych zmian.  Jeżeli wybór miałby być w ramach statutu, to konieczna byłaby zmiana przepisów o obligatoryjnych postanowieniach statutu spółki akcyjnej. Jeżeli natomiast w formie oświadczenia założycieli, to należałoby określić jednoznacznie, że „wszystkich założycieli” i zadbać o nadzór nad zrealizowaniem tego obowiązku.  Można w tym zakresie zaproponować zmianę art. 320 § 1 k.s.h. poprzez wprowadzenie kolejnego punktu (8), tj. oświadczenia o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, jako obligatoryjnego dokumentu, który należy dołączyć do zgłoszenia spółki akcyjnej celem wpisu do rejestru (Krajowego Rejestru Sądowego). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Spółka powinna zawrzeć umowę o prowadzenie rejestru niezwłocznie. Brak terminu oznacza, że umowę należy zawrzeć w najkrótszym możliwym czasie; jest to ujęcie bardziej rygorystyczne, bo ocena wywiązania się przez spółkę z tego obowiązku będzie uwzględniać szerszy kontekst okoliczności, przy czym przy dokonywaniu tej oceny znaczenie będzie miało dochowanie profesjonalnej staranności, oczekiwanej od podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. .  Sankcja związana z brakiem wyboru podmiotu prowadzącego rejestr wobec członków zarządu jest już przewidziana. Vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 14. | |
| 30. | **Projektowany art. 3282 k.s.h** | **ZBP** | Wątpliwości co do statusu akcjonariuszy w kontekście umowy pomiędzy emitentem, a podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunków. | Stroną umowy o prowadzenie rejestru jest spółka. | |
| 31. | **Projektowany art. 3282 k.s.h** | **RBD** | Wątpliwości kto jest klientem podmiotu prowadzącego rejestr, zwłaszcza w kontekście przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu; **problem ze statusem akcjonariuszy**.  Jest to o tyle istotne, że w przeciwieństwie do sytuacji, w której podmiot zobowiązany ma możliwość dokonania takiej weryfikacji, przed zawarciem umowy z klientem, w sytuacji prowadzonego rejestru, **pojawia się wątpliwość na ile, podmiot ten będzie mógł odmówić dokonania wpisu w rejestrze** w sytuacji, gdy zgodnie z oceną tego podmiotu, akcjonariusz ten, pomimo zawartej już transakcji nie będzie mógł być klientem takiego podmiotu. W sytuacji, gdy jest jeden podmiot uprawniony do prowadzenia takiego rejestru może to prowadzić do napięć na linii, akcjonariusz, spółka, podmiot prowadzący rejestr i powodować zwiększenie ryzyka prawnego prowadzonej działalności, które to ryzyko nie będzie w stanie zrekompensować potencjalnych przychodów. | Stroną umowy jest spółka; część ze wskazanych problemów powinno wyjaśnić rozszerzenie projektu o zmianę  w przepisach ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (definicja klienta). | |
| 32. | **Projektowany art. 3282 § 1 k.s.h** | **SII** | Projektowany art.3282 § 1 k.s.h. nakłada na spółkę (czyli zarząd) obowiązek zawarcia umowy o prowadzenie rejestru z podmiotem wybranym uchwałą walnego zgromadzenia. Opiniowany projekt ustawy całkowicie przemilcza natomiast konsekwencje powierzenia prowadzenia rejestru akcjonariuszy na podstawie umowy.  Niewątpliwie prowadzenie rejestru będzie usługa odpłatną. Pierwsze pytanie jakie nasuwa się w związku z powyższym, to: jakie mogą być konsekwencje, w przypadku, gdy spółka przestanie uiszczać opłatę za prowadzenie rejestru?  Należy jednoznacznie przewidzieć w przygotowywanej nowelizacji k.s.h. czy domy maklerskie będą miały prawo wypowiedzieć umowę o prowadzenie rejestru akcjonariuszy w przypadku nieotrzymania zapłaty.  Jeżeli dom maklerski wypowie umowę akcjonariusze zostaną pozbawienia możliwości wylegitymowania się swoimi prawami do akcji; dla zarządu z kolei może to być najprostszy sposób na „likwidację spółki”.  Należy zważyć na konsekwencje zaprzestania prowadzenia przez dom maklerski rejestru akcjonariuszy-podejmowanie uchwał przez WZ stanie się niemożliwe, gdyż akcjonariusze nie będą mogli uzyskać dokumentów potwierdzających ich legitymację do udziału w walnym zgromadzeniu. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  **Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Kwestia była już rozważana na wcześniejszym etapie prac.  Należy wyjaśnić, że kontrahent spółki będzie mógł wypowiedzieć umowę z ważnych przyczyn, do których należy zaliczyć także niespełnianie świadczeń wzajemnych przez spółkę na rzecz kontrahenta.  Projekt w tym zakresie został rozbudowany o przepisy określające zasady zakończenia stosunku umownego między spółką, a jej kontrahentem.  Prowadzenie rejestru akcjonariuszy jest w interesie akcjonariuszy – co oznacza, że walne zgromadzenie akcjonariuszy powinno dążyć do tego, aby nie doszło do sytuacji, w której akcje danej spółki nie będą rejestrowane, | |
| 33. | **Projektowany art. 3282 § 2 k.s.h** | **IDM** | **PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA:**  *§ 1. Spółka obowiązana jest do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z podmiotem wybranym zgodnie z art. 3281 § 3.*  *§ 2. Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy stanowi podstawę do rejestrowania także praw poboru z akcji oraz o ile* ***~~statut~~*** *~~spółki~~* ***umowa z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy nie stanowi inaczej,*** *powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw z akcji.*  Izba postuluje wprowadzenie ww. zmiany **polegającej na uregulowaniu w umowie z podmiotem, a nie w statucie spółki**, kwestii powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw.  Dodatkowo, powstaje pytanie o tryb postępowania w przypadku rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy np. na skutek wypowiedzenia przez podmiot prowadzący rejestr na podstawie zapisów tej umowy.  W szczególności, w przypadku gdy spółka nie wybierze nowego podmiotu, podmiot pierwotnie prowadzący rejestr, pomimo rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z emitentem, nie będzie mógł przekazać prowadzenia rejestru innemu podmiotowi.  Czy w takim przypadku podmiot ten będzie zmuszony do dalszego prowadzenia rejestru bez podstawy w postaci umowy z emitentem?  Ponadto, pojawiają się wątpliwości jaki status będą mieli w tym kontekście akcjonariusze emitenta, których akcje będą rejestrowane przez ten podmiot - w szczególności czy będzie ich łączyła z tym podmiotem jakakolwiek relacja kontraktowa czy nie?  Kwestia jest bardzo istotna w kontekście obowiązków podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych (domy maklerskie, banki powiernicze) wynikających z regulacji MiFID oraz regulacji AML. | **Uwaga nieuwzględniona.** Jej uwzględnienie oznaczałoby bowiem faktyczne przeniesienie takiej kompetencji na zarząd, ze szkodą dla uprawnień akcjonariuszy. Głos decydujący mają mieć wyłącznie akcjonariusze spółki.  Vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 15 w tabeli z I tury konsultacji oraz wyjaśnienia do uwagi 14.  Jak wskazano, decyzja o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr jest niezwykle istotna dla spółki i jako taka nie powinna być podejmowana przez zarząd.  Przepis dotyczący określenia w statucie kwestii powierzenia podmiotowi prowadzącemu ten rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy jest kierowany do spółki i jej zarządu, a nie do podmiotu prowadzącego rejestr. Chodzi *de facto* o to, jak daleko idącą swobodę w tym zakresie akcjonariusze powierzą zarządowi, który – w granicach statutowych i na podstawie uchwały WZA – będzie negocjował umowę z wybranym dla spółki podmiotem kwalifikowanym.  Projekt w tym zakresie został rozbudowany o przepisy określające zasady zakończenia stosunku umownego między spółką, a jej kontrahentem.  Propozycja nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu powinna wyjaśnić tego typu wątpliwości. | |
| 34. | **Projektowany art. 3282 § 2 k.s.h** | **SA w Warszawie** | Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy winna być precyzyjnie oznaczona, co do formy i obligatoryjnej treści. Jeżeli wprowadza się przepis mówiący o tym, co fakultatywnie może regulować taka umowa, to konieczne wydaje się oznaczenie jej obligatoryjnych postanowień.  Zakładając, że będą różne podmioty, które mogą prowadzić rejestr akcjonariuszy ważne dla wszystkich uczestników obrotu jest, aby umowy te w zasadniczych kwestiach nie były zróżnicowane.  W uzasadnieniu projektu brak uwag odnośnie do sposobu realizacji tego obowiązku tj. zawarcia umowy. Wskazany przepis powinien jednak określać konkretne ramy czasowe dla zobowiązanych, jak należy przypuszczać osób uprawnionych do reprezentacji spółki, w których mają zawrzeć umowę. Określenie terminu jest korzyścią dla wszystkich zainteresowanych, a zobowiązany nie uniknie odpowiedzialności z projektowanego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Określenie wszystkich obligatoryjnych elementów umowy nie wydaje się konieczne. KSH nie jest miejscem właściwym na regulowanie umów zawieranych przez spółkę.  Podmioty kwalifikowane mają duże doświadczenie w „obsłudze” spółek rynku regulowanego. Ponadto, podlegają nadzorowi instytucjonalnemu KNF.  Podstawowym stosunkiem łączącym podmiot i spółkę będzie relacja kontraktowa, w której strony mogą (w zależności od potrzeb) elastycznie uregulować szczegółowy zakres tej relacji.  Trzeba też zwrócić uwagę na czynnik kosztowy, gdyż opłata za prowadzenie rejestru będzie w praktyce powiązana z zakresem oferowanej usługi. Każde niepotrzebne usztywnienie łączącej strony relacji może w praktyce okazać się niekorzystne dla spółki. | |
| 35. | **Projektowany art. 3283 k.s.h** | **IDM** | **Postulat dodania § 1a w brzmieniu:**  *§1a.* ***Podmiot uprawniony do prowadzenia rejestru akcjonariuszy może żądać od spółki lub akcjonariusza podania dodatkowych informacji, innych niż wymienione w § 1 jeżeli obowiązek ich pozyskania wynika z innych, powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Dodatkowe dane, o których mowa w zdaniu poprzedzającym nie podlegają ujawnieniu akcjonariuszom, których te dane nie dotyczą****.”*  Należy ponadto określić, który adres powinien być wskazywany w treści świadectwa rejestrowego, w przypadku gdy akcjonariusz poda zarówno adres zamieszkania, jak i adres do doręczeń?  Izba zwraca uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem do projekt ustawy:  „[...] Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza i jego danych osobowych wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym akcjonariusz nie musi podawać adresu zamieszkania tylko adres do doręczeń (wybór należy do akcjonariusza).”  Jednak inne, powszechnie obowiązujące przepisy prawa nakładają np. na firmę inwestycyjną obowiązek pozyskiwania dodatkowych danych (np. adres zamieszkania jest podawany w informacji PIT-8C). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowany art. 3283 określa precyzyjnie zakres rejestru.  Ponadto, pierwsze zdanie z propozycji nie wnosi nowej treści normatywnej, projektowany przepis jest wystarczająco precyzyjny. Jeśli inne przepisy przewidują taki obowiązek, to nie oznacza to, że takie informacje mają być  „automatycznie” ujawniane w rejestrze akcjonariuszy.  Należy wskazać jeden adres: albo zamieszkania, albo do doręczeń – wedle wyboru akcjonariusza; na świadectwie zawsze będzie wskazany ten adres, który został podany przez akcjonariusza i – na tej podstawie - ujawniony w rejestrze. | |
| 36. | **Projektowany art. 3283 § 1 pkt 4 k.s.h** | **IDM** | Uwaga redakcyjna.  Obecnie w przypadku akcji oznaczanych kodem ISIN, na rachunkach papierów wartościowych nie są rejestrowane numery akcji.  *„4) wartość nominalną, serię i  ~~numer,~~ rodzaj danej akcji i uprawnienia szczególne z akcji;”* | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Vide: § 3 tego przepisu, który pozwala na realizację wskazanego postulatu.  Zasadniczo, należy zwrócić uwagę na okoliczność, że projektowany § 3 w art. 3283ma stanowić konsekwencję pewnych ograniczeń wynikających z budowy systemu depozytowego.  Nie wydaje się jednak konieczne, aby inne kody, które nieformalnie nadawane są przez poszczególne domy/ biura maklerskie były regulowane odrębnie w sposób analogiczny, jak kod ISIN. Nie ulega wątpliwości, że domy maklerskie mogą posługiwać się takimi kodami, a dokumenty wydane przez nie – zawierać odpowiednie kody. Niemniej wobec braku ich standaryzacji umieszczanie stosownych odwołań w przepisach wydaje się niezasadne. | |
| 37. | **Projektowany art. 3283 § 1 pkt 4 k.s.h oraz § 3** | **RBD** | Propozycja, aby akcje emitowane w serii były rejestrowane ilościowo, bez oznaczania ich unikalnym numerem, w sposób analogiczny, jak to ma miejsce w przypadku zdematerializowanych papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego.  Numerowanie akcji jest z jednej strony niecelowe, z drugiej strony wymaga rozbudowanej, nieefektywnej infrastruktury ewidencyjnej. Ponadto, proponujemy zastrzec, iż akcje jednej serii nie mogą różnić się między sobą zakresem uprawnień szczególnych.  Kod ISIN - należy uznać za nadmiarowy. Proponujemy zamiast tego zobowiązać podmiot prowadzący ewidencje do prowadzenia jej w taki sposób, aby zapewniona była jednoznaczna identyfikacja poszczególnych serii rejestrowanych akcji. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.**  Uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie.  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 w tabeli z I tury konsultacji.  Należy jednak zauważyć, że przepis został zmodyfikowany (vide: § 3). | |
| 38. | **Projektowany art. 3283 § 1 pkt 5 k.s.h** | **RBD** | Należy określić sposób pozyskiwania danych identyfikujących akcjonariusza przez podmiot prowadzący rejestr, a także zakres odpowiedzialności prowadzącego rejestr za prawidłowość tych danych; należy bowiem zauważyć, iż podmiot prowadzący ewidencję będzie zobowiązany do wykonywania operacji dotyczących dysponowania akcjami rejestrowanymi.  Jeśli dane otrzymane przy otwarciu rejestru okażą się błędne lub niewystarczające do jednoznacznej identyfikacji akcjonariusza – zachodzi obawa błędnego rozporządzenia akcjami przez osobę nieuprawnioną lub też odmowy wykonania dyspozycji akcjonariusza (np. odnośnie wykonania uprawnień z papierów wartościowych) w efekcie wadliwych danych otrzymanych przez prowadzącego rejestr od emitenta lub innych osób. | **Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie.  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 w tabeli z I tury konsultacji.  Jednocześnie wskazać należy, że projektowany przepis został uzupełniony o §5, który precyzuje obowiązki podmiotu prowadzącego rejestr w zakresie dokonywania wpisów. Zgodnie z projektowaną regulacją podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy bada treść i formę dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu. Podmiot ten nie ma jednak obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, w tym podpisów zbywcy akcji lub osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe na akcji, chyba że poweźmie w tym względzie uzasadnione wątpliwości. | |
| 39. | **Projektowany art. 3283 § 3 k.s.h.** | **IDM** | **Uwaga redakcyjna**  *§ 3. Jeżeli umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy tak stanowi, rejestr akcjonariuszy może, zamiast danych, o których mowa w § 1 pkt 1, 2, 3, 4,10 i 11, zawierać kod, ~~o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.~~ W takim przypadku dane, o których mowa w § 1 pkt 6, nie obejmują rodzaju i serii nabytych albo obciążonych akcji, lecz ich liczbę i kod.* | **Uwaga nieuwzględniona.**  (w konsekwencji nieuwzględnienia propozycji wskazanej w uwadze nr 7).  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 7 tabeli. | |
| 40. | **Projektowany art. 3284 k.s.h.** | **IDM** | **Termin 7 dni na dokonanie wpisu jest niewystarczający**, zwłaszcza biorąc pod uwagę określony w § 2 obowiązek powiadomienia o zamiarze dokonania wpisu osoby, której uprawnienia mają być wykreślone, szczególnie w przypadku, gdy ta osoba nie zgodzi się na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej.  Zgodnie z art. 85 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych:  *„2. Firma inwestycyjna lub bank powierniczy podejmuje czynności związane z przeniesieniem instrumentów finansowych zbytych w wyniku transakcji lub zdarzenia prawnego, w obrocie wtórnym poza obrotem zorganizowanym,* **po uprzednim przedstawieniu przez klienta (zbywcę) dokumentów wskazujących na podstawę przeniesienia instrumentów finansowych***.”*  Zgodnie z obecną treścią **art. 341 k.s.h § 4** (który ma zostać uchylony w wyniku projektowanej zmiany): *„§ 4. Przed dokonaniem zmian w księdze akcyjnej zarząd powiadamia o swoim zamiarze osoby zainteresowane,* ***wyznaczając im co najmniej dwutygodniowy termin dla zgłoszenia sprzeciwu. Zgłoszenie pisemnego sprzeciwu w tym terminie powoduje wstrzymanie zmiany wpisu.*** *Osobami zainteresowanymi są osoby, których uprawnienia wpisane w księdze akcyjnej mają zostać wykreślone lub obciążone przez wpis ograniczonego prawa rzeczowego.”*  W przypadku akcji zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy wpisy będą wykonywane na żądanie osoby uprawnionej (tu nabywcy). Dodatkowo w zw. z treścią projektowanego art. 3284 §2 zbywca będzie powiadomiony o wpisie, bez wyznaczenia terminu na zgłoszenie sprzeciwu. W ocenie Izby proponowane brzmienie przepisów wiąże się z ryzykiem wykreślenia rzeczywistych akcjonariuszy z rejestru akcjonariuszy i wpisania w ich miejsce osób nieuprawnionych.  Izba **postuluje wprowadzenie zapisów analogicznych jak w przypadku *ww. rozporządzenia*** *w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych;* dopuszczalne jest również rozwiązanie opisane w obecnie obowiązującym art. 341 k.s.h. | **Uwaga nieuwzględniona.** Takie uwagi już były podnoszone na wcześniejszym etapie.  Vide: szczegółowe wyjaśnienia do uwagi nr 19 tabeli z I tury konsultacji.  Projektowane przepisy wyraźnie określają w jakim trybie i na jakich podstawach podmiot prowadzący rejestr dokonuje wpisów w rejestrze; podmiot jest zobowiązany prowadzić rejestr wedle standardu należytej staranności profesjonalnej; nie jest jednak, co do zasady, jego zadaniem weryfikacja ważności i skuteczności określonych zdarzeń prawnych (czynności), z którymi wiążę się obowiązek dokonania wpisu. Vide także: wyjaśnienia do uwagi 38.  W projekcie wskazano wyraźnie, że osoba żądająca wpisu jest obowiązana przedłożyć podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy dokumenty uzasadniające dokonanie wpisu (vide: § 3 w art.3284).  Wydłużenie terminu do 14 dni spowoduje istotne i trudne do zaakceptowania spowolnienie obrotu; przewidziane w projekcie powiadomienie nie ma takiego znaczenia jak obecnie, celowo zrezygnowano ze sprzeciwu z powodów wskazanych w uzasadnieniu. | |
| 41. | **Projektowany art. 3284 § 1 k.s.h.** | **NRA** | Wykreślenie w projektowanym art. 3284 § 1 alternatywy „lub powinien był powziąć w tym względzie uzasadnione wątpliwości” należy ocenić negatywnie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wyważyć zarówno interes spółki, jej akcjonariuszy, ale również podmiotu prowadzącego rejestr. Należy przy tym zwrócić uwagę, że uwaga ma charakter ogólny i nie precyzuje konkretnych zastrzeżeń. | |
| 42. | **Projektowany art. 3284 § 1 - 4 k.s.h.** | **RBD** | Obecne brzmienie przepisów nakłada na podmiot prowadzący rejestr rolę quasi-sądu (*który musi dokonać oceny zasadności żądań i zdecydować o ich uwzględnieniu, bądź odrzuceniu, co pociąga za sobą bezpośrednie skutki dla akcjonariuszy spółki (konstytutywny charakter wpisu w rejestrze zgodnie z art. 3289§ 1 ksh)),* co generuje dla tego podmiotu wysokie ryzyko podnoszenia roszczeń przez akcjonariuszy lub podmioty, którym odmówiono wpisu.  **Termin 7 dni na dokonanie wpisu jest bardzo krótki**, biorąc pod uwagę określony w par. 2 obowiązek powiadomienia o zamiarze dokonania wpisu osoby, której uprawnienia maja być wykreślone, szczególnie w przypadku, gdy taka osoba nie zgodzi się na komunikację przy wykorzystaniu poczty elektronicznej.  Ponadto, nie jest określone, jak powinien postąpić podmiot prowadzący rejestr w przypadku zgłoszenia sprzeciwu co do dokonania wpisu lub np. skorzystania z uprawnienia do żądania dokonania wpisu z art. 3286 § 3 KSH. Przepisy powinny jasno określać tryb postępowania w takim przypadku w szczególności, czy zgłoszenie sprzeciwu wstrzymuje dokonanie wpisu.  Brak także wskazania, **czy podmiot prowadzący rejestr jest związany stanowiskiem spółki** (które może być niezgodne ze stanowiskiem akcjonariusza lub osoby żądającej wpisu). Czy zatem podmiot prowadzący rejestr w każdym przypadku konfliktu powinien wstrzymać się z dokonywaniem wpisu i czekać na wiążące rozstrzygniecie sądu? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 40.  Projekt nie przewiduje instytucji sprzeciwu.  Podmiot może także zwrócić się do spółki o dodatkowe informacje.  Przepisy nie przewidują „sztywnego” związania podmiotu stanowiskiem spółki. Podmiot powinien podjąć decyzję w oparciu o całokształt zebranych informacji, a przede wszystkim w oparciu o dostarczone przez osobę żądającą wpisu dokumenty. W razie sporu zawisłego przed sądem, przynajmniej w niektórych przypadkach, można taką sytuację kwalifikować jako „uzasadnione wątpliwości”. | |
| 43. | **Projektowany art. 3284 § 1, 3 - 4 k.s.h.** | **SII** | **Pojęcie uzasadnionych wątpliwości jest na tyle niedookreślone, że trudno będzie mu nadać konkretną treść normatywną**.  Celem zwiększenia bezpieczeństwa obrotu akcjami Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych proponuje, aby do wniosku o wpis w rejestrze akcjonariuszy obligatoryjnie musiała być załączana zgoda zbywcy akcji wyrażona w formie pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności na wpisanie w jego miejsce nabywcy akcji, a w przypadku osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe, ich zgoda na wpis użytkowania lub zastawu na akcjach.  W związku z powyższym Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych **proponuje aby § 3 otrzymał następujące brzmienie**:  „Osoba żądająca wpisu jest zobowiązana przedłożyć podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy dokumenty uzasadniające dokonanie wpisu, a ponadto:   1. w przypadku, gdy podstawą wpisu jest zbycie akcji - zgodę zbywcy akcji wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności na dokonanie zmian w rejestrze akcjonariuszy wskazanych we wniosku. 2. w przypadku gdy wpis dotyczy ustanowienia użytkowania lub zastawu na akcjach - zgodę osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności na dokonanie zmian w rejestrze akcjonariuszy wskazanych we wniosku.   Podstawę dokonania wpisu stanowi także oświadczenie akcjonariusza, złożone w formie pisemnej pod rygorem nieważności, o zobowiązaniu do przeniesienia akcji albo obciążeniu akcji ograniczonym prawem rzeczowym”. | **Uwaga nieuwzględniona.** Uzasadnienie projektu wyjaśnia tę kwestię w sposób dostateczny.  Nie wydaje się zasadne wprowadzanie tego typu dodatkowych elementów do projektu.  Przedkładanie tego typu dokumentów może odbywać się w ramach obecnego brzmienia przepisu.  Jest to tylko niepotrzebne dalsze sformalizowanie obrotu akcjami. | |
| 44. | **Projektowany art. 3284 § 1 - 4 k.s.h.** | **ZBP** | Obecne brzmienie proponowanych przepisów nakłada na podmiot prowadzący rejestr rolę quasi-sądu, który musi dokonać oceny zasadności żądań i zdecydować o ich uwzględnieniu bądź odrzuceniu, co pociąga za sobą bezpośrednie skutki dla akcjonariuszy spółki (konstytutywny charakter wpisu w rejestrze zgodnie z art. 3289 § 1 k.s.h). Generuje to dla tego podmiotu wysokie ryzyko podnoszenia roszczeń przez akcjonariuszy lub podmioty, którym odmówiono wpisu.  **Termin 7 dni na dokonanie wpisu jest bardzo krótki** – propozycja wydłużenia do 14 dni zwłaszcza w sytuacji, gdy komunikacja nie będzie się odbywać drogą elektroniczną, a osoba, której wykreślenie dotyczy nie zdąży zareagować.  Wymaga określenia jak powinien postąpić podmiot prowadzący rejestr w przypadku zgłoszenia sprzeciwu co do dokonania wpisu lub np. skorzystania z uprawnienia do żądania dokonania wpisu z art. 3286 § 3 k.s.h. | **Takie uwagi już były podnoszone na wcześniejszym etapie.**  Rolę podmiotu i zakres jego działań wyjaśniono już w tabeli z I tury konsultacji.  Wydłużenie terminu do 14 dni spowoduje istotne i trudne do zaakceptowania spowolnienie obrotu; powiadomienie przewidziane w projekcie nie ma takiego samego znaczenia jak obecnie, gdyż celowo zrezygnowano z instytucji sprzeciwu z powodów wskazanych w uzasadnieniu. | |
| 45. | **Projektowany art. 3284 § 4 k.s.h.** | **SA w Warszawie** | Nie ma wątpliwości, że wpis w rejestrze akcjonariuszy jest dokonywany na żądanie spółki. Przez wpis rozumie się także wykreślenie, co też nie budzi wątpliwości.  Poważne wątpliwości budzi natomiast to, że wpis (wykreślenie) jest dokonywany także na żądanie „innej osoby mającej interes prawny w dokonaniu wpisu”.  Zarówno taka „inna osoba”, jak i jej „interes prawny” będą zatem podlegały ocenie podmiotu prowadzącego rejestr np. banku czy innej jednostki nie będącej sądem czy organem administracyjnym. **Podmiot ten uzyska zatem niespotykane dotychczas uprawnienia do decydowania, kto jestt akcjonariuszem.**  W uzasadnieniu projektu w zakresie tego przepisu wyjaśnia się, że wpis jest dokonywany także na żądanie osoby, której sytuacja prawna jest lub może być ukształtowana przez wpis. Podano też przykłady takich osób i sytuacji. Trzeba jednak taką dowolność wyeliminować, jeżeli projektowany rejestr ma spełnić swoją rolę. Obecne brzmienie odnośnie osoby żądającej wpisu, będzie źródłem wielu problemów na tle różnych interpretacji pojęcia interesu prawnego. Można zakładać, że podmioty prowadzące rejestr będą w różny sposób oceniać żądania, które nie pochodzą od spółki. W skrajnych przypadkach wpisy na żądanie osób trzecich w ogóle nie będą dokonywane albo będą dokonywane wpisy na podstawie bardzo wątpliwych żądań.  Uzasadnienie projektu wyjaśnia, że podmioty prowadzące rejestr nie rozstrzygają kwestii spornych między osobami, które mają sprzeczne interesy prawne w dokonaniu wpisu a w razie sporu, rozstrzygające będzie orzeczenie sądu (art. 189 k.p.c). Tymczasem z treści projektowanego przepisu nic takiego nie wynika.  Można sobie bez trudu wyobrazić sytuację, kiedy nastąpi wpis na żądanie osoby, która wykazuje, że jest akcjonariuszem, czego podmiot prowadzący rejestr nie będzie w stanie zweryfikować. atomiast faktycznie może zaistnieć spór, co do akcji, a w konsekwencji mogą pojawić się kolejne żądania wpisu do rejestru akcjonariuszy. Żądania te, jak należy rozumieć, nie zostaną uwzględnione, zaś wpisany najwcześniej akcjonariusz będzie korzystał z *quasi* rękojmi wpisu.  Ze względu na znaczenie wpisu w rejestrze akcjonariuszy należy rozważyć ograniczenie osób legitymowanych do żądania wpisu wyłącznie do spółki. | Z uwagi na brzmienie zmienianego art. 343 § 1 k.s.h. komentowany przepis wydaje się niezbędny.  Podmiot prowadzący rejestr nie występuje tutaj w charakterze quasi-sądu, nie będzie uprawniony do tego, aby decydować o tym, czy ktoś jest akcjonariuszem czy też nie. W razie, gdy żądanie będzie pochodziło do osoby uprawnionej np. spadkobiercy, która będzie dodatkowo posiadała dokumenty potwierdzające jej status, to podmiot nie powinien mieć wątpliwości z ujawnieniem w rejestrze danych takiej osoby.  Źródłem określonych informacji dla podmiotu będzie także spółka.  Niezależnie od tego, o przysługiwaniu (lub nieprzysługiwaniu) podmiotowi statusu akcjonariusza zawsze będzie decydował sąd. Wydany wyrok stanowić będzie dokument, na podstawie którego będzie mógł nastąpić wpis w rejestrze akcjonariuszy.  Postulat ograniczenia kręgu osób legitymowanych wyłącznie do spółki opiera się na założeniu, że spółka ani zarząd nie są zaangażowani w spory korporacyjne. Założenie to może okazać się błędne, gdyż w wielu wypadkach spółka może mieć istotny interes w określonej treści wpisów do rejestru akcjonariuszy . | |
| 46. | **Projektowany art. 3284 § 4 k.s.h.** | **KRS** | Wprowadzenie zasady, w myśl której podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy nie ma obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, w tym podpisów zbywcy akcji lub osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe na akcji, może skutkować negatywnie dla bezpieczeństwa obrotu tymi papierami wartościowymi.  Badanie prawdziwości podpisów zbywcy akcji, jedynie w razie powzięcia uzasadnionych wątpliwości, jest zdaniem Rady niewystarczające. Przepis powinien być tak zredagowany aby obowiązki podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy określone zostały w sposób jasny, jednoznaczny i zapewniający wysoki poziom bezpieczeństwa obrotu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zauważyć, że również w obowiązującym stanie prawnym, w reżimie księgi akcyjnej, zarząd nie ma obowiązku badania prawdziwości podpisów zbywcy akcji i osób ustanawiających zastaw lub użytkowanie na akcji (art. 341 § 5 k.s.h.).  Projekt wzoruje się w tym zakresie na obowiązujących rozwiązaniach.  Projektowany przepis tworzy ramy dla spójnego działania podmiotów prowadzących rejestry, jednak szczegółową treść relacji podmiot - spółka będzie wypełniała łącząca strony umowa o prowadzenie rejestru.  Poza tym, w sytuacjach wątpliwych to spółka będzie dla podmiotu źródłem informacji, zwłaszcza w sytuacji, gdy podmiot ten poweźmie „uzasadnione” wątpliwości. | |
| 47. | **Projektowany art. 3284 § 5 k.s.h.** | **RBD** | **Nadal niejasna pozostaje rola podmiotu prowadzącego rejestr w zakresie dokonywania wpisów do rejestru.**  Z jednej strony w projekcie wskazuje się, że: podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy nie ma obowiązku badania zgodności z prawem oraz prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, z drugiej zaś podaje się, że może to zrobić w oparciu o uzasadnione wątpliwości. Na jakiej podstawie podmiot prowadzący rejestr może takie wątpliwości powziąć? Wydaje się tylko, że będzie to właśnie analiza prawdziwości lub zgodności z prawem okazanych dokumentów. Wydaje się więc że przepisy te mogą pozostawać we wzajemnej sprzeczności i powodować niejasności co do zakresu obowiązków i odpowiedzialności podmiotu prowadzącego rejestr. | **Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Należy podkreślić, że analogiczna uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie prac. (Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 19 w tabeli z I tury konsultacji, a także wyjaśnienia do uwagi nr 38).  Należy wskazać, że zadania podmiotu prowadzącego rejestr mają w pierwszym rzędzie charakter ewidencyjny, przy podwyższonym, profesjonalnym standardzie staranności.  Podmiot prowadzący rejestr będzie też zobowiązany m. in. do badania formy umowy, zwłaszcza w przypadku, gdy przepisy wymagają dochowania określonej formy prawnej dla jej ważności (np. umowa darowizny). | |
| 48. | **Projektowany art. 3285 k.s.h.** | **FKPH** | Wycofanie z prawa akcyjnego konstrukcji **„dokumentu akcji”** prowadzi do tego, że jego rolę w noweli pełni faktycznie **„świadectwo rejestrowe”** (projektowane art. 3285 i. art. 3288), które jest znakiem legitymacyjnym w przeciwieństwie do akcji jako papieru wartościowego.  Wprowadza to **kolejną kategorię pojęciową** w materii legitymacyjnej akcjonariusza obok „imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu” spółki publicznej (art. 406 § 3 k.s.h.), nie mówiąc o „świadectwie depozytowym” (art. 9-10 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z dnia 29 lipca 2005 r.) .  Świadectwo rejestrowe będzie potwierdzało uprawnienia wynikające z akcji, które nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów w rejestrze akcjonariuszy. W związku z zaproponowaną zmianą rodzi się pytanie czy argumenty projektodawców dotyczące ograniczenia potrzeb związanych z drukiem dokumentów związanych z akcją nie są złudne. W zaproponowanym rozwiązaniu mamy bowiem do czynienia z zastąpieniem dokumentu akcji innym dokumentem (świadectwem rejestrowym). Należałoby się również zastanowić, czy istnieją techniczne możliwości, aby akcjonariusz był w stanie samodzielnie pobrać takie świadectwo z systemu. W innym przypadku tygodniowy okres na wydanie świadectwa przez podmiot prowadzący rejestr wydaje się z punku widzenia akcjonariusza **zbyt długi.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dla świadectwa rejestrowego nie przewiduje się rygoru zachowania określonej formy, wskazuje się jedynie elementy konieczne dla jego ważności.  Nie wydaje się celowe regulowanie w przepisach k.s.h. szczegółowych wymagań technicznych tak, dla całego systemu rejestrowego, jak i jego poszczególnych elementów. Wydaje się, że o konkretnym „typie” rozwiązania technicznego zadecydują strony umowy o prowadzenie rejestru.  W odniesieniu do terminu wydania świadectwa rejestrowego stwierdzić należy, że został on określony w maksymalnej długości i nie należy oczekiwać, że w każdym przypadku wydanie świadectwa nastąpi dopiero tuż przed jego upływem. | |
| 49. | **Projektowany art. 3285 § 1 k.s.h.** | **SII** | Kwestia opłat za wydanie świadectwa rejestrowego – **postulat wprowadzenia mechanizmu ustalania maksymalnej wysokości opłaty,** jaka może być pobierana za wydanie świadectwa.  Zbyt wysoka opłata może stanowić barierę uniemożliwiającą akcjonariuszom mniejszościowym faktyczne korzystanie z praw korporacyjnych. | **Uwaga wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Oferta cenowa powinna uwzględniać konkretne potrzeby danej spółki. Sztywne ustalenie „taryfy” może działać na niekorzyść spółek, zwłaszcza tych, które nie będą potrzebowały zintensyfikowanej obsługi rejestru. | |
| 50. | **Projektowany art. 3285 § 1 i § 5 k.s.h.** | **IDM** | **Postulat dodania zdania drugiego w § 1** w brzmieniu jak poniżej - zapis analogiczny jak w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku świadectw depozytowych.  Zapis ten ma praktyczne znaczenie w sytuacji, gdy akcjonariusz chce zastawić tylko część swoich akcji.  **PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA:**  *§ 1. Na żądanie akcjonariusza albo zastawnika lub użytkownika uprawnionego do wykonywania prawa głosu z akcji podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy wystawia imienne świadectwo rejestrowe (świadectwo rejestrowe).* ***Na żądanie akcjonariusza w treści wystawianego świadectwa rejestrowego może zostać wskazana część lub wszystkie papiery wartościowe zapisane w rejestrze akcjonariuszy. W treści wystawianego świadectwa rejestrowego na żądanie zastawnika lub użytkownika mogą być podane wszystkie lub część akcji zastawionych lub oddanych w użytkowanie.***  **W zakresie § 5 pkt 2 i 3 - uwaga redakcyjna**   1. *liczbę ~~i rodzaj~~ akcji;* 2. ***rodzaj,*** *serię* ***albo*** *kod ~~akcji, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;~~* | **Uwaga wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Zaproponowana w projekcie redakcja przepisów zabezpiecza realizację postulatu wystawiania świadectwa rejestrowego jedynie na część akcji.  Świadczy o tym również treść art. 3287 § 1 (*akcje w liczbie wskazanej w treści świadectwa rejestrowego…*)*.*  Uwaga w zakresie § 5 nieuwzględniona (w konsekwencji nieuwzględnienia propozycji wskazanej w uwadze nr 7). Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 7 tabeli.  Niemniej w zakresie kodu innego niż kod ISIN – vide: również wyjaśnienia do uwagi nr 36 w tabeli. | |
| 51. | **Projektowany art. 3285 § 4 k.s.h.** | **KDPW** | **Propozycja dodania zdania drugiego w brzmieniu:**  „W przypadku, o którym mowa w art. 3283 § 3, odrębne świadectwa rejestrowe wystawia się na akcje oznaczone poszczególnymi kodami, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o obrocie instrumentami finansowymi.”*  Proponowana zmiana jest związana z tym, że akcje tego samego rodzaju mogą nie zostać oznaczone jednolitym kodem ISIN, lecz mogą być podzielone na pakiety oznaczone różnymi kodami ISIN. W takim przypadku zasadnym wydaje obejmowanie akcji tego samego rodzaju, lecz oznaczonych różnymi kodami ISIN, odrębnymi świadectwami rejestrowymi. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie uzupełniony zgodnie z propozycją. | |
| 52. | **Projektowany art. 3285 § 6 k.s.h.** | **KNF** | Wątpliwości związane z dokumentową formą świadectwa rejestrowego – zbyt daleko idące „poluzowanie” dla formy czynności prawnej. Zgodnie bowiem z art.772 i art. 773 k.c. tego rodzaju czynność może być dokonana za pośrednictwem nośnika informacji umożliwiającego ustalenie osoby składającej oświadczenie; obejmuje to tym samym również np. wiadomości e-mail czy wiadomości na komunikatorach internetowych.  Co istotne, uzasadnienie w tym zakresie odnosi się do art. 781 k.c., tj. do elektronicznej formy czynności prawnej, wymagającej kwalifikowanego podpisu elektronicznego; budzi to z kolei wątpliwości co do rzeczywistej intencji projektodawcy.  **UKNF postuluje usunięcie zdania drugiego w § 6 art. 3285 projektu lub wskazanie w nim na formę elektroniczną czynności prawnych, określoną w art. 781 k.c.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis wpisuje się w ogólny trend liberalizacji wymagań co do formy.  Art. 781 k.c. wskazuje wyraźnie, co należy rozumieć przez formę elektroniczną.  Natomiast uzasadnienie projektu w tym zakresie zostanie odpowiednio zmienione – odesłanie powinno obejmować przepis art. 772 kc. | |
| 53. | **Projektowany art. 3285 § 6 k.s.h.** | **IDM** | Zapis w proponowanym brzmieniu jest bardziej restrykcyjny niż w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi w zakresie ważności świadectw depozytowych.  **Proponujemy zapis analogiczny, jak w ww. ustawie tj. w brzmieniu jak poniżej**:  *§ 6. Dokument świadectwa rejestrowego wystawiony z naruszeniem § 5 pkt* ***1-3, 6, 8, 10*** *lub* ***12*** *jest nieważny. Brak podpisu, o którym mowa w § 5 pkt 12, nie powoduje nieważności, jeżeli dokument świadectwa rejestrowego został wystawiony przy zachowaniu formy dokumentowej określonej w art. 772 Kodeksu cywilnego.* | **Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie w całości**, gdyż inne jest uzasadnienie dla wystawienia świadectwa; sytuacje nie są w pełni porównywalne, w szczególności niektóre informacje w przypadku świadectwa depozytowego są „zaszyte” w kodzie akcji.  Poza tym należy mieć na względzie okoliczność komu ma służyć wystawione świadectwo - zasadniczo akcjonariuszowi niebędącemu inwestorem profesjonalnym, który potrzebuje możliwie szerokiej ochrony i dostępu do wiedzy na temat swoich akcji, a także jego kontrahentom, zwłaszcza np. w zakresie informacji ujętych w art. 3285 § 5 pkt 7.  Rezygnacja z pkt 4 i 5, oznaczałaby dopuszczenie wystawienia świadectwa bez oznaczenia emitenta i wartości nominalnej akcji. Problem ten nie występuje w systemie depozytu, ponieważ akcja jest identyfikowana przez kod, który z kolei pozwala zidentyfikować emitenta i wartość nominalną akcji. W pozostałym zakresie należy uwzględnić uwagę IDM kierując się zasadą ograniczania sytuacji, w których uchybienia formalne po stronę wystawiającego świadectwo w istocie dotkną akcjonariusza. W konsekwencji przepis zostanie zredagowany następująco:  *§ 6. Dokument świadectwa rejestrowego wystawiony z naruszeniem § 5 pkt* ***1-6, 8, 10*** *lub* ***12*** *jest nieważny. Brak podpisu, o którym mowa w § 5 pkt 12, nie powoduje nieważności, jeżeli dokument świadectwa rejestrowego został wystawiony przy zachowaniu formy dokumentowej określonej w art. 772 Kodeksu cywilnego.* | |
| 54. | **Projektowany art. 3286 k.s.h.** | **SII** | Postulat **ograniczenia jawności danych osobowych zbieranych w rejestrze akcjonariuszy**. Należy zwrócić uwagę, że dom maklerski jako administrator danych osobowych będzie zobligowany do ich szczególnej ochrony. Zgodnie z RODO, również na spółce będzie ciążył szczególny obowiązek ochrony danych osobowych akcjonariuszy, którego naruszenie obwarowane jest surowymi sankcjami. Z kolei na akcjonariuszach spółki nie będzie ciążył co do zasady żaden obowiązek ochrony danych osobowych, o których wiedzę powzięli z rejestru. Wiele danych wrażliwych może zostać ujawnionych do przestrzeni publicznej.  Ryzyko upublicznienia takich danych może skutecznie zniechęcić inwestorów do angażowania swoich środków w spółki akcyjne. W związku z powyższym Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych stoi na stanowisku, że dla pozostałych akcjonariuszy rejestr powinien być jawny, z wyłączeniem takich danych jak: miejsce zamieszkania akcjonariusza, adres do doręczeń dla akcjonariusza, adres poczty elektronicznej, wysokość dokonanej wpłaty na akcje.  Ponadto, dokumenty będące podstawą wpisu również nie powinny być dostępne dla akcjonariuszy nie będących stroną danej transakcji.  Również spółka nie powinna mieć dostępu do wszystkich informacji gromadzonych w rejestrze akcjonariuszy. W szczególności cena po jakiej akcje są przedmiotem obrotu pomiędzy inwestorami może być tajemnicą handlową stron, do której spółka nie powinna mieć dostępu. Dotyczy to tak samo informacji czy akcje są zbywane w formie darowizny czy za wynagrodzeniem. Należy dopuścić, by dokumenty będące podstawą wpisu w rejestrze mogły być składane w postaci wyciągu – taka praktyka jest powszechnie akceptowana przez sądy rejestrowe (…).  Za zupełnie niezrozumiałe należy uznać uprawnienie każdego akcjonariusza do pobierania poświadczonych odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji z rejestru akcjonariuszy w zakresie, w jakim nie dotyczą one jego osoby. | Tego typu wątpliwości były podnoszone i wyjaśniane na wcześniejszym etapie.  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 28a tabeli z I tury konsultacji.  Należy także podkreślić, że takie rozwiązanie obowiązuje już w obowiązującym stanie prawnym, w reżimie księgi akcyjnej.  Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza projektowany przepis art. 3283 § 3 pkt 5 przewiduje, że akcjonariusz nie musi podawać adresu miejsca zamieszkania: może on podać adres do doręczeń.  W obowiązującym stanie prawnym vide: art. 341 § 7 k.s.h., zgodnie z którym każdy akcjonariusz może przeglądać księgę akcyjną i żądać odpisu za zwrotem kosztów jego sporządzenia. | |
| 55. | **Projektowany art. 3286 k.s.h.** | **IDM** | Z proponowanych przepisów nie wynika jaki jest dopuszczalny zakres żądania akcjonariusza składanego podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy - czy żądanie to ograniczone jest wyłącznie do informacji dotyczących akcji posiadanych przez tego akcjonariusza, czy też może dotyczyć także innego akcjonariusza oraz akcji posiadanych przez innego akcjonariusza?  **Propozycja zmiany brzmienia:**  *§ 1. Rejestr akcjonariuszy jest jawny dla spółki ~~i każdego akcjonariusza,~~* ***a dla akcjonariusza tylko w zakresie go dotyczącym.***  *§ 2. Spółka i każdy akcjonariusz,* ***w zakresie jego danych,*** *ma prawo dostępu do danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.*  *§ 3. Spółka i każdy akcjonariusz ma prawo żądać dokonywania wpisów w rejestrze akcjonariuszy zapewniających jego zgodność z rzeczywistym stanem oraz wydania, w postaci papierowej lub elektronicznej, poświadczonych odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji z rejestru akcjonariuszy.*  **Postulat dodania § 4**, który określa zakres i formę przekazywania informacji z rejestru na żądanie spółki lub akcjonariusza **w brzmieniu:**  *§ 4. Na żądanie akcjonariusza spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy jest obowiązany udostępnić, za pośrednictwem spółki lub sam - jeżeli umowa o prowadzenie rejestru tak stanowi, następujące informacje:*   1. *imiona i nazwiska albo nazwy (firmy) akcjonariuszy spółki;* 2. *liczbę, numery, rodzaj i serie lub kody akcji spółki posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy;* 3. *informację o ustanowieniu zastawu albo użytkowania na akcjach spółki, ze wskazaniem liczby, numerów, rodzaju i serii lub kodów akcji objętych tym prawem oraz osoby zastawnika albo użytkownika - imię i nazwisko albo nazwa (firmy) zastawnika albo użytkownika;* 4. *informację, czy w rejestrze dokonano wzmianki o upoważnieniu zastawnika albo użytkownika do wykonywania prawa głosu z obciążonych akcji.* | **Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Na tle brzmienia § 1 jest oczywiste jaki jest zakres żądania; skoro nie ma w tym względzie ograniczeń, a spółka i akcjonariusze mają dostęp do danych na takich samych zasadach.  Podstawą proponowanych rozwiązań są przepisy dotyczące księgi akcyjnej.  Zakres rejestru wynika z art. 3283 i jest to zakres jawny dla akcjonariusza. | |
| 56. | **Projektowany art. 3286 § 1-2 k.s.h.** | **RBD** | Proponowane przepisy kolidują z przepisami o tajemnicy zawodowej i bankowej (w przypadku, gdy rejestr prowadzi bank). Należy określić, które przepisy są nadrzędne. Ponadto, wydaje się iż nie jest celowe tak szerokie ujawnienie akcjonariuszy, zwłaszcza w przypadku osób fizycznych ujawnienie takie będzie kolidowało z przepisami o ochronie danych osobowych.  Proponujemy wykreślenie tych przepisów oraz zrównanie poziomu ujawnień z rozwiązaniami przyjętymi na rynku regulowanym. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projekt dokonuje stosownej zmiany art. 150 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. | |
| 57. | **Projektowany art. 3287 § 1 k.s.h.** | **SN** | Niezrozumiałe jest wynikające z treści projektowanego art. 3287 § 1 K.s.h. ograniczenie możliwości rozporządzania akcją wskazaną w treści świadectwa rejestrowego od chwili jego wystawienia do utraty jego ważności.  Argument o konieczności ograniczenia możliwości rozporządzania akcjami w liczbie wskazanej w świadectwie rejestrowym od chwili jego wystawienia do chwili utraty jego ważności nie jest przekonujący z uwagi na całkowitą jawność danych rejestru akcji.  Ponadto, art. 3288 § 1 k.s.h. ustanawia wyłączenia od zakazu, potwierdzające niepraktyczność przyjętego w projekcie rozwiązania. | **Uwaga została wycofana na konferencji uzgodnieniowej.** | |
| 58. | **Projektowany art. 3287 § 1 k.s.h.** | **IDM** | W przypadku, gdy w rejestrze akcjonariuszy będą podawane numery akcji i świadectwo rejestrowe będzie dotyczyło akcji o wskazanych numerach, zapis powinien brzmieć:  *Art. 3287 § 1. Akcje ~~w liczbie wskazanej~~ wskazane w treści świadectwa rejestrowego nie mogą być przedmiotem rozporządzeń od chwili jego wystawienia do chwili utraty jego ważności albo zwrotu świadectwa rejestrowego wystawiającemu przed upływem terminu jego ważności. Na okres ten wystawiający dokonuje blokady* ***tych*** *~~odpowiedniej liczby~~ akcji w rejestrze akcjonariuszy.* | **Uwaga nieuwzględniona.**  Liczba akcji będzie podawana w rejestrze. Liczba akcji ujawniana w treści świadectwa rejestrowego może obejmować całość lub część akcji i będzie uzależniona od żądania akcjonariusza.  Z punktu widzenia brzmienia projektu propozycja zmiany nie wnosi żadnej istotnej, nowej treści normatywnej, jakkolwiek ewentualna korekta brzmienia przepisu będzie możliwa na etapie Komisji Prawniczej. | |
| 59. | **Projektowany art. 3289 § 1 k.s.h.** | **NRA** | Poprzednia opinia Naczelnej Rady Adwokackiej *z* dnia 23 marca 2017 r. wskazywała, iż:   * *de facto* to podmiot trzeci (bank, dom maklerski) decydował będzie, kto staje się akcjonariuszem spółki. Wskazane byłoby zatem określenie rygorystycznych kryteriów, których celem byłaby ochrona interesów spółki. * Opinia podkreślała ryzyko faktycznego wpływu zewnętrznego *podmiotu na* potencjalne konflikty właścicielskie. * Brak w projekcie jakichkolwiek instrumentów udzielonych podmiotom mającym prowadzić rejestry a umożliwiającym weryfikację wiarygodności przedkładanych im dokumentów.   Podkreślono, iż powstanie rejestru, zamiast ułatwić, może istotnie utrudnić funkcjonowanie spółek, a nawet wywołać konflikty właścicielskie w ich obrębie.  Zwrócono uwagę na aspekt nadmiernego obciążenia finansowego spółek i kosztowność całego przedsięwzięcia przymusowej dematerializacji.  Wskazać należy, iż poprawiony projekt nie tylko nie eliminuje powyższych wątpliwości, ale czyni je jeszcze bardziej trafnymi, a to z uwagi na następujące okoliczności:  Rozwiązanie **przyjęte w art. 3289 § 1 k.s.h.,** które opiera się na reżimie ukształtowanym istnieniem rejestru, a które ma być wzorowane na ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (art. 7).  Rozwiązanie to wielokrotnie było jednak krytykowane. Co więcej, ta krytyka odnosiła się do obrotu akcjami spółek publicznych, a zatem tym bardziej znajduje swoje uzasadnienie w odniesieniu do spółek niepublicznych.  Stosownie do art. 7 ust. 2 ustawy o obrocie, umowa zobowiązująca do przeniesienia zdematerializowanych papierów wartościowych przenosi te papiery z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych. W przypadku, gdy ustalenie prawa do pożytków ze zdematerializowanych papierów wartościowych nastąpiło w dniu, w którym w depozycie papierów wartościowych powinno zostać przeprowadzone rozliczenie transakcji, lub później, a papiery te są nadal zapisane na rachunku zbywcy, pożytki przypadają nabywcy w chwili dokonania zapisu na jego rachunku papierów wartościowych.  **Projektowany art. 3289 § 1 k.s.h nie zawiera analogicznego rozwiązania** do zdania 2 w przepisie art. 7 ust. 2 ustawy o obrocie.  W myśl konstytutywności przeniesienia praw (inkorporowanych w akcjach rejestrowych), pożytki z tych praw przysługiwałyby zatem zbywcy, jeżeli nabywca nie byłby jeszcze wpisany do rejestru akcji. Tym bardziej, iż zgodnie ze zmienionym art. 343 §1 k.s.h *„wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do rejestru akcjonariuszy, i uwzględnieniem przepisów o obrocie instrumentami finansowymi”.*  Przepis art. 7 ust. 2 ustawy, na którym wzoruje się projekt był przedmiotem licznej krytyki, wskazywano m.in. iż powiązanie chwili przejścia praw ze zdematerializowanych papierów wartościowych z zapisem na rachunku papierów wartościowych jest z pewnością korzystne dla instytucji obsługujących zorganizowany system obrotu, a zwłaszcza Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Zasada ta jest natomiast **zdecydowanie niekorzystna** dla właścicieli papierów wartościowych, jako że z chwilą zawarcia umowy nabywcy przysługuje jedynie „roszczenie do domu maklerskiego o dokonanie wpisu na rachunku papierów wartościowych”, co dopiero spowoduje przejście praw zpapierów wartościowych.  Co prawda, inaczej niż art. 7 ust. 3 ustawy o obrocie projektowany art 3284 §1 k.s.h wprowadza graniczny termin 7 dni, to jednak **nie eliminuje ryzyka niedokonania wpisu**. Tym samym zbywca i nabywca będą mogli ponosić odpowiedzialność za ewentualne cudze działania lub zaniechania, na które nie mieli jakiegokolwiek wpływu.  Ponadto, należy podkreślić, że odstępstwa od zasady czynności prawnych o podwójnym skutku zobowiązująco-rozporządzającym mają w polskim prawie cywilnym charakter wyjątkowy.  Przyjęcie tej koncepcji (nadanie umowie przeniesienia praw z akcji rejestrowych charakteru quasi-realnego) powoduje „przesunięcie w czasie, do momentu zarejestrowania, możliwości dalszego rozporządzania prawami**.** Brak jest jednocześnie analogicznej regulacji do art 7 ust 5 ustawy o obrocie.  Skoro art. 32810 k.s.h stanowić ma, iż *„spółka wykonuje zobowiązania pieniężne spółki wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, chyba że statut spółki stanowi inaczej”,* to oczywistym jest, iż nabywca, który nie uzyska wpisu do rejestru (obojętnie *z* jakich przyczyn) nie będzie mógł otrzymać jakiegokolwiek świadczenia od spółki.  Uzasadnienie projektu nie zawiera żadnego racjonalnego uzasadnienia dla potrzeby wprowadzenia konstytutywnego skutku przeniesienia praw z akcji rejestrowych.  Tym bardziej, iż przewidziane rejestry nie mają mieć charakteru publicznego, ale w istocie ewidencyjny, prowadzony przez podmiot prywatny.  **W przypadku spółek akcyjnych zamkniętych nie ma potrzeby wprowadzania pełnej jawności stanu posiadania akcji przez wszystkich obywateli czy przedsiębiorców.**  Projekt tego rodzajuuzasadnienia zresztą wprost nie zawiera, jakkolwiek prowadzi do tego rodzaju skutków.  Uzasadnieniem wprost wyartykułowanym dla zasady konstytutywności wpisu dla skutecznego przeniesienia praw z akcji rejestrowym ma być natomiast *„****zwiększenie pewności obrotu i ochrona praw inwestorów”.***  Po pierwsze, w przypadku spółek „zamkniętych” niepublicznych, argument ten wydaje się być chybiony - spółki te, jak słusznie wskazuje ich nazwa, pozostają „zamknięte”, a obrót akcjami jest dokonywany sporadycznie(jeżeli są to spółki „inwestycyjne”, często dopiero na etapie „wyjścia” z inwestycji, po wielu latach). A zatem, w spółce „zamkniętej” nie doświadczamy ani powszechności i znacznej częstotliwości obrotu, ani zjawiska niedostatecznej ochrony inwestorów, których po prostu albo nie ma (bo są to spółki „zamknięte”, „rodzinne”), albo inwestor ten przy wejściu do spółki w dostateczny sposób sam jest w stanie zagwarantować sobie skuteczną ochronę poprzez odpowiednie ukształtowanie statutu, jego uprawnień właścicielskich czy też na skutek tzw. porozumień zawieranych na wypadek konieczności „wyjścia” ze spółki. Konieczność prowadzenia zewnętrznego „rejestru nie jest zatem warunkiem ochrony jego interesów, albowiem te „zabezpieczania” są zwykle indywidualnie negocjowane.  Podmiot, który nie został zarejestrowany w rejestrze akcji, nie byłby przykładowo uprawniony do zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy, jeżeli takowa została podjęta po zawarciu umowy sprzedaży akcji, ale przed dokonaniem wpisu przez podmiot prowadzący rejestr. Kwestia ta nie budziła kontrowersji na gruncie obecnie obowiązującego art. 343 §1 k.s.h, który zakłada dla wpisu do księgi akcyjnej, jedynie skutek legitymacyjny. Brak *wpisu* nie oznacza, iż prawo zakcji nie przysługuje, Na gruncie obecnego art. 343 §1 k.s.h podnosi się, iż wpis do księgi akcyjnej ma znaczenie jedynie legitymacyjno-dowodowe.  Legitymacja formalna wynikająca z przepisu art. 343, którego konstrukcja oparta jest na domniemaniu wzruszalnym, wynikająca z wpisu w księdze akcyjnej albo posiadania dokumentu akcji na okaziciela, jest „skuteczna” tylko wobec spółki, w odniesieniu do wykonywania wobec niej uprawnień przez formalnie legitymowanego. Materialnie uprawniony, któremu nie przysługuje legitymacja formalna, może wykazywać zarówno w stosunku do spółki, jak i wobec osób trzecich, wszelkimi dostępnymi środkami dowodowymi, że jemu przysługuje status akcjonariusza (materialnie uprawnionego). Legitymacja formalna, o ile nie zostanie skutecznie zakwestionowana, umożliwia wykonywanie praw z akcji, bo taka jest jej funkcja. Z praktycznego punktu widzenia istota legitymacji formalnej polega na tym, że „wyprzedza” ona uprawnienia wynikające z prawa podmiotowego i na akcjonariuszu spoczywa ciężar wykazania, że legitymowany formalnie nie jest uprawniony.  Inaczej na gruncie projektowanego **art. 3289 § 1 k.s.h. -** ponieważ legitymowanym materialnie będzie jedynie podmiot, który uzyska wpis do rejestru, tj. w przypadku przenoszenia praw z akcji.  Konstrukcja ta istotnie zaburza dotychczasową praktykę i rodzi istotne zagrożenia dla obrotu, zamiast je redukować.  Prawa z akcji wynikają z prawa podmiotowego przysługującego akcjonariuszowi (materialnie uprawnionemu) i jest oczywiste, że muszą one, o ile zostaną wykazane,„wyprzedzać” legitymację formalną. | Projekt wprowadza wymaganie, aby podmiot prowadzący rejestr był podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunków papierów wartościowych; decyzję o wyborze konkretnego podmiotu pozostawia się spółce; spółka zawsze będzie mogła dokonać zmiany podmiotu prowadzącego rejestr. Podmiot prowadzący rejestr nie będzie decydował o tym, kto jest (lub nie jest) akcjonariuszem spółki – w przypadku sporów będą one rozstrzygane wyłącznie przez sąd.  Zasadniczo, w odniesieniu do kwestii pożytków, to należy wskazać, że w reżimie rejestrowym obowiązywać będzie analogiczna zasada, jak to ma miejsce w obrocie regulowanym.  Jest to konsekwencją przyjęcia w art. 3289 projektu zasady o quasi-realnym znaczeniu wpisu do rejestru; dla skuteczności rozporządzenia prawami inkorporowanymi w akcji konieczne jest ujawnienie informacji o określonej treści w rejestrze akcjonariuszy.  Intencją projektu nie jest wprowadzanie - w ramach reżimu rejestrowego - zasad odmiennych od przyjętych w reżimie publicznej dematerializacji. Niezależnie od oceny rozwiązań, nie wydaje się, aby dla pewności obrotu różnicowanie regulacji w tym zakresie miało pozytywny walor; należy zwłaszcza zaznaczyć, że spółka niebędąca spółką publiczną może wybrać pomiędzy reżimem rejestru akcjonariuszy, a rejestracją akcji w systemie depozytowym.  W zakresie uwagi mówiącej o konstytutywności wpisu vide także: wyjaśnienia do uwagi nr 10 tabeli.  Ponadto, należy zaznaczyć, że podwójny (zobowiązująco-rozporządzający) skutek umowy może być uchylony w drodze porozumienia stron i to w każdym przypadku.  Należy jednak zaznaczyć, że nabywca ma w takim wypadku roszczenie odszkodowawcze wobec spółki, a zatem nie jest on w ogóle pozbawiony ochrony prawej. Ponadto, również w obecnym stanie prawnym nie przyznaje mu się w takiej sytuacji dodatkowej, szczególnej ochrony.  Trzeba również wskazać, iż w ramach rejestrów publicznych dotyczących praw rzeczowych podstawową zasadą są wpisy o charakterze deklaratoryjnym, a tylko wyjątkowo konstytutywne; jednak konstrukcja ta jest „wsparta” działaniem rękojmi wiary publicznej, co działa mobilizująco na nabywcę i inne osoby, aby dokonywały ujawnień przysługujących im praw.  Konstrukcja przyjęta w projekcie nie wymaga wprowadzania dodatkowych rozwiązań, analogicznych do rękojmi wiary publicznej.  Podmiot prowadzący rejestr oraz spółka będą połączeni relacją kontraktową; poza tym nie wyklucza to także dochodzenia od podmiotu odszkodowania za popełniony delikt.  Poza tym wspomniane ryzyko jest również aktualne na gruncie obowiązujących rozwiązań dotyczących księgi akcyjnej.  Projekt nie przewiduje pełnej jawności, o której mowa w uwadze. Istotą projektu jest dążenie do identyfikacji dla akcjonariatu dla spółki, a ponadto dla celów podatkowych.  Ponadto, projekt nie narusza zasad odnoszących się do kreacji papieru wartościowego, jakim jest akcja.  Opisane w uwadze problemy nie powinny wystąpić w przypadku spółek zamkniętych, rodzinnych, zatem w sytuacji, gdy obrót akcjami występuje sporadycznie.  Przyjmowanie odmiennych zasad dla spółek „zamkniętych” i „otwartych” rodziłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa obrotu.  Podmiot taki nie jest pozbawiony ochrony – może wytoczyć powództwo o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c.  Dotychczasowa praktyka na gruncie księgi akcyjnej nie była pozbawiona ryzyk, o których mowa w uwadze. | |
| 60. | **Projektowany art. 3289 § 1 k.s.h.** | **IDM** | **Uwaga redakcyjna**  W przypadku, gdy w rejestrze akcjonariuszy mają być rejestrowane numery akcji, proponuje się dodać w treści §1:  *§ 1. Nabycie akcji rejestrowej lub ustanowienie na niej ograniczonego prawa rzeczowego następuje z chwilą dokonania w rejestrze akcjonariuszy wpisu wskazującego nabywcę albo zastawnika lub użytkownika oraz liczbę,* ***numery,*** *rodzaj i serię albo kod ~~o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi~~, nabytych albo obciążonych akcji.* | **Uwaga nieuwzględniona**  (w konsekwencji nieuwzględnienia propozycji wskazanej w uwadze nr 7).  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 7 tabeli.  Niemniej w zakresie kodu innego niż kod ISIN – vide: również wyjaśnienia do uwagi nr 36 w tabeli. | |
| 61. | **Projektowany art. 3289 § 2 k.s.h.** | **KDPW** | Przepis ten wywołuje **istotne wątpliwości interpretacyjne**.  **Należałoby zmienić jego brzmienie**, ponieważ jego obecna redakcja sugeruje (w sposób niezamierzony naszym zdaniem), że we wszystkich przypadkach określonych w tym przepisie nabycie akcji, jako papierów wartościowych, następuje pomimo niedokonania wpisu nabywcy do rejestru akcjonariuszy. Tymczasem przypadki wskazane w tym przepisie nie są jednorodne i wykraczają poza zdarzenia, które z mocy prawa powodują przeniesienie praw z akcji lub ustanowionego na niej ograniczonego prawa rzeczowego na inną osobę.  Z chwilą objęcia wszystkich akcji następuje, co do zasady, zawiązanie spółki akcyjnej i powstanie takiej spółki w organizacji, ewentualnie dojście do skutku nowej emisji akcji, jednakże samo objęcie akcji nie prowadzi jeszcze do nabycia praw akcyjnych. Prawa te powstają w spółce z chwilą rejestracji w KRS, zaś możliwość rozporządzania nimi przez akcjonariusza powstaje z chwilą wydania mu dokumentu akcji, a po wejściu w życie projektowanych zmian - powinna naszym zdaniem powstawać dopiero po wpisaniu akcjonariusza do rejestru akcjonariuszy.  Objęcie akcji nie jest zdarzeniem podlegającym wpisowi do rejestru akcjonariuszy, ponieważ, samo w sobie, nie skutkuje ono ich automatycznym nabyciem. Objęcie akcji nie powinno być zatem wymieniane wśród zdarzeń objętych wyłączeniem od zasady wyrażonej w art. 328 9 § 1 k.s.h., zgodnie z którą nabycie akcji następuje z chwilą wpisu nabywcy do rejestru akcjonariuszy.  Podobnie przepis nie powinien obejmować: wniesienia akcji jako wkładu niepieniężnego oraz przekształcenia spółki.  W przypadku wniesienia akcji jako wkładu niepieniężnego - skutek nabycia przez spółkę praw z akcji będących przedmiotem takiego wkładu winien nastąpić z chwilą dokonania odpowiedniego wpisu w rejestrze akcjonariuszy, a nie z chwilą zawarcia umowy. Należy przyjąć, że wyłączenia zawarte w art. 3289 § 2 k.s.h. odnoszą się bowiem do skutku rozporządzającego, a nie zobowiązującego.  W razie przekształcenia spółki – w takim przypadku zachowana zostaje tożsamość podmiotu uprawnionego z akcji, spółka przekształcana staje się spółką przekształconą, a zatem zmienia się jedynie jej forma prawna przy kontynuacji bytu prawnego. | **Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Ewentualna korekta brzmienia przepisu będzie możliwa na etapie Komisji Prawniczej.  Wskazać należy, że projektowany przepis stanowi wyjątek od zasady konstytutywnego wpisu ujętej w § 1 – ujmuje zdarzenia o różnym charakterze, które łączy jednak odejście od zasady konstytutywnego wpisu do rejestru akcjonariuszy. | |
| 62. | **Projektowany art. 32810 k.s.h.** | **IDM** | **Uwaga redakcyjna**.  W związku z propozycją zmiany w art. 3282 § 2 proponuje się następującą zmianę w art. 32810:  *Spółka wykonuje zobowiązania pieniężne spółki wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, chyba że ~~statut spółki stanowi inaczej~~* ***umowa z podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy*** *stanowi inaczej.* | **Uwaga nieuwzględniona.**  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 33 tabeli.  Nie jest intencją projektu ograniczanie kompetencji akcjonariuszy. Komentowany przepis jest adresowany do spółki, a nie do podmiotu prowadzącego rejestr jej akcjonariuszy. Nie ulega wątpliwości, że realizacja zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy będzie wymagałastosownego uregulowania w umowie o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, jednak podstawa prawna do zawarcia właściwych postanowień w tym zakresie w umowie o prowadzenie rejestru musi być zawarta w statucie. Realizacja zobowiązań pieniężnych za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr wymaga bowiem zgody akcjonariuszy. | |
| 63. | **Projektowany art. 32810 k.s.h.** | **SN** | Proponowany art. 32810 k.s.h. przewiduje wykonywanie przez spółkę zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw majątkowych z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.  Regulacja tylko obciąża finansowo spółkę świadczeniami na rzecz podmiotu prowadzącego rejestr w zamian za usługi pośrednictwa w sytuacji, **gdy jawność rejestru akcjonariuszy zapewnia spółce pełną i aktualizowaną wiedzę o swoim akcjonariacie**. Niestety uzasadnienie dla ww. przepisu stanowi jedynie jego parafrazę i jako takie należy je uznać za dalece niewystarczające. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt przewiduje, że dokładną treść relacji pomiędzy spółką, a podmiotem kwalifikowanym będzie szczegółowo regulowała łącząca strony umowa.  Na zakres tej relacji będą mieli wpływ akcjonariusze, w których kompetencji będzie leżała decyzja o tym, czy i ew. które elementy „ustawowe” powinny być wyłączone w statucie (np. art. 3282 § 2 k.s.h.). | |
| 64. | **Projektowany art. 32811 k.s.h.** | **SII** | Pojęcie spółki niepublicznej jest zbędne, wprowadza chaos terminologiczny.  Wprowadzenie takiego pojęcia jest zbędne i niepotrzebne, w wyniku nowelizacji nie powstanie żaden nowy podtyp spółki akcyjnej. K.s.h. będzie zawierał przepisy dotyczące wszystkich spółek akcyjnych i szczególne przepisy dotyczące spółek publicznych. Nie wiadomo czemu ma służyć wprowadzenie pojęcia spółka niepubliczna. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Projekt będzie zmieniony w tym zakresie.  W miejsce spółki niepublicznej wprowadzone zostanie sformułowanie: „spółka niebędąca spółką publiczną”. | |
| 65. | **Projektowany art. 32811 k.s.h** | **IDM** | W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do pojęcia dematerializacji –zgodnie z uwagami zgłaszanymi przez KNF i uwzględnionymi w tej wersji projektu, proponuje się, aby pojęcie dematerializacji miało zastosowanie tylko i wyłącznie do akcji spółki publicznej. Taki zapis zapewni, że nie będzie żadnych wątpliwości, jakie przepisy mają zastosowanie do akcji spółek niepublicznych, a jakie do akcji spółek publicznych, nie ograniczając w żaden sposób uprawnienia czy to firmy inwestycyjnej, czy KDPW do prowadzenia rejestru akcjonariuszy.  *~~§ 1. Jeżeli uchwała walnego zgromadzenia tak stanowi, akcje spółki niepublicznej mogą być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.~~*  *§ 2.**Dematerializację akcji ~~spółki niepublicznej, które mają być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, oraz~~ spółki publicznej, a także wynikające stąd skutki prawne dla spółki i akcjonariusza, regulują przepisy o obrocie instrumentami finansowymi.* | **Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Intencją projektu jest dematerializacja wszystkich akcji, nie tylko akcji spółek publicznych.  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 5 w tabeli.  Należy wskazać, że w projekcie dla reżimu spółek niebędących spółkami publicznymi zostało zarezerwowane pojęcie „akcji rejestrowych” (akcji rejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy). Wybór modelu rejestracji akcji w przypadku spółek niebędących spółkami publicznymi (pomiędzy KDPW a rejestrem) zależy od spółki i jej akcjonariuszy. Spółka dokonując wyboru reżimu (rejestr lub rejestracja akcji w depozycie) powinna rozważyć wszelkie tego konsekwencje, w tym wziąć pod uwagę również związane z tym koszty, także dla akcjonariuszy. | |
| 66. | **Projektowany art. 32811 k.s.h. / art. 32812 k.s.h.** | **FKPH** | Dualizm reżimów dematerializacji, bez pozostawienia akcjonariuszom wyboru możliwości posiadania akcji zmaterializowanych, potwierdza projektowany art. 32812 stanowiący, że akcje tej samej spółki nie mogą być zarejestrowane jednocześnie w rejestrze akcjonariuszy i depozycie papierów wartościowych.  Jednakże nowela dopuszcza „trzeci przypadek”. Z art. 32811 wynika, że akcje spółki niepublicznej mogą być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, a więc wg reżimu „pozakodeksowego”, co budzi już wątpliwość co do sprzeczności takiego rozwiązania z art. 32812. Natomiast w tym trzecim przypadku, jeżeli statut spółki tak stanowi, spółka niepubliczna może stosować przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej, co korporacyjnie zaciera różnice pomiędzy spółką akcyjną prywatną, a spółką publiczną. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Komentowane przepisy nie wydają się być ze sobą sprzeczne; pierwszy z nich podkreśla niezależność „reżimu rejestrowego” i „reżimu depozytowego”, podkreślając fakt, że w razie wyboru przez spółkę konkretnego rozwiązania, wybór ten spółka winna konsekwentnie realizować do momentu podjęcia skutecznej uchwały WZA w przedmiocie ewentualnej zmiany przyjętego modelu rejestracyjnego.  Drugi z omawianych przepisów przewiduje natomiast dla spółki niebędącej spółką publiczną możliwość wyboru reżimu właściwego dla spółek publicznych z wszelkimi tego konsekwencji np. wynikającymi z zasad organizacji walnego zgromadzenia akcjonariuszy. | |
| 67. | **Projektowany art. 32812 k.s.h** | **IDM** | **PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA:**  *§ 1. Akcje tej samej spółki nie mogą być zarejestrowane jednocześnie w rejestrze akcjonariuszy i w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.*  *§ 2.Spółka* ***z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej****, której chociaż jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym ~~na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym~~ zobowiązana jest dokonać dematerializacji wszystkich wyemitowanych akcji.* | **Uwaga została wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Łącznikiem spółki z polskim porządkiem prawnym jest posiadanie przez spółkę siedziby na terytorium RP. Oczywistym jest zatem, że definicje zawarte w projekcie znajdą zastosowanie do spółek z siedzibą na terytorium RP.  Nadto, proponowana treść przepisu nie niesie wartości normatywnej. Obowiązek nadania akcjom polskiej spółki formy innej niż forma dokumentowa wynika z projektowanego brzmienia art. 328 § 1 ksh. | |
| 68. | **Projektowany art. 32812 k.s.h** | **SII** | Treść zacytowanego artykułu stanowi, że spółka akcyjna, jeżeli posiada akcje zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy nie może jednocześnie posiadać akcji zdematerializowanych w depozycie papierów wartościowych.  Przepis ten wprowadza więc zakaz posiadania przez spółkę akcyjną akcji w innej formie niż akcje zdematerializowane zapisane na rachunkach maklerskich papierów wartościowych.  Z kolei dla spółek akcyjnych nie będących spółkami publicznymi przepis ten wprowadza obowiązek bądź posiadania wszystkich akcji wpisanych do rejestru akcjonariuszy, bądź wszystkich akcji zapisanych w depozycie papierów wartościowych, przy czym w tym drugim przypadku zapis akcji w depozycie papierów wartościowych nie oznacza ich dematerializacji w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.  Stowarzyszenie inwestorów Indywidualnych popiera ideę, aby spółki publiczne musiały posiadać wszystkie akcje zdematerializowane w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, jednocześnie jednak zwraca uwagę, że należy wprowadzić **odpowiednio długie vacatio legis by dać czas na przygotowanie się spółkom publicznym na tę zmianę.** | Przepis nie wprowadza niczego nowego. Przy spółkach publicznych pozostanie ten sam reżim dematerializacji co obecnie, natomiast dla spółek niebędących spółkami publicznymi zasadniczo dedykowany jest rejestr.  Założono 18-miesięczne *vacatio legis* ze szczegółowymi terminami określonymi w art. 7,8,12 i 13.  Terminy te wydają się wystarczające, zwłaszcza dla spółek publicznych. | |
| 69. | **Projektowany art. 32813 k.s.h.** | **IDM** | Postulat wykreślenia przepisu jako konsekwencja rezygnacji z prowadzenia dwustopniowego rejestru. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt nie przewiduje dwustopniowej rejestracji w rejestrze; umożliwia natomiast migrację danych pomiędzy reżimami: rejestrowym i dematerializacji właściwej spółkom publicznym.  (Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 tabeli.) | |
| 70. | **Projektowany art. 32813 k.s.h.** | **ZBP** | **Propozycja uzupełnienia przepisu** o określenie dopuszczalnego zakresu żądania akcjonariusza składanego podmiotowi prowadzącemu jego rachunek papierów wartościowych poprzez **wyraźne wskazanie, że żądanie to ograniczone jest wyłącznie do informacji dotyczących akcji posiadanych przez tego akcjonariusza**. | Nie ma potrzeby, aby chronić nadmiernie anonimowość akcjonariusza – projekt wzoruje się w tym zakresie na księdze akcyjnej. Chodzi o jawność względem spółki i akcjonariuszy, tak samo, jak jest obecnie przy księdze akcyjnej.  Vide: art. 3285 k.s.h. | |
| 71. | **Projektowany art. 32813 § 1 – 2 k.s.h.** | **RBD** | Z przepisu nie wynika jasno, jaki jest dopuszczalny zakres żądania akcjonariusza składanego podmiotowi prowadzącemu jego rachunek papierów wartościowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis możliwie precyzyjnie określa zakres informacji, jakich można żądać, mogą one dotyczyć także innych akcjonariuszy. | |
| 72. | **Projektowany art. 32813 k.s.h** | **KDPW** | Akcje spółki niepublicznej, które zostaną zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, będą mogły być zapisywane nie tylko na indywidualnych rachunkach papierów wartościowych, które umożliwiają dokonanie identyfikacji osoby akcjonariusza, lecz także na rachunkach zbiorczych, o których mowa w art. 8a *ustawy o obrocie instrumentami finansowym*i, które nie umożliwiają dokonania takiej identyfikacji na poziomie podmiotu prowadzącego rachunek zbiorczy.  Należy więc liczyć się z tym, że akcjonariusz lub spółka niepubliczna składający żądanie, o którym mowa w art. 328 13 § 1, może nie otrzymać określonych tam informacji w odniesieniu do akcji zapisanych na rachunkach zbiorczych. Co więcej, identyfikacja akcjonariusza może nie być możliwa także na poziomie posiadacza rachunku zbiorczego. Stanie się tak w przypadku, gdy posiadacz rachunku zbiorczego prowadzi rachunek odpowiadający rachunkowi zbiorczemu dla dalszego pośrednika, za pośrednictwem którego akcjonariusz posiadałby akcje w spółce akcyjnej (z powstaniem takiej sytuacji należy liczyć się przede wszystkim w przypadku, gdy posiadaczem rachunku zbiorczego prowadzonego w Polsce jest zagraniczny centralny depozyt papierów wartościowych). W takim przypadku, do żądającego powinna trafiać informacja o liczbie akcji zarejestrowanych na rachunkach zbiorczych (podobnie jak to ma miejsce w przypadku raportowania do Ministra Finansów o stanie własności skarbowych papierów wartościowych). Alternatywnie można rozważać zakazanie rejestrowania akcji spółek niepublicznych na rachunkach zbiorczych (…).  **PROPOZYCJA nadania art. 328 13 następującego brzmienia:**  „Art. 32813. § 1. Na żądanie spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, lub na żądanie jej akcjonariusza, podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych na podstawie tych przepisów, są obowiązane udostępnić, za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., następujące informacje:  1) imiona i nazwiska albo nazwy (firmy), miejsca zamieszkania albo siedziby oraz adresy albo adresy do doręczeń akcjonariuszy spółki;  2) liczbę oraz kody, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, akcji spółki posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy;  3) informację o ustanowieniu zastawu albo użytkowania na akcjach spółki, ze wskazaniem liczby i kodów, o których mowa w art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, akcji objętych tym prawem oraz osoby zastawnika albo użytkownika;  4) informację, czy na rachunku papierów wartościowych dokonano wzmianki o upoważnieniu zastawnika albo użytkownika do wykonywania prawa głosu z obciążonych akcji.  § 2. W zakresie, w jakim żądanie, o którym mowa w § 1, odnosi się do akcji rejestrowanych na rachunkach zbiorczych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, podmioty prowadzące te rachunki obowiązane są udostępnić, za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., informacje o ogólnej liczbie tych akcji zapisanych na tych rachunkach.  § 3. Żądanie, o którym mowa w § 1, spółka niepubliczna składa do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., a jej akcjonariusz do podmiotu prowadzącego dla niego rachunek papierów wartościowych.  § 4. Jeżeli akcjonariusz spółki niepublicznej nie posiada rachunku papierów wartościowych, żądanie, o którym mowa w § 1, składa on do podmiotu prowadzącego właściwy dla niego rachunek zbiorczy za pośrednictwem posiadacza tego rachunku. W takim przypadku złożenie żądania wymaga jednoczesnego wskazania żądającego przez posiadacza rachunku zbiorczego, jako osoby uprawnionej z akcji, których dotyczy żądanie, zgodnie z art. 8a ust.4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.”. | **Uwaga została uwzględniona.** | |
| 73. | **Projektowany art. 32814 k.s.h.** | **GPW** | Zgodnie z projektowanym art. 32814 ksh do spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, będą miały zastosowanie przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.  Mając na uwadze, iż art. 4021 § 1 ksh dotyczy organizacji walnego zgromadzenia, przepis ten będzie miał zastosowanie do ww. spółek niepublicznych.  Zgodnie art. 4021 § 1 ksh walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej.  W ocenie GPW spółki niepubliczne powinny zwoływać walne zgromadzenie wyłącznie przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej z pominięciem sposobu określonego dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej (oba te „sposoby” są dedykowane dla spółki publicznej).  **PROPOZYCJA ZAPISU ART. 328 14**  Spółka niepubliczna, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, stosuje przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej, **z wyłączeniem art. 4021 § 1 w części dotyczącej zwoływania walnego zgromadzenia w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.** | **Uwaga uwzględniona.**  Chodzi o spółki niebędące spółkami publicznymi, które nie powinny podlegać obowiązkom informacyjnym nałożonym na spółki publiczne. | |
| 74. | **Projektowany art. 32814 k.s.h.** | **IDM** | Postulat wykreślenia przepisu jako konsekwencja rezygnacji z prowadzenia dwustopniowego rejestru. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Projekt nie przewiduje dwustopniowej rejestracji w rejestrze; umożliwia się natomiast migrację danych pomiędzy reżimami: rejestrowym i dematerializacji właściwej spółkom publicznym.  (Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 17 i 69 tabeli.) | |
| 75. | **Projektowany art. 32814 k.s.h.** | **SII** | Problemy z organizacją walnego zgromadzenia dla akcjonariuszy mniejszościowych – zwłaszcza w powiązaniu z planowanym obowiązkiem zamieszczania na stronie internetowej spółki ogłoszenia o zwołaniu WZ i obstrukcji zarządu w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Taka sytuacja ma miejsce również w obowiązującym stanie prawnym.  Obowiązek publikacji w MSiG nie zostaje wyeliminowany, a jest utrzymany obok ogłoszenia na stronie internetowej spółki. | |
| 76. | **Projektowany art. 32815 k.s.h.** | **IDM** | W przypadku, gdy chociaż 1 akcja spółki jest dopuszczona do obrotu, jest spółką publiczną, zatem zapis nie jest poprawny. Mając na uwadze powyższe Izba postuluje o zmianę proponowanego przepisu na brzmienie jak poniżej:  *„Spółka ~~niepubliczna~~, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, stosuje odpowiednio przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.”;* | **Uwaga wyjaśniona na konferencji. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Przepis dotyczy spółki, której akcje nie zostały dopuszczone do obrotu na terytorium RP – stąd w rozumieniu projektowanych przepisów nie jest to spółka publiczna. Spółką publiczną w rozumieniu projektowanych przepisów jest bowiem spółka, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzona do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej | |
| 77. | **art. 1 pkt 6 ustawy**  **(dot. art. 331 k.s.h)** | **FKPH** | Z racji odejścia od kategorii „dokumentu akcji” szereg przepisów k.s.h. w ramach nowelizacji zostało zmienionych w ten sposób, że pojęcie „wydanie” akcji na „przyznanie” akcji (tak np. 443 § 2 pkt 1, art. 444 § 4, art. 452 § 1, art. 484 proj. KSH).  Odejście od kategorii dokumentu akcji może prowadzić jednak do niekonsekwencji systemowych, których skutki prawne pozostają w sprzeczności z Konstytucją RP. Chodzi tu o **sytuację, w której akcje nie zostały w pełni opłacone.** Dotychczas spółka dokonując stosownych wezwań do zapłaty była upoważniona do „unieważnienia dokumentu akcji” jako nośnika prawa (art. 331 § 1 k.s.h.), a nie zaś unicestwienia samego prawa akcyjnego, czemu służy inna instytucja prawna tj. „umorzenia akcji”. Nowela w art. 331§ 1 i 2, a także w nowych przepisach art. 3311 § 1-4 oraz art. 3312 § 1-4 cały czas posługują się pojęciem „**pozbawienia praw udziałowych”.** Pomijając, że jest to nowe pojęcie, którego stosunek do „umorzenia akcji” nie jest jasny, to jednak z jego literalnej wykładni wynika, że jest to unicestwienie praw z akcji. Prowadzi to przewartościowania utartych pojęć w doktrynie prawa prywatnego, która akcję jednoznacznie kwalifikuje jako tzw. deklaratoryjny papier wartościowy. Z kolei z powołanych wyżej nowych przepisów wynika, że taka akcja powinna być kwalifikowana jako papier wartościowy konstytutywny.  Ponadto „pozbawienie praw z akcji” z projektowanych art. 331 i nast. może łatwo być utożsamione z „wywłaszczeniem” a więc z naruszeniem art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Tego zagrożenia *nie ma de lege lata*, skoro w obecnym art. 331 k.s.h. jest mowa o „unieważnieniu dokumentu akcji”, a nie o wygaśnięciu praw udziałowych z akcji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zwrócić uwagę na obecne brzmienie art. 331 § 1 k.s.h., zgodnie z którym *jeżeli akcjonariusz w terminie miesiąca po upływie terminu płatności nie uiścił zaległej wpłaty, odsetek ustawowych za opóźnienie, odszkodowania lub innych płatności przewidzianych przez statut,* ***może być bez uprzedniego wezwania pozbawiony swoich praw udziałowych*** *przez unieważnienie dokumentów akcji lub świadectw tymczasowych* (…) Unieważnienie akcji, w obecnym stanie prawnym, pozostaje zatem w związku z pozbawieniem akcjonariusza jego praw udziałowych. Wymaga przy tym podkreślenia, że unieważnienie dokumentów akcji lub świadectw tymczasowych nie powoduje unicestwienia akcji jako części kapitału zakładowego. Projekt nie narusza powyższej zasady; ponadto odwołuje się do występującego już obecnie w art. 331 k.s.h. pojęcia „pozbawienia praw udziałowych”. Tym samym istota instytucji uregulowanej w art. 331 ksh pozostaje niezmieniona.  Projekt nie uchyla również instytucji polegającej na umorzeniu akcji, której szczególny tryb regulowany jest w przepisach 359 i 360 k.s.h, a który pozostaje w ścisłym związku z obniżeniem kapitału zakładowego spółki. | |
| 78. | **art. 1 pkt 6 ustawy**  **(dot. art. 331 k.s.h)** | **SN** | Art. 331 k.s.h.w projektowanym brzmieniu wprowadza zmianę polegającą na obciążeniu akcjonariusza zalegającego z wpłatą na kapitał zakładowy odsetkami ustawowymi w miejsce dotychczas przewidzianych ogólnikowo odsetek (zatem także odsetek umownych). Zmiana ta wraz z obowiązkiem uprzedzenia osoby akcjonariusza o woli pozbawienia go praw udziałowych i wykreślenia z rejestru akcjonariuszy z wyprzedzeniem (termin dodatkowy, projektowany w art. 3311 K.s.h.) prowadzi do złagodzenia reżimu odpowiedzialności akcjonariusza.  Motywy projektu nie tłumaczą jednak wystarczająco ograniczenia swobody spółki w ustalaniu wysokości odsetek za zwłokę. Wypada nadmienić, że odsetki za zwłokę (art. 481 K.c.) nie realizują funkcji odszkodowawczej ani penalnej, lecz prowadzą jedynie do zdyscyplinowania dłużnika i spełnienia przezeń świadczenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 40 tabeli z I tury konsultacji. | |
| 79. | **art. 1 pkt 6 ustawy**  **(dot. art. 331 k.s.h)** | **SA w Warszawie** | Pozbawienie akcjonariusza jego praw udziałowych, mimo, że związane z zaniechaniem płatności powinno co do zasady być dokonywane przez najwyższy organ spółki akcyjnej z możliwości w takiej sytuacji zaskarżenia owej uchwały.  **Należy rozważyć zmianę art. 331 § 2 k.s.h. i wprowadzenie konieczności uchwały walnego zgromadzenia, zamiast projektowanej uchwały zarządu**. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W obecnym stanie decyduje o tym spółka, a więc zarząd, który ją reprezentuje. W omawianym zakresie stan prawny nie ulega zatem zmianie. | |
| 80. | **art. 1 pkt 7 ustawy**  **(dot. projekt. art. 3311 k.s.h.)** | **IDM** | *„Art. 3311. § 1. W przypadku zamiaru pozbawienia akcjonariusza jego praw udziałowych, spółka wzywa go do spełnienia świadczenia wyznaczając mu dodatkowy termin. Wezwanie należy wysłać listem poleconym, przesyłką nadaną pocztą kurierską lub pocztą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze akcjonariuszy oraz udostępnić informację o wezwaniu na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres od dnia wysłania wezwania do dnia upływu dodatkowego terminu. Dodatkowy termin nie może być krótszy niż dwa tygodnie od dnia doręczenia wezwania.*  *§ 2. Jeżeli akcjonariusz w dodatkowym terminie nie spełnił należnego świadczenia, może być pozbawiony przez spółkę swoich praw udziałowych bez dalszego wezwania.*  *§ 3. Wykreślenia z rejestru akcjonariuszy dokonuje podmiot prowadzący ten rejestr na żądanie spółki.*  *§4.O pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych spółka zawiadamia akcjonariusza oraz jego prawnych poprzedników, którzy w ciągu ostatnich ~~trzech lat~~* ***12 miesięcy*** *byli wpisani do rejestru akcjonariuszy. Zawiadomienie należy wysłać listem poleconym, przesyłką nadaną pocztą kurierską lub pocztą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze akcjonariuszy. Spółka udostępnia informację o pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na komunikację z akcjonariuszami przez okres trzech miesięcy od dnia wysłania zawiadomienia.*  W ocenie Izby **brak jest uzasadnienia dla powiadamiania poprzedników prawnych akcjonariuszy o zmianach w rejestrze i tym samym określenie 3 letniego terminu dla realizacji ich uprawnienia**. Mając na uwadze powyższe postuluje się o podanie podstawy prawnej zastosowania takiego rozwiązania.  Dodatkowo, zgodnie z projektowanym art. 3286 § 1 rejestr akcjonariuszy jest jawny dla spółki. W związku z powyższym rejestr nie jest jawny dla poprzedników prawnych akcjonariusza. Jakie jest uzasadnienie informowania poprzedników akcjonariusza wpisanych do rejestru w okresie ostatnich trzech lat?  Izba zwraca uwagę, że żadne przepisy k.s.h. nie wymagają, aby w rejestrze akcjonariuszy przechowywane były dane poprzedników prawnych akcjonariusza spółki, którzy byli wpisani do rejestru w okresie poprzedzających 3 lat. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy jednak zauważyć, iż – w obecnym stanie prawnym - art. 331 § 2 k.s.h. przewiduje w analogicznej sytuacji okres pięcioletni.  **Uwaga wyjaśniona. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Należy wskazać, że termin trzyletni nie odnosi się do realizacji uprawnienia jakiegokolwiek podmiotu – a jedynie wskazuje krąg tych podmiotów, wobec których na spółce spoczywa obowiązek zawiadomienia.  Tym samym, projektowana regulacja nie odbiega, co do swej istoty, od rozwiązań już istniejących. | |
| 81. | **art. 1 pkt 7 ustawy**  **(dot. projekt. art. 3311§ 3 k.s.h.)** | **RBD** | Należy wyraźnie zaznaczyć, że podmiot prowadzący rejestr nie ponosi odpowiedzialności wobec akcjonariuszy za działania podjęte na żądanie spółki. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga była podnoszona na wcześniejszym etapie.  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 43 w tabeli z I tury konsultacji.  Uwaga opiera się na założeniu, że spółka jest zawsze neutralna, a zarząd nie angażuje się w spory korporacyjne. Założenie to może okazać się błędne, gdyż w wielu wypadkach spółka może mieć istotny interes w określonej treści wpisów do rejestru akcjonariuszy . | |
| 82. | **art. 1 pkt 7 ustawy**  **(dot. projekt. art. 3312  k.s.h)** | **IDM** | Izba zwraca uwagę, że w przypadku gdy w rejestrze akcjonariuszy będzie podany kod i nie będą podawane numery akcji, **należy odpowiednio zmodyfikować zapis art. 3312 § 1, wg. propozycji, jak poniżej:**  *§ 1.Po ogłoszeniu o pozbawieniu akcjonariusza jego praw udziałowych spółka obowiązana jest sprzedać ~~je~~**niezwłocznie* ***te prawa udziałowe*** *~~pod dawnymi numerami~~* ***~~w~~*** *~~rejestrze akcjonariuszy.~~* | Należy wyjaśnić, że projekt w obecnej wersji zawiera brzmienie zaproponowane w uwadze. | |
| 83. | **art. 1 pkt 7 ustawy**  **(dot. projekt. art. 3312 § 2 k.s.h)** | **SN** | W projektowanym art. **3312 § 2 k.s.h.** bezrefleksyjnie powtarza się niezrozumiały w warunkach dematerializacji akcji wymóg solidarnej odpowiedzialności poprzedników prawnych nierzetelnego akcjonariusza za pełne pokrycie wkładu (…), przejęty jeszcze z art. 343 § 5 k.h. (obecnie art. 331 § 5 k.s.h.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza zakres projektu. Celem projektu jest dematerializacja akcji. W konsekwencji, projekt nie może obejmować także innych zmian ksh niezwiązanych z dematerializacją – bez względu na ich zasadność. | |
| 84. | **art. 1 pkt 13 ustawy**  **(uchylenie art. 341 k.s.h)** | **FKPH** | Należy zwrócić uwagę, że w nowych realiach obowiązkowego pośrednictwa przy przymusowej dematerializacji akcji spółek prywatnych (niepublicznych) spółka oraz de facto jej akcjonariusze „oddają” bardzo **„dużą władzę” w ręce osoby trzeciej** tj. podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.  Do tej pory, jeżeli były to akcje imienne, to funkcje proponowanego przez nowelę rejestru akcjonariuszy pełniła księga akcyjna (art. 341-343 K.s.h.), prowadzona przez samą spółkę tj. przez jej zarząd. Według proponowanych zmian wspomniana osoba trzecia będzie:  a) de facto decydowała **o ważności przeniesienia praw z akcji** dokonując wpisu w rejestrze oraz **ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego** na akcji – art. 3289 K.s.h., co może być sporne między zbywcą i nabywca, nie mając jednocześnie obowiązku badania prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu oraz podpisów (art. 3284 § 3 K.s.h),  b) dokonywać wypłaty **dywidendy** dla akcjonariuszy (art. 32810 i art. 3282 § 2 K.s.h.,  c) rejestrować **prawa poboru** z akcji (art. 3282 § 2 K.s.h.),  d) dokonywać **wykreślania** z rejestru akcjonariuszy akcjonariusza **pozbawionego** przez spółkę praw udziałowych z racji nie uiszczenia zaległej wpłaty na akcje.  Nie ulega wątpliwości, że czynności te nie będą wykonywane dla spółki nieodpłatnie, a raczej będą generowały duże koszty. Nie można też wykluczyć ryzyka manipulacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uchylenie art. 341 k.s.h. stanowi konsekwencję rezygnacji z papierowej formy akcji oraz decyzji o powierzeniu prowadzenia rejestru akcjonariuszy podmiotom kwalifikowanym. Zarówno dla osiągnięcia celów projektowanej regulacji, jak i z uwagi na czynnik kosztowy dla samej spółki nie wydawało się celowe utrzymywanie dwóch równoległych reżimów rejestracji akcji (a więc reżimu rejestrowego dla akcji na okaziciela i księgi akcyjnej dla akcji imiennych). Natomiast nieodłączną konsekwencją „przejścia” z reżimu akcji papierowej na reżim rejestrowy – przy założeniu powierzenia prowadzenia rejestru podmiotom kwalifikowanym – jest utrata przez zarząd spółki dotychczasowych „uprawnień” związanych z prowadzeniem księgi akcyjnej. Pozwoli to na uniknięcie sytuacji konfliktowych w spółce, gdzie na tle sporów wewnątrzkorporacyjnych, księga akcyjna stawała się „narzędziem” walki zarządu z akcjonariuszami.  Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że w sytuacjach sporów korporacyjnych zawsze rozstrzygające będzie orzeczenie sądu. | |
| 85. | **art. 1 pkt 14 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 343 § 1 k.s.h.)** | **SII** | Redakcja przepisu nie odpowiada celowi wprowadzanej regulacji.  **PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA:**  **Art. 343 § 1.** Wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do rejestru akcjonariuszy **albo osobę będącą posiadaczem rachunku papierów wartościowych, na którym są zapisane akcje zdematerializowane, z uwzględnieniem przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.** | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Przepis odnosi się do tego reżimu dematerializacji, który wymaga istnienia rejestru akcjonariuszy. | |
| 86. | **art. 1 pkt 20 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 402 § 3 k.s.h.)** | **SII** | Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych jest przeciwne, aby walne zgromadzenie spółki akcyjnej mogło być zwoływane za pomocą listów poleconych lub przesyłek kurierskich wysłanych zaledwie na dwa tygodnie przed terminem walnego zgromadzenia. Jest to okres zdecydowanie zbyt krótki.  Jak powszechnie wiadomo może minąć nawet tydzień zanim list polecony dotrze do adresata (zakładając, że nie będzie awizowany). Może się zatem okazać, że zawiadomienie o zwołaniu walnego zgromadzenia dotrze do adresata na tyle późno, że uniemożliwi mu to wzięcie w nim udziału. Należy brać pod uwagę nawet tak prozaiczną kwestię jak wzięcie przez pracownika urlopu u pracodawcy, by w danym dniu mógł wziąć udział w walnym zgromadzeniu spółki, której jest akcjonariuszem. **Z powyższych względów Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych wnosi o wydłużenie przedmiotowego okresu do co najmniej trzech tygodni.** | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  W obowiązującym stanie prawnym również, w § 3 omawianego przepisu, obowiązuje taki termin w przypadku, gdy wszystkie akcje są imienne, a więc gdy spółka dysponuje adresami akcjonariuszy w księdze akcyjnej.  Sytuacja akcjonariusza, którego akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy nie ulega pogorszeniu w stosunku do stanu obecnego obowiązującego w odniesieniu do akcji imiennych. | |
| 87. | **art. 1 pkt 24 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 4062 § 3 k.s.h. oraz dodatkowo art. 4061 § 1 k.s.h.)** | **KDPW** | Przepisy określające osoby uprawnione do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu nie uwzględniają sytuacji spółki niepublicznej, której akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych. Przepis art. 406 k.s.h. może bowiem stosować się wyłącznie do spółki niepublicznej, której akcje są rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, zaś przepisy art. 4061 (projekt ustawy nie przewiduje dokonywania w nim zmian) oraz 406 2 k.s.h. odnoszą się wyłącznie do spółek publicznych.  **Należałoby dokonać następujących zmian w art. 4061 § 1 oraz w art. 406 2 k.s.h.:**  „Art. 4061. § 1. Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej **oraz spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi**, mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu).”;  „Art. 4062. Zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej oraz **spółki niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi**, jeżeli ustanowienie na ich rzecz ograniczonego prawa rzeczowego jest zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych prowadzonym przez podmiot uprawniony zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi, w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.”. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  Takie doprecyzowanie wydaje się zbędne z uwagi na normę projektowanego art. 32814 k.s.h. | |
| 88. | **art. 1 pkt 25 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 4063 k.s.h.)** | **KDPW** | W związku z regulacją zawartą w art. 3285 § 6, w której wyraźnie przewidziano możliwość wystawienia świadectwa rejestrowego w formie dokumentowej, powstaje wątpliwość dotycząca braku analogicznych zapisów odnośnie do imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.  Nie wydaje się zasadne, aby rozwiązania dotyczące spółek publicznych różniły się w tym zakresie od rozwiązań przyjętych dla spółek niepublicznych. | **Uwaga nieuwzględniona,**  wykracza ona bowiem poza zakres dematerializacji.  . | |
| 89. | **art. 1 pkt 25 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 4063 § 1 pkt 6 i 7 k.s.h.)** | **IDM** | Wątpliwości czy w zaświadczeniu należy podać dane akcjonariusza i zastawnika  (w przypadku, gdy prawo głosu przysługuje zastawnikowi) lub akcjonariusza i użytkownika (gdy prawo głosu przysługuje użytkownikowi), czy tylko dane zastawnika lub użytkownika (bez danych akcjonariusza). **Postulat doprecyzowania.** | Należy wyjaśnić, że zaświadczenie służy legitymacji osoby, która chce skorzystać z przysługującego jej prawa do udziału w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy. Projektowany przepis należy zatem odczytywać w ten sposób, że pod pojęciem uprawnionego rozumiemy akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika, a więc wskazywany jest ten, kto wystąpi o wydanie takiego świadectwa. Jeżeli o świadectwo wystąpi zastawnik, to jako osoba uprawniona tylko on jest wskazywany w świadectwie. Zgłoszona uwaga wynika z odczytania przepisu w oderwaniu od art. 406-4062 ksh i pominięcia kwestii, że akcjonariusz, który ustanowi zastaw lub użytkowanie na akcjach z prawem do wykonywania z nich głosu przez zastawnika lub użytkownika nie traci prawa do udziału w WZA, a jedynie jedno z wiązki uprawnień korporacyjnych składających się na prawa podmiotowe z akcji, jakim jest wykonywanie prawa głosu. Jeżeli zatem zastawem lub użytkowaniem są obciążone wszystkie akcje „głosowe” to sytuacja takiego akcjonariusza staje się analogiczna do sytuacji akcjonariusza uprawnionego z akcji niemych, a więc może on uczestniczyć w WZA, zabierać głos itd., ale nie może uczestniczyć w głosowaniu. Projektowany przepis wskazuje jaki podmiot (akcjonariusza czy zastawnika czy użytkownika) powinien zostać wskazany w treści zaświadczenia, a powinien zostać wskazany ten, który wnioskuje o wydanie zaświadczenia. | |
| 90. | **art. 1 pkt 34 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 484 k.s.h.)** | **IDM** | W ustawie o obligacjach mowa jest o „wydawaniu” (nie: „przyznawaniu”) obligacji. Tym samym **proponuje się nadać art. 484 następujące brzmienie:**  *Kto współdziałał w ~~przyznawaniu~~* ***wydawaniu*** *przez spółkę bezpośrednio lub za pośrednictwem osób trzecich akcji, obligacji lub innych tytułów uczestnictwa w zyskach albo podziale majątku, obowiązany jest do naprawienia wyrządzonej szkody, jeżeli zamieścił w ogłoszeniach lub zapisach fałszywe dane lub w inny sposób dane te rozpowszechniał albo, podając dane o stanie majątkowym spółki, zataił okoliczności, które powinny być ujawnione zgodnie z obowiązującymi przepisami.”;* | Należy wyjaśnić, że w obrocie funkcjonują zarówno obligacje w formie dokumentu, jak i w formie zdematerializowanej. Przepis w zaproponowanej redakcji uwzględnia zarówno obligacje zdematerializowane, jak i mające formę dokumentu. | |
| 91. | **art. 1 pkt 36 b) ustawy**  **(dot. zmienianego art. 51611 § 4 k.s.h.)** | **KDPW** | Należałoby wykreślić z tego przepisu wyrazy: “przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych” powielając w tym zakresie obecne brzmienie tego przepisu. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 10 ust. 2 *ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,* w odniesieniu do papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym za imienne świadectwo depozytowe uważa się odpowiedni dokument sporządzony przez posiadacza tego rachunku, którym nie może być podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykreślone zostanie jednak słowo „imienne” przy świadectwie rejestrowym w projektowanym przepisie – w celu ujednolicenia terminologii. | |
| 92. | **art. 1 pkt 42 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 591 pkt 1 k.s.h.)** | **KDPW** | Przepis ten wspomina wciąż o dokumencie akcji.  Podobna uwaga dotyczy art. 591 pkt 2 oraz art. 590 pkt 1 i 2 k.s.h. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celowo pozostawiono także posługiwanie się dokumentem akcji, aby nie depenalizować tego rodzaju zachowań mających miejsce przed wejściem w życie ustawy. | |
| 93. | **art. 1 pkt 44 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.)** | **KDPW** | Należy skreślić wyrazy „albo nie prowadzi księgi akcyjnej zgodnie z art. 341 § 1”. Przepis art. 341 k.s.h. ma zostać uchylony zgodnie z art. 1 pkt 13 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celowo pozostawiono także posługiwanie się dokumentem akcji, aby nie depenalizować tego rodzaju zachowań mających miejsce przed wejściem w życie ustawy.  Jest to przepis karny, który powinien szczegółowo określać czyn podlegający karze. | |
| 94. | **art. 1 pkt 44 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.)** | **IDM** | Art. 341 zostanie uchylony na skutek wprowadzanej zmiany, w związku z tym odniesienie do niego powinno zostać wykreślone:  „2) nie prowadzi księgi udziałów zgodnie z przepisami art. 188 § 1 ~~a~~l~~bo nic prowadzi księgi akcyjnej zgodnie z art. 3~~4~~1 § 1~~ albo dopuszcza do nieprowadzenia rejestru akcjonariuszy zgodnie z przepisami ustawy lub nierejestrowania akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Intencją projektu nie jest depenalizacja określonych zachować „popełnionych” przed wejściem w życie projektowanej ustawy. | |
| 95. | **art. 1 pkt 44 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.)** | **PK** | Projektowana treść przepisu budzi wątpliwości – nie powinien on swoim zakresem obejmować penalizacji zachowania polegającego na nieprowadzeniu księgi akcyjnej zgodnie z art. 341 § 1 k.s.h., skoro w myśl art. 1 pkt 13 projektu, art. 341 k.s.h. ma być uchylony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Intencją projektu nie jest depenalizacja określonych zachować „popełnionych” przed wejściem w życie projektowanej ustawy. Por. wyjaśnienia do uwag 92-94. | |
| 96. | **art. 1 pkt 44 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 594 k.s.h.)** | **SA w Warszawie** | Projektowana treść przepisu zasadniczo nie budzi wątpliwości.  Wobec tego,że zmiana nastąpiła w związku z wprowadzeniem instytucji rejestru akcjonariuszy, to należy rozważyć potrzebę rozszerzenia katalogu karalnych czynności o niezgłoszenie żądania wpisu do rejestru akcjonariuszy.  Wydaje się, że „nieprowadzenie rejestru akcjonariuszy” nie obejmuje konkretnych, obligatoryjnych czynności członków zarządu.  Ta sama uwaga dotyczy projektowanego art. 123 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych. | Uwaga nieuwzględniona.  Dokonanie wpisu będzie leżało w interesie akcjonariuszy, względnie innych osób, w szczególności w tych przypadkach, w których w których wpis będzie się wiązał z powstaniem określonych skutków prawnych (art. 3289 § 1). Wpis do rejestru akcjonariuszy pozostaje w sferze uprawnień akcjonariusza, a nie jego obowiązków – tak długo, jak nie dokona wpisu, tak długo nie będzie mógł korzystać ze swoich uprawnień wynikających z akcji. | |
| 97. | **art. 2 pkt 2 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 123 ust. 1 ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej)** | **SN** | Sformułowany został niegramatycznie. Wobec faktu, że część wspólna normy sankcjonowanej zawiera zwrot: „Kto, …dopuszcza do tego, że w tej SE:”, nowe brzmienie art. 123 ust. 1 pkt 1 powinno brzmieć: „ nie jest zgodnie z przepisami ustawy prowadzony rejestr akcjonariuszy lub w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi nie są rejestrowane akcje,”. | **Uwaga o charakterze redakcyjnym - uwzględniona.**  Redakcja przepisu została poprawiona. | |
| 98. | **art. 3 pkt 3 c) ustawy**  **(dot. zmienianego art. 91 ust. 5 ustawy o ofercie publicznej)** | **KNF** | **Propozycja nadania przepisowi następującego brzmienia:**  „5. Umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, może być dokonane w trybie określonym w art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r.- Kodeks spółek handlowych **albo w trybie określonym w art. 405 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych**.” | **Uwaga nieuwzględniona** z uwagi na to, że wychodzi poza dostosowanie przepisów do skutków dematerializacji, a ponadto nie wnosi nowej treści normatywnej. | |
| 99. | **art. 3 pkt 3 c) ustawy**  **(dot. zmienianego art. 91 ust. 5 ustawy o ofercie publicznej)** | **SN** | Uzasadnienie projektu w zakresie nowelizacji ustawy o ofercie publicznej przemilcza eliminację w art. 3 pkt 3 lit. c) odesłania do obowiązującego art. 400 § 2 k.s.h., stanowiącego, że żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia w celu podjęcia uchwały o wycofaniu z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu należy złożyć zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej.  Zniesienie wymogów formalnych utrudni postępowanie dowodowe i może rodzić niepotrzebne napięcia wewnątrz spółki utrudniające efektywne prowadzenie jej spraw. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Intencją jest odformalizowanie czynności zgłoszenia żądania zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia we wskazanym celu. | |
| 100. | **art. 3 pkt 3 e) ustawy**  **(dot. projektowanego art. 91 ust. 13 ustawy o ofercie publicznej)** | **GPW** | GPW mając na uwadze swoje doświadczenie przy obsłudze procesu przechodzenia przez spółki publiczne z rynku alternatywnego (NewConnect) na rynek regulowany proponuje wprowadzenie drobnej korekty, która umożliwi takie przeprowadzenie tego procesu, aby dana spółka nie podlegała w tym samym czasie obu reżimom informacyjnym (*tj. reżimowi informacyjnemu spółek, których akcje zostały wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu i reżimowi informacyjnemu spółek, których akcje zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym).*  **Propozycja nadania art. 91 ust. 13 następującego brzmienia:**  Przepisów ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy przed wycofaniem akcji spółki publicznej z obrotu w alternatywnym systemie obrotu, **zarząd spółki prowadzącej rynek regulowany podejmie uchwałę w sprawie dopuszczenia akcji tej spółki publicznej do obrotu na rynku regulowanym**. | **Uwaga uwzględniona.** | |
| 101. | **art. 3 pkt 4 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 91a ustawy o ofercie publicznej)** | **GPW** | Prośba o doprecyzowanie, że termin sześciomiesięczny odnosi się zarówno do sytuacji z art. 13 ust. 1 ustawy - Prawo upadłościowe, jak i do sytuacji określonej w ust. 2 tegoż przepisu; ponadto, przepis ten powinien dodatkowo obejmować sytuację, gdy sąd umorzył postępowanie upadłościowe na podstawie art. 361 ust. 1 pkt 1 i 2 tejże ustawy.  Do rozważenia:  1) kwestia wydłużenia ww. terminu do 12-stu miesięcy;  2) kwestia ew. wyłączenia obowiązku wykluczenia z obrotu w przypadku, gdy przed upływem wskazanego okresu dojdzie do zawarcia układu i uprawomocnienia postanowienia sądu o zatwierdzeniu takiego układu.  Nadrzędnym celem powinno być jak się wydaje danie emitentowi szansy dalszego funkcjonowania w obrocie, a akcjonariuszom możliwości obrotu akcjami w obrocie zorganizowanym, w przypadku gdy działania naprawcze zostaną skutecznie podjęte dopiero po ogłoszeniu upadłości, co w praktyce może mieć miejsce z uwagi na to, że w praktyce obrotu często dopiero po ogłoszeniu upadłości spółki ujawnia się determinacja akcjonariuszy do jej ratowania.  **Propozycja nadania art. 91a następującego brzmienia:**  Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wyklucza z obrotu akcje spółki, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym łub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, niezwłocznie po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości tej spółki łub postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie jej upadłości ze względu na to, że majątek spółki nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania, **lub ze względu na to, że majątek spółki jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały jej majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania, a także niezwłocznie po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania upadłościowego w przypadku, o którym mowa w art. 361 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy - Prawo upadłościowe**. Spółka prowadząca rynek regulowany łub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wykluczając akcje spółki z obrotu wskazuje termin, nie dłuższy 7 dni, w którym nastąpi wykluczenie z obrotu. | **Uwaga nieuwzględniona.** Wykracza poza zakres i skutki dematerializacji. | |
| 102. | **art. 3 pkt 5 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 92 pkt 4 ustawy o ofercie publicznej)** | **KDPW** | W odniesieniu do akcji spółki publicznej z siedzibą w innym państwie, które są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu wyłącznie na terytorium RP, **obowiązek ogłoszenia wezwania powinien dotyczyć nie tylko akcji zapisanych na rachunkach papierów wartościowych, lecz powinien obejmować także akcje zapisane na rachunkach zbiorczych.** | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej. Wyjaśnienia zostały przyjęte.**  W obowiązującym stanie prawnym również nie ma takiego obowiązku. | |
| 103. | **art. 3 pkt 5 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 92 pkt 4 ustawy o ofercie publicznej)** | **SN** | Dodatkowo: omyłka pisarska w art. 3 pkt 5 w odniesieniu do art. 92 pkt 2 ustawy zmienianej („spółą” zamiast „spółką”);  Wypada ponadto zauważyć, że nadając nowe brzmienie art. 92 ustawy zmienianej, projektodawca mógł zrezygnować z dotychczasowej numeracji jednostek redakcyjnych niższego rzędu (punktów) i przyjąć numerację ciągłą (zmiana numeracji). | **Uwaga uwzględniona.**  Uwaga o charakterze legislacyjnym do rozstrzygnięcia na komisji prawniczej. | |
| 104. | **art. 3 pkt 6 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 92a ustawy o ofercie publicznej)** | **SN** | Wskazuje źródło potencjalnych rozbieżności orzeczniczych we wzajemnej relacji projektowanych przepisów art. 92 a ust. 1 oraz ust. 2. W przypadku rozwiązania umowy o rejestrację akcji przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, następuje ono przez jednostronne oświadczenie KDPW.  Sposób rozwiązania umowy przez spółkę na podstawie ust. 1 nie został natomiast w żaden sposób sprecyzowany.  Wykładnia projektowanych przepisów prowadzi do wniosku, że w art. 92a ust. 1 mowa o skutku ex lege, następującym w terminie max. 1 miesiąca.  Projektodawcy nie wyjaśnili jaka różnica zachodzi pomiędzy „wycofaniem akcji z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w ASO”, a „rozwiązaniem umowy o rejestrację akcji”. Luka ta może rodzić wątpliwości, czy także spółce akcyjnej przysługuje uprawnienie do jednostronnego złożenia oświadczenia o woli rozwiązania umowy. Uzasadnienie nie zawiera wyjaśnienia tej kwestii. | **Uwaga wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.** | |
| 105. | **art. 3 pkt 6 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie pub**  **licznej)** | **GPW** | Do rozważenia:  czy art. 92 a ust. 2 ustawy o ofercie nie powinien obejmować każdego przypadku wykluczenia papierów wartościowych z obrotu zorganizowanego (a nie tylko wykluczenie z powodu ogłoszenia upadłości na podstawie projektowanego art. 91a). Wydaje się, iż art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie powinien dotyczyć także przypadku wykluczenia z obrotu na żądnie KNF (art. 20 i art. 78 ustawy o obrocie), wykluczenia z obrotu w wyniku nałożenia sankcji administracyjnych przez KNF (art. 96 ustawy o ofercie) czy też wykluczenia z obrotu na podstawie regulaminów rynków (rynku regulowanego bądź odpowiednio alternatywnego systemu obrotu).  **Propozycja zmiany brzmienia art. 92a ust. 2**  W przypadku wykluczenia akcji spółki **z obrotu zorganizowanego**, Krajowy Depozyt jest uprawniony do rozwiązania umowy o rejestrację akcji w drodze jednostronnego oświadczenia woli, złożonego spółce. | **Uwaga nieuwzględniona** z uwagi na to, że wykracza poza dostosowanie przepisów do skutków dematerializacji.  Projekt stanowi powtórzenie obowiązującego art. 91 ust.9a ustawy o ofercie. Zatem nie zmienia on stanu prawnego we wskazanym zakresie, a zmienia jedynie lokalizację przepisu. | |
| 106. | **art. 3 pkt 6 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie publicznej)** | **KDPW** | Należy mieć na uwadze to, że akcje spółki, z którą rozwiązana została umowa o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, mogą być rejestrowane nie tylko na rachunkach papierów wartościowych, ale także na rachunkach zbiorczych. Ponadto, podmiotem przekazującym takiej spółce informacje o akcjonariuszach może być także Krajowy Depozyt – w przypadku, gdy akcje spółki są rejestrowane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez Krajowy Depozyt. Należy także zauważyć, że przepisy art. 92a ust.1- 4 powinny stosować się odpowiednio w przypadku, w którym akcje spółki byłyby zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 - 6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (stanowi o tym obecnie art. 91 ust.12 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, który ma co prawda zostać uchylony, ale jedynie w związku z przeniesieniem materii regulowanej w przepisach art. 91 ust. 9a i ust. 11, do których się odwołuje, do art. 92a).  **Propozycja dokonania w art. 92a ust. 4 następujących zmian**  **oraz dodania do tego artykułu ust. 5 i 6 w proponowanym brzmieniu:**  „4. Uczestnicy Krajowego Depozytu są zobowiązani przekazać spółce, w terminie ~~wskazanym~~ **określonym** przez Krajowy Depozyt, dane osobowe akcjonariuszy ze wskazaniem~~, na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych~~, liczby akcji ~~zapisanych na ich rachunkach papierów wartościowych ze wskazaniem ustanowionych na nich~~ **posiadanych przez każdego z nich**, **a także** obciążeń ustanowionych na tych akcjach oraz ~~osób~~ **danych osobowych osób**, na których rzecz obciążenia te ustanowiono. **Informacje te są sporządzane według stanu na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych, na podstawie zapisów dokonanych na prowadzonych przez tych uczestników rachunkach papierów wartościowych i rachunkach zbiorczych oraz na podstawie wskazań dokonanych przez posiadaczy rachunków zbiorczych zgodnie z art. 8a ust.4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.**  **5. W przypadku, gdy akcje spółki, z którą rozwiązana została umowa o ich rejestrację w depozycie papierów wartościowych, są zapisane na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym prowadzonym przez Krajowy Depozyt, informacje, o których mowa w ust. 4, są przekazywane spółce przez Krajowy Depozyt.**  **6. W przypadku, gdy akcje spółki są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust.1 pkt 1-6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, przepisy ust.1-5 stosuje się odpowiednio, przy czym:**  **1) ust.2 i 5 stosuje się odpowiednio do tej spółki;**  **2) ust.4 stosuje się odpowiednio do uczestników tej spółki**.”. | **Uwaga nieuwzględniona** z uwagi na to, że wykracza poza dostosowanie przepisów do procesu dematerializacji. | |
| 107. | **art. 3 pkt 6 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 92a ust. 2 ustawy o ofercie publicznej)** | **IDM** | **Propozycja zmiany brzmienia przepisu:**  *po art. 92 dodaje się art. 92a w brzmieniu:*  *„Art. 92a. 1. W przypadku wycofania* ***wszystkich*** *akcji Spółki publicznej z obrotu zorganizowanego, albo wykluczenia z takiego obrotu, ~~spółka może rozwiązać umowę zawartą~~* **umowa zawarta** z *Krajowym Depozytem o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych* **ulega rozwiązaniu.**   1. *~~W przypadku wykluczenia akcji spółki, o którym mowa w art. 91a, Krajowy Depozyt jest uprawniony do rozwiązania umowy o rejestrację akcji w drodze jednostronnego oświadczenia woli, złożonego spółce.~~* **Spółka, w przypadku wykluczenia lub wycofania akcji spółki, o którym mowa w art. 91a zobowiązana jest do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy z uprawnionym podmiotem i przekazać informację o tym podmiocie Krajowemu Depozytowi.** 2. *Wyrejestrowanie akcji z depozytu papierów wartościowych następuje po rozwiązaniu umowy z Krajowym Depozytem.* 3. *Uczestnicy krajowego Depozytu są zobowiązani przekazać spółce, w terminie wskazanym przez Krajowy Depozyt, dane osobowe akcjonariuszy, ze wskazaniem, na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych, liczby akcji zapisanych na ich rachunkach papierów wartościowych, ze wskazaniem ustanowionych na nich obciążeń oraz osób, na których rzecz obciążenia te ustanowiono.”;*   *5.* **Krajowy Depozyt przekazuje dane o których mowa w ust. 4 do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy.**  Proponowane zmiany w art. 92a są konsekwencją wcześniej przyjętych rozwiązań w zakresie obowiązkowej dematerializacji wszystkich akcji spółki publicznej. Dodatkowo, regulują sposób przekazywania danych do rejestru akcjonariuszy w przypadku, gdy spółka przestaje być spółką publiczną, który w przesłanych propozycjach zapisów ustawy nie był określony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rozwiązanie umowy o prowadzenie rejestru z mocy prawa mogłoby wywołać negatywne, zbyt daleko idące skutki dla spółki i jej akcjonariuszy, a tym samym mogłoby negatywnie wpłynąć na poziom bezpieczeństwa obrotu.  Wydaje się, że taki obowiązek będzie wynikał dla spółki z przepisów k.s.h. Projekt przewiduje obligatoryjną dematerializację. Skoro zatem spółka – dotychczas publiczna – wycofuje akcje z obrotu zorganizowanego, będzie miała obowiązek zawrzeć umowę o ich rejestrację w rejestrze akcjonariuszy lub dalej dematerializować akcje korzystając z systemu rachunków papierów wartościowych. | |
| 108. | **art. 3 pkt 7 ustawy**  **(dot. projektowanego art. 96 ust. 5 ustawy o ofercie publicznej)** | **GPW** | W związku z tym, iż Komisja na podstawie art. 96 ust. 1, 1e i 1i ustawy o ofercie publicznej może podjąć także decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu w alternatywnym systemie obrotu, wydaje się, że ust. 5 tego artykułu powinien, tak jak jest to obecnie, dotyczyć także decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu w alternatywnym systemie obrotu.  **Propozycja zmiany brzmienia przepisu art. 96 ust. 5:**  W decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym **lub w alternatywnym systemie obrotu** Komisja określa termin, nie krótszy niż 14 dni, po upływie którego skutek ten następuje. | **Uwaga uwzględniona.** | |
| 109. | **art. 4 pkt 1 i 3 ustawy** | **SN** | Uwaga legislacyjna - § 87 ust. 1 ZTP – przytoczenie części przepisu, któremu ustawa nowelizująca nadaje nowe brzmienie.  Wymagana jest ponowna redakcja przepisu art. 6a – treść nieprzejrzysta. | W pkt 1 zostanie przytoczona cała treść zmienianego ust. 3.  W uwadze nie zaproponowano brzmienia projektowanego przepisu. Uzasadnienie wyjaśnia treść i cel przepisu. | |
| 110. | **art. 4 pkt 4 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy o obrocie)** | **ZBP** | Proponowany nowy pkt 22) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie uchyla obowiązek zachowania przez firmę inwestycyjna tajemnicy zawodowej, ale jedynie w odniesieniu do udostępniania informacji zawartych w rejestrze spółce. Brakuje zatem przepisu uchylającego obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w przypadku żądania akcjonariusza dostępu do danych zawartych w rejestrze dotyczących innych akcjonariuszy.  Taka podstawa znajduje się natomiast w odniesieniu do przypadku z art. 328 (13) KSH tj. udostępnianie informacji w przypadku, gdy akcje spółki niepublicznej są zarejestrowane na rachunku – proponowany pkt 21) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie zwalnia w tym zakresie z tajemnicy zawodowej w odniesie zarówno do spółki jak i jej akcjonariusza. Analogiczna zasada powinna być przyjęta w proponowanym pkt 22).  **Propozycja zapisu art. 150 ust. 1 pkt 22)**  *„22) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub bank, lub* ***jej akcjonariuszowi*** *– w przypadku i w zakresie określonym w art. 3286 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.’’* | **Uwaga uwzględniona.** | |
| 111. | **art. 4 pkt 4 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy o obrocie)** | **RBD** | Art. 328 (6) K.s.h stanowi, że rejestr jest jawny dla spółki i dla każdego akcjonariusza, oraz że zarówno spółka jak i każdy akcjonariusz ma prawo dostępu do danych zawartych w rejestrze - przepis nie ogranicza zakresu danych zatem należy rozumieć, że zarówno spółka jak i każdy akcjonariusz ma prawo dostępu do wszystkich danych zawartych w rejestrze, w tym, że akcjonariusz ma prawo dostępu do danych dotyczących innych akcjonariuszy. Proponowany nowy pkt 22) ust. 1  w art. 150 ustawy o obrocie uchyla w tym zakresie obowiązek zachowania przez firmę inwestycyjną tajemnicy zawodowej, *ale jedynie w odniesieniu do udostępniania informacji zawartych w rejestrze spółce.*  **Brakuje zatem przepisu uchylającego obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w przypadku żądania akcjonariusza dostępu do danych zawartych w rejestrze dotyczących innych akcjonariuszy.**  Taka podstawa znajduje się w odniesieniu do przypadku z art. 328 13 k.s.h. tj. udostępnianie informacji w przypadku, gdy akcje spółki niepublicznej są zarejestrowane na rachunku – proponowany pkt 21) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie zwalnia w tym zakresie z tajemnicy zawodowej w odniesieniu zarówno do spółki jak i jej akcjonariusza. Analogiczna zasada powinna być przyjęta w proponowanym pkt 22) tj. **powinien on otrzymać brzmienie:**  „22) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub bank, **lub jej akcjonariuszowi** – w przypadku i w zakresie określonym w art. 3286 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych. | Vide: jak wyżej. | |
| 112. | **art. 4 pkt 4 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy o obrocie)** | **KDPW** | Należy zauważyć, że Krajowy Depozyt oraz spółka, której Krajowy Depozyt przekazałby wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6 tej ustawy, są podmiotami uprawnionymi do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, należy uwzględnić możliwość prowadzenia przez nie także rejestrów akcjonariuszy.  **W konsekwencji podmiotów tych powinien także dotyczyć przepis art. 150 ust.1 pkt 22, stąd propozycja zmiany brzmienia:**  22) **przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1- 6**, firmę inwestycyjną lub bank powierniczy, spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez ten podmiot, lub jej akcjonariuszowi – w przypadku i w zakresie określonym w art. 3286 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.”. | **Uwaga uwzględniona.** | |
| 113. | **art. 4 pkt 4 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 150 ust.1 ustawy o obrocie)** | **IDM** | **Pkt 21 projektu** jest zbędny w razie uchylenia projektowanego art. 32813 k.s.h.  **Odnośnie do pkt 22**): proponowany nowy pkt 22) ust. 1 art. 150 ustawy o obrocie uchyla w tym zakresie obowiązek zachowania przez firmę inwestycyjną tajemnicy zawodowej ale jedynie w odniesieniu do udostępniania informacji zawartych w rejestrze spółce. Brakuje zatem przepisu uchylającego obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej w przypadku żądania akcjonariusza dostępu do danych zawartych w rejestrze dotyczących innych akcjonariuszy - dotyczy sytuacji ujawniania informacji z rejestru poszczególnym akcjonariuszom.  **Propozycja zmiany brzmienia pkt 22):**  „22) przez firmę inwestycyjną lub bank powierniczy spółce, której akcje są zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez tę firmę lub bank, **lub jej akcjonariuszowi** - w przypadku i w zakresie określonym w art. 3286 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych. | Przepis nie zostanie uchylony.  **Uwaga uwzględniona.** | |
| 114. | **art. 7 ustawy** | **RBD** | Należy ustalić sposób otwierania rejestru akcjonariuszy w dniu wejścia w życie ustawy. Czy i w jaki sposób akcje nie złożone w spółce lub w podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy powinny być wykazywane w tym rejestrze. Jeśli tak (wydaje się to logiczne) to należy określić sposób postępowania z takimi akcjami po upływie pięciu lat od wejścia w życie ustawy (podlegałyby umorzeniu?) | Takie uwagi były już podnoszone na wcześniejszym etapie (m.in. do art. 3 w poprzedniej wersji projektu).  Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 65 w tabeli z I tury konsultacji.  Zasadniczo, należy podkreślić, że projekt unika wprowadzania terminów ustawowych bo zawsze takie „sztywne” ich wyznaczenie jest związane z „zamrożeniem” obrotu. Sposób otwierania rejestru w dniu wejścia w życie ustawy pozostawia się do ustalenia stron (spółki i podmiotu uprawnionego). | |
| 115. | **art. 7 ust. 1 ustawy** | **KDPW** | Przepis powinien uwzględniać możliwość zarejestrowania akcji na rachunkach zbiorczych prowadzonych w ramach depozytu papierów wartościowych. Przepis  nie powinien odnosić się do spółek publicznych w znaczeniu dotychczasowym.  **Propozycja nadania art. 7 ust.1 następującego brzmienia:**  **„Art. 7.** 1. Moc obowiązująca dokumentów akcji wydanych przez spółkę wygasa z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2020 r. Z tym samym dniem uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki **niebędącej spółką publiczną w rozumieniu przepisów dotychczasowych,** której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów wskazanej ustawy - zapisy **tych akcji** na rachunkach papierów wartościowych **lub rachunkach zbiorczych**.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona** (poza kwestią rachunków zbiorczych).  Przepis zostanie stosownie przeformułowany. | |
| 116. | **art. 7 ustawy** (**okres przejściowy, w tym okres ochronny obowiązywania akcji na okaziciela)** | **NRA** | Różnica w dacie przyjętej w uzasadnieniu (2025 r.) a datą wskazaną w projektowanym przepisie art. 7 ustawy zmieniającej (2020 r.). | **Uwaga niezasadna**.  Należy wyjaśnić, że data późniejsza odnosi się do innego zdarzenia prawnego, jakim jest wygaśnięcie z mocy prawa legitymacyjnej funkcji dokumentu akcji. | |
| 117. | **art. 8 ustawy** | **RBD** | Należy doprecyzować następujące kwestie:   * W jakim celu akcje miałyby być składane w podmiocie wybranym do prowadzenia rejestru? * Jeśli na podstawie złożonych dokumentów miałyby być dokonywane wpisy w rejestrze akcjonariuszy, to czy do obowiązków podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy należy weryfikacja tytułu własności składanych akcji (czyli kto jest akcjonariuszem) w oparciu o dokumenty potwierdzające nabycie akcji (np. umowa sprzedaży?). * Czy podmiot ten powinien badać autentyczność składanych akcji? * Czy podmiot prowadzący rejestr powinien przechowywać złożone akcje? Jeśli tak to jak długo? Jeśli nie, to co ma z nimi robić? | **Takie uwagi były już podnoszone na wcześniejszym etapie** (m.in. do art. 4 w poprzedniej wersji projektu). Vide: wyjaśnienia do uwagi nr 65 i 68 w tabeli z I tury konsultacji. | |
| 118. | **art.11 ustawy** | **IDM** | Należy wyjaśnić, czy w przypadku akcji na okaziciela, po wejściu w życie ustawy,  a przed 01.01.2020 r.:   * zarząd spółki ma obowiązek prowadzić księgę akcyjną dla akcji na okaziciela, które zostały złożone w spółce i w stos. do tych akcji ma zastosowanie obecny art. 341 i 406? * jeśli dokumenty akcji nie zostaną złożone w spółce to zastosowanie mają inne art. dot. np. udziału w WZ? | W momencie, w którym posiadacz akcji na okaziciela składa dokumenty tych akcji w spółce to w tym momencie faktycznie wobec spółki ujawnia się jako jej akcjonariusz. Z uwagi na to, wobec tych akcji zasady dot. ich przenoszenia nie będą mogły znaleźć zastosowania.  Do tych akcji należy stosować, w zakresie wykonywania przysługujących z nich praw, jak i w zakresie ich przenoszenia, zasady dotyczące akcji imiennych.  Projektowana regulacja wyłącza *de facto* obowiązek przeniesienia posiadania dokumentu przy sprzedaży akcji na okaziciela.  Dopóki dokumenty akcji na okaziciela nie zostaną złożone w spółce, dopóty projektowana regulacja nie znajdzie do nich zastosowania. | |
| 119. | **art. 12 ustawy** | **GPW** | **Do rozważenia:** przeredagowanie przepisu tak, aby objąć jego zakresem także spółki, które przed dniem 1 stycznia 2020 r. wycofały swoje akcje z obrotu na rynku regulowanym lub z ASO bez przechodzenia procedury zniesienia dematerializacji akcji.  **Propozycja zmiany brzmienia art. 12 ust. 1 projektu:**  Do spółek, których akcie w dniu 1 stycznia 2020 r. nie były dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, **i które jednocześnie w tym dniu były spółkami publicznymi w rozumieniu przepisów dotychczasowych,** stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art 3 dotyczące spółek publicznych | **Uwaga uwzględniona.**  Brzmienie przepisu zostanie przeformułowane – zgodnie z ustaleniami poczynionymi na konferencji uzgodnieniowej | |
| 120. | **art.12 ustawy** | **SN** | Wymaga ponownej redakcji w zakresie, w jakim odsyła do stosowania art. 3 niewymienionej z nazwy ustawy.  Uzasadnienie projektu jest zbyt lapidarne. | Chodzi o art. 3 projektowanej ustawy.  Uzasadnienie zostało odpowiednio rozbudowane. | |
| **III. UWAGI DOTYCZĄCE KONSEKWENCJI PROJEKTU** | | | | | |
| 121. | **art. 416 § 4 k.s.h.**  **art. 417 § 3 k.s.h.** | **GPW** | Wskazane przepisy k.s.h. wymagają modyfikacji albowiem dotyczą złożenia akcji w spółce, co wskazuje na dokumentową formę akcji. | | **Uwaga uwzględniona.**  Redakcja wskazanych przepisów wymaga zmiany w związku z dematerializacją. |
| 122. | **art. 4 ustawy**  **(dot. art. 5 ust. 8 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi)** | **KDPW** | **Propozycja nadania art. 5 ust. 8 następującego brzmienia:**  „8. Zawarcie przez spółkę, **której akcje nie są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych**, umowy o rejestrację praw do akcji oraz akcji w depozycie papierów wartościowych wymaga upoważnienia zawartego w uchwale walnego zgromadzenia tej spółki, a w przypadku emitenta z siedzibą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w uchwale właściwego organu stanowiącego tego emitenta. Upoważnienie do zawarcia umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych jest równoznaczne z upoważnieniem do zawarcia umowy o rejestrację w depozycie papierów wartościowych praw do akcji, z których wynika uprawnienie do otrzymania tych akcji.”.  Po wprowadzeniu projektowanych zmian nie będzie istniało uzasadnienie dla stawiania spółce niepublicznej, której akcje są już rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, wymogu udzielania przez jej walne zgromadzenie upoważnienia do każdorazowego zawarcia przez nią umowy o rejestrację akcji emitowanych przez nią w przyszłości. Formułowanie takiego wymogu w odniesieniu do takich spółek nie byłoby spójne z przepisami art. 328 11 oraz art. 328 12 k.s.h., z których wynika, że jeżeli walne zgromadzenie spółki niepublicznej postanowiłoby o zarejestrowaniu dotychczas wyemitowanych przez nią akcji w depozycie papierów wartościowych, to nie może ono później podjąć innej decyzji w odniesieniu do akcji emitowanych przez taką spółkę w przyszłości. Tak więc wymóg posiadania upoważnienia, o którym mowa w art. 5 ust. 8 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, nie powinien być kierowany zarówno do spółek publicznych, jak również do spółek niepublicznych, których akcje wcześniejszych emisji są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych zgodnie z art. 328 11 k.s.h. | | **Uwaga uwzględniona.** |
| 123. | **art. 4 pkt 4 ustawy**  **(dot. zmienianego art. 150 ust.1 pkt 11 ustawy o obrocie)** | **KDPW** | Przepis wymaga zmiany w związku z przeniesieniem materii regulowanej w art. 91 ust.11 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, do art. 92a tej ustawy.  Ponadto, zważywszy na możliwość rejestrowania w depozycie papierów wartościowych akcji spółki niepublicznej oraz możliwość rozwiązania zawartej przez taką spółkę umowy o rejestrację jej akcji w depozycie (w takim przypadku akcje spółki niepublicznej powinny zostać „przeniesione” z depozytu papierów wartościowych do rejestru akcjonariuszy), należałoby objąć przepisem art. 150 ust. 1 pkt 11 przekazywanie danych o akcjonariuszach nie tylko spółce, która utraciła status spółki publicznej, ale także spółce, która takiego statusu nigdy nie posiadała.  **Propozycja objęcia zakresem projektowanej ustawy następującej zmiany art. 150 ust. 1 pkt 11:**  „11) przez Krajowy Depozyt lub spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1- 6, a także przez uczestników Krajowego Depozytu lub tej spółki, spółce publicznej lub spółce niebędącej spółka publiczną, z którą rozwiązana została umowa o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych, w zakresie informacji, o których mowa w [art. 92a ust. 4](https://sip.lex.pl/#/document/17220869?cm=DOCUMENT) ustawy o ofercie publicznej;” | | **Uwaga uwzględniona.** |