**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania do projektu ustawy   
*o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej* (UD117)** **wraz z ustaleniami dokonanymi w wyniku konferencji uzgodnieniowej w dniach 21-22 czerwca 2017 r.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| l.p. | Jednostka redakcyjna | | Podmiot | Treść uwagi | Ustalenia |
| I. UWAGI OGÓLNE | | | | | |
| 1. |  | | **Sąd Najwyższy** | Co do zasady projekt należy uznać za prawidłowy, konsekwentnie realizujący motywy stojące za proponowaną regulacją.  Niezależenie od powyższego – w ramach uwag szczegółowych – należy zauważyć, że dematerializacja akcji nie prowadzi do zmiany jej charakteru prawnego, gdyż akcja także w formie „tradycyjnej” jest papierem wartościowym o charakterze deklaratoryjnym, stwierdzającym fakt zaistnienia określonego prawa. Przykładowo akcjonariusz dysponuje roszczeniem o wydanie dokumentu akcji dopiero po zarejestrowaniu spółki czy też po podwyższeniu kapitału zakładowego (art. 328 § 5, 431 § 7 k.s.h.). Dlatego znaczenie proponowanych zmian wyraża się przede wszystkim w usunięciu wielu przepisów regulujących techniczne i organizacyjne aspekty wykonywania praw udziałowych z akcji. (…) technicznym skutkiem dematerializacji akcji jest nieuchronna likwidacja instytucji akcji na okaziciela. Tym samym projekt znacząco ogranicza prawa akcjonariuszy spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych w zakresie swobody gospodarczej oraz korzystania z prawa własności w zakresie, w jakim ich wykonywanie umotywowane było dyskrecją zapewnioną poprzez anonimowość nabywania i zbywania akcji. Jak wskazuje się w doktrynie, akcja na okaziciela stanowi regułę w praktyce obrotu gospodarczego, co wynika z łatwości jej zbycia poprzez zwykłe przeniesienia posiadania dokumentu akcji (…) Celowość rozróżnienia na akcje imienne i na okaziciela widać wyraźnie w regulacji art. 334 § 2 k.s.h., zgodnie z którym akcjonariusz ma prawo żądać od spółki zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela.  Polski system prawny, wbrew twierdzeniu autorów projektu, nie przewiduje instrumentów o charakterze powierniczym, które umożliwiałyby nieskrępowane korzystanie z praw akcjonariusza przez osobę trzecią, swoistego rodzaju „własności podzielonej” (…). Brak anglosaskiej instytucji trustu w prawie polskim będzie skazywać chcących zachować dyskrecję akcjonariuszy do przewłaszczenia akcji z obligacyjnym, nie zaś rzeczowym, zabezpieczeniem wykonywania przez fiducjariusza praw z akcji, w analogii do pozycji prawnej „cichego wspólnika”.  Nie można także zgodzić się z twierdzeniem ujętym w OSR, iż komentowany projekt ustawy nie będzie miał żadnego wpływu na finanse publiczne oraz, że przyczyni się do zmniejszenia kosztów funkcjonowania spółek. Nowelizacja pociągnie za sobą dodatkowe wydatki spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, m.in. w związku z zawarciem umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy czy w związku z powierzeniem podmiotowi prowadzącemu taki rejestr pośredniczenia w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych spółki wobec akcjonariuszy z tytułu przysługujących im praw z akcji (projektowany art. 3282 § 2; 32810 k.s.h.), które nie mogą pozostać bez wpływu na wysokość wpływów podatkowych. | Wskazano, że projekt nie ogranicza praw akcjonariuszy spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, ale odpowiada na potrzeby obrotu, który podlega procesowi digitalizacji. Zjawiska rynkowe muszą znaleźć odzwierciedlenie również w normach prawa stanowionego.  Anonimowość nigdy nie była elementem prawa akcjonariusza, ale sposobem na ułatwienie obrotu akcjami. Art. 334 § 2 k.s.h. służy wyłącznie ułatwieniu obrotu akcjami, a nie „ukryciu się” akcjonariusza przed spółką. Anonimowości nie ma w spółkach z o.o., a przecież nie mówi się tu o mniejszych prawach udziałowców spółek z o.o.  Realizacja konkurencyjnej koncepcji przejścia wyłącznie na akcje imienne także powodowałaby, iż akcjonariusz przestaje być anonimowy dla spółki.  Wskazano, że powiernictwo jest możliwe w polskim prawie w oparciu o zasadę swobody umów i jest powszechnie stosowane np. przy kwitach depozytowych.  Zwrócono uwagę, że praktyka dowodzi, iż dematerializacja akcji jest w ogólnym rozrachunku tańsza dla spółki, niż reżim tradycyjny (akcje w postaci dokumentu i księga akcyjna). Przynosi także oszczędności będące konsekwencją zwiększenia bezpieczeństwa obrotu: pomijając problem prania brudnych pieniędzy, w warunkach dematerializacji udałoby się np. uniknąć problemów związanych z obrotem akcjami przedwojennych spółek.  Niezależnie od powyższego, OSR do projektu, w zakresie skutków proponowanych rozwiązań, zostanie uzupełniony zgodnie z wytycznymi KPRM (vide: uwaga z pkt 40 tabeli z uzgodnień międzyresortowych). |
| 2. |  | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Jak obecne zezwolenie na prowadzenie rachunków papierów wartościowych i rachunków zbiorczych ma się do prowadzenia rejestru akcjonariuszy - czy będzie potrzebne osobne zezwolenie? Jeśli nie, należałoby to wyraźnie wskazać albo w samej ustawie, albo w jej uzasadnieniu.  Czy możliwe będzie zapisanie na rachunku papierów wartościowych/zbiorczym akcji z rejestru – jeśli tak, to jaki status będzie miał taki zapis – czy te dwa systemy ewidencji będą mogły się przenikać?  Nie jest jasne co się dzieje w przypadku gdy akcje spółki niepublicznej są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych (art. 32811) - czy z tego wynika, że spółka podpisuje umowę o prowadzenie rejestru z KDPW S.A.? Co z tego wynika dla uczestników KDPW S.A. – czy oni prowadzą jakieś sub-rejestry – gdzie zgłaszają się akcjonariusze? Projekt tego nie wyjaśnia. | Wyjaśniono, że nie będzie potrzebne osobne zezwolenie na prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Z samego projektu wynika wprost (art. 3281 § 2 k.s.h.), że rejestr akcjonariuszy mogą prowadzić podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi.  Wyjaśniono, że akcje będą rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy albo w systemie depozytu papierów wartościowych. Nie ma możliwości, aby spółka rejestrowała część akcji w rejestrze akcjonariuszy, a część w depozycie papierów wartościowych – wynika to jasno z art. 32812 k.s.h.  Wyjaśniono, że w przypadku, gdy spółka niepubliczna wybiera reżim rejestracji w depozycie papierów wartościowych, umowa jest zawierana z KDPW jako prowadzącym depozyt papierów wartościowych. W tym reżimie stosuje się zasady, które obwiązują już obecnie w odniesieniu do spółek publicznych. |
| 3. |  | | **Krajowa Rada Sądownictwa** | Uwzględnienia wymaga przewidziana w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych możliwość ponownej materializacji akcji.  Projektodawca powinien także odnieść się do problemu ograniczenia prywatności akcjonariuszy spółek, którzy wobec dematerializacji tych papierów wartościowych utracą swój anonimowy status. Powyższe niewątpliwie naruszy sferę osobistą tej grupy akcjonariuszy, zaś zwiększy zakres gromadzonych danych osobowych obywateli, co musi znajdować uzasadnienie odpowiadające zasadom demokratycznego państwa prawnego.  Skróceniu ulegnie minimalny termin zawiadomień o zwołaniu walnego zgromadzenia z trzech tygodni do dwóch tygodni; może to wywołać wątpliwości przy liczeniu terminu od dnia wysłania zawiadomienia. | Uwaga została uwzględniona: obligatoryjna dematerializacja wyklucza rematerializację akcji. W związku z tym projekt zostanie uzupełniony o niezbędne zmiany w ustawie o ofercie publicznej (…), w tym w zakresie art. 91 i nast., na podstawie propozycji, które przedstawiła KNF.  Vide: wyjaśnienia do pierwszej uwagi z pkt 1 tabeli. Nadto wskazano, że kwestia jawności danych akcjonariuszy została ukształtowana na zasadach, jakie obecnie obowiązują w przypadku spółki akcyjnej. Dane osobowe akcjonariuszy nie będą przetwarzane przez państwo, tylko przez działający na zlecanie spółki kwalifikowany podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy.  Wyjaśniono, że termin na zwołanie WZA nie ulega skróceniu. Zmiany wprowadzane w art. 402 § 3 k.s.h. nie dotyczą wskazanego w nim dwutygodniowego terminu, który pozostaje bez zmian. |
| 4. |  | | **Prezes Sądu Apelacyjnego**  **we Wrocławiu** | Mimo, że w uzasadnieniu projektu ustawy wspomina się o zmianach w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w zakresie publikacji ogłoszeń, kwestie te nie zostały ujęte w projektowanej ustawie. Jeśli zasady publikacji ogłoszeń spółek akcyjnych zostaną istotnie zmienione, zmiany powinny zostać wprowadzone nie tylko w K.s.h, ale i w ustawie o KRS.  W związku z powyższym, należy również sformułować ogólną uwagę pod kątem planowanych zmian.  Projektowana ustawa zmienia jedynie przepisy K.s.h. oraz ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej. Zmiany w tych przepisach będą wiązały się jednak z potrzebą wprowadzenia odpowiednich zmian m.in. w ustawie o KRS, ordynacji podatkowej lub ustawie o kontroli skarbowej, co należałoby uregulować w opiniowanym projekcie.  Należy wskazać, że taki postulat jest zgodny z §14 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, na podstawie którego ustawa powinna zawierać również przepisy dostosowujące, jeśli reguluje dziedzinę spraw uprzednio unormowaną przez inną ustawę, a także ustawa może zawierać przepisy wprowadzające zmiany w innych ustawach. | Wyjaśniono, że nie ma potrzeby nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w związku z proponowanym wprowadzaniem obowiązku posiadania przez spółki akcyjne strony internetowej i publikowania na tej stronie ogłoszeń wymaganych przez prawo lub statut spółki: proponowane przepisy nie zmieniają zasad dokonywania ogłoszeń o wpisach do rejestru przedsiębiorców w MSiG, zawartych w ustawie o KRS (art. 13 i art. 47a).  Wskazano również, że nie zidentyfikowano potrzeby nowelizacji przepisów Ordynacji podatkowej ani ustawy o kontroli skarbowej.  Niezależnie od powyższego, uzasadnienie projektu w części dotyczącej zmienianego art. 5 k.s.h., zostanie uaktualnione, biorąc pod uwagę obecny kształt i stan prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o KRS (UA-27). |
| 5. |  | | **Naczelna Rada Adwokacka** | W ujęciu całościowym (…), racjonalna zdawałaby się możliwość, nie zaś obowiązek dematerializacji. Przyjęta przez ustawodawcę w projekcie formuła nie do końca zdaje się znajdować uzasadnienie w odniesieniu do obrotu niepublicznego. Spółkom odbierana jest wolność wyboru odnośnie formy dla nich najbardziej optymalnej. Zaś w istocie dematerializacja powinna służyć samym spółkom, skoro to one mają być przedmiotem ochrony ustawodawcy – powinny zatem zachować możliwość wyboru.  Z tej perspektywy należy postrzegać także model ewolucyjnego przechodzenia do eliminacji akcji na okaziciela, który (…) zdaje się być ekonomicznie oraz pragmatycznie niezasadny. Skoro ustawodawca w istocie chce takowe akcje wyeliminować, z punktu widzenia spółek zasadne zdaje się dokonanie tego w sposób zdecydowany albo odpowiednio strategicznie zaplanowany, bez tworzenia niepotrzebnej fikcji prawnej. Jak już wskazywano, modelowe dla polskiego ustawodawcy mogłoby być rozwiązanie brytyjskie, które od kilku lat dobrze sprawdza się w praktyce funkcjonowania jednej z najbardziej dynamicznie rozwijających się europejskich gospodarek. Wskazać można także na rozwiązanie § 158 ustawy o spółce akcyjnej stanu DELAWARE, który przewiduje całkowity zakaz wydawania akcji na okaziciela.  Niepokoi dążenie do pozyskania coraz większej kontroli, informacji oraz wglądu w informacje dotyczące spółek i ich działalności. Zarzut „prania brudnych pieniędzy w spółkach” czy „oszustw podatkowych” wydaje się być w projekcie statystycznie nieuzasadniony, a przynajmniej żadna taka sytuacja nie była nagłaśniana na przełomie ostatnich lat.  Kwestią pierwszorzędną, a w zasadzieniedostrzeganą przez ustawodawcę jest okoliczność, jak projekt wpłynie na kwestię swobody kontraktowania spółek, będącej fundamentalną zasadą obrotu, a pozwalającej stronom, tj. zarówno spółce, jak i akcjonariuszom – swobodnie kształtować treść łączącej ich umowy, a przez to ich praw i obowiązków. Autonomia stron w tym zakresie nie powinna doznawać tak szerokich ograniczeń jedynie z uwagi na wskazany przez ustawodawcę argument bezpieczeństwa obrotu.  Utworzenie rejestrów wygeneruje dodatkowe niemałe koszty po stronie spółek, czego ustawodawca nie opatrzył żadną pogłębioną analizą ekonomiczną. Z punktu widzenia zwłaszcza mniejszych spółek będą to znaczące kwoty, mające z pewnością wpływ na ich potencjalne dalsze funkcjonowanie na rynku. | Wyjaśniono, że przyjęcie fakultatywnej a nie obligatoryjnej dematerializacji akcji nie pozwoliłoby osiągnąć jednego z podstawowych celów projektu: stworzenia możliwości identyfikacji uprawnionego z akcji, koniecznego z przyczyn szczegółowo omówionych w uzasadnieniu do projektu.  Wyjaśniono, że całkowite odejście od akcji na okaziciela (przejście na akcje imienne) jest jedną z możliwych konkurencyjnych koncepcji. Z przyczyn szczegółowo omówionych z uzasadnieniu do projektu wybrano jednak koncepcję dematerializacji. Trzeba bowiem uznać, że akcje w postaci papierowej, z uwagi na wymagania obrotu, należą do przeszłości. Także w Polsce, zgodnie z ogólnoświatowymi tendencjami, następuje proces przechodzenia na dokumenty elektroniczne (vide: proces digitalizacji dokumentów spółki, czego przykładem jest choćby system S-24, czy wprowadzenie do K.c. formy dokumentowej, dzięki której istnieje możliwość korzystania w obrocie z nośników elektronicznych). Dematerializacja zwiększa poza tym bezpieczeństwo obrotu, pewność stosunków własnościowych w spółce i jest mniej kosztowna.  Wskazano, że – jak sygnalizowano już w uzasadnieniu do projektu – proponowane przepisy będą realizować również zobowiązania Polski związane z uczestniczeniem w obrocie transgranicznym.  Wskazano, że zasada swobody umów nie ma charakteru bezwzględnego. Zakres tej swobody musi uwzględniać potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa obrotu, co dostrzegane jest także w innych państwach członkowskich oraz – jak wskazano już wyżej - przez ustawodawcę europejskiego.  Vide: wyjaśnienia do ostatniej uwagi z pkt 1 niniejszej tabeli. |
| **II. UWAGI SZCZEGÓŁOWE** | | | | | |
| 6. | **Art. 1 pkt 1**  **dot. art. 4 § 1 pkt 6 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Mając na uwadze to, że ustawa o ofercie publicznej (…) definiuje i posługuje się pojęciem spółki publicznej, wydaje się, że definicja spółki publicznej zawarta w K.s.h. powinna odwoływać się do pojęcia „spółki publicznej”, a nie „spółki” w rozumieniu tej ustawy. Ponadto zważywszy na to, że podstawą dematerializacji niektórych (nieupublicznionych) akcji emitowanych przez spółki publiczne będą przepisy K.s.h., a nie przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w naszym przekonaniu z zakresu pojęcia spółki publicznej powinny zostać wyłączone jedynie takie spółki, w których podstawą dematerializacji wszystkich akcji są przepisy K.s.h. Definicja zamieszczona w projekcie może wywoływać wątpliwości co do statusu spółki, w której część akcji została zdematerializowana na podstawie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a część - na podstawie przepisów K.s.h.  Dlatego też proponujemy przyjęcie następującej definicji:  „6*) spółka publiczna - spółkę publiczną w rozumieniu przepisów o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, z wyłączeniem spółki, w której podstawą dematerializacji wszystkich akcji są przepisy kodeksu*;”.  Należy jednak zastrzec, że ostateczny kształt tej definicji powinien zostać skorelowany z treścią nowej definicji spółki publicznej w ustawie o ofercie publicznej (…), która w związku z projektowaną ustawą powinna zostać przyjęta. | Ustalono, że art. 4 § 1 pkt 6 k.s.h. nie będzie zmieniany (w dalszym ciągu będzie w całej rozciągłości odsyłał do definicji spółki publicznej w rozumieniu ustawy o ofercie), natomiast zmieniony zostanie art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie, zgodnie z propozycją przedstawioną przez KNF – vide: ustalenia w odniesieniu do uwagi z pkt 7 tabeli. |
| 7. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Zdaniem UKNF właściwe miejsce dla definicji spółki publicznej to art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („ustawa o ofercie”), do której przepisy K.s.h. powinny odsyłać.  Proponujemy, aby art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie otrzymał brzmienie:  *„20) spółce publicznej- rozumie się przez to spółkę, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzona do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”,*  a w konsekwencji zmiana art. 4 §1 pkt 6 K.s.h. będzie zbędna. | Uwaga została uwzględniona: przepis art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie zostanie zmieniony zgodnie z propozycją KNF. |
| 8. | **Art. 1 pkt 2**  **dot. art. 5 § 5 K.s.h.** | | **Prezes Sądu Apelacyjnego**  **we Wrocławiu** | Zgodnie z projektowaną zmianą art. 5 § 5 K.s.h. spółka akcyjna będzie zobowiązana do publikacji ogłoszeń pochodzących od spółki także na stronie internetowej. Zgodnie z art. 4023 § 1 K.s.h. na spółkę publiczną nałożono obowiązek posiadania strony internetowej. Takiego obowiązku nie mają jednak spółki akcyjne niepubliczne. W związku z tym należałoby rozszerzyć ten obowiązek również na spółki akcyjne niepubliczne, a ponadto odpowiednio zmienić art. 38 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, tak aby adres strony internetowej dla spółki akcyjnej stanowił dane, które zamieszcza się w rejestrze przedsiębiorców obligatoryjnie (obecnie adres strony internetowej podaje się tylko, gdy podmiot ją posiada).  Wprowadzenie obowiązku zamieszczenia adresu strony internetowej spółki akcyjnej w rejestrze przedsiębiorców jest uzasadnione z punktu widzenia bezpieczeństwa uczestników obrotu. Jeśli adres spółki akcyjnej zostanie każdorazowo ujawniony w rejestrze przedsiębiorców, akcjonariusz czy inny podmiot, który szuka informacji o określonej spółce akcyjnej, nie będzie miał wątpliwości, którą stronę internetową odwiedzić, aby znaleźć interesujące go dane. | Uwaga została częściowo uwzględniona: dodawany art. 5 § 5 k.s.h. zostanie odpowiednio zmieniony, a nadto do projektu wprowadzona zostanie zmiana w art. 4023 § 1 k.s.h, dostosowująca jego treść do dodawanego art. 5 § 5 k.s.h.  Jednocześnie wskazano, że nie ma potrzeby zmiany art. 38 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym: pkt 1a tego artykułu, który dotyczy wszystkich podmiotów wpisywanych do rejestru przedsiębiorców, już obecnie nakłada na podmiot obowiązek ujawniania adresu strony internetowej, jeśli podmiot ją posiada. Skoro spółka akcyjna będzie musiała posiadać własną stronę internetową, to nie ulega wątpliwości, że na podstawie omawianego przepisu będzie miała obowiązek ujawnić jej adres w KRS. |
| 9. | **Izba Domów Maklerskich** | Obecnie nie ma zapisów nakazujących prowadzenie spółkom niepublicznym strony internetowej. Mając na uwadze powyższe postuluje uzupełnienie przepisu o zastrzeżenie **„o ile spółka posiada taką stronę internetową”.** | Wyjaśniono, że dodawany przepis art. 5 § 5 k.s.h. właśnie wprowadza obowiązek prowadzenia przez każdą spółkę akcyjną własnej strony internetowej. |
| 10. | **Krajowa Rada Sądownicza** | Wprowadzenie internetowej dostępności informacji i zawiadomień powinno uwzględniać interesy spółki, w szczególności ustawa nie może nakładać obowiązków znoszących tajemnicę przedsiębiorstwa. | Wyjaśniono, że projekt nie znosi tajemnicy przedsiębiorstwa. Wprowadza tylko obowiązek ogłaszania także na stronie internetowej tych ogłoszeń pochodzących od spółki, których publikowanie już jest wymagane przez przepisy lub statut spółki. |
| 11. | **Art. 1 pkt 5**  **dot. art. 328 K.s.h.** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Zdaniem UKNF w proponowanych przepisach powinno zostać utrzymane rozwiązanie analogiczne do roszczenia o wydanie dokumentu akcji, zawartego w obecnym art. 328 § 5 K.s.h.  Zastrzeżenia budzi wykorzystanie pojęcia dematerializacji do akcji, które nie będą miały formy dokumentu na podstawie przepisów znowelizowanego Kodeksu spółek handlowych, gdyż pojęcie dematerializacji papierów wartościowych zostało już wprowadzone do polskiego systemu prawa w art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi; konsekwentnie więc różne akty prawne posługując się pojęciem dematerializacji odwołują się do znaczenia nadanego temu pojęciu przez ww. ustawę, w szczególności ustawa o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (art. 2 pkt 35 – definicja zdematerializowanych papierów wartościowych, art. 7 ust. 2 pkt 1, art. 18 ust. 2 pkt 8 i 9, art. 53, 70q ust. 4 – odwołanie do zdematerializowanych akcji); jednakże użycie tego pojęcia także w znowelizowanym K.s.h, poprzez nadanie mu innego zakresu znaczeniowego, prowadzić będzie do szeregu wątpliwości interpretacyjnych, w tym rozluźnienia przyjętych ograniczeń i niezamierzonej przez projektodawcę zmiany treści norm prawnych oraz wątpliwości czy do wszystkich akcji zdematerializowanych w rozumieniu projektu K.s.h. (czyli również akcji spółki niebędącej spółką publiczną) stosuje się reżim prawny wyznaczony ustawą o obrocie instrumentami finansowymi, ustawą o ofercie i przepisami wykonawczymi do wymienionych ustaw, mając na względzie, że wniosek taki byłby niezasadny; ponadto, rozwiązanie takie, w świetle brzmienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U z 2016 r., poz. 1636, dalej „ustawa o obrocie”), prowadzić będzie do uznania, że rejestry akcjonariuszy (projektowany art. 3281 K.s.h.) prowadzone przez uprawnione podmioty, spełniające jednocześnie kryteria wymienione w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o obrocie są w rozumieniu tej ustawy rachunkami papierów wartościowych; mając powyższe na uwadze proponujemy aby pojęcie „dematerializacji” używane w projekcie K.s.h. odnosiło się wyłącznie do akcji zdematerializowanych na podstawie art. 5 oraz art. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi; tym samym proponujemy, aby do pozostałych akcji, zapisywanych w rejestrze akcjonariuszy, K.s.h posługiwał się innym pojęciem np. „akcje niemające formy dokumentu”, „akcje rejestrowane” itp., celem odróżnienia odrębnych reżimów prawnych dotyczących funkcjonowania akcji w obrocie; uwzględnienie proponowanej uwagi będzie powodowało konieczność zmiany odpowiednich przepisów w całym projekcie K.s.h.  Art. 328 § 1 K.s.h. nie powinien zawierać zakazu nadawania akcjom formy dokumentu, lecz wskazywać, że akcje nie mają formy dokumentu. | Wskazano, że wobec odejścia od formy dokumentu akcji przepis przewidujący roszczenie o wydanie dokumentu akcji stał się bezprzedmiotowy. W przypadku akcji zdematerializowanych w spółkach publicznych swoistym ekwiwalentem takiego roszczenia jest uprawnienie do otrzymania imiennego świadectwa depozytowego oraz imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzenia – w niniejszym projekcie odpowiednikiem takiego uprawnienia jest uprawnienie do uzyskania świadectwa rejestrowego, przewidziane w projektowanym art. 3285 k.s.h. Poza tym, art. 3286 k.s.h. statuuje generalne uprawnienie akcjonariusza do żądania dokonania wpisu w rejestrze akcjonariuszy w celu zapewnienia jego zgodności z rzeczywistym stanem prawnym.  Uwaga została uwzględniona: w projektowanym art. 328 § 1 k.s.h. zrezygnowano z posługiwania się pojęciem akcji zdematerializowanych – w ten sposób pojęcie to będzie w dalszym ciągu zarezerwowane dla spółki publicznej. Jednocześnie, w kolejnym artykule, zostanie wprowadzone pojęcie akcji rejestrowej, dla oznaczenia nie mającej postaci materialnej akcji spółki niepublicznej.  Wskazano, że sens brzmienia przepisu proponowanego w projekcie jest tożsamy z brzmieniem proponowanym w uwadze. Ostateczny kształt przepisu może być przedmiotem prac Komisji Prawniczej. |
| 12. | **Naczelna Rada Adwokacka** | W pierwszej kolejności należy odnieść się do kwestii utrzymania przez ustawodawcę dwóch rodzajów akcji - tj. akcji na okaziciela oraz akcji imiennych, przy jednoczesnym pojawieniu się wymogu zapisywania akcji na okaziciela w systemie informatycznym. W praktyce będzie to prowadzić zatem do odebrania akcjom na okaziciela ich przymiotu braku jawności co do konkretnej osoby dysponującej akcją - tj. rzeczywistego okaziciela akcji. Będzie to w istocie skutkować zrównaniem w tym zakresie akcji na okaziciela z akcja imienną i odbierać jej cechę istotna z punktu widzenia niektórych akcjonariuszy. Skoro ustawodawca dąży do zwiększenia jawności obrotu oraz ujawnienia danych osób dysponujących akcjami, racjonalna oraz znajdująca uzasadnienie finansowe zdaje się być koncepcja zupełnego wyeliminowania akcji na okaziciela i pozostawienia akcji imiennych od razu w ramach zmienianej regulacji ustawowej – na podobieństwo przyjętego w Wielkiej Brytanii modelu „*registered shares*”, o którym ustawodawca w uzasadnieniu projektu wspomina. | Vide: wyjaśnienie do drugiej uwagi z pkt 5 w niniejszej tabeli oraz do pierwszej uwagi z pkt 3 w tabeli z uzgodnień międzyresortowych. |
| 13. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 3281 K.s.h.** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | W art. 3281 § 1 K.s.h. proponujemy dodanie zdania drugiego w brzmieniu:  „*Prawa z akcji powstają z chwilą ich zarejestrowania w rejestrze akcjonariuszy*”, zmiana ta powinna być również konsekwentnie odzwierciedlona w art. 452 § 1 K.s.h.  Co do art. 3281 § 2 K.s.h. **–** brzmienie przepisu jest niejednoznaczne, może błędnie sugerować, że to rejestr akcjonariuszy ma być prowadzony zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w związku z tym proponujemy nadanie mu brzmienia: „*Rejestr akcjonariuszy prowadzi w postaci elektronicznej podmiot, który na podstawie przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych”.*  Proponowany art. 3281 § 3 i nast. K.s.h. - regulację należy uzupełnić, ponieważ dotyczy jedynie spółek istniejących – regulacja powinna również obejmować nowo tworzone spółki na etapie zawiązywania, gdzie założyciele powinni w ramach czynności zawiązania spółki akcyjnej dokonywać pierwotnego wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy. | Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie: akcja jako prawo udziałowe powstaje bowiem z chwilą rejestracji spółki w KRS, a w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego (art. 450 i nast. k.s.h.) z chwilą skutecznego skorzystania z opcji zamiany na akcję (*de lege lata* z chwilą wydania dokumentu akcji). Czym innym jest akcja jako prawo udziałowe, a czym innym jako papier wartościowy.  Uwaga została uwzględniona: projektowany art. 3281 § 2 k.s.h. zostanie przeredagowany w zaproponowany sposób.  Uwaga została uwzględniona: § 3 projektowanego przepisu zostanie uzupełniony o drugie zdanie, w którym uprawnienie do wyboru podmiotu prowadzącego rejestr przed zarejestrowaniem spółki zostanie przyznane założycielom. |
| 14. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Proponujemy doprecyzowanie tego przepisu poprzez wskazanie, że dotyczy on akcji zdematerializowanych na podstawie przepisów K.s.h.  Akcje zdematerializowane na podstawie przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie muszą bowiem, a nawet nie powinny być jednocześnie rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy:  „*Art. 3281 § 1. Akcje zdematerializowane na podstawie przepisów kodeksu podlegają zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym w postaci elektronicznej (rejestr akcjonariuszy).”.* | Uwaga została wycofana.  Niezależnie od tego, przepis art. 3281 § 1 k.s.h. został odpowiednio przeformułowany, tak aby nie było wątpliwości, że nie dotyczy on spółki publicznej. |
| 15. | **Rada Banków Depozytariuszy** | Art. 3281 § 2 **-** proponowana treść uniemożliwia prowadzenie rejestru akcjonariuszy w postaci rozproszonej bazy danych (DLT). Tego rodzaju rozwiązanie może być utrzymywane przez konsorcjum podmiotów. Jeśli takie konsorcjum dla potrzeb prowadzenia rejestrów akcjonariuszy powołałoby podmiot celowy, to problematyczny byłby wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.  Proponowane rozwiązanie: w § 2 {…} *Podmiot lub podmioty uprawniony(e) do prowadzenia rachunków papierów wartościowych może powierzyć w drodze umowy wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy innemu podmiotowi. W takim przypadku wymóg posiadania uprawnienia do prowadzenia rachunków papierów wartościowych przez ten podmiot uważa się za spełniony.*  Art. 3281 § 3 K.s.h. **-** wymóg uchwały WZA wydaje się być nadmiarowy, a w sytuacji potrzeby szybkiej zmiany podmiotu prowadzącego rejestr (np. w przypadku zaprzestania działalności przez dotychczasowy podmiot albo utraty uprawnień wymaganych do prowadzenia rejestru akcjonariuszy).  Proponujemy powierzenie tej kompetencji zarządowi spółki, przy czym informacja o podmiocie prowadzącym rejestr powinna być dostępna na stronie internetowej Spółki (o której mowa w art. 5 § 5).  Ponadto, ustawa powinna określać tryb rozwiązywania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. | Wskazano, że nie ma potrzeby tworzenia tak skomplikowanych struktur organizacyjnych dla celów prowadzenia rejestru akcjonariuszy w spółkach niepublicznych.  Wyjaśniono, że decyzja o wyborze podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy jest decyzją niezwykle istotną dla spółki i jako taka nie powinna być podejmowana przez zarząd.  Wskazano, że tryb rozwiązania umowy nie wymaga regulacji ustawowej – kwestię tę należy pozostawić do uregulowania stronom umowy w ramach swobody umów. |
| 15a. |  | | **Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych** | Rozważenia wymagają konsekwencje dla spółki i jej akcjonariuszy braku podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały w przedmiocie wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy, która wymagana jest zgodnie z zaproponowaną treścią omawianego przepisu, czy też konsekwencje braku regulowania przez spółkę zobowiązań wobec podmiotu prowadzącego dla niej rejestr akcjonariuszy. | Wskazano, że zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, a tym samym wybór podmiotu prowadzącego rejestr leży w interesie wszystkich akcjonariuszy – brak rejestru praktycznie wykluczałby np. jakikolwiek obrót akcjami. Trudno więc zakładać, że akcjonariusze mogliby celowo dążyć do niewybrania podmiotu prowadzącego rejestr. Natomiast ew. działania / zaniechania członków zarządu, którzy z jakichkolwiek przyczyn próbowaliby storpedować wybór podmiotu prowadzącego rejestr i funkcjonowanie rejestru, będą penalizowane zgodnie ze zmienianym przepisem art. 594 § 1 pkt 2 k.s.h.  Wyjaśniono, że w przypadku ew. niewywiązywania się przez spółkę z zobowiązań wobec podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy wynikających z umowy o prowadzenie rejestru zastosowanie mogą znaleźć te same instrumenty prawne, co w przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonywania zobowiązań z wszelkich innych umów. Nie ma powodu, aby w tym przypadku tworzyć jakiekolwiek inne rozwiązania prawne. |
| 16. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 3282 K.s.h.** | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Jak uwaga do art. 3281 § 3 K.s.h. | Vide: wyjaśnienie do drugiej uwagi z pkt II.15 tabeli. |
| 17. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 3283 K.s.h.** | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Art. 3283 § 1 pkt 4– proponujemy, aby akcje emitowane w serii były rejestrowane ilościowo, tj. bez oznaczania ich unikalnym numerem, w sposób analogiczny jak to ma miejsce w przypadku zdematerializowanych papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Numerowanie akcji jest z jednej strony niecelowe, z drugiej strony wymaga rozbudowanej, nieefektywnej struktury ewidencyjnej. Ponadto, proponujemy zastrzec, iż akcje jednej serii nie mogą różnić się między sobą zakresem uprawnień szczególnych.  Art. 3283 § 1 pkt 5 **-** kluczową kwestią jest sposób pozyskiwania tych danych przez podmiot prowadzący rejestr. Założeniem projektu jest, iż podstawową relacją, w oparciu o którą prowadzony jest rejestr, jest umowa pomiędzy emitentem, a tym podmiotem. Należy zatem zakładać, iż w momencie otwarcia takiego rejestru, nie występują jakiekolwiek relacje pomiędzy podmiotem prowadzącym rejestr a akcjonariuszami. Należy zatem ustalić źródło tych danych. W następnej kolejności należy bowiem zauważyć, iż podmiot prowadzący ewidencję będzie zobowiązany do wykonywania operacji dotyczących dysponowania akcjami rejestrowanymi. Jeśli dane otrzymane przy otwarciu rejestru okażą się błędne lub niewystarczające do jednoznacznej identyfikacji akcjonariusza – zachodzi obawa błędnego rozporządzenia akcjami przez osobę nieuprawnioną lub też odmowy wykonania dyspozycji akcjonariusza (np. odnośnie wykonania uprawnień z papierów wartościowych) w efekcie wadliwych danych otrzymanych przez prowadzącego rejestr od emitenta lub innych osób.  Proponowane rozwiązanie powinno się opierać na procesie analogicznym do procesów nawiązywania relacji biznesowych z akcjonariuszami przez podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych – tj. dane w rejestrze odnośnie przysługujących mu akcji powinny być zweryfikowane przez akcjonariusza, natomiast tożsamość potwierdzającego akcjonariusza powinna być weryfikowana przez podmiot prowadzący rejestr. Do czasu przeprowadzenia takiej weryfikacji, rejestr powinien mieć status tymczasowy, niepotwierdzony.  Przepisy powinny umożliwiać przeprowadzenie weryfikacji w formie elektronicznej przy zastosowaniu środków identyfikacji elektronicznej takich jak profil zaufany czy też w przyszłości eID. | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: przepis zostanie zmieniony na podstawie propozycji, którą przedstawią KDPW i KNF.  Wyjaśniono, że dla podmiotu prowadzącego rejestr pierwotnym źródłem informacji o akcjonariuszach będzie spółka (podobnie, jak obecnie ma to miejsce przy zleceniu prowadzenia księgi akcyjnej bankowi lub firmie inwestycyjnej na podstawie art. 342 k.s.h.). W przypadku dalszych wpisów źródłem informacji może być spółka lub inny podmiot żądający dokonania wpisu.  Wskazano, że określenie szczegółowego sposobu funkcjonowania rejestru jest pozostawione umowie stron. Takie kwestie jak wspomniane w uwadze powinny być ustalone w umowie między spółką a podmiotem prowadzącym rejestr. |
| 18. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Art. 3283 § 1 pkt 4 i 5 K.s.h.  Poddajemy pod rozwagę umożliwienie rejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy, na zasadzie zbiorczej, w oparciu o kod ISIN nadany akcjom tożsamym w prawach (posiadającym cechę zamienności), co w istotnym stopniu uprościłoby ewidencję akcji w rejestrze. Może nie w każdym przypadku będzie to możliwe, ale wydaje się, że w praktyce, w zdecydowanej większości przypadków nie wystąpi potrzeba indywidualnego wyróżniania w rejestrze akcjonariuszy poszczególnych akcji danej emisji.  Ponadto, skoro zadaniem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy ma być m.in. pośrednictwo w wypłacie zobowiązań pieniężnych (np. dywidendy), to należałoby rozważyć rozszerzenie zawartości tego rejestru o numery rachunków bankowych poszczególnych akcjonariuszy (czyli odpowiednie zmiany w art. 3283 §1 pkt 5). | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: przepis zostanie zmieniony na podstawie propozycji, którą przedstawią KDPW i KNF – vide odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 17 tabeli.  Wskazano, że nie ma konieczności, aby numery rachunków bankowych akcjonariuszy stanowiły informację podlegającą obligatoryjnie ujawnianiu w rejestrze akcjonariuszy, nawet jeśli z innych przepisów wynika, że spółka realizuje zobowiązania pieniężne wobec akcjonariuszy za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr (por. art. 328 10 k.s.h). Nie ma natomiast przeszkód, aby na podstawie art. 3283 § 2 k.s.h. spółka w statucie przewidziała, że w rejestrze ujawniane są również dane rachunków bankowych akcjonariuszy. W takim przypadku rejestr będzie mógł zawierać także takie dane. |
| 19. | **Naczelna Rada Adwokacka** | Rejestr akcji, w oparciu o regulacje przedstawione w projekcie, zdaje się być źródłem wielu kontrowersji oraz potencjalnych zagrożeń dla spółek, które to podlegać będą obowiązkowi rejestracji. Wprawdzie, w założeniu jego powstanie przyczynić ma się do zwiększenia bezpieczeństwa obrotu oraz zwiększenia transparentności w zakresie obrotu gospodarczego, należy, jednakże wskazać na wiążące się z nim potencjalne zagrożenia dla funkcjonowania spółek.  Po pierwsze, ustawodawca nie wskazuje konkretnych kryteriów, jakimi będzie się kierować przy doborze podmiotu trzeciego, który miałby prowadzić rejestr akcji, dokonując jedynie ustawowego odniesienia odnoszącego się do podmiotów mogących obecnie prowadzić rachunki papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi. Brak obostrzeń w tym zakresie istotny jest o tyle, że de facto to podmiot trzeci (bank, dom maklerski) decydował będzie, kto staje się akcjonariuszem spółki. Wskazane byłyby zatem rygorystyczne kryteria, których celem byłaby ochrona interesu spółki.  Po drugie, pojawia się także zagadnienie kontroli nad tak prowadzonymi rejestrami. Do tej pory nad tym, kto jest akcjonariuszem „kontrolę” sprawowała sama spółka – decydując o gronie swoich akcjonariuszy. Od momentu powołania do życia rejestru będziemy mieli do czynienia z możliwym faktycznym wpływem zewnętrznego podmiotu trzeciego (banku, domu maklerskiego) na potencjalne konflikty właścicielskie. Nie należy w tym zakresie bagatelizować także interesów takiego podmiotu trzeciego. Istotny z tej perspektywy jest zatem wskazany powyżej brak obostrzonych kryteriów w zakresie doboru podmiotu prowadzącego rejestr.  Po trzecie, brak w projekcie jakichkolwiek instrumentów udzielonych podmiotom mającym prowadzić rejestry a umożliwiających weryfikację wiarygodności przedkładanych im dokumentów. Prawdopodobnie zatem nie będą one miały rzeczywistej możliwości sprawdzenia prawdziwości przedkładanej im dokumentacji, co dodatkowo przełożyć się może na brak zaufania do takiego podmiotu zewnętrznego – w istocie arbitralnie dokonującego decyzji, kogo wpisać jako akcjonariusza spółki. Potencjalna współpraca z organami w tym zakresie, będzie zaś przekładać się na jeszcze szersze udostępnianie danych o spółkach oraz informacji odnoszących się do akcjonariuszy, co z punktu widzenia interesu spółki uznać należy za krzywdzące.  Po czwarte, istotna jest także kwestia generowanych przez rejestry nowych kosztów dla przedsiębiorców, które w uzasadnieniu projektu wskazane zostały jedynie formalnie. Brak w tym zakresie poszerzonej analizy co do faktycznego wpływu nowych kosztów na finanse spółek. | Wskazano, że proponowany reżim rejestru akcjonariuszy, prowadzonego przez podmioty kwalifikowane, pozostające pod nadzorem KNF, jest znacznie bezpieczniejszy dla obrotu, niż system bez takiego rejestru czy system księgi akcyjnej.  Wyjaśniono, że projekt wprowadza wymaganie, aby podmiot prowadzący rejestr był podmiotem uprawnionym do prowadzenia rachunków papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi. Jest to wymaganie wystarczające. Decyzję o wyborze konkretnego podmiotu z tego kręgu należy pozostawić spółce.  Wyjaśniono, że spółka zawsze ma możliwość zmiany podmiotu prowadzącego rejestr. Jednocześnie, jak wskazano już wyżej, podmioty prowadzące rejestr będą podmiotami licencjonowanymi, podlegającymi nadzorowi KNF, który dysponuje szeregiem narzędzi prawnych umożliwiających należytą kontrolę prowadzonej przez takie podmioty działalności. Poza tym podmiot prowadzący rejestr nie będzie decydował o tym, kto jest (lub nie jest) akcjonariuszem spółki – w przypadku sporów będą one rozstrzygane wyłącznie przez sąd. Konkurencyjny wariant powierzenia prowadzenia rejestru samej spółce, który rozważano na etapie tworzenia projektu, został ostatecznie odrzucony przede wszystkim dla uniknięcia sytuacji, w których kontrola nad rejestrem sprawowana przez zarząd mogłaby stać się dla niego narzędziem w wewnętrznej walce o status akcjonariusza i zagrażać interesom akcjonariuszy.  Wskazano, że projektowane przepisy art. 3284 k.s.h. wyraźnie określają, w jakim trybie i na jakich podstawach podmiot prowadzący rejestr dokonuje wpisów w rejestrze. Podmiot ma obowiązek prowadzić rejestr wedle standardu należytej staranności profesjonalnej, nie jest natomiast co do zasady jego zadaniem weryfikowanie ważności i / skuteczności określonych czynności (zdarzeń prawnych), z którymi wiąże się obowiązek dokonania wpisu. Aby nie było w tym zakresie wątpliwości, w art. 3284 k.s.h. wyodrębniono nowy § 4, w którym wskazano, że podmiot prowadzący rejestr nie ma obowiązku nie tylko badania prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, ale także ich zgodności z prawem, chyba że poweźmie w tym względzie uzasadnione wątpliwości.  Jednocześnie należy wyjaśnić że, w razie wątpliwości, podmiot prowadzący rejestr może zawsze zwrócić się do spółki o udzielenie informacji czy przedstawienie stanowiska. Dodatkowo, w związku z tym, że przed dokonaniem wpisu podmiot prowadzący rejestr ma obowiązek powiadomić o swoim zamiarze osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, może także liczyć na stanowisko / informacje od tej osoby, gdyby miała ona zastrzeżenia do dokonania zamierzonego wpisu.  Vide: wyjaśnienia do ostatniej uwagi z pkt 1 tabeli. |
| 20. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 3284 K.s.h.** | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Art. 3284 § 3 - taka koncepcja prowadzenia rejestru jest całkowicie sprzeczna z dotychczasową praktyką stosowaną przy prowadzeniu rachunków i innych rejestrów papierów wartościowych. Umożliwienie przejmowania papierów przez dowolne osoby podające się jako nabywcy przy jednoczesnym odstąpieniu od weryfikacji ważności dokumentów będących podstawą takiego przejęcia stanowi zaprzeczenie jakkolwiek pojmowanego bezpieczeństwa obrotu i zaufania do instytucji zaufania publicznego, jakimi powinny być podmioty prowadzące rejestry akcjonariuszy.  Art. 3284 § 4 należy doprecyzować o jakiego rodzaju oczywiste błędy chodzi albo (lepiej) wykreślić ten przepis. | Vide: wyjaśnienie do czwartej uwagi w pkt 19 tabeli.  Uwaga została uwzględniona: dotychczasowy § 4 zostanie wykreślony. |
| 21. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Proponujemy nadać temu przepisowi następujące brzmienie:  „*Art. 3284. § 1. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy dokonuje wpisu niezwłocznie, ale nie później niż w terminie siedmiu dni od powzięcia wiedzy o zdarzeniu uzasadniającym dokonanie wpisu, na żądanie spółki lub żądanie innej osoby mającej interes prawny w dokonaniu wpisu, złożone za pośrednictwem spółki.*  § *2. Przed dokonaniem wpisu w rejestrze akcjonariuszy podmiot prowadzący rejestr powiadamia o swoim zamiarze osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis, chyba że wyraziła ona zgodę na wpis. O dokonanym wpisie podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy niezwłocznie powiadamia spółkę.*  *§ 3. Osoba żądająca wpisu obowiązana jest przedłożyć spółce dokumenty uzasadniające dokonanie wpisu. Spółka nie ma obowiązku badania prawdziwości dokumentów uzasadniających dokonanie wpisu, w tym podpisów zbywcy akcji lub osób ustanawiających ograniczone prawo rzeczowe na akcji, chyba że poweźmie lub powinna była powziąć w tym względzie uzasadnione wątpliwości.*  *§ 4. Podstawę dokonania wpisu stanowi także oświadczenie akcjonariusza o zobowiązaniu do przeniesienia akcji albo obciążeniu akcji ograniczonym prawem rzeczowym.*  *§ 5. Spółka przekazuje żądanie wpisu podmiotowi prowadzącemu rejestr nie później, niż w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania dokumentów uzasadniających ten wpis albo od dnia złożenia przez akcjonariusza oświadczenia, o którym mowa w § 4.*  *§ 6. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy może samodzielnie korygować oczywiste błędy we wpisach do rejestru.*”.  Wprowadzenie tej zmiany umożliwi automatyzację czynności związanych z prowadzeniem rejestru i dokonywaniem w nim wpisów, co powinno przełożyć się na niższe koszty ponoszone przez spółkę z tytułu jego prowadzenia.  Ponadto należy zauważyć, że podstawą prowadzenia rejestru akcjonariuszy będzie zlecenie udzielone przez spółkę, a zatem trudno byłoby uzasadnić prawnie możliwość wykonywania tego zlecenia przez zleceniobiorcę niezgodnie z wolą zleceniodawcy. Wydaje się więc, że błędem było zakładanie całkowicie biernej pozycji spółki w zakresie spraw związanych z dokonywaniem wpisów w rejestrze. Rola spółki powinna być w tym zakresie aktywna i sprawcza, powinna ona posiadać wpływ na decyzje podmiotu prowadzącego rejestr, dotyczące dokonania lub niedokonania w nim wpisu. Trudno zresztą zakładać, że podmiot prowadzący rejestr będzie mógł skutecznie zablokować dokonanie w nim wpisów żądanych przez spółkę np. w razie odmiennej oceny skuteczności lub ważności dokumentów mających uzasadniać te wpisy. Spółka mogłaby wszak w takim przypadku rozwiązać z nim umowę i powierzyć prowadzenie rejestru podmiotowi bardziej względem niej spolegliwemu. Założenie, że podmiot prowadzący rejestr będzie niezależną osobą trzecią stojącą na straży tego, by rejestr nie był traktowany instrumentalnie w razie konfliktu pomiędzy zarządem spółki, a określonymi jej akcjonariuszami, także może okazać się zawodne. Nie można przecież wykluczyć sytuacji, w której podmiot prowadzący rejestr nie zachowuje się neutralnie w takim konflikcie i bezzasadnie odmawia dokonania wpisu żądanego przez spółkę. Poza tym nawet w razie absolutnej neutralności podmiotu prowadzącego rejestr podjęta przez niego decyzja dotycząca dokonania lub odmowy wpisu, siłą rzeczy umiejscowi go po jednej ze stron takiego konfliktu.  Naszym zdaniem nie należy podmiotowi prowadzącemu rejestr przypisywać roli arbitra dokonującego oceny zasadności żądań dotyczących wpisów oraz merytorycznej weryfikacji dokumentów przekazywanych mu w tym celu. W naszym przekonaniu to spółka powinna kontrolować dokonywanie wpisów w rejestrze i ponosić odpowiedzialność za ewentualne błędne decyzje dotyczące dokonania lub niedokonywania wpisu. Spółka pozostaje wszak w bezpośrednich relacjach prawnych z akcjonariuszami, najlepiej zna stosunki pomiędzy nimi i to na niej skupią się skutki takich decyzji. | Uwaga nie została uwzględniona: wprawdzie propozycja ma swoje zalety (zwłaszcza z punktu widzenia podmiotów prowadzących rejestr) i łagodzi niektóre problemy, ale w istocie prowadzi do podważenia jednego z podstawowych założeń projektowanego systemu, zgodnie z którym rejestr nie powinien stać się narzędziem do wewnętrznej walki z niewygodnym akcjonariatem. Rozwiązanie, zgodnie z którym wpisy w rejestrze dokonywane byłyby wyłącznie za pośrednictwem spółki, mogłoby bowiem prowadzić do tego, że to zarząd de facto decydowałby o tym, kto ma status akcjonariusza: możliwość arbitralnego zablokowania wpisu przez zarząd byłaby rozwiązaniem wręcz niebezpiecznym dla akcjonariuszy.  Dodatkowo, taka propozycja prowadziłaby także do zanegowania innego założenia, na którym oparty jest proponowany system, a mianowicie, że rejestr nie może być prowadzony przez samą spółkę. Gdyby to de facto spółka (zarząd) decydowała o wpisie do rejestru, to trudno byłoby wskazać racjonalne powody, dla których sama nie miałaby prowadzić rejestru. |
| 22. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 3285 K.s.h.** | | **Sąd Najwyższy** | Wątpliwości budzi projektowana treść art. 3285 § 7 k.s.h. w zakresie, w jakim stanowi, że „dokument świadectwa rejestrowego może być wystawiony przy zachowaniu formy określonej w art. 772 k.c.”. Art. 772 k.c. stanowi, iż do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Paradoksalność tej regulacji wynika z faktu, iż art. 772 k.c. wprowadza do polskiego porządku prawnego nową formę czynności prawnych, która stanowi w istocie formę uproszczoną w stosunku do formy pisemnej *ad probationem*. Zasadność tej regulacji kwestionowana jest w doktrynie z uwagi na pokrywanie się jej z zasadą swobody wyboru formy czynności prawnej (…).  Norma zawarta w art. 772 k.c. pokrywa się również z regułami wykładni z art. 65 k.c. Sformułowanie „może” oznacza fakultatywność formy z art. 772 k.c., tj. dopuszcza wystawienie dokumentu świadectwa rejestrowego także z zachowaniem formy bardziej surowej, co nie jest niepoprawne, ale z pewnością niepotrzebne.  Konieczne wydaje się doprecyzowanie przepisu poprzez sformułowanie o charakterze imperatywnym albo poprzez całkowitą rezygnację ze wskazania wymogu formy. | Uwaga została uwzględniona: vide ustalenia dot. pierwszej uwagi z pkt 15 tabeli z uzgodnień. |
| 23. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Z przepisu tego wynika, że świadectwo rejestrowe może być wystawione także na rzecz zastawnika lub użytkownika. Przepis nie wskazuje jednak, jakie informacje dotyczące użytkownika lub zastawnika powinny zostać zawarte w świadectwie wystawianym na żądanie tych podmiotów. | Uwaga została uwzględniona: przepis zostanie odpowiednio uzupełniony na podstawie propozycji przedstawionej przez KDPW. |
| 24. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 3286 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | W związku z propozycją zmiany art. 3284 K.s.h.przedstawioną powyżej *(pkt 21 tabeli)* proponujemy następującą zmianę brzmienia tego przepisu:  *„§ 3. Spółka, a także każdy akcjonariusz za pośrednictwem spółki, mają prawo żądać dokonywania wpisów w rejestrze akcjonariuszy zapewniających jego zgodność z rzeczywistym stanem oraz wydania, również drogą elektroniczną, poświadczonych odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji z rejestru akcjonariuszy.”.* | Uwaga nie może zostać uwzględniona wobec nieuwzględnienia uwagi z pkt 21 tabeli, której omawiana uwaga jest pochodną. |
| 25. | **Rada Banków Depozytariuszy** | Art. 3286 § 1 i 2 K.s.h.: proponowane przepisy kolidują z przepisami o tajemnicy zawodowej i bankowej (w przypadku, gdy rejestr prowadzi bank). Należy określić, które przepisy są nadrzędne.  Ponadto, wydaje się, iż nie jest celowe tak szerokie ujawnienie akcjonariuszy, zwłaszcza, w przypadku osób fizycznych ujawnienie takie będzie kolidowało z przepisami o ochronie danych osobowych. Proponujemy wykreślenie tych przepisów oraz zrównanie poziomu ujawnień z rozwiązaniami przyjętymi na rynku regulowanym. | Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o przepis, z którego będzie wynikało, że przekazanie spółce lub jej akcjonariuszom informacji z rejestru akcjonariuszy w zakresie i na podstawie wynikającej z art. 3286 k.s.h. nie stanowi naruszenia tajemnicy zawodowej - w tym celu zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany do art. 150 ustawy o obrocie (vide: ustalenia dot. dot. drugiej uwagi z pkt 75 tabeli).  Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 18 tabeli z uzgodnień międzyresortowych. |
| 26. | **Izba Domów Maklerskich** | Projektowany przepis wprowadza zasadę całkowitej jawności rejestru akcjonariuszy określonego w art. 3283 K.s.h. Izba pragnie wskazać, że taka konstrukcja omawianego przepisu stworzy w ocenie Izby ryzyko dla akcjonariuszy, z uwagi, iż umożliwi każdej zainteresowanej osobie, która nabędzie min. jedną akcję danej spółki pozyskanie informacji na temat pozostałych akcjonariuszy (informacji zawartych w rejestrze, łącznie z takimi danymi jak adres zamieszkania czy wysokość dokonanej wpłaty na akcje).  Izba pragnie podkreślić, że wprowadzenie pełnej jawności rejestru akcjonariuszy pozbawi ich podstawowego, konstytucyjnego prawa do prywatności i zmusi do rezygnacji z ochrony swoich danych osobowych, jaką obecnie gwarantuje im w szczególności ustawa o ochronie danych osobowych. Stoi to również w sprzeczności z założeniami dyrektyw unijnych implementowanych do prawa polskiego. Tekst nowelizacji dyrektywy o prawach akcjonariuszy wprowadza prawo spółek do otrzymania informacji o swoich akcjonariuszach, jednak dotyczy to wyłącznie spółek, a nie wszystkich zainteresowanych osób. Z dyrektyw unijnych, implementowanych m.in. w ustawie o ofercie publicznej, jednoznacznie wynika, że jawne dla wszystkich (podlegające obligatoryjnemu ujawnieniu) są wyłącznie dane dotyczące akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów. Czyli nie wszystkich, lecz tylko tych powyżej tego progu.  Izba postuluje rezygnację z całkowitej jawności rejestru i wprowadzenie progu procentowego tak jak zostało to określone w ustawie o ofercie, dla akcjonariuszy w przypadku których można pozyskiwać informacje z rejestru. | Vide: wyjaśnienie do trzeciej uwagi z pkt 5 niniejszej tabeli oraz do uwagi z pkt 18 tabeli z uzgodnień międzyresortowych. |
| 27. | **Krajowa Izba Biegłych Rewidentów** | Poddaje pod rozwagę kwestię rozszerzenia kręgu podmiotów upoważnionych do dostępu do elektronicznego rejestru akcjonariuszy o biegłych rewidentów, badających sprawozdania finansowe danej spółki. Biegli rewidenci np. w celu zweryfikowania prawidłowości zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki czy dla prawidłowości oceny otoczenia gospodarczego spółki, powinni mieć zapewniony dostęp do systemu, jako strona zainteresowana, na swój wniosek lub z mocy prawa. | Wyjaśniono, że nie ma potrzeby rozszerzać bezpośredniego dostępu do danych z rejestru akcjonariuszy na biegłych rewidentów – biegli mogą uzyskać niezbędne dane z rejestru za pośrednictwem spółki. |
| 28. | **Naczelna Rada Adwokacka** | Nie bez znaczenia dla poruszanego już wyżej interesu spółki oraz swobodnego i bezpiecznego jej funkcjonowania, pozostaje kwestia dostępu do informacji. W momencie utworzenia rejestru podmioty trzecie (banki, domy maklerskie), a także organy państwowe uzyskują dostęp do bardzo szerokiego zakresu informacji, dostępnych do tej pory tylko dla spółki. Jest to niepokojące i kontrowersyjne z punktu widzenia zarówno interesów oraz tajemnic handlowych spółki, jak i zachowania poufności wobec samych akcjonariuszy.  Bardzo istotne w tym zakresie będzie odpowiednie zabezpieczenie danych oraz „uszczelnienie” regulacji, tak by dostęp oraz zakres udostępnianych informacji, były jak najmniej dotkliwe dla spółek. W obecnym kształcie projekt zdaje się tego niebezpieczeństwa dla spółek oraz prowadzonej przez nie działalności nie dostrzegać bądź znacznie je bagatelizować. Wskazane byłoby doprecyzowanie regulacji w zakresie konkretnych zabezpieczeń. | Wyjaśniono, że zabezpieczeniu interesu spółki służy wymóg prowadzenia rejestru akcjonariuszy wyłącznie przez podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych na podstawie przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, pozostające pod nadzorem KNF. |
| 28a. |  | | **Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych** | Krytycznie ocenia pomysł, aby rejestr akcjonariuszy był jawny nie tylko dla spółki, ale także dla każdego akcjonariusza. W opinii Stowarzyszenia takie uprawnienie, przysługujące każdemu akcjonariuszowi, posiadającemu chociażby jedną akcję danej spółki, rodzi istotne ryzyko utraty kontroli nad wrażliwymi danymi, jakimi są m.in. wartość akcji posiadanych przez daną osobę, imię i nazwisko akcjonariusza oraz jego miejsce zamieszkania, a także ich wykorzystania lub ich bezprawnego ujawnienia (np. na forach internetowych) przez nieuprawnione osoby. Jednocześnie takie rozwiązanie może zniechęcać do inwestycji wielu drobnych inwestorów, którzy nie będą chcieli takich danych szeroko ujawniać. Spowodować to może znaczący odpływ drobnych inwestorów z polskiego rynku kapitałowego, a co za tym idzie obniżenie jego konkurencyjności w porównaniu do zagranicznych rynków, spadek wycen spółek notowanych na polskiej giełdzie i osiąganych przez inwestorów stóp zwrotu, podwyższenie kosztu pozyskania kapitału dla firm, a także spowolnienie rozwoju gospodarczego Polski.  Łatwo dostępna wiedza o wszystkich pozostałych akcjonariuszach spółki wraz z ich danymi kontaktowymi może być wykorzystywana w sporach korporacyjnych przez akcjonariuszy dominujących kosztem akcjonariuszy mniejszościowych. Znaczący akcjonariusze, dysponując odpowiednimi zasobami finansowymi i wiedzą prawną, korzystając np. z pośrednictwa spółek zarejestrowanych w rajach podatkowych, w praktyce nadal nie będą musieli się ujawniać, podczas gdy mniejszościowi akcjonariusze z takich rozwiązań, ze względu na ograniczone zasoby, nie skorzystają.  SII jest świadome nowelizacji unijnej dyrektywy o prawach akcjonariuszy (2007/36/WE), nakładającej na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, aby spółki miały prawo do identyfikacji swoich akcjonariuszy. Podkreślić trzeba przy tym jednak fakt, że takie uprawnienie, zgodnie z treścią dyrektywy, przewidziano wyłącznie dla spółek, a nie, jak zakłada przedmiotowy projekt ustawy, również dla ich akcjonariuszy. Ponadto dyrektywa dopuszcza możliwość ograniczenia prawa żądania identyfikacji akcjonariuszy przez spółki, wprowadzając próg liczby lub praw głosu nie wyższy niż 0,5%. Mając na uwadze powyższe, SII proponuje, aby prawo do identyfikacji akcjonariuszy przysługiwało wyłącznie spółkom, jak również aby to prawo zostało ograniczone do możliwości identyfikacji jedynie tych akcjonariuszy, których udział w ogólnej liczbie głosów w spółce wynosi co najmniej 0,5%. | Vide wyjaśnienia dot. uwagi z pkt 18 tabeli z uzgodnień międzyresortowych: analogiczne zasady, jak proponowane w projekcie w odniesieniu do rejestru akcjonariuszy przewidziane są już obecnie w odniesieniu do księgi akcyjnej w art. 341 § 1 i 7 k.s.h. Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza projektowany przepis art. 3281 § 3 pkt 5 k.s.h. przewiduje, że akcjonariusz nie musi podawać adresu miejsca zamieszkania: może on podać adres do doręczeń (konstrukcja ta zostanie też zastosowana w przepisie art. 3285 § 5 k.s.h., który zostanie odpowiednio doprecyzowany).  Nadto należy wskazać, że – wychodząc częściowo naprzeciw sformułowanym uwagom – proponowana w projekcie regulacja dotycząca zakresu jawności danych o akcjonariuszach zostanie ograniczona do spółek niepublicznych. W tym celu zostanie odpowiednio zmieniony projektowany art. 32813 k.s.h., którego zakres zostanie zawężony do spółek niepublicznych, które zdecydują się na zarejestrowanie ich akcji depozycie papierów wartościowych. W odniesieniu do spółek publicznych odpowiednie regulacje w tym zakresie zostaną natomiast wypracowane i przyjęte w ramach implementacji dyrektywy z 17 maja 2017 r. nr 2017/828 zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania, która powinna być wdrożona do dnia 10 czerwca 2019 r., a więc jeszcze przed planowanym wejściem w życie niniejszej ustawy. |
| 29. | **Art.1 pkt 6**  **dot. art. 3287 K.s.h.** | | **Sąd Najwyższy** | Niezrozumiałe jest wynikające z treści projektowanego art. 3287 § 1 K.s.h. ograniczenie możliwości rozporządzania akcją wskazaną w treści świadectwa rejestrowego od chwili jego wystawienia do utraty jego ważności.  Nie jest przekonujący argument o niebezpieczeństwie rozdzielenia legitymacji formalnej i materialnej akcji wobec faktu, iż dematerializacja i stały, gwarantowany ustawowo dostęp spółki do danych z rejestru akcjonariuszy (por. projektowany art. 3286 K.s.h.) pozwala na bieżącą identyfikację uprawnień akcjonariuszy. Świadectwo rejestrowe pełni wyłącznie funkcję potwierdzającą istnienie prawa, brak więc przeszkód, aby ograniczać obrót akcjami w myśl projektowanego art. 3287 § 1 K.s.h. | Wyjaśniono, że omawiany przepis jest wzorowany na sprawdzonym rozwiązaniu dotyczącym świadectwa depozytowego, przewidzianym w art. 11 ust. 1 *ustawy o obrocie.* Służy wzmocnieniu bezpieczeństwa poziomu ochrony obrotu gospodarczego i ochronie kontrahentów akcjonariusza. |
| 30. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 32810 K.s.h.** | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Należy rozstrzygnąć kto jest płatnikiem podatku dochodowego. Należy zwrócić uwagę, iż ze względu na brak bezpośredniej relacji podmiotu prowadzącego rejestr, nie będzie możliwe ustalenie i weryfikacja statusu podatkowego akcjonariusza (szczególnie istotne w przypadku akcjonariuszy nie będących rezydentami). | Wyjaśniono, że płatnikiem podatku dochodowego pozostaje spółka – z punktu widzenia prawa podatkowego wprowadzane przepisy dotyczące rejestru akcjonariuszy prowadzonego przez podmiot zewnętrzny nie zmieniają w żaden sposób sytuacji w stosunku do obecnego stanu. |
| 31. | **Sąd Najwyższy** | Proponowany art. 32810 K.s.h. przewiduje wykonywanie przez spółkę zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy z przysługujących im praw majątkowych z akcji za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy. Regulacja tylko obciąża finansowo spółkę świadczeniami na rzecz podmiotu prowadzącego rejestr w zamian za usługi pośrednictwa w sytuacji, gdy jawność rejestru akcjonariuszy zapewnia spółce pełną i aktualizowaną wiedzę o swoim akcjonariacie. Niestety uzasadnienie dla ww. przepisu stanowi jedynie jego parafrazę i jako takie należy je uznać za dalece niewystarczające. | Wyjaśniono, że przepis ma ułatwić spółce wykonywanie jej zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy. Ma też pełnić rolę ochronną dla akcjonariuszy spółki. Ponadto, spółka i tak ponosi koszty związane z wykonywaniem jej zobowiązań pieniężnych wobec akcjonariuszy, niezależnie od tego czy będzie realizowała te zobowiązania za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr, za pośrednictwem obsługującego ją banku czy też nawet przy pomocy swoich pracowników. |
| 32. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 32811 K.s.h.** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | W zakresie art. 32811 § 2K.s.h.pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”; | Wskazano, że nie ma wątpliwości, że chodzi tu o spółkę nie będącą spółką publiczną. Wprowadzenie proponowanej zmiany nie jest więc konieczne, a prowadziłoby do zmniejszenia przejrzystości przepisów. Kwestia może być ewentualnie omówiona na Komisji Prawniczej. |
| 33. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Sformułowanie: „chyba że ustawa stanowi inaczej” wydaje się zbyt szerokie i będzie wywoływać wątpliwości przy interpretacji tego przepisu. Po pierwsze, dokonywane zmiany nie uzasadniają wprowadzania przepisu, który w odniesieniu do spółek publicznych miałby umożliwiać regulowanie takich kwestii, jak zasady dematerializacji ich akcji, zasady przenoszenia praw z takich akcji, zasady ustanawiania na nich ograniczonego prawa rzeczowego, czy też prowadzenie ich ewidencji, w sposób odmienny od przyjętego w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Także w odniesieniu do spółek niepublicznych, które wybiorą rejestrację akcji w depozycie prowadzonym przez KDPW, nie widzimy uzasadnienia dla odmiennego regulowania tych kwestii w innych ustawach. Kwestie te powinny podlegać jednolitemu reżimowi prawnemu, właściwemu dla danego systemu rejestracji. Proponujemy zatem skreślenie tego sformułowania. | Uwaga została uwzględniona: vide ustalenia w związku z uwagą z pkt 23 tabeli z uzgodnień międzyresortowych. |
| 34. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 32812 K.s.h.** | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Art. 32812-13 - przepisy te są wzajemnie sprzeczne.  Skoro akcje rejestrowane w depozycie papierów wartościowych nie mogą być jednocześnie rejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, powstaje pytania na jakiej podstawie podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych miałby udzielać informacji spółce. Jeśli intencją autora było umożliwienie rejestrowania akcji spółki niepublicznej na rachunku papierów wartościowych, to należy to wprost wyartykułować oraz rozwiązać wszelkie konflikty przepisów pomiędzy K.s.h a ustawą o obrocie w tym zakresie. | Wyjaśniono, że nie ma sprzeczności pomiędzy wskazanymi w uwadze przepisami. Możliwość wyboru przez spółkę niepubliczną reżimu dematerializacji obowiązującego spółkę publiczną została wyraźnie wyartykułowana w projektowanym art. 32811 k.s.h. Z przepisów tego artykułu wyraźnie wynika również, że w takim przypadku do dematerializacji akcji spółki niepublicznej stosuje się wyłącznie reżim ustawy o obrocie (aby uniknąć wszelkich wątpliwości, uwzględniając uwagę z pkt 33 tabeli, z § 2 art. 32811 k.s.h., zostanie usunięte zastrzeżenie „chyba że ustawa stanowi inaczej). Podstawę dla podmiotu prowadzącego rachunek papierów wartościowych do udzielania informacji o spółce niepublicznej, która wybrała reżim z ustawy o obrocie, stanowić będzie art. 32813 k.s.h. |
| 35. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 32813 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | W kontekście treści tego przepisu należy zauważyć, że obowiązek ujawnienia przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, na żądanie spółki, informacji odpowiadających informacjom ujawnianym w rejestrze akcjonariuszy, nie będzie możliwy do spełnienia w pełnym zakresie, ponieważ na rachunkach papierów nie rejestruje się wszystkich informacji, o których mowa w art. 3283 § 1 K.s.h, a niektóre z nich w ogóle nie dotyczą akcji rejestrowanych w depozycie papierów wartościowych. Poza tym część z tych informacji dotyczy samej spółki lub powinna jej być znana, więc nie istnieje potrzeba ich przekazywania spółce przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych.  Naszym zdaniem informacje udostępniane spółce przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych powinny odnosić się jedynie do liczby oraz kodu ISIN jej akcji zapisanych na rachunkach papierów wartościowych, ewentualnej ich blokady w związku z ustanowieniem na nich ograniczonego prawa rzeczowego oraz do danych identyfikujących posiadacza rachunku, wskazanych w art. 3283 § 1 pkt 5. | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: przepis zostanie zmieniony na podstawie propozycji przedstawionej przez KDPW. Jednocześnie w przepisie zostaną wprowadzono zmiany, dzięki którym informacje będzie mógł uzyskać także akcjonariusz spółki i które doprecyzują tryb uzyskiwania informacji (takie doprecyzowanie jest konieczne ze względu na dwupoziomowy system rejestracji papierów wartościowych w systemie depozytu papierów wartościowych).  Nadto – jak wskazano i wyjaśniono w odniesieniu do uwagi nr 28a z niniejszej tabeli – zakres przepisu zostanie ograniczony do spółek niepublicznych, które zdecydują się na zarejestrowanie ich akcji w depozycie papierów wartościowych. |
| 36. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | W zakresie art. 32813 K.s.h.pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”. | Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 niniejszej tabeli. |
| 37. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 32814 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Naszym zdaniem w przepisie tym należałoby wykreślić zastrzeżenie do treści statutu spółki niepublicznej i przeformułować go w taki sposób, aby wynikało z niego, że spółka niepubliczna, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, jest zobowiązana stosować przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej. Z uwagi bowiem na nieprowadzenie (nieistnienie) rejestru akcjonariuszy takiej spółki niepublicznej, nie będzie ona miała żadnej możliwości stosowania przepisów o walnym zgromadzeniu adresowanych do spółek niepublicznych.  Proponujemy więc nadanie temu przepisowi brzmienia:  „*Art. 32814. Spółka niepubliczna, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, stosuje przepisy o organizacji walnego zgromadzenia spółki publicznej.”.* | Uwaga została uwzględniona: przepis zostanie zmieniony zgodnie z przedstawioną propozycją.  Dodatkowo w uzasadnieniu zostanie wskazane, że stosowanie do spółek niepublicznych przepisów o organizacji walnego zgromadzenia spółek publicznych oznacza w szczególności stosowanie do takich spółek przepisów art. 4061 i 4062 k.s.h. określających osoby uprawnione do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu. |
| 38. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | W zakresie art. 32814 K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”. | Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 tabeli. |
| 39. | **Art. 1 pkt 6**  **dot. art. 32815 K.s.h.** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | W zakresie art. 32815 K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”. | Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 tabeli. |
| 40. | **Art. 1 pkt 7**  **dot. art. 331 K.s.h.** | | **Sąd Najwyższy** | Art. 331 K.s.h.w projektowanym brzmieniu wprowadza zmianę polegającą na obciążeniu akcjonariusza zalegającego z wpłatą na kapitał zakładowy odsetkami ustawowymi w miejsce dotychczas przewidzianych ogólnikowo odsetek (zatem także odsetek umownych). Zmiana ta wraz z obowiązkiem uprzedzenia osoby akcjonariusza o woli pozbawienia go praw udziałowych i wykreślenia z rejestru akcjonariuszy z wyprzedzeniem (termin dodatkowy, projektowany w art. 3311 K.s.h.) prowadzi do złagodzenia reżimu odpowiedzialności akcjonariusza. Motywy projektu nie tłumaczą jednak wystarczająco ograniczenia swobody spółki w ustalaniu wysokości odsetek za zwłokę. Wypada nadmienić, że odsetki za zwłokę (art. 481 K.c.) nie realizują funkcji odszkodowawczej ani penalnej, lecz prowadzą jedynie do zdyscyplinowania dłużnika i spełnienia przezeń świadczenia. | Wyjaśniono, że projekt nie wprowadza zmiany, o której mowa w uwadze: zmiana „odsetek” na „odsetki ustawowe za opóźnienie” została wprowadzona ustawą z dnia 9 października 2015 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. poz. 1830) ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2016 r. |
| 41. | **Izba Domów Maklerskich** | Projektowany przepis dotyczy sytuacji nabywania akcji własnych przez spółkę. Izba zwraca uwagę, że takie nabycie zgodnie z generalną zasadą wynikającą z K.s.h. jest zabronione za wyjątkiem sytuacji określonych w art. 362 K.s.h.  Izba postuluje uzupełnienie katalogu określonego w art. 362 K.s.h  o sytuację określoną w projektowanym przepisie. | Wyjaśniono, że w omawianym artykule nie mamy do czynienia z nabyciem akcji własnych przez spółkę – jest to zupełnie inna instytucja.  Nawet jednak, gdyby przyjąć interpretację, że jest to przypadek nabycia akcji własnych w rozumienia art. 362 k.s.h., to nie ma potrzeby zmiany tego artykułu z uwagi na zawarty w jego § 1 pkt 9 mówiący o „innych przypadkach wskazanych w ustawie”. |
| 42. | **Art. 1 pkt 8**  **dot. art. 3311 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | W związku z uwagą przedstawioną powyżej *(pkt 21 tabeli)*, proponujemy nadanie temu przepisowi brzmienia:  *§ 3. Wykreślenia z rejestru akcjonariuszy dokonuje podmiot prowadzący ten rejestr na żądanie spółki.”.* | Uwaga została uwzględniona: zdanie drugie zostało wykreślone, ale z innych przyczyn niż wskazane w uwadze – vide: wyjaśnienia dot. uwagi z pkt 28 z tabeli z uzgodnień międzyresortowych. |
| 43. | **Rada Banków Depozytariuszy** | Należy wyraźnie zaznaczyć, że podmiot prowadzący rejestr nie ponosi odpowiedzialności wobec akcjonariuszy za działania podjęte na żądanie spółki. | Wskazano, że nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych regulacji w tym zakresie. Podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy może i powinien ponosić wobec akcjonariusza odpowiedzialność deliktową, jeśli naruszy swoje obowiązki w zakresie dokonywania wpisu w rejestrze wynikające z art. 3284 k.s.h. Jeżeli będzie działał zgodnie z tymi – ograniczonymi – obowiązkami, to nie będzie można przypisać mu bezprawności, a w konsekwencji odpowiedzialności wobec akcjonariusza za ewentualne szkody. |
| 44. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Art. 3311 § 4 – przepis nakłada na spółkę obowiązek zawiadomienia poprzedników prawnych akcjonariusza, którego zamierza pozbawić praw członkowskich, tymczasem ani art. 3283 ani inne przepisy K.s.h. nie wymagają, aby w rejestrze akcjonariuszy przechowywane były dane poprzedników prawnych akcjonariusza spółki, którzy byli wpisani do rejestru w okresie poprzedzających 3 lat.  Rejestr powinien zapewniać możliwość ustalenia tożsamości poprzedników prawnych, by umożliwić wykonanie praw przewidzianych w art. 3311 § 4, a także art. 3312 § 2 i 3; ponadto, skorzystanie z uprawnienia przewidzianego w art. 3312 § 3 przez osobę wykreśloną z rejestru akcjonariuszy będzie utrudnione ze względu na zakres jawności danych zawartych w tym rejestrze ograniczony przez art. 3286 § 1 do spółki i jej aktualnego akcjonariatu. | Wskazano, że zgodnie z projektowanym art. 328 k.s.h. spółka będzie otrzymywać od podmiotu prowadzącego rejestr informacje o wszystkich wpisach dokonanych w rejestrze. Będzie więc dysponować całą „historią” zmian w rejestrze akcjonariuszy. |
| 45. | **Art. 1 pkt 8**  **dot. art. 3312 K.s.h.** | | **Sąd Najwyższy** | Dodatkowo, w projektowanym art. 3312 § 2 K.s.h. bezrefleksyjnie powtarza się niezrozumiały w warunkach dematerializacji akcji wymóg solidarnej odpowiedzialności poprzedników prawnych nierzetelnego akcjonariusza za pełne pokrycie wkładu (…), przejęty jeszcze z art. 343 § 5 K.h. (obecnie art. 331 § 5 K.s.h.). | Wyjaśniono, że omawiana kwestia nie ma nic wspólnego z materialną / niematerialną postacią akcji.  Chodzi o zapewnienie pokrycia kapitału i ochrony wierzycieli, które jest niezależne od postaci akcji. |
| 46. | **Art. 1 pkt 13**  **dot. art. 340 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Przed wprowadzeniem zmian w art. 340 K.s.h. należałoby ustalić, czy systemy informatyczne, przy pomocy których uprawnione podmioty prowadzą rachunki papierów wartościowych, umożliwiają dokonywanie na rachunkach papierów wartościowych wzmianek dotyczących uprawnienia zastawnika do wykonywania prawa głosu z zastawionych akcji. | Wskazano, że w razie konieczności systemy teleinformatyczne, w których prowadzone są rachunki papierów wartościowych, będą musiały być dostosowane – w okresie vacatio legis – do wymogów wynikających z omawianego przepisu. Z dodatkowej korespondencji z KDPW nt. treści projektowanego art. 32813 k.s.h. wynika przy tym, że nie powinno być przeszkód do udzielania przez podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych informacji, czy na rachunku dokonano wzmianki o upoważnieniu zastawnika / użytkownika do wykonywania prawa głosu z akcji, a tym samym – że nie powinno być przeszkód do dokonywania takich wzmianek na rachunku. |
| 47. | **Art. 1 pkt 15**  **dot. art. 343 K.s.h.** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Art. 343 § 1 – zastrzeżenie wskazujące na konieczność uwzględnienia przepisów ustawy o obrocie, zawarte w tym przepisie, jest nieprecyzyjne, ustawa ta nie obejmuje swoim zakresem skutków wpisu do rejestru akcjonariuszy, a przepisy nowelizowanego Kodeksu w zakresie rejestru akcjonariuszy mają autonomiczny charakter; dlatego proponujemy następujące brzmienie: *„Wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko osobę, będącą posiadaczem rachunku papierów wartościowych, na którym są zapisane akcje zdematerializowane albo osobę wpisaną do rejestru akcjonariuszy”.* | Uwaga została wycofana na konferencji uzgodnieniowej. |
| 48. | **Art. 1 pkt 16**  **dot. art. 348 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Proponujemy utrzymanie dotychczasowych zasad wyznaczania dnia dywidendy, przynajmniej w spółkach publicznych. Wyznaczenie tego dnia w spółce publicznej na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku zakłóci prawidłową wycenę jej akcji na rynku, a w szczególności uniemożliwi uwzględnienie wpływu wypłaty dywidendy na ich kurs. | Uwaga została uwzględniona: do § 4 i 5 omawianego artykułu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające rozwiązania dotyczące wyznaczania dnia dywidendy i terminu wypłaty dywidendy w spółkach publicznych wprowadzone do k.s.h. ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw …, przy czym rozwiązania te będą miały zastosowanie także do spółek niepublicznych zgodnie z ogólnym założeniem, które przyświecało zmianom w art. 348 k.s.h., ujednolicenia przepisów dot. ustalania dywidendy i terminu wypłaty dywidendy.  Zmianom tym będą dotyczyły stosowne zmiany w uzasadnieniu do projektu. |
| 49. | **Art. 1 pkt 22**  **dot. art. 406 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Przepis ten pomija sytuację spółki niepublicznej, której akcje są rejestrowane w depozycie papierów wartościowych, a nie w rejestrze akcjonariuszy, lecz której statut nie przewiduje organizowania walnych zgromadzeń na zasadach właściwych dla spółek publicznych (art. 32814 K.s.h.).  Należałoby wyraźnie uregulować zasady ustalania osób uprawnionych do uczestnictwa w walnych zgromadzeniach spółek niepublicznych, których akcje rejestrowane będą w depozycie papierów wartościowych, a w szczególności wskazać, czy i w jakim terminie mają być w tym celu składane spółce świadectwa depozytowe, o których mowa w art. 9-12 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Przyjęcie zmiany art. 32814 zaproponowanej wyżej *(pkt 37 tabeli)* wyeliminuje ten problem. | Ustalono, że w związku z uwzględnieniem uwagi z pkt 37 tabeli i wprowadzaniem stosownej zmiany do projektowanego art. 32814 k.s.h. nie ma potrzeby zmiany omawianego artykułu: będzie miał on zastosowanie wyłącznie do spółki niepublicznej, której akcje zostały zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, podczas gdy do spółki niepublicznej, która wybrała reżim KDP, będzie stosował się – poprzez art. 32814 k.s.h. – art. 4062 k.s.h. |
| 50. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | W zakresie art. 406K.s.h. pojęcie spółki niepublicznej nie jest zdefiniowane, wydaje się, że należy je zastąpić pojęciem „spółki niebędącej spółką publiczną”. | Vide: wyjaśnienie do uwagi z pkt 32 niniejszej tabeli. |
| 51. | **Art. 1 pkt 31**  **dot. art. 451 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Odpowiednich zmian redakcyjnych wymagają także § 3 i § 4 w tym artykule.  Art. 451 i 452 § 1 - wydaje się, że użyta w tych przepisach formuła „przyznania akcji” powinna zostać wyjaśniona z uwagi przede wszystkim na skutki, które wiąże z tą czynnością art. 452 § 1. Zakładamy przy tym, że przez przyznanie akcji w rozumieniu art. 452 § 1 rozumie się ich zapisanie w rejestrze albo na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym. | Vide: ustalenia dot. drugiej uwagi z pkt 33 niniejszej tabeli z uzgodnień międzyresortowych: § 3 i 4 w art. 451 k.s.h. zostaną zmienione – pojęcie „wydania” dokumentów akcji zostanie zastąpione pojęciem przyznania akcji.  Vide wyjaśnienia i ustalenia dot. pierwszej uwagi z pkt 33 tabeli z uzgodnień międzyresortowych: w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału nabycie akcji (przyznanie praw do akcji) następuje z chwilą dokonania stosownego wpisu w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki publicznej lub spółki niepublicznej, która wybrała reżim KDPW – z chwilą zapisania akcji na rachunku papierów wartościowych (lub rachunku zbiorczym). Art. 451 § 2 k.s.h. zostanie w związku z tym odpowiednio doprecyzowany. |
| 52. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Pominięte w nowelizacji § 3 i § 4 tego artykułu dotyczą akcji mającej formę dokumentu, co wymaga dostosowania ich do kierunku zmian przyjętego w opiniowanym projekcie. | Vide: ustalenia dot. drugiej uwagi z pkt 33 niniejszej tabeli z uzgodnień międzyresortowych: § 3 i 4 w art. 451 k.s.h. zostaną zmienione – pojęcie „wydania” dokumentów akcji zostanie zastąpione pojęciem przyznania akcji. |
| 53. | **Art. 1 pkt 32**  **dot. art. 452 K.s.h.** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Art. 451 i 452 § 1 - wydaje się, że użyta w tych przepisach formuła „przyznania akcji” powinna zostać wyjaśniona z uwagi przede wszystkim na skutki, które wiąże z tą czynnością art. 452 § 1. Zakładamy przy tym, że przez przyznanie akcji w rozumieniu art. 452 § 1 rozumie się ich zapisanie w rejestrze albo na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym. | Vide: wyjaśnienia i ustalenia dot. drugiej uwagi z pkt 51 niniejszej tabeli. |
| 54. | **Art. 1 pkt 37**  **dot. art. 573 K.s.h.** | | **Sąd Najwyższy** | Według projektu ustawy art. 573 § 1 K.s.h. otrzymuje brzmienie identyczne z brzmieniem obecnie obowiązującego przepisu o tym samym numerze. Jednoczesne uchylenie § 2 sprawia, że ustawodawca mógłby zrezygnować z podziału tego artykułu kodeksu na paragrafy. | Uwaga została uwzględniona: zmiana przewidziana w art. 1 pkt 37 lit. a projektu zostanie wykreślona. |
| 55. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Wydaje się, że przepis ten w brzmieniu zamieszczonym w projekcie, powiela swoje dotychczasowe brzmienie. | Vide: ustalenie dot. uwagi z pkt 54 niniejszej tabeli. |
| 56. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Art. 1 pkt 37 ustawy nowelizującej (zmiana w art. 573 § 1 ) – treść tego przepisu nie ulga zmianie w stosunku do obowiązującego brzmienia. | Vide: ustalenie dot. uwagi z pkt 54 niniejszej tabeli. |
| 57. | **Art. 1 pkt 39**  **dot. art. 5891 K.s.h.** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Art. 1 pkt 39 ustawy nowelizującej (dodanie art. 5891 K.s.h.) – projektowany przepis karny błędnie wymienia świadectwo tymczasowe, regulujący je art. 335 K.s.h. jest uchylany. | Uwaga została uwzględniona: świadectwo tymczasowe zostanie wykreślone z omawianego przepisu. |
| 58. | **Art. 1 pkt 40**  **dot. art. 590 K.s.h.** | | **Krajowa Rada Sądownictwa** | Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 590 K.s.h. | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: ustalono, że aby po wejściu w życie projektowanej ustawy nie doprowadzić do depenalizacji zachowań objętych pkt 1 i 2 omawianego artykułu, które miały miejsce przed wejściem w życie projektowanych przepisów, ale które zostały ujawnione dopiero po tej dacie albo w przypadku których postępowanie karne zostało wprawdzie wszczęte, lecz nie zostało zakończone przed tą datą, żaden z obecnych przepisów art. 590 k.s.h. nie będzie uchylony, tylko zostaną one uzupełnione o dodatkowe zachowania odnoszące się do kolejnych kategorii dokumentów, które wprowadzają lub do których odwołują się projektowane przepisy. Jest to rozwiązanie prostsze i bardziej czytelne niż przepis intertemporalny, którego konstrukcja byłaby dosyć skomplikowana. Przepis zmieniający art. 590 k.s.h. zostanie więc odpowiednio skorygowany. |
| 59. | **Art. 1 pkt 41**  **dot. art. 591 K.s.h.** | | **Krajowa Rada Sądownictwa** | Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 591 K.s.h. | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: ustalono, że aby po wejściu w życie projektowanej ustawy nie doprowadzić do depenalizacji zachowań objętych obecnymi pkt 1, 2, 3 omawianego artykułu, które miały miejsce przed wejściem w życie projektowanych przepisów, ale które zostały ujawnione dopiero po tej dacie albo w przypadku których postępowanie karne zostało wprawdzie wszczęte, lecz nie zostało zakończone przed tą datą, żaden z obecnych przepisów art. 591 k.s.h. nie zostanie uchylony ani zmieniony poprzez eliminację któregokolwiek z wymienionych w nim zachowań, tylko zostaną one uzupełnione o dodatkowe zachowania odnoszące się do kolejnych kategorii dokumentów, które wprowadzają lub do których odwołują się projektowane przepisy. Jest to rozwiązanie prostsze i bardziej czytelne niż przepis intertemporalny, którego konstrukcja byłaby dosyć skomplikowana. Przepis zmieniający art. 591 k.s.h. zostanie więc odpowiednio skorygowany. |
| 60. | **Art. 1 pkt 42**  **dot. art. 592 K.s.h.** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Nie jest jasny sens zmiany art. 592, bowiem wydanie świadectwa depozytowego lub świadectwa rejestrowego należy do podmiotu trzeciego, prowadzącego odpowiednio rachunek papierów wartościowych lub rejestr akcjonariuszy. Oba świadectwa odzwierciedlają jedynie stan posiadania akcjonariusza, ujawniony w prowadzonym rejestrze lub na rachunku. Uzasadnione wydaje się, że przepis powinien zmierzać do utrzymania odpowiedzialności członków zarządu spółki za zarejestrowanie akcji  w przypadkach, o których mowa w pkt 1 - 3 art. 592 w jego obecnym brzmieniu. Ponadto, taka zmiana przepisu oznacza depenalizację zachowań dotychczas stypizowanych w tym artykule, związanych z wydaniem dokumentu akcji z naruszeniem dotychczasowych przepisów K.s.h. | Uwaga została uwzględniona: przepis art. 592 k.s.h. zostanie przeredagowany w następujący sposób:  - z przyczyn, o których mowa w wyjaśnieniach i ustaleniach dot. uwag z pkt 58 i 59 niniejszej tabeli, obecna treść omawianego artykułu zostanie zachowana i oznaczona jako § 1;  - dodany zostanie § 2, który odnosić się będzie nie do dopuszczenia do wydania świadectwa rejestrowego lub świadectwa depozytowego, tylko do dopuszczenia do zarejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy lub w depozycie papierów wartościowych. |
| 61. | **Krajowa Rada Sądownictwa** | Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu  o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 592 K.s.h. | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: vide ustalenie dot. uwagi z pkt 60 niniejszej tabeli. |
| 62. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Wydaje się, że w praktyce hipoteza tego przepisu nie mogłaby zostać zrealizowana. Świadectwo depozytowe wydaje firma inwestycyjna lub bank, a świadectwo rejestrowe – podmiot prowadzący rejestr, a wydawane one są na żądanie podmiotu uprawnionego z akcji (ewentualnie zastawnika lub użytkownika). Świadectwo potwierdza, że akcje są zapisane w rejestrze akcjonariuszy lub na rachunku papierów wartościowych, a zatem muszą już istnieć w dniu wydania świadectwa. | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: vide ustalenie dot. uwagi z pkt 60 niniejszej tabeli. |
| 63. | **Art. 1 pkt 43**  **dot. art. 594 K.s.h.** | | **Krajowa Rada Sądownictwa** | Sygnalizuje potrzebę rozważenia możliwości uzupełnienia projektu  o przepisy intertemporalne przy zmianie art. 594 K.s.h. | Uwaga została kierunkowo uwzględniona: z tych samych przyczyn, o których mowa w wyjaśnieniach i ustaleniach dot. uwag z pkt 58, 59, 60 i 61 niniejszej tabeli, pkt 2 w § 1 omawianego artykułu zostanie przeredagowany – uzupełniony o nieprowadzenie księgi akcyjnej. |
| 64. | **Krajowa Izba Biegłych Rewidentów** | Poddaje pod rozwagę kwestię objęcia odpowiedzialnością karną również podmiotów kwalifikowanych, prowadzących rejestr akcjonariuszy, np. poprzez dodanie odpowiednich zapisów w art. 1 pkt 43 projektu, dotyczącym zmian przepisu art. 594 K.s.h. oraz w art. 2 pkt 2 projektu, dotyczącym zmiany art. 123 ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej albo poprzez zmiany w przepisach regulujących działalność podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. Propozycja ta ma na celu zapewnienie prawidłowego, zgodnego z wymaganiami ustawy, prowadzenia elektronicznego rejestru akcjonariuszy. | Wskazano, że wprowadzanie dodatkowych przepisów przewidujących odpowiedzialność karną podmiotów kwalifikowanych w związku z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy nie wydaje się konieczne. W przypadku tych podmiotów przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi stwarzają już szerokie możliwości stosowania sankcji administracyjnych za naruszanie przepisów. |
| 65. | **Art. 3** | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Należy ustalić sposób otwierania rejestru akcjonariuszy w dniu wejścia  w życie ustawy.  Czy i w jaki sposób akcje nie złożone w spółce lub podmiocie prowadzącym rejestr akcjonariuszy powinny być wykazywane w tym rejestrze? Jeśli tak (wydaje się to logiczne), to należy określić sposób postępowania z takimi akcjami po upływie trzech lat od wejścia w życie ustawy (podlegałyby umorzeniu?). | Wskazano, że nie ma potrzeby regulowania tych kwestii na poziomie ustawy. Takiej regulacji nie ma też w odniesieniu do „otwierania rejestru akcjonariuszy” dla nowo tworzonych spółek, czyli w obrębie zmienianych przepisów k.s.h. i nie było to kwestionowane. Szczegóły powinny zostać określone w umowie o prowadzeniu rejestru akcjonariuszy / umowie o rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych. Aby nie było jednak żadnych wątpliwości, z jaką chwilą uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze / w depozycie w odniesieniu do już istniejących spółek, zmieniono dotychczasowy art. 3 ust. 1 projektu (art. 7 ust. 1 w nowej wersji projektu) w ten sposób, iż wyraźnie wskazano, że następuje to z dniem wejścia w życie ustawy, czyli 1 stycznia 2020 r.  Wyjaśniono, że akcje nie złożone w spółce zgodnie z art. 4 (art. 8 w nowej wersji projektu), nie będą wykazywane w rejestrze akcjonariuszy w chwili jego uruchomienia, tj. w dniu wejścia w życie ustawy. Po tej dacie możliwe będzie jednak wpisanie do rejestru także akcji nie złożonej spółce, jeżeli akcjonariusz przedstawi spółce dokument akcji, który – na podstawie projektowanego art. 3 ust. 2 (art. 7 ust. 2 w nowej wersji projektu) – zachowa przecież ograniczoną moc dowodową. |
| 66. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | W rozumieniu UKNF konstrukcja przepisów przejściowych i art. 6 (*vacatio legis*) zakłada, że przed wejściem w życie ustawy możliwe będzie zapisanie akcji w rejestrze lub w depozycie.  Zdaniem UKNF brakuje przepisu wskazującego, że taki zapis zyskuje moc prawną dopiero w momencie wejścia w życie ustawy.  Zdaniem UKNF art. 3 ust. 1 jest w tym zakresie niewystarczający, gdyż wskazuje jedynie na utratę mocy obowiązującej dokumentów akcji.  Ponadto, projekt nie przewiduje żadnych środków przymusu, mających na celu skłonić spółkę do wykonania obowiązku wezwania akcjonariuszy w celu dokonania rejestracji akcji w odpowiednim rejestrze.  Brak jest również rozstrzygnięcia o skutkach utraty mocy akcji mających formę dokumentu, w szczególności dla spółki, jej kapitału oraz majątku, w konsekwencji projektowane zmiany mogą przyczynić się np. w przypadku likwidacji spółki do wzbogacenia się akcjonariuszy, których akcje zostały zarejestrowane, kosztem tych, których prawa udziałowe nie zostały ujawnione w rejestrze. Projekt nie zakłada wygaśnięcia praw z akcji, a jedynie wyklucza możliwość posługiwania się w obrocie akcją w formie dokumentu oraz utratę mocy dowodowej dokumentu akcji po upływie 3 lat od wejścia w życie ustawy, utrudniając po upływie tego okresu możliwość dochodzenia prawa uczestnictwa w spółce przez obecnych posiadaczy akcji na okaziciela mających formę dokumentu, których prawa nie zostaną ujawnione w rejestrze. | Vide odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 65 niniejsze tabeli: art. 3 ust. 1 (art. 7 ust. 1 w nowej wersji projektu) został uzupełniony w ten sposób, iż wyraźnie wskazano, że wpisy w rejestrze akcjonariuszy / w depozycie uzyskują moc prawną z dniem wejścia w życie ustawy, czyli 1 stycznia 2020 r.  Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o nowy art. 10 penalizujący zaniechanie przez członków zarządu spółki wykonania obowiązków spółki, o których mowa w art. 4 i 5 ust. 1 projektu (art. 8 i 9 w nowej wersji projektu).  Wyjaśniono, że projekt w art. 3 ust. 1 (art. 7 ust. 1 w nowej wersji projektu) przewiduje tylko utratę mocy obowiązującej dokumentu akcji, co oznacza wyłącznie tyle, że dokument akcji nie będzie mógł być wykorzystywany do obrotu prawem udziałowym ani do legitymacji formalnej. Nie oznacza to natomiast unicestwienie samego prawa udziałowego. |
| 67. | **Prokuratura Krajowa** | Przepisy przejściowe zakładają wygaśnięcie z mocy prawa, z dniem wejścia w życie ustawy, mocy obowiązującej niezdematerializowanych dokumentów akcji wydanych przez spółkę (art. 3 ust. 1 projektu ustawy). Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 projektu ustawy, dokument akcji na okaziciela zachowa przez okres trzech lat od wejścia w życie ustawy moc dowodową wyłącznie w zakresie wykazywania przez akcjonariusza, że przysługują mu prawa udziałowe wobec spółki. Projekt nie zawiera natomiast analogicznej regulacji dotyczącej akcji imiennych, przez co można przyjąć, że stracą one moc dowodową w zakresie wykazania przez akcjonariusza jego praw z dniem wejścia w życie ustawy. Prowadzi to do sytuacji, w której akcjonariusz uprawniony z akcji imiennej, który będzie chciał złożyć dokument akcji w spółce celem jej dematerializacji zgodnie z art. 3 ust. 3 projektu, nie będzie posiadał „dowodu” swoich praw, jeżeli dokona tego po wejściu ustawy w życie. | Vide: odniesienie się do uwagi z pkt 35 w tabeli z uzgodnień międzyresortowych: dotychczasowy art. 3 ust. 2 zdanie 1 (art. 7 ust. 2 zd. 1. w nowej wersji projektu) zostanie zmieniony w taki sposób, że będzie dotyczył zarówno akcji na okaziciela, jak i akcji imiennych. |
| 67a. |  | | **Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych** | Wątpliwości budzi przepis, zgodnie z którym moc obowiązująca niezdematerializowanych dokumentów akcji wydanych przez spółkę wygasa z mocy prawa z dniem wejścia w życie ustawy. Takie rozwiązanie spowoduje wyłączenie akcji niezdematerializowanych z obrotu gospodarczego na czas bliżej nieokreślony. Dopóki akcje nie zostaną wpisane do rejestru, ich zbycie lub obciążenie obarczone będzie znaczącym ryzykiem uznania takowej czynności prawnej za nieważną. Jednocześnie powstanie nieokreślony stan prawny akcji obciążonych w chwili wejścia w życie ustawy zastawem lub prawem użytkowania. Czy wygaśnięcie ex lege mocy obowiązującej dokumentów akcji będzie oznaczało w konsekwencji wygaśnięcie obciążeń z nią związanych? Jakie skutki prawne będzie rodzić takie wygaszenie mocy obowiązującej dokumentów akcji w odniesieniu do praw udziałowych akcjonariuszy? | Omawiany przepis odnosi się wyłącznie do dokumentu akcji i oznacza utratę funkcji legitymacyjnej i obiegowej dokumentu akcji. Od dokumentu akcji należy odróżnić prawo udziałowe: nie jest ono objęte dyspozycją omawianego przepisu i nie wygasa z dniem wejścia w życie ustawy. To samo dotyczy prawa zastawu czy użytkowania akcji. |
| 68. | **Art. 4** | | **Rada Banków Depozytariuszy** | Propozycja aby doprecyzować następujące kwestie:  W jakim celu akcje miałyby być składane w podmiocie wybranym do prowadzenia rejestru?  Jeśli na podstawie złożonych dokumentów miałyby być dokonywane wpisy w rejestrze akcjonariuszy, to czy do obowiązków podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy należy weryfikacja tytułu własności składanych akcji (czyli kto jest akcjonariuszem) w oparciu o dokumenty potwierdzające nabycie akcji (np. umowa sprzedaży)?  Czy podmiot ten powinien badać autentyczność składanych akcji?  Czy podmiot prowadzący rejestr powinien przechowywać złożone akcje? Jeśli tak, to jak długo? Jeśli nie, to co ma z nimi robić? | Przepis art. 4 ust. 1 (art. 8 ust. 1 w nowej wersji projektu) został zmieniony w ten sposób, że dokumenty akcji składane będą przez akcjonariuszy w spółce, a nie w podmiocie wybranym do prowadzenia rejestru.  Vide: odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 65 niniejszej tabeli.  Wskazano, że projekt, po wprowadzeniu zmian w art. 4 (art. 8 w nowej wersji projektu) nie przewiduje już składania dokumentów akcji bezpośrednio do podmiotu prowadzącego rejestr. Nie przewiduje też obowiązku przekazania mu zebranych dokumentów akcji przez spółkę. Kwestia ta może być uregulowana w umowie o prowadzeniu rejestru. |
| 69. | **Prokuratura Krajowa** | Projekt nie reguluje bardzo istotnej kwestii, a mianowicie sposobu postępowania przez spółkę z akcjami dokumentowymi, które nie zostały złożone w spółce w terminach określonych w art. 4 ust. 1 oraz co do których (w przypadku akcji na okaziciela) upłynął już termin, w którym akcjonariusz posługując się dokumentem akcji, mógł wykazać swoje uprawnienia przed spółką. Z brzmienia analizowanych przepisów oraz uzasadnienia projektu ustawy wynika, że akcjonariusz utraci swoje prawa z akcji, a więc dojdzie do swoistego wywłaszczenia akcjonariusza z udziału w spółce (które jest porównane do zachowania „osoby porzucającej z własnej woli swoją własność”- *Uzasadnienie projektu ustawy, s. 24*). Pomijając rozważania co do zgodności powyższego rozwiązania z Konstytucją RP, należy także zwrócić uwagę na brak uregulowania w projekcie ustawy kwestii postępowania przez spółkę z akcjami, które, jak wskazano, przestały być własnością akcjonariusza. Status prawny tych akcji jest niejasny, ponieważ brak jest w projekcie ustawy przepisu, który stanowiłby wyraźnie, że akcje te np. stają się akcjami własnymi spółki. Jednocześnie niemożliwe jest rozwiązanie powyższego problemu w oparciu o obowiązujące obecnie przepisy k.s.h., regulujące umorzenie lub sprzedaż akcji. Nie można przyjąć, że akcje takie podlegają obligatoryjnemu umorzeniu za wypłatą akcjonariuszowi wynagrodzenia (co skutkuje odpowiednim obniżeniem kapitału zakładowego), ponieważ umorzenie akcji jest dozwolone tylko wtedy, gdy statut tak stanowi (art. 359 § 1 k.s.h.). Podobnie, nie ma także podstawy prawnej do przeprowadzenia przez spółkę sprzedaży akcji, jak to przewiduje np. art. 331 § 1 k.s.h. (…) w spółce, w której nie wszystkie akcje zostały złożone w celu dematerializacji, dojdzie do sytuacji, w której część akcji będzie niejako „zamrożona” – nie będą mogły stanowić przedmiotu obrotu, a prawa z nich wygasną. Sytuacja stanie się jeszcze bardziej problematyczna, jeśli w spółce żadna z akcji nie zostanie zdematerializowana, a terminy umożliwiające akcjonariuszom wykonywanie praw z akcji dokumentowych upłyną. | Vide: wyjaśnienia do trzeciej uwagi z pkt 66 niniejszej tabeli. |
| 70. | **Art. 5** | | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Przepis ten nie uwzględnia sytuacji spółki publicznej, w której część akcji nie została zdematerializowana, a także nie uwzględnia możliwości zarejestrowania akcji spółki niepublicznej w depozycie papierów wartościowych, zamiast w rejestrze akcjonariuszy. Co więcej, przepis ten w zaproponowanym brzmieniu, wymuszałby na spółkach istniejących przeprowadzanie procesu dematerializacji akcji wyłącznie poprzez utworzenie rejestru akcjonariuszy.  Aby dać spółkom niepublicznym szansę przeprowadzenia tego procesu z wykorzystaniem depozytu papierów wartościowych, a także aby umożliwić spółkom publicznym jego przeprowadzenie (takie spółki zgodnie z projektowaną ustawą będą musiały zdematerializować w depozycie papierów wartościowych wszystkie wyemitowane przez nie akcje) proponujemy wprowadzenie następujących zmian w art. 5:  „*Art. 5. 1. Przed pierwszym wezwaniem akcjonariuszy, o którym mowa w art. 4, spółka jest obowiązana do zawarcia umowy, o której mowa w art. 3282 ustawy zmienianej w art. 1 niniejszej ustawy, chyba że jest spółką publiczną albo że walne zgromadzenie spółki podjęło uchwałę w sprawie rejestrowania jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi.”.* | Uwaga została uwzględniona: art. 5 ust. 1 projektu (art. 9 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony. |
| 71. | **Prokuratura Krajowa** | Zgodnie z projektem ustawy, rozpoczęcie przez spółkę procedury dematerializacji akcji jest uzależnione od zawarcia przez spółkę umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy określonej w art. 3282 k.s.h. (art. 5 ust. 1 projektu). Wskazany przepis nie przewiduje jednak żadnych mechanizmów gwarancyjnych umożliwiających akcjonariuszom skuteczne żądanie zawarcia takiej umowy przez spółkę. Może to doprowadzić do sytuacji, w której na skutek zaniedbań zarządu taka umowa nie zostanie zawarta, przez co akcjonariusze będą zagrożeni utratą praw z akcji. O ile można przyjąć, że akcjonariusze większościowi będą dysponować dostatecznym wpływem na decyzje zarządu, o tyle akcjonariusze mniejszościowi mogą być takiego wpływu pozbawieni.  Projekt nie przewiduje żadnej odpowiedzialności karnej członków zarządu za nieprzeprowadzenie dematerializacji, co wydawałoby się zasadne ze względu na niezwykle surowe konsekwencje niedokonania dematerializacji dla akcjonariuszy. W związku z powyższym, należy rozważyć albo wprowadzenie odpowiedzialności karnej członków zarządu za nieprzeprowadzenie procedury dematerializacji albo wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego akcjonariuszom reprezentującym określony procent kapitału zakładowego żądania zawarcia przez zarząd umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy celem przeprowadzenia dematerializacji akcji.  Przepis ten nie uwzględnia sytuacji, w której spółka zdecydowała się na rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych zgodnie z art. 32811 § 1 k.s.h., co wyklucza zawarcie przez spółkę umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy (art. 32812 k.s.h.). Wynika to z faktu, że dematerializacja akcji spółki niepublicznej, które mają być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych będą regulować przepisy o obrocie instrumentami finansowymi w sposób przewidziany dotychczas dla spółek publicznych. Takie rozwiązanie należy uznać za błędne, ponieważ regulacja wtórnej dematerializacji papierów wartościowych zawarta w art. 5 u.o.i.f. nie może być uznana za właściwe narzędzie dla obligatoryjnej dematerializacji akcji spółki niepublicznej, która jako zdarzenie wyjątkowe powinna być dokonana w trybie szczególnym, regulowanym przepisami przejściowymi.  Należy rozważyć zmianę art. 5 ust. 3 u.o.i.f., która dopuszcza rezygnację przez emitenta papierów wartościowych (w tym akcji) z ich dematerializacji, jeżeli akcje będące przedmiotem oferty publicznej nie będą podlegać dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym albo będą wprowadzone wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu. Pozostawienie cytowanego przepisu będzie mogło być rozumiane jako *lex specialis* wobec ogólnego zakazu emisji akcji niezdematerializowanych wprowadzonego w art. 328 § 1 k.s.h. | Vide: odniesienie się do drugiej uwagi z pkt 66 niniejszej tabelki (propozycja wprowadzenia dodatkowego przepisu karnego).  Vide: odniesienie się do uwagi z pkt 70 niniejszej tabeli: uwaga została uwzględniona – art. 5 ust. 1 projektu (art. 9 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony.  Vide: odniesienie się do drugiej uwagi z pkt 4 tabeli z uzgodnień międzyresortowych: dematerializacji mają podlegać wszystkie akcje także w spółce publicznej, w związku z tym projekt zostanie uzupełniony o niezbędne zmiany także w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, które obejmą m.in. art. 5 i 5a tej ustawy. |
| 72. | **Art. 6** | | **Sąd Najwyższy** | Wątpliwości budzi termin *vacatio legis* wskazany w art. 6 ustawy zmieniającej. Wbrew bowiem twierdzeniom zawartym w motywach projektu szereg kluczowych przepisów dotyczących technicznych aspektów dematerializacji akcji wejdzie w życie nie z dniem 1 lipca 2018 r., lecz zaledwie 1 dzień po ogłoszeniu projektowanej ustawy. Zabieg ten należy ocenić krytycznie, gdyż powoduje dalszą defragmentację regulacji i oznacza natychmiastową wymagalność prawnych obowiązków nakładanych na spółki objęte proponowaną regulacją, praktycznie bez *vacatio legis*.  Jest on ponadto sprzeczny z § 12 ust. 2 Zasad Techniki Prawodawczej, gdyż motywy projektu nie wyjaśniają szczegółowo potrzeby skrócenia okresu vacatio legis poniżej 14 dni od daty ogłoszenia. Sformułowanie jednego vacatio legis dla całości ustawy (np. 1.07.2018) pozwoliłoby spółkom na dostosowanie się do wymagań mającej wejść w życie ustawy bez szkody dla spójności regulacji i z zachowaniem wskazanych terminów. | Uwaga została uwzględniona: przepis art. 6 (art. 13 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony – vide: ustalenia dot. uwagi z pkt 37 tabeli z uzgodnień międzyresortowych, przy czym termin wejścia w życie niektórych projektowanych przepisów określony do tej pory jako dzień następujący po dniu ogłoszenia zostanie istotnie wydłużony (będzie określony konkretną datą dzienną). |
| 73. | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | Nie rozumiemy celowości przyspieszonego wejścia w życie przepisów dotyczących prowadzenia rejestru akcjonariuszy, danych w nim zawartych, zasad dokonywania w nim wpisów, świadectw rejestrowych, jawności rejestru akcjonariuszy, czy też uprawnienia spółki do żądania od podmiotu prowadzącego rachunki papierów wartościowych, informacji identyfikujących jej akcjonariuszy. Skoro bowiem zgodnie z art. 5 ust 2 projektowanej ustawy do wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela, których dokumenty zostały złożone spółce lub podmiotowi mającemu utworzyć rejestr jej akcjonariuszy, przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy mają się stosować odpowiednio przepisy dotyczące akcji imiennych, rozumiemy z tego, że nie będzie to wymagać utworzenia rejestru prowadzonego na zasadach określonych w projektowanej ustawie, jeszcze przed dniem jej wejścia w życie.  W naszym przekonaniu dla celów wykonywania praw z akcji na okaziciela, których dokumenty zostaną złożone spółce lub w wybranym przez nią podmiocie, należałoby raczej odpowiednio wykorzystać instytucję księgi akcyjnej, którą spółki będą musiały prowadzić do dnia wejścia ustawy w życie i w której mogłyby one zapisywać dane osób uprawnionych z takich akcji na okaziciela oraz rejestrować przeniesienie takich akcji przy odpowiednim stosowaniu art. 341 K.s.h. oraz art. 350 K.c. Byłoby to bardziej praktyczne i tańsze rozwiązanie dla spółek, a zarazem porządkowałoby ono sytuację spółek publicznych oraz spółek niepublicznych, które, odpowiednio, nie będą mogły albo nie będą zamierzały zawierać umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, ponieważ wszystkie ich akcje będą miały być rejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW.  Ponadto, widzimy potrzebę uwzględnienia w art. 6, wśród przepisów wchodzących w życie przed upływem vacatio legis, art. 32811 § 1 K.s.h., o ile wśród takich przepisów miałby znaleźć się także art. 3282 § 1 K.s.h. W przeciwnym razie dojdzie do sytuacji, w której wszystkie spółki (w tym także publiczne i te, które będą zamierzały dematerializować akcje w depozycie papierów wartościowych) zostaną objęte obowiązkiem zawarcia umowy o prowadzenie rejestru, który nie będzie równoważony możliwością jego uniknięcia w razie zamiaru zarejestrowania akcji w depozycie papierów wartościowych. | Uwaga została uwzględniona: przepis art. 6 (art. 13 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio zmieniony – vide: ustalenia dot. uwagi z pkt 37 tabeli z uzgodnień międzyresortowych.  Wskazano, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie dot. wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela złożonych w spółce również nadaje się do realizacji celu, któremu ma służyć, a przy tym w praktyce jest prostsze niż sugerowane w uwadze.  Art. 5 i 6 (art. 9 i 13 w nowej wersji projektu) zostały zmienione w taki sposób, że nie ma potrzeby uzupełniania tego ostatniego o dodawany art. 32811 k.s.h. |
| 74. | **Art. 6** | | **Komisja Nadzoru Finansowego** | Uwaga jak w pkt 66 tabeli. | Vide: odniesienie się do pierwszej uwagi z pkt 65 oraz z pkt 66 niniejszej tabeli. |
| **III. UWAGI ZAWIERAJĄCE PROPOZYCJE ZMIAN WYKRACZAJĄCYCH POZA ZAKRES PROJEKTU** | | | | | |
| 75. | **Art. 355 § 1 i 2 K.s.h.** | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | | Przepisy te mówią o wydawaniu przez spółkę imiennych świadectw depozytowych. Mając na uwadze zmiany dokonywane w innych przepisach K.s.h. wydaje się, że konsekwentnie należałoby czasownik „wydaje” zastąpić czasownikiem „emituje”. | Uwaga została uwzględniona: zostanie dodany przepis wprowadzający stosowne zmiany także w art. 355 § 1 i 2 k.s.h.  Uzasadnienie projektu zostanie odpowiednio uzupełnione. |
| 73. | **Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych** | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | | Proponowane zmiany wywołują konieczność zmiany definicji spółki publicznej zawartej w ustawie o ofercie publicznej (…), a także konieczność zmiany art. 91 i 92 tej ustawy. | Uwaga została uwzględniona: definicja spółki publicznej w ustawie o ofercie zostanie zmieniona - vide ustalenia dot. uwagi z pkt 6 niniejszej tabeli, nadto zmienione zostaną art. 91 i nast. tej ustawy na podstawie propozycji KNF – vide ustalenia dot. uwagi z pkt 74 niniejszej tabeli. |
| 74. | **Komisja Nadzoru Finansowego** | | W związku z brakiem możliwości przywrócenia akcjom formy dokumentu, dostosowania wymagają przepisy rozdziału 5 ustawy o ofercie:  a) tytuł rozdziału 5 otrzymuje brzmienie:  „Wycofanie akcji z obrotu zorganizowanego”;  b) Art. 91 otrzymuje brzmienie:  „1. Komisja na wniosek spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, udziela zezwolenia na wycofanie z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, które są prowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli zostały spełnione warunki określone w ust. 4 - 7. Komisja udzielając zezwolenia określa termin, nie dłuższy określa termin, nie dłuższy niż miesiąc, przed upływem którego ma nastąpić wycofanie akcji z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu.  2. (uchylony)  3. (uchylony)  4. Złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 1, jest dopuszczalne, jeżeli walne zgromadzenie spółki, większością 9/10 głosów oddanych w obecności akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej połowę kapitału zakładowego, podjęło uchwałę o wycofaniu z obrotu akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu. Do wniosku należy dołączyć odpis uchwały.  5. Umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, może być dokonane wyłącznie w trybie określonym w art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r.- Kodeks spółek handlowych.  6. Akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, są obowiązani do uprzedniego ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji tej spółki przez wszystkich pozostałych akcjonariuszy. Do wezwania stosuje się odpowiednio przepisy art. 77-79.  7. Akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia spółki sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, mogą nabywać akcje tej spółki w okresie między zgłoszeniem żądania a zakończeniem wezwania, o którym mowa w ust. 6, jedynie w drodze tego wezwania.  8. Obowiązek ogłoszenia wezwania, o którym mowa w ust. 6, nie powstaje w przypadku, gdy z wnioskiem o umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 4, występują wszyscy akcjonariusze spółki.  9. (uchylony)  9a. (uchylony)  10. (uchylony)  11. (uchylony)  12. (uchylony)  13. Przepisów ust. 1 nie stosuje się, w przypadku gdy przed wycofaniem akcji spółki publicznej z obrotu w alternatywnym systemie obrotu, jej akcje zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.”;  c) po art. 91 dodaje się art. 91a i 91 b w brzmieniu:  „Art.91a.  Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wyklucza z obrotu akcje spółki, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu niezwłocznie po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości tej spółki lub postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie jej upadłości ze względu na to, że majątek spółki nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania. Spółka prowadząca rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu wykluczając akcje spółki z obrotu wskazuje termin, nie dłuższy niż 7 dni, w którym nastąpi wykluczenie z obrotu.  Art.91b  1. Akcje wycofane lub wykluczone z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu uważa się za zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych na podstawie art. 32811 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, odpowiednio z chwilą wycofania lub wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu.  2. W przypadku gdy akcje spółki są zarejestrowane w systemie depozytowym prowadzonym przez spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ust. 1 stosuje się odpowiednio.”;  d) art. 92 otrzymuje brzmienie:  „Art. 92  1. Uzyskania zezwolenia w trybie i na warunkach określonych w art. 91 wymaga:  1) przekształcenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w inną spółkę niż akcyjna;  2) połączenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym z inną spółą lub podział takiej spółki – w przypadku, gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym;  2a) połączenie spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje są wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu z inną spółką lub podział takiej spółki – w przypadku, gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu;  3) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej dopuszczonych do tego obrotu, które są jednocześnie przedmiotem obrotu a rynku regulowanym lub w obrocie w alternatywnym systemie obrotu w innym państwie, z tym, że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec drugiego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania; złożenie wniosku, o którym mowa w art. 91 ust. 1 wymaga załączenia zgody właściwego organu spółki, wyrażonej zgodnie z prawem obowiązującym w państwie, w którym spółka ma siedzibę.  4) wycofanie z obrotu na rynku regulowanym lub z obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej akcji spółki publicznej z siedzibą w innym państwie, które sąd opuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z tym że obowiązek ogłoszenia wezwania dotyczy akcji tej spółki, które zostały nabyte w wyniku transakcji zawartych w obrocie na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na tym terytorium według stanu na koniec drugiego dnia od dnia ogłoszenia tego wezwania. Złożenie wniosku, o którym mowa w art. 91 ust. 1 wymaga załączenia zgody właściwego organu spółki, wyrażonej zgodnie z prawem obowiązującym w państwie, w którym spółka ma siedzibę.";  e) Po art. 92 dodaje się art. 92a w brzmieniu:  „Art. 92a. 1. W przypadku wycofania akcji z obrotu zorganizowanego, albo wykluczenia z takiego obrotu, spółka może rozwiązać umowę zawartą z Krajowym Depozytem o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych.  2. W przypadku wykluczenia akcji spółki, o którym mowa w art. 91a, Krajowy Depozyt jest uprawniony do rozwiązania umowy o rejestrację akcji w drodze jednostronnego oświadczenia woli, złożonego spółce.  3. Wyrejestrowanie akcji z depozytu papierów wartościowych następuje po rozwiązaniu umowy z Krajowym Depozytem.  4. Uczestnicy kraj owego Depozytu są zobowiązani przekazać spółce, w terminie wskazanym przez Krajowy Depozyt, dane osobowe akcjonariuszy, ze wskazaniem, na dzień wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych, liczby akcji zapisanych na ich rachunkach papierów wartościowych, ze wskazaniem ustanowionych na nich obciążeń oraz osób, na których rzecz obciążenia te ustanowiono.";  f) Art. 96 ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „W decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, Komisja określa termin, nie krótszy niż 14 dni, po upływie którego skutek ten następuje.".  g) Powyższe zmiany wymagają również dodania przepisu przejściowego, regulującego status spółek, które w świetle proponowanych zmian nie będą objęte definicją spółki publicznej:  „Art. XX. 1. Do spółek, które w dniu wejścia w życie ustawy posiadały status spółki publicznej i których akcje nie były w tym dniu dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. YY, dotyczące spółek publicznych. 2. Komisja wydaje zezwolenie na utratę statusu spółki publicznej, o której mowa w ust. 1 po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 91 w brzmieniu dotychczasowym.".  6. Niezależnie od powyższych uwag, UKNF proponuje również rozważenie wprowadzenia dodatkowych zmian przepisów ustawy o ofercie, mających na celu wzmocnienie ochrony inwestorów:  a) poprzez rozszerzenie instytucji wezwań na spółki, których akcje zostały wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu. Obecnie obowiązki informacyjne spółek, w zakresie informacji poufnych, których akcje są wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu zostały zrównane z obowiązkami spółek z rynku regulowanego, co wskazuje na tendencję przenikania rozwiązań właściwych dla rynku regulowanego do regulacji, obowiązujących w związku z wprowadzeniem akcji do obrotu w alternatywnym systemie obrotu.  b) wprowadzenie przepisów chroniących akcjonariuszy w przypadku, gdy spółka która w dokumencie informacyjnym związanym z ofertą publiczną złożyła oświadczenie o zamiarze ubiegania się o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym na podstawie tego dokumentu, a następnie z różnych przyczyn nie doszło do ich dopuszczenia oraz w przypadku wykluczenia spółki z obrotu. Propozycja taka była przedstawiona przez UKNF w projekcie zmiany ustawy - Kodeks spółek handlowych, którego celem miała być zmiana zakresu definicji spółki publicznej i uregulowanie zasad dematerializacji akcji spółek innych niż publiczna. W toku konsultacji tego projektu wywiązała się dyskusja dotycząca proponowanego rozwiązania, która jednak nie przyniosła rezultatów w związku z zaniechaniem dalszych prac nad tym projektem. Zdaniem UKNF warto do tej dyskusji powrócić, w celu wypracowania adekwatnych rozwiązań, w związku z czym przedstawiam poniższą propozycję dodania w ustawie o ofercie art. 98a - 98d:  "Art. 98a. 1. Z zastrzeżeniem ust. 5, akcjonariusz spółki, która w dokumencie informacyjnym związanym z ofertą publiczną złożyła oświadczenie o zamiarze ubiegania się o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym na podstawie tego dokumentu, może żądać odkupu akcji objętych lub nabytych przez niego w ofercie publicznej na podstawie tego dokumentu, jeżeli:  1) spółka odstąpiła od ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym na podstawie tego dokumentu;  2) spółka nie wystąpiła z wnioskiem o dopuszczenie akcji do obrotu na rynku regulowanym lub z wnioskiem o wprowadzenie akcji do obrotu na tym rynku w terminie 1 miesiąca od dnia odpowiednio zarejestrowania' podwyższenia kapitału zakładowego spółki - w przypadku akcji nowej emisji, lub przydziału akcji - w przypadku akcji sprzedawanych w ramach oferty publicznej;  3) spółka prowadząca rynek regulowany odmówiła dopuszczenia lub wprowadzenia akcji do obrotu na rynku regulowanym;  4) Komisja zakazała ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym.  2. Akcjonariusz składa spółce pisemne żądanie odkupu akcji w terminie 3 miesięcy od  dnia:  1) udostępnienia przez spółkę do publicznej wiadomości aneksu do prospektu, zawierającego informację o rezygnacji z ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym, upływu terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub upływu terminu ważności dokumentu informacyjnego związanego z ofertą publiczną - w przypadku odstąpienia przez spółkę od ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym;  2) odmowy dopuszczenia lub wprowadzenia akcji do obrotu na rynku regulowanym przez spółkę prowadzącą rynek regulowany; w przypadku zaskarżenia przez spółkę uchwały rady giełdy w trybie art. 32 ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, termin biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku sądu oddalającego powództwo; 3) wydania przez Komisję decyzji zakazującej ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym; w przypadku złożenia przez spółkę skargi do sądu administracyjnego od decyzji Komisji zakazującej ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie akcji do obrotu na rynku regulowanym, termin biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku oddalającego skargę.  3. Spółka dokonuje odkupu akcji na rachunek własny lub na rachunek akcjonariuszy pozostających w spółce, w terminie 30 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 2.  4. Cena odkupu akcji nie może być niższa od ceny objęcia lub nabycia akcji w ofercie publicznej.  5. Członek zarządu lub rady nadzorczej spółki nie może żądać odkupu akcji na podstawie ust. 1.  Art. 98b. 1. Z zastrzeżeniem ust. 5, akcjonariusz spółki, której akcje zostały bezterminowo wykluczone z obrotu na rynku regulowanym na podstawie art. 96 ust. 1 niniejszej ustawy, art. 20 ust. 3 lub ust. 4b-4c lub art. 176 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, posiadający bezpośrednio, pośrednio lub w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5, mniej niż 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej na dzień odpowiednio:  1) wszczęcia postępowania zakończonego wydaniem przez Komisję decyzji o wykluczeniu,  2) wszczęcia postępowania w sprawie żądania, o którym mowa w art. 20 ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,  3) podjęcia przez spółkę prowadzącą rynek regulowany decyzji o wykluczeniu akcji z obrotu na rynku regulowanym - może żądać odkupu posiadanych na ten dzień akcji, które zostały wykluczone z obrotu na rynku regulowanym.  2. Akcjonariusz składa spółce pisemne żądanie odkupu akcji w terminie 3 miesięcy od dnia wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym. W przypadku złożenia skargi do sądu administracyjnego od decyzji Komisji wykluczającej lub żądającej wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym, termin odkupu biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku oddalającego skargę.  3. Spółka dokonuje odkupu akcji na rachunek własny lub na rachunek akcjonariuszy pozostających w spółce, w terminie 3 miesięcy od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 2.  4. Cena odkupu akcji nie może być niższa od ceny określonej zgodnie z art. 79 ust. 1-3 na dzień wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym.  5. Członek zarządu lub rady nadzorczej spółki nie może żądać odkupu akcji na podstawie ust. 1.  Art. 98c. Akcjonariusz nie może żądać odkupu akcji w trybie art. 98b, w przypadku ogłoszenia upadłości spółki obejmującej likwidację jej majątku lub wydania postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości ze względu na to, że majątek spółki nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.  Art. 98d. 1. Spółka może odmówić odkupu akcji w trybie art. 98b, jeżeli w terminie 1 miesiąca od dnia wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym zostało ogłoszone wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki.  2. Do wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 77-79, z zastrzeżeniem, że cena w wezwaniu nie może być niższa od ceny określonej zgodnie z art. 79 ust. 1-3 na dzień wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym.". | Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o zmiany w art. 91 i nast. ustawy o ofercie oraz dodatkowy przepis przejściowy na podstawie propozycji KNF.    Uwaga nie została uwzględniona - propozycje wykraczają poza zakres regulacji. |
| 75. | **Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi** | **Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych** | | Widzimy potrzebę dodania nowego, przedstawionego poniżej, art. 6a do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w celu umożliwienia płynnego i bezpiecznego przenoszenia akcji spółek niepublicznych z rejestru akcjonariuszy do depozytu papierów wartościowych prowadzonego przez KDPW, w razie powzięcia takiego zamiaru przez spółkę (stanie się to szczególnie istotne w przypadku, gdy dotychczasowa spółka niepubliczna będzie zamierzała doprowadzić do dopuszczenia jej akcji do obrotu na rynku regulowanym, albo do wprowadzenia ich do alternatywnego systemu obrotu).  „Art. 6a. W przypadku akcji rejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, zapisy w tym rejestrze uzyskują znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych i przestają się do niego stosować przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych dotyczące rejestru akcjonariuszy, z chwilą zarejestrowania tych akcji w depozycie papierów wartościowych.”.  Ponadto, w związku z art. 32813 K.s.h należałoby dodać w art. 150 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nowy punkt stanowiący, że nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazanie spółce przez podmiot prowadzący rachunki papierów wartościowych informacji stanowiącej taką tajemnicę w zakresie i w przypadku określonych w art. 32813 K.s.h. | Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony o odpowiednie zmiany na podstawie propozycji przedstawionych przez KDPW (vide także ustalenia dot. uwagi z pkt 25 niniejszej tabeli).  Uwaga została uwzględniona: projekt zostanie uzupełniony także o zmianę w art. 150 ustawy o obrocie, przy czym będzie ona szersza niż proponowana przez KDPW – dodatkowy punkt będzie wskazywał, że nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej również przekazanie spółce lub jej akcjonariuszowi przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy informacji stanowiącej taką tajemnicę w przypadku i w zakresie określony w art. 3286 K.s.h. |
| 76. | **Konieczność uwzględnienia - w ramach projektu - także problemu potrącenia wierzytelności pozornych lub niepełnowartościowych i ich konwersji na kapitał zakładowy spółki publicznej** | **Komisja Nadzoru Finansowego** | | Konieczność uregulowania w k.s.h. kwestii udziału biegłego rewidenta w przypadkach pokrywania kapitału zakładowego poprzez potrącanie wierzytelności subskrybenta wobec spółki z wierzytelnością spółki z tytułu wpłat na akcje, doprecyzowania kwestii pozbawienia prawa poboru akcjonariuszy spółki publicznej, a także zawężenia kręgu osób uprawnionych do objęcia warrantów subskrypcyjnych w spółkach publicznych. | Uwaga nie została uwzględniona: wykracza ona istotnie poza zakres przedmiotowego projektu. |