

Warszawa, 18.11.2015 r.

UZP/DKUE/W3/421/24(6)/15/JB

dot. KD/22/15

Pan

Tomasz Połec

Główny Inspektor Transportu Drogowego

Al. Jerozolimskie 94

00-807 Warszawa

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przeprowadził na wniosek kontrolę doraźną następczą, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Wytworzenie Studium Wykonalności i Koncepcji budowy, wdrożenia, utrzymania i rozwoju Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego”.

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku kontroli.

Załącznik:

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej UZP/DKUE/KD/22/2015

Warszawa, dnia 18.11.2015 r.

UZP/DKUE/KD/22/2015

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Główny Inspektorat Transportu Drogowego
Al. Jerozolimskie 94
00-807 Warszawa

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: Wytworzenie Studium Wykonalności i Koncepcji budowy, wdrożenia, utrzymania i rozwoju Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 240 000,00 zł, tj. 56 806,08 euro

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

1. Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia było wytworzenie Studium Wykonalności i Koncepcji budowy, wdrożenia, utrzymania i rozwoju Krajowego Rejestru

Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego (dalej: KREPTD). Przedmiot zamówienia obejmował, zgodnie z częścią III SIWZ, następujące elementy:

Etap I

1. Koncepcja systemu: w ramach przedmiotu zamówienia wymagane było dostarczenie kompletnej wizji realizacji systemu KREPTD.
2. Harmonogram ramowy projektowanego rozwiązania i opis wskazujący kamienie milowe, tj. kluczowe zadania lub grupy działań na poziomie zarządczym lub operacyjnym.
3. Studium wykonalności systemu KREPTD.

ETAP II

Koncepcja systemu - dostarczenie kompletnej wizji realizacji systemu KREPTD.

W treści SIWZ wymieniono elementy, które musiał uwzględnić wykonawca przy realizacji koncepcji, harmonogramu i studium wykonalności systemu.

Zgodnie z pkt 3.4.15. SIWZ, w etapie I wymagane było przygotowanie koncepcji Systemu przy zachowaniu poziomu szczegółowości analizy niezbędnego dla potrzeb przygotowania Studium. W ramach etapu II wymagano przygotowania wymagań cechujących się maksymalnym poziomem szczegółowości wynikającym z analizy treści załączonych aktów prawnych, wewnętrznych procedur obowiązujących w GITD, uwzględnienia wszystkich wymagań zgłaszanych przez pracowników Zamawiającego.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu powziął wątpliwości w kwestii prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Wątpliwości dotyczyły kompletności opisu przedmiotu zamówienia, tzn. zawarcia w opisie wszystkich niezbędnych informacji pozwalających wykonawcy na sporządzenie oferty oraz na należyłą realizację zamówienia. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wynika stąd, że opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z powyższym przepisem ma umożliwić wykonawcy bez żadnych wątpliwości i dodatkowych interpretacji zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie oraz co będzie konieczne i niezbędne do jego realizacji. Opis przedmiotu zamówienia sporządzany przez zamawiającego ma dostarczyć wykonawcom całość niezbędnych informacji potrzebnych do wykonania zamówienia.

Z uwagi na fakt, że ocena wymagań na koncepcję systemu informatycznego - Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego oraz na wykonanie studium wykonalności wymagała wiadomości specjalnych, Prezes Urzędu powołał w sprawie biegłego

z zakresu realizacji projektów informatycznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Z opinii sporządzonej przez biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia nie może być uznany za wyczerpujący, ponieważ zamawiający nie zawarł w nim informacji o aktualnym stanie posiadanego systemu informatycznego. Jak stwierdził biegły, „Zamawiający wymaga (str. 48 SIWZ), aby Koncepcja systemu powstała w ciągu 20 dni. Określając swoje wymagania w zakresie zawartości koncepcji systemu Zamawiający wymaga, aby w tym czasie Wykonawca opracował m.in. specyfikację procesów biznesowych, listę i opis wymagań funkcjonalnych i poza funkcjonalnych systemu, dostarczył projekt architektury, zidentyfikował źródła danych, przedstawił listę produktów, określił mechanizmy bezpieczeństwa oraz mechanizmy interoperacyjności. Z drugiej strony w dokumentach przedstawianych Wykonawcom brak jest podstawowych informacji o Zamawiającym - nawet najprostszych o strukturze organizacyjnej, podstawowej infrastrukturze ICT (te informacje mogą być przekazywane tylko pod warunkiem uwzględnienia wszystkich zasad dotyczących bezpieczeństwa informacji), funkcjonujących u Zamawiającego systemach informatycznych, stosowanych technologiach, współdziałaniu z otoczeniem. Opracowanie koncepcji systemu mogłoby być skrócone gdyby informacje niezbędne do prac koncepcyjnych znajdowały się w materiałach udostępnianych przez Zamawiającego Wykonawcom. W sytuacji gdy Wykonawcy będą musieli przeprowadzić wszystkie te prace dopiero po podpisaniu umowy zrealizowanie tego zadania jest praktycznie niemożliwe. Na podstawie analizy dokumentów przetargowych należy stwierdzić, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia zgodnie z zasadami dobrych praktyk w założonym przez Zamawiającego terminie (...).

Wymienione przez Zamawiającego wymagania w odniesieniu do koncepcji systemu, harmonogramu i organizacji projektu nie są wystarczające do sporządzenia oferty. Brak podstawowych informacji o Zamawiającym, strukturze organizacyjnej, misji, strategii, planach, współpracy z otoczeniem powoduje, że również w zakresie opracowania studium wykonalności opis przedmiotu zamówienia nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Na podstawie przeprowadzonych badań należy stwierdzić, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym należy stwierdzić, że przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z wymaganiami ust.1 art. 29 Pzp”.

Z opinii biegłego wynika zatem, że opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać informacje dotyczące aktualnego stanu systemu informatycznego zamawiającego. Wiedza w tym zakresie stanowiła niezbędny warunek należytej realizacji zamówienia. Jednocześnie, zapewnienie kompletności opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu nabierało

szczególnego znaczenia przy uwzględnieniu terminu wyznaczonego na realizację zamówienia, w tym zwłaszcza w zakresie wykonania koncepcji systemu. Zgodnie z SIWZ, dostarczenie koncepcji systemu w ramach I etapu zamówienia miało nastąpić w ciągu 20 dni od daty podpisania umowy. W tych okolicznościach nie ulega wątpliwości, że pominięcie części istotnych informacji mogło nieść skutek w postaci zagrożenia niedotrzymania terminu ustalonego przez zamawiającego.

Należy również zwrócić uwagę, że zamawiający określił we wzorze umowy (§ 1 pkt 12 lit. d), w odniesieniu do etapu realizacji zamówienia, iż „wymagania i oczekiwania będą doszczegóławiane przez personel Wykonawcy Koncepcji i Studium Wykonalności poprzez przeprowadzenie wywiadów bezpośrednich z pracownikami Zamawiającego oraz przez toczącą się równolegle analizę systemów informatycznych udostępnionych przez Zamawiającego”. Wynika z tego, że zamawiający przeniósł na etap realizacji umowy zapoznanie wykonawcy z informacjami na temat posiadanego systemu informatycznego. Powyższy zapis potwierdza, że wiedza w powyższym zakresie była niezbędną dla wykonawcy realizującego zamówienie. Z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że wszelkie informacje mające wpływ na wykonanie zamówienia mają być zawarte w SIWZ i udostępnione wszystkim wykonawcom zainteresowanym ubieganiem się o uzyskanie zamówienia. Ponadto, w okolicznościach niniejszego postępowania zagwarantowanie przekazania wykonawcy omawianych wyżej informacji na etapie realizacji zamówienia również nie zapewniało należytego jego wykonania z uwagi na krótki termin realizacji koncepcji systemu w I etapie zamówienia. Jak wskazał biegły w swojej opinii: *„Należy jednak pamiętać, że w fazie analizy duża liczba analityków po stronie Wykonawcy będzie wymagała znacznego zaangażowania pracowników Zamawiającego, co w założonych terminach realizacji zamówienia będzie skutkowało znacznym obciążeniem po stronie Zamawiającego i również, nie gwarantuje, że w tak krótkim czasie Zamawiający będzie w stanie udzielić Wykonawcy wszystkich informacji niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia”*. Należy przy tym zaznaczyć, że już w I etapie realizacji zamówienia wykonawca został zobowiązany do wykonania znacznej części koncepcji systemu, z uwzględnieniem projektu architektury systemu KREPTD zawierającego diagram komponentów, metamodel procesów, ogólny model ETL, model kluczowych komponentów systemu, ogólne modele baz systemów zasilających, wymagania z POPC, jak również listę i opis wymagań funkcjonalnych oraz pozafunkcyjnych uwzględniających zagadnienia techniczne, jakościowe i wydajnościowe. Nie ulega wobec tego wątpliwości, że nieuwzględnienie w SIWZ całości istotnych informacji spowodowało, że opis przedmiotu zamówienia nie był wyczerpujący. Powyższe potwierdza pismo jednego z wykonawców kwestionujące ww. braki w opisie.

Z powyższych względów należy stwierdzić, że opisanie przedmiotu zamówienia, w odniesieniu do wymagań na koncepcję systemu i studium wykonalności, w sposób niekompletny, tj. bez uwzględnienia w niezbędnym zakresie informacji o aktualnym stanie

posiadanego przez zamawiającego systemu informatycznego, stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

2. W pkt 3.4.18 części III SIWZ termin wykonania zamówienia został wyznaczony w następujący sposób:

Lp.	Nazwa	Etap	Termin odbioru
1.	Koncepcja systemu	1	20 dni od daty podpisania umowy
2.	Studium wykonalności	1	30 dni od daty podpisania umowy, jednak nie później niż do dnia 17.04.2015 r.
3.	Uzupełnienie koncepcji systemu	2	50 dni od daty podpisania umowy

Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem z dnia 23.03.2015 r., natomiast umowa w sprawie realizacji zamówienia została podpisana w dniu 01.04.2015 r. Wynika stąd, że na wykonanie studium wykonalności Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego wykonawca miał 16 dni. Jednocześnie, w pkt 3.1. części III SIWZ zamawiający wymienił kilkadziesiąt elementów, które wykonawca miał zawrzeć w tworzonego studium. Znaczna część tych elementów dotyczyła merytorycznych aspektów projektowanego systemu informatycznego, w tym wymóg przedstawienia planu produktów, listy wymagań funkcjonalnych oraz pozafunkcjonalnych uwzględniającej zagadnienia techniczne, jakościowe, wydajnościowe, jak również modeli kluczowych procesów biznesowych. Wykonawca został zatem zobowiązany do wykonania w ciągu 16 dni studium wykonalności zawierającego szereg elementów związanych z projektowaniem koncepcji systemu.

Ustalenie tak wymagającego terminu wywołuje wątpliwości w kontekście zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Natomiast art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje generalną zasadę, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niewątpliwie, długość terminu wyznaczonego w SIWZ do zrealizowania zamówienia stanowi element opisu przedmiotu zamówienia mogący wpłynąć na rozszerzenie bądź zawężenie kręgu wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia. Ustalenie zbyt rygorystycznych wymagań w tej kwestii może spowodować rezygnację znacznej liczby wykonawców obiektywnie zdolnych do wykonania zamówienia.

Określenie terminu na wykonanie studium wykonalności w powyższym kształcie zostało uzasadnione przez zamawiającego w piśmie skierowanym do Prezesa Urzędu z dnia 19.05.2015

r. Zamawiający wskazał, że termin ten był ściśle związany z terminem składania wniosków o dofinansowanie, który upływał w dniu 4.05.2015 r. Jednocześnie zamawiający, jak twierdzi, nie mógł wszcząć postępowania wcześniej z uwagi na tok procesu legislacyjnego ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym.

Do uzasadnienia zamawiającego w tej kwestii odniósł się biegły w opinii dotyczącej kontrolowanego postępowania, cytowanej już w uzasadnieniu naruszenia nr 1. Biegły stwierdził: *„W wyniku badania przedstawionych dokumentów należy stwierdzić, że argumentacja Zamawiającego nie ma potwierdzenia w faktach. Pierwszy termin składania wniosków w konkursie POPC upływał 4 maja br. Powszechnie było wiadomo, że będą ogłaszane następne konkursy i lepsze przygotowanie wniosku, m.in. poprzez zaproponowanie realnych terminów opracowania studium wykonalności zmniejszyłoby ryzyko ewentualnego ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów niedopracowanych wniosków, nie do końca przemyślanych, powstających w pośpiechu studium wykonalności i opracowywanych naprędce projektów systemów informatycznych. Potwierdzeniem błędnego podejścia Zamawiających do składania wniosków o dofinansowanie w ramach działania 2.1 POPC jest wynik pierwszego konkursu - jedynie 6 wniosków ze złożonych 39 zyskało dofinansowanie (<http://www.computerworld.pl/news/403465/Porazka.POPC.Tylko.6.projektow.administracji.dostanie.unijne.wsparcie.html>). Nie było zatem żadnych przeszkód, aby Zamawiający od początku założył, że będzie składał wniosek o dofinansowanie w drugim (a nie w pierwszym) konkursie. Jeśli Zamawiającemu zależało na złożeniu wniosku o dofinansowanie w pierwszym konkursie to powinien był postępowanie na przygotowanie studium wykonalności ogłosić znacznie wcześniej”.*

Odnosząc się do możliwości wykonania studium wykonalności w wyznaczonym wykonawcom terminie, biegły stwierdził: *„Ustalony przez zamawiającego termin realizacji zamówienia w zakresie wykonania studium wykonalności do dnia 17.04.2015 r., tj. 16 dni po podpisaniu umowy nie stanowi wystarczającego okresu na przygotowanie tego dokumentu zgodnie z wymaganiami SIWZ. Wyznaczona długość powyższego terminu stanowi nieuzasadnioną barierę utrudniającą potencjalnym Wykonawcom wzięcie udziału w postępowaniu”.*

Z opinii biegłego wynika, że zamawiający mógł ustalić dłuższy termin na wykonanie studium wykonalności zachowując przy tym wymogi związane z procedurą ubiegania się o dofinansowanie projektu z UE. Jak zostało wykazane, możliwe do zastosowania było bowiem rozwiązanie polegające na złożeniu wniosku o dofinansowanie w drugim, a nie w pierwszym konkursie wniosków. Pozwalało to na wydłużenie terminu na realizację studium nawet przy – podnoszonym przez zamawiającego - braku możliwości wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia wcześniej z powodu toczącego się procesu legislacyjnego zmiany ustawy o transporcie drogowym, która dawała podstawy do stworzenia systemu KREPTD.

Tym samym, 16-dniowy termin na wykonanie studium wykonalności nie stanowił wystarczającego okresu zapewniającego należyłą realizację zamówienia. Zamawiający postawił w tym zakresie wymóg zbyt rygorystyczny, mogący prowadzić do pozbawienia dużej części wykonawców możliwości ubiegania się o uzyskanie zamówienia (w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę). Jednocześnie, jak opisano wyżej, zamawiający miał możliwość zaplanowania postępowania w taki sposób, aby pozostawić wykonawcy więcej czasu na wykonanie usługi.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że określenie terminu na wykonanie studium wykonalności w powyższym kształcie stoi w sprzeczności z zakazem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, jak również uchybia zasadzie przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a zatem stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

3. W części II SIWZ zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena – waga 50%, ocena funkcjonalna zaproponowanego rozwiązania – waga 50%. Ocena funkcjonalna stanowiła sumę punktów uzyskanych po wypełnieniu tabeli zawartej w Formularzu numer OF.O1. Liczba punktów w kryterium Ocena funkcjonalna zaproponowanego rozwiązania, jaką oferta otrzymywała od komisji przetargowej była obliczana na podstawie podanego wzoru.

W ramach zmiany SIWZ z dnia 16.03.2015 r. zamawiający dokonał modyfikacji Formularza OF.01. W nowej wersji formularza wykonawcy zostali zobligowani do opisu rozwiązania dla trzech zagadnień wymienionych w formularzu:

1. Propozycja organizacji usług utrzymania w zakresie obsługi incydentów,
2. Propozycja identyfikacji procesów biznesowych,
3. Propozycja obsługi procesu zmiany systemowej w ramach usług rozwoju Systemu.

W formularzu zamawiający zawarł również opis powyższych zagadnień.

W ramach oceny funkcjonalnej Zamawiający przyznawał albo 0 albo 5 albo 10 punktów wg poniższej zasady:

0 (zero) punktów otrzyma rozwiązanie, które nie spełnia warunków określonych w kolumnie „Opis zagadnienia”.

5 (pięć) punktów otrzyma rozwiązanie, które w sposób częściowy spełnia warunki określone w kolumnie „Opis zagadnienia”,

10 (dziesięć) punktów otrzyma rozwiązanie, które w pełni spełnia warunki określone w kolumnie „Opis zagadnienia”, opis rozwiązania jest zaś kompletny, spójny merytorycznie, przejrzysty, jednoznaczny i wyczerpujący (Wykonawca w sposób spójny i wyczerpujący przedstawił opracowanie dla każdego z wyżej wymienionych elementów Opisu rozwiązania).

W toku postępowania do zamawiającego wpłynął wniosek jednego z wykonawców o zmianę SIWZ w zakresie opisu kryterium sposobu oceny ofert w kryterium Ocena funkcjonalna zaproponowanego rozwiązania z uwagi na fakt, że opis tego kryterium nie zapewnia obiektywnej oceny ofert.

W odpowiedzi, pismem z dnia 16.03.2015 r. zamawiający poinformował o zmianie treści formularza OF.01, poprzez zmianę jednego z zagadnień wymagających opisu na potrzeby powyższego kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W celu prawidłowego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, w myśl art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, SIWZ zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Oznacza to, iż zamawiający musi przedstawić w specyfikacji informację o sposobie oceny ofert, tzn. opisać sposób mierzenia stopnia spełniania przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci określonych przez zamawiającego kryteriów. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, co stanowi fundamentalną zasadę Prawa zamówień publicznych. Możliwość oceny ofert w oparciu o sformułowane kryteria zaistnieje wyłącznie wtedy, gdy kryteria zostaną opisane w sposób skonkretyzowany, wymierny i zobiektywowany (umożliwiający dokonanie obiektywnej oceny ofert). Oznacza to, iż powinna zostać ograniczona możliwość całkowicie subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonywanej przez zamawiającego. Osiągnąć można to w szczególności wówczas, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Zasada powyższa znajduje swoje odpowiednie zastosowanie także w przypadku zastosowania przez zamawiającego kryteriów pozacenowych takich jak np. jakość czy funkcjonalność. Mimo że ocena dokonywana przez poszczególnych członków komisji przetargowej z natury rzeczy będzie miała charakter subiektywny, opis kryterium powinien wyznaczać granice warunkujące przyznanie określonej liczby punktów.

W niniejszym postępowaniu zamawiający warunkuje przyznanie odpowiednio 0, 5 lub 10 pkt od stwierdzenia, że zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie odpowiednio nie spełnia warunków określonych w kolumnie „Opis zagadnienia”, spełnia je częściowo lub spełnia je w pełni i opis rozwiązania jest kompletny, spójny merytorycznie, przejrzysty, jednoznaczny i wyczerpujący. Prawidłowość sposobu oceny ofert wg powyższego kryterium w kontekście wymogu zapewnienia obiektywizmu oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców została zweryfikowana przez biegłego. W sporządzonej opinii biegły stwierdził, że *„Tak sformułowane zasady oceny nie pozwalają na obiektywną ocenę ofert Wykonawców, gdyż w żadnych dokumentach przetargowych nie zostało określone co Zamawiający rozumie*

przez kompletny, spójny merytorycznie, przejrzysty, jednoznaczny i wyczerpujący opis rozwiązania. Kryteria oceny ofert powinny być tak sformułowane, żeby subiektywne odczucia oceniających pozostawały bez wpływu na ocenę. Wadliwe jest również przyjęcie przez Zamawiającego formuły „częściowego spełnienia warunków opisu”. Takie sformułowanie również jest nieprecyzyjne, nie wiadomo w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał stopień „częściowości” spełnienia wymagań. W tym przypadku zaproponowany przez Zamawiającego sposób oceny nie spełnia tego wymogu. Zamawiający w odpowiedzi na pytania Wykonawców stwierdza, że nie ma obowiązku ani możliwości opisanie tego kryterium za pomocą wzorów matematycznych, wartości procentowych czy też zamkniętego katalogu podkryteriów (określenie używane przez Zamawiającego). Trudno się z tym stwierdzeniem Zamawiającego zgodzić. Wręcz przeciwnie, Zamawiający powinien dokonać takiej modyfikacji opisu sposobu oceny w ramach kryterium Ocena funkcjonalna rozwiązania, żeby zapewnić obiektywną i powtarzalną ocenę”.

Z powyższej opinii biegłego wynika jednoznacznie nieprawidłowe opisanie przez zamawiającego funkcjonalnego kryterium oceny ofert. W nawiązaniu do wniosków przedstawionych przez biegłego należy zauważyć, że w formularzu OF.01 wykonawcy zostali zobowiązani do opisu proponowanego rozwiązania w odniesieniu do trzech zagadnień wyznaczonych przez zamawiającego, zgodnie z wymaganiami podanymi w tym dokumencie. Uogólniając, opis rozwiązania polegał na sporządzeniu listy określonych procesów bądź na opisie procesów odnoszących się do projektowanej koncepcji systemu KREPTD. Opis sposobu przyznawania punktów w omawianym kryterium nie stanowi jednak konkretnego wyznacznika wskazującego kiedy opis procesów zaproponowanych przez wykonawcę będzie kwalifikował się do danej kategorii punktowej. Z opisu kryterium nie wynika kiedy lista procesów i ich opis zostanie uznany za wyczerpujący i szczegółowy w wystarczającym stopniu. W szczególności, jak wskazał biegły nie sposób wskazać granicy między stwierdzeniem, że opis rozwiązania spełnia warunki w sposób pełny bądź też jedynie w sposób częściowy.

Analiza opisu sposobu ofert w kryterium funkcjonalnym, poparta opinią biegłego, prowadzi do wniosku, że opis ten został sformułowany w sposób niezapewniający obiektywnej oceny ofert. Jak wskazano wyżej, zamawiający posłużył się niedookreślonymi pojęciami, które jednocześnie stanowią kluczowy element oceny rozwiązań. Z opisu nie można również wywieść granicy pomiędzy wyznaczonymi grupami punktowymi. Jednocześnie, jak stwierdził biegły, nie można zgodzić się z twierdzeniem zamawiającego, że w kontrolowanym postępowaniu nie było możliwe sformułowanie kryterium funkcjonalnego przewidującego bardziej skonkretyzowane przesłanki oceny oferty.

Nie ulega wątpliwości, że charakter przyjętego przez zamawiającego kryterium „Ocena funkcjonalna zaproponowanego rozwiązania”, przy uwzględnieniu charakteru przedmiotu zamówienia, zawiera ze swej istoty element subiektywności. Jednakże, analiza powyższego kryterium, poparta oceną biegłego, prowadzi do wniosku, że opis tego kryterium pozwalał

w niedopuszczalnym stopniu na uznaniowość i dowolność w ocenie ofert. Warto przy tym podkreślić rolę omawianego kryterium, któremu przypisana została waga 50%. Należy w związku z tym stwierdzić, że opisanie kryterium „Ocena funkcjonalna zaproponowanego rozwiązania” w sposób, który nie zapewnia obiektywnej oceny ofert, stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z treścią SIWZ w brzmieniu ustalonym po zmianie z dnia 16.03.2015 r. zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykazali, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej:

1. 10 (dziesięć) projektów systemów informatycznych polegających na zaprojektowaniu lub zaprojektowaniu i budowie systemu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 150.000 PLN każdy,

2. 10 (dziesięć) projektów doradczych o wartości nie mniejszej niż 40.000 PLN każdy, polegających na przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z funduszy UE projektu dotyczącego zaprojektowania lub budowy systemu informatycznego, które zakończyły się przyznaniem dofinansowania w wysokości minimum 400.000 PLN każdy

lub

10 (dziesięć) projektów doradczych o wartości nie mniejszej niż 40.000 PLN każdy, polegających na przygotowaniu studium wykonalności do wniosku o dofinansowanie projektu dotyczącego budowy systemu informatycznego, które zakończyły się przyznaniem dofinansowania w wysokości minimum 400.000 PLN każdy.

Przed dokonaniem zmiany opis warunku zawierał wymóg wykazania 15 projektów systemów informatycznych oraz 15 projektów doradczych opisanych wyżej. Zmiana nastąpiła w wyniku wniosku jednego z wykonawców, który żądał zmniejszenia liczby wymaganych projektów do dwóch. W uzasadnieniu dokonanej zmiany zamawiający wskazał: *„W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający dokonuje modyfikacji powyższego warunku z 15 projektów na 10 projektów, co faktycznie w okresie 18.03.2012 - 31.12.2013 oznacza ok. 5 projektów rocznie. Mając na uwadze przedmiot zamówienia, a przede wszystkim napięty harmonogram prac, zamawiający ustalił liczbę zamówień, która jego zdaniem będzie wystarczającym dowodem posiadania przez wykonawcę wiedzy, know-how, doświadczenia i ciągłości działania o charakterze wystarczających do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia”.*

W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do uzasadnienia konieczności postawienia w postępowaniu wymogów w odniesieniu do doświadczenia na wyżej przedstawionym poziomie. Wezwano do wyjaśnienia w jaki sposób charakter przedmiotu zamówienia, jego specyfika techniczna, stopień złożoności, warunki

realizacji, bądź wyjątkowość rozwiązania niezbędnego dla zamawiającego uzasadniły postawienie wymogu posiadania doświadczenia.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19.05.2015 r., zamawiający w pierwszej kolejności podniósł, że postawione wymagania były konieczne ze względu na ustalony krótki termin na wykonanie przedmiotu zamówienia. Ponadto, zwrócono uwagę na wysokie wymagania merytoryczne dotyczące przygotowania wniosku w ramach osi nr 2 POPC. Jak wskazuje zamawiający, *„W konsekwencji, w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca musiał posiadać taki know-how, który pozwoli mu oprzeć wykonanie przedmiotu zamówienia na samodzielnie przygotowanych i sprawdzonych szablonach i formułach projektowych, a jednocześnie będzie posiadał niezbędną wiedzę i doświadczenie, która pozwoli na realizację odpowiedniego zakresu prac analitycznych. W ocenie Zamawiającego tylko wykonawcy, którzy w sposób ciągły wykonują tego typu prace byli w stanie w terminie zrealizować przedmiot zamówienia.*

Ponadto w oparciu o ogólnie dostępne zestawienia dotyczące oceny działalności firm działających na rynku doradztwa unijnego można stwierdzić, że istnieje istotna korelacja między ilością realizowanych przed daną firmę projektów, a skutecznością w ubieganiu się o dofinansowanie. Dla Zamawiającego parametr ten jest o tyle istotny, że przedmiot zamówienia dotyczy programu wyłaniającego projekty w trybie konkursowym (a nie indywidualnym)”.

Stwierdzono również w wyjaśnieniach, że *„mniejsza ilość projektów mogłaby oznaczać, że realizacja projektów związanych z ubieganiem się o dofinansowanie ze środków unijnych nie jest podstawową działalnością biznesową Wykonawcy, co wprost stanowiłoby zagrożenie niedotrzymania terminów określonych w SIWZ, co z kolei pociągnęłoby za sobą konsekwencje opisane w pkt. 1”.*

Zamawiający przedstawił również listę znanych sobie wykonawców dysponujących, według wiedzy zamawiającego, wymaganym doświadczeniem w zakresie wykonywania studium wykonalności. Jednocześnie podniesiono, że wykonawcy dysponowali, zgodnie z ustawą Pzp, uprawnieniem do składania oferty wspólnej, w formie konsorcjum, z podmiotami spełniającymi drugą część warunku – w zakresie projektowania systemów informatycznych, bądź też do polegania na zasobach podmiotów trzecich na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

W związku z wątpliwościami w kwestii prawidłowości opisu przez zamawiającego sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, Prezes Urzędu zwrócił się do biegłego o ocenę zasadności poziomu postawionych wymogów. W szczególności zwrócono się o ocenę, czy postawiony wymóg wykazania się doświadczeniem w wykonaniu 10 projektów informatycznych oraz 10 projektów doradczych nie jest nadmierny w stosunku do zakresu i poziomu skomplikowania przedmiotu zamówienia oraz czy wykonawcy mogący wykazać się mniejszą liczbą wykonanych projektów byłiby zdolni do należytej realizacji zamówienia.

Biegły odniósł się do powyższej kwestii w następujący sposób: *„Pierwszy warunek sformułowany jest niezgodnie z wymogami art. 22 ust. 4 Pzp, gdyż jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia (obejmującego*

obie usługi) na 295 200 zł brutto. Przedmiot zamówienia obejmuje dwie usługi: usługę wykonania studium wykonalności oraz usługę opracowania koncepcji KREPTD. Nawet gdyby przyjąć, że usługa opracowania studium wykonalności byłaby szacowana przez Zamawiającego na 1 zł to proporcjonalne do wartości zamówienia wymagania powinny opiewać na kwotę 300 000 zł, czyli przyjmując podejście Zamawiającego powinien ten warunek zostać ograniczony do dwóch projektów o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł lub co byłoby bardziej adekwatne do charakteru zamówienia do wykonania minimum jednego projektu o wartości 300 000 zł.

Drugi warunek jest całkowitym nieporozumieniem, gdyż nie ma żadnego uzasadnienia żądanie dla zamówienia tej wartości ok. 300 000 zł (tym razem przyjmując, że pierwsza usługa czyli projekt systemu informatycznego został wyceniony na 1 zł) wykonania 10 projektów o wartości 40 000 zł każdy. Ilość nie przechodzi w jakość i doświadczenie w przygotowywaniu dużej liczby studium wykonalności dla projektów doradczych o bardzo małej wartości nie oznacza doświadczenia niezbędnego do realizowania projektów doradczych o wartościach o rząd wielkości większych”.

Ponadto, biegły został poproszony o odpowiedź na pytanie, czy wykonawcy mogący wykazać się mniejszą liczbą wykonanych projektów byłiby zdolni do należytej realizacji zamówienia, a ponadto jaki poziom wymaganego doświadczenia byłby wystarczający dla wykazania zdolności do należytej realizacji zamówienia.

W sporządzonej opinii biegły odniósł się do tej kwestii w następujący sposób: „Odpowiedź na to pytanie została sformułowana na podstawie wieloletniego doświadczenia autora Opinii w realizacji projektów informatycznych i zamówień publicznych na realizację systemów informatycznych, w tym również obejmujących budowę, utrzymanie i rozwój rejestrów państwowych oraz na podstawie analizy dostępnych wyników postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach projektów 7 osi POIG.

Wykonawcy mogący wykazać się mniejszą liczbą wykonanych projektów byłiby zdolni do należytej realizacji zamówienia. Wbrew stwierdzeniom Zamawiającego zawartym w wyżej wymienianym piśmie nie jest prawdą, że mniejsza ilość zrealizowanych projektów mogłaby oznaczać, że realizacja projektów związanych z ubieganiem się o dofinansowanie ze środków unijnych nie jest podstawową działalnością biznesową Wykonawcy, co wprost stanowiłoby zagrożenie niedotrzymania terminów określonych w SIWZ. To nie duża ilość zrealizowanych niewielkich projektów informatycznych przesądza o możliwości poprawnego zrealizowania zamówienia. Decydujące jest doświadczenie w realizacji projektów informatycznych o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia. Dla wykazania zdolności do należytej realizacji zamówienia wystarczający byłby warunek spełniający zasadę proporcjonalności, czyli warunek określony w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia. Wystarczające byłoby wykazanie się przez Wykonawców doświadczeniem w realizacji dwóch projektów systemów informatycznych i dwóch usług doradczych polegających na opracowaniu studium wykonalności dla projektów o wartości minimum 300 000 zł.

Po przeprowadzeniu analizy udostępnionych dokumentów należy stwierdzić, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy sformułował warunki wiedzy i doświadczenia oraz warunek dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, czyli niezgodnie z art. 22 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postawiony wymóg wykazania się doświadczeniem w wykonaniu 10 projektów informatycznych oraz 10 projektów doradczych jest nadmierny w stosunku do zakresu i poziomu skomplikowania przedmiotu zamówienia i jest warunkiem nieadekwatnym do zakresu i poziomu skomplikowania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 tego artykułu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność, o której mowa w powyższym przepisie oznacza, że warunki udziału w postępowaniu winny być formułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem. Prawo zamawiającego w tym zakresie powinno ograniczać się do ustalenia poziomu niezbędnego, zapewniającego zamawiającego, że wykonawca, który spełni opisane przez niego warunki udziału w postępowaniu, wykona zamówienie w sposób określony w SIWZ. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do celu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający. Tym celem jest zaś wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców i przez to uniemożliwiać ubieganie się o uzyskanie zamówienia wykonawcom, którzy byliby w stanie należycie je wykonać.

W niniejszym postępowaniu zamawiający wymagał wykazania się realizacją 10 projektów systemów informatycznych oraz 10 projektów doradczych. W cytowanej wyżej opinii biegły powołany do oceny m. in. powyższego warunku stwierdził jednoznacznie, że opis warunku jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przede wszystkim, w kontekście charakteru i zakresu przedmiotu zamówienia nie znajduje uzasadnienia żądanie wykazania się tak znaczącą liczbą wykonanych usług. Należy zauważyć, że wartość niniejszego zamówienia została oszacowana na kwotę 240 000 zł, natomiast zakres przedmiotowy zamówienia obejmował dwa zasadnicze elementy – stworzenie koncepcji systemu oraz wykonanie studium wykonalności projektu. W pierwszej części opisu warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający zażądał natomiast wykazania się wykonaniem 10 projektów systemów informatycznych polegających na zaprojektowaniu lub zaprojektowaniu i budowie systemu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 150.000 PLN każdy.

Z kolei w drugiej części opisu warunku zamawiający wymagał przedstawienia 10 zrealizowanych projektów doradczych o wartości 40 000 zł. Również w tym wypadku opis warunku stanowi istotną barierę dla wykonawców ze względu na ilość wymaganych usług.

Jednocześnie, jak wskazał biegły, wykonanie usług o wartości znacznie niższej od usługi objętej przedmiotem zamówienia nie świadczy o posiadaniu niezbędnego doświadczenia i nie daje gwarancji należytego wykonania zamówienia.

Uzasadniając opis warunku doświadczenia zamawiający nie przedstawił jednocześnie przekonujących argumentów potwierdzających zasadność oczekiwania od wykonawców spełnienia wymagań tak dalece przekraczających niezbędne minimum. Zamawiający uzasadnił niezbędność powyższych wymogów powołując się przede wszystkim na wymagający termin zrealizowania studium wykonalności oraz wysokie wymagania merytoryczne dla wniosków składanych w ramach drugiej osi POPC. Jak wykazano jednak w opisie naruszenia nr 2, zamawiający niezasadnie uzależnił termin na wykonanie studium od pierwszego terminu składania wniosków w ramach trybu konkursowego POPC. Jak wskazał biegły istniała możliwość dostosowania toku niniejszego postępowania do kolejnego terminu składania wniosków. Tym samym nie zaistniała w sprawie konieczność ustanawiania rygorystycznych warunków prowadzących do ograniczenia kręgu wykonawców wyłącznie do tych, którzy legitymują się największą liczbą zrealizowanych projektów. Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że krótki termin na wykonanie zamówienia nie może wyłączać wynikającej z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp dyrektywy zachowania proporcjonalności przy opisie warunku, a więc nakazu ograniczenia wymogów wyłącznie do poziomu przekonującego o posiadaniu kwalifikacji do należytego wykonania zamówienia.

Poza tym, zamawiający zwracał uwagę na wysokie wymagania merytoryczne dotyczące przygotowania wniosku w ramach osi nr 2 POPC wpływające na konieczność postawienia wymagających warunków. Biegły nie podzielił tego stanowiska i stwierdził jednoznacznie, że wykonawcy mogący wykazać się mniejszą liczbą wykonanych projektów byłiby zdolni do należytej realizacji zamówienia. Decydujące – w opinii biegłego – jest doświadczenie w realizacji projektów informatycznych o charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia, nie zaś znaczna liczba zrealizowanych projektów, w tym zwłaszcza projektów o niższej wartości.

Potwierdzeniem nieprawidłowego opisu warunku wiedzy i doświadczenia jest niewątpliwie okoliczność, iż w kontrolowanym postępowaniu do zamawiającego wpłynęła tylko jedna oferta. W dodatku wykonawca, który ją złożył - Ideazone Sp. z o.o. wykazał samodzielnie spełnienie warunku w zakresie punktu 1 (zaprojektowanie i budowa systemów informatycznych), natomiast w zakresie punktu 2 warunku (wnioski o dofinansowanie/studium wykonalności) wykazał wykonane przez siebie jedynie 2 zamówienia spełniające wymogi, pozostałe usługi (w liczbie 10) wymienione w wykazie zostały zrealizowane przez podmiot trzeci udostępniający wykonawcy swój potencjał. Ustawa Pzp dopuszcza wykazywanie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w sposób łączny przez wykonawców składających ofertę w formie konsorcjum, jak również możliwe jest powoływanie się na zasoby podmiotu trzeciego. Jednakże nie uzasadnia to formułowania warunku w taki sposób, że żaden wykonawca samodzielnie nie jest w stanie go spełnić, przez co konieczne staje się łączenie potencjałów dwóch wykonawców. Stanowi to

naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i jednocześnie niedopuszczalne narzucanie formy uczestnictwa wykonawcy w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że sformułowany w postępowaniu opis warunku wiedzy i doświadczenia jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i stanowi nieuzasadnioną barierę utrudniającą dostęp do ubiegania się o uzyskanie zamówienia przez wykonawców obiektywnie zdolnych do jego realizacji. Wymogi postawione przez zamawiającego w znaczący sposób przekraczają poziom wystarczający do wykazania posiadania doświadczenia niezbędnego do należytej realizacji zamówienia. Z powyższych względów należy stwierdzić, iż zamawiający opisał warunek wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

5. Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający określił w pkt 4 części II A SIWZ zakres dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Wskazano, że „Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast: (4.1.) żądanych przez Zamawiającego: aktualnego odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - z zastrzeżeniem, że jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa powyżej, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), obowiązujące w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, inaczej reguluje zakres dokumentów, których zamawiający może żądać od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Z treści § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia wynika, że jeżeli wykonawca nie może przedłożyć m. in. dokumentu potwierdzającego, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, ponieważ w kraju jego miejsca zamieszkania nie wydaje się takich dokumentów - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo

organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem.

W oparciu o treść przytoczonego wyżej przepisu rozporządzenia, zamawiający obowiązany był określić, że w sytuacji opisanej w tym przepisie, wykonawcy składają oświadczenie złożone przed notariuszem bez zastrzeżenia, że musi być to notariusz kraju miejsca zamieszkania lub siedziby wykonawcy. W SIWZ zamawiający określił natomiast, niezgodnie z brzmieniem rozporządzenia w sprawie dokumentów, że wykonawca może złożyć oświadczenie złożone wyłącznie przed notariuszem miejsca siedziby, bądź zamieszkania wykonawcy.

Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a ich katalog określony został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Wobec powyższego należy uznać, że określając możliwość złożenia oświadczenia złożonego przed notariuszem w sytuacji określonej w pkt. 4.1 części II A SIWZ z ograniczeniem, by był to notariusz z kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, tj. dokumentu nieprzewidzianego w rozporządzeniu, zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.