



## MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia 12 lutego 2019 r.

DP.III.0221.576.2018. JA  
Na nr: DT-WIT.031.2.2019

Pani  
**Justyna Duszyńska**  
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji

W nawiązaniu do pisma z dnia 6 lutego 2019 r. (znak: jw.) zawierającego odniesienie Ministra Cyfryzacji do uwag zgłoszonych przez Ministra Infrastruktury do projektu *Narodowego Planu Szerokopasmowego* przedstawiam następujące stanowisko.

W przedmiotowym projekcie należy wykreślić informacje odnoszące się do konkretnych propozycji zmian legislacyjnych (tzn. Załącznik 4). Ponadto w tym zakresie uwagę zgłosiło również Rządowe Centrum Legislacji, z którą MI się zgadza.

Obecnie na etapie uzgodnień międzyresortowych znajduje się *projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw* (UD 172), który realizuje postulaty legislacyjne zawarte w ww. Załączniku nr 4 do *Planu*. Do projektu ustawy MI, jak również inne resorty zgłosiły uwagi.

Wobec powyższego szczegółowe propozycje legislacyjne zawarte w Załączniku nr 4 do *Narodowego Planu Szerokopasmowego* nie powinny być dołączone do *Planu* w jego obecnym brzmieniu.

W szczególności na stronie 115 w lit g. *pn. „Bariery dotyczące dostępu do infrastruktury drogowej i kolejowej w celu zainstalowania urządzeń i linii telekomunikacyjnych* należy wykreślić ustawę z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2222) i trzy ostatnie akapity ze str. 116 o treści:

*„Z kolei zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 stycznia 2002 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących autostrad płatnych (Dz. U. z 2002 r., nr 12, poz. 116) urządzenia infrastruktury technicznej niezwiązane z autostradą umieszczone w pasie drogowym nie może naruszać elementów technicznych autostrady oraz nie może przyczyniać się do zagrożenia bezpieczeństwa uczestników ruchu lub zmniejszania wartości użytkowej autostrady (§81 ust. 1). Do urządzeń tych zaliczono m.in. linie telekomunikacyjne (§81 ust. 2 pkt 1) a także budowle niezwiązane z obsługą autostrady (§81 ust. 2 pkt 6). Co istotne, w przypadku kategorii dróg publicznych innych niż autostrady zastosowanie znajduje wyjątek, zawarty w art. 39 ust. 1a ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym zakazu nie stosuje się m.in. do umieszczania, konserwacji, przebudowy i naprawy infrastruktury telekomunikacyjnej jeżeli warunki techniczne i wymogi bezpieczeństwa na to pozwalają.*

*Dotychczasowe doświadczenia operatorów telekomunikacyjnych wskazują na problemy z instalacją urządzeń telekomunikacyjnych, pozwalających m.in. na obsługę podróźnych, w szczególności w pobliżu punktów poboru opłat czy parkingów. Najczęstszym problemem jest odmowa dostępu ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad czy też podmiotów dzierżawiących miejsca obsługi podróźnych.*

*Powyższy problem stanie się jeszcze istotniejszy w przypadku systemów 5G w kontekście aplikacji, które z założenia wymagają instalacji w obrębie dróg.”*

*wiepodlega*

POLSKA  
STULECIE ODZYSKANIA  
NIEPODLEGŁOŚCI

Ponadto nie jest zrozumiałe dlaczego i na podstawie jakich przepisów autor projektu wywnioskował, że w przypadku autostrad (czyli klasy technicznej drogi publicznej) nie stosuje się art. 39 ust. 1a ustawy o drogach publicznych. Jednocześnie należy zauważyć, że w ww. lit. g nie wskazano konkretnych barier w przepisach ustawy o drogach publicznych w zakresie dostępu jak również nie wskazano propozycji zmiany ustawy o drogach publicznych. W związku z powyższym bezzasadne jest wskazywanie w tym punkcie ustawy o drogach publicznych jako bariery.