

Łódź, 22 lutego 2023 r.

PNIK-I.4131.175.2023

**Rada Gminy Rusiec**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LXIII/422/2023 Rady Gminy Rusiec z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rusiec w 2023 r., która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 6 lutego 2023 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr LXIII/422/2023 Rady Gminy Rusiec z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rusiec w 2023 r., organ nadzoru powziął wątpliwość, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących postanowień Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rusiec w 2023 r. (zwanego dalej Programem), stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały:

1) § 6 pkt 1-9 Programu wyliczający zadania programu stanowi nieuprawnioną modyfikację art. 11a ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572) – zwanej dalej ustawą. W § 6 pkt 1 Programu Rada postanowiła, że zadaniem programu jest wyłapywanie psów bezdomnych, pozostawionych bez opieki, wałęsających się, podczas gdy ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy wskazuje, że Program regulować ma kwestię odławiania bezdomnych zwierząt (a nie tylko psów) – z uwagi na wskazanie tego zadania w § 6 pkt 6 Programu, § 6 pkt 1 należy uznać za zbędny. Ponadto należy zauważyć, że wśród zadań wymienionych w § 6 pkt 1-9 Programu Rada nie wskazała takich obligatoryjnych zadań jak: obligatoryjna sterylizacja albo kastracja zwierząt w schroniskach dla zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy) oraz wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy);

2) § 6 pkt 7 Programu w zakresie wyrazów „bezdomnych zwierząt” stanowi nieuprawnioną modyfikację art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy, ponieważ ustawodawca wskazuje na konieczność uregulowania w Programie kwestii usypiania ślepych miotów, nie wprowadzając w tym zakresie żadnych ograniczeń (np. do zwierząt bezdomnych). Uwaga ta dotyczy również § 7 Programu, w części dotyczącej finansowania usypiania ślepych miotów bezdomnych zwierząt;

3) § 7 Programu, w którym Rada postanowiła, że zadanie wymienione w § 6 pkt 8 Programu tj. zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt – realizuje schronisko, jest niezgodny z art. 11a ust. 4 ustawy. Zauważyć należy, że zgodnie z treścią art. 11a ust. 4 ustawy opisane wyżej zadanie nie może zostać powierzone schronisku;

4) w § 7 Programu Rada postanowiła, że Gmina finansuje koszty usypiania ślepych miotów bezdomnych zwierząt, a także zabiegi sterylizacji i kastracji zwierząt w schronisku. Regulacja ta stanowi nieuprawnioną modyfikację przepisu art. 11a ust. 5 ustawy, w którym ustawodawca postanowił, że koszty realizacji (całego) programu ponosi gmina;

5) nie wypełnia delegacji ustawowej treść § 13 Programu, w którym Rada wskazała, że opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt zapewnia schronisko. Regulacja taka jest niezgodna z treścią art. 11a ust. 4 ustawy (zob. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 1 września 2021 r., sygn. akt II SA/Gl 850/21);

6) § 14 ust. 1 pkt 2 lit. b Programu przekracza granice upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 3 i 3a ustawy. Rada na mocy powołanych przepisów nie została uprawniona do nakładania na właścicieli zwierząt dodatkowych obowiązków w postaci konieczności

okazania dowodu tożsamości, paszportu właściciela. Dodatkowo należy zauważyć, że dokumenty te w żaden sposób nie potwierdzają prawo do posiadanego zwierzęcia;

7) w ocenie organu nadzoru postanowienia § 14 ust. 1 pkt 10, 12 i 17 Programu wykraczają poza granice upoważnienia wskazanego w art. 11a ust. 3 i 3a ustawy i stanowią materię, która podlegać może uregulowaniu w umowie zawartej z przychodnią weterynaryjną;

8) w § 15 ust. 2 pkt 2 i 5 Programu Rada nie wskazała, z którymi konkretnie organizacjami pozarządowymi i innymi instytucjami współpracować będzie Gmina w zakresie edukacji mieszkańców;

9) § 16 Programu w zakresie wyrazu „nowych” stanowi nieuprawnioną modyfikację art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy, w którym Rada zobowiązana została do uregulowania w Programie kwestii poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Dodatkowo należy zauważyć, że treść § 16 pkt 1 Programu nie wypełnia delegacji zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy, ponieważ nie wskazuje sposobu poszukiwania przez schronisko właścicieli dla bezdomnych zwierząt (np. za pośrednictwem strony internetowej schroniska).

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą również postanowień zawartych w załączniku nr 2 do uchwały Nr LXIII/422/2023, w którym Rada Gminy Rusiec przedstawiła w formie tabeli sposób finansowania poszczególnych zadań Programu:

1) w Lp. 2 pkt 3 tabeli wskazano kwotę na kastrację jednego psa i sterylizację jednej suki, co wskazuje, że finansowanie przez Gminę zadania, jakim jest obowiązkowa sterylizacja lub kastracja zwierząt w schronisku dla zwierząt ograniczona została wyłącznie do jednego gatunku zwierząt tj. do psów. Działanie takie nie stanowi prawidłowego wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy;

2) w Lp. 2 pkt 5 tabeli Rada dokonała rozdzielania środków finansowych na zadanie polegające na zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, wskazując poszczególne ceny za: odłapanie i dostarczenie zwierzęcia do schroniska, utrzymanie zwierzęcia w schronisku, kastrację lub sterylizację oraz wszczepienie czipa zwierzęciu. W ocenie organu nadzoru powyżej wskazane rozdzielanie środków nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy. Opieka nad zwierzęciem biorącym udział w zdarzeniu drogowym nie obejmuje bowiem np. zabiegu kastracji zwierzęcia, czy wszczepienie zwierzęciu czipa. Zadanie to dotyczy pomocy weterynaryjnej, jakiej należy udzielić każdemu zwierzęciu, które brało udział w zdarzeniu drogowym (np. zwierzę dzikie). Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że umiejscowienie finansowania zadania polegającego na zapewnieniu całodobowej opieki

weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt w Lp. 2 tabeli jest nieprawidłowe z powodów, które zostały opisane powyżej (pkt 3 i 5 zawiadomienia).

Wobec powyższego, w terminie do dnia 28 lutego 2023 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

*Piotr Cępa*

**Radca prawny - Koordynator  
Oddziału nadzoru prawnego  
i Wojewódzkiego Dziennika Urzędowego  
w Wydziale Prawnym, Nadzoru  
i Kontroli**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Rusiec