**Zestawienie uwag z uzgodnień projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie**

**obywatelskim oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (UD494)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.P.** | **Przepis** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
|  | **Art. 11b ust. 8**  **(art. 1 pkt 14  lit. c projektu)** | Ministerstwo Edukacji i Nauki | Przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2023 r. poz. 742) nie zawierają pojęcia „uczelnia wyższa”. Wobec powyższego proponujemy ujednolicenie terminologii i zastosowanie w projektowanej ustawie, uzasadnieniu oraz OSR pojęcia - „uczelnia”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **art. 5a**  **(art. 1 pkt 6 projektu)** | Minister Finansów | Z przepisu tego nie wynika, po czyjej stronie mogą zaistnieć „ważne powody” uzasadniające odmowę udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Nie jest także jasne czy taka odmowa wpłynie na wysokość wynagrodzenia otrzymywanego przez osobę udzielającą nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczącą nieodpłatne poradnictwo obywatelskie (i w jaki sposób).  Nie zostały natomiast określone, a co za tym idzie nie zostały także zróżnicowane „ważne powody” odmowy. Budzi to wątpliwości, przede wszystkim z powodu zróżnicowanego statusu osób udzielających pomocy lub poradnictwa. Chodzi w szczególności o związanie adwokatów i radców prawnych oraz doradców podatkowych zasadami etyki zawodowej. W przypadku pozostałych osób ocena, czy „ważny powód” występuje, musi być dokonywana z zastosowaniem innych, niejako „łagodniejszych” kryteriów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celowo nie wskazanopo czyjej stronie mogą zaistnieć „ważne powody”, gdyż mogą one wystąpić zarówno po stronie wykonawcy jaki i beneficjenta. Odmowa nie może wpłynąć na wysokość wynagrodzenia, gdyż nie jest ono uzależnione od udzielanych porad, lecz zapłata przysługuje już za samą gotowość świadczenia pomocy, obecność na dyżurze.  Nie wydaje się konieczne doprecyzowanie pojęcia ważnych powodów, a w konsekwencji również jego różnicowanie dla różnych kategorii wykonawców. Konstrukcja ta została zaczerpnięta z prawniczych samorządów zawodowych, gdzie nie zdecydowano się na takie doprecyzowanie. Z kolei pomocniczo, w przypadku wątpliwości można w tym zakresie wykorzystywać wypracowany dorobek piśmiennictwa i judykatury. |
|  | **art. 11 ust. 2d**  **(art. 1 pkt 13 lit. h projektu)** | Minister Finansów | Szerszego uzasadnienia wymaga rozwiązanie zgodnie z którym „Rozstrzygnięcie konkursu może polegać na powierzeniu realizacji zadań w częściach dotyczących poszczególnych punktów, o ile jego zasady dopuszczają możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania konkursowego.” Obecne uzasadnienie ogranicza się bowiem tylko do informacji, że jest to nowo wypracowane rozwiązanie, uwzględniające uwagi i propozycje zgłoszone przez organizacje pozarządowe oraz powiaty. Jak w praktyce będzie wyglądała realizacja zadań oraz ich rozliczenie. | **Uwaga uwzględniona**.  W większych miejscowościach występuje kilkanaście punktów. Formuła wspólnego konkursu eliminuje z rynku mniejsze organizacje, które mógłby z powodzeniem prowadzić kilka punktów, ale nie są w stanie wystartować w konkursie na prowadzenie wszystkich. Proponowane rozwiązanie tworzy możliwość złożenia oferty na ich część. Realizacja i rozliczenie zadanie jest możliwe odrębnie dla każdego punktu, a nie ma konieczności by było to realizowane łącznie dla wszystkich punktów w mieście. Dotacja jest bowiem określana dla punktu, a nie dla poszczególnych miejscowości. |
|  | **art. 28 ust.2**  **(art. 1 pkt 19 lit. b projektu)** | Minister Finansów | Maksymalny limit wydatków powinien zostać skorygowany zgodnie z nowymi Wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektów ustaw –Aktualizacja- maj 2023 r. Uwaga ta dotyczy również informacji zawartych w OSR na str. 47 oraz 58. | **Uwaga uwzględniona.**  Wyliczenia uaktualniono na podstawie aktualnych wskaźników, zgodnie z Wytycznymi Ministra Finansów dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw (aktualizacja – maj 2023). |
|  | **Uwaga ogólna** | Minister Finansów | Projekt powinien zostać zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż wśród podmiotów, na które oddziałuje projektowana regulacja, zostały wymienione jednostki samorządu terytorialnego (pkt 4 OSR). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Uwaga ogólna** | MSWiA | Projekt powinien zostać zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż wśród podmiotów, na które oddziałuje projektowana regulacja, zostały wymienione powiaty. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt nakłada na osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej obowiązek uzyskania wpisu na listę doradców obywatelskich prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości. W związku z tym w stosunku do projektowanej regulacji, ograniczającej wynikającą z art. 65 ust. 1 Konstytucji wolność wyboru i wykonywania zawodu, zasadne jest przeprowadzenie testu proporcjonalności i przedstawienie w uzasadnieniu jego wyników. Ograniczenie konstytucyjnych wolności i praw jest bowiem dopuszczalne pod warunkiem uwzględnienia zasady proporcjonalności wynikającej z art. 31 ust. 3 Konstytucji. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy dotyczące listy doradców obywatelskich zostały usunięte z projektu ustawy. |
|  | **Art. 8 ust. 4**  **(art. 1 pkt 10 lit. d projektu)** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt wymaga analizy pod kątem terminologicznym – należy zauważyć, że polski system prawa posługuje się pojęciem „kobieta w ciąży”, nie zaś pojęciem „kobieta, która jest w ciąży”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Art. 8 ust. 4**  **(art. 1 pkt 10 lit. d projektu)** | Rządowe Centrum Legislacji | Wątpliwości budzi także posłużenie się terminem „rodzic wychowujący dziecko z ustalonym stopniem niepełnosprawności”. W uzasadnieniu wskazano, że nowy art. 8 ust. 4 wpisuje się w pomoc w ramach programu „Za życiem”. Należy jednak zwrócić uwagę, iż ustawa z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2020 r. poz. 1329) posługuje się pojęciem „rodzin z dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o niepełnosprawności”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Art. 11c**  **(art. 1 pkt 15 projektu)** | Rządowe Centrum Legislacji | Rozważenia wymaga uzupełnienie nowelizowanych przepisów o bardziej kompleksową regulację dotyczącą programu kursu doszkalającego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się bezpośrednio do projektu, lecz jest postulatem w zakresie materii już uregulowanej, a obecnie nie zmienianej. |
|  | **Art. 28a**  **(art. 1 pkt 20 projektu)** | Rządowe Centrum Legislacji | Wątpliwości w świetle art. 92 ust. 1 Konstytucji budzi zawarte w dodawanym art. 28a nowelizowanej ustawy (art. 1 pkt 22 lit. c projektu) upoważnienie do wydania przez Ministra Sprawiedliwości rozporządzenia określającego na czas trwania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo wprowadzenia stanu nadzwyczajnego sposoby udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, w tym wymogi dotyczące lokalu, w którym będzie usytuowany punkt, ponieważ może zostać uznane za upoważnienie blankietowe. Z tego względu jest zasadne uzupełnienie projektu o przepisy materialne w powyższym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Upoważnienie z art. 28a nie jest blankietowe, albowiem podobna regulacja znajduje się już w art. 13 pkt. 1**,** który dotychczas nie był w ten sposób kwestionowany. |
|  | **Art. 28a**  **(art. 1 pkt 20 projektu)** | Rządowe Centrum Legislacji | Wątpliwości budzi również relacja projektowanego art. 28a ust. 1 nowelizowanej ustawy, zgodnie z którym w przypadku obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo wprowadzenia stanu nadzwyczajnego sposób udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego ma ustalać starosta, a jednocześnie zgodnie z art. 28a ust.2 sposób ten miałby możliwość określić Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia. | **Uwaga uwzględniona**.  Doprecyzowano, że kompetencje Ministra Sprawiedliwości sprowadzają się do określenia sposobu świadczenia pomocy, a starostowie decydują tylko o pracy poszczególnych punktów w trybie zdalnym, albo zdalnym i stacjonarnym. |
|  | **Uwaga ogólna** | Rządowe Centrum Legislacji | Projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym,  w szczególności w zakresie prawidłowego formułowania poleceń nowelizacyjnych  (vide np. art. 1 pkt 22 projektu). | **Uwaga uwzględniona.**  Projekt został przeanalizowany i dopracowany pod względem legislacyjnym oraz redakcyjnym. |
|  | **Art. 8 ust. 10b**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Rządowe Centrum Legislacji | Przepis wymaga uzupełnienia o przepis intertemporalny. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono dłuższe vacatio legis oraz zmieniono datę przekazywania informacji odnośnie usytuowania punktów. Dzięki temu zabiegowi nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych przepisów intertemporalnych, obowiązek powstanie dopiero w 2024 roku. |
|  | **art. 11 ust. 5**  **(art. 1 pkt 13 lit. k projektu)** | Minister Cyfryzacji | Przepis jest niewystarczający w kontekście zasad wynikających z art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwanego dalej „RODO”. O ile jest wskazany został cel i retencja, brakuje informacji w zakresie jakich danych administratorem będzie starosta- zasada minimalizacji i adekwatności. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis art. 11 ust. 5 powiela uchylone, z uwagi na rezygnacje z oświadczeń o niemożności poniesienia kosztów, regulacje dotyczące przetwarzania danych zawartych w ww. oświadczeniach. Ponadto przepis art. 11 ust. 5 wskazuje, że chodzi o dane, które wynikają tylko z oświadczenia będącego załącznikiem do ustawy. Podkreślenia wymaga, że dotychczasowe brzmienie przepisu nie było dotąd kwestionowane, a rozwiązanie takie funkcjonuje w obronie prawnym bez żadnych przeszkód. |
|  | **art. 23a § 8 k.p.k.**  **(art. 4 projektu)** | Rządowe Centrum Legislacji | Rozważenia wymaga uzupełnienie projektu o przepisy przejściowe, w szczególności wprowadzenie stosownych regulacji intertemporalnych w związku z dodaniem ust. 10b do art. 8 nowelizowanej ustawy oraz ze zmianą upoważnienia ustawowego zawartego w art. 23a § 8 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, z późn. zm.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca przeanalizował wskazaną uwagę i uznał, że nie zachodzi konieczność zachowywania w mocy aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 23a § 8 k.p.k., a nowy akt wykonawczy wejdzie w życie, tak jak projektowana ustawa, w dniu 1 września 2023 r. |
|  | **Art. 157l § 1 pkt 2 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | MSWiA | Mając na względzie nomenklaturę przyjętą w ustawie  z dnia 24 września 2010 r. *o ewidencji ludności* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, z późn. zm.) w art. 5 pkt 3 przedmiotowego projektu, dodawanemu art. 157l § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* należy nadać brzmienie: „2) numer PESEL, o ile mediator go posiada;”. Powyższa uwaga dotyczy również części 2 pkt 2 Oceny Skutków Regulacji (we fragmencie dotyczącym Krajowego Rejestru Mediatorów). | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono przez rozwinięcie skrótu „nr” na „numer” w proj. art. 157l § 1 pkt 2 u.s.p. oraz w części 2 pkt 2 OSR. |
|  | **art. 157p w § 2 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Minister Cyfryzacji | Projektowanym **art. 157p w § 2 w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (art. 5 projektowanej ustawy)** proponuje się przeniesienie zdania drugiego doodrębnej jednostki redakcyjnej. Jednocześnie proponuje się nadać mu następujące brzmienie:  „X. *Minister Sprawiedliwości zapewnia* *bezpieczeństwo rejestru, w szczególności ochronę przed działaniami naruszającymi poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych.*”  Dzięki temu przepis będzie spójny z definicją cyberbezpieczeństwa zawartą w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. *o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa*. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez przeniesienia zdania drugiego do odrębnej jednostki redakcyjnej i zmianę brzmienia: „§ 3. Minister Sprawiedliwości zapewnia bezpieczeństwo Rejestru, w szczególnościochronę przed działaniami naruszającymi poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych.”. |
|  | **art. 157u pkt 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Minister Cyfryzacji | Zgodnie z projektowanym w **art. 157u pkt 1 w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych** upoważnieniem do wydania rozporządzenia przez MinistraSprawiedliwości ma być określony tryb i sposób prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów.  Zauważyć należy, że minimalne wymagania dla rejestrów publicznych zostały określone w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (zwanymdalej „rozporządzenie KRI”), wydanym na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*, (zwanej dalej „ustawą oinformatyzacji”).  Wynika z tego, że podstawowe zasady co do sposobu prowadzenia rejestrów są zawarte w rozporządzeniu KRI. Dlatego wymaga wyjaśnienia, co będzie określone w rozporządzeniu jako „tryb i sposób prowadzenia rejestru”. Pytanie to jest o tyle zasadne, że do projektu nie dołączono projektu rozporządzenia – nie jest zatem możliwa ocena zgodności proponowanych rozwiązań z rozporządzeniem KRI.  Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że określenie „tryb i sposób prowadzenia Rejestru” budzi wątpliwości z punktu widzenia konstytucyjnego wymogu opracowania szczegółowego zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu – por. *pkt 3 uzasadnienia wyroku* *Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 lipca 2007 r. sygn. akt U 7/06 pkt 3; OTK Seria A 2007 nr 7,* *poz. 76.* | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez dokonanie zmian w upoważnieniu ustawowym oraz poprzez zmianę przepisów projektu rozporządzenia celem zapewnienie zgodności z wymaganiami dla rejestrów publicznych określonymi w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* |
|  | **art. 157u pkt 2 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Minister Cyfryzacji | Zgodnie z projektowanym **art. 157u pkt 2 w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych** Minister Sprawiedliwości miałby określić, w drodze rozporządzenia, definicje pojęć użytkownik, konto użytkownika, nazwa użytkownika, hasło i system teleinformatyczny.  Zauważyć należy, że ustawa o informatyzacji już definiuje pojęcia:  - użytkownika – jest nim osoba fizyczna korzystająca z systemów teleinformatycznych (art. 3 pkt 22 ustawy o informatyzacji),  - systemu teleinformatycznego – jest to zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji).  W tej sytuacji proponuje się rezygnację z definiowania w rozporządzeniu pojęcia „system teleinformatyczny”.  Odnośnie definicji użytkownika, to pojęcie to powinno być zdefiniowane w ustawie, jeżeli intencją projektodawcy jest, aby na gruncie proponowanych przepisów definicja ta była odmienna od definicji z ustawy o informatyzacji.  Ponadto, upoważnienie posługuje się pojęciem „nazwa użytkownika”, tymczasem w projektowanym art. 7a ust. 4 mowa jest o „loginach”. Przepisy wymagają uspójnienia.  Wyjaśnienia wymaga konieczność definiowania w rozporządzeniu pojęcia „hasła”, skoro nie jest ono używane w pozostałych przepisach projektowanego rozdziału 6b.  Ponadto, zauważyć należy, że pojęcia użytkownik, konto użytkownika, nazwa użytkownika nie pojawiają się w pozostałych przepisach projektowanego rozdziału 6b. Nie wiadomo więc, czy użytkownikiem ma być każda osoba, która zechce zapoznać się z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Mediatorów – i w tym celu powinna założyć konto w systemie, czy też konto ma być dla pracowników sądów dokonujących z upoważnienia prezesa sądu wpisów i ich zmiany w rejestrze lub dla pracowników obsługujących Ministra Sprawiedliwości. W każdej z tej sytuacji przepisy projektowanego rozdziału wymagają uzupełnienia o podstawowe przepisy dot. tworzenia konta – przez kogo i jakie dane muszą być podane przez użytkownika, aby utworzył konto, a także w jakim celu – czy konto ma być tworzone do przeglądania danych zawartych w rejestrze, czy aby dokonywać w nim zmian. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez rezygnację z definiowania w rozporządzeniu pojęcia „system teleinformatyczny” oraz „uwierzytelnienie”. W projekcie rozporządzenia wprowadzono pojęcie „użytkownik konta”, którym będzie osoba fizyczna uprawniona do uwierzytelnienia się na danym koncie, to jest: prezes sądu okręgowego lub upoważniony pracownik, Minister Sprawiedliwości lub upoważniony pracownik, osoba wpisana do rejestru jako mediator lub stały mediator oraz osoba kierująca instytucją uprawnioną do prowadzenia mediacji w sprawach karnych. Przepisy odnoszące się do tworzenia konta zawiera projektowane rozporządzenie. |
|  | **art. 157g. § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Minister Cyfryzacji | Projektowany przepis art. 157g. § 1 w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowi, że tworzy się Krajowy Rejestr Mediatorów. O ile w ustawie określono zakresy danych o wpis do rejestru mediatora, o wpis do rejestru instytucji uprawnionej do prowadzenia mediacji, określono jakie dane w rejestrze są zamieszczane w odniesieniu do mediatorów, a także stałych mediatorów oraz instytucji uprawnionej do prowadzenia mediacji, o tyle nigdzie nie wskazano celu w jakim dane są gromadzone. Brak jest również wskazania okresu przechowywania danych przez poszczególnych administratorów. W tym zakresie regulacja wymaga doprecyzowania w kontekście zasad wynikających z art. 6 ust. 3 w zw. art. 5 ust. 1 lit b RODO - zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez wskazanie celu powstania rejestru w proj. art. 157g § 3 w brzmieniu „§ 3. Celem Rejestru jest zapewnienie dostępu do informacji o mediatorach, stałych mediatorach w sprawach cywilnych, stałych mediatorach w sprawach karnych oraz instytucjach uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych.”.  Okresy przechowywania danych wskazano poprzez dodanie § 4 w proj. art. 157p u.s.p. „§ 4. Dane zawarte w Rejestrze będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów Rejestru określonych w art. 157g § 3, a następnie przez okres wynikający z przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) oraz przepisów wydanych na podstawie tej ustawy.”. |
|  | **art.157p § 2 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Minister Cyfryzacji | Projektowany przepis **art.157p § 2 w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych** w części *„Administratorami danych osobowych w systemie teleinformatycznym są**Minister Sprawiedliwości i prezesi sądów okręgowych, w zakresie wykonywanych zadań”* jestniewystarczający. Z przepisu tego nie wynika, dla jakich danych administratorem jest MinisterSprawiedliwości, a dla jakich prezesi sądów, tym samym brak jest spełnionej przesłanki z art. 5 ust.1 lit a RODO, tj. przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, którejdane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”). | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez uszczegółowienie, w proj. art. 157p § 2 u.s.p. że „Administratorami danych osobowych w systemie teleinformatycznym są Minister Sprawiedliwości w zakresie zadań związanych z dokonywaniem wpisów mediatorów do Rejestru, zmianami we wpisach oraz wykreślaniem wpisów i prezesi sądów okręgowych, w zakresie zadań związanych z dokonywaniem wpisów stałych mediatorów oraz instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych do Rejestru, zmianami we wpisach oraz wykreślaniem wpisów.”. |
|  | **Uzasadnienie, OSR** | Minister Finansów | Treść ostatniego zdania w akapicie czwartym na stronie 31 uzasadnienia i w akapicie pierwszym na stronie 46 OSR jest niezrozumiała. Wskazano w nim, że "konieczność zmiany art. 11 ust. 5 powstała z uwagi na wykreślenie w projekcie obowiązku składania przez beneficjentów oświadczeń dotyczących ich stanu majątkowego", tj. uchylenia ust. 2-6 w art. 4, które przewidywały oświadczenie, że osoba uprawniona nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej. Nie wiadomo w jaki sposób oświadczenie osoby uprawnionej, że jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym ma "rekompensować" wykreślenie z ustawy oświadczenia o stanie majątkowym. Uzasadnienie w tym zakresie wymaga rozwinięcia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wbrew uwadze w uzasadnieniu projektu nie wskazano, żeoświadczenie osoby uprawnionej, że jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym ma "rekompensować" wykreślenie z ustawy oświadczenia o stanie majątkowym. W związku z usunięciem ustawy regulacji dotyczących przechowywania oświadczeń z art. 4 nie było możliwe przywołanie tej regulacji do zastosowania w odniesieniu do innej kategorii oświadczeń, lecz konieczne było zaproponowanie przepisu z samodzielną podstawą prawną w tym zakresie. |
|  | **Uzasadnienie** | Rządowe Centrum Legislacji | W uzasadnieniu należy wskazać, czy projekt ustawy podlegał opiniowaniu przez  Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uwaga ogólna do OSR** | Minister Finansów | W pkt 6 OSR nie wskazano w ramach jakiego programu mają być sfinansowane zadania związane rejestrem mediatorów i czy jest to perspektywa finansowa 2014-2020 czy 2021-2027. Nie wskazano również w jakich latach projekt ma być realizowany, z podziałem na poszczególne lata - takie dane powinny pojawić się w OSR. Dodatkowo wskazano, że koszty utrzymania baz danych będą pokryte ze środków UE bez podania ich wielkości z podziałem na poszczególne lata. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez wskazanie w pkt 6 OSR, że „wydatki związane z wdrożeniem rejestru zostaną zrealizowane w ramach Programu Wiedza Edukacja Rozwój (POWER) w perspektywie finansowej 2014 -2020 oraz środków współfinansowania krajowego (w kwocie 1 917 280,15) głównie z części 15 budżetu – Sądy powszechne. Projekt realizowany będzie w latach 2020-2023 (planowany termin zakończenia realizacji – październik 2023).” |
|  | **pkt 6 OSR** | Minister Finansów | W pkt 6 OSR należałoby doprecyzować, że skutki finansowe wynikające z wejścia w życie projektu zostaną sfinansowane w ramach dotychczasowych środków budżetowych poszczególnych dysponentów w roku wejścia w życie ustawy oraz nie będą stanowić podstawy do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki w latach kolejnych. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez wskazanie w pkt 6 OSR, że „Skutki finansowe wynikające z wejścia w życie projektu zostaną sfinansowane w ramach dotychczasowych środków budżetowych poszczególnych dysponentów w roku wejścia w życie ustawy oraz nie będą stanowić podstawy do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki w latach kolejnych.” |
|  | **pkt 6 OSR** | Minister Finansów | Zawarte w pkt 6 OSR w części „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” informacje dotyczące ewentualnych potrzeb dotyczących przyszłych zmian rozporządzenia należy usunąć, gdyż nie dotyczą one materii objętej załączonym projektem | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez usunięcie informacji dotyczących przyszłych zmian rozporządzenia. |
|  | **Pkt. 9 OSR** | Rządowe Centrum Legislacji | Wskazano, iż projekt nie będzie miał wpływu na rynek pracy, podczas gdy projekt nakłada nowe obowiązki na osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczące nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, co wymaga opisania w OSR. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykonawcy pracują na podstawie umów cywilnoprawnych, część z nich jest przedsiębiorcami. Nie są pracownikami, więc projekt nie wpływa na rynek pracy. Nawet przy szerokim ujęciu rynku pracy to jest obejmującym umowy cywilne – nowe obowiązki nie są na tyle poważne be realnie wpłynęły na ten rynek, są to głownie podstawowe obowiązki organizacyjno-techniczne, które i tak wynikają ze specyfiki pracy w systemie teleinformatycznym. |
|  | **uwaga ogólna do uzasadnienia** | Rządowe Centrum Legislacji | Uzasadnienie wymaga dostosowania do wymogów określonych w § 27 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez dostosowanie uzasadnienia do wymogów określonych w § 27 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów i wskazanie, że „Projekt z uwagi na regulowaną materię nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu (§ 27 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów). |
|  | **uwaga ogólna do uzasadnienia i OSR** | Rządowe Centrum Legislacji | W uzasadnieniu, w tym OSR, należy zaktualizować informację o wykonaniu obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). | **Uwaga uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez zaktualizowanie, w uzasadnieniu i OSR, informacji, że projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. |