**RAPORT Z OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

**projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (UD494).**

Projekt ustawy został poddany uzgodnieniom, opiniowaniu oraz konsultacjom publicznym.

Raport został sporządzony na podstawie § 51 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów i zawiera podsumowanie konsultacji publicznych oraz opiniowania ww. projektu ustawy.

|  |
| --- |
| 1. **Omówienie wyników opiniowania i konsultacji publicznych** |

Celem opiniowania i konsultacji publicznych było zapewnienie zainteresowanym podmiotom i organizacjom możliwości wyrażenia opinii na temat rozwiązań zawartych w przedmiotowym projekcie.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. Ponadto projekt został przesłany niżej wymienionym instytucjom za pomocą e-PUAP oraz korespondencji e-mailowej.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przesłany łącznie do **66 podmiotów,** w tym:

1. w ramach opiniowania otrzymało go 26 podmiotów, z czego:

**16 podmiotów publicznych,** tj.:

1. Sąd Najwyższy
2. Naczelny Sąd Administracyjny
3. Prokurator Krajowy
4. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
5. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
6. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej
7. Krajowa Rada Sądownictwa
8. Rzecznik Praw Obywatelskich
9. Rzecznik Praw Dziecka
10. Naczelna Rada Adwokacka
11. Krajowa Izba Radców Prawnych
12. Krajowa Rada Notarialna
13. Krajowa Rada Komornicza
14. Krajowa rada Sądownictwa
15. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej
16. Sądy powszechne (wszystkich szczebli).

**10 podmiotów pozarządowych,** tj.:

1. Rada Dialogu Społecznego,
2. Business Centre Club – Związek Pracodawców,
3. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
4. Forum Związków Zawodowych,
5. Konfederacja Lewiatan,
6. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność;
7. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
8. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
9. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
10. Związek Rzemiosła Polskiego.
11. w ramach konsultacji publicznych otrzymało go 40 podmiotów, tj.:
12. Związek Biur Porad Obywatelskich
13. Sursum corda
14. Stowarzyszenie Zaborskie Towarzystwo Naukowe
15. Fundacja Togatus Pro Bono
16. Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Wsparcie, Informacja, Rozwój”
17. Fundacja Młodzi Ludziom
18. Stowarzyszenie na rzecz Poradnictwa Obywatelskiego Dogma
19. Fundacja Rozwoju Świadomości Obywatelskiej Experto Pro Bono
20. Fundacja Rozwoju Przedsiębiorczości „Consilium”
21. Stowarzyszenie Ovum
22. Fundacja „Inicjatywa Kobiet Aktywnych”
23. Stowarzyszenie Wspierania Aktywności Obywatelskiej „Civis Sum”
24. „PASIEKA” - Fundacja Rozwoju i Wsparcia
25. Fundacja Honeste Vivere
26. Instytut Aktywizacji Regionów
27. Bydgoskie Stowarzyszenie Pomocy Prawnej
28. Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego „Oic Poland”
29. Fundacja „Taurus”
30. Fundacja w służbie wsi
31. European Concept Consulting Foundation
32. Fundacja „Sancta Familia” we Wrocławiu
33. Fundacja Studencka „Młodzi-Młodym”
34. Stowarzyszenie Centrum Informacji Społecznej – Cis
35. Stowarzyszenie OPPEN Obywatel Prawo Pomoc Edukacja Nowatorstwo
36. Centrum Arbitrażu i Mediacji przy Konfederacji Lewiatan
37. Wojewódzkie Centrum Arbitrażu i Mediacji w Bydgoszczy
38. Lubuskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
39. Wojewódzkie Centrum Arbitrażu i Mediacji w Łodzi
40. Małopolskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
41. Opolskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
42. Podlaskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
43. Pomorskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
44. Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
45. Świętokrzyskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
46. Wojewódzkie Centrum Arbitrażu i Mediacji w Olsztynie
47. Wielkopolskie Centrum Arbitrażu i Mediacji
48. Zachodniopomorskie Centrum Mediacji i Arbitrażu
49. Centrum Arbitrażu i Mediacji w Rzeszowie
50. Polskie Centrum Mediacji
51. Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych.

Na etapie opiniowania i konsultacji publicznych projektu wszystkim podmiotom umożliwiono zajęcie stanowiska, a także poddano analizie przedłożone przez te podmioty uwagi.

W ramach konsultacji i opiniowania wpłynęły stanowiska, łącznie 66 podmiotów (15 w ramach konsultacji publicznych, a także 51 w ramach opiniowania).

**Uwagi i propozycje (albo stanowiska bez uwag) przekazały:**

1. Sąd Najwyższy;
2. Naczelny Sąd Administracyjny;
3. Sąd Rejonowy w Bełchatowie;
4. Sąd Rejonowy w Cieszynie;
5. Sąd Rejonowy w Częstochowie;
6. Sąd Rejonowy w Elblągu;
7. Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu;
8. Sąd Rejonowy w Gryfinie;
9. Sąd Rejonowy w Jaśle;
10. Sąd Rejonowy w Koninie;
11. Sąd Rejonowy w Legnicy;
12. Sąd Rejonowy w Myszkowie;
13. Sąd Rejonowy w Sierpcu;
14. Sąd Rejonowy w Stargardzie;
15. Sąd Rejonowy w Sulęcinie;
16. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie;
17. Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachów w Szczecinie;
18. Sąd Rejonowy w Toruniu;
19. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie;
20. Sąd Rejonowy w Zielonej Górze;
21. Sąd Rejonowy w Żyrardowie;
22. Sąd Okręgowy w Częstochowie;
23. Sąd Okręgowy w Gdańsku;
24. Sąd Okręgowy w Gliwicach;
25. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp.;
26. Sąd Okręgowy w Katowicach;
27. Sąd Okręgowy w Koszalinie;
28. Sąd Okręgowy w Krakowie;
29. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim;
30. Sąd Okręgowy w Poznaniu;
31. Sąd Okręgowy w Radomiu;
32. Sąd Rejonowy w Rybniku;
33. Sąd Okręgowy w Siedlcach;
34. Sąd Okręgowy w Sosnowcu;
35. Sąd Okręgowy w Szczecinie;
36. Sąd Okręgowy w Warszawie;
37. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie;
38. Sąd Okręgowy we Włocławku;
39. Sąd Apelacyjny w Katowicach;
40. Sąd Apelacyjny w Krakowie;
41. Sąd Apelacyjny w Poznaniu;
42. Sąd Apelacyjny w Szczecinie;
43. Sąd Apelacyjny w Warszawie;
44. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu;
45. Krajowa Izba Radców Prawnych;
46. Naczelna Rada Adwokacka;
47. Stowarzyszenie Notariuszy RP;
48. Krajowa Rada Komornicza;
49. Krajowa Rada Sądownictwa
50. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
51. Prokuratura Krajowa
52. Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji;
53. Stowarzyszenie na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego;
54. Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych;
55. Stowarzyszenie DOGMA;
56. Fundacja Inicjatywa Kobiet Aktywnych;
57. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie;
58. Centrum Mediacji Lewiatan;
59. Biuro Mediacji MEDIATOR.WAW.PL;
60. Stowarzyszenie SURSUM CORDA;
61. Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych;
62. Fundacja Młodzi Ludziom;
63. Fundacja Academia Iuris;
64. Branżowa Komisja ds. Poradnictwa Specjalistycznego przy UM st. Warszawa;
65. Zaborskie Towarzystwo Naukowe;
66. Związek Biur Porad Obywatelskich.

Pozostałe podmioty nie wniosły uwag do projektu. W nowym tekście projektu **uwzględnione zostały uwagi i postulaty, które w opinii Ministra Sprawiedliwości nie kolidują z przepisami UE oraz podstawowymi założeniami projektowanej ustawy.**

Omówienie ww. uwag zostało przedstawione w załączniku nr 1 i nr 2 do niniejszego Raportu.

Ponadto, tabele zawierające stanowisko MS do zgłoszonych uwag opublikowano na stronie RCL, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Konferencja uzgodnieniowa dotycząca omówienia zgłoszonych uwag i propozycji na chwilę obecną nie jest planowana.

|  |
| --- |
| 1. **Przedstawienie wyników konsultacji projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym** |

Projekt ustawy nie wymagał przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

|  |
| --- |
| 1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa** |

Projekt ustawy został zamieszczony na stronie RCL, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12371954>.

W toku prac nad projektem żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.