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| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MC** |
| 1. | PIIT, KIGEiT | Polski system powiadamiania ratunkowego opiera się na funkcjonowaniu 4 podstawowych numerów (112, 997, 998, 999), które to w coraz większym stopniu obsługiwane są przez CPR (Centra Powiadamiania Ratunkowego). Jednocześnie operatorzy muszą utrzymywać zdolność sieci do obsługi wszystkich numerów, niezależnie od ich praktycznego wykorzystania, co przekłada się na koszty działalności operatorów.  Przykładem takiego numeru jest numer 984 Pogotowie Rzeczne, który przydzielony jest nielicznym oddziałom WOPR. Należy jednak zaznaczyć, iż jednostki WOPR i tak wykorzystują numery abonenckie do przyjmowania zgłoszeń od użytkowników (np. 601 100 100), który jest szeroko propagowany w świadomości społecznej.  W konsekwencji operatorzy telekomunikacyjni identyfikują bardzo małą ilość połączeń na numer 984, który może mieć charakter raczej testowy, niż interwencyjny.  Z tego względu postuluje się o podjęcie działań w kierunku ograniczenia ilości numerów alarmowych do faktycznie wykorzystywanych przez użytkowników końcowych. W tym zakresie postulujemy, aby w projekcie rozporządzenia w § 9 pkt. 1a przy numerze 984 dodać zapis, po przecinku „funkcjonuje do końca 2020 roku”. | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga nie dotyczy przedmiotu nowelizacji. |
| 2. | KIGEiT, PIIT | Projekt rozporządzenia wprowadza nowy wyróżnik sieci nie precyzując jednocześnie rodzaju sieci, w jakiej świadczone mają być usługi komunikacji maszyna-maszyna. Zarówno w uzasadnieniu projektu rozporządzenia, jak i w rozporządzeniach towarzyszących (MC160, MC161) w sposób jednoznaczny założono wykorzystanie numerów z tym wyróżnikiem w ruchomych publicznych sieciach telekomunikacyjnych. Przy braku jakichkolwiek, poza określeniem maksymalnej opłaty, odniesień w ustawie Prawo Telekomunikacyjne do usług komunikacji maszyna-maszyna, można oczekiwać licznych wątpliwości co do sposobu wykorzystania tych numerów, w szczególności w kwestii obowiązków operatorów czy przenoszenia numerów. Zasadnym jest doprecyzowanie tego zapisu według propozycji zamieszczonej dalej, poprzez dodanie słów „w sieciach ruchomych”. | Uwaga uwzględniona. |
| 3. | PIIT, KIGEiT | Ponadto, projekt rozporządzenia w istotny sposób ingeruje w strukturę Planu Numeracji Krajowej, czego powodem jest wykorzystanie zakresu numeracji ABS od 210 do 214 na potrzeby komunikacji maszyna-maszyna. Założenie takie powoduje szereg, zdaniem PIIT, nadmiarowych i niepotrzebnych zmian w Planie Numeracji Krajowej, w szczególności w definicji wyróżnika sieci oraz numeru krajowego KNA. Proponowana zmiana powoduje także pozostawienie zakresu numerów ABS od 215 do 219 jako zupełnie niezdefiniowanego – czyli poza regulacją Planu Numeracji Krajowej. Co więcej, proponowana zwartość kolumny drugiej TABLICY 1 jest sprzeczna z nazwą kolumny („AB”) oraz tytułem całej tablicy: „Wykorzystanie cyfr «AB» w numeracji krajowej”  Należy zauważyć, że dla dynamicznie rozwijającego się rynku komunikujących się urządzeń, zaproponowany zakres 5 milionów numerów jest dosyć skromny, nawet w stosunku do samego rynku inteligentnych liczników poboru energii, który został wskazany w uzasadnieniu. Izba postuluje wykorzystanie całego zakresu AB=21 na potrzeby komunikacji maszyna-maszyna w ruchomych publicznych sieciach telekomunikacyjnych. Jednocześnie, mając na względzie potrzeby numeracji w przyszłości, PIIT wskazuje na istotne rezerwy numeracyjne pozostające w innych zakresach numeracji, choćby dla wyróżnika sieci teleinformatycznych AB=20, gdzie spośród 10 milionów numerów przydzielone operatorom pozostaje jedynie 42 tysiące, czyli poniżej 1% numerów.  Propozycja:  Usunięcie §1 ust. 1 oraz ust. 2 (nowe definicje wyróżnika sieci, numeru krajowego oraz formatu numeru)  Nadanie §1 ust. 3 (ew. zmiana numeru) Rozporządzenia następującego brzmienia  3) w TABLICY 1 lp. 12 otrzymuje brzmienie:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | 12 | 21 | KOMUNIKACJA MASZYNA-MASZYNA W SIECIACH RUCHOMYCH | - | WST | | Uwaga uwzględniona. |
| 4. | PIIT, Konfederacja Lewiatan | Termin 14 dni kalendarzowych jest terminem zbyt krótki na uruchamianie numeracji dla komunikacji M2M w sieciach operatorów. Standardowy proces otwarcia nowej numeracji w sieci operatorów średnio zajmuje około 20 dni roboczych. Właściwym terminem powinno być zatem określenie terminu wejścia w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.  Otwarta pozostaje kwestia wprowadzenia numeracji do umów międzyoperatorskich. Jeżeli okaże się, że konieczne jest wprowadzenie nowej stawki za połączenia głosowe lub SMS-y dla numeracji na potrzeby komunikacji maszyna-maszyna w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, będzie to wymagało aneksowania umów z Operatorami. Wskazane 30 dni nie obejmuje uregulowania zakresu tej numeracji w zakresie umów międzyoperatorskich, bowiem negocjacje umowy zgodnie z ustawą Prawo telekomunikacyjne umowy mogą trwać nawet 90 dni zanim Strona zwróci się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w zakresie dostępu. | Uwaga uwzględniona. |
| 5. | KIKE | Izba popiera wprowadzone w projektach rozporządzeń zapisy dotyczące usług telekomunikacyjnych maszyna-maszyna. Tego typu komunikacja odgrywać będzie kluczową rolę przy Internecie Rzeczy (IoT), tak więc wprowadzenie odrębnych zakresów numeracji dla tego ruchu oraz niższych opłat za korzystanie z tej numeracji, cieszy się pełnym poparciem Izby. Jednakże pragniemy zaprotestować ograniczeniu tych korzystnych regulacji rynkowych tylko do sieci mobilnych. KIKE wskazuje, że obecnie największy potencjał do rozwoju IoT występuje właśnie w sieciach stacjonarnych, w dużej części zmodernizowanych do najnowszych standardów NGN (FTTH). Z kolei sieci 5G są dopiero projektowane i nie wiadomo obecnie jak w ogóle będzie wyglądał ich rozwój. Dlatego tworzenie przepisów na rzecz IoT pod katem włącznie pod kątem niesprawdzonej jeszcze (i nie wdrożonej) technologii mobilnej, może spowolnić rozwój IoT. Co więcej, KIKE prowadziła analizę potencjalnego zapotrzebowania firm wdrażających smart office czy smart factory, z których wynikało, że kwestia mobilności urządzeń podłączonych do sieci telekomunikacyjnej nie jest kluczowa (ani nawet potrzebna).  Mając powyższe na uwadze, Izba proponuje, aby projekty rozporządzeń przewidywały stworzenie zakresów numeracyjnych dla komunikacji maszyna-maszyna zarówno dla sieci mobilnych jak i sieci stacjonarnych. Postulujemy również wprowadzenie opłat za numerację ruchu maszyna-maszyna dla sieci stacjonarnych na tym samym poziomie jaki jest proponowany dla sieci mobilnych, tj. 5 gr. za numer. Pozostawienie projektów rozporządzeń w dotychczas proponowanym brzmieniu powodowałoby rażącą dyskryminację operatorów sieci stacjonarnych zmuszonych świadczyć usługi maszyna-maszyna na takich samych zasadach jak dla zwykłych abonentów. | Uwaga nieuwzględniona.  Z uwagi na to, że zasoby numeracji mają ograniczony zakres na obecnym etapie nie jest zasadne uruchamianie odrębnego zakresu numeracji dla komunikacji maszyna-maszyna w sieci stacjonarnej. W ocenie MC podstawą realizowania usług komunikacji maszyna – maszyna jest sieć ruchoma np. monitorowanie floty samochodów pozostających w ruchu. Usługi te polegają na komunikowaniu się urządzeń, które są doposażone w karty SIM i jest to rozwiązanie wygodniejsze ze względu na brak konieczności doprowadzania kabli ethernetowych wychodzących z routera rozdzielającego sygnał kart sieciowych komunikujących się z routerem poprzez WIFI. Ponadto komunikacja budowana w oparciu o standardy stacjonarne obejmuje względnie mały obszar. Natomiast, aby poprawić ciągłość obsługi i poszerzyć zasięg, efektywniejszym rozwiązaniem są rozwiązania mobilne zwłaszcza w dobie rozwoju sieci 5G.  Przedmiotowa uwaga zostanie ponownie przeanalizowana na etapie projektowania nowego rozporządzenia ws. planu numeracji krajowej, w związku z wejściem w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej. |