



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 9 sierpnia 2019 r.

BM-V.0912.13.2019

IK: 334332

Pani
Jolanta Jurczyńska
Dyrektor
Sądu Okręgowego
w Katowicach

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Okręgowy w Katowicach, ul. Francuska 38, 40-028 Katowice (dalej: Sąd lub SO).

Kontrolerzy z Biura Ministra: Anna Pudzianowska, Anna Szymańska, Marcin Lewczuk - główni specjaliści, Ewa Brodowska, specjalista w Wydziale Kontroli¹ (dalej: kontrolerzy).

Tematyka kontroli: *gospodarowanie środkami finansowymi na usługi zlecane przez Sąd na podstawie umów cywilnoprawnych.*

Termin kontroli: 8 maja - 19 czerwca 2019 r., w tym w siedzibie Sądu w dniach: 8, 14, 22-24 maja oraz 3-4 czerwca 2019 r.

Okres objęty kontrolą: lata 2012 - 2018.

Tryb przeprowadzania kontroli: uproszczony.

[akta kontroli str. 1-20]

¹ działający na podstawie upoważnień od nr 30/2019 do nr 33/2019 wydanych 7 maja 2019 r. z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Jakuba Jamkę, zastępcę dyrektora Biura Ministra.

II. USTALENIA WSTĘPNE

SO w apelacji katowickiej obejmuje obszar właściwości trzynastu sądów rejonowych².

W okresie objętym kontrolą oraz na dzień wszczęcia kontroli:

- prezesem Sądu (dalej: prezes SO) jest Katarzyna Frydrych (od 23 kwietnia 2019 r.), wcześniej prezesem SO był:
 - . Rafał Stasikowski sędzia SR Katowice-Zachód (od 10 listopada 2017 r. do 2 kwietnia 2019 r.),
 - . Jacek Andrzej Gęsiak sędzia SO (od 14 lutego 2013 r. do 9 listopada 2017 r.),
 - . Monika Elżbieta Śliwińska sędzia SO (do 13 lutego 2013 r.),
- dyrektorem Sądu (dalej: dyrektor SO) jest Jolanta Maria Jurczyńska (od 1 stycznia 2018 r.), wcześniej:
 - . od 2 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. osobą upoważnioną do wykonywania zadań dyrektora SO, w czasie jego nieobecności, w pełnym zakresie do dnia powołania zastępcy dyrektora była Joanna Reguła,
 - . do 30 listopada 2017 r. dyrektorem SO był Ireneusz Michał Białas,
- głównym księgowym Sądu (dalej: główny księgowy) jest ██████████ (od 20 sierpnia 2015 r.), wcześniej (do 19 sierpnia 2015 r.) głównym księgowym była ██████████.

Kontrola została wszczęta na polecenie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, Łukasza Piebiaka.

Kontrola dotyczyła wydatków³ na umowy i zlecenia, za których realizację zapłacono w ciągu roku jednemu wykonawcy więcej niż 500,00 zł brutto, ujmując wydatek w § 4170 - *wynagrodzenia bezosobowe*, § 4700 - *szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*, a w zakresie usług w § 4300 - *zakup usług pozostałych* (obecnie § 4000 - *grupa wydatków bieżących jednostki*⁴). Jednocześnie kontrola nie objęła umów, na podstawie których zakupiono pozostałe środki trwałe bądź materiały, jak również umów i wydatków związanych z mediami. Podczas kontroli nie badano umów, których zawarcie zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych na

² W: Będzinie, Bytomiu, Chorzowie, Dąbrowie Górniczej, Jaworznie, Katowice-Wschód i Katowice-Zachód w Katowicach, Mikołowie, Mysłowicach, Pszczynie, Siemianowicach Śląskich, Sosnowcu i w Tychach.

³ Oprócz umów, zleceń dotyczących ośrodków kuratorskich.

⁴ Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 paragraf ten stosuje się jedynie do planowania i sporządzania planu po zmianach. W planie objętym § 400 należy łącznie ujmować planowane do wykonania wydatki zawarte w paragrafach szczegółowych: 421, 422, 426, 428, 430, 434, 436, 438, 439, 440 – z odpowiednimi czwartymi cyframi.

podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*⁵ (dalej: *ustawa Pzp*). W trakcie przeprowadzonej kontroli nie kontrolowano również prawidłowości naliczania i odprowadzania składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych do urzędu skarbowego.

[akta kontroli str. 2359-2422]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Regulacje wewnętrzne w zakresie zamówień publicznych.

Ustanowione przez dyrektora SO procedury wewnętrzne w zakresie zamówień publicznych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Nie potwierdzono, że w pełni zapewniały/ją efektywne wydatkowanie środków publicznych, w szczególności ze względu na brak precyzyjnych postanowień dotyczących sposobu określania i dokumentowania szacunkowej wartości zamówienia oraz określania minimalnych zasad zapewniających przestrzeganie zasady konkurencyjności w postępowaniach, a co za tym idzie równego traktowania wykonawców oraz przestrzegania zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁶ (dalej: *ufp*) i ustawie *Pzp*. Regulacje nie wprowadzały/ją obowiązku udokumentowania rozeznania rynku, np. przez opublikowanie zapytania ofertowego na stronie zamawiającego lub powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych dla zamówień poniżej progów, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp*. Ponadto regulacje te nie określały/ją też precyzyjnych zasad udokumentowania wyboru najkorzystniejszej oferty, np. porównania cen przynajmniej trzech ofert (o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców).

1.1. Zawieranie umów na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp*.

W SO zostały ustanowione wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych. W latach 2012 – 2018 obowiązywały następujące regulacje w tym zakresie, wprowadzone zarządzeniami dyrektora SO:

- a) nr D/9/2006/SSdsZP z dnia 31 lipca 2006 r. w sprawie wprowadzenia *Wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień publicznych i wydatkowania środków finansowych w Sądzie Okręgowym w Katowicach* (dalej: *Regulamin z 31 lipca 2006 r.*),

⁵ Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm. W latach wcześniejszych obowiązywały wraz ze zmianami: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, Dz. U. z 2013 r., poz. 907, Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759.
⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm. W latach wcześniejszych obowiązywały wraz ze zmianami: Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, Dz. U. z 2013 r., poz. 885, Dz. U. z 2009 r., nr 157, poz. 1240.

b) nr D/21/2017/SDsZP z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia *Wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień publicznych i wydatkowania środków finansowych w Sądzie Okręgowym w Katowicach* oraz *Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej w Sądzie Okręgowym w Katowicach*, do którego załącznik:

- nr 1 stanowi *Wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień publicznych i wydatkowania środków finansowych w Sądzie Okręgowym w Katowicach*, w którym podniesiono próg zawarcia umowy do kwoty 5 000 zł netto (dalej: *Regulamin z 29 grudnia 2017 r.*),
- nr 2 stanowi *Regulamin Pracy Komisji Przetargowej w Sądzie Okręgowym w Katowicach*.

W *Regulaminie z 31 lipca 2006 r.* zamówienia/zlecenia podzielono ze względu na przewidywaną wartość netto (cztery grupy):

- poniżej 2.000 zł i od 2.000 zł do 10.000 zł (w obydwu przypadkach procedura powinna być wszczynana *zamówieniem*, na druku stanowiącym załącznik nr 3 do *Regulaminu z 31 lipca 2006 r.*),
- od 10.000 zł do 6.000 euro oraz powyżej 6.000 euro⁷ (w obydwu przypadkach procedura powinna być wszczynana *wnioskiem*, na druku stanowiącym odpowiednio załącznik nr 1 i nr 2 do *Regulaminu z 31 lipca 2006 r.*).

Należy zauważyć, że w zakresie zasad udzielania zamówień:

- nieprzekraczających 10.000 zł netto określono, że pracownik merytoryczny jest obowiązany pozyskać oferty od kilku wykonawców, aby móc przeprowadzić „*konkurs ofert*” i wybrać najkorzystniejszą,
- powyżej 10.000 zł netto określono, że pracownik merytoryczny jest obowiązany złożyć wypełniony *wniosek*. Zaś w formularzu *wniosku* w części I punkt 6 należało wskazać m.in. ustaloną wartość zamówienia - podstawę wyceny szacunkowej.

Jednocześnie we wszystkich przypadkach (niezależnie od przewidywanej wartości zamówienia) uzyskane oferty należało badać pod względem kompletności i proponowanych

⁷ Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powyżej wartości netto 6.000 euro należało prowadzić zgodnie z wymogami ustawy *Pzp*. Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych w latach 2012-2017 wynosił, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstaw przeliczania wartości zamówień publicznych*:

- z 16 grudnia 2011 r. (Dz. U. Nr 282, poz. 1650) 4,0196 od 1 stycznia 2012 r. Przy czym wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy *Pzp* to 56.274,40 zł netto (14 tys. euro),

- z 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. poz. 1692) 4,2249 od 1 stycznia 2014 r. Przy czym wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy *Pzp* to 59.148,60 zł netto (14 tys. euro) a od kwietnia 2014 r. 126.747 zł netto (30 tys. euro),

- z 28 grudnia 2015 r. (Dz. U. poz. 2254) 4,1749 od 1 stycznia 2016 r. Przy czym wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy *Pzp* to 125.247 zł netto (30 tys. euro).

rozwiązań, a następnie prowadzić negocjacje, w tym również cenowe zmierzające do uzyskania oferty korzystniejszej. Przy czym regulacje nie wprowadzały obowiązku udokumentowania rozeznania rynku. Jak również, nie precyzowały minimalnych zasad zapewniających przestrzeganie zasady konkurencyjności w postępowaniach.

Równocześnie, każde zaciągnięcie zobowiązania o wartości netto większej lub równej 2.000 zł należało potwierdzić umową. Zaś do zaciągnięcia zobowiązania o wartość poniżej od 2.000 zł wystarczy zamówienie. Przy czym nie można ocenić, czy powyższy błąd w zdaniu jest świadomym błędem logicznym czy jedynie błędem gramatycznym. Niemniej jednak, regulacja obciążona tego typu błędem ma zaburzone znaczenie.

Po zmianie regulacji, w *Regulaminie z 29 grudnia 2017 r.* zamówienia/zlecenia podzielono ze względu na przewidywaną wartość netto:

- poniżej 5.000 zł (procedura jest wszczynana *zamówieniem*, na druku stanowiącym załącznik nr 3 do *Regulaminu z 29 grudnia 2017 r.*),
- od 5.000 zł do 10.000 zł (procedura powinna być wszczynana *notatką służbową*),
- od 10.000 zł do wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (procedura powinna być wszczynana *wnioskiem*, na druku stanowiącym załącznik nr 2 do *Regulaminu z 29 grudnia 2017 r.*),
- powyżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro⁸ do kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp* oraz równą lub powyżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp* (w obydwu ww. przypadkach procedura powinna być wszczynana *wnioskiem*, na druku stanowiącym załącznik nr 1 do *Regulaminu z 29 grudnia 2017 r.*),
- bez względu na wartość zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 3-9 oraz na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b, pkt 2 i art. 67 ust. 3 pkt 1 ustawy *Pzp* (w obydwu ww. przypadkach procedura powinna być wszczynana *wnioskiem*, na druku stanowiącym załącznik nr 1 do *Regulaminu z 29 grudnia 2017 r.*).

Należy zauważyć, że w zakresie zasad udzielania zamówień o wartości netto:

- do 10.000 zł netto, określono, że pracownik merytoryczny jest obowiązany pozyskać oferty od kilku wykonawców, aby móc przeprowadzić „*konkurs ofert*” i wybrać najkorzystniejszą z nich. Za zgodą Kierownika Zamawiającego lub Pełnomocnika

⁸ Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przewyższającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro należy prowadzić zgodnie z wymogami ustawy *Pzp*. Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych w roku 2018 wynosił, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych*: z 28 grudnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz., 2477), 4,3117 od 1 stycznia 2018 r., przy czym wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy *Pzp* to 129.351 zł netto (30 tys. euro).

w zakresie powierzonych spraw dopuszcza się możliwość rezygnacji z „konkursu ofert”.
Warunkiem do wyrażenia zgody na odstąpienie od konkursu ofert jest sporządzenie przez Kierownika oddziału pisemnego merytorycznego uzasadnienia rezygnacji,

- powyżej ww. kwoty do 30.000 euro określono, że pracownik merytoryczny jest obowiązany złożyć wypełniony *wniosek*. Zaś w formularzu *wniosku* w części I punkt 6 należy wskazać m.in. ustaloną wartość zamówienia - podstawę wyceny szacunkowej.

Jednocześnie odnośnie do zamówień prowadzonych zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp* określono, że uzyskane w postępowaniach oferty należało badać pod kątem potrzeb Zamawiającego, kompletności ofert oraz proponowanych przez Wykonawców rozwiązań. Następnie można przeprowadzić negocjacje, w tym również negocjacje cenowe, zmierzające do uzyskania oferty korzystniejszej.

Równocześnie, każde zaciągnięcie zobowiązania o wartości netto większej lub równej 5.000 zł należy potwierdzić zawartą w formie pisemnej umową. Za zgodą Kierownika zamawiającego lub Pełnomocnika dopuszcza się możliwość odstąpienia od zawarcia umowy w formie pisemnej, lecz warunki realizacji zamówienia muszą zapewniać należyte zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa. Zaś do zaciągnięcia zobowiązania o wartość poniżej 5.000 zł netto wystarczy *zamówienie*.

Regulacje po zmianach również nie zawierają zapisów w zakresie udokumentowania rozeznania rynku. Jak również nie doprecyzowują zasad udokumentowania wyboru najkorzystniejszej oferty.

1.2. Zawieranie umów cywilnoprawnych.

W Sądzie nie wprowadzono odrębnych regulacji wewnętrznych dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych (zlecenie, o dzieło). Z wyjaśnień⁹ wynika, że każde zaciągnięcie zobowiązanie o wartości netto większej lub równej 2.000 zł było potwierdzane umową, zaś do zaciągnięcia zobowiązania poniżej 2.000 zł wystarczyło *zamówienie*. Zamówienie mogło być złożone na druku stanowiącym załącznik nr 3 do *Regulaminu z 31 lipca 2006 r.* lub na innym druku – adekwatnie do potrzeb. W przypadku, gdy w ocenie Zamawiającego w celu należytego zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa, konieczne było szczegółowe określenie warunków realizacji zadania, dla postępowań, o wartości netto mniejszej niż 2.000 zł, również zawierano umowę, nie wypełniając ww. druku zamówienia. Zaciągnięcie

⁹ Kierownika Oddziału Administracyjnego oraz kierownika Sekcji ds. Zamówień Publicznych otrzymanych 20 maja 2019 r. (odpowiedź na wniosek nr 1 z 8 maja 2019 r.).

zobowiązania (umowy lub zamówienia) odbywało się w formie pisemnej, bez względu na wartość.

[akta kontroli str. 21 - 65]

2. Umowy cywilnoprawne.

Zamówienia, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Stwierdzono przypadki niezadziałania ustanowionych mechanizmów kontroli wewnątrz procesów uregulowanych w *Regulaminie z 31 lipca 2006 r.* jak również braku/nieudostępnienia kompletnej dokumentacji (w szczególności: brak dokumentów świadczących o przeprowadzeniu rozeznań cenowych i szacowaniu ich wartości, nie sporządzano również formularzy *zamówień/wniosków* na wzorze wynikającym z *Regulaminu z 31 lipca 2006 r.*, brak ofert wykonawców lub zawarcie umowy na kwotę większą od wynikającej z oferty, brak rzetelnej informacji w zakresie wyboru wykonawcy, zawarcia i realizacji usługi). W związku z nieoszacowaniem wartości poszczególnych zamówień brak jest możliwości oceny w kryterium gospodarności. Pomimo, iż regulacje dot. badanej próby w okresie 2012-2016 nie uległy zmianom, udostępniona dokumentacja nie jest jednolita.

W przedstawionych przez SO *Wykazach umów cywilnoprawnych* zawartych w latach 2012-2016 wykazano łącznie 1.464 pozycji na 3.624.609,81 zł wykonanych wydatków (§ 4170, § 4300, § 4700), w tym w *wykazach* za poszczególne lata:

rok	Ilość pozycji	Łączna kwota wydatków	§ 4170	§ 4300	§ 4700
2012	320	786.474,83 zł	185.645,28 zł	544.749,99 zł	56.079,56 zł
2013	304	648.023,74 zł	135.860,00 zł	467.619,75 zł	44.543,99 zł
2014	246	743.957,39 zł	55.659,00 zł	643.198,38 zł	45.100,00 zł
2015	289	715.195,99 zł	79.990,00 zł	597.836,73 zł	37.369,26 zł
2016	305	730.957,87 zł	-	581.855,68 zł	149.102,19 zł
Razem	1.464	3.624.609,81 zł	457.154,28 zł	2.835.260,53 zł	332.195,00 zł

Szczegółowym badaniem objęto dokumentację 99 umów na kwotę 408.171,24 zł, co stanowi 6,76% populacji ilościowo oraz 11,26% wartościowo w tym:

rok	Ilość pozycji	%	Łączna kwota wydatków*	%	§ 4170	§ 4300	§ 4700
2012	16	5,00	58.063,50 zł	7,38	38.475,00 zł	6.088,50 zł	13.500,00 zł
2013	20	6,58	72.065,60 zł	11,12	38.930,00 zł	31.395,50 zł	1.740,00 zł
2014	10	4,07	109.730,80 zł	14,75	15.810,00 zł	78.670,80 zł	15.250,00 zł
2015	23	7,96	71.023,16 zł	9,93	44.540,00 zł	24.905,16 zł	1.578,00 zł
2016	30	9,84	97.288,18 zł	13,31	-	14.848,18 zł	82.440,00 zł
Razem	99	6,76	408.171,24	11,26	137.755,00 zł	155.908,14 zł	114.508,00 zł

Badane umowy cywilnoprawne zawierane były z:

- sędziami – 45 umów. Z tytułu realizacji tych umów Sąd wydatkował kwotę 96.884 zł,
- osobami fizycznymi – 37 umów. Z tytułu realizacji tych umów Sąd wydatkował kwotę 88.091 zł,
- podmiotami zewnętrznymi – 17 umów. Z tytułu realizacji tych umów Sąd wydatkował kwotę 223.196,24 zł.

Z tego, w 5 przypadkach, na podstawie pisemnego *zlecenia*, oraz w 2 przypadkach, na podstawie *oferty*, podmioty zewnętrzne realizowały usługi na rzecz Sądu. W ramach ww. pisemnych *zleceń* i *ofert* Sąd wydatkował kwotę w wysokości 29.584,59 zł.

Przedmiotem umów były: prace administracyjno-biurowe, usługi informatyczne, usługi hotelarsko-restauracyjne oraz zapewnienia sali konferencyjno-szkoleniowej, usługi cateringowe dla uczestników szkoleń, usługi przewozu autokarem oraz usługi szkoleniowe.

Umowy ze strony Sądu były podpisywane przez osoby uprawnione do reprezentowania SO. Wydatki zostały faktycznie poniesione i co do zasady udokumentowane we właściwy sposób, płatności regulowano terminowo i na właściwy rachunek bankowy.

2.1. Prace administracyjno-biurowe.

Badane 8 umów dotyczyło wykonania:

- prac wydawniczych związanych z publikacją „*Sprawozdania z działalności jednostek organizacyjnych okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach za rok 2011*” – umowa z ██████████¹⁰,
- i dostarczenia do SO w Katowicach publikacji „*Sprawozdanie z działalności okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach za rok 2011*” – umowa z ██████████¹¹,
- w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 r. prac związanych z załatwianiem skarg i wniosków dot. spraw cywilnych, w wymiarze nie mniej niż 15 spraw w miesiącu – umowa¹² z ██████████, sędzią SO w stanie spoczynku,
- kopii akt i/lub innych przekazanych do wykonania kopii materiałów (na urządzeniu i materiałach przekazanych) w ilości co najmniej 12.000 kart na miesiąc – dwie umowy z ██████████ oraz jedna umowa z ██████████¹³,

¹⁰ Umowa o dzieło nr OG 21/12 z 22 marca 2012 r. na kwotę ██████████ brutto (§ 4170 poz. 104 - 2012 r.).

¹¹ Umowa nr OG 25/12 z 26 marca 2012 r. na kwotę ██████████ zł brutto (§ 4300 poz. 4 - 2012 r.).

¹² Umowa zlecenie z 2 stycznia 2012 r. na kwotę ██████████ zł brutto miesięcznie (§ 4170 poz. 5 - 2012 r.).

¹³ Umowy o dzieło z 25 lipca 2012 r. (nr O.Kdr.11-110-1106-64/12 i nr O.Kdr.11-110-1106-66/12) oraz z 3 stycznia 2013 r. (nr O.Kdr.1106-1/13) wszystkie na kwoty ██████████ zł brutto miesięcznie (§ 4170 poz. 40 i 42 - 2012 r. oraz poz. 1 - 2013 r.).

- w okresie od 2 stycznia do 31 marca 2012 r. prac związanych z prawidłowym opisem akt karnych przechowywanych w Archiwum Zakładowym SO poprzez:
 - . uzupełnienie kategorii akt – miesięcznie 30 sztuk spraw pozostałych z poszczególnych roczników,
 - . uzupełnienie o datę, od której należy liczyć okres przechowywania akt – nie mniej niż 30 spraw miesięcznie,
 zawarto identycznie brzmiące umowy zlecenia z sędzią SO w stanie spoczynku [REDAKTOWANE] i radcą prawnym [REDAKTOWANE]¹⁴.

Stwierdzono, że:

- we wszystkich przypadkach brak udokumentowania oszacowania wartości planowanego zamówienia i dokumentów świadczących o przeprowadzeniu rozeznań cenowych,
- we wszystkich przypadkach brak sporządzenia *zamówienia* na stosownym wzorze,
- w sześciu przypadkach¹⁵ brak ofert wykonawców, co kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych SO (dalej: *kierownik S. Zam. Pub.*) potwierdził w wyjaśnieniach z 18 czerwca 2019 r. Przy czym w jednym przypadku, z udostępnionej notatki, [REDAKTOWANE] kierownika Oddziału Kadr SO z 15 grudnia 2011 r. wynika, że z dniem 31 grudnia 2011 r. kończyła się poprzednia umowa zlecenia dot. *wykonywania prac związanych z załatwieniem skarg i wniosków w sprawach cywilnych* zawarta z sędzią SO w stanie spoczynku [REDAKTOWANE]. Pod informacją znajduje się adnotacja z podpisem ówczesnej Wiceprezes SO „przeprowadziłam rozmowę z p. s. [REDAKTOWANE] który wyraził gotowość kontynuowania współpracy w 2012 r. Proszę o uwzględnienie w planach na 2012 r. zawarcia umowy zlecenie”. Ponadto, w odniesieniu do wykonania prac wydawniczych związanych z publikacją ww. „Sprawozdania...” w dniu 11 stycznia 2012 r. Prezes SO poinformował, że wzorem lat ubiegłych zamierza kontynuować redakcję *sprawozdania z działalności jednostek organizacyjnych okręgu SO Katowice*. Z udostępnionych notatek inspektora, zastępcy kierownika Oddziału Gospodarczego (dalej: OG)¹⁶ z 16 stycznia i 15 marca 2012 r. wynika, że w ubiegłych latach przy wydawaniu ww. publikacji SO współpracowało zarówno z [REDAKTOWANE] jak i z firmą [REDAKTOWANE] i w związku ze znajomością przez ww. realiów wykonywania tego typu usługi dla Sądu oraz w związku z kilkuletnią współpracą postanowiono zwrócić się z zapytaniem ofertowym do ww. Wykonawców. Na pierwszej z notatek znajduje się

¹⁴ Umowy zlecenie z 4 stycznia 2012r. (nr O.Kdr. 11-110-1106-6/2012) oraz z 9 stycznia 2012r (nr O.Kdr. 11-110-1106-7/2012) - obydwie na kwotę [REDAKTOWANE] brutto miesięcznie (§ 4170 poz. 65-66 - 2012 r.).

¹⁵ § 4170 poz. 5, 40 i 42 - 2012 r. i poz. 1 - 2013 rok oraz § 4170 poz. 65-66 - 2012 r.

¹⁶ [REDAKTOWANE].

adnotacja „zapoznałem się, nie zgłaszam uwag, potwierdzam celowość; proszę przeprowadzić postępowanie z zachowaniem obowiązujących w SO procedur” i podpis ówczesnego zastępcy dyrektora SO, zaś na drugiej notatce brak w udostępnionej dokumentacji takiej zgody. Otrzymane oferty od ww. wykonawców zostały zaakceptowane przez ówczesnego dyrektora SO. Następnie zawarto umowy. W związku z ww. wyjaśniono¹⁷, odpowiednio, że:

- umowa z [REDAKTOWANE] była zawarta bez przeprowadzenia rozeznania rynku. Kierownik OG poinformował, że cyt. „nie posiadam wiedzy skąd powzięto informację o świadczonych przez Panią (...) usługach w tym zakresie”;
 - odnośnie postępowanie dot. wykonania i dostarczenia do SO w Katowicach publikacji Kierownik OG w wyjaśnieniach z 14 oraz z 17 czerwca 2019 r. poinformował, że procedurę przeprowadzonego postępowania i propozycję wyboru Wykonawcy dyrektor SO zaakceptował zawierając umowę oraz, że Wykonawca ten został wybrany do realizacji przedmiotowego zadania biorąc pod uwagę fakt, że złożył najkorzystniejszą ofertę¹⁸ spośród pięciu Wykonawców zaproszonych do złożenia oferty w postępowaniu prowadzonym w 2005 roku i do tej pory wykonywał wydruk publikacji,
- w trzech przypadkach zawarto umowy o dzieło, mimo, iż umowy dotyczyły wykonywania kopii akt, skompletowania całości akt, opieczetowania każdej strony skserowanego materiału. Zlecenia usługi kserowania akt były reakcją na zgłaszane w tym zakresie potrzeby przez Przewodniczących Wydziałów i Kierowników Sekretariatów Wydziałów. Z racji, iż były to czynności proste aczkolwiek czasochłonne podjęto decyzję o czasowym zleceniu ww. czynności innym osobom niż pracownicy. Przewodniczący Wydziału V Karnego SO¹⁹ wystąpił w dniu 16 grudnia 2011 r. z prośbą o przedłużenie skierowania do pracy na podstawie umowy o dzieło dwóch osób ([REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]), w celu wykonania prac polegających na ww. Pod informacją znajduje się adnotacja skierowana do dyrektora SO „proszę o inf. dot. wolnych środków na 2012 r. celem zawarcia umów o dzieło z osobami dokonującymi kopiowania akt sądowych” i podpis ówczesnej Prezes SO. Następnie zawarto identycznie brzmiące umowy o dzieło z [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] (inna osoba niż wskazana na piśmie) na wykonanie

¹⁷ Pismo znak Adm. 09/090-1/9 dyrektora z SO z 18 czerwca 2019 r. wraz z załączonymi wyjaśnieniami, w tym z 14 i 17 czerwca 2019 r. [REDAKTOWANE] kierownika OG, z 17 czerwca 2019 r. [REDAKTOWANE] zastępcy kierownika OA oraz z 18 czerwca 2019 r.: [REDAKTOWANE] zastępcy Głównego Księgowego, [REDAKTOWANE] kierownika Oddziału Kadr, [REDAKTOWANE] kierownika S. Zam. Publ. (odpowiedź na wniosek nr 7 z 13 czerwca 2019 r.), dalej: *pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.*

¹⁸ Doboru dokonano wówczas poprzez wyszukiwarkę internetową spośród firm świadczących tego typu usługi w Katowicach.

¹⁹ Sędzia SO [REDAKTOWANE]

w okresie od 25 lipca do 24 października 2012 r. *kopii akt i/lub innych przekazanych do wykonania kopii materiałów (na urządzeniach i materiałach przekazanych) w ilości co najmniej 12.000 kart na miesiąc* za wynagrodzeniem ██████ zł brutto miesięcznie. W dniu 3 stycznia 2013 r. zawarto kolejną umowę o dzieło z p. ██████ na wykonanie w okresie od 3 stycznia do 31 marca 2013 r. tego samego przedmiotu i z tym samym wynagrodzeniem. Jednakże, zwrócono uwagę, iż umowa o dzieło jest umową cywilnoprawną, w myśl, której jeden podmiot zamawia (zamawiający), a drugi w określonym terminie oddaje wykonane przez siebie dzieło (wykonawca). Jest to tzw. umowa rezultatu - oznacza to, że jej przedmiotem nie jest świadczenie usług a jedynie jednokrotne wykonanie określonego dzieła. Przedmiot ww. umów wpisuje się w umowę zlecenie, która jest umową cywilnoprawną, w myśl, której jeden podmiot zleca (zleceniodawca), a drugi zobowiązuje się wykonywać (zleceniobiorca) określone czynności. Zleceniobiorca ma wykonywać określoną w umowie pracę. Zatem liczy się staranne wykonywanie zleconego działania, nie zaś osiągnięcie określonego efektu (co odróżnia zlecenie od umowy o dzieło). Przedmiotowe umowy w ocenie kontrolujących faktycznie miały cechy umów zlecenie a nie o dzieło,

- w dwóch przypadkach²⁰ umowy z sędziami zakończyły się przed terminem:
 - umowa zlecenie z 2 stycznia 2012 r. z sędzią SO w stanie spoczynku ██████ ██████ w związku ze zmianą przepisów²¹ umowę z dniem 30 kwietnia 2012 r. rozwiązano,
 - umowa zlecenie z 4 stycznia 2012 r. z sędzią SO w stanie spoczynku ██████ Zastępca kierownika OG wyjaśnił²², że Wykonawca zrealizował usługę w terminie krótszym niż zakładano, w związku z czym za marzec 2012 r. nie wystawił rachunku,
- w ramach prac związanych z prawidłowym opisem akt karnych przechowywanych w Archiwum Zakładowym SO Zleceniobiorcy załatwili odpowiednio: 32 i 32 sprawy w styczniu 2012 r., 31 i 30 spraw w lutym 2012 r. oraz 0 i 28 spraw w marcu 2012 r. Przy czym zwrócono uwagę, iż minimum spraw, zgodnie z umową w miesiącu określono na 30. Jednakże w tym przypadku wynagrodzenie brutto wynikające z umowy było pomniejszone proporcjonalnie o 1/30 za każdą niewykonaną sprawę,
- w sześciu przypadkach²³ stwierdzono brak wskazania rachunków bankowych w umowach, ani na rachunkach wystawionych przez Wykonawców, na które należało przekazać

²⁰ § 4170 poz. 5 oraz § 4170 poz. 65 z 2012 r.

²¹ art. 105 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. nr 203 poz. 1192).

²² *Pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.*

²³ § 4170 poz. 5, 40 i 42, 65-66 - 2012 r. oraz poz. 1 - 2013 r.

należne wynagrodzenia. Umowy nie zawierają zatem istotnych elementów wynikających z przyjętej dobrej praktyki. W ramach wyjaśnień²⁴ wskazano kontrolującym numery rachunków bankowych,

- w pięciu przypadkach²⁵ z uwagi na fakt, że zgodnie z umową termin płatności liczony powinien być 5 dni po wystawieniu i złożeniu rachunku przez Zleceniobiorcę wraz z wykazem spraw załatwionych oraz potwierdzeniem Wiceprezesa SO wykonania pracy - brak możliwości stwierdzenia, czy płatności dokonano terminowo ponieważ Wiceprezes potwierdzający wykonanie pracy nie zamieścił daty przy ww. potwierdzeniu.

2.2. Usługi informatyczne.

Badane 6 umów dotyczyło:

- nadzoru autorskiego nad systemami informatycznymi, które miały zostać w ramach poszczególnych umów zainstalowane w SO i udostępnione w sieci wewnętrznej SO podległym sądom rejonowym na podstawie udzielonej nieodpłatnie licencji stanowiącej integralną część każdej z umów:
 - . świadczenia usług nadzoru autorskiego nad systemem informatycznym "Portal Biegłego" – umowa z autorem oprogramowania - ██████████²⁶,
 - . świadczenia usług nadzoru autorskiego nad systemem informatycznym "Elektronicznej Wymiany Uzasadnień" – umowy z autorem oprogramowania ██████████ (lata: 2014²⁷ i 2015²⁸),
- Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (dalej: ZSRK):
 - . świadczenia usług wdrożenia modyfikacji modułu środków trwałych w systemie ZSRK w SO – umowa²⁹ z ██████████
 - . świadczenia usług wdrożenia rozwiązania ZDB w systemie SAP ZSRK w SO obejmujących konfigurację ZDB, wdrożenie ZDB, szkolenia stanowiskowe i ogólne za ██████████ zł brutto (████████ zł netto). Umowę³⁰ zawarto z ██████████, do której załącznikiem nr 1 jest oferta wykonawcy z 6 listopada ██████████,

²⁴ Pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.

²⁵ § 4170 poz. 65-66 - 2012 r.

²⁶ Umowa zlecenia nr 25/13/O.INF z 30 października 2013 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie ██████████ zł brutto (§ 4170 poz. 96 – 2013 r.).

²⁷ Umowa zlecenia nr 03/14/O.INF z 17 marca 2014 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie ██████████ zł brutto (§ 4170 poz. 49 – 2014 r.).

²⁸ Umowa zlecenia nr 08/15/O.INF z 31 marca 2015 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie ██████████ zł brutto (§ 4170 poz. 23 – 2015 r.).

²⁹ Umowa nr OG 4/15 z 23 stycznia 2015 r. na kwotę ██████████ zł brutto (§ 4300 poz. 2- 2015 r.).

³⁰ Umowa nr OG 67/15 z 22 grudnia 2015 r. na kwotę ██████████ zł brutto (§ 4300 poz. 10 – 2015 r.).

z [REDAKTOWANE] załączona jest oferta cenowa na 13.400,85 zł brutto, w tym:

- . 1.746,60 zł za konfigurację zdalną ZDB za jeden roboczodzień (1.420 zł netto),
- . 9.932,25 zł za wdrożenie ZDB za pięć roboczodni (po 1.615 zł netto za jeden roboczodzień)
- . 1.722,00 zł za migrację dochodów za jeden roboczodzień (1.400 zł netto).

W treści umowy (§ 3) określono maksymalne wynagrodzenie z tytułu wykonania przedmiotu umowy wynoszące 13.665,30 zł brutto, w tym:

- . 1.746,60 zł za konfigurację zdalną ZDB za jedną osobę dniówkę,
- . 11.918,70 zł za wdrożenie ZDB za sześć osób dniówek.

Wyjaśniono³⁸, że:

- oprogramowanie "*Portal Biegłego*" powstało na potrzeby SO w Gliwicach i zostało zakupione przez SO po przeprowadzeniu jego prezentacji,
- oprogramowanie "*Elektronicznej Wymiany Uzasadnień*" jest dedykowane jednostkom sądownictwa dla usprawnienia pracy jednostek pozwalającą na wymianę uzasadnień pomiędzy nimi. Wykonawca przeprowadził prezentacje produktu, jego możliwości i ofertę handlową, która została zaakceptowana przez ówczesne kierownictwo.

Jednocześnie wyjaśniono, że w przypadku obydwu ww. oprogramowań na rynku nie było tego typu (podobnego) oprogramowania, zatem brak było możliwości dokonania rozeznania rynku i porównania z konkurencyjnymi produktami. Nie istniała zatem konieczność zastosowania druków *wniosku* lub *zamówienia* z uwagi na zawarcie umowy pisemnej pomiędzy stronami. Opiekę autorską świadczył autor oprogramowania.

- umowa, której przedmiotem była migracja danych do systemu ZSRK za pomocą narzędzia do ekstrakcji danych ze starego systemu ewidencji środków trwałych w celu umożliwienia odczytywania starych kodów kreskowych - została zawarta z firmą [REDAKTOWANE], w związku z otrzymanym pismem Romana Purgała, dyrektora Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu nr ZSRK-0430-3/2014 z 10 grudnia 2014 r., w którym Wykonawca ten został wskazany, jako firma wdrażająca tego typu narzędzie. Zgodnie z *Regulaminem z 31 lipca 2006 r.* zaciągnięcie zobowiązań o wartości poniżej 2.000 zł netto mogło nastąpić wyłącznie na podstawie *zamówienia*. Jednakże mając na uwadze specyfikę przedmiotu umowy i należyte zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa

³⁸ Pismo znak Adm. 09/090-1/19 dyrektora z SO z 5 czerwca 2019 r. wraz z załączonymi wyjaśnieniami (odpowiedź na wniosek nr 6 z 4 czerwca 2019 r.), w tym: z 4 czerwca 2019 r. [REDAKTOWANE] kierownika OG, z 5 czerwca 2019 r. [REDAKTOWANE] kierownika Oddziału Informatycznego, [REDAKTOWANE] kierownika OA oraz [REDAKTOWANE] kierownika S. Zam. Publ. (dalej: *pismo dyrektora SO z 5 czerwca 2019 r.*) oraz *pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.*

zobowiązanie zostało potwierdzone umową, która reguluje szerzej obowiązki i wymogi stawiane wykonawcy przy realizacji umowy niż zamówienie³⁹,

- aplikację do analitycznego ewidencjonowania dochodów budżetowych w systemie ZSRK wdrożono po przeprowadzonych prezentacjach zorganizowanych w SO we wrześniu 2015 r. dwóch konkurencyjnych firm: [REDAKTOWANE] (narzędzie ZDB) oraz [REDAKTOWANE] (narzędzie ZDOB). Narzędzie ZDB najbardziej spełniało wymogi SO. Dodatkowo narzędzie to było rekomendowane przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, który to efektywnie wdrożył ww. narzędzie w całej apelacji wrocławskiej. W piśmie dyrektora Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu ww. Wykonawca został wskazany, jako firma wdrażająca narzędzie do ekstrakcji danych ze starych systemów ewidencji środków trwałych do systemu ZSRK. Następnie 16 grudnia 2015 r. SO otrzymał zgodę [REDAKTOWANE], zastępcy dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości na kontynuowanie działań w zakresie wdrożenia rozwiązania ZDB. Umowa z Wykonawcą została zawarta po uzyskaniu przedmiotowej zgody. Jednocześnie wskazano, że wdrożenie przeprowadzono w ramach prac Zespołu zadaniowego powołanego Zarządzeniem Operacyjnym nr ZO/ZD/13/2015 z 22 października 2015 r. *do wdrożenia modułu do analitycznego prowadzenia dochodów budżetowych w systemie ZSRK w Sądzie Okręgowym w Katowicach*. Tym samym przyjęto, że prowadzenie postępowania w ramach Zespołu zadaniowego będzie wyczerpujące i nie wymaga powołania odrębnego Zespołu roboczego na podstawie wniosku stanowiącego załącznik nr 2 do *Regulaminu z 31 lipca 2006 r.*⁴⁰.

2.3. usługi hotelarsko-restauracyjne oraz zapewnienie sali konferencyjno –szkoleniowej.

Badana w ramach próby 1 umowa⁴¹ dotyczyła świadczenia usługi hotelarsko-restauracyjnej oraz zapewnienia sali konferencyjno-szkoleniowej dla SO w terminie 26-28 września 2016 r. W udostępnionej dokumentacji znajduje się informacja w zakresie wyboru wykonawcy, zawarcia i realizacji usługi. W dniu 16 sierpnia 2016 r. kierownik Oddziału Administracyjnego (dalej: OA) złożył stosowny *wniosek o udzielenie zamówienia*

³⁹ Pismo dyrektora SO z 4 czerwca 2019 r. wraz z załączonymi wyjaśnieniami (odpowiedź na wniosek nr 5 z 3 czerwca 2019 r.), w tym: z 3 czerwca 2019 r. [REDAKTOWANE] kierownika OG, z 4 czerwca 2019 r. [REDAKTOWANE] kierownika S. Zam. Publ., [REDAKTOWANE] kierownika Oddziału Kadr (dalej: *pismo dyrektora SO z 4 czerwca 2019 r.*).

⁴⁰ *Pismo dyrektora SO z 4 czerwca 2019 r* oraz *pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.*

⁴¹ Umowa nr 4/16 Adm. Ds. Adm. 004-159/16 z 15 września 2016 r. Sąd zobowiązał się do zapłaty należności wynikającej z umowy po jej wykonaniu, za faktyczną ilość uczestników szkolenia - 24.960 zł brutto (20.292,68 zł netto). Wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane na 21.140 zł brutto (§ 4700 poz. 86 – 2016 r.).

publicznego⁴² na tożsamy przedmiot. W części I punkt 6 wniosku wskazano ustaloną wartość zamówienia: jako podstawę wyceny szacunkowej wskazano ceny rynkowe oraz wytyczne Ministerstwa Sprawiedliwości⁴³; przewidywana wartość zadania 31.200 zł brutto. Zakładano partycypację sądów rejonowych w kosztach. Jednakże w udostępnionej dokumentacji brak kompletnej informacji w zakresie oszacowania wartości planowanego zamówienia i przeprowadzonego rozeznania cenowego. Ówczesny dyrektor SO wystosował pismo do trzech wykonawców informujące o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dot. świadczenia usługi hotelarsko-restauracyjnej oraz zapewnienia sali konferencyjno-szkoleniowej dla SO na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp. W dniu 9 września 2016 r. Zespół Roboczy sporządził protokół z posiedzenia dot. zamówienia, w którym uzasadniono wybór [REDAKTOWANE] w Szczyrku, jako oferty najkorzystniejszej⁴⁴. W wyniku negocjacji telefonicznych Wykonawca, udzielił rabatu cenowego i ostateczna oferta wyniosła 24.960 zł brutto. W dniu 15 września 2016 r. z ww. wybranym wykonawcą zawarto umowę.

2.4. usługi cateringowe dla uczestników szkoleń.

Badane w ramach próby 4 zamówienia dotyczyły zakupu usługi cateringowej dla:

- 72 uczestników szkolenia w dniu 9 czerwca 2015 r., dla 68 uczestników szkolenia w dniu 10 czerwca 2015 r. oraz dla 69 uczestników szkolenia w dniu 11 czerwca 2015 r.⁴⁵
- 114 uczestników szkolenia w dniu 20 października 2015 r. oraz dla 110 uczestników szkolenia w dniu 21 października 2015 r.⁴⁶
- 111 uczestników szkolenia w dniach 25-26 października 2016 r.⁴⁷
- 120 uczestników szkolenia w dniach 17-18 listopada 2016 r.⁴⁸

Stwierdzono, że w trzech z czterech przypadków w udostępnionej dokumentacji brak rzetelnej/kompletnej informacji w zakresie wyboru wykonawcy, zawarcia i realizacji usługi. Wszystkie zamówienia zostały złożone na właściwym druku i zatwierdzone były przez ówczesnego zastępcę dyrektora SO oraz kierownika OG, zaś osobą odpowiedzialną za

⁴² Załącznik nr 2 do *Regulaminu* z 31 lipca 2006 r.

⁴³ Pismo nr DB III-311-91/08 z 8 kwietnia 2008 r.

⁴⁴ Przy czym z trzech zaproszonych wykonawców tj.: [REDAKTOWANE] w Szczyrku, [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] - dwóch nie złożyło ofert ze względu na brak wolnych terminów wskazanych w zaproszeniu.

⁴⁵ Nr OG 23-231-316/15 z 2 czerwca 2015 r. o wartości 5.511,33 zł brutto (§ 4300 poz. 113 – 2015 r.).

⁴⁶ Nr OG 23-231-612/15 z 14 października 2015 r. o wartości 5.906,88 zł brutto (§ 4300 poz. 95 – 2015 r.).

⁴⁷ Nr OG 23-231-680/16 z 24 października 2016 r. o wartości 6.105 zł brutto (§ 4300 poz. 147 – 2016 r.).

⁴⁸ Nr OG 23-231-733/16 z 16 listopada 2016 r. o wartości 6.603,18 zł brutto (§ 4300 poz. 146 – 2016 r.).

dostawę w każdym przypadku była sekretarka⁴⁹. Przed wszczęciem procedury dot. zlecenia usługi, kierownik OG otrzymał (celem zorganizowania cateringu) pismo/wniosek⁵⁰ Prezesa bądź Wiceprezesa SO informujące o mającym się odbyć szkoleniu na terenie Sądu. Następnie przez sekretarkę było sporządzane rozeznanie cenowe. W jednym przypadku⁵¹ do rozeznania dołączone są oferty czterech firm i tylko w tym przypadku dane z oferty zgadzają się z danymi wskazanymi w rozeznaniu cenowym (punkt 4 tabeli). W pozostałych przypadkach⁵² do rozeznań cenowych załączone są oferty trzech firm⁵³ – różniące się jedynie adnotacjami sekretarki na dole strony odnośnie do zaoferowanej ceny za usługę cateringową na jednego uczestnika. W trzech przypadkach, zatem brak informacji, w jaki sposób dane ofertowe wskazane w rozeznaniu cenowym (punkt 4 tabeli) były pozyskane od firm. Usługi we wszystkich przypadkach zrealizowała [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Każdorazowo w rozeznaniu cenowym wskazano cyt. „Wnioskuje o zlecenie usługi w/w firmie cateringowej, która w przeszłości realizowała już tego typu zamówienia dla Sądu (...) W porównaniu z realizowanymi zamówieniami w przeszłości oferta jest korzystna cenowo (...) Z uwagi na prostotę zamówienia wnioskowano o odstąpienie od umowy”.

2.5. usługi przewozu autokarem.

Badane w ramach próby 1 umowa i 1 zamówienie dotyczyły:

- usługi przewozu osób autokarem dla potrzeb SO – umowa z [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]⁵⁴ na świadczenie (na podstawie oferty z 16 października 2013 r. na 29.138,40 zł brutto [23.689,76 netto] stanowiącej załącznik nr 1 do umowy) na czas 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Ww. umowę aneksowano dwukrotnie - w dniu 20 sierpnia 2014 r w zakresie przedłużenia terminu realizacji usługi do dnia 31 października 2014 r. oraz w dniu 31 października 2014 r. - w zakresie przedłużenia terminu realizacji usługi do dnia 31 grudnia 2014 r. i zwiększenia maksymalnego wynagrodzenia do 31.395,60 zł brutto (25.524,88 netto). W tym przypadku w udostępnionej dokumentacji brak kompletnej informacji w zakresie szacowania wartości zamówienia, a mianowicie we *wniosku o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z art. 4 ustawy Pzp do 14.000 EUR*

⁴⁹ [REDAKTOWANE]

⁵⁰ Wnioski z 23 marca, 22 maja, 13 lipca, 12 października 2015 r. oraz z 4 i 20 października 2016 r.

⁵¹ W oparciu o zapytania pięciu firm: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], oferty przekazały cztery firmy. Oferty nie przedstawiła [REDAKTOWANE] (§ 4300 poz. 113 – 2015 r.).

⁵² Dot. terminu realizacji 9, 10 i 11 czerwca 2015 r. (§ 4300 poz. 95 – 2015 r., poz. 146 i 147 -2016 r.).

⁵³ Oferty: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]

⁵⁴ umowa nr OG 89/13 z 17 października 2013 r. na kwotę 29.138,40 zł brutto (§ 4300 poz. 15 – 2013).

w części I punkt 6 wskazano przewidywaną wartość zadania 36.000 zł brutto nie wskazując jednocześnie podstawy wyceny szacunkowej – brak wypełnienia pozycji (data wniosku 26 września 2013 r.). Dodatkowo w pkt. VII wniosku - brak daty i podpisu w zakresie zatwierdzenia do realizacji dyrektora SO albo pełnomocnika. Wyjaśniono⁵⁵, cyt. „brak podpisu (...) wynika z przeoczenia”. Następnie, w ramach prac Zespołu Roboczego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przyjęto i zaakceptowano *szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* oraz szacunkową wartość zamówienia w wysokości 35.748 zł brutto, która została (szczegóły w *protokole z prac Zespołu z 26 września 2013 r.*) obliczona na podstawie przewozu osób autokarem w 2012 roku. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wystosowane do trzech wykonawców⁵⁶ wpłynęły dwie oferty – szczegóły w *protokole z I otwarcia ofert*, z czego jedna oferta nie dotyczyła przedmiotowego postępowania a druga przekroczyła wartość przedmiotu zamówienia. W związku z czym, w celu pozyskania ofert umożliwiających rozeznanie rynku, procedurę powtórzono i tym razem zwrócono się do sześciu wykonawców⁵⁷. Wpłynęły dwie oferty – szczegóły w *protokole z II otwarcia ofert*, pozostali Wykonawcy nie złożyli ofert. Po przeanalizowaniu poprawności ofert zwrócono się do Wykonawców o udzielenie dodatkowego rabatu/upustu. Za najkorzystniejszą ofertę po negocjacjach uznano ofertę [REDAKTOWANE] w kwocie 29.138,40 zł brutto. Umowa została zawarta z tym Wykonawcą. W umowie znajduje się zapis o realizacji przedmiotu umowy etapami na podstawie częściowych zamówień. Okazano dwanaście zamówień⁵⁸ sporządzonych na właściwym druku, które każdorazowo poprzedzone były pismem Prezesa SO o mającym się odbyć szkoleniu wraz z załącznikiem nr 1 do zamówienia, zatwierdzonym przez ówczesnego zastępcę dyrektora SO. Wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane na 31.395,60 zł brutto. Przy czym w udostępnionym *Rejestrze umów Oddziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w roku 2013* w kolumnie „wartość maksymalna umowy (brutto)” widnieje 29.138,40 zł.

⁵⁵ Pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.

⁵⁶ Lista przewoźników: [REDAKTOWANE]

⁵⁷ Lista przewoźników: [REDAKTOWANE]

⁵⁸ Nr OG 23-231-700/13 z 17 października 2013 r.; nr OG 23-231-699/13 z 17 października 2013 r.; nr OG 23-231-747/13 z 7 listopada 2013 r.; nr OG 23-231-791/13 z 22 listopada 2013 r.; nr OG 23-231-817/13 z 6 grudnia 2013 r.; nr OG 23-231-539/14 z 22 sierpnia 2014 r.; nr OG 23-231-650/14 z 3 października 2014 r.; nr OG 23-231-677/14 z 10 października 2014 r.; nr OG 23-231-692/14 z 16 października 2014 r.; nr OG 23-231-702/14 z 21 października 2014 r.; nr OG 23-231-745/14 z 12 listopada 2014 r.; nr OG 23-231-746/14 z 12 listopada 2014 r.

- wynajmu autokaru *Man* celem przewiezienia pracowników SO w dniach 26 i 28 września 2016 r. do Szczyrku⁵⁹. W tym przypadku zamówienie zostało złożone na prawidłowym druku. Przed wszczęciem procedury kierownik OG otrzymał pismo/wniosek⁶⁰ Prezesa SO (celem zabezpieczenia autokaru) informujące o mającym się odbyć wyjazdowym szkoleniu. Następnie było sporządzone rozeznanie cenowe⁶¹, do którego⁶² załączona jest korespondencja e-mailowa z czterema wykonawcami⁶³. Usługę zrealizowała firma [REDAKTOWANE], której oferta została wskazana w przedmiotowym rozeznanii jako najkorzystniejsza cenowo.

2.6. Usługi szkoleniowe realizowane przez podmioty zewnętrzne - szkolenia komercyjne.

Badane w ramach próby 6 umów dotyczyło przeprowadzenia szkoleń przez podmioty zewnętrzne na temat:

- *System oceny pracowniczej*⁶⁴ - umowa z [REDAKTOWANE], na zorganizowanie i przeprowadzenie zajęć szkoleniowych w siedzibie SO zgodnie z programem stanowiącym załącznik do umowy,
- *Praca kuratora sądowego w świetle obowiązujących zmian - najnowsze zarządzenia i inicjatywy legislacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczące kuratorskiej służby - zaproszenie/oferta ze Studia Profilaktyki Społecznej na szkolenia dla sędziów*⁶⁵,
- *Efektywne budowanie zespołu i skuteczne metody motywowania pracowników* - umowa z [REDAKTOWANE]⁶⁶ zgodnie ze złożoną ofertą stanowiącą załącznik nr 1 do umowy za 3.800 zł brutto (VAT zw.). Przy czym wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane na 3.610 zł brutto, za faktyczną ilość uczestników szkolenia.
- *Radzenie sobie ze stresem, wypalenie zawodowe z elementami asertywności*, umowa z [REDAKTOWANE]⁶⁷, na zorganizowanie i przeprowadzenie dwudniowych zajęć szkoleniowych zgodnie ze złożoną ofertą stanowiącą załącznik nr 1 do umowy za 12.000 zł brutto (VAT zw.). Przy czym wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane na 11.640 zł brutto, za faktyczną ilość uczestników szkolenia,

⁵⁹ Zamówienie nr 23-231-604/16 z 22 września 2016 r. o wartości 2.140 zł brutto (§ 4300 poz. 20 – 2013r.).

⁶⁰ Pismo Prezesa SO z 9 sierpnia 2016 r.

⁶¹ [REDAKTOWANE] starszy inspektor.

⁶² 22 września 2016 r.

⁶³ Oferty: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]

⁶⁴ Umowa nr 1/2012 (spr. O.Kdr. 14-141-18/12 z 26 lipca 2012 r.) na 13.500 zł brutto (§ 4700 poz. 36 – 2012 r.).

⁶⁵ Zaproszenie na szkolenie za kwotę 870 zł brutto (VAT zw.) od osoby (§ 4700 poz. 14 – 2013 r.).

⁶⁶ Umowa nr 2/14 O.Kdr. (spr. O.Kdr. 14-141-12/14 z 7 listopada 2014 r.) na kwotę 3.800 zł (VAT zw.) (§ 4700 poz. 16 – 2014 r.).

⁶⁷ Umowa nr 1/14 (spr. O.Kdr. 14-141-16/14 z 26 sierpnia 2014 r.) na kwotę 12.000 (VAT zw.) (§ 4700 poz. 35 – 2014 r.).

- *II Kongres Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych Pro Familia: Sąd Rodzinny gwarantem dobra małoletniego*, będącego zaproszeniem Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych Pro Familia na ww. Kongres w dniach 13-17 września 2015 r. w Zakopanem⁶⁸,
- *Zarządzanie zadaniami o charakterze projektowym - zarządzanie projektem* w ilości 56 godzin szkoleniowych umowa z [REDAKTOWANE]⁶⁹ na przeprowadzenie szkolenia zgodnie ze złożoną ofertą z 23 czerwca 2015 r. stanowiącą załącznik nr 1 do umowy na 16.000 zł brutto (VAT zw.). Aneksowana trzykrotnie⁷⁰ w związku ze zmianami w harmonogramie szkoleń. Przy czym wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane na 14.080 zł brutto, za faktyczną ilość uczestników szkolenia.

Stwierdzono, że w udostępnionej dokumentacji znajduje się informacja w zakresie wyboru wykonawcy, zawarcia i realizacji usługi, w tym, że w przypadku:

- wszystkich umów w udostępnionym *Rejestrze umów Oddziału Kadr Sądu Okręgowego w roku 2012 oraz w 2014 roku* brak wyszczególnienia ww. umów,
- czterech szkoleń brak informacji, jakie dane i od ilu Wykonawców pozyskano oraz brak kompletnej informacji w zakresie szacowaniu wartości zamówienia, a mianowicie w części I punkt 6 *wniosku o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp*⁷¹ jako podstawę wyceny szacunkowej wskazano:

- . ceny telefoniczne - przewidywaną wartość zadania - 15.000 zł brutto. Przy czym, do dnia 6 lipca 2012 r., w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wystosowane 29 czerwca 2012. do trzech wykonawców⁷² wpłynęły trzy oferty – szczegóły w *protokole z 9 lipca 2012 r.*, (nie okazano *protokołu z otwarcia ofert*). Po przeanalizowaniu poprawności ofert zwrócono się do Wykonawców o udzielenie dodatkowego rabatu/upustu. Za najkorzystniejszą ofertę po negocjacjach uznano ofertę [REDAKTOWANE] - oferta droższa o 300 zł za jedną grupę uczestników brutto od [REDAKTOWANE]. Jednakże realizacja wcześniejszych projektów dla SO, jak również prowadzenie szkoleń w zakresie oceny pracowniczej w innych jednostkach wymiaru sprawiedliwości dawały gwarancję przeprowadzenia szkolenia przez trenerów znających specyfikę funkcji i zadań wykonywanych przez pracowników Sądu. Ponadto za wyborem oferty, przemawiał fakt

⁶⁸ Zaproszenie na Kongres z dn. 30 marca 2015 r. za kwotę 789 zł od osoby (§ 4700 poz. 3 – 2015 r.).

⁶⁹ Umowa nr 9/16 (spr. O.Kdr. 14-141-11/15 z 21 marca 2016 r.) na 16.000 zł brutto (§ 4700 poz. 7– 2016 r.).

⁷⁰ W dniach: 25 maja 2016 r., 24 czerwca 2016 r. 24 sierpnia 2016 r.

⁷¹ Załącznik nr 2 do *Regulaminu z 31 lipca 2006 r.*

⁷² [REDAKTOWANE]

stwierdzono, że dwie z czterech ofert przekraczają szacowanie Zamawiającego w związku, z czym tych ofert nie badano pod kątem merytorycznym. W przypadku jednej oferty Wykonawca nie potwierdził referencji za zgodność z oryginałem, zatem za kompletną i prawidłową uznano ofertę [REDAKTOWANA]. Umowa została zawarta z tym Wykonawcą.

- dwóch szkoleń nie sporządzano *zamówień* na stosownym wzorze:
 - zaakceptowana oferta⁷⁸ wraz z wypełnioną kartą zgłoszenia uczestnictwa w szkoleniu stanowi w tym wypadku sposób zawarcia umowy. Oferta zawiera istotne postanowienia umowne. W szkoleniu na wniosek Kuratora Okręgowego SO z 4 października 2013 r. i za zgodą ówczesnego Wiceprezesa SO uczestniczyło dwóch zastępców Kuratora Okręgowego,
 - zaakceptowane zaproszenie⁷⁹ stanowi w tym wypadku sposób zawarcia umowy. Zaproszenie zawiera istotne postanowienia umowne. W kongresie na wniosek Wizytatorów ds. rodzinnych i nieletnich z 9 kwietnia 2015 r. i za zgodą ówczesnego Wiceprezesa SO uczestniczyło dwóch sędziów wizytatorów ds. rodzinnych i nieletnich.

Wyjaśniono⁸⁰, iż brak było konieczności zastosowania odpowiedniego *wniosku* oraz, że „*informacje o świadczonych usługach szkoleniowych powzięto z otrzymanego zaproszenia. Analiza programu (tematów kongresu) oraz wskazanie nazwiska prelegentów pozwoliło sędziom na dokonanie oceny kongresu, jako istotnego dla podniesienia ich kwalifikacji, w związku, z czym wyrazili chęć udziału. Szkolenia o takiej tematyce, skierowane do wąskiej grupy nie można pozyskać na rynku, zatem brak możliwości rozeznania rynku i porównania ofert*”.

2.7. Opracowanie i wygłoszenie wykładu.

Badane w ramach próby 72 umowy o dzieło (dalej: UoD) dotyczyły opracowania i wygłoszenia wykładu podczas szkolenia:

- 1) dla sędziów SO orzekających w sprawach karnych w I i II instancji oraz dla Przewodniczących Wydziałów Karnych w Sądach Rejonowych 27 kwietnia 2012 r., w budynku SO – wykład nt.: *Współpraca międzynarodowa w sprawach karnych; Europejski nakaz aresztowania*⁸¹,

⁷⁸ § 4700 poz. 14 - 2013 r.

⁷⁹ § 4700 poz. 3 - 2015 r.

⁸⁰ Pismo dyrektora SO z 4 czerwca 2019 r.

⁸¹ UoD z 26 kwietnia 2012 r. (O.Kdr 11-110-1106-44/12) na kwotę brutto [REDAKTOWANA] zł (§ 4170 poz. 71 – 2012 r.).

2-3) dla sędziów SO orzekających w sprawach karnych 30 maja – 1 czerwca 2012 r. w Ośrodku Szkoleniowo-Wypoczynkowym „Dafne” Zakopane – wykład nt.:

- . *Wyrok łączny; Wyrok łączny orzecznictwo Sądu Najwyższego,*
- . *Środki karne; Środki karne z uwzględnieniem zmian ustawowych, orzecznictwo Sądu Najwyższego; Środki karne z uwzględnieniem problematyki wykonania orzeczenia obejmującego środek karny⁸²,*

4-6) dla sędziów SO orzekających w sprawach karnych 5-7 grudnia 2012 r. w Ośrodku „Amazonka” Zawada Piłicka – wykład nt.:

- . *Komunikacja interpersonalna,*
- . *Konstytucyjna odrębność władzy sądowniczej,*
- . *Etyka sędziego, sędziego funkcyjnego w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa⁸³,*

7-8) dla kuratorów zawodowych dla dorosłych ds. karnych 27 listopada 2012 r. w budynku Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego – tematyka szkolenia obejmuje sprawy związane ze zmianami w kodeksie karnym wykonawczym i wynikającymi z nich obowiązkami kuratorów oraz problematykę wykonywania dozoru w systemie SDE⁸⁴,

9-12) sędziów orzekających w sprawach karnych 20-22 maja 2013 r. w Ośrodku Wypoczynkowym „Orle Gniazdo” Hucisko – wykład nt.:

- . *Kierunki nowelizacji kodeksu karnego w części ogólnej, w ocenie i zamierzeniach Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego przy Ministerstwie Sprawiedliwości,*
- . *Rola i udział biegłego z zakresu informatyki w postępowaniu karnym dot. przestępstw z użyciem urządzeń komputerowych i sieci Internet,*
- . *Komunikacja sądów z obywatelami w nowych warunkach społecznych – wyniki badań, rekomendacje praktyczne⁸⁵,*

13-15) sędziów funkcyjnych w SO 19-21 czerwca 2013 r. w Ośrodku „Bel-Ami” Zakopane – wykład nt.:

- . *Problematyka postępowań dyscyplinarnych w stosunku dla sędziów, aktualne orzecznictwo sądów dyscyplinarnych,*
- . *Aktualne zmiany w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych dotyczące problematyki ocen pracy sędziów,*

⁸² UoD z 23 maja 2012 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr 11-110-1106-49/12) i █████ zł (O.Kdr 11-110-1106-50/12) (§ 4170 poz. 72-73 – 2012 r.).

⁸³ UoD z 3 grudnia 2012 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr. 11-110-1106-113/12), █████ zł (O.Kdr. 11-110-1106-114/12) i 520 zł (O.Kdr. 11-110-1106-115/12) (§ 4170 poz. 97-99 – 2012 r.).

⁸⁴ UoD z 27 listopada 2012 r. na kwoty brutto █████ zł: (O.Kdr. 11-110-1106-107/12 oraz O.Kdr. 11-110-1106-108/12) (§ 4170 poz. 106-107 – 2012 r.).

⁸⁵ UoD z 17 maja 2013 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr 11-110-1106-31/13), █████ zł (O.Kdr 11-110-1106-32/13), █████ zł (O.Kdr 11-110-1106-33/13) i █████ zł (O.Kdr 11-110-1106-34/13) (§ 4170 poz. 55-58 - 2013r).

- . Aktualne zmiany w ustawie „Prawo o ustroju sądów powszechnych” w zakresie wewnętrznego sprawowania nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów⁸⁶,

16-18) dla sędziów orzekających w sprawach gospodarczych 2-4 października 2013 r. w Ośrodku Turystyczno-Sportowym „Zagroń” w Szczyrku – wykład nt.:

- . Wybrane zagadnienia odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady dzieła i robót budowlanych. Uprawnienia i zarzuty z tytułu rękojmi. Skutki odstąpienia od umowy,
- . Reguły dowodowe w postępowaniu cywilnym: Pojęcie faktu podlegającego dowodzeniu; prawidłowość formułowania tez dowodowych; ciężar dowodu i jego prawidłowy rozkład; dowody spóźnione,
- . Kary umowne w orzecznictwie sądów: zwłoka a opóźnienie; miarkowanie kar umownych; odstąpienie od umowy a kary umowne⁸⁷,

19-21) sędziów orzekających w sprawach rodzinnych 14-16 października 2013 r. w Ośrodku Turystyczno-Sportowym „Zagroń” w Szczyrku – wykład nt.:

- . Sposoby ustalenia treści prawa obcego i możliwości jego zastosowania w sprawach rodzinnych przez polskie sądy; Zastosowanie środka tymczasowego przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w postępowaniu wykonawczym w sprawach rodzinnych,
- . Wybrane zagadnienia w sprawach dotyczących wykonywania kontaktów z dzieckiem; Zadania sądu wynikające z przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz kodeksu postępowania cywilnego po nowelizacji ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej; wybrane zagadnienia z orzecznictwa Sądu Najwyższego w sprawach rodzinnych,
- . Pomoc prawna w sprawach rodzinnych i opiekuńczych z elementem transgranicznym - zagadnienia praktyczne, w tym problematyka doręczeń⁸⁸,

22-24) dla sędziów funkcyjnych SO oraz Prezesów Sądów Rejonowych, 27-29 listopada 2013 r. w Hotelu Mercure Cieszyn – wykład nt.:

- . Postępowanie administracyjne przed organami sądowymi,
- . Przepływ informacji pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości a prezesami sądów, projekty zmian legislacyjnych w zakresie „drogi do zawodu sędziego”,
- . Czyny słów, literatura, prawo, retoryka⁸⁹,

⁸⁶ UoD z 18 czerwca 2013 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr 1106-44/13), █████ zł (O.Kdr 1106-45/13) oraz 780 zł (O.Kdr 1106-46/13) (§ 4170 poz. 67-69 – 2013 r.).

⁸⁷ UoD z 1 października 2013 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr 1106-59/13 oraz O.Kdr 1106-60/13) i █████ zł (O.Kdr 1106-61/13) (§ 4170 poz. 70-72 – 2013 r.).

⁸⁸ UoD z 8 października 2013 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr 1106-65/13), █████ zł (O.Kdr 1106-66/13) oraz █████ zł (O.Kdr 1106-67/13) (§ 4170 poz. 73-75 – 2013 r.).

25-27) dla pracowników wydziałów orzeczniczych 27-30 października i 5 grudnia 2014 r. w budynku SO – wykład nt.:

- . *Zmiany w kodeksie karnym i w kodeksie postępowania karnego w świetle zadań i obowiązków realizowanych przez urzędników zatrudnionych w sekretariatach sądowych,*
- . *Zmiany w kodeksie cywilnym i w kodeksie postępowania cywilnego w świetle zadań i obowiązków realizowanych przez urzędników zatrudnionych w sekretariatach sądowych,*
- . *Projektowane zmiany w zakresie polityki karnej państwa - aspekt wykonawczy⁹⁰,*

28) dla sędziów orzekających w sprawach rodzinnych i nieletnich 21 marca 2014 r. w budynku SO – wykład nt. „*Zmiany w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich*”⁹¹,

29-30) dla sędziów sądów rejonowych orzekających w sprawach karnych 27 października 2014 r. w budynku Sądu Rejonowego Katowice-Zachód – wykład nt.:

- . *„Współpraca międzynarodowa w zakresie postępowania sądowego w sprawach karnych”,*
- . *Kryminalistyczne opinie z badań dokumentów dla postępowania sądowego w sprawach karnych⁹²,*

31) dla sędziów orzekających w sprawach karnych 9-11 czerwca 2015 r. w budynku SO – wykład nt.: *Zmiany w kodeksie postępowania karnego w zakresie postępowania sądowego karnego przed Sądem I instancji; postępowanie sądowe intertemporalne w związku ze zmianami w kodeksie postępowania karnego⁹³,*

32) dla kuratorów zawodowych dla dorosłych okręgu SO 8 i 12 czerwca 2015 r. w budynku SO – wykład nt.: *Przyczyny i założenia zmiany polityki karnej państwa, wpływ zmian na postępowanie karne wykonawcze⁹⁴,*

33) dla sędziów zajmujących się problematyką postępowań wykonawczych w sprawach karnych 18 czerwca 2015 r. w budynku SO – wykład nt.: *Przyczyny i założenia zmiany polityki karnej państwa, wpływ zmian na postępowanie karne wykonawcze⁹⁵,*

⁸⁹ UoD z 26 listopada 2013 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr 1106-83/13), █████ zł (O.Kdr 1106-84/13) oraz 1.760 zł (O.Kdr 1106-85/13) (§ 4170 poz. 83-85 – 2013 r.).

⁹⁰ UoD na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr. 11-110-1106-28/14 i O.Kdr. 11-110-1106-29/14) - obie z 25 września 2014 r. oraz █████ zł (O.Kdr. 11-110-1106-54/14) z 13 listopada 2014 r. (§ 4170 poz. 18-19 i 37– 2014 r.).

⁹¹ UoD z 21 marca 2014 r. na kwotę brutto █████ zł (O.Kdr. 11-110-1106-16/14) (§ 4170 poz. 38-2014 r.).

⁹² UoD na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr. 11-110-1106-47/14 z 20 października 2014 r.) i █████ zł (O.Kdr. 11-110-1106-48/14 z 27 października 2014 r.) (§ 4170 poz. 43 i 44 – 2014 r.).

⁹³ UoD z 9 czerwca 2015 r. (O.Kdr. 1106-23/15) na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 37-2015 r.).

⁹⁴ UoD z 8 czerwca 2015 r. (O.Kdr. 1106-27/15) na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 38 - 2015 r.).

⁹⁵ UoD z 18 czerwca 2015 r. (O.Kdr. 1106-28/15) na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 39 - 2015 r.).

34-35) dla sędziów orzekających w sprawach cywilnych pierwszoinstancyjnych SO 22 czerwca 2015 r. w budynku SO – wykład nt.:

- . *Zabezpieczenie roszczeń w świetle najnowszych orzecznictwa Sądu Najwyższego,*
- . *Przykładowe aspekty prowadzenia postępowań sądowych z udziałem stron mieszkających za granicą⁹⁶,*

36) dla asystentów sędziego z wydziałów karnych z okręgu SO oraz wydziałów karnych Sądów Rejonowych 29 czerwca 2015 r. w budynku SO – wykład nt. - *Zmiany w kodeksie postępowania karnego w zakresie postępowania sądowego karnego przed sądem I instancji; postępowanie sądowe intertemporalne w związku ze zmianami w kodeksie postępowania karnego⁹⁷,*

37) dla sędziów orzekających w sprawach karnych 25 września 2015 r. w budynku SO – wykład nt. *Nowelizacja kodeksu karnego z 2015 r.⁹⁸,*

38-39) dla wszystkich sędziów SO i sędziów Sądów Rejonowych orzekających w sprawach rodzinnych i nieletnich 29 września 2015 r. w budynku SO – wykład nt.:

- . *Zbieg procesu rozwodowego ze sprawami o zaspokojenie potrzeb rodziny, w tym wykonywanie władzy rodzicielskiej oraz ustalenie kontaktów z małoletnimi dziećmi stron z 2015 r.,*
- . *Rola sądu opiekuńczego w sprawach z zakresu ochrony zdrowia⁹⁹,*

40) dla kuratorów zawodowych rodzinnych okręgu SO 6 października 2015 r. w budynku SO – wykład nt. – *Psychologia wieku dziecięcego – najczęściej obserwowane zaburzenia i choroby psychiczne dzieci; Kryzys suicydalny i nadużycie seksualne – symptomy zjawisk występujących w pracy z małoletnimi; Podstawy psychopatologii osób dorosłych – choroba psychiczna a zaburzenie; Podstawowe problemy w kontakcie z osobą dorosłą, zaburzoną psychicznie; Rodzina z rodzicem zaburzonym lub chorującym psychicznie, jako specyficzna sytuacja dysfunkcji rodzinnej; Formy pomocy dla dzieci i dorosłych zaburzonych i chorujących psychicznie na przykładzie miasta Katowice¹⁰⁰,*

41) dla sędziów orzekających w sprawach karnych 20-21 października 2015 r. w budynku SO – wykład nt. – *Aktualne zmiany w kpk.¹⁰¹,*

⁹⁶ UoD z 22 czerwca 2015 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr. 1106-29/15) i █████ zł (O.Kdr. 1106-30/15) (§ 4170 poz. 40 i 41 - 2015 r.).

⁹⁷ UoD z 26 czerwca 2015 r. (O.Kdr. 1106-31/15) na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 42 - 2015 r.).

⁹⁸ UoD z 25 września 2015 r. (O.Kdr. 1106-49/15). na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 45 - 2015 r.).

⁹⁹ UoD z 29 września 2015 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr. 1106-50/15) i █████ zł (O. Kdr. 1106-51/15) (§ 4170 poz. 46 i 47 - 2015 r.).

¹⁰⁰ UoD z 6 października 2015 r. (O.Kdr.1106-52/15) na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 48-2015 r.).

¹⁰¹ UoD z 20 października 2015 r. (O.Kdr.1106-62/15) na kwotę brutto █████ zł (§4170 poz. 55-2015r.).

42-43) dla sędziów i referendarzy sądowych z wydziałów ksiąg wieczystych 22 października 2015 r. w budynku SO – wykład nt.:

- . *Europejskie poświadczenie spadkowe, jako podstawa wpisu w księdze wieczystej,*
- . *Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne oraz ich znaczenie dla postępowania w sprawach o wpis w księdze wieczystej ze szczególnym uwzględnieniem losu hipoteki ustanowionej w postępowaniu sądowym i administracyjnym¹⁰²,*

44) dla sędziów orzekających w sprawach cywilnych 23 listopada 2015 r. w budynku SO – wykład nt. – *Postępowanie działowe i aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego, w tym między innymi: zbieg podstaw faktycznych powodujących wspólność rzeczy – zasady ustalania przedmiotu takich postępowań, ustalenie wartości rzeczy wspólnej przy obciążeniu np. hipoteką i równoczesnej odpowiedzialności osobistej współwłaścicieli, zrzeczenie się spłaty przez współwłaścicieli czy małżonków a kwestia ewentualnego pokrzywdzenia wierzycieli sprawy wymagające zgody sądu rodzinnego na dokonanie działu spadku (także w drodze ugody), w których spadkobiercą jest osoba małoletnia, wynagrodzenie (odszkodowanie) dla współwłaściciela za brak możliwości korzystania z przedmiotu współwłasności, udział w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, jako składnik majątku wspólnego¹⁰³,*

45-46) dla sędziów okręgu katowickiego orzekających w sprawach gospodarczych 25 listopada 2015 r. w budynku SO – wykład nt.:

- . *Prawo własności przemysłowej – sprawy o naruszenie patentu i prawa ochronnego na znak towarowy,*
- . *Upadłość konsumencka po ostatniej nowelizacji przepisów ustawy prawo upadłościowe i naprawcze¹⁰⁴,*

47) dla sędziów orzekających w sprawach karnych 26 listopada 2015 r. w budynku SO – wykład nt.: *Nowelizacja kodeksu karnego z 2015 r.¹⁰⁵,*

48-49) dla kuratorów zawodowych dla dorosłych okręgu SO 16 i 17 maja 2016 r. w budynku SO – wykład nt.: *„Zmiany w kodyfikacji karnej i aktualizacja przepisów obowiązujących sądowego kuratora zawodowego dla dorosłych w zakresie dozoru elektronicznego”¹⁰⁶,*

¹⁰² UoD z 22 października 2015 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr. 1106-63/15 i O.Kdr. 1106-64/15) (§ 4170 poz. 56 i 57 - 2015 r.).

¹⁰³ UoD z 20 listopada 2015 r. (O.Kdr. 1106-65/15) na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 58-2015 r.).

¹⁰⁴ UoD z 20 listopada 2015 r. na kwoty brutto: █████ zł (O.Kdr. 1106-66/15) i █████ zł (O.Kdr. 1106-67/15) (§ 4170 poz. 59 i 60 - 2015 r.).

¹⁰⁵ UoD z 20 listopada 2015 r. (O.Kdr. 1106-68/15), na kwotę brutto █████ zł (§ 4170 poz. 61-2015 r.).

¹⁰⁶ UoD z 16 maja 2016 r. na kwoty brutto: █████ zł (Adm. 11-110-1106-20/16 ds. Ku. Org. 30/16) i █████ zł (Adm. 11-110-1106-21/16 ds. Ku. Org. 30/16) (§ 4700 poz. 39 i 40 – 2016 r.).

50-55) dla urzędników sądowych 20-23 czerwca 2016 r. w budynku SO – wykład nt.:

- . *Etyka zawodowa urzędnika sądowego i aktualne zmiany w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych,*
- . *Wybrane zagadnienia z regulaminu urzędowania sądów powszechnych oraz Zmiany w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej,*
- . *Sporządzanie sprawozdań statystycznych w aplikacji statystycznej AS SAP oraz Zmiany w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej,*
- . *Prowadzenie urzędzeń ewidencyjnych w systemie SAWA oraz „Zmiany w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej,*
- . *Umiejętności niezbędne do sprawnego funkcjonowania urzędników w kontaktach ze stronami,*
- . *Struktura zarządzania gospodarką finansową sądów powszechnych (z uwzględnieniem nowelizacji przepisów)¹⁰⁷,*

56-57) dla sędziów i referendarzy sądowych z Wydziałów Ksiąg Wieczystych 27-28 czerwca 2016 r. w Ośrodku Turystyczno-Sportowym „Zagroń” w Szczyrku – wykład nt.:

- . *Ustawa z dnia 14.04.2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie innych ustaw oraz ustawa z dnia 13.04.2016 r. o zmianie ustawy o lasach – nowe regulacje i ich wpływ na postępowanie o wpis w księdze wieczystej,*
- . *Teleinformatyczna księga wieczysta. Nowelizacja postępowania w sprawach o wpis w księdze wieczystej¹⁰⁸,*

58) dla sędziów orzekających w Wydz. Rodzinnych i Nieletnich 27-28 czerwca 2016 r. w Ośrodku Turystyczno-Sportowym „Zagroń” w Szczyrku – wykład nt.: „*Zmiany w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym, aktualne problemy orzecznicze z nich wynikające*”¹⁰⁹,

¹⁰⁷ UoD z 17 czerwca 2016 r. na kwoty brutto: █████ zł (Adm. 11-110-1106-22/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-23/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-24/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-25/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-26/16) i █████ zł (Adm. 11-110-1106-27/16) (§ 4700 poz. 41-46 – 2016 r.).

¹⁰⁸ UoD z 26 września 2016 r. na kwoty brutto: █████ zł (Adm. 11-110-1106-34/16) i █████ zł (Adm. 11-110-1106-35/16) (§ 4700 poz. 53 i 54 - 2016 r.).

¹⁰⁹ UoD z 26 września 2016 r. (Adm. 11-110-1106-36/16) na kwotę brutto █████ zł █████ zł (§ 4700 poz. 55 – 2016 r.).

59-60) dla sędziów okręgu katowickiego orzekających w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych – wykład nt.:

- „System władzy dyskrecjonalnej sędziego w sprawach rozpoznawanych przez sądy pracy i ubezpieczeń społecznych. Najnowsze orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach pracowniczych”,
- „Wybrane zagadnienia związane z udziałem osoby zainteresowanej w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych. Najnowsze orzecznictwo Sądu najwyższego w sprawach ubezpieczeń społecznych”¹¹⁰,

61-63) dla sędziów okręgu katowickiego orzekających w sprawach gospodarczych – wykład nt.:

- „Przegląd aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego w sprawach spółek handlowych”,
- „Współczesne możliwości badawcze kryminalistycznych badań dokumentów (najczęściej spotykanych w postępowaniu sądowym przed sądami gospodarczymi, fałszerstwa dokumentów)”,
- „Postępowanie restrukturyzacyjne i upadłościowe i jego wpływ na postępowanie cywilne”¹¹¹,

64-66) dla sędziów okręgu katowickiego orzekających w sprawach cywilnych – wykład nt.:

- „Wybrane zagadnienia z ustawy z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (w tym ograniczenia obrotu nieruchomościami rolnymi i leśnymi)”,
- „Współczesne możliwości badawcze kryminalistycznych badań dokumentów najczęściej spotykanych w postępowaniu sądowym – fałszerstwa dokumentów (w tym testamentów, dokumentów publicznych)”,
- „Europejskie postępowanie sądowe”¹¹²,

67-70) dla sędziów okręgu katowickiego orzekających w sprawach karnych – wykład nt.:

- „Powtarzające się błędy i uchybienia w orzecznictwie sędziów sądu okręgowego stwierdzone w postępowaniu odwoławczym”,
- „Współczesne możliwości badawcze kryminalistycznych badań dokumentów, specyfika badań dokumentów najczęściej występujących w sprawach karnych”,

¹¹⁰ UoD z 13 października 2016 r. na kwoty brutto: █████ zł (Adm. 11-110-1106-39/16 i Adm. 11-110-1106-40/16) (§ 4700 poz. 56 i 57 – 2016 r.).

¹¹¹ UoD z 13 października 2016 r. na kwoty brutto: █████ zł (nr Adm. 11-110-1106-43/16), 2.200 zł (Adm. 11-110-1106-41/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-42/16) (§ 4700 poz. 58- 60 – 2016 r.).

¹¹² UoD z 25 października 2016 r. na kwoty brutto: █████ zł brutto (Adm. 11-110-1106-45/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-46/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-47/16) (§ 4700 poz. 62-64 – 2016 r.).

• „Nowelizacja kodeksu postępowania karnego wprowadzona ustawami z dnia 11.03.2016 r., 10.06.2016 r., przepisy przejściowe”,

• „Powtarzające się błędy i uchybienia w orzecznictwie sędziów sądów rejonowych stwierdzone w postępowaniu odwoławczym”¹¹³,

71) dla sędziów okręgu katowickiego – wykład nt.: „Postępowanie restrukturyzacyjne (ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne); rodzaje postępowań i ich uczestnicy; skutki zawarcia układu, wpływ postępowań restrukturyzacyjnych na inne postępowania sądowe z udziałem dłużnika”¹¹⁴,

72) dla pracowników biur obsługi interesantów okręgu katowickiego – wykład nt.: „rozwiązań dotyczących zawiązania „spółki S-24” i złożenia wniosku o rejestrację takiej spółki”¹¹⁵.

Stwierdzono, że w SO przy zawieraniu wszystkich ww. umów nie przeprowadzono rozeznania cenowego wśród potencjalnych wykonawców i brak informacji, w jaki sposób ustalono szacunkową wartość zamówienia. Jednakże, ustalono, że w latach 2012-2016 wykładowcy (twórcy)¹¹⁶ za jego czynności przysługiwało wynagrodzenie naliczone na podstawie Decyzji Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2008 r. nr DB III 020-141/08 w sprawie wysokości stawek wynagrodzenia dla osób prowadzących wykłady lub zajęcia w innej formie dla sędziów prokuratorów, innych pracowników jednostek sądownictwa powszechnego i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz aplikantów. Stawka określona w ww. decyzji uzależniona jest od posiadanego tytułu/stopnia naukowego. Jeżeli wykładowcą jest:

- a) osoba posiadająca tytuł naukowy profesora, osoba posiadająca tytuł naukowy doktora habilitowanego, sędzia Sądu Najwyższego, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz prokurator Prokuratury Krajowej stawka nie może przekroczyć 440 zł – stawkę zastosowano w przypadku 24 umów zawartych z 18 wykładowcami,
- b) osoba posiadająca stopień naukowy doktora, sędzia Sądu Apelacyjnego, sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego lub prokurator Prokuratury Apelacyjnej stawka nie może przekroczyć 350 zł – stawkę zastosowano w przypadku 18 umów zawartych z 14 wykładowcami,
- c) osoba inna niż wymieniona w pkt a) i b) posiadająca tytuł zawodowy magistra stawka nie może przekroczyć 260 zł – stawkę zastosowano w przypadku 28 umów zawartych z 20 wykładowcami,

¹¹³ UoD z 15 listopada 2016 r. na kwoty brutto: █████ zł (Adm. 11-110-1106-48/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-49/16 i Adm. 11-110-1106-51/16), █████ zł (Adm. 11-110-1106-50/16) (§ 4700 poz. 65-68 – 2016 r.).

¹¹⁴ UoD z 14 grudnia 2016 r. (Adm. 11-110-1106-55/16) na kwotę brutto █████ zł (§ 4700 poz. 72 – 2016 r.).

¹¹⁵ UoD z 15 grudnia 2016 r. (Adm. 11-110-1106-56/16) na kwotę brutto █████ zł (§ 4700 poz. 73 – 2016 r.).

¹¹⁶ W sumie 53 osoby.

- d) osoba nieposiadająca kwalifikacji wymienionych w pkt a) - c) stawka nie może przekroczyć 170 zł – stawkę zastosowano w przypadku 1 umowy zawartej z 1 wykładowcą.

Stwierdzono, że w udostępnionej dokumentacji:

- w przypadku ośmiu umów¹¹⁷ nie wskazano tematu szkolenia w umowach,
- w przypadku wszystkich ww. umów nie sporządzano *zamówień* na stosownym wzorze. Wyjaśniono¹¹⁸, iż brak było konieczności stosowania druku *Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 4 ustawy Pzp* do ww. z racji braku możliwości sumowania wartości zamówienia oraz z uwagi na zawarcie umowy. Wskazani prelegenci nie prowadzili działalności usługowej w zakresie szkoleń, ich udział w szkoleniach organizowanych przez SO wynikał z inicjatywy Kierownika Szkoleń SO (który prowadził korespondencję bądź rozmowy telefonicznie z MS oraz KSSiP w celu znalezienia odpowiedniego prelegenta) i były odpowiedzią na zaproszenie Prezesa SO, w związku, z czym rozeznanie rynku nie było prowadzone,
- w przypadku wszystkich ww. umów brak jest oferty wykonawców, co potwierdzono w wyjaśnieniach kierownika S. Zam. Publ.¹¹⁹. Ponadto w dokumentacji brakuje uzasadnienia dla wskazania poszczególnych wykładowców,
- rachunki nie zawierają informacji pozwalających na ustalenie kosztów uzyskania przychodu, zobowiązań publicznoprawnych. Wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane. Jednakże stwierdzono brak wskazania numeru rachunku bankowego w przedmiotowych umowach oraz w części na rachunkach wystawionych przez Wykonawców, na który należało przekazać należne wynagrodzenie. Rachunki te wskazano w wyjaśnieniach, poza jednym przypadkiem¹²⁰,
- płatności dokonano na właściwy rachunek bankowy poza ww. przypadkiem, gdzie brak jest możliwości oceny w kryterium legalności. W jednym przypadku płatności dokonano jeden dzień po terminie wynikającym z umowy¹²¹,
- w sześciu przypadkach¹²² w umowach nieokreślono terminu, w jakim ma nastąpić zapłata za wykonaną usługę.

¹¹⁷ §4170 poz. 71-73, poz. 97-99, poz. 106-107 w 2012 r.

¹¹⁸ Pismo dyrektora SO z 5 czerwca 2019 r.

¹¹⁹ Pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.

¹²⁰ Pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r. (§ 4700 poz. 63- 2016 r.).

¹²¹ Płatność miała zostać dokonana w ciągu 14 dni od dnia otrzymania rachunku. Rachunek wpłynął do SO 15 listopada 2016 r. – płatność 30 listopada 2016 r. (§ 4700 poz. 65- 2016 r.).

¹²² § 4170 poz. 71-73, 97-99 – 2012 r.

Wyjaśniono¹²³, że:

- rozeznanie rynku w ramach udzielania zamówień na usługi szkoleniowe, prowadzone było przez kierownika szkolenia lub prezesa sądu, poprzez wymianę informacji pomiędzy kierownikami szkoleń. Dzięki tej wymianie informacji kierownicy szkoleń oraz prezesi poszczególnych sądów mieli wiedzę o osobach:
 - posiadających wiedzę w danym temacie,
 - o uznanym autorytecie, posiadających wiedzę w danej dziedzinie i dorobek naukowy (pracownicy naukowci) lub dorobek orzeczniczy (sędziowie),
 - prowadzących szkolenia w sposób pozwalający na maksymalne korzyści grupy szkolonej (poprzez sposób prowadzenia szkolenia, posiadaną wiedzę i uznanie, materiały szkoleniowe, umiejętności miękkie, charyzmę, itp.),co było najważniejsze podczas wyboru prowadzącego szkolenie,
- tematyka szkoleń każdorazowo była narzucana lub wymagana odpowiednim aktualnym zgłaszanym zapotrzebowaniem. Kierownik szkolenia mając wiedzę o tematyce zajęć dokonywał konsultacji z innymi kierownikami szkoleń na temat osób, które prowadziły szkolenia o zbliżonej lub tożsamej tematyce w innych sądach oraz efektach tych szkoleń (zadowoleniu grup szkolonych). W wyniku takiego rozeznania kierował zapytanie do konkretnej osoby. Wynagrodzenie za przeprowadzenie szkolenia wynikało z Decyzji Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2008 r. nr DB III 020-141/08, w związku, z czym uznano, iż nie zachodzi konieczność negocjacji wysokości stawek. Mając na uwadze, że wartość szkolenia była narzucana odgórnie, nie zachodziła obawa, że wykonawca szkolenia ukształtuje cenę jednostronnie w sposób odbiegający od wartości zakładanej,
- wykonawców szkoleń należało dobierać w sposób uważny, ze względu na ich właściwości osobiste, które możliwe do weryfikacji były jedynie poprzez wymianę informacji w tym zakresie pomiędzy kierownikami szkoleń lub prezesami sądów. Nie istniały środki (dowodowe w znaczeniu dokumentowe), którymi można byłoby obiektywnie zmierzyć „autorytet” lub „umiejętności miękkie”, w związku z tym kierowanie zapytania do nieznanymi osobami obarczone byłoby znacznym ryzykiem nieuzyskania oczekiwanych efektów z wydatkowanych środków.

[akta kontroli str. 21-2703]

¹²³ Pismo dyrektora SO z 18 czerwca 2019 r.

3. Porozumienia z Sądami.

W latach 2012-2016 zawartych zostało 21 *Porozumień* pomiędzy SO a innymi Sądami, dotyczących:

- współdziałania w organizacji szkoleń, w tym: 5 z sądem okręgowym w Gliwicach i 15 z sądami rejonowymi, w tym 1 porozumienie grupowe zawarte z 13 sądami rejonowymi okręgu katowickiego i 14 porozumień zawartych odrębnie z każdym z Sądów¹²⁴,
- uczestnictwa w aplikacji kuratorskiej oraz złożenie egzaminu kuratorskiego w SO – zawarte z sądem okręgowym w Częstochowie.

Wyjaśniono¹²⁵, że w ramach współdziałania w realizacji szkoleń, podmiotami świadczącymi usługi były:

- [REDAKTOWANE] (2012 r.),
- [REDAKTOWANE] (2013 r.),
- [REDAKTOWANE] (2013 r.),
- [REDAKTOWANE] so. (2013 r.),
- [REDAKTOWANE] (2013 r.),
- [REDAKTOWANE]

(2012 r., 2013 r., 2016 r.).

Przy czym wskazano, że ww. Wykonawca wyłoniony w postępowaniu w 2016 r., realizował usługę tylko dla jednej grupy orzeczniczej (w terminie 26-28 września 2016 r.). Następnie, w związku z treścią pisma Ministra Sprawiedliwości z 29 września 2016 r. nr DB-III-311-307/16¹²⁶, zawierającego wytyczne w kwestii organizacji szkoleń wszystkich grup

¹²⁴ Po jednym porozumieniu zawartym odrębnie z każdym z Sądów Rejonowych w Bielsku-Białej, w Chorzowie, w Dąbrowie Górniczej, w Jaworznie, Katowice-Wschód w Katowicach, Katowice-Zachód w Katowicach, w Mikołowie, w Mysłowicach, w Pszczynie, w Siemianowicach Śląskich, w Sosnowcu, w Tychach oraz dwa porozumienia z Sądem Rejonowym w Będzinie.

¹²⁵ Pismo dyrektora SO z 23 maja 2019 r. (odpowiedź na wniosek nr 2 z 23 maja 2019 r.) oraz *pismo dyrektora SO z 4 czerwca 2019 r.*

¹²⁶ Z treści przedmiotowego pisma podpisanego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Patryka Jakiego, Sekretarza Stanu wynika, bowiem, że:

- szkolenia należy przeprowadzać w oparciu o bazę lokalową, jaką dysponują sądy,
- jeżeli brak jest możliwości zorganizowania szkolenia w budynkach sądów, mogą się one odbywać w miejscowości będącej siedzibą sądu organizującego szkolenie w wynajętych salach szkoleniowych, dokonując wyboru takich miejsc należy kierować się obligatoryjnie przede wszystkim zasadą racjonalizacji kosztów, celowości i oszczędności,
- w wyjątkowych i indywidualnych przypadkach, w których niezbędne jest to z uwagi na realizację zadań sądu i/lub obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników, możliwe jest – z inicjatywy lub za zgodą pracodawcy – delegowanie pracownika na takie szkolenie, przy czym przy wyborze oferty szkoleniowej bezwzględnie koniecznym jest przestrzeganie zasad określonych w art. 162 *ustp*,
- jednostką powołaną do szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów i asesorów sądowych w celu uzupełnienia ich specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych oraz szkolenia i doskonalenia zawodowego referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów zawodowych oraz urzędników w celu podniesienia ich kwalifikacji zawodowych jest Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury.

zawodowych w sądach powszechnych, anulowano i nie wykonano części postanowień zawartych porozumień.

[akta kontroli str. 677-695]

IV. OGÓLNA OCENA

Działalność Sądu w zakresie kontrolowanych zagadnień oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, z uwagi na:

- brak wskazania w treści wewnętrznych uregulowań dotyczących zamówień publicznych o wartości poniżej 30.000 euro minimalnej liczby ofert złożonych przez wykonawców, która czyni postępowanie ważnym, a tym samym dopuszczenie możliwości udzielenia zamówienia na podstawie jednej ważnej oferty;
- nieopracowanie wewnętrznych regulacji dotyczących zawierania umów zlecenia/ o dzieło, czym nie w pełni zabezpieczono interes Sądu;
- przypadki nieprzestrzegania zapisów wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych, w szczególności wskazania, sposobu ustalania wartości szacunkowej zamówienia, sporządzania pisemnego wniosku wskazującego na konieczność zawarcia umowy, przeprowadzania rozeznania rynku, w tym szacowania wartości umowy bądź sporządzania wniosku o odstąpienie od ww. czynności;
- zamknięty krąg wykonawców, którym SO zleca realizację usług, co nie gwarantuje przestrzegania zasady transparentności i konkurencyjności przy wyborze wykonawcy;
- niezamieszczanie w umowach i rachunkach wszystkich elementów wymaganych stosowanym drukiem, tj. m.in. numerów kont bankowych, na które zleceniobiorcy powinni otrzymać wynagrodzenie;
- niezachowanie należytej staranności przy sporządzaniu umów, tj.: brak wskazania w ich treści zapisów dotyczących tematu szkolenia i terminów zapłaty, zawarcie umowy z wykonawcą na kwotę wyższą niż przedstawiona w ofercie, jak również zawarcie umowy w formie nieadekwatnej do jej przedmiotu;
- brak bieżącej aktualizacji bądź niekompletne prowadzenie *Rejestrów umów* przez odpowiednio Oddział Gospodarczy i Oddział Kadr.

Powyższe ustalenia nie mogą zagwarantować, że wszystkie wydatki w tym zakresie dokonywane były w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, tj. zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b *ufp*. Ww. świadczy o niefunkcjonującej właściwie w latach 2012-2016 kontroli zarządczej w SO.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Mając powyższe na uwadze wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- aktualizację zapisów *Wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień publicznych i wydatkowania środków finansowych w Sądzie Okręgowym w Katowicach* poprzez określenie minimalnej liczby ofert złożonych przez wykonawców, która będzie czynić postępowanie ważnym oraz wskazanie wartości usługi, oraz opracowanie i wdrożenie regulacji dotyczących zawierania umów zlecenia/ o dzieło;
- przestrzeganie i stosowanie zapisów obowiązujących wewnętrznych regulacji dotyczących zamówień publicznych, w szczególności z zachowaniem zasad transparentności i konkurencyjności;
- zawieranie w umowach wszystkich niezbędnych informacji, zwłaszcza numerów kont bankowych, na które zleceniobiorcy powinni otrzymać wynagrodzenie oraz terminów płatności i sposobu zapłaty wynagrodzenia, jak również stosowanie formy umowy uwzględniającej jej przedmiot;
- zobowiązanie pracowników do rzetelnego prowadzenia *Rejestrów umów* oraz sprawowanie skutecznego nadzoru nad realizacją nałożonych na nich zadań i obowiązków.

Powyższe powinno zapewnić zgodność działania:

- z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami, decyzjami oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi przez uprawnione podmioty,
- z zasadami efektywnego gospodarowania środkami publicznymi (oszczędności i minimalizacji nakładów przy zachowaniu wymaganej jakości) i wydajności (maksymalizowanie efektów przy możliwie najmniejszych nakładach).

Stosownie do § 35 ust. 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych¹²⁷ Dyrektor sądu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania może przedstawić do niego stanowisko

¹²⁷ Dz. Urz. Min. Sprawiedl., poz. 236

Ministrowi Sprawiedliwości. Powyższe nie wstrzymuje realizacji wniosków lub zaleceń pokontrolnych.

Proszę o przekazanie, w terminie do dnia30.08..... 2019 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania.

Stosownie do § 37 ust. 3 ww. *komunikatu* Ministra Sprawiedliwości, ma dyrektor sądu na każdym etapie prowadzonej kontroli prawo wglądu do akt kontroli, które znajdują się w siedzibie Wydziału Kontroli Biura Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

9.08.2019
Jakub Janku
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra
(data i podpis)

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor SO, Jolanta Juroczyńska,
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

SPECJALISTA

E. Brodowska
Ewa Brodowska
07.08.2019.

NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI

E. Karkosa-Królak
Elżbieta Karkosa-Królak
08.08.2019.