

BDG.zp.23.1.59.2018

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr BDG.zp.23.1.59.2018, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *przeprowadzenie badania ewaluacyjnego pt. „Ocena rezultatów wdrażania i oddziaływania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w latach 2014-2018”, z możliwością składania ofert częściowych*

– w I części zamówienia (Zadanie I - konkurencyjność, innowacja, transfer wiedzy) jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Ecorys Polska Sp. z o.o.
ul. Solec 38/105, 00-394 Warszawa

Oferta ww. Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowej części zamówienia oraz spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Oferta uzyskała liczbę 61 punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu, tj. cena 40 pkt, metodologia badania - 10 pkt (lit. a - 0 pkt, lit. b - 5 pkt i lit c - 5 pkt), logiczny model koncepcji badania - 8 pkt i sposób organizacji badania - 3 pkt.

– w III części zamówienia (Zadanie III - zatrudnienie, rozwój lokalny) jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

konsorcjum w składzie:
Ecorys Polska Sp. z o.o., ul. Solec 38/105, 00-394 Warszawa
oraz
Evalu Sp. z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa

Oferta ww. Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowej części zamówienia oraz spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Oferta uzyskała liczbę 66 punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu, tj. cena - 40 pkt, metodologia badania - 15 pkt (lit. a - 0 pkt, lit. b - 5 pkt i lit c - 10 pkt), logiczny model koncepcji badania - 8 pkt i sposób organizacji badania - 3 pkt.

– w IV części zamówienia (Zadanie IV - Pomoc Techniczna, Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich) jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

konsorcjum w składzie:
Evalu Sp. z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa
oraz
Ecorys Polska Sp. z o.o., ul. Solec 38/105, 00-394 Warszawa

Oferta ww. Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowej części zamówienia oraz spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

zwanej dalej „SIWZ”. Oferta uzyskała liczbę 90 punktów w kryteriach oceny ofert określonych w postępowaniu, tj. cena 40 - pkt, koncepcja badania - 30 pkt (lit. a - 10 pkt, lit. b - 10 pkt i lit c - 10 pkt) i dodatkowe metody badawcze - 20 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, w odniesieniu do części I, III i IV niniejszego zamówienia umowy mogą być zawarte w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania drogą elektroniczną niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż część II zamówienia (Zadania II - środowisko, klimat) została unieważniona na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający w Rozdziale XIII SIWZ wskazał, iż oferty w części I, II i III zamówienia będą oceniane na podstawie następujących kryteriów: cena (do 40 pkt), metodologia badania (do 40 pkt), logiczny model koncepcji badania (do 15 pkt) i sposób organizacji badania (do 5 pkt). Jednocześnie w ust. 2 powyższego rozdziału SIWZ Zamawiający określił, iż oferty, które uzyskają 0 punktów łącznie za kryteria wymienione w ust. 2 pkt 2-4 (metodologia badania, logiczny model koncepcji badania i sposób organizacji badania), nie będą brane pod uwagę przy wyborze Wykonawcy.

Jedyną ofertą złożoną w części II zamówienia jest oferta Atmoterm S.A., ul. Łangowskiego 4, 45-031 Opole, jednakże oferta ta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta ta uzyskała 0 punktów w kryteriach metodologia badania, logiczny model koncepcji badania i sposób organizacji badania, co oznacza, że treść tej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ. Uzasadnienie braku przyznania punktów w ww. kryteriach oceny ofert zawarte jest w załączniku do niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR GENERALNY

Monika Rzepecka

Załącznik do zawiadomienia

**Uzasadnienie braku przyznania punktów ofercie Wykonawcy Atmoterm S.A.
w kryteriach oceny ofert: metodologia badania, logiczny model koncepcji badania
i sposób organizacji badania**

Postępowanie nr BDG.zp.23.1.59.2018 na przeprowadzenie badania ewaluacyjnego „Ocena rezultatów wdrażania i oddziaływania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w latach 2014-2018”, z możliwością składania ofert częściowych.

Część II (Zadanie II) – Środowisko, klimat

Kryterium	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie
<p><u>Metodologia badania</u></p> <p>Trafność zaproponowanej/nych metody/metod badawczych, umożliwiających oszacowanie wpływu netto wsparcia dla wspólnych wskaźników oddziaływania</p>	20	0	<p><i>Brak zaproponowania metod badawczych lub zaproponowane metody nie są trafne.</i></p> <p><i>Oceniana oferta ogranicza się do ogólnego wymienienia metod badawczych, jakie miałyby być zastosowane w realizacji tego zadania. Nie wskazano przy tym, które z metod miałyby być zastosowane do odpowiedzi na poszczególne pytania ewaluacyjne. Nie wykazano, jak na podstawie badania z zastosowaniem zaproponowanych metod, możliwe będzie sformułowanie poprawnych metodologicznie i logicznie wniosków dotyczących efektów PROW. Z treści oferty nie wynika też, czy i przy pomocy jakich metod badawczych Oferent zamierza określić wpływ netto PROW na wartość wspólnych wskaźników oddziaływania.</i></p>
<p><u>Metodologia badania</u></p> <p>Spójność zaproponowanej metodyki badania z wytycznymi Komisji Europejskiej</p>	10	0	<p><i>Zaproponowana metodyka nie jest spójna z wytycznymi.</i></p> <p><i>W ofercie znalazła się jedynie ogólna deklaracja uwzględnienia w badaniu wytycznych KE. Oferta w części dotyczącej Opisu koncepcji badania z uwzględnieniem logicznego powiązania elementów badania praktycznie w całości powiela zapisy SIWZ, a w części dotyczącej Opisu metodologii badania wymienia planowane do zastosowania metody badawcze nie przedstawiając żadnej koncepcji ich powiązań: wzajemnych i z pytaniami ewaluacyjnymi. Brak jest też jakichkolwiek konkretnych odniesień do wytycznych KE w tym zakresie. Dlatego też należy stwierdzić, że Oferent nie zaproponował metodyki badania spójnej z wytycznymi KE.</i></p>
<p><u>Metodologia badania</u></p> <p>Trafność zaproponowanych dodatkowych metod gromadzenia danych (ilościowych lub jakościowych)</p>	10	0	<p><i>Brak zaproponowania dodatkowych metod gromadzenia danych lub zaproponowane metody gromadzenia danych nie są trafne w stosunku do celów badania.</i></p> <p><i>Oferent ograniczył się do wymienienia planowanych metod badawczych i nie przedstawił żadnego uzasadnienia co do celowości ich wykorzystania w kontekście zakresu/ celów badania. Nie przedstawił całościowej koncepcji przeprowadzania badania, nie wskazał przydatności poszczególnych metod dla sformułowania odpowiedzi na poszczególne pytania ewaluacyjne. W związku z tym nie można stwierdzić, że proponowane metody gromadzenia danych są w jakimkolwiek stopniu trafne w stosunku do celów badania.</i></p> <p><i>Dodatkowo zakres proponowanych metod nie odpowiada w pełni wymogom w tym zakresie sformułowanym w SIWZ - nie została uwzględniona metoda panel ekspertów. Zapis oferty utożsamia wywiad FGI z Panelem ekspertów, co jest niepoprawne.</i></p>
<p><u>Logiczny model koncepcji badania</u></p>	15	0	<p><i>Brak spójnego opisu realizacji badania, wskazującego zaplanowanie badania w sposób logicznie przedstawiający odpowiedzi na pytania ewaluacyjne, brak logicznego wskazania powiązań pomiędzy poszczególnymi etapami badania, niewskazanie powiązań między źródłami danych, metodami</i></p>

			<p>badawczymi, analizą i wnioskowaniem, w odniesieniu do każdego pytania badawczego.</p> <p>Zawarty w ofercie opis koncepcji badania sprowadza się do powielenia fragmentów SIWZ. Wykonawca nie zaproponował własnej koncepcji badania, w związku z czym nie można mówić o sformułowaniu w ofercie jakiegokolwiek propozycji logicznego powiązania metod i źródeł danych prowadzącego do sformułowania odpowiedzi na poszczególne pytania ewaluacyjne, a tym samym – zrealizowania celu badania.</p>
Sposób organizacji badania	5	0	<p>Brak opisu sposobu organizacji badania.</p> <p>W części 3.1 Zespół badawczy i sposób organizacji pracy ograniczono się do wymienienia składu zespołu (5 osób, w tym kierownik badania). Skład ten nawiązuje do wymogów sformułowanych w Rozdz. IV SIWZ. Nie określono natomiast sposobu organizacji pracy zespołu, co jest zrozumiałe w sytuacji braku przedstawienia w ofercie logicznej koncepcji realizacji badania, ale oznacza też negatywną ocenę oferty. Rozdział 3.3 Harmonogram realizacji badania jest bardzo ogólny. Od daty 3.10.2018 r., kiedy to zaplanowano zakończenie prac nad dokumentem Koncepcja podejścia metodologicznego, do 15.03.2019 r., gdy powstanie projekt Raportu końcowego nie przedstawiono żadnych (poza notatką nt. przeprowadzenia wywiadów IDI i FGI) elementów realizacji zadania. W tym właśnie okresie powinny być wykonane wszystkie prace stricte dotyczące przeprowadzenia oceny PROW 2014 -2020. Tym samym należy stwierdzić, że rozdział pn. Harmonogram realizacji badania w istocie nie określa harmonogramu realizacji badania.</p> <p>W efekcie analiza części oferty zatytułowanej Opis sposobu prowadzenia badania prowadzi do wniosku, iż Oferent – chociaż zawarł w ofercie rozdział o ww. tytule – w rzeczywistości nie dokonał takowego opisu i w związku z tym w ramach tego kryterium należy przyznać 0 punktów.</p>
W sumie ocena merytoryczna	60	0	