



COA.WK.583.11.2019.JS

Warszawa, dnia 19 listopada 2019 r.

## Informacja o wynikach kontroli realizacji przez Fundację Wileńszczyzna zadania publicznego pn. „INFO Wilno” wzmocnienie potencjału medialnego środowiska Polaków na Litwie

Na podstawie § 8 umowy nr 477/DOB/18 z 10 października 2018 r. o realizację zadania publicznego (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy Kancelarią Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM, *Zleceniodawca*) a Fundacją Wileńszczyzna (dalej: *Fundacja*), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>1</sup>, KPRM przeprowadziła kontrolę doraźną realizacji zadania publicznego pn. „INFO Wilno” wzmocnienie potencjału medialnego środowiska Polaków na Litwie (dalej: *zadanie publiczne*).

### [zadanie publiczne]

1. Celem operacyjnym *zadania publicznego* było wzmocnienie potencjału medialnego środowiska Polaków na Litwie poprzez przygotowanie zasobów kadrowo-technicznych dla tworzonej w kolejnych latach telewizji skierowanej do litewskiej Polonii. Głównym efektem projektu było wypracowanie koncepcji zawierającej założenia programowo-organizacyjno-finansowe tej telewizji na lata 2019-2021.

Na realizację *zadania publicznego* w okresie od 10 października do 31 grudnia 2018 r. przewidziano kwotę 2.991.565 zł, w tym:

- 2.500.000 zł (83,57%) – dotacja KPRM
- 491.565 zł (16,43%) – środki z innych źródeł.

*Zadanie publiczne* podzielone zostało na 3 etapy: Etap I – koncepcja merytoryczna i techniczna; Etap II – formatowanie programów, zakup sprzętu, tworzenie i szkolenie zespołów; Etap III – wdrażanie procedur programowych, produkcyjnych, emisyjnych i zarządzania, koncepcja na lata 2019-2021.

Zakres prac zawartych w *ofercie realizacji zadania* (dalej: *oferta*<sup>2</sup>) obejmował: opracowanie merytorycznej i technicznej koncepcji uruchomienia INFO Wilno na rok 2018 (etap I); rekrutację i szkolenie zespołu dziennikarskiego, technicznego, zarządzającego i administracyjnego zdolnego do realizacji zadań programowych i produkcyjnych INFO Wilno w kolejnych latach (etap I, II, III); przygotowanie infrastruktury technicznej (studio, newsroom, sprzęt) do realizacji zadań programowych i produkcyjnych INFO Wilno (etap I, II, III); ustalenie procedur emisyjnych we współpracy z TVP (etap II, III); wyprodukowanie ośmiu ok. 15-minutowych programów informacyjnych oraz dwóch, ok. 25-minutowych programów publicystycznych (etap III); sformatowanie ok. 15-minutowego, codziennego programu informacyjnego (etap II, III); sformatowanie 2 programów publicystycznych w pasmach sobota i niedziela (etap II, III); przeprowadzenie analizy socjologicznej pt. Kim jest nasz odbiorca? i przygotowanie raportu (etap II); nawiązanie współpracy z istniejącymi mediami polonijnymi na Litwie (etap I, II, III); promocja INFO Wilno jako wiarygodnego źródła informacji i wiedzy dla środowiska polonijnego okręgu wileńskiego (etap III); opracowanie koncepcji finansowej, programowej i organizacyjnej INFO Wilno na lata 2019-2021 (etap III); zarządzanie merytoryczne INFO Wilno – zarządzanie i koordynacja procesów rekrutacyjnego, szkoleniowego, wdrożeniowego, produkcyjnego, tworzenia i wyposażenia studia i redakcji, tworzenia procedur produkcyjnych, emisyjnych i technicznych. Ponadto obsługa projektu obejmowała koordynację, obsługę prawną, finansową i księgową oraz przygotowanie rozliczenia merytorycznego i finansowego projektu.

2. *Fundacja* złożyła *sprawozdanie z wykonania zadania publicznego*<sup>3</sup> (dalej: *sprawozdanie*) w wymaganym terminie. Wskazano w nim, że zrealizowano wszystkie działania objęte *ofercą*, jednakże nie osiągnięto w pełni wszystkich (1 z 11, tj. 9%) założonych rezultatów. Przedstawiono

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 688. *Zadanie publiczne* zostało zlecone w trybie art. 11 b tej ustawy.

<sup>2</sup> *Oferca* stanowi załącznik do *umowy*.

<sup>3</sup> Brak daty sporządzenia/podpisania *sprawozdania*; wpływ do KPRM – 31 stycznia 2019 r.

do rozliczenia wydatki w łącznej kwocie 2.993.708,71 zł, w tym: dotacja – 2.500.000 zł oraz środki własne – 493.708,71 zł.

### **[podsumowanie ustaleń]**

*Zadanie publiczne* zostało zrealizowane, tj. przeprowadzono prace przygotowujące do utworzenia regularnej telewizji informacyjno-publicystycznej skierowanej do Polaków na Litwie. Niektóre działania (opracowanie koncepcji, rekrutacja zespołu) rozpoczęły się przed zawarciem *umowy* (tj. 10 października 2018 r.) oraz były prowadzone po terminie realizacji *zadania publicznego*, tj. po 31 grudnia 2018 r. (np.: uruchomienie łącza teletransmisyjnych, utworzenie zespołu emisyjnego w Domu Kultury Polskiej w Wilnie, szkolenia, poprawki nagrań programów informacyjnych i publicystycznych).

*Fundacja* przekazała na własność Instytucji Wyższej Użyteczności Publicznej „VILNVARSA” (dalej: VILNVARSA) zakupione w ramach *zadania publicznego* sprzęt i licencje do oprogramowania na łączną kwotę 771.915,43 zł, w tym 616.420,50 zł sfinansowanych z dotacji, czym naruszyła § 14 ust. 1 *umowy*<sup>4</sup>. W *Sprawozdaniu* nie poinformowano *Zleceniodawcy* o przekazaniu umową darowizny ww. rzeczy sfinansowanych z dotacji. Ponadto zawiera ono błędy, omyłki i uchybienia.

Nie udokumentowano poniesienia wydatków w kwocie o 3.807,21 zł oraz zawyżono wartość faktur o 4.138,80 zł, w tym 3.794,17 zł pokrytych z dotacji na skutek różnic kursowych. *Fundacja* zamknęła rachunek bankowy przewidziany do obsługi dotacji KPRM, co było niezgodnie z § 3 ust. 3 *umowy*<sup>5</sup>.

### **[stan realizacji zadania publicznego/ustalenia kontroli]**

3. *Fundacja* wykonała prace w ramach *zadania publicznego* zgodnie z *umową*. Zakres merytoryczny *zadania publicznego* określony w *ofercie* został zrealizowany.

Wykonano koncepcję merytoryczną i techniczną uruchomienia INFO Wilno na rok 2018; zrekrutowano i przeszkolono zespół dziennikarski, techniczny, zarządzający i administracyjny zdolny do realizacji zadań programowych i produkcyjnych INFO Wilno w kolejnych latach; przygotowano infrastrukturę techniczną (studio, newsroom, sprzęt) do realizacji zadań programowych i produkcyjnych INFO Wilno; ustalono procedury emisyjne; wyprodukowano 8 ok. 15-minutowych programów informacyjnych oraz 2 ok. 25-minutowe programy publicystyczne; sformatowano ok. 15-minutowy, codzienny program informacyjny; sformatowano 2 programy publicystyczne w pasmach sobota i niedziela; przeprowadzono analizę socjologiczną pt. Kim jest nasz odbiorca? oraz przygotowano z niej raport; nawiązano współpracę z istniejącymi mediami polonijnymi na Litwie; promowano INFO Wilno; opracowano koncepcję finansową, programową i organizacyjną INFO Wilno na lata 2019-2021; ponadto zarządzano i koordynowano projektem INFO Wilno; prowadzono obsługę prawną, finansową i księgową projektu; przygotowano rozliczenie projektu.

W *sprawozdaniu* potwierdzono zakończenie realizacji *zadania* oraz wykonanie wszystkich przewidzianych *umową* działań. Natomiast do 31 grudnia 2018 r. z przyczyn niezależnych od *Fundacji* 1 rezultat został osiągnięty częściowo, który w 2019 r. został osiągnięty całkowicie, tj. dokończono część emisyjną, leżącą po stronie TVP, uruchomiono łącza teletransmisyjne do i z Warszawy oraz drugą serwerownię w AB Lietuvos Radijo ir Televizijos Centras (dalej: Telecentras), a także utworzono 1 zespół emisyjny w Domu Polskim.

Zgodnie ze *sprawozdaniem* rezultat osiągnięty częściowo to przygotowanie infrastruktury technicznej (studio, newsroom, sprzęt) do realizacji zadań programowych i produkcyjnych INFO Wilno, w ramach którego niedokończona została część emisyjna, leżąca po stronie TVP, nie uruchomiono łącza teletransmisyjnych do i z Warszawy, 1 zespołu emisyjnego w Domu Polskim w Wilnie (zakupiono cały sprzęt, opracowany został projekt techniczny, brak połączenia), nie uruchomiono 1 serwerowni (zakupiono cały sprzęt, opracowano projekt techniczny, całość czekała na zamontowanie w Telecentras

<sup>4</sup> Zgodnie z § 14 ust. 1 *umowy* *Fundacja* zobowiązała się do niezbywania związanych z realizacją *zadania* rzeczy zakupionych na swoją rzecz za środki pochodzące z dotacji przez okres 5 lat od dnia ich zakupu.

<sup>5</sup> *Fundacja* zobowiązana była do utrzymania rachunku nie krócej niż do dnia zaakceptowania *sprawozdania*. Ponadto *Fundacja* zobowiązana była do niezwłocznego poinformowania *zleceniodawcy* o nowym rachunku i jego numerze w przypadku braku możliwości utrzymania rachunku.

w momencie podpisania umowy pomiędzy TVP a Telecentras). Przyczyny braku połączenia studia w Domu Kultury Polskiej z serwerownią znajdującą się w Telecentras leżały po stronie TVP.

Jak wyjaśniono<sup>6</sup>, w *sprawozdaniu* pomyłkowo wpisano, że serwerownia nie powstała. Prezes *Fundacji* wskazał, że *chodziło o to, że nie powstała, jak wstępnie zakładaliśmy, w Telecentras, tylko w Domu Polskim. Było to konieczne do ukończenia projektu w terminie, utrzymania wszystkich funkcjonalności studia a wszystkie urządzenia zostały zamontowane w wydzielonej serwerowni.* Pierwsza serwerownia została uruchomiona w trakcie trwania *zadania publicznego* w DKP. Ponadto Prezes wyjaśnił, że część sprzętu została przeniesiona z serwerowni zbudowanej w Domu Kultury Polskiej na przełomie czerwca i lipca 2019 r. Druga serwerownia w Telecentras została uruchomiona w lipcu 2019 r. po podpisaniu stosownych umów pomiędzy TVP i Telecentras. Łącza teletransmisyjne do i z Warszawy oraz światłowód łączący Warszawę i Wilno zostały uruchomione na przełomie lipca i sierpnia, a Zespół Emisyjny w sierpniu 2019 r.

4. Realizacja części działań określonych w *ofercie* (tj. Działanie 1 – *opracowanie merytorycznej i technicznej koncepcji uruchomienia INFO Wilno na rok 2018*, Działanie 2 – *rekrutacja i szkolenie zespołu dziennikarskiego, technicznego, zarządzającego i administracyjnego zdolnego do realizacji zadań programowych i produkcyjnych INFO Wilno w kolejnych latach*) została rozpoczęta przed zawarciem *umowy* (tj. 10 października 2018 r.) oraz umowy z partnerami<sup>7</sup> *zadania publicznego*. Było to niezgodne z § 2 ust. 1 *umowy*, który stanowi, że termin realizacji *zadania publicznego* ustala się od dnia zawarcia *umowy* do dnia 31 grudnia 2018 r., natomiast wydatki za ww. działania poniesiono w terminie określonym w § 2 ust. 2 pkt 2 *umowy*<sup>8</sup>.

Przedmiotem umowy produkcyjnej nr 1/INFO Wilno/2018 zawartej 11 października 2018 r. z IST FILM Production były m.in. usługi projektowania graficznego (logo Info Wilno, ogłoszenia, banery itp.) oraz prowadzenie rekrutacji, opracowanie merytorycznej i technicznej koncepcji uruchomienia INFO Wilno na rok 2018. Również przedmiotem umowy 3/INFO Wilno/2018 z VilMedia Group zawartej 12 października 2018 r. była rekrutacja zespołu oraz współpraca przy tworzeniu opracowania merytorycznej i technicznej koncepcji uruchomienia INFO Wilno na rok 2018. Natomiast ogłoszenia o rekrutacji były zamieszczane 20 września 2018 r. na portalu wilnoteka.lt<sup>9</sup>, na portalu zw.lt<sup>10</sup>, 4 i 10 października 2018 r. w Kurierze Wileńskim.

Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>11</sup>, że *partnerzy pracowali dla projektu już od momentu podpisania listu intencyjnego<sup>12</sup> – najpierw poprzez kształtowanie koncepcji jego realizacji. Od września, w związku z ogromnym ograniczeniem czasowym, dla powodzenia realizacji projektu, już po złożeniu ostatecznej wersji wniosku, kiedy wiedzieliśmy, że nie można dłużej czekać na dopięcie przeciągających się formalności, tylko trzeba podjąć ryzyko i rozpocząć informację o naborze. Stanowiło to merytoryczną część pracy partnerów i mimo, że przed formalnym podpisaniem umowy, rozpoczęcie tych działań było kluczowe dla powodzenia całego projektu. Jednocześnie podkreślono, że rekrutacja odbywała się przez cały okres projektu a działania partnerów przed rozpoczęciem projektu były dobrowolne i nieodpłatne.*

Partnerowi VilMedia Group wypłacono ryczałtowe wynagrodzenie w dniach: 23, 26, 30 listopada i 27 grudnia 2018 r., natomiast drugiemu partnerowi IST FILM Production w dniach: 19 października, 9, 12, 27 listopada, 12, 19, 28 grudnia 2018 r.

5. Również nieznaczna część prac (szkolenia, poprawki nagrań programów informacyjnych i publicystycznych) była wykonywana po terminie realizacji *zadania publicznego*, tj. po 31 grudnia 2018 r. Było to niezgodne z § 2 ust. 1 *umowy*, który stanowi, że termin realizacji *zadania publicznego* ustala się od dnia zawarcia *umowy* do dnia 31 grudnia 2018 r.

Część szkoleń zespołu redakcji informacyjnej odbywały się od 2 do 4 stycznia 2019 r. Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>13</sup>, że szkolenia były dodatkowymi zajęciami, zrealizowanymi na prośbę uczestników, w związku z tym, iż w okresie świątecznym szkolenia się nie odbywały. Wszyscy partnerzy projektu

<sup>6</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>7</sup> IST FILM Production s.c. (dalej: IST FILM Production) – umowa produkcyjna nr 1/INFO Wilno/2018, Zrzeszenie Izba Informacyjna „VilMedia Group” (dalej: VilMedia Group) – umowa nr 3/INFO Wilno/2018 o współtworzeniu i zarządzaniu zapleczem personalnym.

<sup>8</sup> Termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji i innych środków finansowych ustala się od dnia zawarcia umowy, tj. od 10 października 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

<sup>9</sup> <http://www.wilnoteka.lt/artykul/zostan-gwiazda-polskiej-telewizji-na-litwie>, dostęp 24 października 2019 r.

<sup>10</sup> <https://zw.lt/ogloszenia/telewizja-info-wilno-poszukuje-pracownikow-2/>, dostęp 24 października 2019 r.

<sup>11</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 6 listopada 2019 r.

<sup>12</sup> *Fundacja* list intencyjny z IST FILM Production podpisała 29 czerwca 2018 r., natomiast z VilMedia Group – 17 czerwca 2018 r.

<sup>13</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 31 października 2019 r.



wyrazili zgodę na takie rozwiązanie. Szkolenia odbywały się po zakończeniu założonego i zakontraktowanego w umowie procesu szkoleniowego. Nie wiązało się to z żadnymi dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez Fundację.

Ponadto partner VilMedia Group w ramach zawartej z Fundacją umowy nr 3/INFO Wilno/2018 o współtworzeniu i zarządzaniu zapleczem personalnym, w dniu 18 grudnia 2018 r. zawarł z osobami zrekrutowanymi do projektu Info Wilno 26 umów szkoleniowych, które zawierały postanowienia, że szkolenia będą realizowane do 28 lutego 2019 r. (tj. po terminie realizacji umowy z partnerem i umowy) oraz że stypendium za szkolenie w grudniu, styczniu i lutym zostanie przekazane na konto słuchacza nie później niż do 31 grudnia 2018 r. Prezes Fundacji wyjaśnił<sup>14</sup>, że umowa Fundacji Wileńszczyzna z Vilmedia dotyczyła organizacji szkoleń do końca grudnia 2018 r. Te szkolenia, poza dwoma dodatkowymi dniami z pierwszych dni stycznia, kiedy odrabialiśmy święta, zostały zrealizowane. Dlatego została Vilmedii wypłacona pełna kwota wynagrodzenia. (...) Vilmedia we własnym zakresie i na własną odpowiedzialność postanowiła wpisać do umów szkoleniowych z osobami zrekrutowanymi w projekcie zapis, że umowa dotyczy okresu do końca lutego 2019 r. Chciała w ten sposób zabezpieczyć się przed ewentualnością, że nasi beneficjenci, po zakończeniu projektu, a przed rozpoczęciem nowych działań i pracy nowej telewizji zrezygnują i podejmą inną pracę. W trakcie realizacji projektu było tak wiele pracy i działaliśmy w takim pośpiechu, że nie było czasu tego sprostować. Podkreślam, szkolenia w styczniu i lutym odbywały się już poza projektem.

Poprawki do 3 (wydanie VI, VII, VIII) z 8 nagrań programów informacyjnych były nagrywane podczas szkoleń realizowanych od 2 do 4 stycznia 2019 r. (odbiór dni świątecznych w ramach dodatkowych zajęć) oraz poprawki do programów Klub reporterów oraz WilNews były realizowane w 2019 r. ze względu na niezadawalającą konstrukcję materiałów wytworzonych w 2018 r. w ramach umów z partnerami zadania publicznego. Prezes Fundacji wyjaśnił<sup>15</sup>, że głównym celem warsztatów i szkoleń była potrzeba nauczenia kursantów poprawności realizowanych przez nich materiałów, ich konstrukcji, montażu, przeprowadzanych wywiadów na potrzeby materiałów informacyjnych; planowanie i realizacja materiałów reporterskich odbywała się od końca listopada do końca grudnia 2018 r. W styczniu 2019 r., w ramach przygotowania pracy redakcji dokonywano korekty zakwestionowanych wydań oraz rozwijano i utrwalano pozyskaną wiedzę i umiejętności.

Partnerowi VilMedia Group wypłacono ryczałtowe wynagrodzenie w dniach: 23, 26, 30 listopada i 27 grudnia 2018 r., natomiast drugiemu partnerowi IST FILM Production w dniach: 19 października, 9, 12, 27 listopada, 12, 19, 28 grudnia 2018 r.

**6. [przekazanie rzeczy sfinansowanych z dotacji] Fundacja** przekazała na własność Instytucji Wyższej Użyteczności Publicznej „VILNVARSA” zakupione w ramach zadania publicznego sprzęt i licencje do oprogramowania na łączną kwotę 771.915,43 zł, w tym 616.420,50 zł sfinansowanych z dotacji, czym naruszyła § 14 ust. 1 umowy. Było to także niezgodne z opisem zadania publicznego zawartym w ofercie (tj. Fundacja zawarła umowę darowizny zamiast umowy użyczenia, na którą wskazano w ofercie).

Zgodnie z § 14 ust. 1 umowy Fundacja zobowiązała się do niezbywania związanych z realizacją zadania rzeczy zakupionych na swoją rzecz za środki pochodzące z dotacji przez okres 5 lat od dnia ich zakupu. Ponadto zgodnie z ofertą w 2018 r. projektem miała zarządzać Fundacja, natomiast od 2019 r. projekt miał być realizowany przez podmiot, który na mocy umowy użyczenia będzie dysponował zasobami (sprzętem i wyposażeniem studia i redakcji, oraz wartościami niematerialnymi i prawnymi) zakupionymi przez Fundację Wileńszczyzna w ramach projektu.

Natomiast Fundacja 2 stycznia 2019 r. zawarła umowę darowizny z VILNVARSA, której przekazała na własność sprzęt i licencje do oprogramowania na łączną kwotę 771.915,43 zł<sup>16</sup>, w tym 616.420,50 zł sfinansowanych z dotacji.

Prezes Fundacji wyjaśnił<sup>17</sup>, że intencją Fundacji od początku było użyczenie zakupionego mienia, zasobów materialnych i niematerialnych podmiotowi na Litwie. (...) Fundacja nie posiada ani nie zakładała posiadania środków zabezpieczających używanie, serwisowanie, działanie, zakupionego w ramach projektu sprzętu i oprogramowania po zakończeniu projektu. Od początku planowane było przekazanie go podmiotowi, który będzie kontynuował i realizował misję wypracowaną w projekcie Info Wilno. Na tym miała polegać trwałość projektu, że zasoby materialne i niematerialne miały stać się z czasem podstawą do działania niezależnego podmiotu medialnego na Litwie. (...) Po zakończeniu projektu, rozpoczęte zostały negocjacje pomiędzy MSZ a TVP SA na temat organizacji TVP Wilno, które miało powstać na bazie efektów projektu. Fundacji zależało by z powodów formalnych nie było

<sup>14</sup> Pismo Prezesa Fundacji z 12 listopada 2019 r.

<sup>15</sup> Pismo Prezesa Fundacji z 31 października 2019 r.

<sup>16</sup> Wg umowy darowizny wartość przekazanego sprzętu wynosiła 677.390 zł.

<sup>17</sup> Pismo Prezesa Fundacji z 31 października 2019 r.

komplikacji w kontynuacji misji Info Wilno, którą w ramach projektu wypracowano. Z tego powodu wybrano VILNVARSA, w której wyremontowano pomieszczenia, zainstalowano sprzęt oraz przygotowano studio i redakcję Info Wilno, gdzie miała być kontynuowana działalność Info Wilno w ramach kanału TVP Wilno. W konsultacjach z prawnikami VILNVARSA ustalono, iż jedyną, zabezpieczającą dla Domu Polskiego formułą jest umowa darowizny, gdyż dzięki temu będzie on miał prawo dysponować tym sprzętem. Dotyczy to także kwestii związanych z bieżącymi naprawami, serwisowaniem, oprogramowaniem, do czego Dom Polski musiał mieć prawo. Podkreślono, że Dom Polski jest instytucją, która wspiera w zakresie lokalowym wiele polskich organizacji pozarządowych, współpracuje z lokalnymi mediami, koncentruje u siebie życie polonijne. To rozwiązanie satysfakcjonowało także TVP, która miała tworzyć kanał TVP Wilno na bazie dorobku projektu Info Wilno, w ramach negocjowanej w tym czasie umowy z MSZ (podpisana ostatecznie 22 marca 2019 r.).

Część sprzętu zakupionego przez Fundację i przekazanego umową darowizny została zainstalowana w drugiej serwerowni w Telecentras wraz ze sprzętem zakupionym przez TVP.

W drugiej serwerowni w Telecentras zainstalowano, zakupiony przez Fundację i przekazany umową darowizny, sprzęt o wartości 121.566,74 zł, w tym 94.433,39 sfinansowany z dotacji.

Nie wszystkie rzeczy zakupione w ramach zadania publicznego i sfinansowane z dotacji zostały przekazane umową darowizny.

W ramach zadania publicznego wg faktury 14/12/2018 (sfinansowana w całości z dotacji) zakupiono oprogramowanie: Cinegy Concert SLA Business Class (1 szt.), Cinegy Convert MAM Plugin SLA Business Class (1 szt.), Cinegy Deskop CAL5 SLA Business Class (1 szt.), Cinegy TV Pack Purchase SLA Business Class (1 szt.) oraz wg faktury 35/12/2018 (sfinansowana w całości z dotacji) zakupiono: 4 szt. acces point, 1500 mb przewodów montażowych, 900 mb przewodu sieciowego, 950 wtyków BNC lub ich odpowiedników, 1 płytkę przyłączeniową kobalt. Ww. rzeczy nie wymieniono w załączniku do umowy darowizny. Wartość tych rzeczy wynosiła 49.599,41 zł.

Prezes Fundacji wyjaśnił<sup>18</sup>, że licencje i wymienione elementy stanowią integralną część przekazanego sprzętu. Ich niewykazanie w załączniku do umowy darowizny wynikało z niedopatrzenia.

W sprawozdaniu nie poinformowano Zleceniodawcy o przekazaniu sprzętu umową darowizny. Prezes Fundacji<sup>19</sup> podał, że z powodu ogromnego natłoku prac i konieczności zamykania prac, dokumentów, przepływów finansowych, kwestia informacji na temat podpisanej umowy darowizny została omyłkowo pominięta w sprawozdaniu.

7. Partnerów projektu oraz innych dostawców usług i sprzętu wybrano po przeprowadzeniu rozeznania rynku. Z ww. podmiotami zawierano umowy obejmujące prace i zakupy sprzętu przewidziane w zadaniu publicznym.

Fundacja przeprowadziła 20 rozeznań rynku, w ramach których wybrano kluczowych partnerów projektu (3), wykonawcę analizy socjologicznej (1) i dostawców sprzętu (16 zamówień).

#### **[rozliczenie kosztów zadania publicznego]**

8. Na wykonanie zadania publicznego przewidziano kwotę 2.991.565 zł, w tym 2.500.000 zł z dotacji KPRM oraz 491.565 zł środków własnych. Do rozliczenia w sprawozdaniu przedstawiono wydatki w wysokości 2.993.708,71 zł (100,07% kosztów przewidzianych w umowie), w tym: dotacja – 2.500.000 zł (100%) oraz środki własne – 493.708,71 zł (100,44%). Faktycznie udokumentowane wydatki ze środków własnych były jednak o 3.807,21 zł niższe od wykazanych w sprawozdaniu, tj. wyniosły 489.901,50 zł. Powyższe nie miało jednak wpływu na zachowanie prawidłowej struktury finansowania zadania publicznego. Udział rozliczonych i udokumentowanych wydatków z dotacji (2.500.000 zł) w koszcie całkowitym zadania publicznego (2.989.901,50 zł) wyniósł 83,6%, a udział innych środków finansowych (489.901,50 zł) – 16,4%, tj. nie przekroczono wskaźników określonych w § 4 ust. 1 i § 3 ust. 6 umowy.

Zgodnie ze sprawozdaniem, w ramach wkładu finansowego Fundacji opłacono częściowo koszty merytoryczne, tj. przygotowanie infrastruktury technicznej (230.305,60 zł), formatowanie i produkcję

<sup>18</sup> Pismo Prezesa Fundacji z 12 listopada 2019 r.

<sup>19</sup> Pismo Prezesa Fundacji z 31 października 2019 r.



programów (35.000 zł), zakup sprzętu, oprogramowania i usług informatycznych dla INFO Wilno (161.855,18 zł), rekrutację i szkolenie personelu (0,01 zł) oraz koszty uruchomienia i promocji projektu (0,59 zł). Ponadto z ww. środków pokryto część wydatków na obsługę zadania publicznego, tj. koszty specjalisty ds. rozliczenia finansowego (11.000 zł), obsługi księgowej projektu (10.000 zł), obsługi prawnej projektu (10.000 zł), podróży zespołu zarządzającego (20.081,35 zł), koszty administracyjne (10.211,49 zł), koordynacji projektu (3.906,49 zł), tłumaczeń (1.348 zł).

Faktycznie udokumentowane wydatki były niższe od określonych w *sprawozdaniu* w 4 przypadkach:

- w *sprawozdaniu* w przypadku łącznej wartości 3 faktur (poz. 27-29 kosztów obsługi), za które *Fundacja* zapłaciła osobie fizycznej związanej z projektem w ramach „zwrotu za wydatki”, wykazano wydatek ze środków innych niż dotacja KPRM w łącznej wysokości 4.694,06 zł, podczas gdy ww. zwrotu dokonano w kwocie 4.693,06 zł; nie udokumentowano zapłaty 1 zł. Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>20</sup>, że zapłaty za 3 ww. faktury dokonano w kwocie niższej o 1 zł w wyniku pomyłki. Po jej stwierdzeniu 1 zł zapłacono na podstawie rozliczenia zaliczki/tytułem delegacji dla innej osoby – koordynatora projektu. Z uwagi na wskazaną formę zapłaty, jej tytuł oraz osobę, której środki przekazano nie można uznać ww. zapłaty jako zwrotu za faktury obejmujące materiały biurowe;
- w *sprawozdaniu* (poz. 20 kosztów merytorycznych) wykazano wydatek w wysokości 23.997,59 zł, w tym 0,59 zł ze środków innych niż dotacja KPRM, podczas gdy nie udokumentowano zapłaty 0,59 zł,
- w *sprawozdaniu* (poz. 5 kosztów merytorycznych) wykazano wydatek w wysokości 45.000,01 zł, w tym 0,01 zł ze środków innych niż dotacja KPRM, podczas gdy kwota 0,01 zł nie została zapłacona<sup>21</sup>,
- nie udokumentowano płatności w wysokości 3.805,61 zł na podatek i składki od rachunku obejmującego obsługę projektu, tj. w *sprawozdaniu*<sup>22</sup> przedstawiono wydatek w kwocie 9.625 zł (5.819,39 zł z dotacji KPRM i 3.805,61 zł z innych środków), jednak rachunek opisano na kwotę 7.481,89 zł (5.819,39 zł ze środków KPRM, a 1.662,50 zł z innych środków). Zgodnie z wyjaśnieniem<sup>23</sup> rachunek został sfinansowany w wysokości 7.962,50 zł ze środków KPRM i 1.662,50 zł ze środków własnych. Do kontroli przedłożono jedynie potwierdzenie przelewu dla wykonawcy w wysokości 5.819,39 zł ze środków KPRM; nie przedstawiono dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku w kwocie 3.805,61 zł.

**9. [Wydatki w walutach obcych]** Wartość wszystkich (9) badanych dowodów księgowych wyrażonych w walutach obcych wykazanych w *sprawozdaniu*, w ewidencji konta 500-05-01, w informacji dotyczącej źródeł finansowania wydatku była nieprawidłowa. Suma ich wartości wynosiła 120.408,64 zł, w tym 111.197,99 zł pokrytych z dotacji, natomiast powinno być 116.269,84 zł, w tym 107.403,82 zł sfinansowanych z dotacji, tj. doszło do zawyżenia wartości 9 dowodów na łączną kwotę 4.138,80 zł, w tym 3.794,17 zł pokrytych z dotacji.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o rachunkowości<sup>24</sup> (dalej: *uor*) dowód księgowy opiewający na waluty obce powinien zawierać przeliczenie ich wartości na walutę polską według kursu obowiązującego w dniu przeprowadzenia operacji gospodarczej.

Do rozliczenia przyjmowany był kurs sprzedaży obowiązujący w banku w dniu transakcji. Było to niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 21 ust. 3 *uor*, ponieważ w myśl ww. przepisów, wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze ewidencjonuje się na dzień ich przeprowadzenia po kursie średnim ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski z dnia poprzedzającego ten dzień.

Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>25</sup>, że wszystkie zapłaty należności zostały dokonane z dniem płatności zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 *uor*, który stanowi, że wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia – o ile odrębne przepisy dotyczące środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych krajów Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz środków niepodlegających zwrotowi, pochodzących ze źródeł zagranicznych nie stanowią inaczej – odpowiednio po kursie faktycznie zastosowanym w tym dniu, wynikającym z charakteru operacji – w przypadku sprzedaży lub kupna walut oraz zapłaty należności lub zobowiązań.

Różnice powstałe w wyniku przeliczenia (z waluty obcej na walutę krajową) kosztów zakupu usług oraz zapłaty za nie, to ujemne różnice kursowe (stanowiące koszty finansowe), które nie mogą

<sup>20</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>21</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 6 listopada 2019 r.

<sup>22</sup> Poz. 23 kosztów obsługi, rachunek nr KPRM/01/2018/03.

<sup>23</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351, t.j.

<sup>25</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

zostać rozliczone w ramach *zadania publicznego*, gdyż taki koszt nie został uwzględniony w umowie.

Szczegółowe obliczenia dotyczące występujących różnic kursowych przedstawiono w Załączniku nr 1 do *Informacji o wynikach kontroli*.

### **[ewidencja księgową i dokumentacja finansowo-księgową]**

**10.** Zgodnie z § 6 ust. 1 *umowy* prowadzono wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla całego *zadania publicznego*.

Do obsługi *zadania publicznego* przewidziano konta:

- 500-05 – *INFO WILNO*,
- 500-05-01 – *DOTACJA KPRM dotacja 2 500 000,00*,
- 500-05-01-01 – *Koszty Merytoryczne = 2 451 000,00*,
- 500-05-01-02 – *Koszty administracyjne = 48 500,00*,
- 500-05-02 – *Orlen*,
- 500-05-02-01 – *Koszty merytoryczne*,
- 500-05-02-02 – *Koszty administracyjne*.

Dla *zadania publicznego* prowadzono odrębny rachunek bankowy, w związku z tym w ewidencji księgowej wyodrębniono konto 133 – *Rachunek bankowy nr 91 ... 2254 SANTANDER PLN. Fundacja* nie uzyskiwała przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez KPRM.

**11.** **[zamknięcie rachunku bankowego]** *Fundacja* zamknęła rachunek bankowy przewidziany do obsługi dotacji KPRM, co było niezgodne z § 3 ust. 3 *umowy*.

Zgodnie z § 3 ust. 3 *umowy* Zleceniobiorca zobowiązuje się do utrzymania ww. rachunku nie krócej niż do dnia zaakceptowania przez Zleceniodawcę sprawozdania. W przypadku braku możliwości utrzymania rachunku, Zleceniobiorca zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Zleceniodawcy o nowym rachunku i jego numerze.

*Fundacja* założyła 19 września 2018 r. rachunek bankowy o numerze 91 1090 2590 0000 0001 3740 2254, który zamknęła 20 marca 2019 r. *Fundacja* poinformowała Zleceniodawcę o jego zamknięciu 12 kwietnia 2019 r.<sup>26</sup>. Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>27</sup>, że po terminie realizacji zleconego zadania, rachunek bankowy został zamknięty w 2019 r. ze względu na fakt, iż *Fundacja* ponosiła dodatkowe koszty związane z jego utrzymaniem.(...) Dodatkowe konto nie zostało utworzone.

**12.** *Fundacja* posiadała oryginały wszystkich objętych badaniem 94 dowodów księgowych (faktur, rachunków, rozliczeń wyjazdów służbowych, wyciągów bankowych), na podstawie których poniosła wydatki na realizację *zadania publicznego* oraz wyciągi bankowe potwierdzające poniesienie tych wydatków (z wyjątkiem przypadków opisanych w pkt 8 *Informacji*) lub poświadczenia wypłaty środków w gotówce<sup>28</sup>. Większość dowodów księgowych (83 z 94, tj. 88%) było zgodnych z art. 21 ust. 1 i 1a *uor*. Badane dokumenty opatrywano adnotacjami o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i finansowym oraz informacją o źródłach finansowania wydatków, przy czym – z 2 wyjątkami – w przypadku faktur/rachunków sfinansowanych wyłącznie z dotacji KPRM, opisy dotyczące sprawdzenia, jak również informacje dotyczące środków, z których pokryto wydatek, nie były nanoszone bezpośrednio na dowody księgowe (dołączano je na osobnej karcie, zszytej z dowodem), co nie zapewniało trwałości ww. informacji. W efekcie, jeden z dowodów księgowych zawierał 2 niezgodne ze sobą opisy i dekrety: na odwrocie faktury i w załączniku.

83 dowody księgowe zawierało adnotację o sprawdzeniu merytorycznym przez koordynatora projektu, oraz finansowym – przez księgową, a także o zatwierdzeniu do zapłaty – przez Prezesa *Fundacji*. Cztery wyciągi bankowe potwierdzające wydatki dot. opłat bankowych i prowizji nie zawierało dekrety dot. sprawdzenia. W 7 przypadkach stwierdzono braki podpisów w ramach: 1 rozliczenia wyjazdu służbowego<sup>29</sup> – przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym, 1 rachunku<sup>30</sup> – przy sprawdzeniu pod

<sup>26</sup> E-mail koordynatorki projektu „INFO Wilno” z 12 kwietnia 2019 r. do radcy Szefa KPRM Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego.

<sup>27</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>28</sup> W przypadku rozliczeń wyjazdów służbowych.

<sup>29</sup> Nr 1/12/2018.

<sup>30</sup> Nr 3/12/2018.

względem finansowym i zatwierdzeniu do wypłaty, 5 faktur/rachunków<sup>31</sup> – przy sprawdzeniu pod względem finansowym. Ponadto na 2 dowodach księgowych<sup>32</sup> brakowało podpisu przy zatwierdzeniu do zapłaty. Wyjaśniono<sup>33</sup>, że braki wynikały z przeoczenia i zostały uzupełnione.

Z 2 wyjątkami<sup>34</sup> dowody księgowe finansowane wyłącznie ze środków KPRM nie były trwale opisane pod względem środków finansowania i sprawdzenia – dekrety w ww. zakresie stanowiły załącznik do faktury/rachunku. W przypadku wydatków finansowanych lub współfinansowanych z wkładu własnego *Fundacji* opis lub opis i dekrety znajdowały się na odwrocie faktury (z wyjątkiem wszystkich 7 rozliczeń podróży). Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>35</sup>, że sposób dekretacji i opisu dokumentów zależał od wymogów. Opisów dokumentów dokonywano na osobnych kartkach spiętych z dokumentem finansowym ze względów organizacyjnych pracy; taki system miał na celu usprawnienie współpracy osób zaangażowanych w przygotowanie dokumentów. W efekcie przyjętego sposobu prowadzenia dokumentacji w przypadku jednej faktury<sup>36</sup> wystąpiły 2 opisy dowodu księgowego, tj. jeden – prawidłowy na odwrocie faktury, a drugi na dodatkowej karcie zszytej z fakturą, różniące się w zakresie źródeł finansowania kwoty 7.770,24 zł (wkład własny albo środki KPRM). Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>37</sup>, że załącznik został zamieszczony omyłkowo. Ponadto w 1 przypadku<sup>38</sup> dokonano błędnego opisu rachunku dot. wartości środków finansowanych z różnych źródeł.

Wystąpiły także przypadki nieprawidłowych lub niepełnych tytułów przelewów, co nie służyło przejrzystości finansowania zadań.

W tytułach 4 przelewów<sup>39</sup> wskazano nieprawidłowy numer faktur, w 2 nie podano numerów faktur<sup>40</sup>, ponadto w 2 wskazano „zwrot kosztów” bez określenia czego ww. zwrot dotyczy<sup>41</sup>. Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>42</sup>, że błędy lub braki wynikały z niedopatrzenia lub omyłek.

**13.** W 15 przypadkach (na 94 dowody księgowe, tj. 16%) wystąpiły niezgodności pomiędzy datami wystawienia, sprawdzenia dokumentów księgowych, polecenia zapłaty lub podpisania protokołu odbioru prac/ rozliczenia podróży, tj.:

- w 10 przypadkach data zlecenia przelewu była o 1 dzień wcześniejsza od sprawdzenia i zatwierdzenia dokumentu do wypłaty<sup>43</sup>,
- w 2 przypadkach data zlecenia przelewu była wcześniejsza od daty wystawienia faktury/rachunku<sup>44</sup>, a w 1 data sprawdzenia była wcześniejsza od daty wystawienia dokumentu<sup>45</sup>,
- w przypadku 1 faktury zapłaty dokonano w dniu jej sprawdzenia i zatwierdzenia do zapłaty, które miały miejsce 3 dni przed podpisaniem protokołu odbioru<sup>46</sup>. Zgodnie z wyjaśnieniem<sup>47</sup> zapłaty dokonano w terminie dostarczenia usługi, a protokół sporządzono później;
- w przypadku 1 polecenia wyjazdu służbowego zapłaty dokonano w dniu jego sprawdzenia i zatwierdzenia do zapłaty, które miały miejsce 2 dni przed jej zakończeniem<sup>48</sup>. Zgodnie z wyjaśnieniem<sup>49</sup> podana data stanowiła omyłkę, a rozliczenie wyjazdu służbowego nastąpiło po zakończeniu podróży.

**14.** *Fundacja* nie jest czynnym podatnikiem VAT oraz nie podjęła czynności mających na celu odzyskanie zwrotu ww. podatku z tytułu faktur rozliczonych w ramach *zadania publicznego*<sup>50</sup>.

**15.** Ponadto *Sprawozdanie* zawierało nw. omyłki i uchybienia:

<sup>31</sup> Nr 26/12/2018, 2741, 2746, 11/12/2018, FV/2018/12/28/7.

<sup>32</sup> Nr 0/2018/02/01, 3244/DRU/12/2018.

<sup>33</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>34</sup> Faktura nr 10/10/18 – opis i dekrety na odwrocie faktury, faktura nr IGV 0000125 – opis z tyłu faktury.

<sup>35</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>36</sup> Nr FV/2018/12/28/7.

<sup>37</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>38</sup> Rachunek nr KPRM/01/2018/03.

<sup>39</sup> Dotyczy płatności za faktury nr 2741, FV/2018/12/21/4, FV/2018/12/24/5, 35/12/2018.

<sup>40</sup> Dotyczy płatności za faktury nr 1634 i FV/2018/12/28/7.

<sup>41</sup> Dotyczy faktur opłaconych pierwotnie gotówką/kartą przez osoby fizyczne związane z realizacją projektu, tj. 3 faktur wykazanych w poz. 59-61 kosztów merytorycznych oraz 3 w poz. 27-29 kosztów obsługi.

<sup>42</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>43</sup> Faktury nr 20/12/2018, 21/12/2018, 2205, 2204, W/03/12/2018, 2206, KPRM/01/2018/03 (data transakcji na przelewie: 23 grudnia 2018 r., data sprawdzenia faktury i zatwierdzenia do zapłaty: 24 grudnia 2018 r.), nr 18062, 001634, FV/2018/12/28/7 (data transakcji na przelewie: 30 grudnia 2018 r., data sprawdzenia i zatwierdzenia do zapłaty: 31 grudnia 2018 r.)

<sup>44</sup> Faktura nr 2206 (data transakcji na przelewie: 23 grudnia 2018 r., data wystawienia faktury: 28 grudnia 2018 r.), rachunek nr KPRM/01/2018/03 (data transakcji na przelewie: 23 grudnia 2018 r., data wystawienia rachunku: 26 grudnia 2018 r.)

<sup>45</sup> Faktura nr KB/2018/12/00529 (data sprawdzenia: 20 grudnia 2018 r., data wystawienia faktury pro forma: 21 grudnia 2018 r.)

<sup>46</sup> Faktura nr 18/0787 opłacona 28 grudnia 2018 r., przed podpisaniem protokołu odbioru z 31 grudnia 2018 r.

<sup>47</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>48</sup> Polecenie wyjazdu służbowego nr 2/12/2018 (sprawdzenie rozliczenia podróży i zatwierdzenie do wypłaty nastąpiło 21 grudnia 2018 r., przed jej zakończeniem w dniu 23 grudnia 2018 r.)

<sup>49</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>50</sup> Oświadczenie Prezesa *Fundacji* z 31 października 2019 r.



- w 1 przypadku<sup>51</sup>, w którym wypłacono wykonawcy zaliczkę, w sprawozdaniu zamiast 2 faktur, w tym 1 zaliczkowej, wykazano tylko fakturę stanowiącą podstawę wypłaty drugiej części wynagrodzenia,
- w 9 przypadkach podano błędny nr lub datę faktury/rachunku<sup>52</sup>,
- w 6 przypadkach wskazano błędny termin poniesienia wydatku<sup>53</sup>, tj. gdy zapłaty za faktury dokonywano poprzez „zwrot kosztów” osobie fizycznej pośredniczącej w transakcji w *sprawozdaniu* jako datę zapłaty wskazywano datę zapłaty przez osobę fizyczną, a nie *Fundację*,
- w 1 przypadku podano błędny okres w nazwie kosztu<sup>54</sup>,
- w sprawozdaniu z wykonania wydatków (część II) zamiast nazwy zleceniobiorcy we wszystkich pozycjach podano „Fundacja Wileńszczyzna”.

Prezes *Fundacji* wyjaśnił<sup>55</sup>, że błędy stanowią wynik omyłek.

### **[Informacje o kontroli]**

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone od 17 października do 19 listopada 2019 r. (w tym w siedzibie *Fundacji* od 17 do 28 października 2019 r.), w trybie określonym w § 8 umowy nr 477/DOB/18 z dnia 10 października 2018 r. i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z dnia 31 sierpnia 2017 r.

Kontrolę w biurze *Fundacji* oraz w siedzibie KPRM przy Al. Ujazdowskich 1/3 w Warszawie (00-583) przeprowadziły<sup>56</sup>:

- Justyna Sidoruk, główny specjalista w KPRM, kierownik zespołu kontrolującego;
- Natalia Mikielska, główny specjalista w KPRM, członek zespołu kontrolującego.

W okresie objętym kontrolą Prezesem *Fundacji* był

**Główny Specjalista**    **Główny Specjalista**  
  
**Natalia Mikielska**        
**Justyna Sidoruk**

#### **Załącznik:**

Zestawienie występujących różnic kursowych.

<sup>51</sup> Poz. 20 kosztów merytorycznych.

<sup>52</sup> Poz. 20, 21, 42, 59-61 kosztów merytorycznych oraz poz. 3, 19, 21 kosztów obsługi.

<sup>53</sup> Poz. 59-61 kosztów merytorycznych i 27-29 kosztów obsługi.

<sup>54</sup> Poz. 26 kosztów obsługi.

<sup>55</sup> Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 listopada 2019 r.

<sup>56</sup> Na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli wydanych 11 października 2019 r. przez Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego.