…………………………………………………………………………..

Pieczątka Zachodniopomorskiego Państwowego

Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

**ZPWIS.1611.2.2022** Szczecin, dn. 04.05.2023 r.

 (znak sprawy )

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**1.Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim, ul. Sobieskiego 1, 78-500 Drawsko Pomorskie.

Imię i nazwisko: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego/Dyrektora jednostki

kontrolowanej: Barbara Głowacka.

**2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę:**

*(stopień , imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego):*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Imię nazwisko** | **Stanowisko** |
|  | Agnieszka Naglacka - **Kierownik Zespołu Kontrolującego** | Kierownik Oddziału Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku |
|  | Joanna Małachowicz  | Starszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży  |
|  | Renata Opiela | Kierownik Oddziału Epidemiologii |
|  | Karina Kolenda  | Asystent Oddziału Epidemiologii |
|  | Katarzyna Rudnicka | Młodszy asystent Oddziału Epidemiologii |
|  | Magdalena Mozdyniewicz  | Starszy asystent Oddziału Epidemiologii |
|  | Kamil Wita | Młodszy asystent Oddziału Epidemiologii |
|  | Iwona Możdżer  | Asystent Oddziału Epidemiologii |
|  | Violetta Hańczaryk | Asystent Oddziału Epidemiologii |
|  | Renata Stołecka  | Kierownik Oddziału Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia  |
|  | Monika Sawicz | Asystent Oddziału Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia |
|  | Magdalena Rybakowska | Starszy asystent Oddział Higieny Komunalnej |
|  | Gabriela Gul | Asystent Oddział Higieny Komunalnej |
|  | Dominika Zajączkowska – Kostan  | Starszy asystentOddział Higieny Komunalnej |
|  | Karolina Kowalska  | Starszy asystentOddziału Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku |
|  | Ilona Jurewicz  | Starszy asystentOddziału Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku |
|  | Magdalena Plewa  | Starszy asystentOddziału Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku |
|  | Anna Nikończuk  | Kierownik Oddziału Higieny Pracy |
|  | Jacek Chromik | Starszy asystent Oddziału Higieny Pracy |
|  | Michał Lont  | Młodszy Asystent Oddziału Higieny Pracy |
|  | Ewa Metko | Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego  |
|  | Iwona Marciniak  | Młodszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego |
|  | Kamila Kościelniak  | Specjalista Oddziału Finansowego  |
|  | Monika Wachtl - Kotarska | Starsza Księgowa Oddziału Finansowego |
|  | Hanna Brodowska  | Specjalista Oddziału Finansowego  |
|  | Bartosz Brysiewicz  | Inspektor Ochrony Danych |
|  | Aleksandra Szczeblewska – Janulewicz  | Specjalista ds. BHP i ochrony p.poż. |
|  | Damian Redliński  | Kierownik Oddziału Administracji  |
|  | Mariusz Wierzchowski  | Asystent Sekcji Informatyki  |
|  | Wioletta Czaja  | Kierownik Oddziału Kadr i Szkoleń |
|  | Agnieszka Mazurak | Specjalista Oddziału Kadr i Szkoleń |

**3. Nr upoważnienia kontrolera /kontrolerów:**. ZPWIS.057.4.20.2022 z dnia 08.11.2022r., ZPWIS.057.4.21.2022 z dnia 15.11.2022 r.; ZPWIS.057.4.23.2022 z dnia 18.11.2022r.

**4. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli** *(imię i nazwisko, stanowisko służbowe):*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Monika Jorka  | asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego |
|  | Martyna Sewerynowicz  | młodszy asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego |
|  | Aleksandra Świercz  | asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego |
|  | Kornelia Handel  | asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego |
|  | Agata Piskorska - Gałązkiewicz  | młodszy asystent – kierownik techniczny obszaru HŻŻiPU |
|  | Aleksandra Koralewska  | młodszy asystent – zastępca kierownika technicznego obszaru HŻŻiPU |
|  | Nela Bohdanowicz  | młodszy asystent obszaru HŻŻiPU |
|  | Magdalena Ślusarska  | młodszy asystent obszaru HŻŻiPU |
|  | Adam Baranowski  | młodszy asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego |
|  | Anna Mickun-Jakiel  | Starszy Asystent Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży  |
|  | Jolanta Rokosz  | Starszy Asystent OZiPZ/ Inspektor Ochrony Danych |
|  | ……………………………..  | Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego w PSSE w Drawsku Pomorskim, Stanowisko pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego. |
|  | Dagmara Strajch  | Główny Księgowy PSSE w Drawsku Pomorskim |
|  | Justyna Kuliga  | Specjalista |
|  | Adam Baranowski  | Młodszy Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego, Stanowisko pracy ds. Higieny Pracy w PSSE w Drawsku Pomorskim. |
|  | Michał Czemborowicz  | Informatyk w PSSE w Drawsku Pomorskim |

**5.** **Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:** art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

**6. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

W zakresie spraw osobowych: 02.12.2022

W zakresie spraw administracyjnych: 02.12.2022

W zakresie BHP i ochrony p.poż.: 16.11.2022

W zakresie Ochrony Danych: 02.12.2022

W zakresie spraw finansowych: 14.11.2022, 17.11.2022

W zakresie funkcjonowania systemu informatycznego: 02.12.2022

**W zakresie Nadzoru Sanitarnego:**

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku: 01.12.2022, 21.11.2022, 16.11.2022,

W zakresie Higieny Pracy: 30.11.2022, 01.12.2022

W zakresie Higieny Komunalnej: 21.11.2022, 24.11.2022, 30.11.2022

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego: 16.11.2022

W zakresie Epidemiologii: 17.11.2022, 21.11.2022, 24.11.2022, 30.11.2022

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży: 14.11.2022

W zakresie Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia: 14.11.2022, 16.11.2022

W zakresie mierników budżetu zadaniowego: 16.11.2022

**7. Okres objęty kontrolą:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kontrolę przeprowadzają komórki organizacyjne/****samodzielne stanowiska pracy WSSE** | **Okres działalności objęty kontrolą** |
| **Dział Nadzoru Sanitarnego**  |  |
| Oddział Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Higieny Pracy  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Epidemiologii | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Higieny Komunalnej | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Specjalista ds. BHP i ochrony p.poż.  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Inspektor Ochrony Danych  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Sekcja Informatyki  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Kadr i Szkoleń  | 01.01.2020r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Administracyjny  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| Oddział Finansowy  | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |
| W zakresie mierników budżetu zadaniowego: | 01.01.2021r. - do dnia kontroli  |

1. **Zakres kontroli:** pkt. 5.3.3, 5.3.3.1, 5.3.3.2, 5.3.3.3, 5.3.3.4. Procedury Ogólnej WSSE w Szczecinie PO-WS-01 „Kontrole działalności powiatowych stacji sanitarno - epidemiologicznych przeprowadzane przez przedstawicieli Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie” - wyd. XII z dnia 26.02.2020 r.

Rekomendacji ZPWIS w Szczecinie dot. zagadnień kontrolowanego zakresu oraz wytycznych przekazywanych m.in. pismami ZPWIS w Szczecinie oraz na szkoleniach merytorycznych pionu epidemiologii.

Ponadto kontrolowane były następujące zagadnienia:

* Realizacja mierników budżetu zadaniowego w Nadzorze Sanitarnym.
* Udzielanie informacji publicznej.

W zakresie Epidemiologii:

* prowadzenie rejestrówzakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną, zgonów z powodu zakażenia lub choroby zakaźnej, ich podejrzeń oraz przypadków stwierdzenia dodatniego wyniku badania laboratoryjnego zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 05.12.2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1657 ze zm.) orazrejestrówzgodnie z Procedurą Ogólną PON-9 wyd. VII „Czynności kontrolne” z dnia 28.05.2020 r., a także przekazywanie danych z rejestrów uprawnionym jednostkom;
* prowadzenie dochodzeń epidemiologicznych w wybranych chorobach zakaźnych i ogniskach chorób zakaźnych, w szczególności w ogniskach chorób przenoszonych drogą pokarmową oraz ogniskach zakażeń szpitalnych;
* prowadzenie nadzoru nad realizacją Programu Szczepień Ochronnych i dokumentacji w tym zakresie;
* prowadzenie działań przymuszających wobec osób uchylających się od obowiązku szczepień ochronnych;
* stan zaszczepienia dzieci i młodzieży w rocznikach podlegających szczepieniom w 2021 r. na terenie powiatu drawskiego;
* monitorowanie niepożądanych odczynów poszczepiennych i dokumentacja prowadzona w tym zakresie;
* ocena warunków transportu, przechowywania i dystrybucji preparatów szczepionkowych w tym: lokalizacja, stan techniczny i zabezpieczenie magazynu szczepionek, wyposażenie magazynu w urządzenia chłodnicze do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych, zapasowe źródła prądu oraz monitorowanie temperatury w urządzeniach chłodniczych w magazynie szczepionek;

W zakresie Higieny Pracy:

* choroby zawodowe.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

* realizację „Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS”, postępowanie po kwestionowaniu wyników badań pobranych próbek, wstępną analizę ryzyka;
* system RASFF;
* nadzór nad produkcją pierwotną.

**9. Akty prawne na podstawie, których dokonano ustaleń w toku kontroli:** (dokonano oceny z uwzględnieniem brzmienia treści przepisów obowiązujących w okresach objętych kontrolą)

Wykaz podstawowych aktów prawnych:

* ustawa z dnia 15.07.2011r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 224),
* ustawa z dnia 06.03.2018r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U.2023r., poz. 221), zwana dalej Pp
* ustawa z dnia 14.06.1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 2000 ze zm.) zwana dalej Kpa,
* ustawa z dnia 14.03.1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 338), zwana dalej ustawą o PIS,
* ustawa z dnia 09.11.1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 700),
* ustawa z dnia 17.06.1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 479, z późn. zm.),
* ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 633 ze zm.),
* ustawa z dnia 05.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1657 ze zm.),
* ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 902), dalej zwana ustawą o dip,
* ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301),
* ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 172),
* ustawa z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1947) - dalej zwana ustawą o cmentarzach,
* ustawa z dnia 26.06.1974 roku Kodeks pracy zwany dalej K.p. (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 240)

przepisy wykonawcze:

* rozporządzenie z dnia 17.10.2002r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1364), dalej zwane rozporządzeniem w sprawie mandatów,
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu  upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10); zwane dalej rozporządzeniem w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE lub GIS,
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203),dalej zwane rozporządzeniem w sprawie opłat,
* rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46),
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2022 r. poz. 402),
* rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 nr 169 poz.1650 z późn. zm.) zwane dalej rozporządzeniem w sprawie bhp,
* rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1225), dalej zwane rozporządzeniem wt,
* rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r. poz. 250). zwane dalej rozporządzeniem w sprawie wzoru metryki,
* rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (Dz. U. z 2012 r. poz. 269 ze zm.), dalej zwane rozporządzeniem w sprawie obowiązku prowadzenia metryki,
* rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. z 1998 r. Nr 148, poz. 973),
* rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2067 z późn. zm.),
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 340)
* rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011r. Nr 14 poz. 67), dalej zwane rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej.
* rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).
* rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. z 2008 r. Nr 48, poz. 284) - dalej zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań dla cmentarzy i grobów.
* rozporządzenie Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. Nr 52, poz. 315) - dalej zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań dla terenów cmentarzy.
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 1530 z późniejszymi zmianami ).
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie trybu przyznawania pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonującym czynności kontrolne dodatku specjalnego do wynagrodzenia oraz wysokości tego dodatku. (Dz. U. z 2021r. poz. 2243).

Dodatkowo:

W zakresie Higieny Pracy:

* rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30.06.2009r. w sprawie chorób zawodowych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1836);
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 01.08.2002r. w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 1379 z późn. zm.);

w zakresie Higieny Komunalnej:

* ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1466);
* rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2017 r., poz. 2294);

w zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

* Ustawa z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2022r., poz. 447 z późn. zm.),
* Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i  placówkach (Dz.U. 2020r., poz. 1604),
* Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1082 z późn. zm.),
* Ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 204),
* Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. 2015r., poz. 1872 z późn. zm.),
* Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży (Dz. U. 2016 r., poz. 452 z późn. zm.),
* Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2017r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania (t.j. Dz.U. 2020, poz. 1520),
* Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (t.j. Dz. U. 2019r., poz. 72).

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego :

* ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682) - dalej zwana ustawą Pb,
* ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) - dalej zwana ustawą o pizp,
* ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) - dalej zwana ustawą ooś,
* rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) - dalej zwane rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć,

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

* Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia
(j.t Dz.U.2022.2132) – zwana dalej u.b.ż.ż. oraz rozporządzenia wykonawcze;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia
28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych
w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE)
nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005
i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE
i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz. Urz. L 95 z 07.04.2017, str. 1;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 852/2004 z dnia
29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych oraz inne przepisy prawa UE oraz krajowego wynikające z przebiegu kontroli;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia
25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)
nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE
i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.UE.L.2011.304.18, ze zm.);
* Rozporządzenie nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności
(Dz. Urz. UE L 404 z 30.12.2006, str. 9).

W zakresie Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia:

* Ustawa z dnia 11.09.2015 r. o Zdrowiu Publicznym zwana dalej U.Z.P. (Dz. U. 2022, 1608 tj.)

W zakresie Epidemiologii:

* Rozporządzenia Rady Ministrów z 25.09.2020 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r., poz. 2062 ze zm.);
* Rozporządzenia Rady Ministrów z 19.11.2021 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2022 (Dz. U. z 2021 r., poz. 2303 ze zm.);
* Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18.08.2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2172);
* Komunikatu Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 22.12.2020 r. w sprawie Programu Szczepień Ochronnych na 2021 r. (Dz. Urz. MZ z 2020 r., poz. 117);
* Komunikatu Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 28.10.2021 r. w sprawie Programu Szczepień Ochronnych na 2022 r. (Dz. Urz. MZ z 2021 r., poz. 85);
* Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21.12.2010 r. w sprawie niepożądanych odczynów poszczepiennych oraz kryteriów ich rozpoznawania (Dz. U. z 2010 r., Nr 254, poz. 1711 ze zm.);
* Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16.09.2010 r. w sprawie wykazu zalecanych szczepień ochronnych oraz sposobu finansowania i dokumentowania zalecanych szczepień ochronnych wymaganych międzynarodowymi przepisami zdrowotnymi (Dz. U. z 2010 r., Nr 180, poz. 1215);
* Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21.04.2017 r. w sprawie zapotrzebowania na szczepionki służące do przeprowadzenia szczepień obowiązkowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 848);
* Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13.03.2015 r. w sprawie wymagań Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1287);

W zakresie spraw osobowych:

* Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz.U. z 2023r. poz. 100 ze zm.).
* Ustawa z dnia 08 czerwca 2017r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (tj. Dz.U. z 2022r. poz. 2139).
* Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 poz. 2369)
* Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2010r. w sprawie wykazu specjalizacji w dziedzinach medycyny mających zastosowanie w realizacji zadań PIS (Dz. U. z 2010r. Nr 107 poz. 683).
* Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 marca 2010r. w sprawie kwalifikacji wymaganych na poszczególne stanowiska pracy w stacji sanitarno- epidemiologicznej (Dz. U. z 2010r. Nr 48, poz. 283).
* Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 30.12.2016 r. w sprawie Świadectwa pracy (t.j. Dz.U.2020 poz.1862 )
* Ponadzakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarno- Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007r. zarejestrowany 15 listopada 2007r. Nr U-CLXVII.

W zakresie BHP i ochrony p.poż:

* Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy (Dz. U. z 2021 poz. 2235),
* Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia w 22 kwietnia 2005 r. sprawie szkodliwych czynników biologicznych dla zdrowia w środowisku pracy oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki (Dz. U. z 2005 nr 81 poz. 716 z późn. zm.),
* Rozporządzenie Ministra Zdrowia i opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. 2016 poz. 2067 ze późn. zm.).

W zakresie Ochrony Danych :

* Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U.2020 poz. 164 ze zm. )
* Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1781).

W zakresie Informatyki:

* + Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. 2017 poz. 2247).
	+ Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 05 października 2016 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej (Dz. U. 2019 poz. 1969)

W zakresie spraw administracyjnych:

* Ustawa z dnia 11 września 2019r prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 ze zm.)

W zakresie spraw finansowych:

* Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r poz.1634 ze zm.), dalej zwana ustawą o finansach publicznych.
* Ustawa z dnia 29.09.1994 o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120.), dalej zwana ustawą o rachunkowości.
* Ustawa z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych ( Dz. U. z 2022r. poz. 1009 z późniejszymi zmianami ).
* Ustawa z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych ( Dz. U. z 2022r. poz. 2647 z późniejszymi zmianami ).
* Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U .z 2022 r poz. 513 ze zm.) dalej zwane rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej.
* Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej ( Dz.U.2020 poz. 342).

Ponadto:

W zakresie Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia :

* Zarządzenie nr 15/13 GIS – standardy postępowania podczas realizacji interwencji

w zakresie OZiPZ;

* Zarządzenie Nr 43/2019 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 8 lutego 2019 r. zmieniające Zarządzenie w sprawie standardów postępowania podczas realizacji interwencji w zakresie oświaty zdrowotnej i promocji zdrowia, które weszło w życie dnia 23.02.2019 r.;
* Szczegółowe wytyczne GIS oraz ZPWIS w Szczecinie;
* Plan Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Drawsko Pomorskie w zakresie OZiPZ na rok 2021 oraz Plan Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Drawsko Pomorskie na rok 2022 do dnia kontroli;
* Narodowy Program Zdrowia 2021- 2025;

**10. Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:**

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazano książkę kontroli do której osoby kontrolujące dokonały wpisu.

***W ZAKRESIE SPRAW OSOBOWYCH:***

 Kontrola została przeprowadzona w obecności pracownika do spraw kadr, który udzielał wszelkich informacji dotyczących prowadzenia dokumentacji kadrowej w Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim. Kontrolą objęto akta osobowe 21 pracowników według stanu zatrudnienia na dzień 02.12.2022r. Na podstawie przedłożonych do kontroli akt osobowych stwierdzono, że w Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w dniu kontroli było zatrudnionych dwóch pracowników na czas zastępstwa oraz dwudziestu pracowników na czas nieokreślony w tym dwóch pracowników na ½ etatu. W Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim obowiązuje trzymiesięczny okres rozliczeniowy zgodnie z przyjętym Regulaminem Pracy.

W zakresie prowadzenia akt osobowych pracowników zatrudnionych w Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim dokumentacja prowadzona była w sposób prawidłowy i przejrzysty. Akta osobowe składające się z 4 części „A,B,C i D” zawierały dokumenty klasyfikowane poprawnie. Dokumenty miały zachowany porządek chronologiczny. Wszystkie części „A,B,C oraz D” akt osobowych zawierały pełny wykaz znajdujących się w nich dokumentów, które na bieżąco były wpinane i numerowane w spisie dokumentów. Wszyscy pracownicy posiadali w swoich aktach osobowych aktualne zakresy obowiązków i odpowiedzialności do zajmowanych stanowisk pracy.

Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim od dnia 01.01.2020r. do dnia kontroli zatrudniła dziesięciu pracowników na umowę o pracę w tym jedną osobę na ½ etatu na stanowisko ……………….. Na podstawie przedłożonych do kontroli akt osobowych pracowników nowozatrudnionych stwierdzono, że pracodawca dostosował umowy o pracę pracowników objętych kontrolą do wymogów określonych w kodeksie pracy. Z pracownikami zostały zawarte umowy o pracę na piśmie. Każda z umów zawierała dane personalne stron umowy, stanowisko pracy, czas wykonywania określonej pracy, miejsce wykonywania pracy, wymiar czasu pracy, kwotę miesięcznego wynagrodzenia brutto, kategorię zaszeregowania oraz datę zawarcia umowy i dzień rozpoczęcia pracy.

**Nieprawidłowość 1.**

W umowie o pracę zawartej w dniu ………….oraz w dniu ………………. podano nieprawidłową wysokość okresu wypowiedzenia. Okres wypowiedzenia uzależniony jest od rodzaju umowy oraz czasu pracy u danego pracodawcy. W przypadku obu zawartych umów podany okres wypowiedzenia jest błędny, ponieważ żaden z pracowników nie był zatrudniony w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim co najmniej trzy lata.

**Nieprawidłowość 2.**

W przypadku zawierania umów o pracę na stanowisku ………….błędnym jest podawanie jako składnik wynagrodzenia „dodatku stażowego”, ponieważ aby otrzymać dodatek pracownik musi posiadać staż pracy powyżej 5 lat, co w tych przypadkach nie miało miejsca.

**Nieprawidłowość 3.**

W umowie o pracę z dnia ……………… na czas zastępstwa pracodawca podał dane osobowe zastępowanego pracownika z imienia i nazwiska. Winna znajdować się jedynie nazwa zajmowanego przez pracownika stanowiska pracy w danym oddziale. Obecnie nie jest dopuszczalne ze względu na przepisy RODO wskazywanie imienia i nazwiska nieobecnego pracownika. Skoro bowiem nazwisko osoby zastępowanej nie jest wymienione w art. 29 §  11 k.p., który reguluje dodatkową treść umów na zastępstwo, to – biorąc pod uwagę zasadę minimalizacji wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. C  [RODO](https://www.gazetaprawna.pl/tagi/rodo) – nie ma podstaw prawnych, aby to nazwisko wpisywać do umowy tak samo jak numeru pesel.

W skontrolowanych aktach osobowych pracowników przy umowie o pracę zgodnie z art. 29 § 3 Kodeksu Pracy znajdowały się dodatkowe informacje dla pracownika do umowy o pracę. Pracodawca informuje pracownika na piśmie o pracy w porze nocnej, podaje dobową normę czasu pracy, tygodniową normę czasu pracy, informuje o terminie wypłaty wynagrodzenia, obowiązku podania nieobecności w pracy, złożeniu podpisu na liście obecności, przysługującym proporcjonalnie urlopie wypoczynkowym i okresie wypowiedzenia. Pracownicy nowozatrudnieni w swoich aktach osobowych posiadają skierowania oraz aktualne orzeczenia lekarskie z badań wstępnych, kontrolnych i okresowych.

Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim zatrudnia ……………. pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności na stanowisku ………………….. w wymiarze pełnego etatu. W aktach osobowych pracownika znajdowała się decyzja przyznanego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W informacjach do umowy pracownik poinformowany został o przysługującej mu dodatkowej przerwie w pracy wynoszącej 15 minut oraz dobowej normie czasu pracy wynoszącej 7 godz. zgodnie z art. 17 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Pracownik został również powiadomiony, iż nie może być zatrudniony do pracy w porze nocnej i pracy w nadgodzinach.

W kontrolowanym okresie przyznano osiem nagród jubileuszowych. W 2020r. przyznano trzy nagrody jubileuszowe, w 2021r. przyznano dwie nagrody jubileuszowe oraz w 2022r. przyznano 3 nagrody jubileuszowe. W części „B” aktach osobowych znajdowały się dokumenty potwierdzające przyznanie pracownikom nagrody jubileuszowej na podstawie § 24 ust.1 Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarno- Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007r. zarejestrowany 15 listopada 2007r. Nr U-CLXVII oraz w związku z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej.

Wykaz przyznanych nagród jubileuszowych w okresie od 01.01.2020r. do 02.12.2022r.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Stanowisko | Lata pracy | Procent | Data przyznania nagrody jubileuszowej |
| 1 | Kierownik | 35 | 300% | 21.05.2020r.  |
| 2 | Starszy asystent | 30 | 200% | 29.08.2020r. |
| 3 | Starszy instruktor | 35 | 300% | 09.08.2020r. |
| 4 | Młodszy asystent | 40 | 400% | 11.09.2021r. |
| 5 | …………….. | 20 | 100% | 19.11.2021r. |
| 6 | Kierownik | 20 | 100% | 09.07.2022r. |
| 7 | ………….. | 40 | 400% | 02.01.2022r. |
| 8 | …………… | 40 | 400% | 10.06.2022r. |

Pracownicy uprawnieni do dodatków specjalnych za czynności kontrolne zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie trybu przyznawania pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonującym czynności kontrolne dodatku specjalnego do wynagrodzenia oraz wysokości tego dodatku mieli prawidłowo przyznawany w latach 2020-2022 przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim miesięczny dodatek specjalny za czynności kontrolne w wysokości od 1% do 25%. Pracownicy na piśmie otrzymywali informację o wysokości przyznanego dodatku a miesięczny wykaz osób uprawnionych do otrzymania dodatku specjalnego był przez pracownika kadr przekazywany do księgowości w celu naliczenia do wypłaty.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim w związku z ogłoszeniem na obszarze Rzeczpospolitej Polskiej od dnia 20.03.2020r. do dnia 16.05.2022r. stanu epidemii wywołanej wirusem SARS CoV-2 (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20.03.2020r. Dz.U. z 2020r. poz 491) w ramach środków przyznawanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID – 19, wypłacał pracownikom dodatki specjalne w różnych wysokościach. Na podstawie art. 46a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2020r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz.U. z 2020r. poz. 2400 z późn. zm.)

Zgodnie z przepisem ustawy z dnia 08 czerwca 2017r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej, pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w latach 2021-2022 zostali zakwalifikowani do grup zawodowych według odpowiedniego współczynnika pracy. Angaże i przeszeregowania pracownicy otrzymali na piśmie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W okresie objętym kontrolą rozwiązano stosunek pracy z ośmioma pracownikami Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim. Dwa świadectwa pracy były wystawione dla pracowników, których stosunek pracy ustał w wyniku art. 30 § 1 pkt 1 kodeksu pracy w związku z przejściem na emeryturę. Jedno świadectwo wystawione było w związku ze śmiercią pracownika. Pozostałe świadectwa pracy wystawione były w związku ze złożonymi przez pracowników wnioskami o rozwiązanie stosunku pracy na mocy porozumienia stron zgodnie z art. 30 §1 pkt 1 kodeksu pracy.

**Nieprawidłowość 4.**

Do świadectw pracy z dnia 05.07.2022r., z dnia 10.06.2022r., oraz dwóch świadectw wystawionych w dniu 30.06.2022r została dołączona błędna informacja dotycząca okresu przechowywania akt pracownika niezgodnie z art. 7 ust.2 Ustawy z dnia 10 stycznia 2018r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania dokumentacji akt osobowych oraz ich elektronizacją (Dz.U. z 2018r. poz. 357). W odniesieniu do stosunków pracy, które nawiązano przed 1 stycznia 2019r., okres przechowywania dokumentacji pracowniczej należy ustalać na podstawie przepisów obowiązujących przed tym dniem. Oznacza to, że dokumentację pracowniczą dotyczącą tego okresu należy przechowywać przez 50 lat , licząc od dnia zakończenia pracy u danego pracodawcy.

**Nieprawidłowość 5.**

W świadectwie pracy z dnia 10.06.2022r. w punkcie 6 ust 1 błędnie wpisano liczbę dni niewykorzystanego urlopu uwzględniając zaległy urlop pracownika. W tym punkcie świadectwa pracy należy bowiem uwzględnić wyłącznie urlop wypoczynkowy przysługujący w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy zgodnie z §2 ust.1 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie świadectwa pracy.

W toku kontroli przeprowadzono analizę udzielania pracownikom Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim urlopów wypoczynkowych w danym roku kalendarzowym. Na podstawie Porozumień zawartych w dniach 31.12.2019r , 31.12.2020r. a także 31.12.2021r Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim po wyrażeniu zgody przez Międzyzakładową Organizacje Związkową Pracowników Ochrony Zdrowia Powiatu Drawskiego odstąpił od sporządzenia planów urlopów wypoczynkowych pracowników PSSE w Drawsku Pomorskim. Z ustnych wyjaśnień pracownika ds. Kadr PSSE w Drawsku Pomorskim uzyskano informację, że urlopy wypoczynkowe pracowników ustalane są z kierownikami działów i realizowane na bieżąco. Urlopy z tytułu osobistej opieki nad dziećmi do lat 14 były udzielane na wniosek pracownika.

W okresie kontrolowanym dwóch pracowników korzystało z urlopu wychowawczego. Pierwszy urlop wychowawczy był udzielony w okresie od dnia …………. do dnia …………….. na dziecko urodzone w dniu ……………… w jednej części. Drugi urlop wychowawczy był udzielony na wniosek pracownika na okres 13 miesięcy od dnia ………… do dnia ………….na dziecko urodzone w dniu ……………………….

Do czerwca 2022r. Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim prowadziła zbiorcze listy obecności dla pracowników. Od lipca 2022r. zostały wprowadzone miesięczne ewidencje czasu pracy dla każdego pracownika indywidualnie. Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim posiada prawidłowo prowadzony rejestr wyjść służbowych. W jednostce kontrolowanej wszyscy pracownicy zostali poinformowani o Pracowniczych Planach Kapitałowych. Wszyscy pracownicy natomiast podpisali rezygnację z uczestnictwa. Dokumenty dotyczące Pracowniczych Planów Kapitałowych są prowadzone oddzielnie przez pracownika działu księgowości. Od 01.01.2020r. do dnia kontroli sześciu pracowników zostało przeszkolonych w zakresie antykorupcji.

Podsumowując, Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim posiada poprawnie prowadzoną dokumentację w zakresie polityki kadrowej. Dokumenty kadrowe były prowadzone w sposób systematyczny i rzetelny.

**W wyniku kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w kontrolowanym zakresie.**

***W ZAKRESIE OCHRONY DANYCH:***

Kontrola Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim wykazała dokonanie wpisu Stacji do Rejestru Podmiotów wykonujących działalność leczniczą w dniu 1 stycznia 2010 roku. W dniu kontroli ostatnia aktualizacja miała miejsce 23 listopada 2022 roku. Wszystkie informacje dotyczące PSSE w Drawsku Pomorskim w Rejestrze Podmiotów wykonujących działalność leczniczą były aktualne. Zarządzeniem nr 244/2020 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2020 roku dokonano aktualizacji statutu Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim.

Zarządzeniem Nr 110.1.1.2021 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim z dnia 25 marca 2021 roku wprowadzono aktualnie obowiązujący regulamin organizacyjny, który został zatwierdzony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego Zarządzeniem Nr 139/2021 z dnia 7 czerwca 2021 roku. Zastąpił on regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 020-1-2/18 Dyrektora PSSE w Drawsku Pomorskim z dnia 12 kwietnia 2018 roku.

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny z dniem 15 marca 2020 r. stał się organem rządowej administracji zespolonej w województwie. W związku z powyższym, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, w PSSE w Drawsku Pomorskim należało wdrożyć nową dokumentację kancelaryjną. Dokonano tego w dniu 20 maja 2020 roku Zarządzeniem Nr 110.1.1.2020 Dyrektora PSSE w Drawsku Pomorskim wprowadzono instrukcję kancelaryjną, jednolity rzeczowy wykaz akt oraz instrukcję w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego. W Zarządzeniu ujęto wskazanie, który z systemów wykonywania czynności kancelaryjnych jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu, czego wymaga załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (§ 1 ust.3 w zw. z § 3).

PSSE w Drawsku Pomorskim prowadzi księgę kontroli zawierającą następujące informacje: oznaczenie organu kontroli; oznaczenie upoważnienia do kontroli; data podjęcia kontroli; data zakończenia kontroli; zakres przedmiotowy kontroli; zalecenia pokontrolne; informacje o wykonaniu zaleceń pokontrolnych; uwagi; podpis kontrolującego; podpis kontrolowanego.

W dniu 15 maja 2018 roku Zarządzeniem Nr 020/1/2018 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim wprowadzono Politykę bezpieczeństwa Informacji, która składa się z Polityki Bezpieczeństwa Danych Osobowych oraz Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym wraz z załącznikami. W skład ww. dokumentacji wchodzi m.in. oświadczenie o poufności w którym zawarte są zobowiązania pracownika do przetwarzania danych osobowych w określonym zakresie i celu, do zachowania w tajemnicy danych osobowych jak również sposobu zabezpieczenia danych. Opracowano również kartę szkolenia wstępnego z zakresu ochrony danych osobowych oraz klauzule informacyjną dla pracownika.

Polityka bezpieczeństwa danych osobowych w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim zawiera obowiązki oraz odpowiedzialność osób funkcyjnych (Administratora Danych Osobowych, Inspektora Ochrony Danych, Administratora Systemu Informatycznego czy też kierowników komórek organizacyjnych). Ponadto w ww. dokumencie jest mowa m.in o zakresie bezpieczeństwa informacji oraz zasadach polityki bezpieczeństwa. Wyznaczono obszar przetwarzania danych osobowych, prowadzony jest wykaz zbiorów danych osobowych wraz z opisem struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązań między nimi oraz sposób przepływu między systemami. Uwzględniono również środki techniczne i organizacyjne niezbędne dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przy przetwarzaniu danych. W Polityce bezpieczeństwa danych osobowych opisano jakie działania będą potraktowane za naruszenie bezpieczeństwa ochrony danych osobowych oraz w jaki sposób wygląda postępowanie w przypadku naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych.

Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych określa obowiązki użytkowników w zakresie ochrony danych osobowych, omawia poziom bezpieczeństwa eksploatacji systemów informatycznych. Ponadto w Instrukcji opisana jest procedura utworzenia konta użytkownika, procedura nadania oraz cofnięcia uprawnień do aplikacji przetwarzających dane osobowe, procedura stałego lub czasowego blokowania konta użytkownika Opisano również metody i środki uwierzytelnienia oraz procedury związane z ich zarządzaniem i użytkowaniem takie jak zasady uwierzytelnienia użytkowników, procedura zarządzania środkami uwierzytelnienia. W dokumentacji zawarto procedury rozpoczęcia, zawieszania i zakończenia pracy w systemie informatycznym, procedurę tworzenia kopii zapasowych oraz użytkowania komputerów przenośnych. W Instrukcji zarządzania system informatycznym przedstawiono zasady przechowywania nośników informacji, kopii bezpieczeństwa oraz określono środki ochrony systemu informatycznego. Wskazano również normy monitoringu dostępu do danych osobowych, opisano sposób przeglądu i konserwacji systemów oraz nośników informacji.

Pracownicy PSSE w Drawsku Pomorskim, którzy biorą udział w procesie przetwarzania danych osobowych, posiadają upoważnienia do przetwarzania danych. Upoważnienia przechowywane są w aktach osobowych, a inspektor ochrony danych prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

W dniu 11 sierpnia 2020 roku Zarządzeniem NR 110.2.3.2020 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim powołano Inspektora Ochrony Danych, którego w tym samy dniu zgłoszono do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Dochowano terminu na zgłoszenie Inspektora Ochrony Danych do Urzędu Ochrony Danych Osobowych jak nakazuje art. 158 Ustawy o ochronie danych osobowych. Na stronie internetowej w zakładce klauzula informacyjna podano dane kontaktowe IOD zgodnie z art. 11 Ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych.

Przedłożono do wglądu ogólną klauzulę informacyjną, która spełnia wymogi aktualnych przepisów prawa. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim w prawidłowy sposób zachowuje obowiązek informacyjny poprzez fakt, iż posiada odrębne klauzule informacyjne dla poszczególnych spraw np. inna jest klauzula informacyjna dla osób ubiegających się o pracę w PSSE w Drawsku Pomorskim a inna dla pracowników PSSE w Drawsku Pomorskim czy też dla petentów.

Pracownicy PSSE w Drawsku Pomorskim zostali poinformowani o przetwarzaniu ich danych przez Administratora Danych Osobowych oraz o prawach, które z tego tytułu im przysługują. Dokonano wstępnej analizy ryzyka gdzie poddano analizie różnorakie zagrożenia, prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, skutek, poziom wpływu ryzyka na bezpieczeństwo, istniejące mechanizmy kontroli i propozycje reakcji na ryzyko. Utworzony zastał rejestr incydentów i zagrożeń bezpieczeństwa oraz działań korygujących i zabezpieczających. W okresie objętym kontrolą w dniu 17 lutego 2021 roku miało miejsce zdarzenie naruszenia ochrony danych osobowych. Incydent został zgłoszony do Urzędu Ochrony Danych Osobowych i wpisany do rejestru incydentów. W PSSE w Drawsku Pomorskim powstał rejestr czynności przetwarzania danych (art. 30 pkt 1 RODO). Nie utworzono rejestru kategorii przetwarzania danych osobowych (art. 30 pkt 2 RODO), gdyż z informacji uzyskanych od Inspektora Ochrony Danych PSSE w Drawsku Pomorskim nie jest stroną której powierzono dane osobowe przez innego administratora danych.

Pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim przechodzą wstępne szkolenia z zakresu ochrony danych osobowych prowadzone przez inspektora ochrony danych. Z każdego szkolenia sporządzana jest karta szkolenia wstępnego zawierająca zagadnienia i tematy szkolenia, oraz podpis pracownika odbywającego szkolenie wraz z datą.

Reasumując Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim aktualnie posiada dobrze prowadzoną dokumentację odnośnie ochrony danych osobowych oraz organizacji Stacji.

**W wyniku kontroli pozytywnie ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w kontrolowanym zakresie.**

***W ZAKRESIE BHP I OCHRONY P.POŻ.***

Kontrola dotyczyła ocena prawidłowości dokumentacji związanej z bezpieczeństwem i higieną pracy w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim.

Podczas kontroli w dniu 16 listopada 2022 r. analizie poddano dokumentację z zakresu: oceny ryzyka zawodowego, prowadzonych rejestrów, szkoleń w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, przydziału środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego, badań profilaktycznych pracowników, stosowania substancji/mieszanin niebezpiecznych.

Ocena ryzyka zawodowego

Ocena ryzyka zawodowego opracowana dla stanowisk pracy w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim uwzględnia informacje wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Rejestry

* prowadzony jest rejestr wypadków, rejestr chorób zawodowych oraz zgłoszeń podejrzeń o takie choroby.

Szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy

Wszyscy pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim są terminowo szkoleni z zakresu szkoleń okresowych i wstępnych z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

Przydział środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego

Ekwiwalent wypłacany jest pracownikom zgodnie z Zarządzeniem numer 020-1-1/19 z dnia 3 stycznia 2019 r. Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w sprawie ustalenia stawki ekwiwalentu pieniężnego za odzież ochronną.

Badania profilaktyczne pracowników

Pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim, kierowani są terminowo na badania profilaktyczne zgodnie z wykazem, wskazującym termin ważności badań pracowników.

Stosowania substancji chemicznych oraz ich mieszanin

Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim posiada spis oraz karty charakterystyki stosowanych substancji chemicznych oraz ich mieszanin.

**W wyniku kontroli pozytywnie ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w kontrolowanym zakresie.**

***W ZAKRESIE SPRAW ADMINISTRACYJNYCH:***

W wyniku czynności kontrolnych ustalono: Powiatowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim na dzień przeprowadzenia kontroli dysponowała jednym samochodem służbowym: Hyundai I30          ……………………………………………………………..

Obsługę transportową samochodów służbowych wykonuje Oddział Ekonomiczno - Administracyjny. Pojazdy wykorzystywane są przez kierowcę. Wyjazdy samochodów służbowych planowane są na podstawie harmonogramu kontroli oraz innych potrzeb stacji wynikających z zapotrzebowania poszczególnych oddziałów/sekcji.

W trakcie kontroli Powiatowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim przedstawiła dokumenty dotyczące korzystania z samochodu: karty drogowe obejmujące swym zakresem rok 2021 r. i 2022 do dnia kontroli.

W trakcie kontroli przedłożono do kontroli aktualną polisę ubezpieczenia komunikacyjnego.

Karty drogowe prowadzone są skrupulatnie i rzetelnie.

Podczas kontroli dokumentacji dotyczącej Zamówień na potrzeby Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim stwierdzono obowiązujący regulamin dotyczący zamówień publicznych z aktualnym stanem prawnym na dzień kontroli – zamówienia realizowane zgodnie z wytycznymi i obowiązującą procedurą.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zgromadzono obszerny materiał dowodowy wskazujący na prawidłowe zarządzanie samochodami służbowymi, wykorzystywanymi do celów statutowych Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim. Rzetelne prowadzenie dokumentacji związanych z wykonywaniem usług transportowych oraz dokumentowanie norm zużycia paliwa i zamówień dla potrzeb Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim.

Dokumentacja zakupowa prowadzona zgodnie z procedurą o udzielanie zamówień i wytycznymi regulującymi daną materię.

**W wyniku kontroli pozytywnie ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w kontrolowanym zakresie.**

***W ZAKRESIE SPRAW FINANSOWYCH:***

Dokumentacja księgowa Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim stanowi;

Księgi Rachunkowe Stacji które tworzą:

* dziennik,
* księga główna stanowiąca ewidencję syntetyczną,
* księgi pomocnicze stanowiące ewidencję analityczną,
* zestawienie obrotów i sald księgi głównej i ksiąg pomocniczych,

Księgi rachunkowe jednostki prowadzone są komputerowo poprzez oprogramowanie Finanse Premium firmy ProgMan. Szczegółowe zasady prowadzenia przez jednostkę ksiąg rachunkowych opisano w Rozdziale 6 w §14- §21.

Dziennik prowadzony jest narastająco, w cyklu rocznym.

W toku prowadzących czynności kontrolnych zbadano;

1. Prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym dziennik, księga główna, księgi pomocnicze, zestawienie obrotów i sald, inwentarz.
2. Sprawdzono prawidłowość ewidencji i kontroli dokumentów księgowych wybranych losowo faktur. Sprawdzono prawidłowość dekretacji, kontroli merytorycznej rachunkowej.
3. Zbadano prawidłowość kwalifikowania wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, w oparciu o dokumenty źródłowe i zapisy zawarte w ewidencji księgowej.
4. Zbadano wiarygodność sprawozdań, tj. zgodność danych zawartych w wybranych sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową, w oparciu o:
* Porównanie zapisów w ewidencji księgowej jednostki wykonującej zadanie, z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych za okres objęty kontrolą.
* Porównanie zapisów w ewidencji księgowej jednostki wykonującej zadanie, z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za okres objęty kontrolą
* Porównanie zmian w planie finansowym jednostki z zapisami na kontach ksiąg rachunkowych za okres objęty kontrolą.
1. Sprawdzono terminowość i poprawność odprowadzania dochodów budżetu państwa.

**Wewnętrzne regulacje prawne**

Podczas kontroli przedstawiono dokumenty zasad prowadzenia dokumentacji księgowej tj :

* Polityki Rachunkowości i Zakładowego Planu Kont wprowadzone Zarządzeniem Nr 110.1.6/2022 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim z dnia 01.06.2022 r.
* Instrukcje obiegu i kontroli dokumentów w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim stanowiącej zał. nr 1 do Polityki Rachunkowości
* Instrukcja inwentaryzacyjna zawarta jest w zapisach polityki rachunkowości rozdz.15
* Regulamin premiowania w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim (Zarządzenie Nr 020-1/2020 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim z dnia 02 stycznia 2020r.)

**W zakresie decyzji rachunków :**

* Decyzja-Rachunek N.HK.9020.277.2021.KH z dnia 24.11.2021 r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji – przedstawiono również upomnienie z dnia 11.08.2022r. Z powodu płatności wystawiono tytuł wykonawczy w dniu 28.10.2022r.
* Decyzja-Rachunek N.ZNS.9022.7.20.2021.KR z dnia 28.09.2021 r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji –rachunku przedstawiono również upomnienie z dnia 17.08.2022r., należność uregulowana w dniu 30.08.2022r.
* Decyzja-Rachunek N.HŻ.9020.22.2021.NB z dnia 15.02.2021r. dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji – wystawiono tytuł wykonawczy w dniu 03.09.2021r
* Decyzja-Rachunek PSSE-NEP-4720-1-1-10/19-20-21 z dnia 09.08.2021r. dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji – wystawiono upomnienie w dniu 02.09.2021r
* Decyzja-Rachunek N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 28.01.2022r. dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji – należność uregulowana w dniu 14.02.2022r.
* Decyzja-Rachunek N.HŻ.9020.199.2022.AK z dnia 30.05.2022r. dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji – wystawiono upomnienie w dniu 12.08.2022r., należność uregulowana w dniu 29.08.2022r.
* Decyzja-Rachunek N.HD.9020.8.2022.AMJ z dnia 25.08.2022 r dekretacja prawidłowa. W zakresie płatności powyższej decyzji – należność uregulowana w dniu 09.09.2022r.

**W zakresie wystawianych faktur sprawdzono faktury :** 7/07/2021, 1/12/2021, 9/10/2021, 11/06/2021, 4/06/2021, 2/06/2022, 11/07/2022, 3/06/2022, 1/03/2022. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Odprowadzanie dochodów budżetowych**

W ramach czynności kontrolnych dokonano weryfikacji prawidłowości i terminowości odprowadzania dochodów do budżetu państwa **określonych w § 4 ust. 2**  **rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 259 ze zm.) ,** zgodnie z którymdochody pobierane przez urzędy obsługujące organy podatkowe i przez państwowe jednostki budżetowe są przekazywane przez te jednostki według stanu środków na:

1) 5. dzień miesiąca – do 10. dnia danego miesiąca,

2) 10. dzień miesiąca – do 15. dnia danego miesiąca,

3) 15. dzień miesiąca – do 20. dnia danego miesiąca,

4) 20. dzień miesiąca – do 25. dnia danego miesiąca,

5) 25. dzień miesiąca – do ostatniego dnia danego miesiąca,

6) ostatni dzień danego miesiąca – do 5. dnia następnego miesiąca

– na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, z zachowaniem rodzaju wpływów, z zastrzeżeniem ust. 3, § 13 ust. 2 i 5 oraz § 22.

W zakresie odprowadzania dochodów budżetowych sprawdzono miesiące: październik 2021r. i maj 2022r.

Po dokonanej analizie stwierdzono następujące **nieprawidłowości** **odprowadzania dochodów Skarbu Państwa:**

* należne Skarbowi Państwa dochody budżetowe zrealizowane na dzień 05 maja 2022 r. zostały przekazane w kwocie o 1 zł wyższej od wpływów za okres 01.05-05.05.2022 r.
* należne Skarbowi Państwa dochody budżetowe zrealizowane na dzień 15 maja 2022 r. zostały przekazane w kwocie o 10 zł wyższej od wpływów za okres 11.05-15.05.2022r.
* należne Skarbowi Państwa dochody budżetowe zrealizowane na dzień 20 maja 2022 r. zostały przekazane w kwocie o 34 zł niższej od wpływów za okres 16.05-20.05.2022 r.

**Ogółem w miesiącu maju 2022r. odprowadzono na centralny rachunek Skarbu Państwa kwotę o 23 zł. niższą od wpływów wynikających z dokumentacji źródłowej.**

* W dniu 06.10.2021 r. dokonano przelewu na kwotę ……… zł zamiast ……… zł. W wyniku badania dokumentów stwierdza się, iż różnica ta wynika z faktu powiększenia należnych za dany okres dochodów budżetowych o kwotę ………. zł, która nie została odprowadzona za okres 26.09.2021 r -30.09.2021 r. oraz o kwotę ………… zł, która nie została odprowadzona za okres 16.09.2021-20.09.2021r.
* W dniu 26.10.2021 r. dokonano przelewu na kwotę ….. zł zamiast ………..zł. W wyniku badania dokumentów stwierdza się, iż różnica ta wynika z faktu powiększenia należnych za dany okres dochodów budżetowych o kwotę ………….zł, która nie została odprowadzona za okres 16.10.2021 r -20.09.2021 r.

**W zakresie ewidencji środków trwałych stwierdzono:**

* Ewidencję środków trwałych prowadzona jest z podziałem na grupy podgrupy i rodzaje zgodnie z ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
* Klasyfikacji Środków Trwałych jest zgodna z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016r. (Dz. U. 2016 poz.1864)
* Odpisy amortyzacyjne środków trwałych oraz umorzenie naliczane są prawidłowo.
* Dokumentacja środków trwałych prowadzona jest prawidłowo.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Windykacja należności pieniężnych**

Windykacja należności pieniężnych za czynności kontrolne oraz nałożonych grzywien prowadzona jest prawidłowo.

Zgodnie z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17.06.1966r. (Dz. U. 2022 poz.479 ze zm.)o postępowaniu egzekucyjnym w administracji o postępowaniu egzekucyjnym wystawiane są upomnienia.

Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17.06.1966r. (Dz. U. 2022 poz.479 ze zm.) o postępowaniu egzekucyjnym wystawiane są tytuły wykonawcze.

W 2021r. wystawiono 82 upomnienia, natomiast tytułów wykonawczych wystawiono 25.

W 2022r. do dnia kontroli wystawiono 95 upomnień, natomiast tytułów wykonawczych wystawiono 21.

**Analiza ksiąg rachunkowych ze sprawozdawczością budżetową w części dotyczącej wydatków budżetowych.**

W myśl art. 39 ust 3 ustawy o finansach publicznych przychody oraz rozchody klasyfikuje się wg paragrafów określających źródło przychodu lub rodzaju rozchodu. Natomiast zgodnie z zasadą wynikającą z art. 20 ust. 5 pkt. 1 ustawy o rachunkowości zapisy w księgach rachunkowych podczas ich rejestrowania uzyskują one trwale czytelną postać zgodnie z treścią odpowiednich dowodów.

Przedstawione wydruki z ksiąg rachunkowych podczas czynności kontrolnych odzwierciedlały wysokości wskazanych w sprawozdaniach z **realizacji planu wydatków budżetu państwa Rb-28** przedłożonych w ciągu roku budżetowego do dysponenta II stopnia. Raportowane sprawozdania budżetowe, ich wartości w części wykonania wydatków budżetu państwa, winny wynikać wprost z kont klasyfikacji budżetowej - księgi głównej. Z przedstawionych kontrolującym zestawień obrotów i sald za poszczególne miesiące dla konta 130-10 "Rachunek bieżący wydatków budżetowych", są spójne z przedstawioną sprawozdawczością z realizacji planu wydatków budżetu państwa Rb-28 przedłożonych w ciągu roku budżetowego do dysponenta II stopnia.

**Dokumenty źródłowe - wydatki budżetowe**

Zarówno dochody jak i wydatki powinny być klasyfikowane w podziałkach możliwie najlepiej oddających charakter ewidencjonowanych środków *(MF, 25 maja 2017r. sygn. BP1.4102.12.2017)*.

- WYDATKI BUDŻETOWE / klasyfikacja budżetowa

Podczas kontroli wybrano losowo:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Data dokumentu źródłowego | Nr dowodu | Sprzedawca | Zakres usług/zakupu | Wartość dokumentu | Klasyfikacja wskazana w dekrecie | Poprawna klasyfikacja wydatku budżetowego |
| 1 | 06-12-2021 | FS/0007/SSZC/12/21  | ………. |  | ……… | **§ 4300** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4270** |
| 2 | 06-05-2022 | FS/0002/SSZC/05/22 | ……. |  | …….. | **§ 4300** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4270** **§ 4300**  |
| 3 | 20-07-2022 | FS/0017/SSZC/07/22 | …… |  | …………… | **§ 4300** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4270** **§ 4300** |
| 4 | 11-04-2022 | FV 102/2022 | ……………….. |  | ……….. | **§ 4300** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4270**  |
| 5 | 30-07-2021 | Faktura nr SP-KA/09750/07/21 | ………… |  | **……………** | **§ 4300** | ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*** **§ 4210** |
| 6 | 21-09-2021 | FV 231/2021 | ………….. |  | …………. | **§ 4210***”*  |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4300** |
| 7 | 01-12-2021 | FV 432/2021 | ………… |  | ………… | **§ 4210***”*  |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4300** |
| 8 | 19-07-2021 | FV 239/2021 | …………….. |  | **………** | **§ 4210** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4300** |
| 9 | 04-01-2022 | Fv 2/6/2022 | ………… |  | **………** | **§ 4210** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4300** |
| 10 | 27-06-2022 | FV 329/6/2022 | ………… |  | **………** | **§ 4210** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4300** |
| 11 | 08-07-2022 | FV 356/6/2022 | ………… |  | **……..** | **§ 4210***„* |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4300** |
| 12 | 23-09-2021 | Faktura nr 78/2021 | …….. |  | **……….** | **§ 4300** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*****§ 4700** |
| 13 | 13.05.2022 | FV/1508/PL/2205 | …………….. |  | **…….** | **§ 4210***„* |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*** **§ 4210****§ 4300** |
| 14 | 18-10-2022 | Faktura 05/10/2022 | ………….. |  | **……..** | **§ 4300** |  ***Stwierdzono NIEPRAWIDŁOWOŚĆ*** ***klasyfikacji budżetowej*** **§ 4270****§ 4300** |

**Budżet zadaniowy**

W zakresie budżetu zadaniowego **nie stwierdzono** **nieprawidłowości.**

Stwierdzono w całości stosowanie przyjętych zasad opisanych w Zarządzeniu Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w sprawie Polityki rachunkowości i Planu Kont oraz realizowanie obowiązków wynikających z art.2 pkt. 3 Ustawy o Finansach Publicznych.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 Ustawy o Finansach Publicznych wydatki publiczne winny być dokonane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod oraz środków służących osiągnięciu założonych celów.

Istotą budżetu zadaniowego jest informowanie o tym, jakim celom służą wydatki publiczne i jakie efekty uzyskuje się z poniesionych nakładów. Jest oparty na koncepcji zarządzania przez cele, wykorzystującym metodykę zarządzania sprawnością i wydajnością działania. Cele powinny być skonkretyzowane i zhierarchizowane, na rzecz osiągania określonych efektów mierzonych za pomocą ustalonego systemu mierników.

Zgodnie z art. 174 ust. 1 pkt. 4 Ustawy o Finansach Publicznych dysponenci części budżetowych obejmują nadzór oraz kontrolę efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników i celów.

PSSE w Drawsku Pomorskim, stosuje się do zapisów aktów prawnych wskazanych powyżej jak i do aktów wewnętrznych stworzonych na własne potrzeby.

Z przedstawionych w toku kontroli dokumentów źródłowych – Wniosków o zakup, wprost wynika jaka komórka organizacyjna występuje o zakup, tym samym przypisanie poniesionego wydatku w układzie zadaniowym jest przypisane bezpośrednio danemu działaniu. Przestrzeganie art. 174 ust. 1 pkt 4 Ustawy o Finansach Publicznych gdzie dysponenci części budżetowych obejmują nadzór oraz kontrolę efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników i celów.

Stosowane metody przedstawienia poniesionych wydatków budżetu państwa w ramach budżetu zadaniowego w PSSE w Drawsku Pomorskim uznaje się za przejrzyste i rzetelne.

**Mechanizm kontroli wydatkowania środków:**

W praktyce, zanim dojdzie do wykonania i zafakturowania zakupu, czynności te poprzedza zawarcie umowy lub zlecenia. Na etapie zawierania umowy lub wystawienia zlecenia zakupu, środki są angażowane w planie finansowym. Jest to mechanizm kontroli wydatkowania środków i zapewnienia, że planowane wydatki mają pokrycie w planie finansowym, wymagane przepisami **art. 54 ustawy o finansach publicznych** (kontrola wstępna zaciągania zobowiązań). Na ogół, zlecając usługę czy zakup, jednostka zna szacunkową kwotę kosztów do poniesienia w ramach realizacji planu finansowego, natomiast gdy nie jest w stanie precyzyjnie określić ich strukturę przed otrzymaniem faktury, to najpóźniej w momencie jej otrzymania winna dostosować zaangażowanie środków do faktycznie poniesionych wydatków. W toku czynności kontrolnych, ustalono iż PSSE w Drawsku Pomorskim stosuje mechanizmu kontroli wydatkowania środków, tym samym realizując wydatki jest w stanie w momencie ich poniesienia zweryfikować w sposób rzetelny czy mają pokrycie w planie finansowym jednostki.

**Przeprowadzenie inwentaryzacji:**

Zgodnie z zarządzeniem Nr 110.1.9.2022 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim z dnia 10.10.2022r. inwentaryzacja środków trwałych ma być przeprowadzona w dniach 04.11.2022r. do dnia 16.12.2022r.

**Nieprawidłowość 1.**

W kontrolowanym okresie podczas analizy dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę do dokonywania wydatków budżetowych, stwierdzono, iż zaklasyfikowano do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej wydatki budżetowe.

W niektórych przypadkach stwierdzono **nieterminowe i nierzetelne odprowadzanie dochodów Skarbu Państwa z naruszeniem terminów określonych w § 4 ust. 2** **w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 259 ze zm.)**

Przedstawione powyżej **nieprawidłowości** zostały ustalone podczas losowej analizy dokumentacji źródłowej.

**W wyniku kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w kontrolowanym zakresie.**

***W ZAKRESIE INFORMATYKI:***

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono:

* + formaty danych udostępnianych z systemu teleinformatycznego są zgodne z KRI;
	+ System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – brak zastrzeżeń;
	+ analiza zagrożeń związanych z przetwarzaniem informacji w systemach teleinformatycznych – brak zastrzeżeń;
	+ inwentaryzacja sprzętu komputerowego jest prowadzona na bieżąco;
	+ zarządzanie uprawnieniami dostępu do pracy w systemach teleinformatycznych – brak zastrzeżeń;
	+ w kontrolowanej jednostce nie ma możliwości pracy na odległość oraz pracy mobilnej – brak zastrzeżeń;
	+ system ochrony informacji przed kradzieżą –­ brak zastrzeżeń;
	+ w kontrolowanej jednostce nie były zawierane umowy na serwis sprzętu komputerowego oraz oprogramowania – brak zastrzeżeń;
	+ brak przeprowadzonego audytu wewnętrznego;
	+ kopie zapasowe wykonywane są prawidłowo;
	+ pomieszczenie serwerowe jest zabezpieczone w sposób prawidłowy – dostęp fizyczny osób postronnych jest niemożliwy;
	+ zapewniona jest rozliczalność w systemach teleinformatycznych poprzez przechowywanie dzienników zdarzeń;
	+ obsługa techniczna systemu ePUAP prowadzona jest prawidłowo;
	+ komputery przenośne otrzymane do walki z Covid-19 zostały wdrożone prawidłowo.

**Nieprawidłowość 1.**

Brak przeprowadzonego audytu wewnętrznego.

**W wyniku kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w kontrolowanym zakresie.**

***USTALENIA W ZAKRESIE NADZORU SANITARNEGO:***

**REALIZACJA ZALECEŃ Z POPRZEDNIEJ KONTROLI ORAZ ORGANIZACJA STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ.**

W zakresie Epidemiologii:

Realizacja zaleceń zkontroli problemowej przeprowadzonej dnia 21.05.2019 r. udokumentowanej wystąpieniem pokontrolnym nr NEP.1611.3.2019 z dnia 12.07.2019 r.:

1. W rejestrze interwencji ewidencjonować wyłącznie sprawy interwencyjne − **wykonano.**
2. Udostępniać Powiatowemu Inspektorowi Weterynarii, okresowo nie rzadziej niż raz na pół roku, informacje epidemiologiczne o zgłoszonych na terenie powiatu zachorowaniach na choroby zakaźne i zakażenia podlegające rejestracji – zgodnie z przepisem § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 stycznia 2013 r. *w sprawie współdziałania między organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Inspekcji Weterynaryjnej oraz Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie zwalczania zakażeń i chorób zakaźnych, które mogą być przenoszone ze zwierząt na ludzi lub z ludzi na zwierzęta* – **wykonano**.
3. Przekazywać w systemie miesięcznym do RCKiK w Szczecinie dane zgromadzone w rejestrach zakażeń i zachorowań na choroby zakaźne zgodnie z art. 30 ust. 4a ustawy z dnia 05 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* **− nie poddawano ocenie realizacji zalecenia z uwagi na zmianę przepisów prawnych (pismo NEP.9011.2.7.2022 z dnia 10.01.2022 r. w sprawie zmiany zasad współpracy z RCKiK oraz WCKiK przesłane zostało PSSE woj. zachodniopomorskiego).**
4. Rejestrować na bieżąco ogniska epidemiczne zakażeń szpitalnych oraz przekazywać do ZPWIS w Szczecinie informacje o ww. zdarzeniach zgodnie z wytycznymi zawartymi w planach zasadniczych zamierzeń na dany rok. Ponadto, w przypadku znacznego pogorszenia sytuacji epidemiologicznej w szpitalu, monitować w podmiocie działalności leczniczej o zgłoszenie ww. zdarzenia jako ognisko epidemiczne w przypadku stwierdzenia powiazania epidemiologicznego między zachorowaniami − **wykonano.**

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Sprawdzenie zaleceń po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 12 i 14 maja 2014 r., które nie zostały wykonane do czasu kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 7 grudnia 2015 r. i zostały ponownie ujęte w sprawozdaniu z kontroli sprawdzającej (zalecenie 1, 2):

1. Prowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z Kpa.

**Wykonano częściowo –** Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. W dokumentacji nadzorowej jak również w decyzjach, decyzjach - rachunkach przywoływać właściwe, aktualne podstawy prawne.

**Wykonano** – w odniesieniu do decyzji rachunków;

**Nie wykonano –** w odniesieniu do decyzji merytorycznych oraz protokołów kontroli sanitarnej. Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU” oraz w pkt „Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. Kontrole jakości zdrowotnej przywożonych z zagranicy partii produktów przeprowadzać zgodnie z aktualnie obowiązującą procedurą Głównego Inspektora Sanitarnego w tym zakresie (wykonanie zalecenia nie zostało sprawdzone w trakcie kontroli sprawdzającej w dniu 07 grudnia 2015 r., ponieważ nie przeprowadzano przedmiotowych kontroli w tamtym czasie).

**W kontrolowanym przedziale czasu nie przeprowadzano kontroli granicznych.**

Sprawdzenie zaleceń po kontrolach doraźnych przeprowadzonych w dniach: 19 maja, 19 lipca oraz 22 sierpnia 2017 r.: (zalecenia zostały sprawdzone w trakcie kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 6 kwietnia 2018 r., wszystkie zostały ocenione jako „częściowo wykonane”):

1. Procedurę zatwierdzania i wpisania przedsiębiorstw żywnościowych do rejestru zakładów prowadzić zgodnie z wymaganiami wynikających z art. 31 Rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt, a także rozdziału 2 działu IV ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia;

**Wykonano częściowo** - Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Rejestry i ewidencje – sprawdzenie” oraz w pkt „Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. Prowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z Kpa w szczególności w zakresie:
* precyzyjnego formułowania rozstrzygnięcia decyzji administracyjnych, tak aby były zrozumiałe, jednoznaczne, nie pozostawiały niedomówień i nie było możliwości różnej interpretacji **- wykonano**;
* podejmowania działań z urzędu po powzięciu informacji o obecności w obiegu prawnym decyzji wydanej z naruszeniem przepisów o właściwości; **w kontrolowanym przedziale czasu organ nie powziął takich informacji;**
* właściwego sposobu sporządzania protokołu z kontroli sanitarnych – **nie wykonano**. Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.
* potwierdzenia doręczenia stronie dokumentów - **wykonano**;
* przywoływania w dokumentacji nadzorowej właściwych podstaw prawnych - **nie wykonano** w odniesieniu do decyzji merytorycznych oraz protokołów kontroli sanitarnej. Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU” oraz w pkt „Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.
1. Sprawować nadzór nad zakładami produkcji/obrotu żywnością zgodnie
ze wszystkimi obowiązującymi wymaganiami prawa żywnościowego oraz z aktualną procedurą urzędowej kontroli żywności;

**Wykonano częściowo -** Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. W dokumentacji kontrolnej szczegółowo i rzetelnie opisywać stan faktyczny zakładu.

**Nie wykonano –** Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Sprawdzenie zaleceń po kontroli sprawdzającej przeprowadzonej 6 kwietnia 2018 r.:

1. W dokumentacji kontrolnej szczegółowo i rzetelnie opisywać stan faktyczny zakładu oraz wszelkie ustalenia poczynione podczas czynności kontrolnych jak również w dokumentacji kontrolnej wskazywać zakres kontroli zawarty w upoważnieniach.

**Wykonano** - w zakresie wskazywania w dokumentacji kontrolnej zakresu kontroli zawartego w upoważnieniach, za wyjątkiem zakresów kontroli ujętych w protokołach kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 7.07.2022 r. nr HŻ.9020.292.2022; z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.38. 2022; z dnia 26.11.2021 r. nr HŻ.9020.546.2021; z dnia 29.11.2021 r. nr HŻ.9020.553.2021; z dnia 14.07.2021 r. nr HŻ.9020.199.2021.

**Nie wykonano -** w zakresie szczegółowego opisu stanu faktycznego Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. W protokołach z czynności kontrolnych należy zamieszczać informacje i wyjaśnienia przyczyn odstąpienia od sporządzenia protokołu w innym miejscu niż kontrolowany zakład zgodnie z k.p.a. i ustawą Prawo przedsiębiorców.

**Nie wykonano** – dowód: protokół z dnia 26.10.2022 r. Nr HŻ.9020.476.2022, z którego nie wynika czy protokół został sporządzony w kontrolowanym zakładzie czy w siedzibie stacji, zawarto jedynie zapis, że „Protokół za zgodą Stron zostanie podpisany w siedzibie PSSE w Drawsku Pomorskim do dnia 03.11.2022 r.”.

1. Decyzje rachunki należy wydawać po uprawomocnieniu się decyzji merytorycznych.

**Wykonano –** decyzje finansowe wydawane są po uprawomocnieniu się decyzji merytorycznych.

1. W uzasadnieniach decyzji administracyjnych należy wskazywać fakty, które organ uznał za udowodnione oraz wyjaśniać podstawy prawne wraz z przytoczeniem przepisów prawa.

**Wykonano,** jednakżew decyzjach administracyjnych wydanych w latach 2021-2022 w uzasadnieniu przywoływano rozporządzenie (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych (…) który nie obowiązuje od dnia 2019 r., ponadto przywoływano niewłaściwe szczegółowe przepisy rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych. Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. Postępowanie prowadzone w związku z zatwierdzeniem / rejestracją zakładu należy prowadzić w zakresie wskazanym przez stronę we wniosku.

**Wykonano – za wyjątkiem** decyzji nr 9012.1.193.2021 z dnia 18.06.2021 r. znak: N.HŻ.9020.152.2021 AJ.

1. Prawidłowo nadawać nr wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia dnia 29 maja 2007 r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U.2007.106.730).

**Wykonano częściowo –** Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Rejestry i ewidencje – sprawdzenie” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. W decyzjach, decyzjach - rachunkach należy przywoływać właściwe, aktualne podstawy prawne.

**Wykonano** – w odniesieniu do decyzji rachunków;

**Nie wykonano –** w odniesieniu do decyzji merytorycznych. Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. Prowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego w zakresie terminów przestrzegania spraw.

**Wykonano częściowo –** Nieprawidłowości zostały opisane w pkt „Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej obszaru nadzoru HŻŻiPU” niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. W przypadkach stwierdzania w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości dotyczących znakowania mającego wpływ na zdrowie ludzi, zgodnie
z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (…) (Dz. Urz. UE L 304 z 21.11.2011, str. 18) – należy występować do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie z wnioskiem o ukaranie przedsiębiorcy.

**Wykonano –** PPIS w Drawsku Pomorskim wystosował 2 wnioski o ukaranie przedsiębiorców za nieprawidłowe znakowanie środków spożywczych:

* wniosek z dnia 21.06.2022 r. znak: N.HŻ.9020.322.2021.NB o wymierzenie kary pieniężnej zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 1b tiret c u.b.ż.ż za nieprzestrzeganie wymagań w zakresie znakowania;
* wniosek z dnia 30.12.2021 r. znak: N.HŻ.9020.181.2021.APG o wymierzenie kary pieniężnej zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 1b tiret c u.b.ż.ż za nieprzestrzeganie wymagań w zakresie znakowania.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

W dniu 15 maja 2014 r. została przeprowadzona planowana kontrola kompleksowa działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim
w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego. W trakcie tej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, w związku z którymi, w wystąpieniu pokontrolnym wydano zalecenia. Następnie w dniu 7 grudnia 2015 r. przeprowadzona została pozaplanowa kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń wydanych w wyniku kontroli kompleksowej, która wykazała niewykonanie jednego z nich. W związku z tym, w wystąpieniu pokontrolnym wydano zalecenie o treści:

* „w podstawie prawnej wydawanych opinii sanitarnych w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy przywoływać art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochranie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach odziaływania na środowisko* (…), nie ma jedynie potrzeby przywoływania ust. 4 tego artykułu, który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie” - **wykonano.**

Ponadto, kontrola sprawdzająca wykazała, iż zalecenie dotyczące konieczności przywoływania w podstawie prawnej wydawanych dokumentów art. 10 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, uszczegółowionego o ust. 1 pkt 3 zastosowano jedynie w opiniach sanitarnych dotyczących stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny odziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zalecenie to odnosiło się natomiast do wszystkich wydawanych przez pion ZNS PSSE w Drawsku Pomorskim dokumentów - **w większości wykonano** (nie stosuje się nadal w opiniach sanitarnych dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej).

W zakresie Higieny Komunalnej:

Ostatnia kontrola przeprowadzona została w dniach 04.12.2015 r. – 07.12.2015 r. w zakresie realizacji zaleceń wydanych w treści Wystąpienia pokontrolnego znak: ZPWIS.1611.2.2014 z dnia 8.08.2014 r. z kompleksowej kontroli działalności Powiatowej Stacji Sanitarno -Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim. Wyniki i zalecenia z przedmiotowej kontroli zestawione zostały w Wystąpieniu pokontrolnym znak: ZPWIS.1611.4.2015 z dnia 31.03.2016 r., i dotyczyły:

1. W celu ustalenia harmonogramu pobierania próbek wody z kąpielisk zgodnie z wymogiem przepisu art. 163 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* wprowadzić formę elektroniczną z potwierdzonym podpisem lub pisemną (dla celów dowodowych) oraz ustalać harmonogram w sposób nie budzący wątpliwości, co jest istotne z punktu widzenia odpowiedzialności przewidzianej § 2 pkt 9 rozporządzenia z dnia 17 października 2002 r. Prezesa Rady Ministrów *w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego*. Zaś obowiązek ustalenia ww. harmonogramu jest jednym z elementów prowadzenia kontroli wewnętrznej -**wykonano**;

dowód: harmonogram pobrania próbek wody z kąpieliska nad jeziorem Czaplino w sezonie kąpielowym 2022 z dn.12.05.2022 r., harmonogram pobrania próbek wody z kąpieliska nad jeziorem Drawsko przy ulicy Drahimskiej w Czaplinku w sezonie kąpielowym 2021 z dn. 04.05.2021 r., harmonogram pobrania próbek wody z kąpieliska nad jeziorem Drawsko przy ulicy Drahimskiej w Czaplinku w sezonie kąpielowym 2022 z dn. 05.05.2022 r., harmonogram pobrania próbek wody z kąpieliska Drawtur nad jeziorem Drawsko przy ulicy Pięciu Pomostów 1 w sezonie kąpielowym 2022 z dn. 05.05.2022 r., harmonogram pobrania próbek wody z kąpieliska Kusy Dwór nad jeziorem Drawsko przy ulicy Pięciu Pomostów 5 w sezonie kąpielowym 2022 z dn. 19.05.2022 r.

1. W Protokołach kontroli z przeprowadzonych czynności kontrolnych w obiekcie, dokonywać wpisu potwierdzającego obecność Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego, w sytuacji kiedy przeprowadza obserwację sposobu prowadzenia i dokumentowania kontroli przez pracownika – **wykonano**;

dowód: protokół kontroli Nr HK.9020.330.2022 z dn. 05.10.2022; Karta oceny pracy pracownika z dn. 05.10.2022.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

W dniach 04.12.2015r. i 07.12.2015r. przeprowadzone zostały czynności kontrolne w PSSE w Drawsku Pomorskim, które udokumentowano w Wystąpieniu pokontrolnym ZPWIS.1611.4.2015 z dnia 31.03.2016r. Nie wydano zaleceń z zakresu Higieny dzieci i Młodzieży.

**1. ORGANIZACJA STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ:**

**a) realizacja planów zasadniczych przedsięwzięć:** plan zasadniczych przedsięwzięć opracowany został prawidłowo w oparciu o Wytyczne ZPWIS w Szczecinie.

W kontrolowanym okresie z uwagi na ogłoszony od dnia 20.03.2020 r. stan epidemii w Polsce terminy realizacji działań planowych zostały zawieszone ze względu na priorytetowe działania przeciwepidemiczne dot. SARS-CoV-2, natomiast kontrole zaczęto realizować ponownie od dnia 07.06.2021 r. (na podstawie informacji mailowej przesłanej z ZUW w Szczecinie). Poza tym okresem zaplanowane zamierzenia realizowane były na bieżąco lub w sposób dostosowany do możliwości działania poszczególnych obszarów w stanie epidemii czy stanie zagrożenia epidemicznego.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Potwierdzenie realizacji przedsięwzięć dokonywane jest poprzez adnotację odręczną i podpis osoby odpowiedzialnej, które zamieszczane są na wydruku zatwierdzonego planu dotyczącego Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

**b) sprawdzenie realizacji harmonogramu nadzoru nad obiektami:**

W zakresie Higieny Pracy:

Kontrole planowane i zlecane są prawidłowo, zgodnie z harmonogramem nadzoru nad obiektami oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru.

W zakresie Epidemiologii:

W analizowanym okresie, wobec ogłoszenia pandemii wywołanej przez SARS-CoV-2 nie było możliwości przeprowadzenia planowych kontroli zgodnie z harmonogramem w związku z prowadzeniem w trybie ciągłym intensywnych działań p/epidemicznych. W okresie od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. zaplanowano 112 kontroli, wykonano 69, w tym 26 kontroli planowych (23,21%) oraz 43 pozaplanowe. Powodami przeprowadzenia kontroli pozaplanowych były kontrole tematyczne dot. przestrzegania obostrzeń w związku z epidemią COVID-19. Brak realizacji 86 kontroli wynikał z dodatkowych działań przeciwepidemicznych związanych z epidemią SARS-CoV-2 oraz masowego wpływu wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

W 2022 r. zaplanowano 110 kontroli, z czego na okres od 01.01.2022 r. do 24.11.2022 r. przypadało 104. W analizowanym okresie w obszarze epidemiologii wykonano 165 kontroli, w tym 46 kontroli dot. nadzoru nad obiektami działalności leczniczej (27,88%) oraz 119 kontroli przeprowadzonych przez pracowników pozostałych obszarów dot. przestrzegania ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem epidemii SARS-CoV-2 (72,12%).

W zakresie Higieny Komunalnej:

Kontrole planowane i pozostałe w roku 2021 zlecane były prawidłowo tj. w sposób dostosowany do możliwości działania obszaru higieny komunalnej w stanie epidemii czy stanie zagrożenia epidemicznego.

W *Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2021 r.* zaplanowano **270** kontroli, z których **83** wykonano zgodnie z planem.

Nie wykonano **187** kontroli zgodnie z ww. harmonogramem z niżej wymienionych powodów:

* 2 obiekty uległy likwidacji;
* 2 obiekty zawiesiły działalność;
* 2 obiekty nieczynne w poszczególnych miesiącach (remont, urlop macierzyński, itp.);
* 34 kontrole wykonano w innych niż zaplanowano miesiącach 2021 r.;
* 2 kontrole przeprowadzono przez oddział higieny pracy (zakłady pogrzebowe);
* nie zlecono 145 kontroli z powodu przeprowadzania wywiadów w systemie SEPIS oraz ponadplanowych kontroli w związku z COVID-19, wprowadzenia zarządzenia 020-2-2/2 z dnia 25.03.2020 r. zawieszającego przeprowadzanie kontroli, masowego napływu wniosków o udostępnianie informacji publicznej.

Ponadto przeprowadzono **96** kontroli ponadplanowych, w tym:

* 4 kontrole sprawdzające;
* 8 kontroli interwencyjnych;
* 24 kontrole warunków przeprowadzenia ekshumacji (w tym 8 kontroli środków transportu zwłok i szczątków ludzkich);
* 42 kontrole w związku COVID-19;
* 2 kontrole na wniosek strony;
* 1 kontrolę imprezy masowej i 5 kontroli imprez plenerowych;
* 10 kontroli obiektów.

W *Harmonogramie nadzoru nad obiektami* na *rok 2022* do dnia kontroli zaplanowano **283** kontrole, z których zgodnie z planem wykonano **97** kontroli.

**186** kontroli nie wykonano zgodnie z ww. harmonogramem z niżej wymienionych powodów:

* 8 obiektów uległo likwidacji;
* 1 obiekt zawiesił działalność;
* 13 obiektów nieczynnych w poszczególnych miesiącach 2022 r.;
* 40 kontroli wykonano w innych niż zaplanowano miesiącach 2022 r.;
* 124 kontroli nie wykonano - realizując kontrole pozaplanowe.

Ponadto przeprowadzono **159** kontroli ponadplanowych, w tym:

* 15 kontroli sprawdzających;
* 15 kontroli interwencyjnych;
* 46 kontroli warunków przeprowadzania ekshumacji;
* 9 kontroli w związku z COVID-19;
* 2 kontrole na wniosek strony;
* 4 kontrole imprez masowych i 3 kontrole imprez plenerowych;
* 25 kontroli obiektów;
* 12 kontroli ustępów publicznych oraz innych obiektów użyteczności publicznej w związku z napływem uchodźców wojennych z Ukrainy;
* 28 kontroli w związku z organizacją festiwalu Pol’and’Rock.

**Stwierdzono:**

* w realizacji kontroli obiektów brak zachowania terminów zgodnych z terminami ustalonymi w Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2021 r. oraz Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2022 r. - **uchybienie**

dowód: harmonogram kontroli obiektów za rok 2021 i 2022.

Sprawdzenie realizacji harmonogramu pobierania próbek wody: pobieranie próbek wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz ciepłej wody użytkowej na rok 2021 oraz na rok 2022 zrealizowano zgodnie z ustalonym planem w tym zakresie.

Pobranie dodatkowych próbek wody wynikało m.in. z prowadzenia badań kontrolnych jakości zdrowotnej wody po zakończeniu działań naprawczych prowadzonych przez podmioty zobowiązane do zapewnienia właściwej jakości zdrowotnej wody, powtórnych badań w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

Kontrole planowane i zlecane były zgodnie z harmonogramem nadzoru nad obiektami oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru w większości przypadków.

Stwierdzono jednak, żekontrole pozaplanowe dokumentowane były w zatwierdzonym harmonogramie kontroli na rok 2021 symbolem XP. Ponadto kontrole pozaplanowe w roku 2021 i 2022 dokumentowane były w zatwierdzonych harmonogramach kontroli oraz w tzw. „aneksach do harmonogramów” – **spostrzeżenie**.

Dowody:

* Klub Malucha ……………………………………………………………,
* Klub Malucha …………………………………………………………………….,
* Żłobek ………………………………………………………………………………………….,
* Żłobek …………………………………………………………………………………………,
* Przedszkole …………………………………………………………………………..,
* …………………………………………………………………………………………………………………………….,
* Przedszkole …………………………………………………………………………………………………………………. …………………………….,
* Przedszkole …………………………………………………………………………………….,
* Przedszkole ………………………………………………………………………………………………..
* Przedszkole …………………………………………………………………………………………………,
* Niepubliczne ……………………………………………………………………………………..,
* Przedszkole …………………………………………………………………………………………,
* Przedszkole ……………………………………………………………………………………………………….,
* Niepubliczne ………………………………………………………………………………………………..,
* Szkoła Podstawowa ………………………………………………………………………….,
* Szkoła Podstawowa ………………………………………………………………………...,
* Szkoła Podstawowa, ……………………………………………………………………..,
* Szkoła Podstawowa, …………………………………………………………………….,
* Szkoła Podstawowa, …………………………………………………………………...,
* Szkoła Podstawowa ………………………………………………………………………,
* Szkoła Podstawowa, ……………………………………………………….,
* …………………………………………………………………………………………….,
* Zespół Szkół,…………………………………………………………………………...

Ponadto stwierdzono nieprawidłowe planowanie/przeprowadzanie 2 lub więcej kontroli w 1/2 kolejnych miesiącach lub w krótkim odstępie czasu: 1 kontrola planowa (X) i 1 kontrola pozaplanowa(XP)- **spostrzeżenie**.

Dowody: *Harmonogram na rok 2021*

* Szkoła Podstawowa, ………………………………………………….
* Szkoła Podstawowa, …………………………………………………………………,
* Zespół Szkół, ………………………………………………………………………………………………………………………
* Fundacja …………………………………………………………………………………………………………... dotyczy: Żłobek ……………………………………………………………………………………………………………………………,

……………………..

Dowody: *Harmonogram na rok 2022*

* Szkoła Podstawowa, ………………………………………………….,
* Szkoła Podstawowa, ……………………………………………………………...,
* Szkoła Podstawowa, ……………………………………………………...,
* Internat w ………………………………………..;
* Internat w …………………………………………………………………,
* Zespół ………………………………………………………………………………………………………………………. …………………………….

W **2021 r**. zaplanowanych zostało **76** kontroli, wykonano **– 59** kontroli zgodnie
z rocznym harmonogramem kontroli. Pozaplanowych kontroli wykonano - **16** (sprawdzające lub interwencje) oraz **54** kontroli wypoczynku.

Nie wykonano **17** kontroli z (powodu likwidacji placówek, nie wykonania decyzji).

Do 31 października 2022 r. zaplanowanych zostało **64** kontrole, wykonano **50** kontroli zgodnie z rocznym harmonogramem kontroli. Pozaplanowych kontroli wykonano - **19** (interwencja, sprawdzające, na wniosek) oraz **52** kontrole wypoczynku. Nie wykonano **14** kontroli z powodu ogłoszonego stanu epidemii lub likwidacji obiektów.

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Harmonogram nadzoru nad obiektami na rok 2021 i 2022 do dnia kontroli opracowany został w oparciu o bieżące potrzeby nadzoru, plan zasadniczych przedsięwzięć, wyniki dotychczasowych kontroli, jak również z uwzględnieniem oceny uzyskanej po wypełnieniu „Arkuszy oceny zakładu produkcji/obrotu żywnością/materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością”.

W 2021 r. zaplanowano 423 kontrole, z których wykonano 109(plan kontroli obiektów zrealizowano w 27 %). Ponadto w roku 2021 w obszarze HŻŻiPU przeprowadzono bardzo dużo kontroli pozaplanowych – 460.

W analizowanym podczas kontroli okresie 2022 roku zaplanowano kontrole 374 obiektów, z czego wykonano 119. Założenia planu zrealizowano w 32 %. Jednocześnie pracownicy obszaru HŻŻiPU przeprowadzili 385 kontroli pozaplanowych.

Niewykonanie założeń w całości spowodowane było koniecznością przeprowadzenia dużej liczby kontroli pozaplanowych, związanych z licznymi zgłoszeniami interwencyjnymi, oceną realizacji ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii SARS-CoV-2, rozpatrywaniem wniosków stron w sprawie wpisu do rejestru i zatwierdzenia zakładów, poborem próbek, powiadomieniami RASFF, kontrolami sprawdzającymi, a także z brakami kadrowymi, związanymi z długotrwałą absencją pracowników.

**c) sprawdzanie zapisów uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pod względem merytorycznym:** ocenie poddano karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności nw. pracowników PSSE w Drawsku Pomorskim:

* ………………………. - młodszy Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego z dnia 1 marca 2021 r. oraz z dnia 1 lipca 2022 r. - asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego
* Aleksandra Świercz – asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego PSSE w Drawsku Pom. (kierownika technicznego obszaru HK)
* Kornelia Handel – asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego PSSE w Drawsku Pom.(HK)
* Łukasz Jorka – młodszy asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego PSSE w Drawsku Pom. (HK)
* Agata Piskorska - Gałązkiewicz - młodszy asystent, kierownik techniczny HŻŻIPU
* Nela Bohdanowicz - młodszego asystenta HŻŻiPU
* Aleksandra Koralewska – młodszy asystent HŻŻiPU
* Adam Baranowski- młodszego asystenta Oddziału nadzoru sanitarnego (HP)
* Monika Jorka – asystent (Kierownik Techniczny EP)
* Martyna Sewerynowicz – młodszy asystent (z-ca Kierownika Technicznego EP)
* Anna Mickun-Jakiel – starszy asystent Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży

Ocenione karty opracowane zostały prawidłowo pod względem merytorycznym, są adekwatne do zakresów czynności realizowanych przez pracowników komórek organizacyjnych, obejmują one zagadnienia merytoryczne związane z pracą. Analizowane dokumenty zawierają zakresy uprawnień, współzależności służbowej, obowiązków i odpowiedzialności.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

**Uchybienie:**

Oceniane karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika nie obejmują wszystkich zagadnień merytorycznych związanych z wykonywaniem obowiązków w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, wynikających z przepisów szczegółowych, tj. wszystkich zadań wykonywanych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (nie uwzględniono wydawania stanowisk dotyczących odstąpienia od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz uzgadniających zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko) oraz wydawania stanowisk dotyczących zastosowania rozwiązań innych niż określone w obowiązujących przepisach prawnych, w tym w zakresie warunków technicznych.

Dowody:

* karta uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności Pana ………………………….. - Młodszego Asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego z dnia 1 marca 2021 r.;
* karta uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności Pana ………………………………. - Asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego z dnia 1 lipca 2022 r.

W zakresie Epidemiologii:

* w pkt. 16 części V zapisany został obowiązek dot. „przeprowadzanie i dokumentowanie czynności kontrolnych zgodnie z aktualnymi aktami prawnymi i Zarządzeniami GIS” dot. obszaru higieny komunalnej, przy czym zapis ten nie jest spójny z nagłówkiem dokumentu. W odniesieniu do p. ………………………….. zapis ten nie jest spójny ze wskazaną w nagłówku dokumentu komórką organizacyjną, tj. stanowiskiem pracy ds. epidemiologii. W odniesieniu natomiast do p. ………………………. jako komórka organizacyjna w nagłówku wskazany jest „Oddział Nadzoru Sanitarnego, podczas gdy w symbolu komórki zapisano „N.EP” - **spostrzeżenie.**
* Brak jest natomiast odniesienia do obsługi systemu SEPIS czy ESNDS – **uchybienie.**

Należy wskazać, że w pionie Epidemiologii zatrudnione na dzień kontroli były 2 osoby, przy czym osoby te rozpoczęły pracę w obszarze od kwietnia i maja 2022 r., stąd też charakter kontroli miał również formę instruktażową ukierunkowania nowych pracowników do pracy i nakreślenia specyfiki pracy pionu. W stosunku do poprzedniej kontroli z 2019 r. skład osobowy zmienił się w całości bowiem 1 osoba odeszła na emeryturę, a 2 osoby pracujące w okresie pandemii zrezygnowały z pracy.

Dokonano oceny Kart „Zakres obowiązków, upoważnień, odpowiedzialności, uprawnień” pracowników zatrudnionych na dzień kontroli w obszarze. Ustalone zostało, że w ocenianych zakresach obowiązków służbowych i odpowiedzialności pracowników Oddziału Epidemiologii wskazano bezpośrednią zależność służbową (pracownicy podlegają Kierownikowi Oddziału Nadzoru Sanitarnego) oraz podano uprawnienia pracowników. Ponadto w zakresach obowiązków u pracowników wskazany został zakres funkcyjny wynikający z systemu zarządzania jakością (dot. kierownika i zastępcy). W „Kartach uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności” pracowników w części V pkt 16 i 17 oraz VI pkt 8 i 9 wskazane są zapisy odnoszące się do realizacji zadań zgodnie z obowiązującym Systemem Zarządzania Jakością.

Pracownicy w kartach uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności posiadają zapisy szczegółowe odnoszące się do nadzoru nad podmiotami działalności leczniczej uwzględniając również zakres odnoszący się do nadzoru nad zakażeniami szpitalnymi m.in. w części V pkt. 2 i 3*,* przy czymzawarte są w nichobowiązki wynikają z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 05.12.2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* dot. oceny realizacji działań zapobiegających szerzeniu się zakażeń i chorób zakaźnych oraz dokumentacji tych działań w obrębie kontrolowanej jednostki.

Analizując oceniane dokumenty stwierdzono również w przedmiotowych kartach poprawne wskazanie obowiązków dot. prowadzenia postępowania administracyjno-egzekucyjnego (cz. V pkt. 6).

Ponadtopracownicy obszaru Epidemiologii posiadają zapisy dot. wprowadzania na bieżąco danych z wybranych chorób zakaźnych do SRWE oraz Epibaza i ROE (cz. V pkt 10),

W zakresie Higieny Komunalnej:

Wspomagająco w obszarze higieny komunalnej zadania wykonuje jeszcze 4 pracowników innych obszarów merytorycznych w ograniczonym, fragmentarycznym zakresie (co dokumentują zapisy w ich Kartach uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności).

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higieny Pracy, Higieny Dzieci i Młodzieży, pozytywnie z uchybieniem w zakresie Higieny komunalnej, Epidemiologii, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.**

**2. REJESTRY I EWIDENCJE – SPRAWDZENIE:**

**a) kompletności - rejestry i ewidencje prowadzone na podstawie obowiązujących przepisów oraz przyjęte wewnętrznie do prowadzenia, w tym rejestry obiektów:**

w kontrolowanym obszarze prowadzone są rejestry wynikające z przepisów prawa oraz procedury PON-09. Rejestry prowadzone są w formie papierowej i elektronicznej.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 u.b.ż.ż. PPIS w Drawsku Pomorskim prowadzi rejestr obiektów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży :

Na kontrolowanym stanowisku pracy prowadzone są:

**w 2021 r.:**

* rejestr decyzji administracyjnych (wpisy od 1-20, tj. 10 decyzji merytorycznych, 7 prolongat, 3 decyzje – opinie),
* rejestr protokołów kontroli, mandatów karnych i decyzji – rachunków (wpisy od 1-137: wydano 6 decyzji – rachunków /758 zł.), 0 mandatów/0zł,
* rejestr interwencji (wpisów: 2), 2 zasadne,
* rejestr postanowień (1),
* rejestr upomnień: (0)
* rejestr protokołów wspólnych (wpisów: 0),

**w 2022 r**.: (do 14.11.2022 r.)

* rejestr decyzji administracyjnych (wpisy od 1-22, tj. 6 decyzji merytorycznych, 12 prolongat, 4 decyzje – opinie opinie),
* rejestr protokołów kontroli, mandatów karnych i decyzji – rachunków (wpisy od 1-131, wydano 12 decyzji – rachunków /1116,72 zł.), 0 mandatów/0zł,
* rejestr interwencji (wpisów od 1-4), 1.zasadna,
* rejestr postanowień (bez wpisów),
* rejestr upomnień: (3)
* rejestr protokołów wspólnych (wpisów: 0).

Rejestry są zgodnie z wymaganiami Procedur Ogólnych Nadzoru: PON-09 „Czynności kontrolne” oraz PON-01 „Nadzór nad dokumentami i zapisami”.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

W kontrolowanej komórce organizacyjnej prowadzone są w formie elektronicznej i papierowej spisy poszczególnych kategorii spraw. Rejestry i spisy spraw uzupełniane są na bieżąco.

Dodatkowo prowadzi się rejestry:

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku: Rejestr tytułów wykonawczych.

W zakresie Epidemiologii: prowadzony jest dodatkowo rejestr zgłoszeń ZLK i ZLB przekazywanych do innych stacji oraz rejestr zakażeń niewymagających zgłaszania.

Stwierdzono:

W zakresie Epidemiologii:

* w kontrolowanym obszarze prowadzone są rejestry z wyjątkiem rejestrów odnoszących się do nadzoru nad realizacją szczepień ochronnych w 2021 r. – **nieprawidłowość.**

**b) sposobu ich prowadzenia, w tym poprawności merytorycznej i rzetelności:**

rejestry prowadzone są rzetelnie i poprawnie pod względem merytorycznym. Wpisy do rejestrów dokonywane są na bieżąco, przez pracowników kontrolowanych obszarów.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Rejestru obiektów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej stanowiącego ewidencję obiektów będących pod nadzorem. W poszczególnych przypadkach brak kompletnych informacji – brakuje np. daty wpisu, siedziby zakładu, rodzaju i zakresu działalności (…) **-uchybienie.**

Numery wpisów do rejestru w okresie objętym kontrolą nadawane są prawidłowo, jednakże weryfikacji i poprawy wymagają wpisy z lat wcześniejszych **-uchybienie.**

W zakresie Epidemiologii:

W zakresie prowadzenia nadzoru epidemiologicznego nad chorobami zakaźnymi, zakażeniami i zatruciami na terenie powiatu drawskiego prowadzone są rejestry zgodnie z art. 30 oraz art. 41 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 roku o *zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* oraz wg zał. Nr 5 wyd. I z dnia 28.05.2020 r. do PON-09 „Czynności kontrolne”. Za prowadzenie rejestrów odpowiedzialni są wyznaczeni pracownicy pionu epidemiologii. Rejestry chorób zakaźnych prowadzone są w formie elektronicznej i papierowej. Rejestry zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną w 2022 roku prowadzone są prawidłowo wg wymagań określonych w art. 30 ust. 2 oraz art. 41 ustawy *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* oraz zawierają dodatkowe informacje ułatwiające sporządzanie sprawozdań epidemiologicznych.

W 2022 r. rejestry dot. chorób zakaźnych oraz wynikające z PON-09 *„Czynności kontrolne”* prowadzone są w formie elektronicznej, z wyjątkiem *Rejestru pokąsań ludzi przez zwierzęta chore lub podejrzane o zakażenie wścieklizną* oraz *Rejestru urządzeń sterylizacyjnych.* W 2021 r. w formie papierowej funkcjonowały rejestry: *Nosicieli Antygenów HBSAg i Przeciwciał HCV*, *Nosicieli Antygenów HBSAg* oraz *Nosicieli Przeciwciał HCV*. Od 2022 r. powyższe rejestry prowadzone są w formie elektronicznej, w sposób zgodny ze wzorem zamieszczonym w PON-09. W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy przypadkami wpisanymi w rejestr chorób zakaźnych, a zgłoszonymi w sprawozdaniu MZ-56.

W kontrolowanym obszarze dot. nadzoru nad szczepieniami ochronnymi w tym preparatami szczepionkowymi w 2022 r. prowadzone są rejestry wynikające z przepisów prawa oraz procedury PON-09. Rejestry prowadzone są w formie elektronicznej oraz dodatkowo w formie papierowej (dot. Rejestru niepożądanych odczynów poszczepiennych).

**Stwierdzono:**

Niemniej prowadzenie rejestrów zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 5.12.2008 r. o *zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych* wymaga poprawy staranności w niżej opisanych sytuacjach. Podczas kontroli stwierdzono, że rejestry zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną w 2021 roku

* nie zawierały niektórych wymaganych danych określonych w art. 30 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*- **nieprawidłowość**,a mianowicie danych mających znaczenie dla nadzoru epidemiologicznego oraz zapobiegania chorobom zakaźnym i zakażeniom i ich zwalczania, zgodnie z zasadami wiedzy medycznej, które w zależności od rodzaju choroby lub zakażenia oraz okoliczności, obejmują:
1. charakterystykę podstawowych objawów klinicznych,
2. opis okoliczności wystąpienia zakażenia, zachorowania lub zgonu z powodu zakażenia lub choroby zakaźnej, ze szczególnym uwzględnieniem czynników ryzyka,
3. dane dotyczące przynależności do populacji kluczowych dla nadzoru epidemiologicznego nad danym zakażeniem lub chorobą zakaźną,
4. dane dotyczące postępowania diagnostycznego, wyniki badania klinicznego, badań dodatkowych i laboratoryjnych, charakterystykę fenotypową i genotypową biologicznego czynnika chorobotwórczego, w tym informacje o lekooporności,
5. dane dotyczące schematu i wyników leczenia.
* Ponadto podczas kontroli stwierdzono, że ww. rejestry nie zawierały również danych określonych w art. 30 ust. 2 ustawy, a mianowicie danych określonych w pkt. 5 i 6, tj. obywatelstwa i kraju pochodzenia – **nieprawidłowość**.
* Podczas czynności kontrolnych w dniu 21.11.2022 r. nie okazano rejestrów odnoszących się do nadzoru nad realizacją szczepień ochronnych prowadzonych w 2021 r. wynikających z procedury PON-09(poza rejestrem NOP)- **nieprawidłowość**.
* W PSSE w Drawsku Pomorskim funkcjonuje Rejestr Interwencji prowadzony zgodnie z zał. nr 5 wyd. I z dnia 28-05-2020 r. do PON-09 wyd. VII.Rejestr prowadzony w 2021 r. nie zawierał znaku sprawy (niewypełniona kolumna) oraz informacji o zasadności wniesionej interwencji, co wskazane jest dokumentować w kolumnie „uwagi”. Natomiast w rejestrze z roku 2022 brak informacji o zasadności interwencji **– spostrzeżenie.**
* W obszarze Epidemiologii prowadzony jest również Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej. W rejestrze tym błędne odnotowano daty wpływów wniosków, tj. sprawy o numerze N.EP.1331.3.2021 oraz N.EP.1331.4.2021 wpłynęły do PSSE w Drawsku Pomorskim w dniu 18.11.2021 r., sprawa N.EP.1331.5.2021 wpłynęła w dniu 24.11.2021, a sprawa o numerze N.EP.1331.6.2021 wpłynęła w dniu 24.11.2021 r. Wszystkie ww. sprawy zarejestrowano na dzień 15.11.2021 r. **– uchybienie.**

**c) przypisania personalnej odpowiedzialności za prowadzenie rejestrów i ewidencji:**

Odpowiedzialność personalna za prowadzenie rejestrów określona została w „Wykazie odpowiedzialności wynikających z dokumentów Systemu Zarządzania Jakością” do PON-01

„Nadzór nad dokumentami i zapisami” oraz w postaci odpowiedniego zapisu w poszczególnych rejestrach, w kartach uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Z informacji uzyskanych w toku prowadzonej kontroli wynika, żeosobą odpowiedzialną za prowadzenierejestrów i ewidencji dotyczących realizacji zadań zapobiegawczego nadzoru sanitarnego jest Pan ……………………….. Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego PSSE w Drawsku Pomorskim, co uwzględniono w Karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w zakresie Higieny Komunalnej, Higieny Pracy, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Higieny Dzieci i Młodzieży, pozytywnie z uchybieniem w zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie Epidemiologii.**

**3. ROZPATRYWANIE SKARG, WNIOSKÓW I PISM INTERWENCYJNYCH W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ:**

**3.1. SKARGI:**

W PSSE w Drawsku Pomorskim funkcjonuje „Centralny rejestr skarg i wniosków”. W zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg oraz wniosków obowiązuje „*Instrukcja przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej*” zatwierdzona Zarządzeniem Nr 020-2-6/17 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim z dnia 20 października 2017 r. Zgodnie z instrukcją ww. rejestr znajduje się w sekretariacie PSSE.

Przyjmowanie interesantów w sprawie skarg, wniosków i interwencji odbywa się codziennie w godzinach od 10:00 do 11:00 − informacja zamieszczona jest na tablicy informacyjnej w Sekretariacie PSSE. Skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, ustnie do protokołu, pocztą elektroniczną, elektroniczną skrzynką podawczą e-PUAP lub za pomocą telegramu/telefaksu.

W zakresie Higieny Komunalnej:

W analizowanym okresie w obszarze higieny komunalnej w 2022 r. zarejestrowano 3 skargi dot. działania pracowników obszaru – co dokumentują zapisy w poz. 1, 2 i 4 rejestru. Przy czym do czasu kontroli zakończone zostały postępowania wyjaśniające w odniesieniu do 2 spraw – postępowania wyjaśniające przeprowadzono z zachowaniem miesięcznego terminu, wniesione skargi uznano za bezzasadne, zgłaszający zostali poinformowani o sposobie ich załatwienia.

**3.2. PISMA INTERWENCYJNE:**

Przyjmowane interwencje rejestrowane są w rejestrach interwencji.

W zakresie Epidemiologii:

W 2021 r. do PSSE w Drawsku Pomorskim wpłynęło 5 interwencji z zakresu epidemiologii. Dwie ze zgłoszonych interwencji dotyczyły nieprzestrzegania reżimu sanitarnego w punkcie wymazowym oraz punkcie szczepień przeciw Covid-19, 3 nieprawidłowego stanu sanitarno-higienicznego w podmiotach działalności leczniczej.

Analizie poddano 100% dokumentacji. Osobom składającym interwencję udzielano odpowiedzi pisemnie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.Stwierdzono, iż do pisma znak: N.EP.9020.7.6.2021.JF z dnia 12.02.2021 r. oraz N.EP.9011.7.11.2022.MJ z dnia 22.09.2022 r. nie dołączano klauzuli RODO. Ponadto do pisma znak: N.EP.9011.7.40.2021.JF z dnia 27.12.2021 r. nie załączono potwierdzenia wysłania wiadomości mailowej **– uchybienie.**

W okresie od 01.01.2022 r. do dnia kontroli odnotowano 2 interwencje. Tematyka spraw dotyczyła występowania zagrożenia zdrowia z powodu przebywania w miejscach publicznych osoby chorej na gruźlicę oraz zastrzeżeń nt. warunków sanitarno-higienicznych w obiekcie działalności leczniczej.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Zarejestrowano interwencje dotyczące nadzorowanych obiektów – w roku 2021 - 25
(14 anonimowych), w tym 7 uznano za zasadne, w okresie od 01.01.2022 r. do 17.11.2022 r. - 27 (14 anonimowych), w tym 8 uznano za zasadne.

Wszystkie przeanalizowane interwencje zostały rozpatrzone bez zbędnej zwłoki, za wyjątkiem interwencji przekazanej pisemnie przez ……………………………………………………….. ……………………………………………………. z siedzibą w Wałczu w dniu 11.08.2022 r. dot. niewłaściwego zaprowiantowania dzieci podczas całodniowej wycieczki oraz jakości i warunków spożywania posiłków przez dzieci przebywające w okresie od 29.07.2022 r. do 08.08.2022 r. na kolonii w ………………………………………………………………………………………………….., ………………… **– czynności kontrolne przeprowadzono dopiero w dniu 23.08.2022 r.** (protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 23.08.2022 r. nr HŻ.9020.386.2022) **-uchybienie.**

W obszarze Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku prowadzony jest rejestr interwencji, w którym odnotowywane są wszystkie zgłoszenia.

W kontrolowanym okresie przekazano 3 interwencje do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Drawsku Pomorskim zgodnie z ich właściwością.

Dokumentacja dot. interwencji przechowywana jest w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu sprawy.

Przeanalizowano dokumentację, dotyczącą sposobu załatwienia 8 spraw udokumentowanych protokołami z kontroli: z dnia 19.05.2021 r. nr HŻ.9020.1.161.2021; z dnia 03.08.2021 r. nr HŻ.9020.225.2021; z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021; z dnia 19.11.2021 r. nr HŻ.9020.1.506.2021; z dnia 17.03.2022 r. nr HŻ.9020.132.2022; z dnia 08.04.2022 r. nr HŻ.9020.173.2022; z dnia 23.08.2022 r. nr HŻ.9020.186.2022 oraz notatkami służbowymi z dnia 21.07.2021 r., z dnia 07.02.2022 r.

Interwencje te dotyczyły między innymi nieprawidłowego stanu sanitarnego bieżącego i technicznego obiektów żywnościowo - żywieniowych oraz zagadnień wynikających z nieprzestrzegania kontroli wewnętrznej opartej na zasadach systemu HACCP, wystąpienia dolegliwości żołądkowo-jelitowych po spożyciu żywności, wprowadzania do obrotu środków spożywczych przeterminowanych lub o niewłaściwej jakości zdrowotnej. W każdym przypadku podjęto działania kontrolne, udokumentowane protokołami bądź adnotacjami służbowymi, w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości osoby odpowiedzialne zostały ukarane mandatami karnymi, prowadzone było stosowne postępowanie administracyjne. Nie we wszystkich analizowanych przypadkach interwencji imiennych do osób zgłaszających wysłano odpowiedzi dot. sposobu ich załatwienia – interwencje przyjęte w dniach 15.11.2021 r. (nr ewidencji 18/2021) i 19.11.2021 r. **-uchybienie.**

W korespondencji skierowanej do osób wnoszących interwencje spełniono obowiązek informacyjny, o jakim mowa w motywie 60 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* (RODO), tj. osoby te były poinformowane o fakcie prowadzenia operacji przetwarzania ich danych osobowych i o celach takiego przetwarzania, za wyjątkiem pisma do osoby wnoszącej interwencję z dnia 08.09.2022 r. znak: N.HŻ.9011.7.117.2022.APG, N.HD.9011.7.122.2022.AMJ **– nieprawidłowość.**

Wniesiono następujące uwagi do merytorycznego sposobu załatwienia przeanalizowanych interwencji:

* zgłoszenie telefoniczne z dnia 06.04.2022 r. dot. wystąpienia dolegliwości jelitowych po spożyciu kiełbasek kebabików odgrzewanych, zakupionych w sklepie …………………….. w …………………. (udokumentowane protokołem przyjęcia interwencji) – celowe dlarozpatrywanej sprawy byłoby uzyskanie informacji od osoby wnoszącej interwencję kiedy i w jakiej ilości zakupiła przedmiotowy produkt, czy został spożyty na miejscu, a jeżeli nie, to po jakim czasie został spożyty i w jakich warunkach był transportowany/przechowywany. W protokole kontroli sanitarnej interwencyjnej nr HŻ.9020.173.2022 przeprowadzonej w dniu 08.04.2022 r. dokonano zapisu, że wg oświadczenia przedstawiciela kontrolowanego obiektu produkty mięsne z odpieku są przeznaczone do sprzedaży przez jeden dzień, przywołana została dokumentacja zakładu dot. przekazania wewnętrznego wyrobów, rejestr strat produktu z wypieku oraz rejestr produktów przekazanych do kat. 3 – nie odniesiono się w nim natomiast, czy informacja dot. sprzedaży tych produktów w ciągu jednego dnia ma odzwierciedlenie w przedstawionej dokumentacji; ponadto w celu zweryfikowania tej informacji należało również sprawdzić wielkość sprzedaży tych produktów w danym dniu **-spostrzeżenie.**
* zgłoszenie telefoniczne z dnia 19.11.2021 r. nr ewidencji 23/2021 i z dnia 18.01.2022 r. nr ewidencji 1/2022 dot. wędzenia mięsa niewiadomego pochodzenia na sprzedaż – celowe dla rozpatrywanej sprawy byłoby uzyskanie informacji od osoby wnoszącej interwencje, gdzie odbywa się przedmiotowa sprzedaż: jeżeli stacjonarnie – miejsca i terminu jej prowadzenia, a jeżeli za pośrednictwem Internetu, to na jakich stronach znajdują się oferty sprzedaży **-spostrzeżenie.**
* zgłoszenie telefoniczne z dnia 15.11.2021 r. nr ewidencji 18/2021 - w protokole kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021 na str. 1 wpisano, że „kontrolę przeprowadzono w związku z interwencją wniesioną w dniu 15.11.2021 r., dotyczącą niewłaściwej jakości środków spożywczych – metki cebulowej z przekroczonym terminem przydatności do spożycia, nieświeżego oraz myciem mięsa nieświeżego – wprowadzanego do obrotu handlowego.” W treści protokołu przyjęcia interwencji z dnia 15.11.2021 r. nr ewidencji 18/2021 brak informacji o stosowanym w zakładzie procederze „mycia mięsa nieświeżego”. Ponadto celowe dla rozpatrywanej sprawy byłoby sprawdzenie dokumentacji potwierdzającej terminy dostaw do sklepu produktów nietrwałych mikrobiologicznie, np. metki cebulowej, której dotyczyło zgłoszenie **-spostrzeżenie.**
* zgłoszenie telefoniczne z dnia 15.11.2021 r. nr ewidencji 18/2021 - w protokole kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021 na str. 2 wpisano środki spożywcze sprawdzone podczas czynności kontrolnych pod względem trwałości, w tym m.in. „kefir naturalny data przydatności do spożycia 04.11.2021”, zgodnie z zapisem w dniu przeprowadzenia kontroli, tj. 15.11.2021 r. produkt ten był przeterminowany. Nie został on uwzględniony w zamieszczonym niżej wykazie produktów przeterminowanych oraz w oświadczeniu właścicielki sklepu z dnia 15.11.2021 r. o wycofaniu produktów przeterminowanych **-spostrzeżenie.**
* w odpowiedziach do ………………… i do osoby wnoszącej interwencję (pisma z dnia 08.09.2022 r. znak: N.HŻ.9011.7.117.2022.APG, N.HD.9011.7.122.2022.AMJ) przy opisie zakresu czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 23.08.2022 r.błędnie wpisano datę wniesienia interwencji: jest 06.04.2022 r., powinno być 11.08.2022 r. **-spostrzeżenie.**
* w odpowiedzi PPIS w Drawsku Pomorskim z dnia 31.12.2021 r. znak: N.HŻ.9011.7.91.2021.APG na interwencję z dnia 12.12.2021 r. – błędnie wskazano adresata - nazwisko osoby wnoszącej interwencję. Wobec powyższego niecelowe było wystąpienie do ……………………………… o udzielenie informacji o aktualnym miejscu przebywania …………………. (pisma PPIS w Drawsku Pom.:  z dnia 11.01.2022 r. znak: N.HK.9011.7.1.2022.APG, z dnia 30.03.2022 r. znak: N.HŻ.9011.7.1.2022.APG) **-spostrzeżenie.**

W zakresie Higieny Komunalnej:

Interwencje z zakresu tematyki higieny komunalnej rejestrowane są w „Rejestrze Interwencji” prowadzonym w formie elektronicznej.

W 2021 r. w obszarze higieny komunalnej wpłynęło 13 interwencji:

* 4 interwencje przekazano do załatwienia innym podmiotom;
* 9 interwencji rozpatrzono zgodnie z kompetencjami przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim.

W okresie od 01.01.2021 r. do dnia kontroli w obszarze higieny komunalnej wpłynęło 16 interwencji:

* 2 interwencje przekazano do załatwienia innym podmiotom;
* do dnia kontroli rozpatrzono 13 interwencji zgodnie z kompetencjami przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim.

Szczegółowej ocenie wraz z oceną związanej dokumentacji kontrolnej (protokoły kontroli) poddano łącznie 15 (51,7%) postępowań wyjaśniających dot. zgłoszeń interwencyjnych, które wpłynęły do PSSE w Drawsku Pomorskim w okresie objętym kontrolą.

**Stwierdzono:**

* w protokołach kontroli interwencyjnych realizowanych u przedsiębiorców uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli o ogólnikowej i niewystarczającej treści, np. „kontrola interwencyjna”, z pominięciem powołania treści art. 48 ust. 11 pkt. 4 ustawy Pp. - **nieprawidłowość**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.53.2021 z dn. 17.03.2021, HK.9020.75.2021 z dn. 12.04.2021, HK.9020.86.2021 z dn. 23.04.2021;

* w treści protokołów kontroli interwencyjnych dokonywano niewskazanych zapisów oceniających zasadności wniesionych zgłoszeń interwencyjnych cyt. „stwierdzono bezzasadność wniesionego zgłoszenia” - **uchybienie**

dowód:

protokół kontroli Nr: HK.9020.63.2021 z dn. 29.03.2021, HK.9020.360.2021 z dn. 05.11.2021, HK.9020.1.48.2022 z dn. 14.06.2022;

* data wydania pism związanych z załatwianiem zgłoszeń interwencyjnych inna niż data sporządzenia dokumentu w formie e-puap - **nieprawidłowość**

dowód: pismo znak: N.HK.9011.7.17.2021.KH z dn. 29.11.2021/ data sporządzenia dokumentu e-puap 30.11.2022, pismo znak: N.HK.9011.5.17.2022.AŚ z dn. 01.06.2022/ data sporządzenia dokumentu e-puap 02.06.2022, pismo znak: N.HK.9011.2.6.2022.AŚ z dn. 27.07.2022/ data sporządzenia dokumentu e-puap 28.07.2022, pismo znak: N.HK.9020.316.ŁJ z dn. 10.11.2022/ data sporządzenia dokumentu e-puap 14.11.2022;

* w dokumentacji spraw interwencyjnych brak dowodu potwierdzenia wysłania odpowiedzi o sposobie załatwienia zgłoszenia do osób wnoszących (dot. odpowiedzi udzielanych z wykorzystaniem drogi e- mailowej) - **spostrzeżenie**

dowód: pisma skierowane do osób wnoszących interwencje znak: N.HK.9011.7.3.2021.KH z dn. 30.03.2021, N.HK.9011.7.18.2022.AŚ z dn. 27.07.2022, z dn. 10.08.2022, z dn. 02.09.2022, N.HK.9011.7.17.2021.KH z dn. 29.11.2021, N.HK.9011.7.19.2022.AŚ z dn. 10.08.2022, N.HK.9011.7.20.2022.A.S z dn. 16.08.2022, N.HK.9011.7.23.2022.KH z dn. 02.09.2022, N.HK.9011.7.24.2022.KH z dn. 02.09.2022, N.HK.9020.316.2022.ŁJ z dn. 09.11.2022;

* zgłoszenia interwencyjne przekazywane z wykorzystaniem art. 65 § 1 k.p.a. skierowane do podmiotów administrujących i zarządzających, np. zakładów gospodarki mieszkaniowej, zarządów gospodarki mieszkaniowej, straży miejskich, gminnych ośrodków pomocy społecznej, zamiast do właściwych organów, nadto przekazanie następowało z pominięciem badania własnej właściwości w stopniu wystarczającym - **nieprawidłowość**

dowód: pismo: N.HK.9011.5.4.2021.KH z dn. 09.06.2021, N.HK.9011.7.17.2021.KH z dn. 29.11.2021, N.HK.9011.7.19.2022.AŚ z dn. 10.08.2022, N.HK.9011.7.24.2022.KH z dn. 02.09.2022;

* w pierwszej korespondencji brak spełnienia obowiązku informacyjnego o jakim mowa w motywie 60 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), który wskazuje że osoba, której dane dotyczą, musi być poinformowana o fakcie prowadzenia operacji przetwarzania jej danych osobowych i o celach takiego przetwarzania - **nieprawidłowość**

dowód: korespondencja w sprawach interwencyjnych rozpoczętych pismami znak: N.HK.9011.7.3.2021.KH z dn. 30.03.2021, N.HK.9011.5.4.2021.KH z dn. 09.06.2021, N.HK.9011.7.15.2021.KH z dn. 12.11.2021, N.HK.9011.7.5.2022.AŚ z dn. 16.05.2022, N.HK.9011.7.18.2022.AŚ z dn. 27.07.2022, N.HK.9011.7.19.2022.AŚ z dn. 10.08.2022, N.HK.9011.7.20.2022. AŚ z dn. 16.08.2022, N.HK.9020.316.2022.ŁJ z dn. 09.11.2022.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

W 2021 roku odnotowano **2** interwencje (2 zasadne);

W 2022 roku odnotowano **4** interwencje (1 zasadna);

W ocenianym okresie poddano ocenie sposób rozpatrzenia i załatwienia **5** interwencji (**2** w **2021** r, **3** w **2022** r.), które dot. niewystarczającej ilości suchego prowiantu jaki dostały dzieci podczas trwania całodniowej wycieczki, niezgłoszonego wypoczynku do bazy MEN oraz niskiej temperatury w salach lekcyjnych w szkole podstawowej.

Interwencje zostały rozpatrywane zgodnie z właściwością. Zapisy z przyjęcia telefonicznych zgłoszeń dokonano na druku PSSE pt. „Protokół przyjęcia skargi-wniosku-interwencji wniesionej/wniesionego ustnie, telefonicznie”; Dokumentacja prowadzonych spraw umożliwia kontrolę ich przebiegu. W każdym przypadku podjęto niezwłocznie działania kontrolne, udokumentowane protokołami. Osoby zgłaszające interwencje nie zawsze zostały poinformowane o sposobie ich załatwienia, jak również czasem nie dołączono klauzuli RODO w treści emaila.

Skarg i wniosków w ocenianym okresie nie zanotowano.

**Uchybienie:**

W odpowiedzi na interwencję brak klauzuli informacyjnej RODO.

Dowody: Pismo znak: NHŻ.9011.7.117.2022.APG, NHD.9011.7.122.2022.AMJ z dnia 08.09.2022 r.

**Uchybienie:**

Nie udzielono odpowiedzi zgłaszającemu interwencję - brak pisemnej odpowiedzi dołączonej do akt sprawy.

Dowody: Interwencja zgłoszona pocztą elektroniczną w dniu 04.10.2021 r.

W zakresie Higieny Pracy:

w zakresie Higieny Pracy nie wpłynęły skargi i wnioski, wpłynęło 6 pism interwencyjnych dot. m.in. niewłaściwych warunków w zakładach pracy, nieprzestrzegania nakazu zasłaniania ust i nosa przez pracowników, oraz niesprawnej klimatyzacji w obiekcie leczniczym. Ocenie poddano wszystkie interwencje. W związku z wniesionymi interwencjami podejmowano czynności kontrolne. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości prowadzono postępowanie administracyjne mające na celu wyegzekwowanie prawidłowego stanu. Ponadto informowano wnoszących interwencje o sposobie rozpatrzenia sprawy. Zapisy dot. prowadzonego postępowania administracyjnego oraz protokołów kontroli ujęto w dalszej części projektu wystąpienia pokontrolnego odpowiednio w pkt. Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie działalności merytorycznej oraz Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w zakresie Higieny Pracy, pozytywnie z uchybieniami w zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży, pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie Higieny Komunalnej, Epidemiologii, Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku.**

**4. SPRAWDZENIE PROWADZENIA POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ:**

W kontrolowanym okresie w pionie nadzoru sanitarnego wydano decyzje administracyjne/stanowiska (wykaz–poz. 1-5 załącznika nr 1).

**a) Dokumentacji sprawy:**

Dokumentacja sprawy jest gromadzona w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Zgodnie z przepisem art. 66a § 1 Kpa do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są metryki sprawy.

Za wyjątkiem:

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

* metryki sprawy dot. prowadzonego postępowania administracyjnego po przeprowadzeniu czynności kontrolnych w dniu 8.04.2021 r. (protokół nr HŻ.9020.101.2021) **-uchybienie.**

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

* W niektórych metrykach stosowane przekreślenia bez parafki lub dopiski- **uchybienie.**

Dowody: Metryka sprawy znak: N.HD.9020.9.2022.AMJ, NHD.9020.1.108.2017, N.HD.9020.37.2021.AMJ, N.HD.9020.41.2021.

**b) Terminowość** **wydawania:** postępowanie prowadzone są w większości terminowo, sprawy załatwiane są w terminie określonym w art. 35 Kpa lub wskazanym przez organ w myśl art. 36 Kpa.

Stwierdzono wyjątki:

w zakresie Higieny Pracy:

* decyzje, wygaszające i prolongujące, wydane na skutek wniosku ……………………….. znak DPS.071.67.2021.Z.J. z dnia 28.12.2021r., nie zostały wydane w terminie określonym w art. 35 Kpa. Przekroczono miesięczny termin i nie zawiadomiono strony postępowania o przyczynie zwłoki, nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy oraz nie pouczono o prawie do wniesienia ponaglenia zgodnie z art. 36 Kpa. Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Dowody:

* wniosek strony znak DPS.071.67.2021.Z.J. z dnia 28.12.2021r.
* decyzja nr 9012.1.36.2022 z dnia 31.01.2022r.
* decyzja nr 9012.1.35.2022 z dnia 31.01.2022r.

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

* decyzje zatwierdzające z dnia 24.09.2021 r. nr 9012.1.302.2021 znak: HŻ.9020.336.2021.APG oraz z dnia 11.01.2022 r. nr 9012.1.11.2021 znak: HŻ.9020.16.2022.APG, co zostało opisane w projekcie wystąpienia w dalszej części.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

* decyzje administracyjne wydane zostały później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, co oznacza , że nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa lub wskazanym przez organ, o którym mowa w art. 36 Kpa – **nieprawidłowość.**

Dowody**:**

* Zawiadomienie: znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r., decyzja znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ, nr 9012.1.463.2021 z dnia 06.12.2021 r. (po terminie 2 dni),
* Zawiadomienie: znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r., decyzja znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ, nr 9012.1.466.2021 z dnia 06.12.2021 r. (po terminie 2 dni),
* Zawiadomienie: znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r., decyzja znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ, nr 9012.1.465.2021 z dnia 06.12.2021 r. (po terminie 2 dni),
* Zawiadomienie: znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r., decyzja znak: HD.9020.40.2021.AMJ, nr 9012.1.467.2021 z dnia 06.12.2021 r. (2 dni później).

**c) Prawidłowości sporządzenia dokumentacji pod względem formalnym i merytorycznym:**

W zakresie Higieny Pracy:

* w uzasadnieniu prawnym nie wskazano i nie wyjaśniono brzmienia przywołanych w rozstrzygnięciu przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 02.02.2011r. (Dz. U. z 2011r., nr 33, poz. 166). W myśl art. 107 § 3 Kpa (…) uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Dowody: decyzja nr 9012.1.387.2021 z dnia 21.10.2021r., nr 9012.1.228.2022 z dnia 24.03.2022.

* w podstawie prawnej decyzji nie wskazuje się nazwy rozporządzenia, a jedynie ministra właściwego do wydania danego rozporządzenia, datę rozporządzenia oraz dziennik ustaw.

Dowody: decyzja nr 9012.1.225.2021 z dnia 19.07.2021r., nr 9012.1.387.2021 z dnia 21.10.2021r.,

* w nw. decyzji nie przywołano art. 155 Kpa. Jednym z elementów decyzji, w myśl art. 107 § 1 pkt 4, jest powołanie podstawy prawnej, na podstawie której organ wydał rozstrzygnięcie.

Dowody: decyzja nr 9012.1.822.2022 z dnia 24.11.2022r.

* Wskazać należy na nieuzasadnioną obszerność uzasadnienia w wydawanych decyzjach. W decyzjach wskazuje się zbędne informacje, nie mające wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

Dowody:

* decyzja nr 9012.1.225.2021 z dnia 19.07.2021r., nr 9012.1.346.2022 z dnia 03.06.2022r., nr 9012.1.414.2022 z dnia 13.07.2022r., nr 9012.1.425.2022 z dnia 19.07.2021r. (decyzja nakazująca – zbędnie informuje się strony o dacie odebrania zawiadomienia o wszczęciu postępowania, umożliwieniu wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, prawie do wniesienia stanowiska w sprawie, dostarczeniu zawiadomienia za zwrotnym potwierdzeniem odbioru);
* decyzja-rachunek nr 9012.1.261.2021 z dnia 18.08.2021r., nr 9012.1.394.2022 z dnia 08.07.2022r., nr 9012.1.516.2022 z dnia 17.08.2022r., nr 9012.1.571.2022 z dnia 02.09.2022r. (decyzja – rachunek – zbędnie informuje się strony o tym, że przeprowadzone czynności kontrolne należą do czynności określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o PIS, dacie odebrania zawiadomienia o wszczęciu postępowania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, umożliwieniu wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, prawie do wniesienia stanowiska w sprawie, dostarczeniu zawiadomienia za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wniesieniu stanowiska przez stronę, dacie odebrania zawiadomienia o wszczęciu postępowania o opłacie, umożliwieniu wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, prawie do wniesienia stanowiska w sprawie, wielokrotne przywoływanie przepisów art. 36 ust. 1 i ust. 2 ustawy o PIS);
* W sentencjach wszystkich wydawanych decyzji stosuje się nieprawidłowe zapisy wskazujące, iż organ orzeka w sprawie. W myśl art. 104 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. I tak odnosząc się do przepisów merytorycznych, zgodnie z:
* **art. 27 ust. 1 ustawy o PIS** organ **nakazuje**, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień;
* **art. 36 ust. 1 ustawy o PIS** organ **obciąża opłatą** za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w związku ze sprawowaniem bieżącego i zapobiegawczego nadzoru sanitarnego;
* **art. 105 Kpa** organ **umarza postępowanie** gdy z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części;
* **art. 162 § 1 Kpa** organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, **stwierdza jej wygaśnięcie** (…);
* **art. 155 Kpa** organ **zmienia za zgodą** **strony** decyzję ostateczną, na mocy której strona nabyła prawo.

Dowody:

* decyzje z art. 27 ust. 1 ustawy o PIS: nr 9012.1.225.2021 z dnia 19.07.2021r., nr 9012.1.346.2022 z dnia 03.06.2022r., nr 9012.1.414.2022 z dnia 13.07.2022r., nr 9012.1.425.2022 z dnia 19.07.2021r.;
* art. 36 ust. 1 ustawy o PIS: nr 9012.1.261.2021 z dnia 18.08.2021r., nr 9012.1.394.2022 z dnia 08.07.2022r., nr 9012.1.516.2022 z dnia 17.08.2022r., nr 9012.1.571.2022 z dnia 02.09.2022r.;
* decyzje z art. 105 Kpa: nr 9012.1.178.2021 z dnia 09.06.2021r.,
* decyzje z art. 162 § 1 Kpa: nr 9012.1.36.2022 z dnia 31.01.2022r.;
* decyzje z art. 155 Kpa: nr 9012.1.212.2021 z dnia 08.07.2021r., nr PPIS-600-790/21 z dnia 17.12.2021r., nr 9012.1.312.2022 z dnia 06.05.2022r., nr 9012.1.35.2022 z dnia 31.01.2022r.
* W adnotacjach służbowych sporządzanych po wpłynięciu dokumentacji potwierdzającej wykonanie nakazów określonych w decyzji nieprawidłowo stosuje się zapisy, że uznaje się nieprawidłowości ujęte w protokole za wykonane. W adnotacji brak odniesienia do wydanej decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości .

Dowody: Adnotacja służbowa z dnia 27.07.2021r., 20.08.2021r., 31.08.2022r., 05.09.2022r.

* w przypadku otrzymania wniosku o zmianę terminu wykonania nakazów z decyzji administracyjnej, PPIS w Drawsku Pomorskim, na podstawie art. 155 Kpa, w zasadnych przypadkach wyrażał zgodę na zmianę terminu. W przypadku 2 decyzji termin wykonania nałożonych na stronę obowiązków decyzją był krótszy niż czas uprawomocnienia się decyzji.

Dowody: decyzja nr 9012.1.822.2022 z dnia 24.11.2022 wraz ze zw. potw. odb.; decyzja nr 9012.1.520.2022 z dnia 16.08.2022r.

* w sentencji decyzji nr 9012.1.36.2022 z dnia 31.01.2022r. (dowód) stwierdzono wygaśniecie pkt. 3 decyzji PPIS w Drawsku Pomorskim nr 9012.1.2012.2021 z dnia 08.07.2021r., która była decyzją wydaną w trybie art. 155 Kpa, tj. decyzją zmieniającą termin wykonania nakazów, a nie decyzją nakładającą na stronę obowiązek. Mając na względzie, iż z dokumentacji sprawy wynika, że obowiązek nałożony na stronę stał się bezprzedmiotowy, organ I instancji wydając decyzję w myśl art. 162 § 1 ust. 1 Kpa winien wygasić punkt z decyzji wydanej w trybie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS, ponieważ to ta decyzja określa nałożone na stronę obowiązki, a nie decyzja zmieniająca termin ich wykonania.
* DECYZJE UMARZAJĄCEdecyzje wydawane są zasadnie. Wuzasadnieniu ww. decyzji organ wskazuje, iż strona usunęła nieprawidłowości ujęte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, a tym samym wszczęte w sprawie postępowanie stało się bezprzedmiotowe. **Wskazać należy, iż nieprawidłowości określa pkt III 3 protokołu kontroli, a nie zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Tym samym w uzasadnieniu decyzji należy powołać prawidłowy dokument określający stwierdzone nieprawidłowości.**

Dowody: decyzja nr 9012.1.366.2021 z dnia 18.10.2021r., nr 9012.1.388.2021 z dnia 21.10.2021r.

* Ponadto w decyzji umarzającej nr 9012.1.388.2021 z dnia 21.10.2021r. (dowód) stwierdzono niepełne uzasadnienie. Odniesiono się jedynie do części dokumentów dostarczonych przez stronę, a będących dowodem usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości. W myśl art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej (…).Sama decyzja wydana została zasadnie, ponieważ jak wynika z dokumentacji sprawy strona dostarczyła organowi wszystkie dokumenty uzasadniające umorzenie wszczętego postępowania.
* W przypadku decyzji umarzającej nr 9012.1.366.2021 z dnia 18.10.2021r. (dowód) z dokumentacji sprawy nie wynika w pełni zasadność umorzenia wszczętego postępowania. W dokumentacji brak wszystkich dokumentów, na których dostarczenie powołuje się organ w adnotacji urzędowej z dnia 12.10.2021r. (dowód).
* Nie wskazano wysokości kosztów pośrednich i bezpośrednich.

Dowody: decyzja-rachunek nr 9012.1.261.2021 z dnia 18.08.2021r., nr 9012.1.394.2022 z dnia 08.07.2022r., nr 9012.1.516.2022 z dnia 17.08.2022r., nr 9012.1.571.2022 z dnia 02.09.2022r.

* W niektórych decyzjach – rachunkach, pomimo prawidłowo naliczonej opłaty, błędnie wskazuje się czas kontroli, tj. w przypadku 30 minut podaje się 0,30 godz..

Dowody: decyzja-rachunek nr 9012.1.446.2021 z dnia 22.11.2021r., nr 9012.1.455.2021 z dnia 02.12.2021r., nr 9012.1.307.2022 z dnia 05.05.2022r.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

**Niżej wymienione dokumenty/postępowania zawierają następujące nieprawidłowości**:

postępowanie wobec przedsiębiorców, na których nakładano obowiązki spełnienia wymagań prawa żywnościowego:

w decyzji zdnia 29.06.2021 r. nr 9012.1.201.2021 znak: HŻ.9020.101.2021 APG przywołano:

* + - przepisy nieobowiązującego rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami do tyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 191 z 30.04.2004., str.1). Przywołany akt prawny został uchylony w dniu 14.12.2019 r. – **nieprawidłowość.**
* rozdział II Załącznika II rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych, zawierający szczególne wymagania dla pomieszczeń, w których się przygotowuje, poddaje obróbce lub przetwarza środki spożywcze, podczas gdy nieprawidłowości stwierdzono w zakresie ścian, podłogi i drzwi w pomieszczeniu magazynowym oraz powierzchni urządzenia chłodniczego, mroźni i chłodni **– nieprawidłowość.**

wdecyzji z dnia 02.11.2021 r. nr 9012.1.404.2021 znak: 9020.372.2021.APGprzywołano:

* przepisy nieobowiązującego rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych (…) **– nieprawidłowość.**
* rozdział II Załącznika II rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych, zawierający szczególne wymagania dla pomieszczeń, w których się przygotowuje, poddaje obróbce lub przetwarza środki spożywcze, podczas gdy stwierdzono nieprawidłowości w magazynie oraz pomieszczeniu kantyny z wydzielonym miejscem socjalno-biurowym. Niezależnie od powyższego przywołano w decyzji „sufity”, podczas gdy nieprawidłowość dotyczyła ścian, zastosowano błędny zapis rozdziału II załącznika II rozporządzenia nr (WE) nr 852/2004. **– nieprawidłowość.**
* w osnowie decyzji z dnia 02.08.2022 r. nr 9012.1.475.2022 znak: HŻ.9020.347.2022 przywołano wyłącznie art. 138 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625, podczas gdy w takich przypadkach należało przywołać art. 138 ust. 2 **-uchybienie.**
* w decyzji z dnia 02.08.2022 r. nr 9012.1.475.2022 znak: HŻ.9020.347.2022 nakazano wycofanie z obrotu handlowego m.in zabezpieczonego mięsa mrożonego niewiadomego pochodzenia, co nie znajduje odzwierciedlenia w ustaleniach z kontroli, które odnoszą się jedynie do nieoznakowanego, niewiadomego i niezidentyfikowanego pochodzenia produktów mrożonych **-uchybienie.**

postępowania dot. procedury rejestracji i zatwierdzania zakładów: w decyzji z dnia 27.09.2022 r. nr 9012.1.630.2021 znak: HŻ.9020.414.2022.NB:

* przywołano art. 31 ust. 2 lit d uchylonego rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie kontroli urzędowych (…), natomiast nie przywołano art. 148 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych (…) (Dz.U. L 95 z 7.4.2017, s. 1 ze zm.) **– nieprawidłowość.**
* nie uszczegółowiono w osnowie art. 37 ustawy o PIS (t. j. Dz.U.2021.195 ze zm.) **– uchybienie.**

w decyzji nr 9012.1.193.2021 z dnia 18.06.2021 r. znak: N.HŻ.9020.152.2021 AJ

* wskazano inny zakres zatwierdzenia zakładu niż we wniosku strony o zatwierdzenie zakładu i o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14.06.2021 r. **– uchybienie.**

w decyzji z dnia 24.09.2021 r. nr 9012.1.302.2021 znak: HŻ.9020.336.2021.APG:

* nie przywołano art. 148 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego
i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych (…) będącego podstawą wydawania decyzji zatwierdzających warunkowo – **nieprawidłowość.**
* w osnowie decyzji nie uszczegółowiono art. 37 ustawy. o PIS - **uchybienie.**
* przywołano przepisy nieobowiązującego rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych (…) -**nieprawidłowość.**
* decyzja została wysłana do strony dopiero 12.10.2021 r. tj. po 18 dniach od jej wydania przez organ **-nieprawidłowość.**

w decyzji z dnia 11.01.2022 r. nr 9012.1.11.2021 znak: HŻ.9020.16.2022.APG:

* w osnowie decyzji nie uszczegółowiono art. 37 ustawy o PIS **– uchybienie.**
* przywołano przepisy nieobowiązującego rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych (…) **– nieprawidłowość.**
* decyzja została wysłana do strony dopiero 27.01.2022 r. tj. po 16 dniach od jej wydania przez organ **– nieprawidłowość.**
* w uzasadnieniu decyzji zawarto sprzeczne informacje „Przeprowadzona kontrola wykazała, iż zakład spełnił warunek określony w decyzji nr 9012.1.302.2021 z dnia 24.09.2021 r. oraz zapewniono warunki sanitarno-techniczne tj. spełnia wymagania w zakresie infrastruktury i wyposażenia, niezbędne do zapewnienia higieny w zakładzie żywienia zbiorowego zamkniętego oraz do utrzymania właściwej jakości zdrowotnej środków spożywczych wykorzystywanych do produkcji dań, jednak nie spełnia wymagań prawa żywnościowego, w zakresie wymaganej dokumentacji – system kontroli wewnętrznej niedostosowany do profilu prowadzonej działalności” **– uchybienie.**

inne: w osnowach decyzji: z dnia 21.06.2022 r. nr 9012.1.375.2022 znak: HŻ.9020.259.2022.NB z dnia 19.08.2022 r. nr 9012.1.525.2022 znak: HŻ.9020.378.2022.NB

* nie uszczegółowiono art. 37 ustawy o PIS **– uchybienie.**
* w zaświadczeniach o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 24.09.2021 r. nr wpisu 294/1603/21orazz dnia 11.01.2022 r. nr wpisu 294/1603/21 **–** ujęto sprzeczne informacje „Działalność jest prowadzona w oparciu o naczynia stołowe” oraz „Działalność będzie prowadzona w oparciu o naczynia i opakowania jednorazowego użytku” **– uchybienie.**
* w zaświadczeniu o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 21.06.2022 r. nr wpisu 998/1603/22 omyłkowo wskazano nr wydanej decyzji (jest: 9012.1.375.2021 winno być 9012.1.375.2022) **– uchybienie.**
* za wyjątkiem sytuacji, w których w trakcie kontroli przeprowadzanych w związku ze złożeniem wniosków o zatwierdzenie stwierdzano brak bądź niedostosowanie systemu HACCP do zakresu prowadzonej działalności:
* W aktach sprawy brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie opłat za czynności kontrolne w ramach urzędowej kontroli sanitarnej przeprowadzonej w dniu 16.09.2021 r. w pionie …………………………………………………………………., a także decyzji- rachunku w przedmiotowej sprawie **– uchybienie.**
* W aktach sprawy brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie opłat za czynności kontrolne w ramach urzędowej kontroli sanitarnej przeprowadzonej w dniu z dnia 21.09.2021 r. w pionie żywienia …………………………………………, a także decyzji- rachunku w przedmiotowej sprawie  **– uchybienie.**

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

* Data wydania decyzji, zawiadomienia a data złożenia podpisu elektronicznego nie są tożsame w poszczególnych sprawach – **nieprawidłowość.**

Dowody:

Zawiadomienie

* znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r., e-PUAP podpisany w dniu 04.11.2021r.,
* znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r., e-PUAP podpisany w dniu 04.11.2021r.,
* znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 04.01.2022 r., e-PUAP podpisany w dniu 05.01.2022r.,
* znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ z dnia 04.01.2022 r., e-PUAP podpisany w dniu 05.01.2022r.,
* znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ z dnia 02.01.2021 r., e-PUAP podpisany w dniu 04.11.2021r.,
* znak: N.HD.9020.44.2021.AMJ z dnia 24.11.2021, e-PUAP podpisany w dniu 03.12.2021r.,
* znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ z dnia 02.11.2021, e-PUAP podpisany w dniu 04.11.2021r
* znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ z dnia 04.01.2022, e-PUAP podpisany w dniu 05.01.2022r.

Decyzja:

* znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ z dnia 06.12.2021 r., decyzja 9012.1.463.2021, e-PUAP podpisany w dniu 09.12.2021 r.;
* znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 06.12.2021 r., decyzja 9012.1.466.2021, e-PUAP podpisany w dniu 15.12.2021 r.;
* znak: N.HD.9020.29.2022.AMJ z dnia 27.07.2022 r., decyzja 9012.1.449.2022, e-PUAP podpisany w dniu 28.07.2022 r.;
* znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ z dnia 06.12.2021 r., decyzja 9012.1.465.2021, e-PUAP podpisany w dniu 15.12.2021 r.;
* znak: N.HD.9020.44.2021.AMJ z dnia 25.02.2022 r., decyzja 9012.1.116.2022, e-PUAP podpisany w dniu 28.02.2021 r.;
* znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ z dnia 06.12.2021 r., decyzja 9012.1.467.2021, e-PUAP podpisany w dniu 15.12.2021 r.;
* znak: HD.9020.42.2021.AMJ , decyzja 9012.1.468A.2021 z dnia 07.12.2021 r. e-puap podpisany w dniu 15.12.2021 r.

inne pismo:

* znak: N.HD.9020.29.2022.AMJ z dnia 19.07.2022 r. z dnia 19.07.2022 r., e-PUAP podpisany w dniu 20.07.2022 r.;

Decyzja - Rachunek:

* znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 28.01.2022 r., nr 9012.1.33.2022, e-PUAP podpisany w dniu 01.02.2022 r.;
* znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ z dnia 28.01.2022 r., decyzja 9012.1.31.2021, e-PUAP podpisany w dniu 28.01.2022 r.;
* znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ z dnia 28.01.2022 r., decyzja 9012.1.30.2022, e-PUAP podpisany w dniu 01.02.2022 r.;
* znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ z dnia 28.01.2022 r., decyzja 9012.1.30.2022, e-PUAP podpisany w dniu 01.02.2022 r.
* Nieprawidłowo wydano decyzję nakazującą wskazując w podstawie przepisy, które nie mieszczą się wprost w kompetencjach Inspekcji Sanitarnej – **nieprawidłowość.**
* ustawę Prawo Budowlane:

Dowody: Decyzje: znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ, nr 9012.1.466.2021 z dnia 06.12.2021 r., znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ, nr 9012.1.463.2021 z dnia 06.12.2021 r., znak: N.HD.9020.18.2021.AMJ, nr 9012.1.197.2021 z dnia 23.06.2021 r., znak: HD.9020.44.2021.AMJ, nr 9012.1.475.2021 z dnia 14.12.2021 r.

* rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które nie mieści się wprost w kompetencjach Inspekcji Sanitarnej:

Dowody: Decyzje:znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ, 9012.1.465.2021 z dnia 06.12.2021 r.,

znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ, nr 9012.1.463.2021 z dnia 06.12.2021r., znak: HD.9020.44.2021.AMJ, nr 9012.1.475.2021 z dnia 14.12.2021r., znak: N.HD.9022.1.102.2022, nr 9012.1.758.2022 z dnia 03.11.2022 r. (opinia), znak: HD.9020.40.2021.AMJ, nr 9012.1.467.2021 z dnia 06.12.2021r., znak: N.HD.9022.1.96.2022.AMJ, nr 9012.1.339.2022 z dnia 31.05.2022 r. (opinia), znak: HD.9020.42.2021, nr 9012.1.468A.2021 z dnia 07.12.2021 r.

* Brak podstawowego - kompetencyjnego przepisu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31.12.2022 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* w sentencji i uzasadnieniu decyzji – **nieprawidłowość.**

Dowody: Decyzje: znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ, nr 9012.1.466.2021 z dnia 06.12.2021 r., znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ, nr 9012.1.465.2021 z dnia 06.12.2021r., znak: N.HD.9020.42.2021.AMJ, nr 9012.1.468A.2021 z dnia 07.12.2021r., znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ, nr 9012.1.467.2021 z dnia 06.12.2021 r.

* Brak wyjaśnienia w uzasadnieniu decyzji przywołanego w sentencji § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 1985 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. nr 36, poz. 203) – **nieprawidłowość.**

Dowody: Decyzje - Rachunki*:* znak: N.HD.9020.29.2022.AMJ, nr 9012.1.605.2022 z dnia 13.09.2022 r., znak: N.HD.9020.39.2021.AMJ, nr 9012.1.31.2022 z dnia 28.01.2022 r., znak: N.HD.9020.38.2021.AMJ, nr 9012.1.30.2022 z dnia 28.08.2022r., znak: N.HD.9020.41.2021.AMJ, nr 9012.1.464.2021 z dnia 06.12.2021r., znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ, nr 9012.1.33.2022 z dnia 28.01.2022r., znak: N.HD.9020.22.2021.AMJ, nr 9012.1.177.2021 z dnia 08.06.2021r., znak: N.HD.9020.8.2022.AMJ, nr 9012.1.540.2021 z dnia 25.08.2022r., znak: N.HD.9020.9.2022.AMJ, nr 9012.1.541.2022 z dnia 25.08.2022r., znak: N.HD.9020.18.2021.AMJ, nr 9012.1.249.2021 z dnia 05.08.2021r., znak: N.HD.9020.44.2021.AMJ, nr 9012.1.28.2022 z dnia 28.01.2022r., znak: N.HD.9020.32.2021.AMJ, nr 9012.1.32.2022 z dnia 28.01.2022 r.

* W sytuacji gdy nie stwierdzono nieprawidłowości wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne przeprowadzone w celu wydania opinii sanitarnej w oparciu o art. 4 ustawy o PIS oraz wydano decyzję – rachunek.- - **nieprawidłowość.**

Dowody:

* Protokół kontroli nr HD.9020.132.2021 z dnia 15.10.2021r., opinia znak: N.HD.9022.1.41.2021.AMJ z dnia 27.10.2021r. i decyzja płatnicza nr NHD.9020.41.2021.AMJ, nr 9012.1.464.2021 z dnia 06.12.2021 r.
* Protokół kontroli nr HD.9020.21.2021 z dnia 24.05.2021r., opinia znak: N.HD.9022.1.22.2022.AMJ z dnia 25.05.2021 r. i decyzja płatnicza nr NHD.9020.22.2021.AMJ, nr 9012.1.177.2021 z dnia 08.06.2021 r.,
* Protokół kontroli nr HD.9020.93.2022 z dnia 16.08.2022r., opinia znak: N.HD.9022.1.98.2022.AMJ z dnia 23.08.2022 r. i decyzja płatnicza nr NHD.9020.1.98.2022.AMJ, nr 9012.1.606.2022 z dnia 13.09.2022 r.,
* Protokół kontroli nr HD.9020.44.2022 z dnia 27.05.2022 r., decyzja - opinia znak: N.HD.9022.1.96.2022.AMJ, nr 9012.1.339.2022 z dnia 31.05.2-022 r. i decyzja płatnicza znak: NHD.9020.1.96.2022.AMJ, nr 9012.1.404.2022 z dnia 12.07.2022 r.
* Zakres kontroli w protokołach kontroli nie jest tożsamy z ustaleniami kontroli, tj. wpisywany jest zakres kontroli dotyczący oceny stanu sanitarnego placówki podczas przeprowadzanej kontroli sprawdzającej – **nieprawidłowość**.

Dowody: Protokoły kontroli: nr HD.9020.8.2022 z dnia 22.02.2022 r., nr HD.9020.101.2022 z dnia 22.08.2022 r., nr HD.9020.5.2022 z dnia 16.02.2022 r., nr HD.9020.107.2022 z dnia 19.09.2022 r., nr HD.9020.119.2022 z dnia 10.10.2022 r., nr HD.9020.94.2022 z dnia 17.08.2022 r., nr HD.9020.4.2022 z dnia 16.02.2022 r., nr HD.9020.100.2022 z dnia 18.08.2022 r., nr HD.9020.106.2022 z dnia 19.09.2022 r., nr HD.9020.118.2022 z dnia 10.10.2022 r.

W zakresie Higieny Komunalnej:

* zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych poprzedzające wydanie decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości zawierają zbędną informację o wszczęciu odrębnego postępowania w sprawie obciążenia opłatą za naruszenie ww. wymagań – **spostrzeżenie.**

dowód: zowp znak: N.HK.9020.145.2022.KH z dn. 10.06.2022, N.HK.9020.196.2022.AMJ z dn. 11.07.2022, N.HK.9020.197.2022.AMJ z dn. 11.07.2022, N.HK.9020.198.2022.AMJ z dn. 11.07.2022, N.HK.9020.199.2022.AMJ z dn. 11.07.2022, , N.HK.9020.209.2022.KH z dn. 25.07.2022, N.HK.9020.232.2022.AŚ z dn. 17.08.2022, N.HK.9020.249.2022.AŚ z dn. 29.08.2022, N.HK.9020.261.2022.KH z dn. 12.09.2022;

* w sentencjach decyzji wydawanych na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS stosowano zwrot „zobowiązuje” lub „orzeka” zamiast „nakazuje”- **spostrzeżenie.**

dowód: decyzja znak: N.HK.9020.196.2022.AMJ z dn. 22.07.2022, N.HK.9020.197.2022.AMJ z dn. 22.07.2022, N.HK.9020.198.2022.AMJ z dn. 22.07.2022 N.HK.9020.199.2022.AMJ z dn. 22.07.2022, N.HK.9020.227.2022.AŚ z dn. 24.08.2022, N.HK.9020.228.2022.AŚ z dn. 20.09.2022;

* nałożone na strony obowiązki w decyzjach wyrażone w sposób niedookreślony, co do sposobu ich wykonania tj. z pominięciem wiążącego ustalenia wymogu higieniczno – sanitarnego **– nieprawidłowość.**

dowód: decyzja znak: N.HK.9020.196.2022.AMJ z dn. 22.07.2022, N.HK.9020.198.2022.AMJ z dn. 22.07.2022, N.HK.9020.199.2022.AMJ z dn. 22.07.2022, N.HK.9020.209.2022.AŚ z dn.10.08.2022, , N.HK.9020.249.2022.AŚ z dn. 19.09.2022, N.HK.9020.261.2022.KH z dn. 29.09.2022;

* data wydania pism procesowych inna niż data sporządzenia dokumentu w formie e-puap – **nieprawidłowość.**

dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak: N.HK.9020.94.2022.MJ z dn. 31.03.2022/data sporządzenia dokumentu e-puap 04.04.2022, decyzja znak: N.HK.9020.94.2022.AŚ z dn. 20.04.2022/data sporządzenia dokumentu e-puap 21.04.2022, decyzja znak: N.HK.9020.227.2022.AŚ z dn. 24.08.2022/data sporządzenia dokumentu e-puap 25.08.2022;

* w dokumentacji sprawy opatrzonej nr. N.HK.9020.277.2021.KH brak notatki i dokumentacji fotograficznej o jakich mowa na str. 2 decyzji – rachunku nr 9012.1.448.2021 z dn. 24.11.2021 – **spostrzeżenie.**

W zakresie Epidemiologii:

* W decyzji-rachunku znak: N.EP.9020.1.2021.KM, nr 9012.1.291.2021 z dnia 21.09.2021 r. w podstawie prawnej nie przywołano art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o PIS - **uchybienie.**

**d) Dowodów doręczenia stronie** – decyzje, opinie sanitarne oraz pisma dostarczane są stronom w większości przypadków prawidłowo poprzez operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 Kpa lub doręczane osobiście. Potwierdzenia odbioru dołączane są do akt spraw.

Stwierdzono:

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

* Brak potwierdzenia odbioru decyzji lub zawiadomienia do strony i do wiadomości placówce w aktach sprawy -**uchybienie.**

Dowody: Decyzje:-znak: HD.9020.44.2021.AMJ, 9012.1.475.2021 z dnia 14.12.2021 r.,

Zawiadomienie:- znak: N.HD.9020.42.2021.AMJ z dnia 09.11.2021 r.

* Brak urzędowego poświadczenia przedłożenia (UPP) pism wysyłanych e-PUAP w aktach sprawy- **uchybienie.**

Dowody: Decyzje*:*

* znak: HD.9020.40.2021.AMJ, 9012.1.467.2021 z dnia 06.12.2021 r., (e-PUAP wysłany w dniu 15.12.2021r.);
* znak: HD.9020.40.2021.AMJ, 9012.1.32.2022 z dnia 28.01.2022 r., (e-PUAP wysłany w dniu 01.02.2022 r.);
* znak: HD.9020.44.2021.AMJ, 9012.1.536.2022 z dnia 23.08.2022r., (e-PUAP wysłany w dniu 23.08.2022 r.);
* znak: HD.9020.44.2021.AMJ, 9012.1.28.2022 z dnia 28.01.2022r., (e-PUAP wysłany w dniu 01.02.2022 r.);
* znak: HD.9020.37.2021.AMJ, 9012.1.33.2022 z dnia 28.01.2022r., (e-PUAP wysłany w dniu 01.02.2022 r.);
* znak: HD.9020.37.2021.AMJ, 9012.1.466.2021 z dnia 06.12.2021 r., (e-PUAP wysłany w dniu 15.02.2022 r.);
* znak: HD.9020.42.2021.AMJ, 9012.1.29.2022 z dnia 28.01.2022 r., (e-PUAP wysłany w dniu 01.02.2022 r.);
* znak: HD.9020.42.2021.AMJ, 9012.1.468A.2021 z dnia 07.12.2021 r., (e-PUAP wysłany w dniu 15.12.2021 r.);
* znak: HD.9020.29.2022.AMJ, 9012.1.605.2022 z dnia 13.09.2021 r., (e-PUAP wysłany w dniu 13.09.2022 r.);
* znak: HD.9020.44.2021.AMJ, 9012.1.116.2022 z dnia 25.02.2022r., (e-PUAP wysłany w dniu 28.02.2022 r.);
* znak: N.HD.9020.44.2021.AMJ, nr 9012.1.536.2022 z dnia 23.08.2022 r., (e-PUAP wysłany w dniu 23.08.2022 r.);

Zawiadomienie:

* znak: N.HD.9020.42.2021.AMJ z dnia 09.11.2021 r.
* znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r. (e-PUAP wysłany w dniu 04.11.2021r.);
* znak: N.HD.9020.40.2021.AMJ z dnia 04.01.2022 r. (e-PUAP wysłany w dniu 05.01.2022r.);
* znak: N.HD.9020.44.2021.AMJ z dnia 24.11.2021 r. (e-PUAP wysłany w dniu 03.12.2021r.);
* znak: N.HD.9020.44.2021.AMJ z dnia 04.01.2022 r. (e-PUAP wysłany w dniu 05.01.2022r.);
* znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 04.01.2022 r. (e-PUAP wysłany w dniu 05.01.2022r.);
* znak: N.HD.9020.37.2021.AMJ z dnia 02.11.2021 r. (e-PUAP wysłany w dniu 04.11.2021 r.);
* znak: N.HD.9020.42.2021.AMJ z dnia 04.01.2022 r. (e-PUAP wysłany w dniu 05.01.2022 r.);
* znak: N.HD.9020.29.2022.AMJ z dnia 22.08.2022 r. (e-PUAP wysłany w dniu 22.08.2022 r.);
* Brak pieczątki psse (i wpisanego nadawcy pisma) na potwierdzeniu odbioru – **uchybienie.**

Dowody:- decyzja N,.HD.9022.1.102.2022.AMJ, 9012.1.758.2022 z dnia 03.11.2022 r.

**e) Inne wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego**:

Prowadząc postępowanie administracyjne PPIS w Drawsku Pomorskim zapewnił stronie czynny udział w  postępowaniu, zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kpa. Wskazany stronom 7 dniowy termin jest wystarczający do zapoznania z aktami sprawy, dostarczenia dowodów lub złożenia wyjaśnień.

W zakresie Higieny Pracy w przypadku decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 10 § 2 Kpa, zasadnie odstąpiono od powyższej zasady.

Stwierdzono:

W zakresie Higieny Pracy:

* Decyzji wydanej z rygorem natychmiastowej wykonalności, w przypadku, której brak jest zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania -**nieprawidłowość**.

Dowody: decyzja nr 9012.1.220.2021 z dnia 15.07.2021r., nr 9012.1.207.2022 z dnia 18.03.2022r.;

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

* W postępowaniach dot. wycofania z obrotu środków spożywczych o niewłaściwej jakości zdrowotnej - brak w aktach sprawy utrwalonej w drodze adnotacji przyczyny odstąpienia od zasady określonej w art. 10§1 k.p.a. (protokół kontroli sanitarnej z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022) **– nieprawidłowość.**

Dowód - zawiadomienia: z dnia 13.07.2021 r. znak: N.HŻ.9020.190.2021AK, z dnia 06.07.2021 r. znak: HŻ.9020.156.2021 AJ, z dnia 27.07.2022 r. znak: N.HŻ.9020.290.2022 AK, z dnia 27.07.2022 znak: N.HŻ.9020.289.2022.AK, z dnia 30.08.2022 znak: N.HŻ.9020.347.2022/APG; z dnia 19.04.2021 r. znak: HŻ.9020.101.2021 AJ; z dnia 19.07.2021 r. znak: N.HŻ.9020.101.2021. APG; z dnia 1.09.2021 r. znak: HŻ.9020.101.2021 AJ; z dnia 22.10.2021 r. znak: N.HZ.9020.372.2021.AK, z dnia 26.11.2021 r. znak: N.HŻ.9020.372.2021.APG; z dnia 22.02.2022 r. znak: N.HZ.9020.106.2022.AJ; z dnia 14.02.2022 r. znak:” 9020.16.2022.APG; z dnia 04.11.2021 r. znak: N.HŻ.9020.421.2021.AK; z dnia 09.12.2021 r. znak: N.HŻ.9020.421.2021.APG; z dnia 13.12.2021 r. znak: N.HŻ.9020.481.2021.APG; z dnia 22.03.2022 r. znak: N.HŻ.9020.132.2022.AK;

* Obowiązek wskazania niespełnionych przesłanek do wydania decyzji zgodnej z żądaniem strony - prowadząc postępowanie administracyjne PPIS w Drawsku Pomorskim nie informował stron o ww. obowiązku, zgodnie z art. 79a Kpa. Decyzje zatwierdzające warunkowo zakłady branży spożywczej są decyzjami niezgodnymi z żądaniem strony (postępowanie wszczynane na wniosek stron o zatwierdzenie zakładu i o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej). Zgodnie z art. 79a Kpa. organ winien każdorazowo poinformować przedsiębiorców o niespełnieniu przesłanek do wydania decyzji w zakresie, o jaki wnioskowali –

Dowód: decyzja: z dnia 24.09.2021 r. nr 9012.1.302.2021 znak: HŻ.9020.336.2021.APG; z dnia 27.09.2022 r. nr 9012.1.630.2021 znak: HŻ.9020.414.2022.NB – **nieprawidłowość.**

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z uchybieniem w zakresie Epidemiologii, pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie Higieny Komunalnej, Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higieny Pracy, Higieny Dzieci i Młodzieży.**

**5. SPRAWDZENIE DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ Z UWZGLĘDNIENIEM:**

1. **Upoważnień do przeprowadzania kontroli – rodzaj i zakres czynności kontrolnej, na podstawie aktualnych przepisów prawa oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego:**

W zakresie Higieny Pracy:

Upoważnienia całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych nie są wydane w pełni prawidłowo. Wskazano szczegółową podstawę prawną upoważnienia oraz dokładny zakres. **Wskazać jednak należy, iż w zakresie upoważnienia znak PPIS.0572.6.2022, nr 0572.6.2022 z dnia 03.01.2022r. (dowód), zbędnie powiela się zapisy dot. przestrzegania przepisów określonych w rozporządzeniach Wspólnoty Europejskiej wymienionych w ustawie z dnia 25.02.2011r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach.**

Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane jest prawidłowo.

Upoważnienia do czynności kontrolnych wydawane na podstawie art. 49 ust. 1 i 7 ustawy Pp wydane są prawidłowo.

W zakresie Epidemiologii:

Upoważnienia stałe całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych w przypadku publicznych podmiotów działalności leczniczej wydane są prawidłowo w zakresie podstawy prawnej. W podstawie prawnej upoważnień całorocznych do czynności kontrolnych wskazany jest przepis art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1 oraz art. 35 ust.1 ustawy o PIS*,* a także przepis szczegółowy § 1 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1-4 rozporządzenia w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE lub GIS. Ocenie poddano aktualne: upoważnienie p. …………… znak: PPIS.0572.22.2022 z dnia 03.10.2022 r. oraz p. …………………... znak: PPIS.0572.14.2022 wystawione 01.04.2022 r. – bez uwag.

Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane są w oparciu o przepisy szczegółowe Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17.10.2002 r. *w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego*, tj. § 2 i § 3 pkt 2 ww. Rozporządzenia określając pełny zakres możliwych wykroczeń, do których nadania uprawniony jest funkcjonariusz organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.Stwierdzono, iż na dzień wydania upoważnień pracownikom, tj. 01.04.2022 r. oraz 01.05.2022 r. w treści upoważnień wskazano aktualne publikatory aktów prawnych wymienionych jako podstawa do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia.

Upoważnienia do czynności kontrolnych przedsiębiorców wydawane są prawidłowo w zakresie przytaczanych aktów prawnych, tj. na podstawie art. 49 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Pp oraz § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-4 rozporządzenia w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE lub GIS.

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Upoważnienia całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych

Dowód – upoważnienia: z dnia 03.01.2022 r. nr 0572.10.2022 znak: PPIS.0572.10.2022; z dnia 03.01.2022 r. nr 0572.11.2022 znak: PPIS.0572.11.2022; z dnia 02.05.2022 r. nr 0572.16.2022 znak: PPIS.0572.16.2022.

Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane były na podstawie upoważnień do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 49 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Pp(j.t. [Dz.U.2021.162 ze zm.)](#/act/18701388/2602582?keyword=PrawoprzedsiebiorcÃ³w&cm=SFIRST)

Dowód: upoważnienia: z dnia 02.07.2021 r. nr 374/21, z dnia 14.06.2021 r. nr 294/21, z dnia 05.07.2022 r. nr 557/22, z dnia 04.07.2022 nr 553/22; z dnia 21.11.2022 nr 985/22, z dnia 21.11.2022 nr 985/22; z dnia 12.10.2021 Nr 694/21; z dnia 17.02.2922 r. nr 211/22, z dnia 21.04.2022 r. nr 402/22; z dnia 17.06.2021 r. nr 307/21; z dnia 13.06.2022 r. nr 490/22; z dnia 14.06.2021 r. nr 295/21; z dnia 7.04.2021 r. nr 181/21; z dnia 23.08.2021 r. nr 562/21;

z dnia 25.08.2022 r. nr 741/22; z dnia 11.10.2022 r. nr 853/22; z dnia 7.07.2022 r. nr 568/22; z dnia 7.01.2022 r. nr 23/22; z dnia 26.11.2021 r. nr 907/21; z dnia 29.11.2021 r. nr 922/21; z dnia 29.11.2021 r. nr 923/21; z dnia 14.07.2021 r. nr 400/21; z dnia 16.07.2021 r. nr 414/21; z dnia 15.07.2021 r. nr 408/21; z dnia 03.03.2021 r. nr 95/21; z dnia 04.03.2021 r. nr 97/21; z dnia 03.08.2021 r. nr 466/21; z dnia 16.08.2021 r. nr 527/21; z dnia 07.09.2021 r. nr 594/21; z dnia 07.10.2021 r. nr 681/21; z dnia 27.10.2021 r. nr 761/21; z dnia 09.11.2021 r. nr 818/21; z dnia 15.11.2021 r. nr 836/21; z dnia 21.12.2021 r. nr 1064/21; z dnia 17.03.2022 r. nr 304/22; z dnia 29.03.2022 r. nr 335/22; z dnia 29.03.2022 r. nr 342/22 z dnia 08.04.2022 r. nr 373/22; z dnia 21.06.2022 r. nr 514/22; z dnia 22.08.2022 r. nr 731/22; z dnia 21.09.2022 r. nr 809/22; z dnia 28.09.2022 r. nr 829/22.

Jeden egzemplarz upoważnienia pozostawiany jest przedsiębiorcy, natomiast drugi, podpisany przez przedsiębiorcę przechowywany jest w teczkach z dokumentacją nadzorową, dotyczącą poszczególnych obiektów,za wyjątkiem upoważnienia z dnia 23.08.2021 r. nr 562/21 do przeprowadzenia czynności kontrolnych w dniu 23.08.2021 r. wydanego na podstawie art. 49 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Pp, którego 3 egzemplarze pozostawiono w teczce obiektu **– uchybienie.**

Zakres kontroli ujęty w upoważnieniach z dnia: 7.07.2022 r. nr 568/22, 10.01.2022 r. nr 23/22, 26.11.2021 r. nr 907/21, 29.11.2021 r. nr 922/21, 14.07.2021 r. nr 400/21 nie jest tożsamy z zapisami w protokołach kontroli sanitarnej interwencyjnej odpowiednio: z dnia 7.07.2022 r. nr HŻ.9020.292.2022; z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.38. 2022; z dnia 26.11.2021 r. nr HŻ.9020.546.2021; z dnia 29.11.2021 r. nr HŻ.9020.553.2021; z dnia 14.07.2021 r. nr HŻ.9020.199.2021 **– uchybienie.**

Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego

Dowód – z dnia 03.01.2022 r. nr 0571.10.2022 znak: PPIS.0571.10.2022; z dnia 03.01.2022 r. nr 0571.11.2022 znak: PPIS.0571.11.2022; z dnia 02.05.2022 r. nr 0571.16.2022 znak: PPIS.0571.16.2022.

W zakresie Higieny Komunalnej:

Upoważnienia całoroczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane były prawidłowo. Wskazano w nich szczegółową podstawę prawną oraz szczegółowy zakres upoważnienia, i opatrzono pieczęcią okrągłą organu. Upoważnienia jednorazowe do czynności kontrolnych przedsiębiorców wydawane były na podstawie obowiązujących przepisów, tj.: art. 49 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Pp i opatrzone pieczęcią okrągłą organu, z reguły zawierały szczegółowy zakres zagadnień podlegających kontroli.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Pracownik kontrolowanej komórki w 2021 i 2022 roku posługiwał się upoważnieniami całorocznymi - dokonywał czynności kontrolnych na podstawie posiadanego całorocznego upoważnienia. Do kontroli pobrano następujące upoważnienia całoroczne Pana …………………………………….. nr 0572.10.2021 z dnia 4 stycznia 2021 r., nr 0572.7.2022 z dnia 3 stycznia 2022 r. - na stanowisku Młodszego Asystenta Oddziały Nadzoru Sanitarnego oraz nr 0572.19.2022 z dnia 1 lipca 2022 r. - na stanowisku Asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego, do wykonywania na obszarze powiatu drawskiego czynności kontrolnych w ramach zapobiegawczego oraz bieżącego nadzoru sanitarnego.

Stosowane upoważnienia całoroczne do przeprowadzania kontroli zostały wydane w oparciu o art. 25 ust. 1, art. 26 ust.1, art. 35 ust. 1 ustawy o PIS oraz § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 - 5 rozporządzenia w sprawie upoważnień, za wyjątkiem jednego z upoważnień nr 0572.19.2022 z dnia 1 lipca 2022 r*.*

Pracownik pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w 2021 i w 2022 roku posługiwał się również całorocznymi upoważnieniami do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

Do kontroli pobrano następujące upoważnienia całoroczne Pana …………………………. nr 0571.10.2021 z dnia 4 stycznia 2021 r., nr 0571.7.2022 z dnia 3 stycznia 2022 r. - na stanowisku Młodszego Asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego oraz nr 0571.19.2022 z dnia 1 lipca 2022 r. - na stanowisku Asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego, do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

Stosowane upoważnienia do nakładania grzywien prawidłowo zostały wydane w oparciu o § 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie mandatów.

Poza upoważnieniami całorocznymi, pracownik stosował również upoważnienia jednorazowe do przeprowadzania czynności kontrolnych na wniosek osób lub podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, które w kontrolowanym okresie wydawane były na podstawie art. 49 ust. 1 i 7 ustawy Pp.

Ocenie poddano cztery pobrane w trakcie kontroli upoważnienia jednorazowe (upoważnienie nr 1022/21 z dnia 13 grudnia 2021 r., upoważnienie nr 1093/21 z dnia 29 grudnia 2021 r., upoważnienie nr 840/22 z dnia 6 października 2022 r., upoważnienie nr 858/22 z dnia 13 października 2022 r.) oraz dwa upoważnienia jednorazowe znajdujące się w aktach ocenianych spraw dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych (upoważnienie nr 1093/21 z dnia 29 grudnia 2021 r.; upoważnienie nr 955/22 z dnia 9 listopada 2022 r.) upoważniające pracownika pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim do przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Stosowane upoważnienia jednorazowe do przeprowadzania kontroli zostały wydane w oparciu o art. 35 ust. 1 ustawy o PIS oraz § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-4 rozporządzenia w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE lub GIS.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:***

W podstawie prawnej jednego upoważnienia całorocznego pominięto § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE lub GIS, w wyniku czego nie jest ona zgodna z zakresem tego upoważnienia, w którym uwzględniono m.in. uzgadnianie dokumentacji projektowej.

Dowód: upoważnienie nr 0572.19.2022 z dnia 1 lipca 2022 r*.*

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

We wszystkich ocenianych upoważnieniach całorocznych, zawarto niejasny zapis, iż upoważniają one do wykonywania czynności kontrolnych w szczególności dotyczących m.in. opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, uzgadniania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. W trakcie analizy akt spraw z tych zakresów, nie stwierdzono, aby wykonywane były czynności kontrolne.

Dowody:

* upoważnienie nr 0572.10.2021 z dnia 4 stycznia 2021 r.
* upoważnienie nr 0572.7.2022 z dnia 3 stycznia 2022 r.
* upoważnienie nr 0572.19.2022 z dnia 1 lipca 2022 r.

We wszystkich ocenianych upoważnieniach jednorazowych w publikatorach wskazywanych przepisów prawnych, stanowiących teksty jednolite aktów (ustawa o PIS, ustawa Pp) nie zawarto informacji, iż stanowią one teksty jednolite tych aktów (brak odpowiedniego skrótu - t.j.).

Dowód:

* upoważnienie nr 1022/21 z dnia 13 grudnia 2021 r.
* upoważnienie nr 1093/21 z dnia 29 grudnia 2021 r.
* upoważnienie nr 840/22 z dnia 6 października 2022 r.
* upoważnienie nr 858/22 z dnia 13 października 2022 r.
* upoważnienie nr 1093/21 z dnia 29 grudnia 2021 r. znajdujące się w aktach sprawy znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR
* upoważnienie nr 955/22 z dnia 9 listopada 2022 r. znajdujące się w aktach sprawy znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR

Ponadto, w dwóch upoważnieniach jednorazowych z października 2022 r. wskazano nieaktualne stanowisko służbowe osoby kontrolującej, tj. Młodszy Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego, natomiast zgodnie z przedłożoną „Kartą uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności” od 1 lipca 2022 r. stanowisko służbowe zajmowane przez pracownika to Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego.

Dowód:

* upoważnienie nr 840/22 z dnia 6 października 2022 r.
* upoważnienie nr 858/22 z dnia 13 października 2022 r.

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

Upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych wydawane są prawidłowo. W podstawie prawnej upoważnień całorocznych do przeprowadzenia czynności kontrolnych przywołano § 1 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2, pkt 1 – 5 rozporządzenia w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE lub GIS. Upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane są prawidłowo. W podstawie prawnej upoważnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wskazany jest prawidłowo przepis § 2 i § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 października 2002r. *w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz.U. z 2020 poz. 1364).

Dowody:

* Upoważnienie do wykonywania czynności kontrolnych Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim: znak: PPIS.0572.21.2022, nr 0572.21.2022 z dnia 03.10.2022 r.
* Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim: znak: PPIS.0572.21.2022 nr 0571.21.2022 z dnia 03.10.2022 r.

Upoważnienia jednorazowe do wykonywania czynności kontrolnych wydane są prawidłowo. W upoważnieniach do czynności kontrolnych wydawanych na podstawie art. 49 ust 1 i 7 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Pp wskazywano szczegółowo podstawę prawną tj. §1 ust.1 i ust.2 pkt 1-4 rozporządzenia w sprawie trybu i upoważniania pracowników SSE lub GIS.

Dowody: Upoważnienia jednorazowe*:* nr 598/22 z dnia 13.07.202 r., nr 362/21 z dnia 29.06.2021 r., nr 565/22 z dnia 07.07.2027 r., nr 153/22 z dnia 07.02.2027 r.

* Zbędnie wydane upoważnienie jednorazowe do kontroli niepublicznego przedszkola celem wydania opinii sanitarnej- **spostrzeżenie.**

Dowody: Upoważnienia jednorazowe: nr 701/21 z dnia 15.10.2021 r., nr 252/21 z dnia 20.05.2021 r.

**b)Sposobu prowadzenia kontroli (obserwacja pracy pracowników, protokoły kontroli)**

w zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

W dniu 21 listopada 2022 r. przedstawiciel PPIS w Drawsku Pomorskim Agata Piskorska – Gałązkiewicz - młodszy asystent obszaru HŻŻiPU przeprowadziła kontrolę sprawdzającą …………………………………………………………………………………………………….. w obecności przedstawiciela ZPWIS w Szczecinie Magdaleny Plewy - starszego asystenta HŻŻiPU, która dokonała obserwacji sposobu prowadzenia oraz dokumentowania niniejszej kontroli.

Przedmiotowy obiekt został wytypowany do kontroli z uwagi na stwierdzone podczas kontroli w dniach 30.06-01.07.2022 r. nieprawidłowości stanu technicznego, które skutkowały wystawieniem decyzji administracyjnej nr 9012.1.547.2022 znak: N.HŻ.9020.283.2022.AK z dnia 25.08.2022 r.

Z niniejszych czynności został sporządzony protokół kontroli sprawdzającej nr HŻ.9020.526.2022 z dnia 21.11.2022 r., w treści którego odniesiono się do oceny wykonania obowiązków wynikających z decyzji administracyjnej nr 9012.1.547.2022 znak: N.HŻ.9020.283.2022.AK z dnia 25.08.2022 r., dotyczących stanu sanitarno-technicznego obiektu. Sprawdzono także poprawność udostępniania klientom informacji o alergenach oraz realizację obowiązków wynikających z Ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwem używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono niewłaściwy stan sanitarno-techniczny powierzchni sufitu na sali sprzedaży, która to nieprawidłowość została odnotowana w protokole z kontroli.

Obserwacja pracy pracownika obszaru HŻŻiPU PSSE w Drawsku Pom. w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych wykazała zgodność postępowania z obowiązującą procedurą kontroli ,,Urzędowa kontrola żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością” PK/BŻ/01. Protokół z kontroli sanitarnej sporządzony został prawidłowo i odzwierciedlał stan faktyczny zakładu. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli. Osoba przeprowadzająca kontrolę wykazała się znajomością przepisów prawa żywnościowego i prawidłowym wykorzystaniem wiedzy merytorycznej.

W obszarze Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku został opracowany zgodnie z procedurą PON – 09 Czynności kontrolne ,,Program obserwacji pracy pracownika na 2022 rok” zatwierdzony przez PPIS w Drawsku Pomorskim. Zgodnie z ww. programem w 2022 roku przeprowadzono obserwację pracowników wyznaczonych na ten rok w zakresie sposobu przeprowadzenia czynności kontrolnych w obiekcie zaplanowanych, dokumentując powyższe w ,,Karcie oceny pracy pracownika”.

W zakresie Higieny Komunalnej:

W obecności przedstawiciela Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w dniu 30.11.2022 r. została przeprowadzona kontrola ……………………………… w zakresie przestrzegania przepisów dot.:

* wymagań higienicznych i zdrowotnych w zakresie utrzymania należytego stanu higienicznego urządzeń i obiektu użyteczności publicznej,
* wprowadzania do obrotu produktów biobójczych i substancji czynnych oraz ich stosowania w działalności zawodowej (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 24)
* przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. *o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 24),
* przestrzegania przepisów dotyczących postępowania z odpadami niebezpiecznymi.

Czynności kontrolne pracownika Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim przeprowadzone zostały w sposób zgodny z:

* 1. obowiązującymi aktami prawa,
	2. dokumentacją kontrolną wprowadzoną Zarządzeniem Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016 r. - Procedura Techniczna PT-01, „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń,
	3. Procedurą Ogólną Nadzoru PON-09 „Czynności kontrolne”, tj.:
	+ przed przystąpieniem do czynności kontrolnych kontrolowanemu okazano upoważnienie nr 1000/22 z dnia 30.11.2022 r. do przeprowadzania czynności kontrolnych, legitymację służbową oraz przedstawiono zakres kontroli, który został określony w doręczonym wcześniej zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli;
	+ właściwie dokonano oceny stanu sanitarno-higienicznego obiektu, czynności kontrolne przeprowadzone zostały w sposób prawidłowy;
	+ pracownik był właściwie przygotowany do przeprowadzenia czynności kontrolnych i prawidłowo wykorzystywał posiadaną wiedzę merytoryczną, wykazał się znajomością wymagań przepisów prawa dotyczących zagadnień podejmowanych podczas kontroli.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono Protokół kontroli Nr HK.9020.432.2022 z dnia 30.11.2022 r. Kontrola przebiegła sprawnie i skutkowała ustaleniem stanu faktycznego kontrolowanego obiektu.

dowód: Protokół kontroli Nr HK.9020.432.2022 z dnia 30.11.2022 r.

**c)Monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych –** monitorowanie wykonania zaleceń pokontrolnych odbywa się na bieżąco. Kontrole sprawdzające przeprowadzane są niezwłocznie po upływie terminu wskazanego do usunięcia nieprawidłowości oraz realizacji zaleceń bieżących wpisanych do protokołu.

W zakresie Epidemiologii:

W analizowanym okresie przeprowadzono 6 kontroli sprawdzających (5 w 2021 r. oraz 1 w okresie od 01.01-24.11.2022 r.) realizację nakazów ujętych w wydanych decyzjach administracyjnych oraz na wniosek podmiotów leczniczych informujących o wykonaniu zaleceń wpisanych do protokołu kontroli.

W zakresie Higieny Komunalnej:

* kontrole sanitarne przedsiębiorców tzw. sprawdzające wykonanie zaleceń wydanych do protokołów kontroli stanowiących udokumentowanie czynności kontrolnych w ramach których stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych przeprowadzono, poza prowadzonym postępowaniem administracyjnym, z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedsiębiorca może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania przez organ kontroli czynności z naruszeniem m.in. przepisów art. 48 Pp – **nieprawidłowość.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.294.2021 z dn. 15.10.2021, adnotacja służbowa z dn. 06.09.2022 wraz z upoważnieniem Nr 753/22 z dn. 01.09.2022;

* zapisy w protokołach kontroli sprawdzających usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, tj. wykonanie zaleceń wydanych do protokołu lub nakazów wydanych decyzjami, sporządzane w sposób ogólnikowy z pominięciem opisu przeprowadzonych przez podmiot odpowiedzialny za przestrzeganie wymagań higieniczno – sanitarnych działań naprawczych – **uchybienie.**

dowód: protokoły kontroli Nr: HK.9020.294.2021 z dn. 15.10.2021, HK.9020.124.2022 z dn. 15.04.2022, HK.9020.221.2022 z dn. 07.07.2022;

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

w kontrolowanym okresie pracownik w jednym z protokołów kontroli dotyczącej dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego, w pkt III.4 protokołu kontroli, gdzie zawiera się doraźne zalecenia, uwagi i wnioski zamieścił informację o treści: „Przedstawiciel kontrolowanego obiektu zobowiązał się do okazania sprawozdania z badania fizykochemicznego próbki wody do dnia 30.04.2022 r.”

**Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:**

Informacja zamieszczona w pkt III.4 protokołu kontroli nie stanowi w tym przypadku zalecenia organu, jedynie zobowiązanie strony. Ponadto, wskazany termin wykonania tego zobowiązania upływał po zakończeniu postępowania w sprawie. Organ po wydaniu stanowiska nie mógłby już podjąć żadnych czynności w zakresie dopuszczenia obiektu do użytkowania, nawet w przypadku, gdyby strona nie wywiązała się ze swojego zobowiązania lub gdyby sprawozdanie z badań fizykochemicznych wody wykazało nieprawidłowości.

Dowód: protokół kontroli nr ZNS.9020.7.2022 z dnia 29 marca 2022 r.

**d)Realizacja zarządzeń Głównego Inspektora Sanitarnego –** przedstawiciele PPIS w Drawsku Pomorskim w czasie kontroli stosują druki Kontroli Urzędowej zgodnie z zarządzeniami:

* Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.
* Nr 104/2017 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 08 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością wraz z dokumentami związanymi.
* Nr 146/17 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 7 lipca 2017r. w sprawie procedury pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz próbek sanitarnych.
* Zarządzenie Nr 291/2019 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 13 grudnia 2019 r.w sprawie przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością
* Zarządzenie Nr 292/19 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 13 grudnia 2019 r.w sprawie procedury pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz próbek sanitarnych
* Zarządzenie Nr 206/19 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 10 lipca 2019 r.w sprawie procedury pobierania próbek produktów kosmetycznych do badań w ramach nadzoru bieżącego
* Zarządzenie Nr 207/19 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 10 lipca 2019 r.w sprawie procedury przeprowadzania urzędowej kontroli produktów kosmetycznych
* Zarządzenie Nr 293/19 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 13 grudnia 2019 r.w sprawie procedury urzędowej kontroli spełnienia wymagań zdrowotnych przez żywność oraz materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością objęte kontrolą graniczną
* Nr 62/12 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 8 maja 2012 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wzorów dokumentów stosowanych przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej przy wykonywaniu czynności kontrolnych w obszarze epidemiologii,
* Nr 147/2012 z dnia 23.10.2012r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny pracy,
* Nr 99/2015 z dnia 28.04.2015r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w obszarze higieny dzieci i młodzieży.

Zgodnie z Procedurą Techniczną Głównego Inspektora Sanitarnego PT/01 formularze kontrolne nie są pozostawiane w kontrolowanym zakładzie.

Uwagi:

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

* Podczas kontroli kompleksowych wypełniane są „Arkusze oceny zakładu produkcji/obrotu żywnością/materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością”, profil działalności wybierany jest zgodnie z punktem IV.2.4. „Instrukcji dotyczącej kryteriów oceny zakładu (…)” jednakże w niżej wymienionych sprawach zastosowano nieobowiązujący załącznik nr 6 do Procedury urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością PK/BŻ/01, data wydania: 2019-12-13: arkusz oceny zakładu produkcji/ obrotu żywnością / żywienia zbiorowego ( ….) - załącznik do protokołu kontroli sanitarnej z dnia 8.04.2021 r.nr HŻ.9020.101.2021, z dnia 13.10.2021 r. Nr HŻ.9020.372.2021, z dnia 30.03.2022 r. nr HŻ.9020.153.2022, z dnia 04.03.2021 r. Nr HŻ.9020.39.2021, z dnia 08.09.2021 r. Nr HŻ.9020.323.2021, z dnia 29.03.2022 r. nr HŻ.9020.151.2022  **- spostrzeżenie.**
* W analizowanej dokumentacji kontrolnej brak list pytań kontrolnych, które powinny być dodatkowo wypełniane podczas kontroli **– uchybienie.**

**Dokumentacja kontrolna poddana ocenie** (wykaz dokumentacji –poz. 6 załącznika nr 1).

Uwagi:

W zakresie Higieny Pracy:

* W roku 2022 kontrolowane przedsiębiorstwa zawiadamiane były o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 1 Pp. W roku 2021 w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli nie przywołano art. 48 ust. 1 Pp.
* Ponadto we wszystkich zawiadomieniach zbędnie przywołuje się art. 45 ust. 1 Pp oraz art. 37 ust. 2 ustawy o PIS.

Dowody: zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 2021r. znak: N.HP.9020.18.2021.AB z dnia 26.04.2021r., N.HP.9020.21.2021.AB z dnia 26.04.2021r., N.HP.9020.24.2021.AB z dnia 25.05.2021r., N.HP.9020.22.2021.AB z dnia 25.05.2021r., N.HP.9020.27.2021.AB z dnia 25.05.2021r., zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 2022r. znak: N.HP.9020.36.2022.AB z dnia 29.04.2022r., N.HP.9020.39.2022.AB z dnia 29.04.2022r., N.HP.9020.49.2022.AB z dnia 24.05.2022r., N.HP.9020.50.2022.AB z dnia 24.05.2022r., N.HP.9020.52.2022.AB z dnia 24.05.2022r., N.HP.9020.50.2022.AB z dnia 03.10.2022r.

* Zawiadomienia dostarczane były stronom prawidłowo, zgodnie z art. 39 Kpa, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub osobiście.
* Kontrole przedsiębiorców przeprowadzane są na podstawie upoważnienia do czynności kontrolnych wydawanego na podstawie art. 49 Prawa przedsiębiorców z zachowaniem terminów określonych w art. 48 ust. 2 Prawa przedsiębiorców.
* Zakres kontroli, wskazany w zawiadomieniach, jest zgodny z zakresem kontroli podanym w upoważnieniu do czynności kontrolnych oraz protokole kontroli.
* W protokołach kontroli wskazano prawidłowy numer upoważnienia – upoważnienia do czynności kontrolnych wydanego na podstawie art. 49 Prawa przedsiębiorców lub upoważnienia całorocznego. Do protokołów załączane są prawidłowo wypełniane formularze kontrolne. Protokoły kontroli sprawdzane są pod względem formalnym i zatwierdzane przez Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego. Wyniki kontroli udokumentowane są w protokołach w sposób wyczerpujący.

Protokoły kontroli:

* W pkt. III. 3. Protokołu kontroli, tj. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” przywołano całe rozporządzenie, bez wskazania dokładnego przepisu prawa, który został naruszony.

Dowody: protokół kontroli nr HP.9020.8.2021 z dnia 19.05.2021r., nr HP.9020.12.2021 z dnia 14.06.2021r., nr HP.9020.18.2021 z dnia 25.06.2021r., nr HP.9020.39.2021 z dnia 23.09.2021r., nr HP.9020.40.2021 z dnia 24.09.2021r. nr HP.9020.8.2022 z dnia 11.03.2022r.

* W pkt. II. 2. Protokołu kontroli, tj. „Data otrzymania przez kontrolowanego zawiadomienia o kontroli” wskazano błędną datę.

Dowody: Protokół kontroli nr HP.9020.9.2021 z dnia 24.05.2021r., nr HP.9020.38.2022 z dnia 24.06.2022r.

* W pkt. I. 2. Protokołu kontroli, tj. „Informacja dotycząca kontrolowanego obiektu” nieprawidłowo wskazuje się adres kontrolowanego podmiotu, nie podano adresu obiektu kontrolowanego.

Dowody: Protokół kontroli nr HP.9020.9.2021 z dnia 24.05.2021r., nr HP.9020.5.2021 z dnia 07.05.2021r., nr HP.9020.27.2022 z dnia 17.05.2022r.

* W pkt. II. 3. Protokołu kontroli, tj. „Przyczyna odstąpienia od zawiadomienia” nieprawidłowo wskazano cyt. „kontrola interwencyjna” zamiast przywołania art. 48 ust. 11 pkt 4 i wskazania, że przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia.

Dowody: Protokół kontroli nr HP.9020.22.2021 z dnia 14.07.2021r., nr HP.9020.11.2022 z dnia 17.03.2022r.,

W zakresie Higieny Komunalnej:

* kontrolę przedsiębiorcy w zakresie higieny komunalnej przeprowadzono z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli powołując się na:
* złożony przez przedsiębiorcę wniosek o zatwierdzenie zakładu i wpisu do rejestru zakładów wytwarzających żywność podlegających urzędowej kontroli, który nie ma zastosowania w obszarze higieny komunalnej.

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.177.2022 z dn. 03.06.2022 wraz z wnioskiem przedsiębiorcy z dn. 19.05.2022 – **nieprawidłowość**.

* bezpośrednie zagrożenie życia, zdrowia i treść przepisu art. 48 ust. 11 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 162), w przypadku gdy nie ma on zastosowania (m.in. wdrożenie procedur w związku z zapobieganiem COVID-19)

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.33.2021 z dn. 14.02.2021, HK.9020.31.2021 z dn. 13.02.2021 r. – **nieprawidłowość.**

* zakres przedmiotowy kontroli przedsiębiorcy w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli i/lub upoważnieniach określany w sposób ogólny, nieprecyzyjny, bez wyszczególnienia udokumentowanych zagadnień objętych kontrolą (z użyciem określeń o charakterze ogólnym cyt. „przestrzeganie przepisów … dot. obiektów użyteczności publicznej”, „kontrola sprawdzająca” albo wybiórczym cyt. „w szczególności”). Zakres przedmiotowy kontroli działalności przedsiębiorcy powinien być na tyle szczegółowy/precyzyjny aby pozwolił przedsiębiorcy na wstępne przygotowanie się do wszczętej kontroli, a także na weryfikację, czy czynności kontrolne mieszczą się w zakresie prowadzonej kontroli. Zakres kontroli nie może wykraczać poza zakres wskazany w upoważnieniu. Przedsiębiorca może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania przez organ kontroli czynności z naruszeniem m.in. przepisów art. 49 Pp – **nieprawidłowość.**

dowód: zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli przedsiębiorcy/upoważnienie do kontroli przedsiębiorcy: zaw. N.HK.9020.201.2021.KH z dn. 29.07.2021 i upow. 571/21 z dn. 26.08.2021, zaw. N.HK.9020.100.2022.KR z dn. 04.04.2022 i upow. 432/22 z dn. 06.05.2022, zaw. N.HK.9020.101.2022.KR z dn. 04.04.2022 i upow. 427/22 z dn. 29.04.2022, zaw. N.HK.9020.103.2022.KR z dn. 04.04.2022 i upow. 421/22 z dn. 29.04.2022, zaw. N.HK.9020.104.2022.KR z dn. 28.06.2022 i upow. 420/22 z dn. 29.04.2022, zaw. N.HK.9020.167.2022.AŚ z dn. 28.06.2022 i upow. 633/22 z dn. 20.07.2022, zaw. N.HK.9020.174.2022.AŚ z dn. 30.06.2022 i upow. 636/22 z dn. 20.07.2022, zaw. N.HK.9020.214.2022.AŚ z dn. 27.07.2022 i upow. 738/22 z dn. 24.08.2022, zaw. N.HK.9020.215.2022. AŚ z dn. 27.07.2022 i upow. 754/22 z dn. 01.09.2022, zaw. N.HK.9020.217.2022.AŚ z dn. 27.07.2022 i upow. 728/22 z dn. 19.08.2022, zaw. N.HK.9020.220.2022.AŚ z dn. 28.07.2022 i upow. 744/22 z dn. 26.08.2022, zaw. N.HK.9020.245.2022.AŚ z dn. 23.08.2022 i upow. 765/22 z dn. 08.09.2022, zaw. N.HK.9020.255a.2022.KH z dn. 01.09.2022 i upow. 752/22 z dn. 06.09.2022;

* zakres przedmiotowy kontroli przedsiębiorcy niezgodny/różny w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli i upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolnych w relacji do treści protokołów kontroli – **nieprawidłowość.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.215.2021 z dn. 06.08.2021 r., HK.9020.193.2021 z dn. 27.07.2021 r., HK.9020.223.2021 z dn. 10.08.2021 r., HK.9020.179.2021 z dn. 06.07.2021 r., HK.9020.167.2021 z dn. 23.06.2021 r., HK.9020.222.2021 z dn. 09.08.2021 r., HK.9020.213.2021 z dn. 05.08.2021 r., HK.9020.210.2021 z dn. 02.08.2021r. HK.9020.230.2021 z dn. 19.08.2021 r. HK.9020.236.2021 z dn. 30.08.2021r. HK.9020.169.2021 z dn. 25.06.2021 r. HK.9020.170.2021 z dn. 25.06.2021r. HK.9020.228.2021 z dn. 18.08.2021 r., HK.9020.137.2021 z dn. 10.06.20021r., HK.9020.214.2021 z dn. 05.08.2021 r.;

* czynności kontrolne przedsiębiorcy przeprowadzano poza terminem określonym w upoważnieniu – **nieprawidłowość.**

dowód: upoważnienie Nr 583/22 z określonym terminem kontroli: 11.07.2022 – odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 12.07.2022 i protokół kontroli o nr: HK.9020.225.2022 z dn. 12.07.2022 z datą potwierdzenia odbioru przez przedsiębiorcę w dn. 12.07.2022; upoważnienie Nr 584/22 z określonym terminem kontroli: 11.07.2022 – odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 12.07.2022 i protokół kontroli o nr: HK.9020.224.2022 z dn. 12.07.2022 z datą potwierdzenia odbioru przez przedsiębiorcę w dn. 12.07.2022; upoważnienie Nr 585/22 z określonym terminem kontroli: 11.07.2022 – odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 12.07.2022 i protokół kontroli o nr: HK.9020.223.2022 z dn. 12.07.2022 z datą potwierdzenia odbioru przez przedsiębiorcę w dn. 12.07.2022;

* jednorazowe upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydane i dostarczone przedsiębiorcy dzień po przeprowadzeniu kontroli. W protokole kontroli brak zapisu dot. dostarczenia kontrolowanemu przedsiębiorcy upoważnienia jednorazowego w ciągu 3 dni roboczych zgodnie z art. 49 ust. 1 Pp– **nieprawidłowość.**

dowód: sprawa znak: N.HK.9022.1.118.2021, N.HK.9022.1.120.2021, N.HK.9022.1.119.2021, N.HK.9022.1.130.2021, N.HK.9022.1.127.2021;

* kontrolę jednego przedsiębiorcy realizowaną na podstawie jednego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych udokumentowano z wykorzystaniem trzech odrębnych protokołów kontroli – **uchybienie.**

dowód: upoważnienie Nr 868/22 z dn. 17.10.2022 i protokół kontroli HK.9020.357.2022 z dn. 19.10.2022 (godz. kontroli 13.00- 13.30), protokół kontroli HK.9020.356.2022 z dn. 19.10.2022 (w godz. kontroli 12.20- 12.50), protokół kontroli HK.9020.355.2022 z dn. 19.10.2022 (w godz. kontroli 11.15- 12.15);

Protokoły kontroli :

* w protokołach kontroli w treści których wydawano zalecenia usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości nie ustalono terminu ich usunięcia **– uchybienie.**

dowód: protokoły kontroli Nr: HK.9020.291.2021 z dn. 13.10.2021, HK.9020.169.2022 z dn. 30.05.2022, HK.9020.278.2022 z dn. 09.08.2022, HK.9020.390.2022 z dn. 26.08.2022;

* kontrole terenów rekreacyjnych tj. placów zabaw w obrębie których nie stwierdzono nieprawidłowości, należące do jednego zarządcy (gminy) i przeprowadzane w tym samym dniu udokumentowano na odrębnych protokołach kontroli. Czas kontroli poszczególnych placów zabaw określony w pkt. 1 i 4 protokołu kontroli nie uwzględnia ogółu czynności realizowanych w celu wykonania postępowania kontrolnego tj. czynności kontrolnych i sporządzania dokumentów pokontrolnych zgodnie z Zarządzeniem Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016 r. – **uchybienie.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.283.2021 z dn. 30.09.2021 r., HK.9020.343.2021 z dn. 26.10.2021 r. HK.9020.341.2021 z dn. 26.10.2021 r., HK.9020.345.2021 z dn. 26.10.2021 r. HK.9020.347.2021 z dn. 26.10.2021 r. HK.9020.349.2021 z dn. 26.10.2021r. HK.9020.351.2021 z dn. 26.10.2021 r. HK.9020.353.2021 z dn. 26.10.2021 r., nr HK.9020.350.2021 z dn. 26.10.2021 r., HK.9020.352.2021 z dn. 26.10.2021r., HK.9020.346.2021 z dn. 26.10.2021 r., HK.9020.348.2021 z dn. 26.10.2021r., HK.9020.344.2021 z dn. 26.10.2021 r., HK.9020.340.2021 z dn. 26.10.2021r., HK.9020.342.2021 z dn. 26.10.2021 r.;

* w protokołach kontroli sporządzanych z czynności kontrolnych w gospodarstwach agroturystycznych uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli o ogólnikowej treści cyt. „nie podlega pod u.p.p” z pominięciem powołania treści art. 6 ust. 1 pkt 2 PP – **nieprawidłowość.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.110.2021 z dn. 18.05.2021 r., HK.9020.172.2021 z dn. 30.06.2021 r., HK.9020.180.2022 z dn. 09.06.2022, HK.9020.217.2022 z dn. 29.06.2022, HK.9020.287.2022 z dn. 25.08.2022;

* w protokołach kontroli sporządzanych z czynności kontrolnych w obiektach świadczących usługi noclegowe realizowanych w latach 2021/2022 wprowadza się zapisy dotyczące wyników badań jakości zdrowotnej wody przeznaczonej do spożycia przeprowadzonych w latach 2018/2019 r., które ze względu na zdezaktualizowanie nie mają zastosowania w bieżącej kontroli – **uchybienie.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.284.2021 z dn. 01.10.2021, HK.9020.135.2022 z dn. 29.04.2022, HK.9020.140.2022 z dn. 06.05.2022, HK.9020.192.2022 z dn. 21.06.2022;

* protokoły kontroli z czynności przeprowadzanych w obiektach świadczących usługi noclegowe, zawierają jedynie zalecenia sformułowane w sposób fragmentaryczny i niewystarczający tj. ograniczony do treści cyt. „Pouczono o konieczności dostarczenia (…) aktualnego badania wody” z pominięciem wskazania rodzaju wody i zakresu badań – **uchybienie.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.137.2021 z dn. 10.06.2021 r., HK.9020.167.2021 z dn. 23.06.2021 r., HK.9020.222.2021 z dn. 09.08.2021 r., HK.9020.228.2021 z dn. 18.08.2021 r., HK.9020.230.2021 z dn. 19.08.2021 r., HK.9020.234.2021 z dn. 27.08.2021 r., HK.9020.236.2021 z dn. 30.08.2021 r.

W zakresie Epidemiologii:

* kontrolowane przedsiębiorstwa zawiadamiane były o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy Pp, brak natomiast wskazanego art. 48 ust. 3 ww. ustawy**- uchybienie.**

Dowody:zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli znak: N.EP.9020.43.2022.MJ z dnia 17.10.2022 r.; zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli znak: N.EP.9020.23.2022.MS z dnia 25.08.2022 r.; zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli znak: N.EP.9020.27.2022.MS z dnia 25.08.2022 r.;

* Zawiadomienia dostarczane były stronom prawidłowo, zgodnie z art. 39 *k.p.a*., za zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
* kontrole przedsiębiorców przeprowadzane były z zachowaniem terminów określonych w przepisach prawa.

Protokoły Kontroli:

Analiza protokołu kontroli nr EP.9020.59.2021 z dnia 27.09.2021 r. wraz z załącznikiem nr F/EP/14 Ocena oddziału szpitalnego wykazała:

* brak wystarczającego udokumentowania ustaleń kontroli w odniesieniu do stanu faktycznego. Zapisy dot. pomieszczeń, urządzeń oraz funkcjonalności oddziału pediatrycznego są niewystarczające. Z protokołu nie wynika na przykład czy w oddziale pediatrycznym wydzielony jest odcinek dla dzieci młodszych (do lat 3) oraz starszych (powyżej 3 lat), czy do szklenia ścian, drzwi i okien używa się szkła bezpiecznego lub czy okna są zabezpieczone przed możliwością otworzenia przez dzieci - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą- **uchybienie.**
* opis izolatki na oddziale pediatrycznym zawarty w części III protokołu wskazuje, iż nie spełnia ona wymagań przepisu § 21 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz ust. 3 ww. rozporządzenia, natomiast zapis w punkcie 7 załącznika F/EP/14 do protokołu kontroli wskazuje, że w oddziale znajduje się izolatka zgodna z obowiązującymi przepisami prawa – **uchybienie.**
* z opisu brudownika i izolatki zawartego w części III protokołu kontroli wynika naruszenie przepisu § 2 pkt 2 oraz załącznika nr 1 pkt II ppkt 5 do ww*.* rozporządzenia. Pomimo opisanych w protokole uchybień nie sformułowano nieprawidłowości w części III. Wyniki kontroli pkt 3 „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” ani nie wydano zaleceń w części III pkt 4 „Doraźne zalecenia, uwagi i wnioski” – **nieprawidłowość.**

Kontrole nadzorowanych placówek przeprowadzane były w oparciu o roczny harmonogram kontroli do planu zasadniczych zamierzeń, przy czym w 2021 r. z uwagi na epidemię SARS-CoV-2 nie wykonano planu w 76,79%. Częstotliwość kontroli uzależniona była od specyfiki i rodzaju placówek oraz stanu sanitarno-higienicznego. Kontrole każdorazowo dokumentowane były wpisem do książki kontroli sanitarnej w dniu kontroli, co odnotowane było w protokole. Czynności kontrolne dokumentowane są w protokołach pokontrolnych sporządzanych każdorazowo w dwóch egzemplarzach.

Co do zasady protokoły sporządzane były bezpośrednio po zakończeniu czynności kontrolnych i pozostawiane w kontrolowanej placówce. Ponadto poddane analizie protokoły kontroli punktów szczepień przeprowadzonych **w 2021 r. w** **większości nie były zatwierdzane przez bezpośredniego przełożonego**, **natomiast w protokołach kontroli przeprowadzonych w 2022 r. brak zatwierdzenia protokołu wystąpił sporadycznie** (protokół kontroli Nr EP.9020.68.2021 z dnia 19.10.2021 r., Nr EP.9020.37.2021 z dnia 21.07.2021 r., Nr EP.9020.47.2021 z dnia 10.09.2021 r., Nr EP.9020.151.2022 z dnia 30.09.2022 r.) – **spostrzeżenie.**

W zakresie Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Wniesiono uwagi do następujących protokołów kontroli sanitarnej:

* z dnia 21.09.2021 r. nr HŻ.9020.336.2021 – w miejscu „potwierdzenie odbioru protokołu” nie wskazano daty odbioru przez stronę protokołu, w punkcie II.2 „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli stanowią naruszenie następujących przepisów prawa” nie przywołano stosownego aktu prawnego, wątpliwości budzi również informacja o umiejscowieniu urządzenia do naświetlania jaj w pomieszczeniu zmywalni **– spostrzeżenie.**
* z dnia 05.01.2022 r. Nr HŻ.9020.16.2022 – w pkt 1. Protokołu „W wyniku kontroli stwierdzono a) wykonanie obowiązków wynikających z decyzji znak:……. „ nie przywołano w odpowiednim miejscu decyzji administracyjnej, obowiązki której sprawdzano, przedmiotową decyzję przywołano w części dotyczącej zaleceń **– spostrzeżenie.** Wskazany czas trwania kontroli (30 minut) wydaje się zbyt krótki, aby rzetelnie przeanalizować nową dokumentację systemu HACCP oraz jej dostosowanie do faktycznego zakresu działalności kuchni, sporządzić protokół, odczytać stronie, wydrukować go i podpisać**.**
* z dnia 18.06.2021 r. Nr HŻ.9020.162.2021– w protokole odniesiono się do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 44 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (…) reasumując, że „ informacja o składnikach potraw i substancjach alergennych występujących w żywności dostępna jest u kelnera w barze. Wskazane byłoby przywołać również § 19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych mówiące wprost o obowiązku udostępniania konsumentom informacji o szczegółowym składzie potraw. Wątpliwości budzi również mało precyzyjny zapis o dostępności przedmiotowych informacji tj. „u kelnera w barze”, podczas gdy przywołany przepis mówi wprost, że informacje te : „podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu” **– spostrzeżenie.**
* z dnia 14.06.2022 r. Nr HŻ.9020.258.2022 - w protokole zawarto zapis „W dniu kontroli poddano ocenie jakość zdrowotną żywności – produkty suche – kasze, ryż, mąka, nabiał – jogurty, masło, mleko, produkty wędliniarskie – parówki, kabanosy, kiełbasy, koncentraty spożywcze, przyprawy. Nie stwierdzono produktów z przekroczoną datą minimalnej trwałości/przydatności do spożycia”. Według ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia jakość zdrowotna żywności to ogół cech i kryteriów, przy pomocy których charakteryzuje się żywność pod względem wartości odżywczej, jakości organoleptycznej oraz bezpieczeństwa dla zdrowia konsumenta. Wskazane byłoby pisać wprost, że ocenie poddano daty minimalnej trwałości/terminy przydatności do spożycia poszczególnych środków spożywczych, zamiast „jakości zdrowotnej żywności”.
* z dnia 14.06.2021 r. nr HŻ.9020.152.2021 - brak podpisu osoby kontrolującej - Anny Jurewicz. **– uchybienie.**
* z dnia 14.06.2021 r. nr HŻ.9020.152.2021 - brak zapisów dot. opracowanej procedury GHP, GMP, HACCP, w której szczegółowo ujęto zagrożenia związane z produktami wytwarzanymi w zakładzie w zakresie przygotowywania i sprzedaży dań kuchni meksykańskiej, dań śniadaniowych oraz dań typu „przekąski” oraz znakowania środków spożywczych oferowanych i serwowanych w zakładzie **– uchybienie.**
* z dnia 8.04.2021 r. nr HŻ.9020.101.2021 - dokonano niewłaściwego zapisu dot. warunków przechowywania żywności wprowadzanej do obrotu handlowego na zgodność z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U.2015. 29 ze zm.) – **uchybienie.**
* z dnia 7.01.2022 r. nr HŻ.9020.24.2021 z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.38.2022; z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.36.2021 (2 protokoły) – w protokołach sporządzonych w pionie żywienia placówek oświatowych dokonano niepoprawnego zapisu „na sali sprzedaży jest umieszczona informacje o zakazie palenia tytoniu i e - papierosów w formie graficznej**” – spostrzeżenie.**
* z dnia 28.09.2022 r. nr HŻ.9020.438.2022 **–** zapisy w treści protokołu niepełne, niespójne lub niejasne:brak informacji nt. istotnych dla bezpieczeństwa żywności aspektów prowadzonej działalności, tj. asortymentu produkowanej żywności (soków, owoców suszonych i mrożonych) produkowanych w zakładzie oraz wielkości produkcji, opakowań stosowanych do pakowania owoców mrożonych oraz soków, prawidłowości oznakowania wyrobów pakowanych jednostkowo; nie odniesiono się do pełnego zakresu prowadzonej przez zakład działalności tj. brak informacji nt. procesu produkcji owoców mrożonych oraz sprzedaży produktów prowadzonej za pośrednictwem internetu - brak oceny prawidłowości informacji przekazywanej konsumentom w ofertach sprzedaży); zgodnie z zapisem w pkt II.2. w trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast zobowiązano przedsiębiorcę do okazania do dnia 20.10.2022 r. wyników badania produktów gotowych – zapis ten jest niejasny, nie wynika z niego czy przedsiębiorca nie prowadzi badań zgodnych z przyjętą przez siebie procedurą kontroli wewnętrznej – wówczas stanowi to nieprawidłowość, czy też badania takie są wykonywane, ale wyniki badań nie były dostępne w zakładzie w dniu kontroli – w takim przypadku należało zobowiązać przedsiębiorcę do ich dostarczenia w terminie krótszym niż wskazane 3 tygodnie – **spostrzeżenie**.
* z dnia 22-28.09.2022 r. nr HŻ.9020.425.2022 **–** zapisy w treści protokołu niepełne, niespójne lub niejasne:brak informacji nt. wielkości produkcji; zgodnie z zapisem w pkt II.2. w trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast zobowiązano właścicielkę obiektu do dostarczenia do dnia 17.10.2022 r. analizy zagrożeń związanej z datą przydatności do spożycia soków wytworzonych w zakładzie – zapis ten jest niejasny, nie wynika z niego czy przedsiębiorca nie określił trwałości produktu w dokumentacji kontroli wewnętrznej – wówczas stanowi to nieprawidłowość, czy też informacja ta nie była dostępna w zakładzie w dniu kontroli **– spostrzeżenie**.
* z dnia 30.03.2022 r. nr HŻ.9020.153.2022 –zapisy w treści protokołu niepełne, niespójne lub niejasne: na str. 1 dokonano zapisu: „Obiekt uzyskał Postanowienie Nr HŻ-4231-3/18/95 z dnia 29.08.1995 r. wydane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim” – zgodnie z wyjaśnieniem do protokołu należy podać w tym miejscu nr decyzji lub wpisu do rejestru - zapis niejasny, ponieważ na str. 2 tego protokołu wpisano „Działalność prowadzona w zakładzie jest zgodna z decyzją zatwierdzającą” bez podania daty wydania decyzji i jej numeru - od dnia 28.10.2006 r. tj. od daty wejścia w życie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia obowiązywał zapis art. 122, zgodnie z którym w przypadku, gdy zakłady produkujące lub wprowadzające żywność do obrotu są objęte rejestrami prowadzonymi na podstawie art. 27a ustawy, o której mowa w art. 127 pkt 1, lub na podstawie przepisów wcześniej obowiązujących, i spełniają wymagania określone w ustawie właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny dokonuje wpisu zakładu do rejestru zakładów z urzędu; na str. 5 dokonano wpisu „Pieczywo w większości jest odbierane z piekarni transportem konsumentów”, nie odniesiono się natomiast w jaki jeszcze sposób prowadzony jest transport produktów **– spostrzeżenie.**
* z dnia 08.09.2021 r. nr HŻ.9020.323.2021 – zapisy w treści protokołu niepełne:brak informacji nt. istotnych dla bezpieczeństwa żywności aspektów prowadzonej działalności, tj. asortymentu wyrobów produkowanych w zakładzie, wielkości produkcji oraz rodzaju opakowań stosowanych do ich pakowania - **spostrzeżenie**.

**Ponadto:**

* w dniu 7.01.2022 r. sporządzono 2 protokoły o takim samym numerze: HŻ.9020.24.2021 oraz w dniu 10.01.2022 r. 2 protokoły o tym samym numerze: HŻ.9020.36.2021 i w dniu 29.11.2021 r. 2 protokoły o tym samym numerze: HŻ.9020.553.2021 **– uchybienie.**
* w załączniku do protokołu z kontroli sanitarnej z dnia 8.04.2021r. nr NHŻ.9020.1.101.2021 – arkusz oceny zakładu produkcji/obrotu żywnością/materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością błędnie zsumowano punkty dotyczące oceny zagrożenia **– uchybienie.**
* w protokole z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022 - umieszczono zapis, iż ,,zakład nie uzyskał decyzji zatwierdzającej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim”. Działalność gospodarstwa agroturystycznego nie podlega konieczności zatwierdzania zakładu, a jedynie wymaga uzyskania wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej zgodnie z art. 63 ust. 1 i 2 **– spostrzeżenie.**
* w protokole z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022 błędnie przytoczono, iż ,,decyzją nr NHŻ.5.20 z dnia 18.02.2020 r. Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie wymierzył właścicielowi obiektu karę pieniężną w wysokości 1 000 zł za działanie bez zatwierdzenia właściwego PPIS”, podczas gdy wzmiankowana decyzja dotyczyła wymierzenia kary pieniężnej za prowadzenie działalności w zakresie produkcji posiłków bez złożenia wniosku o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej **– spostrzeżenie.**
* w protokole z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022 użyto sformułowania ,,środki spożywcze z przekroczonym terminem przydatności do spożycia” podczas gdy uwzględniając ich charakter właściwym było by określenie „o przekroczonej dacie minimalnej trwałości”. Wymieniając ,,środki spożywcze z przekroczonym terminem przydatności do spożycia” użyto sformułowania ,,data przydatności do spożycia” ,podczas gdy prawidłowym było by wskazanie daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia **– spostrzeżenie.**
* w protokole kontroli sanitarnej z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022 jak również w zarządzeniu zabezpieczenia, w odniesieniu do środków spożywczych nieoznakowanych, niewiadomego pochodzenia nie określono ich łącznej masy **– spostrzeżenie.**
* z uwagi na to, że strona nie dopełniła obowiązku rejestracji i złożyła oświadczenie o zaprzestaniu działalności gospodarczej w kuchni nie znajduje uzasadnienia zawarte wprotokole kontroli sanitarnej z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022 zobowiązanie strony do wykonania mikrobiologicznego badania próbki wody, przedstawienia umowy na odbiór odpadów komunalnych oraz protokołu z okresowej kontroli przewodów wentylacyjnych i kominowych **– spostrzeżenie.**
* w aktach sprawy dot. ………………………………………………………………………… brak odpowiedzi na e-mail stronyz dnia 08.08.2022 r. dotyczący możliwości wykorzystania zabezpieczonych środków spożywczych **– spostrzeżenie.**
* do dnia sporządzenia niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego nie wpłynął wniosek Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pom w sprawie wymierzenia kary pieniężnej panu …………………………. za prowadzenie działalności w zakresie produkcji posiłków w …………………………………………. …………………………………………………………………………………………………………………………………………………….. bez złożenia do PPIS w Drawsku Pomorskim wniosku o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej **– spostrzeżenie.**
* upoważnienie do czynności kontrolnych wystawione jest na 3 pracowników PSSE w Drawsku Pomorskim, którzy zostali wskazani również w protokole kontroli sanitarnej z dnia 22-28.09.2022 r. nr HŻ.9020.425.2022 na str. 1, natomiast protokół kontroli (str. 7) został podpisany przez 2 pracowników PSSE w Drawsku Pomorskim **– uchybienie.**
* W protokole kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021 na str. 1 w zakresie czynności kontrolnych błędnie wpisano datę wniesienia interwencji: jest 29.06.2021 r., powinno być 15.11.2022 r. **– spostrzeżenie.**
* po kontrolach, w trakcie których stwierdzono wprowadzanie do obrotu przeterminowanych środków spożywczych, a osoby prowadzące działalność oświadczyły wycofanie tych produktów i ich wykorzystanie do celów prywatnych, nie przeprowadzano kontroli sanitarnych sprawdzających **– nieprawidłowość****.**
* Protokoły kontroli sanitarnych zostały sprawdzone pod względem formalnym i zatwierdzone, za wyjątkiem protokołów z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.36.2021, z dnia 21.09.2021 r. nr HŻ.9020.336.2021. Ponadto protokół kontroli z dnia 08.04.2022 r. nr HŻ.9020.173.2022 został sprawdzony i zatwierdzony przez Kierownika Działu Nadzoru dopiero po miesiącu od przeprowadzenia czynności kontrolnych, tj. 29.04.2022 r. **– spostrzeżenie.**

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży:

* Nie zatwierdzone (bez podpisu przełożonego) lub nieprawidłowo zatwierdzone protokoły kontroli, tj. poprzez nieczytelny podpis, bez pieczątki i/lub słowa „zatwierdzam” – **uchybienie.**

Dowody: Protokoły kontroli: nr HD.9020.131.2022 z dnia 08.11.2022 r., nr HD.9020.125.2021 z dnia 04.10.2021 r., nr HD.9020.22.2022 z dnia 11.03.2022 r., nr HD.9020.21.2022 z dnia 24.05.2022 r., nr HD.9020.119.2022 z dnia 10.10.2022 r., nr HD.9020.107.2022 z dnia 19.09.2022 r., nr HD.9020.40.2022 z dnia 17.05.2022 r., nr HD.9020.45.2022 z dnia 20.06.2022 r., nr HD.9020.36.2021 z dnia 14.06.2021 r., nr HD.9020.4.2022 z dnia 16.02.2022 r., nr HD.9020.130.2021 z dnia 12.10.2021 r., nr HD.9020.100.2022 z dnia 18.08.2022 r., nr HD.9020.127.2021 z dnia 05.10.2021 r., nr HD.9020.96.2022 z dnia 18.08.2022 r., nr HD.9020.62.2022 z dnia 08.07.2022 r., nr HD.9020.1.2022 z dnia 01.02.2022 r., nr HD.9020.2.2022 z dnia 07.02.2022 r., nr HD.9020.132.2021 z dnia 15.10.2021 r., nr HD.9020.22.2022 z dnia 11.03.2022 r., nr HD.9020.107.2022 z dnia 19.09.2022 r., nr HD.9020.118.2022 z dnia 10.10.2022 r., nr HD.9020.17.2021 z dnia 14.05.2021 r., nr HD.9020.37.2021 z dnia 22.06.2021 r., nr HD.9020.101.2022 z dnia 22.08.2022 r., nr HD.9020.8.2022 z dnia 22.02.2022 r., nr HD.9020.44.2022 z dnia 27.05.2022 r., nr HD.9020.93.2022 z dnia 16.08.2022 r., nr HD.9020.44.2022 z dnia 27.05.2022 r.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarni-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z uchybieniem w zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży, pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie Higieny Komunalnej, Epidemiologii, Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higieny Pracy, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.**

**6. SPRAWDZENIE PROWADZENIA NARAD, SZKOLEŃ – PLANY, SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA ZGODNIE Z WYTYCZNYMI ZACHODNIOPOMORSKIEGO PAŃSTWOWEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W SZCZECINIE:**

W kontrolowanych komórkach organizacyjnych prowadzona jest prawidłowa dokumentacja szkoleń/narad zewnętrznych i wewnętrznych, w których w indywidualnych kartach szkoleń pracowników odnotowane są informacje o odbytych szkoleniach/naradach, zgodnie z Procedurą PON-02 „Szkolenia”.

Pracownicy uczestniczący w szkoleniach / naradach zewnętrznych każdorazowo sporządzali notatkę ze szkolenia / narady. Jeżeli zachodziła taka konieczność wszystkie tematy szkoleń / narad zewnętrznych były kaskadowo przekazywane w formie szkoleń / narad wewnętrznych pozostałym pracownikom komórek organizacyjnych.

Dokumenty z zakresu szkoleń (dowody –poz. 7-10 załącznika nr 1).

Dokumentacja dotycząca szkoleń prowadzona jest prawidłowo, zgodnie z procedurą obowiązującą w zakresie szkoleń, zawiera tematykę szkoleń, materiały merytoryczne (w formie papierowej i elektronicznej), listy osób uczestniczących.

Ze szkoleń sporządza się notatkę oraz/lub ,,Protokół szkolenia lub narady”.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w zakresie Higieny Komunalnej, Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Higieny Pracy, Higieny Dzieci i Młodzieży, Epidemiologii.**

**7. WSPÓŁPRACA Z SAMORZĄDEM TERYTORIALNYM I JEDNOSTKAMI PODLEGŁYMI SAMORZĄDOM, ORAZ WSPÓŁPRACA Z ADMINISTRACJĄ ZESPOLONĄ I NIEZESPOLONĄ:**

W zakresie Epidemiologii:

Pracownicy obszaru Epidemiologii Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim współpracują z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w zakresie przekazywania informacji o pokąsaniach oraz wymiany informacji dot. zachorowalności na choroby odzwierzęce (np. pismo z dnia 11.06.2021 r. znak: N.EP.9011.9.39.2021.JF i pismo z dnia 27.09.2022 r., znak: N.EP.9011.9.80.2022.MJ). W analizowanym okresie 2021 r., w ramach współdziałania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Weterynaryjnej udostępniano okresowo, nie rzadziej niż raz na pół roku, informacje epidemiologiczne dot. zgłoszonych na terenie powiatu zachorowań na choroby zakaźne i zakażenia podlegające rejestracji - zgodnie z przepisem § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 stycznia 2013 r. *w sprawie współdziałania między organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Inspekcji Weterynaryjnej oraz Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie zwalczania zakażeń i chorób zakaźnych, które mogą być przenoszone ze zwierząt na ludzi lub z ludzi na zwierzęta* – np.: pismo z dnia 18.01.2022 r. znak: N.EP.9011.6.5.2022.JF oraz 18.11.2022 r. N. EP.9011.6.15.2022.MS.

Stwierdzono, iż w analizowanym okresie na bieżąco współpracowano z podmiotami działalności leczniczej m.in. w ramach nadzoru merytorycznego związanego z dystrybucją preparatów szczepionkowych (np. pismo z dnia 07.06.2022 r., znak: N.EP.9011.8.18.2022.MJ.) lub udostępnianiem materiałów merytorycznych i rekomendacji Ministra Zdrowia (np. pismo z dnia 17.12.2021 r., znak: N.EP.9011.8.16.2021.JF).

W zakresie Higieny Pracy:

* Jednostki orzecznicze I stopnia tj. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Szczecinie oraz II stopnia, tj. Instytut Medycyny Pracy w Łodzi – w zakresie prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji w sprawie chorób zawodowych;
* Państwowa Inspekcja Pracy – w zakresie wnoszonych interwencji;
* Policja – w zakresie wnoszonych interwencji;

W zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży**:**

Pracownik zatrudniony w Oddziale Higieny Dzieci i Młodzieży w okresie objętym kontrolą współpracował:

* Urzędem Gminy w Drawsku Pomorskim,
* Burmistrzem Kalisza Pomorskiego,
* Kuratorium Oświaty,
* Placówkami oświatowo-wychowawczymi publicznymi i niepublicznymi,
* Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego,

Dowody: Pisma znak: N.HD.9011.6.3.2022.AMJ z dnia 04.10.2022 r., znak: N.HD.9011.6.2.2022.AMJ z dnia 19.08.2022 r., znak: N.HD.9011.6.1.2022 z dnia 09.08.2022 r., znak: N.HD.9011.7.122.2022.AMJ z dnia 08.09.2022 r., znak: N.HD.9011.5.7.2022.AMJ z dnia 03.06.2022 r.

W zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego:

Współpraca z samorządem terytorialnym i jednostkami podległymi samorządom oraz współpraca z administracją zespoloną i niezespoloną podejmowana jest na bieżąco, według potrzeb.

W zakresie Higieny Komunalnej:

W obszarze higieny komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim realizowana jest stała współpraca z:

* organami samorządu terytorialnego w sprawach organizacji kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpieli, monitorowania sytuacji oraz oceny zagrożeń bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego w związku z napływem do Rzeczpospolitej Polskiej uchodźców z Ukrainy, jak również organizacji na terenie powiatu drawskiego festiwalu Pol’and’Rock;
* Urzędami Stanu Cywilnego w sprawie wydawanych zaświadczeń o wpisach w księgach stanu cywilnego;
* innymi PSSE w sprawie zakładów pogrzebowych wykonujących ekshumacje na terenie powiatu drawskiego, tj. odpowiednio w 2021 r. - 10, w 2022 r. – 1 zapytanie odnośnie środków transportu w zakładach pogrzebowych.

Nadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim prowadzi bieżącą współpracę z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Komendą Powiatową Policji, Zakładami Wodociągów i Kanalizacji na terenie powiatu drawskiego oraz z Zakładem Karnym w Wierzchowie w sytuacjach interwencyjnych.

W zakresie Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku:

Współpraca z Inspekcją Weterynaryjną - odbywała się w ramach porozumienia zawartego pomiędzy PPIS w Drawsku Pom., a Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Drawsku Pom. Zakres współpracy obejmowałwspółdziałanie w zakresie sprawowania nadzoru oraz przeprowadzania urzędowych kontroli żywności w zakładach produkujących środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego oraz inne środki spożywcze, w tym wzajemne przekazywanie list podmiotów działających na rynku spożywczym nadzorowanych wspólnie, jak również wymianę informacji istotnych ze względu na bezpieczeństwo żywności i żywienia.

W latach 2021-2022 r. PPIS w Drawsku Pom. przekazał do Powiatowych Lekarzy Weterynarii właściwych ze względu na siedzibę producenta wniosek przedsiębiorcy dotyczący określenia wymagań sanitarnych przy zakładaniu ferm drobiarskich oraz pismo dotyczące ustalania terminu przeprowadzania wspólnych kontroli w obiektach znajdujących się pod wspólnym nadzorem organów PIS i IW.

Dowody: pisma PPIS w Drawsku Pom. : z dnia 12.09.2022 r. znak: N.HŻ.9011.7.134.2021.AP, z dnia 14.03.2022 r. znak: N.HŻ.9011.6.3.2022.AJ.

Współpraca z Państwową Inspekcją Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcją Ochrony Środowiska oraz Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych - w ramach porozumień:

* w sprawie współdziałania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego;
* w sprawie zasad wymiany informacji o podmiotach i produktach roślinnych eksportowanych, obejmowała współpracę przy kontrolach z Rzeczypospolitej Polskiej do Federacji Rosyjskiej wynikających z prawa żywnościowego oraz kontrolach fitosanitarnych roślin, roślinnych produktów pochodzących z produkcji pierwotnej (w tym świeżych owoców i warzyw), przeznaczonych do spożycia przez ludzi, w celu prawidłowej realizacjiww. porozumień.

PPIS w Drawsku Pom. w ramach realizacji Planu działania na rok 2021/2022 dotyczącej produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego realizowanego w ramach porozumienia z dnia 22.10.2020 r. przeprowadził 3 kontrole (tj.: w 2021 r. - 2 kontrole i w 2022r. - 1 kontrole) u producentów produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego. (Dowody protokoły kontroli sanitarnej: z dnia19.07.2021 r. nr HŻ.9020.209.2021; 18.08.2021 r. nr HŻ.9020.293.2021; 20.09.2022 r. nr HŻ.9020.416.2022).

Ponadto w okresie objętym kontrolą PPIS w Drawsku Pom. współpracował z Starostwem Powiatowym, Urzędami Miejskimi oraz Urzędami Gminy informując m. in. o wymaganiach sanitarnych dla punktów gastronomicznych w ramach imprez masowych, o działających na terenie powiatu punktach skupu grzybów oraz możliwości udziału w kursie dla kandydatów na klasyfikatora grzybów świeżych.

W roku 2021 ze względu na wystąpienie w Polsce stanu epidemii wywołanego zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 PPIS w Drawsku Pom. ściśle współpracował z organami Policji. Pracownicy Państwowej Inspekcji Sanitarnej wraz z funkcjonariuszami Policji przeprowadzali wspólne kontrolne w zakresie przestrzegania wymagań rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii oraz wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w zakresie Higieny Dzieci i Młodzieży, Epidemiologii, Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Higieny Żywności Żywienia i Przedmiotów Użytku, Higieny Komunalnej, Higieny Pracy.**

**8. INNE ZAGADNIENIA MERYTORYCZNE WYMAGAJĄCE OCENY PODCZAS KONTROLI**

**REALIZACJA BUDŻETU ZADANIOWEGO W ZAKRESIE DZIAŁU NADZORU SANITARNEGO**

W PSSE w Drawsku Pomorskim wskazano koordynatora w zakresie realizacji mierników budżetu zadaniowego dot. zadań realizowanych przez pion nadzoru sanitarnego. Powyższe obowiązki zostały ujęte w karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika. Ocenie poddano realizację mierników budżetu zadaniowego za rok 2021 oraz 2022. Dla wszystkich realizowanych mierników prowadzone są rejestry pomiarów, zgodne z załącznikami do procedury nr 9. Monitorowanie, zmiany oraz ocena wykonania budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego w układzie zadaniowym stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 371/2020 Wojewody Zachodniopomorskiego, zawierające dane spójne ze sprawozdawczością przekazywaną do WSSE w Szczecinie. Dane wejściowe do realizacji budżetu zadaniowego pochodzą z rejestrów wewnętrznych prowadzonych na potrzeby poszczególnych komórek organizacyjnych i są z nimi spójne.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.**

**W ZAKRESIE EPIDEMIOLOGII:**

8.1.Prowadzenie nadzoru nad podmiotami działalności leczniczej

Pod nadzorem PPIS w Drawsku Pomorskim w 2021 r. znajdowało się 38 podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych, w tym:

* 2 szpitale;
* 36 podmiotów świadczących ambulatoryjne świadczenia zdrowotne, tj.:
* 19 przychodni, ośrodków zdrowia, poradni, ambulatoriów z izbą chorych, lecznic;
* 2 zakłady badań diagnostycznych i medyczne laboratoria diagnostyczne;
* 4 zakłady rehabilitacji leczniczej;
* 11 innych;

oraz 51 podmiotów prowadzących działalność leczniczą poprzez praktykę zawodową tj.:

* 18 indywidualnych praktyk lekarzy dentystów;
* 11 indywidualnych praktyk lekarskich;
* 8 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarzy dentystów;
* 5 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich;
* 3 grupowe praktyki pielęgniarek;
* 6 innych.

Pod nadzorem PPIS w Drawsku Pomorskim w 2022 r. znajdowało się 38 podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych, w tym:

* 2 szpitale;
* 36 podmiotów świadczących ambulatoryjne świadczenia zdrowotne, tj.:
* 19 przychodni, ośrodków zdrowia, poradni, ambulatoriów z izbą chorych;
* 2 zakłady badań diagnostycznych i medyczne laboratoria diagnostyczne;
* 4 zakłady rehabilitacji leczniczej;
* 11 inne;

oraz 49 podmiotów prowadzących działalność leczniczą poprzez praktykę zawodową tj.:

* 17 indywidualnych praktyk lekarzy dentystów;
* 11 indywidualnych praktyk lekarskich;
* 8 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarzy dentystów;
* 4 indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich;
* 1 indywidualna praktyka pielęgniarek;
* 8 innych.

Plan zasadniczych przedsięwzięć sporządzony na rok 2021 i 2022 zakładał przeprowadzenie kontroli:

* szpitale – 6 x w roku;
* punktów szczepień – 2 x w roku;
* zakładów opieki zdrowotnej – 2 x w roku;
* indywidualnych praktyk lekarskich, dentystycznych i pielęgniarsko-położniczych oraz indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich, dentystycznych – 1 x na rok.

8.2.Monitorowanie chorób zakaźnych i zakażeń i zatruć, nadzór epidemiologiczny oraz dokumentowanie działań przeciwepidemicznych, ogniska chorób zakaźnych, weryfikacja danych statystycznych.

Podczas czynności kontrolnych, stwierdzono, że w kontrolowanym okresie PPIS w Drawsku Pomorskim nie wystawiał decyzji dot. poddania się obowiązkom wynikającym z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r *o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*.

W 2021 roku oraz w 2022 roku do dnia kontroli PPIS w Drawsku Pomorskim nie zarejestrował również ognisk chorób przenoszonych drogą pokarmową.

Zagadnienia związane z prowadzeniem rejestrów nad chorobami zakaźnymi, zakażeniami i zatruciami na terenie powiatu drawskiego, zgodnie z art. 30 oraz art. 41 ustawy z dnia 5.12.2008 r. o *zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* oraz wg zał. Nr 5 wyd. I z dnia 28.05.2020 r. do PON-09 *„Czynności kontrolne”*, dot. ich poprawności merytorycznej i rzetelności zostały omówione w pkt. 10.2 w podpunkcie b).

Podczas kontroli sprawdzono także poprawność sporządzania korekt do sprawozdań statystycznych z chorób zakaźnych. Zweryfikowano korekty sporządzone do sprawozdań MZ-56 oraz do *Miesięcznego raportu o zachorowaniach oraz podejrzeniach zachorowań na niektóre choroby zakaźne* w roku 2021 i 2022.

8.3.Prowadzenie nadzoru nad realizacją Programu Szczepień Ochronnych, w tym monitorowanie niepożądanych odczynów poszczepiennych i dokumentacja w tym zakresie:

Przeprowadzono ocenę realizacji Programu Szczepień Ochronnych w 2021 r. na terenie powiatu drawskiego. Oceny dokonano w oparciu o analizę danych zawartych w rocznym sprawozdaniu ze szczepień ochronnych MZ-54 sporządzonym na podstawie sprawozdań jednostkowych przekazanych przez świadczeniodawców prowadzących szczepienia na nadzorowanym terenie. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy ww. sprawozdania stwierdzono, że w 2021 r. odsetek zaszczepionych dzieci i młodzieży w dziesięciu rocznikach podlegających szczepieniom ochronnym był na wyższym poziomie niż średnia woj. zachodniopomorskiego. Ponadto odsetek zaszczepionych dzieci w 2021 r. na terenie powiatu drawskiego był na podobnym poziomie co w roku 2020.

Stwierdzono, że w 2021 r. odsetek zaszczepionych dzieci i młodzieży w rocznikach podlegających szczepieniom ochronnym był na:

**wyższym** poziomie niż średnia woj. zachodniopomorskiego w przypadku szczepień przeciwko:

* gruźlicy w 1 r. ż. (o 2,95%),
* wirusowemu zapaleniu wątroby typu B w 1 r. ż. (dawka uzupełniająca o 1,24%),
* wirusowemu zapaleniu wątroby typu B w 2 r. ż. (dawka uzupełniająca o 4,41%),
* S. pneumoniae w 1 r. ż. (szczepienia pierwotne o 2,59%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi i poliomyelitis w 6 r. ż. (o 4,11%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi w 14 r. ż. (o 11,02%),
* odrze, śwince i różyczce w 2 r. ż. (szczepienie podstawowe o 7,49%),
* odrze, śwince i różyczce w 6 r. ż. (szczepienie przypominające o 4,84%),
* odrze, śwince i różyczce w 10 r. ż. (szczepienie przypominające o 7,29%),
* S. pneumoniae w 2 r. ż. (dawka uzupełniająca o 11,56%),

**niższym** poziomie niż średnia woj. zachodniopomorskiego w przypadku szczepień przeciwko:

* gruźlicy w 2 r. ż. (o 1,29%),
* rotawirusom w 1 r. ż. (o 3,89%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi, poliomyelitis oraz Hib w 1 r. ż. (szczepienia pierwotne o 3,77%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi, poliomyelitis oraz Hib w 2 r. ż. (szczepienia uzupełniające o 2,55%),
* błonicy i tężcowi w 19 r. ż. (o 3,37%).

Natomiast odsetek zaszczepionych dzieci i młodzieży w rocznikach podlegających wszystkim szczepieniom ochronnym w 2021 r. był na**:**

**wyższym** poziomie niż w roku 2020 w przypadku szczepień przeciwko:

* gruźlicy w 1 r. ż. (o 1, 64%),
* wirusowemu zapaleniu wątroby typu B w 1 r. ż. (dawka uzupełniająca o 2,2%),
* wirusowemu zapaleniu wątroby typu B w 2 r. ż. (dawka uzupełniająca o 2,51%),
* rotawirusom w 1 r. ż. (o 31,67%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi, poliomyelitis oraz Hib w 1 r. ż. (szczepienia uzupełniające o 2,08%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi w 14 r. ż. (o 16,33%),
* odrze, śwince i różyczce w 10 r. ż. (szczepienie przypominające o 3,14%),
* S. pneumoniae w 2 r. ż. (dawka uzupełniająca o 1,67%),

**niższym** poziomie niż w roku 2020 w przypadku szczepień przeciwko:

* gruźlicy w 2 r. ż. (o 1,06%),
* S. pneumoniae w 1 r. ż. (szczepienia pierwotne o 3,65%),
* odrze, śwince i różyczce w 2 r. ż. (szczepienie podstawowe o 2,43%),
* odrze, śwince i różyczce w 6 r. ż. (szczepienie przypominające o 0,87%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi, poliomyelitis oraz Hib w 2 r. ż. (szczepienia pierwotne o 2,06%),
* błonicy, tężcowi i krztuścowi i poliomyelitis w 6 r. ż. (o 1,74%),
* błonicy i tężcowi w 19 r. ż. (o 4,08%).

W celu poprawy stanu uodpornienia dzieci i młodzieży istotne jest, aby w dalszym ciągu podejmować działania nadzorowe i edukacyjne wobec świadczeniodawców, którzy nie realizują terminowo PSO. Powyższe działania powinny mieć odzwierciedlenie w dokumentacji kontrolnej tych podmiotów poprzez odpowiednie zapisy w treści protokołów i zalecenia doraźne oraz docelowo skutkować osiągnięciem oczekiwanego wysokiego odsetka zaszczepienia dzieci i młodzieży gwarantującego w odniesieniu do wielu chorób odporność zbiorowiskową.

W kontrolowanym okresie do wszystkich świadczeniodawców wystosowano pisma informacyjne odnoszące się do problematyki szczepień, w tym dotyczące m.in.: *rocznego i bieżącego zapotrzebowania na preparaty szczepionkowe, łańcucha chłodniczego, osób uchylających się od szczepień, utylizacji preparatów szczepionkowych, przypomnienia o zasadach realizacji szczepień.*

W 2021 i 2022 r. Program Szczepień Ochronnych realizowany był przez 9 świadczeniodawców w 13 punktach szczepień. Szczepienia wykonywane były w 1 gabinecie szczepień w oddziale noworodkowym, 1 gabinecie na Izbie Przyjęć i SOR, w 10 gabinetach szczepień wspólnych dla dzieci, młodzieży i osób dorosłych z zachowaniem rozdziału czasowego oraz w 1 gabinecie POZ w Drawskim Centrum Specjalistycznym.

W 2021 r. szczepieniami ochronnymi objętych było 33844 osób, w tym 9853 dzieci i młodzieży do 20 r. ż. (stan na dzień 31 grudnia 2021 r.). W 2022 r. szczepieniami ochronnymi objętych było 34021 osób, w tym 9634 dzieci i młodzieży do 20 r. ż. (stan na dzień 30 września 2022 r.).

W kontrolowanym okresie zgłoszono 13 niepożądanych odczynów poszczepiennych.

* w 2021 r. – 13, w tym 1 poważny i 12 łagodnych,
* w 2022 r. – 0.

8.4.Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej działalności kontrolnej wobec świadczeniodawców

Analizie poddano dokumentację dot. nadzoru nad gabinetami szczepień ochronnych. Na 2021 i 2022 rok zaplanowano po 22 kontrole punktów szczepień. W 2021 r. wykonano wszystkie zaplanowane kontrole oraz 2 dodatkowe dot. przeciwdziałania COVID-19.

W analizowanym okresie 2022 r. poza kontrolami planowymi przeprowadzono 13 kontroli wynikających z ogólnopolskiej akcji dot. sprawdzenia przestrzegania zasad łańcucha chłodniczego w związku z pismem ZPWIS w Szczecinie znak: NEP.9011.4.18.2022 z dnia 23.08.2022 r. Do końca roku pozostało do wykonania 11 kontroli planowych.

Kontrole gabinetów szczepień, zgodnie z rekomendacjami ZPWIS w Szczecinie, przeprowadzane są 2 razy w roku. W analizowanym okresie kontroli poddano 10 protokołów, co stanowi 22,7% w stosunku do kontroli wykonanych (44 kontroli).

8.5.Postępowanie prowadzone w zakresie nadzoru nad osobami uchylającymi się od obowiązku szczepień

Kontroli poddano dokumentację dot. postępowania wobec osób uchylających się od szczepień.

Dokumentacjasprawy **–** dokumentacja sprawy gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych są sporządzane metryki sprawy zgodnie z art. 66a § 1 Kpa.

Terminowość wydawania – przeanalizowana dokumentacja prowadzona terminowo.

Dowody doręczenia stronie– pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 Kpa*.*

Prawidłowość sporządzenia pod względem formalnym i merytorycznym – przeanalizowana dokumentacja postępowań prowadzonych wobec osób uchylających się od szczepień ochronnych w większości prowadzona jest w sposób prawidłowy, nie stwierdzono błędnych zapisów w dokumentacji z wyjątkiem:

- w tytułach wykonawczych wystawionych przed majem 2022 r. nie ujęto zapisu dot. ustalenia przez lekarza dalszego schematu szczepień; dowód: TW nr N.EP.5.2022 z dnia 11.04.2022 r. oraz N.EP.6.2022 z dnia 11.04.2022 r. Należy podkreślić, że od wydania zalecenia w tym zakresie odstąpiono z uwagi na zmianę zapisu w kolejnych tytułach wykonawczych na zapis o treści: „(…) *Rozpoczęcie realizacji obowiązku poddania małoletniego obowiązkowym szczepieniom ochronnym następuje z chwilą zgłoszenia się do lekarza i podania pierwszej brakującej dawki szczepienia w schemacie ustalonym dla szczepień przeciwko danej chorobie zakaźnej. Dalszy schemat szczepienia wg wskazań lekarza. Zakończenie realizacji obowiązku nastąpi z chwilą wykonania szczepień wszystkimi dawkami wskazanymi w tytule wykonawczym*.”

- w tytule wykonawczym nr N.EP.6.2022 z dnia 11.04.2022 r. **brak wpisanych wszystkich szczepień objętych obowiązkiem**, tj. brak wpisanego szczepienia przeciwko Haemophilus influenzae typu b oraz poliomyelitis – rozbieżność w sformułowaniu obowiązku między upomnieniem a tytułem wykonawczym- **nieprawidłowość**. W upomnieniu poprzedzającym wydanie TW wszystkie szczepienia wykazane były prawidłowo, natomiast błąd pojawił się w piśmie Przychodni z dnia 21.03.2022 r., gdzie nie ujęto wszystkich zaległych szczepień. Jednocześnie w tymże piśmie zaznaczono, że rodzice odebrali wezwania z przychodni, ale nie zgłosili się na szczepienie dzieci, co jednoznacznie wskazuje na błąd w TW – w dokumentacji sprawy nie było żadnych dowodów na uzupełnienie tych szczepień u dziecka; dowody: karta uodpornienia dziecka, upomnienie znak: N.EP.9011.10.3.48.1.2021.JF z dnia 22.09.2021 r., pismo Przychodni z dnia 21.03.2022 r. oraz TW nr N.EP.6.2022 z dnia 11.04.2022 r.

W dalszym postępowaniu wierzyciela obowiązku nie stwierdzono błędnych zapisów w dokumentacji.

W roku 2021 świadczeniodawcy realizujący szczepienia ochronne na terenie nadzorowanym przez PSSE w Drawsku Pomorskim zgłosili łącznie **183** przypadki uchylania się od obowiązku szczepień ochronnych, w 2022 roku **166** przypadków.

Należy podkreślić, że osoby wykazywane w danym kwartale jako uchylające się od wykonania obowiązku wykazywane są ponownie w kolejnych kwartałach w przypadku niewykonania tego obowiązku.

Spośród osób wykazanych w sprawozdaniach za 2021 i 2022 r. 17 osób poddało się szczepieniu.

W 2021 r. i analizowanym okresie 2022 r. PPIS w Drawsku Pomorskim wobec rodziców/opiekunów prawnych dzieci podjął następujące działania: wysłał 113 pism informacyjnych oraz 58 upomnień zawierających wezwanie do wykonania obowiązku w terminie 7 dni od daty dostarczenia oraz pouczenie o skierowaniu sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego w przypadku jego niewykonania. Ponadto PPIS w Drawsku Pomorskim wystawił 11 tytułów wykonawczych wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji.

W analizowanym okresie Wojewoda nałożył 5 grzywien na łączną kwotę 1500 zł. Na uwagę zasługuje fakt, że w analizowanych okresie PPIS w Drawsku Pomorskim nie wydał żadnych postanowień dot. zgłoszenia zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, natomiast w *sprawozdaniu z podjętych przez PSSE na terenie woj. zachodniopomorskiego działań przymuszających osoby uchylające się od obowiązku szczepień ochronnych do poddania się szczepieniom obowiązkowym w II kwartale 2022 roku* w rubryce „Liczba wydanych przez wierzyciela postanowień” **omyłkowo wpisano 5 postanowień - uchybienie**. W trakcie kontroli ustalono, że zostanie wysłana korekta w tym zakresie (korektę wysłano 23.11.2022 r.).

Roczne zamówienie na preparaty szczepionkowe na 2023 r. sporządzane było zgodnie z zasadami, na podstawie zamówień od poszczególnych świadczeniodawców. Zamówienia wymagały korekt merytorycznych ze strony pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Przychód i rozchód szczepionek w PSSE w Drawsku Pomorskim udokumentowany jest na druku WZ wygenerowanym z ESNDS. Ponadto dodatkowo prowadzony jest przychód i rozchód preparatów szczepionkowych w formie kartoteki. Szczepionki wydawane są na podstawie stałych lub jednorazowych upoważnień, zgodnie ze złożonym przez świadczeniodawców zamówieniem.

Zagadnienia związane z prowadzeniem rejestrów w kontrolowanym obszarze, dot. jego poprawności merytorycznej i rzetelności zostały omówione w pkt. 10.2 w podpunkcie b).

8.6.Warunki przechowywania i dystrybucji preparatów szczepionkowych

W magazynie szczepionek prowadzony jest całodobowy monitoring temperatury w urządzeniach chłodniczych służących do przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych z systemem powiadamiania SMS w przypadku przekroczenia progów bezpieczeństwa, tj. +2,5°C i +7,5°C oraz z możliwością wydruku temperatur zapisanych w pamięci urządzenia rejestrującego (zapis co 15 minut). W dniu kontroli w urządzeniu chłodniczym nie przechowywano preparatów szczepionkowych, a stan sanitarno-techniczny i zabezpieczenie magazynu nie budziły zastrzeżeń.

Przychód i rozchód szczepionek prowadzony jest w Elektronicznym Systemie Nadzoru Nad Dystrybucją Szczepionek (ESNDS). Szczepionki wydawane są na podstawie pisemnego zamówienia złożonego przez świadczeniodawcę i po uzgodnieniu z pracownikiem pionu Epidemiologii PSSE. Nie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonej dokumentacji.

Szczegółowy opis magazynu szczepionkowego znajduje się w „Protokole oględzin” wg zał. nr 7 wyd. I;z dn. 26.02.2020 r. do PO -WS-01 wyd. XII.

8.7.Udzielanie informacji w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

W PSSE w Drawsku Pomorskim, obszar Epidemiologii prowadzi Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Za prowadzenie rejestru w roku 2021 odpowiadała p. Kamila Makuch, a w 2022 Monika Jorka. Zagadnienia związane z prowadzeniem rejestru, dot. jego poprawności merytorycznej i rzetelności zostały omówione w pkt. 10.2 w podpunkcie b).

W rejestrze informacji publicznej w 2021 r. zarejestrowano 6 wniosków o udzielenie informacji publicznej z obszaru epidemiologii, których tematyka dotyczyła:

* zakażeń wirusem SARS-CoV-2 u osób pracujących na fermach norek (1 wniosek);
* ilości decyzji o nałożeniu kary administracyjnej w związku z nieprzestrzeganiem obostrzeń związanych z covid-19 wydanych przez PPIS w Drawsku Pomorskim (1 wniosek);
* szczepienia przeciwko Covid-19 (2 wnioski);
* przepisów prawnych dot. poddawania nauczycieli szkół kwarantannie, w przypadku ich kontaktu z osobą, która uzyskała pozytywny wynik testu na covid-19 (2 wnioski).

Analizie poddano wszystkie 6 spraw tej kategorii, co stanowi 100% dokumentacji. Wnioski o udostępnienie informacji publicznej realizowane były terminowo w trybie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej.*

W analizowanych sprawach w pierwszej korespondencji spełniony był obowiązek informacyjny o jakim mowa w motywie 60 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* (RODO), który wskazuje że osoba, której dane dotyczą, musi być poinformowana o fakcie prowadzenia operacji przetwarzania jej danych osobowych i o celach takiego przetwarzania.

Stwierdzono również, że do dokumentacji dot. poszczególnych spraw dołączano potwierdzenia dostarczenia odpowiedzi na wniosek do Strony, z wyjątkiem sprawy o numerze N.EP.1331.1.2021 oraz N.EP.1331.2.2021, w których odpowiedzi udzielono pocztą elektroniczną.

W 2022 r. do PSSE w Drawsku Pomorskim nie wpłynęły wnioski o udzielenie informacji publicznej.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z nieprawidłowością w powyższym zakresie.**

**W ZAKRESIE HIGIENY PRACY:**

8.1.Choroby zawodowe

Ocenie poddano 60 % postępowań w sprawie chorób zawodowych.

Dokumentacja spraw prowadzona jest starannie, gromadzona w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Prowadząc postępowania w sprawie choroby zawodowej stronom zapewnia się czynny udział i stosuje zasadę określoną w art. 10 Kpa. Decyzje oraz pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 Kpa. Akta sprawy zaopatrzone są w spisy oraz metryki spraw sporządzonych zgodnie z art. 66a § 2 Kpa.

Prowadząc postępowania w sprawie choroby zawodowej stosuje się zasadę jawności wszczętego postępowania wobec wszystkich stron w danej sprawie. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego prawidłowo przywołano art. 61 § 1 i 4 Kpa.

W toku prowadzonych postępowań informowano strony o zmianie terminu ich zakończenia, podając przyczynę niezałatwienia oraz wskazując nowy termin załatwienia sprawy**.**

**W decyzjach wskazać należy na zbytnią obszerność ich uzasadnienia.** Zbędnym jest wskazywanie w uzasadnieniu decyzji działań organu polegających na informowaniu stron o zmianie terminu jego zakończenia (art. 36 § 1 Kpa), czy też zawiadomieniu o możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 Kpa). Powyższe nie ma wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie decyzji. Żadna ze stron postępowania nie wniosła w toku prowadzonego przed organem I instancji postępowania zarzutów względem ww. kwestii, tak więc przywoływanie ich w uzasadnieniu decyzji można uznać za zbędne.

Dowody: decyzja nr PPIS-600-788/21 z dnia 18.08.2021r., nr 9012.1.365.2021 z dnia 18.10.2021r.

**W dwóch postępowaniach dotyczących chorób zawodowych zbyt późno (np. po upływie ok. 11 miesięcy od podjęcia ostatniej czynności przez organ oraz po prawie 2 latach od momentu otrzymania informacji o złożeniu odwołania od orzeczenia lekarskiego jednostki orzeczniczej I stopnia) podejmowano czynności zmierzające do ustalenia na jakim etapie znajduje się proces wydania orzeczenia lekarskiego**.

Dowody:

* pismo znak N.HP.9027.1.2.2021.AB z dnia 30.11.2021r. oraz adnotacja służbowa z dnia 07.10.2022r.;
* decyzja nr PPIS-600-788/21 z dnia 18.08.2021r.

W przypadku wydania decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej sporządzano kartę stwierdzenia choroby zawodowej. **Karta stwierdzenia choroby zawodowej nie została sporządzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób w zakresie adresata.**

Dowody: karta stwierdzenia choroby zawodowej z dnia 05.11.2021r.

**Ponadto wskazać należy, iż w analizowanej dokumentacji informacje dot. przetwarzania danych osobowych są niepełne, nie wypełniają obowiązku nałożonego na organ na mocy art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).**

Dowody: postępowanie znak N.HP.9027.1.2.2021.AB.

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 39 § 1 Kpa organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych chyba, że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu, tym samym **nieprawidłowym jest doręczanie za pośrednictwem operatora pocztowego pism, w tym decyzji, do jednostek zobligowanych do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej na mocy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.**

W stanie prawnym obowiązującym w okresie prowadzonych postępowań odpowiednio:

* art. 392 Kpa (t.j. Dz. U. z 2020., poz. 256)
* art. 39 § 1 Kpa (wprowadzony Dz. U. z 2020., poz. 2320)

Dowody:

* decyzja nr 9012.1.365.2021 z dnia 18.10.2021r.
* decyzja nr 9012.1.797.2022 z dnia 18.11.2022r.

**Działalność PSSE w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.**

**W ZAKRESIE ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:**

1. uzgodnienia dotyczące odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego):- nie poddano ocenie, z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.
2. uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego):

Poddane ocenie opinie sanitarne zostały sporządzone w oparciu o art. 3, art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 37 ustawy PIS,w związku z art. 53 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś. Wszystkie stanowiska zostały wydane z zachowaniem ustawowego 30-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Opinie te posiadają również odpowiednie pouczenie i zostały doręczone stronom, którymi były podmioty publiczne, na adres do doręczeń elektronicznych.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

Z akt jednej ze spraw nie można zidentyfikować, w jaki sposób wpłynął wniosek (brak koperty lub noty z elektronicznej skrzynki podawczej). Wniosek ten nie zawiera podpisu odręcznego wnoszącego podanie, w aktach sprawy brak jest również weryfikacji ewentualnego podpisu elektronicznego.

Ponadto, w przedmiotowym wniosku, jako podstawę swojego żądania, strona wskazała art. 53 w związku z art. 57 ustawy ooś - wskazujący na kompetencje regionalnego dyrektora ochrony środowiska, przy czym organ PIS został wskazany, jako jeden z adresatów wniosku. Organ nie przeprowadził w tym przypadku postępowania wyjaśniającego i zajął stanowisko w sprawie.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.1.3.1.2021.KR

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

Na egzemplarzach wydanych opinii sanitarnych, włączanych do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (wynika to jedynie z załączonych metryk spraw).

W podstawie prawnej tych opinii zbędnie przywoływano również art. 37 ustawy o PIS.

Dowody: opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.1.3.1.2021.KR z dnia 18 sierpnia 2021 r. opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.1.3.6.2022.KR z dnia 20 września 2022 r.

Wydane w ocenianych sprawach opinie sanitarne zostały wysłane do stron (podmiotów publicznych) przez elektroniczną skrzynkę podawczą (ePUAP), jednak w aktach spraw brak jest Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP), potwierdzającego skuteczne ich doręczenie. Załączany jest jedynie wydruk noty ogólnej z platformy ePUAP, potwierdzający datę podpisania i wysłania danego dokumentu.

Dowody: sprawa znak: N.ZNS.9022.1.3.1.2021.KR, sprawa znak: N.ZNS.9022.1.3.6.2022.KR

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z uchybieniami w powyższym zakresie.**

1. opiniowanie projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego):

Poddane ocenie opinie sanitarne w tym zakresie zostały sporządzone w oparciu o art. 3 pkt 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 37 ustawy o PIS, w związku z art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, z zachowaniem ustawowego 30-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Opinie te posiadają również odpowiednie pouczenie.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:***

W przypadku jednej z ocenianych spraw, wniosek zawierał dwie podstawy prawne tj.: art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o pizp - wskazujący na kompetencje państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego oraz art. 54 ust. 1 ustawy ooś - wskazujący na kompetencje państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Zgodnie z rozdzielnikiem zawartym we wniosku, został on jednak wysłany wyłącznie do adresata, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim. Z akt sprawy nie wynika, czy organ powiatowy, stosownie do art. 66 ustawy Kpa, zawiadomił wnoszącego podanie, że rozpozna sprawę w zakresie swojej właściwości, natomiast w sprawach innych należy wnieść odrębne podanie do właściwego organu lub czy przeprowadził postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia, czy tożsamy wniosek wpłynął również do organu wojewódzkiego (brak adnotacji służbowej, która uzasadniałaby odstąpienie od zawiadomienia strony). Ponadto, w sprawie tej pozytywnie zaopiniowano projekt dokumentu z warunkami. Należy mieć zaś na uwadze, iż kompetencje organu, wynikające z art. 54 ust. 1 ustawy ooś dotyczą opiniowania dokumentu, a nie ustanawiania warunków jego realizacji. W przypadku uwag do projektu należy formułować je w formie zastrzeżeń, a nie warunków.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.1.1.2.2021.KR

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

Na egzemplarzach wydanych opinii sanitarnych, włączanych do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (wynika to jedynie z załączonych metryk spraw).

Dowody:

* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.1.1.2.2021.KR z dnia 5 marca 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.1.1.4.2021.KR z dnia 14 lipca 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.1.1.6.2022.KR z dnia 10 maja 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.1.1.14.2022.KR z dnia 19 sierpnia 2022 r.

Ponadto, w opiniach tych, poza jednym przypadkiem (opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.1.1.4.2021.KR z dnia 14 lipca 2021 r.), zbędnie przywoływano również art. 37 ustawy o PIS.

Wydane opinie sanitarne zostały wysłane do stron (podmiotów publicznych) przez elektroniczną skrzynkę podawczą (ePUAP), jednak w aktach spraw brak jest Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP), potwierdzającego skuteczne ich doręczenie. Załączany jest jedynie wydruk noty ogólnej z platformy ePUAP, potwierdzający datę podpisania i wysłania danego dokumentu.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.1.1.2.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.1.1.4.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.1.1.6.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.1.1.14.2022.KR

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z uchybieniem w powyższym zakresie.**

1. opinia co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

Wszystkie oceniane opinie sanitarne w tym zakresie zostały sporządzone w oparciu o art. 3, art. 10 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 ustawy o PIS oraz art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś. Stanowiska zostały wydane z zachowaniem ustawowego 14-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Z ocenianych akt spraw wynika, że rozstrzygnięcia w sprawach wydano w oparciu o analizę niezbędnych dokumentów, tj.: wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kart informacyjnych przedsięwzięć, wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo informacji o jego braku. Opinie posiadają również odpowiednie pouczenia. Podstawą wszczęcia postępowań były w każdym przypadku wystąpienia organów prowadzących postępowanie główne.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:***

W sentencji wydanych opinii sanitarnych organ „nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (…)”. Należy mieć zaś na uwadze, iż zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia tej procedury stwierdza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast organ opiniujący powinien jedynie wyrazić opinię o konieczności lub braku konieczności przeprowadzenia procedury dla danego przedsięwzięcia.

Dowody:

* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.27.2021.KR z dnia 25 października 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.40.2021.KR z dnia 24 grudnia 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.7.2022.KR z dnia 4 maja 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.20.2022.KR z dnia 6 lipca 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.30.2022.KR z dnia 19 września 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.35.2022.KR z dnia 5 października 2022 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

Na egzemplarzach wydanych opinii sanitarnych, włączanych do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (wynika to jedynie z załączonych metryk spraw).

Ponadto, w podstawie prawnej tych opinii zbędnie przywoływano również przepisy rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć, z których wynikała kwalifikacja danego przedsięwzięcia.

Dowody:

* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.27.2021.KR z dnia 25 października 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.40.2021.KR z dnia 24 grudnia 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.7.2022.KR z dnia 4 maja 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.20.2022.KR z dnia 6 lipca 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.30.2022.KR z dnia 19 września 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.1.35.2022.KR z dnia 5 października 2022 r.

Wydane w ocenianych sprawach opinie sanitarne zostały wysłane do stron (podmiotów publicznych) przez elektroniczną skrzynkę podawczą (ePUAP), jednak w aktach spraw brak jest Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP), potwierdzającego skuteczne ich doręczenie. Załączany jest jedynie wydruk noty ogólnej z platformy ePUAP, potwierdzający datę podpisania i wysłania danego dokumentu.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.1.27.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.1.40.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.1.7.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.1.20.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.1.30.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.1.35.2022.KR

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z uchybieniem w powyższym zakresie.**

1. wydanie opinii w sprawie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

- nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

1. wydanie opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Poddane ocenie opinie sanitarne w tym zakresie zostały wydawane w oparciu o przywołany art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIS, w związku z art. 77 ust. 1 pkt 2 i ust. 7, art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, z zachowaniem ustawowego 30-dniowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Z ocenianych akt spraw wynika, że rozstrzygnięcia w sprawie wydano w oparciu o analizę niezbędnych dokumentów, tj.: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub informacji o jego braku. Opinie posiadają również odpowiednie pouczenie. Podstawą wszczęcia postępowania były w każdym przypadku wystąpienia organów prowadzących postępowanie główne.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

Na egzemplarzach wydanych opinii sanitarnych, włączanych do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (wynika to jedynie z załączonych metryk spraw).

Ponadto, w podstawie prawnej tych opinii zbędnie przywoływano również ust. 7 art. 77 ustawy ooś oraz przepisy rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć, z których wynikała kwalifikacja danego przedsięwzięcia.

Dowody:

* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.3.3.2021.KR z dnia 3 listopada 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.2.3.3.2022.KR z dnia 16 maja 2022 r.

Wydane w ocenianych sprawach opinie sanitarne zostały wysłane do stron (podmiotów publicznych) przez elektroniczną skrzynkę podawczą (ePUAP), jednak w aktach spraw brak jest Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP), potwierdzającego skuteczne ich doręczenie. Załączany jest jedynie wydruk noty ogólnej z platformy ePUAP, potwierdzający datę podpisania i wysłania danego dokumentu.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.3.3.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.2.3.3.2022.KR

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.**

1. wydanie opinii przed wydaniem postanowienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko: - nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.
2. uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych:

Oceniane opinie sanitarne dotyczące uzgodnienia dokumentacji projektowej wydawane były w oparciu o art. 3 pkt 2 ustawy o PIS, w związku z art. 32 ustawy Pb*.* Posiadały one odpowiednie pouczenie i były wydawane z zachowaniem terminu przewidzianego na zajęcie stanowiska w sprawie. Z treści pouczenia tych opinii wynika, że na uzgadnianym projekcie przystawiana jest klauzula uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim. Przedstawiona w trakcie kontroli pieczęć - klauzula potwierdzająca uzgodnienie dokumentacji projektowej jest właściwa, w treści zawiera niezbędne informacje/elementy, tj.: przepis ustawy o PIS, wskazujący na kompetencje organu do uzgodnienia dokumentacji projektowej, datę uzgodnienia, numer/znak sprawy.

Podstawą wszczęcia postępowania było w każdym przypadku podanie, spełniające co do sposobu wniesienia i treści wymagania określone w ustawie Kpa*.*

***Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:***

W przypadku jednej ze spraw, organ nie dokonał właściwej weryfikacji wniosku i błędnie określił stronę postępowania. Podanie w imieniu strony wniósł w tym przypadku Pełnomocnik, reprezentujący spółkę cywilną - jednostkę projektową. We wszystkich wydanych w sprawie dokumentach (opinii sanitarnej, zawiadomieniu, decyzji-rachunku), jako stronę postępowania organ wskazał jednostkę projektową, tj. spółkę cywilną, nie wymieniając przy tym jej pełnej nazwy, zawierającej nazwiska wszystkich wspólników tworzących spółkę. W tym zaś przypadku stroną postępowania była gmina, natomiast dokumenty należało jedynie doręczyć pełnomocnikowi, będącemu wspólnikiem spółki cywilnej. Jednostka projektowa została również obciążona rachunkiem za wykonane czynności, czego nie obejmował zakres pełnomocnictwa.

Dowód: opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 6 maja 2021 r.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

W rozstrzygnięciach obu ocenianych opinii sanitarnych nie wskazano, iż uzgodnienia dokumentacji projektowej dokonano pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 ustawy o PIS*.*

Ponadto, w podstawie prawnej tych opinii nie przywołano art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIS.

Dowody:

* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 6 maja 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR z dnia 30 września 2022 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W adresacie opinii sanitarnych zbędnie wskazuje się informację, czego dotyczyła sprawa.

W uzasadnieniach tych opinii brak jest istotnej informacji o dacie wpłynięcia wniosku, wskazuje się jedynie wnioskodawcę oraz przedmiot podania.

W treści pouczenia wydawanych opinii sanitarnych stosuje się zapis o treści: „Niniejsza opinia ważna jest pod warunkiem dołączenia do niej projektu, na którym znajduje się klauzula uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim", zamiast zapisu.: „Klauzulę potwierdzającą uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim umieszczono na rysunku/projekcie (…)”.

Ponadto, w opiniach brak jest również informacji o załącznikach przesyłanych adresatowi, tj. uzgodnionej dokumentacji projektowej.

Dowody:

* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 6 maja 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR z dnia 30 września 2022 r.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Za czynności wykonane w związku z wniesionymi wnioskami w sprawie uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pobierana była opłata, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o PIS, nakładana na płatnika w formie decyzji. W uzasadnieniu decyzji płatniczych wyjaśniano płatnikowi wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności wykonane w sprawie, w tym za czynności polegające na ocenie przedsięwzięcia w zakresie warunków higienicznych i zdrowotnych, przywoływano także znak oraz termin wydania i doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą.

Decyzje spełniają kryteria jakościowe określone w art. 107 ustawy Kpa*.* Przed nałożeniem opłaty strona zawsze była zawiadamiana przez organ o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty za czynności wykonane w sprawie złożonego przez nią wniosku. W wyznaczonym terminie strona mogła wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych żądań. Oceniane decyzje płatnicze prawidłowo były doręczane stronie po upływie terminu 7 dniowego od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

W uzasadnieniach wyjaśniano płatnikowi wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności wykonane w sprawie, jednak nie wskazano kwot kosztów pośrednich i bezpośrednich, składających się na wysokość opłaty.

Ponadto, w pouczeniu decyzji płatniczych zawarto informację o prawach strony do odwołania, jednak nie wskazano wszystkich podstaw prawnych, tj. art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 §1 i § 2 ustawy Kpa.

Dowody:

* decyzja nr 9012.1.170.2021 znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 1 czerwca 2021 r.
* decyzja nr 9011.1.699.2022 znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR z dnia 17 października 2022r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W adresacie decyzji zbędnie wskazuje się informację, czego dotyczyła sprawa.

W podstawie prawnej decyzji płatniczych zbędnie przywołuje się § 6 rozporządzenia w sprawie opłat, którego nie uwzględnia się w uzasadnieniu dokumentu. W sentencji wydanych decyzji wskazuje się, iż na podstawie przywołanych przepisów organ „orzeka”. Stosowniejszym byłby zapis, iż na podstawie przywołanych przepisów, w związku z wnioskiem strony, organ obciąża opłatą za czynności wykonane w sprawie.

W uzasadnieniach decyzji płatniczych brak jest istotnej informacji o dacie wpłynięcia wniosku, wskazuje się jedynie wnioskodawcę oraz przedmiot podania.

Ponadto, w uzasadnieniach decyzji organ zbędnie wielokrotnie powołuje się na wydaną opinię sanitarną, zamiast ogólnego sformułowania „za czynności wykonane w sprawie”, co czyni ją mniej czytelną.

Dowody:

* decyzja nr 9012.1.170.2021 znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 1 czerwca 2021 r.
* decyzja nr 9012.1.699.2022 znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR z dnia 17 października 2022r.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Prowadząc postępowanie administracyjne organ zapewniał stronom czynny udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa. Każdorazowo wskazywano stronom 7 dniowy termin od daty otrzymania zawiadomienia, do zapoznania się z aktami postępowania administracyjnego, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W treści zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego przywołano art. 61 § 1 i § 4 ustawy Kpa informujący o tym, iż postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, a o wszczęciu postępowania należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

W treści zawiadomień przywołano również art. 41 ustawy Kpa, mówiący o tym, iż w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego, a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą były wydawane i doręczane stronom wraz z opiniami sanitarnymi.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:***

W treści zawiadomienia, doręczonego wraz z opinią sanitarną adresatowi, tj. spółce cywilnej, zawarto jedynie skróconą informację dotyczącą przetwarzania danych osobowych.

Dowód: zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 6 maja 2021 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W adresacie wydanych zawiadomień zbędnie wskazuje się informację, czego dotyczyła sprawa.

Ponadto, w treści wydanych zawiadomień brak jest istotnej informacji o dacie wpłynięcia wniosku, wskazuje się jedynie wnioskodawcę oraz przedmiot podania.

Dowody:

* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 6 maja 2021 r.
* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR z dnia 30 września 2022 r.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dowody doręczenia stronie

Oceniane dokumenty tj. opinie sanitarne, zawiadomienia, decyzje płatnicze, organ doręczał stronom zarówno przez operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru - zgodnie z art. 39 ustawy Kpa, jak również dokumenty doręczane były osobiście, a ich odbiór potwierdzany był przez odbiorcę na opracowanym przez organ formularzu potwierdzenia odbioru. Zwrotne potwierdzenia odbioru wysłanych dokumentów oraz potwierdzenia odbioru doręczanych osobiście dokumentów dołączone są do akt sprawy.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:***

Formularze zwrotnego potwierdzenia odbioru stosowane przy doręczeniach przez operatora pocztowego zawierały nieaktualny publikator ustawy Kpa (możliwa odręczna zmiana publikatora).

Dowód:

* ZPO przy opinii sanitarnej i zawiadomieniu znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 6 maja 2021 r.
* ZPO przy decyzji-rachunku znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR z dnia 1 czerwca 2021 r.

W przypadku jednej decyzji płatniczej, osobiście doręczonej adresatowi, z dołączonego do akt sprawy formularza potwierdzenia odbioru wynika, że dokument został doręczony adresatowi po kilku dniach od jego wydania/podpisania przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim (nieuzasadniona zwłoka).

Dowód:

* formularz potwierdzenia odbioru przy decyzji-rachunku znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR z dnia 17 października 2022 r. (data doręczenia dokumentu - 25 października 2022 r.)

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dokumentacja spraw

Dokumentacja spraw przechowywana jest w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu postępowania oraz terminów załatwienia na każdym etapie prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 66a § 1 i § 3 ustawy Kpa, do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są metryki, sprawy prowadzone w formie papierowej.

W treści metryki wskazuje się osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności oraz wykazuje się podejmowane czynności wraz z odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

Z akt spraw wynika, iż organ zbędnie prowadził dwie metryki w jednej sprawie, tj. osobno dla postępowania dotyczącego uzgodnienia dokumentacji projektowej i osobno dla postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności wykonane w tej sprawie.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.4.1.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR

Ponadto, w jednej z ocenianych spraw zauważono, że niewłaściwie określono podejmowaną czynność oraz datę jej podjęcia w zakresie doręczenia wydanych dokumentów (z informacji zawartej w metryce oraz z adnotacji zamieszczanych na dokumentach wynika, iż zostały one wysłane, natomiast w rzeczywistości, zgodnie z załączonymi formularzami potwierdzenia odbioru, dokumenty te zostały doręczone adresatowi osobiście i w innym dniu, niż wskazano w metryce).

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.4.4.2022.KR

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:***

Na egzemplarzach wydanych opinii sanitarnych i zawiadomień w sprawie opłaty, włączanych do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (wynika to jedynie z załączonych metryk spraw).

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z nieprawidłowością w powyższym zakresie.**

1. zastosowanie rozwiązań innych niż określone w obowiązujących przepisach prawnych, w tym w zakresie warunków technicznych: **-** nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.
2. uczestniczenie w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:

Ocenie poddano sprawy, zakończone rozstrzygnięciem w formie opinii sanitarnej oraz zawiadomienia o braku sprzeciwu w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowanym.

Opinie sanitarne dotyczące dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego wydawane były, w oparciu o art. 3 pkt 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIS, art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Pb. Opinie posiadały odpowiednie pouczenie.

We wszystkich ocenianych sprawach - opiniach sanitarnych, organ nie wniósł sprzeciwu „do użytkowania” danego obiektu budowlanego.

Podstawą wszczęcia postępowania był w każdym przypadku wniosek/ zawiadomienie zainteresowanych podmiotów (inwestorów) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania i w większości ocenianych akt spraw, wniosek/zawiadomienie, co do sposobu i treści, spełniało wymagania określone w ustawie Kpa.

W sprawach, w których strona działała przez pełnomocnika, do akt sprawy dołączone było stosowne pełnomocnictwo/upoważnienie.

Oceniane wnioski/zawiadomienia zainteresowanych podmiotów (inwestorów) zawierały właściwe podstawy prawne żądania, wynikające z ustawy Pb. Oceniane sprawy w tym zakresie załatwiane były z zachowaniem 14-dniowego terminu przewidzianego na zajęcie stanowiska, określonego w przepisie szczególnym art. 56 ust. 2 ww. ustawy Pb.

***Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:***

W uzasadnieniu wszystkich wydanych opinii sanitarnych organ stwierdzał, że obiekt „został przygotowany do użytkowania zgodnie z opinią wydaną przez rzeczoznawcę oraz decyzją pozwolenia na budowę”. Zgodnie natomiast z treścią art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Pb, organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej zajmuje stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.

Dowody:

* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR z dnia 30 grudnia 2021 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR z dnia 29 marca 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR z dnia 19 sierpnia 2022 r.
* opinia sanitarna znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR z dnia 14 listopada 2022 r.

W przypadku dwóch spraw, gdzie podczas czynności kontrolnych stronę reprezentował pełnomocnik, w aktach spraw znajdują się jedynie kopie stosownych pełnomocnictw, co stanowi naruszenie art. 33 § 3 ustawy Kpa. Z akt sprawy nie wynika również, iż oryginał lub urzędowo poświadczony odpis tego dokumentu został przedłożony organowi przynajmniej do wglądu.

Ponadto, w sprawach tych zawiadomienie w imieniu inwestora złożył inny pełnomocnik, przy czym do akt spraw załączono pełnomocnictwa opatrzone informacją, iż zostały one podpisane elektronicznie przez uprawnione osoby. Organ nie dokonał jednak w tych przypadkach weryfikacji tych podpisów, ***co stanowi uchybienie***.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:***

Ponadto, w jednej ze spraw, gdzie stroną postępowania była osoba fizyczna, w treści wydanej opinii sanitarnej zawarto jedynie skróconą informację dotyczącą przetwarzania danych osobowych. W tym przypadku należało zaś przekazać stronie pełną informację w tym zakresie, przy pierwszym kontakcie, tj. podczas czynności kontrolnych.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W rozstrzygnięciu wydanych opinii sanitarnych organ „nie wnosi sprzeciwu do użytkowania” danego obiektu budowlanego. Właściwszym byłby zapis, iż organ „nie wnosi sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie” danego obiektu budowlanego, co wynika z treści art. 56 ustawy Pb.

W uzasadnieniach opinii, organ wskazuje również, iż w danym dniu wpłynął wniosek strony „dotyczący” budynku, zamiast wniosek/zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania danego budynku.

Ponadto, w adresacie opinii sanitarnych zbędnie wskazuje się informację, czego dotyczyła sprawa.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR

W dwóch przypadkach, jako podstawę prawną wniosku/zawiadomienia wskazano ogólnie art. 56 lub art. 56 ust. 1 ustawy Pb. W sprawach tych organ nie doprecyzował podstawy prawnej żądania strony.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.13.2022.KR

Prowadzenie dokumentacji kontrolnej

Zajęcie stanowiska przez organ, gdzie rozstrzygnięcie wydawano w formie opinii sanitarnej, poprzedzone było w każdym przypadku kontrolą zgłoszonego obiektu budowlanego w zakresie zgodności z projektem budowlanym.

Kontrole przeprowadzane były na podstawie całorocznych upoważnień lub jednorazowych upoważnień do wykonywania czynności kontrolnych.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

Z ocenianych akt spraw wynika, że we wszystkich przypadkach, gdzie podejmowano czynności kontrolne, nie sporządzano adnotacji służbowych, dotyczących ustalenia daty i godziny przeprowadzenia tych czynności.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR

Z akt jednej ze spraw, gdzie stanowisko wydano w formie opinii sanitarnej wynika, że organ nie przeanalizował wszystkich niezbędnych dokumentów tj. pierwotnej decyzji o pozwoleniu na budowę wraz ze wszystkimi decyzjami zmieniającymi oraz pierwotnego projektu budowlanego wraz ze wszystkimi projektami zamiennymi. Wzięto pod uwagę jedynie ostatnie wydane dokumenty, przy czym z załączonej decyzji zmieniającej decyzję o pozwoleniu na budowę wynika, iż projekt budowlany zamienny należy rozpatrywać łącznie z pierwotnym projektem budowlanym oraz wszystkimi projektami zamiennymi.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR

Ponadto, z akt sprawy, gdzie rozstrzygnięcie wydawano w formie zawiadomienia o braku sprzeciwu lub uwag w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowanym nie wynika, czy przy opracowywaniu stanowiska organ wziął pod uwagę dokumenty, o których mowa w art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, tj. projekt budowlany, czy oświadczenie kierownika budowy*.*

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.7.13.2022.KR

Zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w tym adnotacje służbowe dotyczące ustalenia daty i godziny przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Dokumentacja kontrolna poddana ocenie wykazała, iż Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim, zasadnie odstępował od zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, w sytuacji, gdy czynności kontrolne podejmował w wyniku złożenia wniosku przez stronę/przedsiębiorcę we własnej sprawie.

Protokoły kontroli:

W przypadku wszystkich analizowanych spraw stosowano prawidłowe druki protokołów kontroli - zgodne ze wzorem protokołu stanowiącym Załącznik nr 2 do „Procedury Technicznej PT/01: Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania zakażeń”, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 45/2016 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14 marca 2017 r. Protokoły zawierały imię i nazwisko oraz oznaczenie komórki organizacyjnej i numery upoważnień całorocznych lub jednorazowych. We wszystkich analizowanych protokołach udokumentowano czas rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych. Każda kontrola przeprowadzona została w jednym dniu i protokół był odebrany przez osobę upoważnioną w dniu kontroli. Protokoły kontroli były zatwierdzane przez bezpośredniego przełożonego.

***Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:***

W jednym przypadku, w protokole kontroli zawarto sprzeczne informacje dotyczące ocenianych dokumentów, tj. sprawozdania z badań wody. W wykazie dokumentów ocenianych w trakcie kontroli, uwzględniono jedynie sprawozdanie z badań mikrobiologicznych wody nr KZW 2020/2021 z dnia 8 października 2021 r. W wynikach kontroli wskazano natomiast zapis o treści: „…okazano sprawozdanie z badania mikrobiologicznego i fizykochemicznego próbki wody KZW 2080/2021 z dnia 8 października 2021 r.” oraz, że: „Przedstawiciel kontrolowanego obiektu zobowiązał się do okazania sprawozdania z badania fizykochemicznego próbki wody do dnia 30.04.2022 r.”. Dodatkowo, mimo braku stwierdzonych nieprawidłowości, w pkt III.4, gdzie zawiera się doraźne zalecenia, uwagi i wnioski, powtórzono zobowiązanie przedstawiciela kontrolowanego obiektu. Co istotne, z uwagi na brak stwierdzonych nieprawidłowości, ostatecznie w dniu 29 marca 2022 r. doręczono stronie opinię sanitarną o braku sprzeciwu do dopuszczenia do użytkowania kontrolowanego obiektu. Organ przed wydaniem opinii nie miał w tym przypadku możliwości oceny wyników badania fizykochemicznego próbki wody do spożycia, a byłoby to wskazane z uwagi na rodzaj kontrolowanego obiektu (domki rekreacji indywidualnej). Przyjął bowiem zobowiązanie strony do przedłożenia sprawozdania z tych badań po zakończeniu postępowania w sprawie. W aktach sprawy znajduje się kopia tego sprawozdania nr KZW 0683/2022 z dnia 30 marca 2022 r., a więc wykonanego po zakończeniu postępowania. Dodatkowo, z akt sprawy nie wynika w jaki sposób i kiedy dokładnie sprawozdanie to zostało doręczone organowi. Należy zwrócić uwagę, iż po wydaniu stanowiska, organ nie mógłby już podjąć żadnych czynności w zakresie dopuszczenia obiektu do użytkowania, nawet w przypadku, gdyby strona nie wywiązała się ze swojego zobowiązania lub gdyby sprawozdanie z badań fizykochemicznych wody wykazało nieprawidłowości.

Dowód: protokół kontroli nr ZNS.9020.7.2022 z dnia 29 marca 2022 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

Stwierdzono, iż w numerach protokołów kontroli stosuje się niewłaściwy symbol klasyfikacyjny z wykazu akt – 9020, który zgodnie z obowiązującym Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt dotyczy kontroli jednostek nadzorowanych. Należy mieć natomiast na uwadze, iż w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego organ działa na wniosek strony i nie ma jednostek pod nadzorem. Zasadnym byłoby w tym przypadku, aby stosowany w numerze symbol klasyfikacyjny z wykazu akt był spójny z symbolem stosowanym w numerach spraw dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych.

Dowody:

* protokół kontroli nr ZNS.9020.26.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r.
* protokół kontroli nr ZNS.9020.7.2022 z dnia 29 marca 2022 r.
* protokół kontroli nr ZNS.9020.16.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r.
* protokół kontroli nr ZNS.9020.27.2022 z dnia 10 listopada 2022 r.

We wszystkich protokołach kontroli w pkt III.2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/obiektu, stanu sanitarno-higienicznego”, zbędnie powiela się wykaz wszystkich dokumentów ocenianych przez organ w trakcie kontroli, wymienionych w pkt II.10 i II.11.

W wynikach kontroli każdorazowo wskazuje się również, iż „Użyte do budowy i wykończenia wnętrz materiały posiadają odpowiednie i aktualne atesty, atesty zgodności z Polskimi Normami i aprobatami technicznymi - przedłożono deklaracje zgodności, atesty higieniczne.”, jednak dokumentów tych nie wskazuje się w wykazie zawartym w pkt II.11 protokołów „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli”.

Ponadto, dokumenty, które zgodnie z pkt II.12 powinny stanowić załącznik do protokołów kontroli, w aktach spraw podłączane są pod wniosek.

Dowody:

* protokół kontroli nr ZNS.9020.26.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r.
* protokół kontroli nr ZNS.9020.7.2022 z dnia 29 marca 2022 r.
* protokół kontroli nr ZNS.9020.16.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r.
* protokół kontroli nr ZNS.9020.27.2022 z dnia 10 listopada 2022 r.

W ocenianych protokołach kontroli przedsiębiorcy, w punkcie II.2 prawidłowo odnotowywano informację „nie dotyczy”. Natomiast, w punkcie II.3 protokołu kontroli, wskazywano przyczynę odstąpienia od zawiadomienia, odnotowując informację o treści: „kontrola na wniosek strony” jednakże, informacje te powinny być doprecyzowane o wskazanie podstawy prawnej, z której wynika brak obowiązku zawiadamiania przedsiębiorcy działającego we własnej sprawie o kontroli, tj. o art. 64 ust. 1 ustawy Pp.

Dowody: protokół kontroli nr ZNS.9020.26.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r.

* protokół kontroli nr ZNS.9020.16.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r.
* protokół kontroli nr ZNS.9020.27.20221 z dnia 10 listopada 2022 r.

W jednej ze spraw, gdzie czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia całorocznego, z którego wynika, iż przedstawiciel organu zatrudniony jest na stanowisku Asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego, w protokole kontroli użyto nieaktualnej pieczęci imiennej pracownika wskazującej, iż zajmuje on stanowisko Młodszy Asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego.

Dowód: protokół kontroli nr ZNS.9020.16.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r.

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Za czynności wykonane w związku z wniesionymi wnioskami/zawiadomieniami o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych pobierana była opłata, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o PIS, nakładana na płatnika w formie decyzji. W uzasadnieniu decyzji płatniczych wyjaśniano płatnikowi wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności wykonane w sprawie, w tym za czynności polegające na ocenie przedsięwzięcia w zakresie warunków higienicznych i zdrowotnych, przywoływano także znak oraz termin wydania i doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia opłatą.

Decyzje spełniają kryteria jakościowe określone w art. 107 ustawy Kpa*.* Przed nałożeniem opłaty strona zawsze była zawiadamiana przez organ o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty za czynności wykonane w sprawie złożonego przez nią wniosku. W wyznaczonym terminie strona mogła wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych żądań. Oceniane decyzje płatnicze prawidłowo były doręczane stronie po upływie terminu 7 dniowego od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

W uzasadnieniach decyzji-rachunków wyjaśniano płatnikowi wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności wykonane w sprawie, jednak nie wskazano kwot kosztów pośrednich i bezpośrednich, składających się na wysokość opłaty.

W pouczeniu decyzji płatniczych zawarto informację o prawach strony do odwołania, jednak nie wskazano wszystkich podstaw prawnych, tj. art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 §1 i § 2 ustawy Kpa.

Dowody:

* decyzja nr 9012.1.23.2022 znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR z dnia 25 stycznia 2022 r.
* decyzja nr 9012.1.285.2022 znak: N.ZNS.9022.7.6.2022.KR z dnia 21 kwietnia 2022 r.
* decyzja nr 9012.1.572.2022 znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR z dnia 5 września 2022 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W adresacie decyzji zbędnie wskazuje się informację, czego dotyczyła sprawa.

W podstawie prawnej decyzji płatniczych zbędnie przywołuje się § 6 rozporządzenia w sprawie opłat, którego nie uwzględnia się w uzasadnieniu dokumentu.

W sentencji wydanych decyzji wskazuje się, iż na podstawie przywołanych przepisów organ „orzeka”. Stosowniejszym byłby zapis, iż na podstawie przywołanych przepisów, w związku z wnioskiem strony, organ obciąża opłatą za czynności wykonane w sprawie.

We wszystkich decyzjach płatniczych wydawanych w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, organ obciążał stronę jedynie opłatą za czynności kontrolne, co wynika z załącznika Nr 2 do kolejnych Zarządzeń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim w sprawie ustalania i pobierania opłat (…). Zgodnie jednak z art. 36 ust. 1 ustawy o PIS, uwzględnionym w zarządzeniach, na podstawie którego wydawane są przedmiotowe decyzje płatnicze, opłata którą obciążana jest strona powinna uwzględniać wszystkie czynności wykonane w sprawie (inne czynności), tj. np. czas poświęcony na analizę dokumentacji projektowej, czy opracowanie rozstrzygnięcia.

Ponadto, w uzasadnieniach decyzji płatniczych brak jest istotnej informacji o dacie wpłynięcia wniosku, wskazuje się jedynie wnioskodawcę oraz przedmiot podania.

Dowody:

* decyzja nr 9012.1.23.2022 znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR z dnia 25 stycznia 2022 r.
* decyzja nr 9012.1.285.2022 znak: N.ZNS.9022.7.6.2022.KR z dnia 21 kwietnia 2022 r.
* decyzja nr 9012.1.572.2022 znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR z dnia 5 września 2022 r.

W jednej z ocenianych decyzji płatniczych błędnie podano znak sprawy, tj. zamiast N.ZNS.9022.7.7.2022.KR, wskazano N.ZNS.9022.7.6.2022.KR. W uzasadnieniu tej decyzji powołano się na błędny numer protokołu kontroli sanitarnej wskazując ZNS.9020.6.2022, zamiast ZNS.9020.6.2022.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Prowadząc postępowanie administracyjne organ zapewniał stronom czynny udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa. Każdorazowo wskazywano stronom 7 dniowy termin od daty otrzymania zawiadomienia, do zapoznania się z aktami postępowania administracyjnego, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W treści zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego przywołano art. 61 § 1 i § 4 ustawy Kpa informujący o tym, iż postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, a o wszczęciu postępowania należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

W treści zawiadomień przywołano również art. 41 ustawy Kpa, mówiący o tym, iż w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego, a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą były wydawane i doręczane stronom wraz z opiniami sanitarnymi.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

W treści wydanych zawiadomień, organ wskazuje, iż zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie opłaty: „(…) w sprawie złożonego wniosku (…) i po przeprowadzeniu kontroli sanitarnej (…)”. Stosowniejszy byłby zapis, iż postępowanie to zostało wszczęte za czynności wykonane w związku z zawiadomieniem strony o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania danego obiektu budowlanego. Dodatkowo, ww. treść zawiadomień nie jest w pełni spójna z sentencją decyzji płatniczych.

Dowody:

* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR z dnia 30 grudnia 2021 r.
* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR z dnia 29 marca 2022 r.
* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR z dnia 19 sierpnia 2022 r.
* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR z dnia 14 listopada 2022 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W adresacie wydanych zawiadomień zbędnie wskazuje się informację, czego dotyczyła sprawa.

Ponadto, w treści zawiadomień brak jest również istotnej informacji o dacie wpłynięcia wniosku, wskazuje się jedynie wnioskodawcę oraz przedmiot podania.

Dowody:

* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR z dnia 30 grudnia 2021 r.
* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR z dnia 29 marca 2022 r.
* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR z dnia 19 sierpnia 2022 r.
* zawiadomienie znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR z dnia 14 listopada 2022 r.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dowody doręczenia stronie

Oceniane dokumenty tj. opinie sanitarne, zawiadomienia, decyzje płatnicze, organ doręczał stronom zarówno przez operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru - zgodnie z art. 39 ustawy Kpa lub osobiście, a ich odbiór potwierdzany był przez odbiorcę na opracowanym przez organ formularzu potwierdzenia odbioru. Dokumenty odbierane były również przez stronę w siedzibie urzędu, a ich odbiór potwierdzany był przez odbiorcę na kopiach pozostawianych w aktach spraw (adnotacja zawierająca datę, podpis osoby odbierającej dokumenty i w miarę możliwości pieczęć). Zwrotne potwierdzenia odbioru wysłanych dokumentów oraz potwierdzenia dokumentów doręczonych osobiście dołączone są do akt sprawy.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:***

Stosowane formularze zwrotnego potwierdzenia odbioru zawierały nieaktualny publikator ustawy Kpa (możliwa odręczna zmiana publikatora).

Dowód:

* ZPO w aktach sprawy znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR
* ZPO w aktach sprawy znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR
* ZPO w aktach sprawy znak: N.ZNS.9022.7.13.2022.KR

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dokumentacja spraw

Dokumentacja spraw przechowywana jest w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu postępowania oraz terminów załatwienia na każdym etapie prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 66a § 1 i § 3 ustawy Kpa, do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są metryki, sprawy prowadzone w formie papierowej.

W treści metryki wskazuje się osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności oraz wykazuje się podejmowane czynności wraz z odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

Z akt spraw wynika, iż organ zbędnie prowadził dwie metryki w jednej sprawie, tj. osobno dla postępowania dotyczącego dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego i osobno dla postępowania w sprawie obciążenia opłatą za czynności wykonane w danej sprawie.

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.31.2021.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.39.2022.KR

Ponadto, zdarzały się przypadki, że w metrykach wskazywano nieaktualne stanowisko służbowe pracownika (Młodszy Asystent, zamiast Asystent) lub niewłaściwie określano podejmowaną czynność (z informacji zawartej w metrykach oraz z adnotacji zamieszczanych na dokumentach wynika, iż zostały one wysłane, natomiast w rzeczywistości, z akt spraw wynika, iż dokumenty te były doręczane adresatowi osobiście lub wydawane w siedzibie organu).

Dowody:

* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.7.2022.KR
* sprawa znak: N.ZNS.9022.7.26.2022.KR

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:***

Na egzemplarzach wydanych opinii sanitarnych i zawiadomień w sprawie opłaty, włączanych do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (wynika to jedynie z załączonych metryk spraw).

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.**

1. wniesienie sprzeciwu przeciwko uruchomieniu wybudowanego lub przebudowanego zakładu pracy lub innego obiektu budowlanego, w tym wobec dopuszczenia do użytkowania: - nie poddano ocenie z uwagi na brak takich stanowisk w kontrolowanym okresie.
2. wydania zgody na założenie lub rozszerzenie cmentarza:

W okresie objętym kontrolą organ wydał jedno stanowisko dotyczące zgody na rozszerzenie cmentarza, w oparciu o art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIS, art. 1 ust. 2 ustawy o cmentarzach oraz art. 104 ustawy Kpa. Stanowisko to zostało wydane w formie decyzji administracyjnej, która spełnia kryteria jakościowe określone w art. 107 ustawy Kpa *z*zachowaniem terminu przewidzianego na zajęcie stanowiska w sprawie.

***Stwierdzona podczas kontroli nieprawidłowość:***

W analizowanej sprawie, organ nie pobrał opłaty za czynności wykonane w sprawie, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o PIS. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż załączniki nr 2 do obowiązujących w kontrolowanym okresie Zarządzeń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim w sprawie ustalania i pobierania opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności, w których dokonuje się obliczenia należnej opłaty za czynności wykonane w ramach Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego nie przewidują możliwości pobrania opłaty za inne czynności, niż przeprowadzenie czynności kontrolnych oraz uzgodnienie dokumentacji projektowej.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.3.1.2022.KR

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienia:***

Z akt ocenianej sprawy nie można zidentyfikować, w jaki sposób wpłynął wniosek (brak koperty lub noty z elektronicznej skrzynki podawczej). Ponadto, wniosek opatrzono informacją, iż został on podpisany elektronicznie przez uprawnioną osobę, jednak w aktach sprawy brak jest również weryfikacji podpisu elektronicznego.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.3.1.2022.KR

W podstawie prawnej decyzji brak art. 37 ust. 1 ustawy o PIS. Ponadto, w pouczeniu decyzji zawarto informację o prawach strony do odwołania, bez wskazania wszystkich odpowiednich przepisów, tj. art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 §1 i § 2 ustawy Kpa.

Dowód: decyzja znak: N.ZNS.9022.3.1.2022.KR z dnia 28 lutego 2022 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W podstawie prawnej decyzji zbędnie przywołuje się przepisy rozporządzenia w sprawie wymagań dla terenów cmentarzy oraz rozporządzenia w sprawie wymagań dla cmentarzy i grobów, z których nie wynikają podstawy prawne do zajęcia stanowiska.

W sentencji wydanej decyzji wskazuje się, iż na podstawie przywołanych przepisów organ „orzeka”. Stosowniejszym byłby zapis, iż na podstawie przywołanych przepisów, w związku z wnioskiem strony, organ wyraża zgodę na rozszerzenie cmentarza.

Ponadto z akt wynika, iż w analizowanym przypadku organ zajął już wcześniej stanowisko w zakresie przedmiotowej inwestycji, jednak zastosował nieprawidłową formę rozstrzygnięcia opinią sanitarną. W pierwotnej opinii organ zajął również pozytywne stanowisko, jednak z uwagami, wynikającymi z analizy dokumentów. Wydając ponownie stanowisko w sprawie we właściwej formie decyzji administracyjnej, organ wyjaśnił w uzasadnieniu, iż w wydanej opinii sanitarnej wniósł uwagi do realizacji przedsięwzięcia, które zostały uwzględnione przez inwestora w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego teren przeznaczony pod rozszerzenie cmentarza. Z uwagi jednak na fakt, iż zgoda organu na rozszerzenie cmentarza wydawana jest przed uzyskaniem przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę (rozbudowę cmentarza), w rozstrzygnięciu decyzji należało ponowić warunki zawarte w pierwotnej opinii, w formie zastrzeżenia.

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.3.1.2022.KR

------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dowody doręczenia stronie

Wydana przez organ decyzja prawidłowo została wysłana do strony (podmiotu publicznego) przez elektroniczną skrzynkę podawczą (ePUAP), jednak w aktach spraw brak jest Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP), potwierdzającego skuteczne doręczenie dokumentu (załączany jest jedynie wydruk noty ogólnej z platformy ePUAP, potwierdzający datę podpisania i wysłania danego dokumentu), ***co stanowi*** ***spostrzeżenie.***

Dowód: sprawa znak: N.ZNS.9022.3.1.2022.KR

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dokumentacja spraw

Dokumentacja sprawy przechowywana jest w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu postępowania oraz terminów załatwienia na każdym etapie prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 66a § 1 i § 3 ustawy Kpa, do akt sprawy załączona jest metryka, prowadzona w formie papierowej.

W treści metryki wskazuje się osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności oraz wykazuje się podejmowane czynności wraz z odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenie:***

Na egzemplarzu wydanej decyzji, włączonym do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (wynika to jedynie z załączonych metryk spraw).

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z nieprawidłowością w powyższym zakresie.**

1. udostępnianie zainteresowanym listy rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych:

Lista rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych z terenu województwa zachodniopomorskiego jest udostępniona wszystkim zainteresowanym w pomieszczeniu przyjęć interesantów oraz pokoju biurowym pracownika. Dodatkowo, lista jest zamieszczona na stronie internetowej jednostki.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.**

1. klauzula potwierdzająca uzgodnienie dokumentacji projektowej:

Klauzula potwierdzająca uzgodnienie dokumentacji projektowej zawiera w sobie informacje dotyczące podstawy prawnej, daty uzgodnienia i miejsce na jego numer/znak sprawy.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:***

Klauzula nie zawiera istotnej informacji, iż dokumentację projektową uzgodniono „pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”, zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 ustawy o PIS.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z uchybieniem w powyższym zakresie.**

**W ZAKRESIE HIGIENY KOMUNALNEJ:**

8.1.nadzór nad ekshumacjami:

W okresie objętym kontrolą w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim wydano:

* 316 decyzji zezwalających na przeprowadzenie ekshumacji (w 2021 r. - 169, w okresie od 01.01.2022 r. do dnia kontroli - 147);
* 27 postanowień na sprowadzenie zwłok z zagranicy (w 2021 r. - 15, w okresie od 01.01.2022 r. do dnia kontroli - 12);
* 1 decyzję na wywóz zwłok poza granice RP w 2021 r.

Kontroli poddano 45 decyzji administracyjnych zezwalających na przeprowadzenie ekshumacji oraz dokumentację związaną (46 protokołów kontroli), co stanowi ponad 14 % postępowań przeprowadzonych w ww. przedmiocie i stwierdzono, że:

* dokumentacja spraw prowadzona jest starannie oraz opatrzona metryką sprawy, poszczególne etapy postępowania prowadzone są terminowo właściwie z uwzględnieniem praw strony, przy licznych kręgach osób uprawnionych do decydowania ws ekshumacji organ opiera się na oświadczeniach stron, przy czym wnioskodawca jest jednocześnie pełnomocnikiem pozostałych stron postępowania, w podstawie prawnej decyzji organ przywołuje przepisy stanowiące podstawę jego działania, przy czym rozstrzygnięcie wydaje w oparciu o wniosek strony i załączniki z wykorzystaniem przepisu art. 107 § 4 Kpa., tj. odstępując od uzasadnienia decyzji;
* kontrole przedsiębiorców zajmujących się pracami ekshumacyjnymi przeprowadzane są w zakresie przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne podczas przeprowadzanej ekshumacji, natomiast brak jest udokumentowania kontroli środków transportu służących do przewozu zwłok i szczątków ludzkich po dokonanych ekshumacjach celem ich ponownego pochówku (w obrębie tego samego cmentarza). Pożądanym rozwiązaniem przy kontroli przedsiębiorców w zakresie przeprowadzania ekshumacji jest stosowanie w protokołach zapisów warunków przeprowadzanych prac ekshumacyjnych i warunków przewozu ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego, który powinien być tożsamy z zapisami w upoważnieniach do czynności kontrolnych. Przy czym w przypadku kontroli realizowanej na wniosek przedsiębiorcy jej zakres nie może wykraczać poza zakres określony we wniosku, inaczej wymagane jest zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli albo modyfikacja wniosku przez przedsiębiorcę;

**Stwierdzono:**

* w sprawie zakończonej decyzją zezwalającą na przeprowadzenie ekshumacji nie podjęto czynności wyjaśniających w związku z pismem Urząd Stanu Cywilnego informującym, iż w księdze urodzeń i zgonów nie figuruje akt zgonu osoby ekshumowanej – **nieprawidłowość.**

dowód: sprawa znak: N.HK.9022.1.130.2022;

* wnioski o wydanie zezwolenia na ekshumację oraz załączone do nich oświadczenia strony jak również zwrotne potwierdzenia odbioru ze śladami korektora, odręcznymi poprawkami, skreśleniami, dopiskami – **nieprawidłowość.**

dowód: sprawa znak: N.HK.9022.1.120.2021, N.HK.9022.1.53.2022.KH, N.HK.9022.1.54.2022, 9012.1.428a.2021, N.HK.9022.1.48.2022;

* we wniosku o wdanie zezwolenia na ekshumację/oświadczeniu osoby posiadającej prawo do ekshumacji i pochowania szczątków/zwłok niesłuszne pouczanie o opłacie skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa – **spostrzeżenie.**

dowód: sprawa znak: N.HK.9022.1.129.2021, N.HK.9022.1.93.2022, N.HK.9020.1.50.2022, N.HK.9022.1.48.2022, N.HK.9022.1.63.2022, N.HK.9022.1.62.202, N.HK.9022.1.61.2022, N.HK.9022.1.125.2022, N.HK.9022.1.126.2022, N.HK.9022.1.42.2022, N.HK.9022.1.40.2022, N.HK.9022.1.41.2022, N.HK.9022.1.20.2021, N.HK.9022.1.71.2021, N.HK.9022.1.60.2021, N.HK.9022.1.62.2021, N.HK.9022.1.35.2021, N.HK.9020.1.84.2021, N.HK.9022.1.116.2021, N.HK.9022.1.123.2021, N.HK.9022.1.130.2021, N.HK.9022.1.98.2021, N.HK.9022.1.92.2021, N.HK.9022.1.94.2021, N.HK.9022.1.127.2021, N.HK.9022.1.5.2022, N.HK.9022.1.58.2021, N.HK.9022.1.59.2021, N.HK.9022.1.26.2021, N.HK.9022.1.61.2021, N.HK.9022.1.11.2022, N.HK.9022.1.10.2022, N.HK.9022.1.33.2022, N.HK.9022.1.34.2022, N.HK.9022.1.53.2022, N.HK.9022.1.54.2022, N.HK.9022.1.104.2022, N.HK.9022.1.103.2022, N.HK.9022.1.129.2022, N.HK.9022.1.130.2022, N.HK.9022.1.131.2022, N.HK.9022.1.120.2022, N.HK.9022.1.121.2022, N.HK.9022.1.122.2022, N.HK.9022.1.123.2022;

* kontrole przedsiębiorców świadczących usługi pogrzebowe zrealizowano na podstawie jednego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych w jednym i tym samym dniu, przez tego samego pracownika udokumentowano z wykorzystaniem wielu odrębnych protokołów kontroli – **uchybienie.**

dowód: N.HK.9022.1.120.2022, N.HK.9022.1.121.2022, N.HK.9022.1.122.2022. N.HK.9022.1.123.2022, N.HK.9022.1.34.2022, N.HK.9022.1.33.2022, N.HK.9022.1.53.2022, N.HK.9022.1.54.2022, N.HK.9022.1.131.2022, N.HK.9022.1.130.2022, N.HK.9022.1.103.2022, N.HK.9022.1.104.2022, N.HK.9022.1.59.2021, N.HK.9022.1.61.2021, N.HK.9022.1.10.2022, N.HK.9022.1.11.2022, N.HK.9022.1.118.2021, N.HK.9022.1.119.2021, N.HK.9022.1.120.2021, N.HK.9022.1.125.2022, N.HK.9022.1.126.2022, N.HK.9022.1.61.2022, N.HK.9022.1.62.2022, N.HK.9022.1.63.2022, N.HK.9022.1.128.2021, N.HK.9022.1.129.2021, N.HK.9022.1.130.2021, N.HK.9022.1.127.2021, N.HK.9022.1.60.2021, N.HK.9022.1.62.2021, N.HK.9022.1.40.2022, N.HK.9022.1.41.2022, N.HK.9022.1.42.2022

* przyjmowanie niekompletnej dokumentacji w sprawach dot. wydania zgody na przeprowadzenie ekshumacji tj. brak wniosku, wymaganych aktów zgonu potwierdzających rozstrzygnięcie sprawy w zakresie osób uprawnionych do ekshumacji w myśl art. 10 ust. 1 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych – **nieprawidłowość;**

dowód: dokumenty składane przez strony przy sprawach opatrzonych znakiem: N.HK.9022.1.128.2021, N.HK.9022.1.131.2022, N.HK.9022.1.130.2022;

* zapisy w protokołach kontroli dot. nadzoru nad ekshumacją nie odpowiadają w pełni zakresowi kontroli zawartemu w upoważnieniu jednorazowym np. wprowadzania do obrotu produktów biobójczych i substancji czynnych oraz ich stosowania w działalności zawodowej, wdrożenia/przestrzegania wytycznych w zakresie przeciwdziałania COVID-19 – **uchybienie.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.350.2022 z dn. 18.10.2022 r., HK.9020.349.2022 z dn. 18.10.2022 r., HK.9020.352.2022 z dn. 21.10.2022 r., HK.9020.353.2022 z dn. 21.10.2022 r., HK.9020.353.2022 z dn. 21.10.2022 r., HK.9020.64.2022 z dn. 08.03.2022 r., HK.9020.65.2022 z dn. 08.03.2022 r., HK.9020.295.2021 z dn. 16.10.2021 r., HK.9020.297.2021 z dn. 16.10.2021 r., HK.9020.296.2021 z dn. 16.10.2021 r., HK.9020.300.2021 z dn. 18.10.2021 r., protokół kontroli nr HK.9020.354.2022 z dn. 19.10.2022 r., HK.9020.353.2022 z dn. 19.10.2022 r., HK.9020.352.2022 z dn. 19.10.2022 r.;

* brak udokumentowania sposobu dokonania transportu szczątków ludzkich po dokonanych ekshumacjach celem ich ponownego pochówku w obrębie tych samych cmentarzy – **nieprawidłowość.**

dowód: protokoły kontroli Nr: HK.9020.298.2021 z dn. 16.10.2021 r., HK.9020.64.2022 z dn. 08.03.2022 r. HK.9020.350.2022 z dn. 18.10.2022 r., HK.9020.352.2022 z dn. 21.10.2022 r., HK.9020.353.2022 z dn. 21.10.2022 r., HK.9020.353.2022 z dn. 21.10.2022 r., HK.9020.351.2022 z dn. 18.10.2022 r., HK.9020.120.2022 z dn. 12.04.2022 r., HK.9020.123.2022 z dn. 15.04.2022 r., HK.9020.352.2022 z dn. 19.10.2022 r., HK.9020.353.2022 z dn. 19.10.2022 r., HK.9020.354.2022 z dn. 19.10.2022 r., HK.9020.371.2022 z dn. 28.10.2022 r., HK.9020.372.2022 z dn. 28.10.2022 r., HK.9020.295.2021 z dn. 16.10.2021 r., HK.9020.297.2021 z dn. 16.10.2021 r., HK.9020.296.2021 z dn. 16.10.2021 r., HK.9020.300.2021 z dn. 18.10.2021 r., HK.9020.38.2022 z dn. 24.02.2022 r.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.**

8.2.sprawowanie bieżącego nadzoru nad zakładami świadczącymi usługi upiększające w aspekcie przepisu art. 16 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi:*

W kontrolowanym okresie w ww. grupie obiektów przeprowadzono 77 kontroli, w tym 47 w roku 2021, 30 w roku 2022 do dnia kontroli. Kontroli poddano 47 protokołów kontroli i dokumentacji związanej co stanowi blisko 37,6% dokumentacji kontrolnej w ww. grupie obiektów.

**Stwierdzono:**

* kontrola przedsiębiorcy świadczącego usługi kosmetyczne została zrealizowana w większym zakresie niż zakres jaki został określony w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, i obejmowała zagadnienia dot. materii postępowania z odpadami niebezpiecznymi – **nieprawidłowość**.

dowód: zaw. N.HK.9020.37.2022.KH z dn. 11.02.2022, upow. 244/22 z dn. 25.02.2022 i prot. kontr. nr HK.9020.43.2022 z dn. 25.02.2022; zaw. N.HK.9020.34.2022.KH z dn. 11.02.2022, upow. 255/22 z dn. 01.03.2022 i prot. kontr. nr HK.9020.55.2022 z dn. 01.03.2022; zaw. N.HK.9020.250.2022.AŚ z dn. 31.08.2022, upow. 824/22 z dn. 26.09.2022 i prot. kontr. nr HK.9020.323.2022 z dn. 26.09.2022;

* protokoły kontroli z czynności przeprowadzanych w zakładach kosmetycznych, które we własnym zakresie samodzielnie wykonują sterylizację narzędzi wielokrotnego użycia, i które podczas czynności kontrolnych nie okazały się wynikami badań skuteczności przeprowadzanych procesów sterylizacji, zawierają jedynie zalecenia sformułowane w sposób fragmentaryczny i niewystarczający tj. ograniczony do treści cyt. „Pouczono o konieczności wykonania badania sprawności urządzenia sterylizującego” z pominięciem wskazania pożądanej częstotliwości badań lub w ogóle są pozbawione zaleceń, co do konieczności i częstotliwości wykonywania badań skuteczności przeprowadzanych procesów sterylizacji, i przedstawienia ich wyników – **uchybienie.**

dowód: protokół kontroli Nr: HK.9020.127.2022 z dn. 21.04.2022, HK.9020.129.2022 z dn. 21.04.2022, HK.9020.190.2022 z dn. 20.06.2022.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.**

8.3.Informacja publiczna

Zgodnie z zapisami Centralnego Rejestru wniosków o udostepnienie informacji publicznej w kontrolowanym okresie do Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pom. w obszarze technicznym Higieny Komunalnej wpłynęły 3 wnioski o udostępnienie informacji publicznej w myśl ustawy o dip (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2176) dot. udostępnienia dokumentów z przeprowadzonych kontroli sanitarnych w obiektach. Udostępnienie informacji publicznej nastąpiło bez zbędnej zwłoki, w terminie przewidzianym ustawą (14 dni), drogą tradycyjną tj. pismem w formie papierowej, doręczonym przez operatora pocztowego.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.**

**W ZAKRESIE HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:**

8.1.Realizacja „Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS

Przeanalizowano sposób postępowania pracowników PSSE w Drawsku Pom. przy realizacji *Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS* w okresie 01.01.2021 r. - 31.12.2021 r. i 01.01.2022 - 17.11.2022 r.

W dniach: 11.03.2021 r., 19.05.2021 r., 30.09.2021 r., 25.03.2022 r., 03.06.2022 r., 08.06.2022 r., 22.09.2022 r., 20.10.2022 r. odbyły się szkolenia wewnętrzne dla pracowników obszaru HŻŻiPU PSSE w Drawsku Pom., na których omówiono plan pobierania próbek i badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu w Państwowej Inspekcji Sanitarnej odpowiednio na rok 2021 i 2022 oraz sposób poboru próbek. Szkolenia udokumentowane zostały notatkami ze szkolenia.

Pracownicy przed przeprowadzeniem kontroli związanej z próbkobraniem przygotowują się poprzez pobranie odpowiedniej dokumentacji, nadanie kolejnego numeru porządkowego zgodnie z *rejestrem protokołów pobrania próbek środków spożywczych, próbek sanitarnych oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością* oraz pobranie właściwego, niezbędnego wyposażenia. Rejestr jest zgodny z obowiązującym wzorem określonym w PON-09 „Czynności kontrolne”.

**Wykaz próbek pobranych do badań przez PSSE w Drawsku Pom. w 2021 r.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Rodzaj próbek** | **Ilość pobranych próbek** | **Ilość zakwestionowanych próbek**  |
| **UKŻ** | **M** | **UKŻ** | M |
| 1. | Żywność | 148 | 1 | 15 | - |
| 2. | Materiały i wyroby do kontaktu z żywnością | - | - | - | - |
| 3. | Wymazy sanitarne  | 13 | - | ~~-~~ | - |
| 4. | Zmiotki | 2 | - | - | - |
| 5. | Produkty kosmetyczne  | 1 | - | - | - |
| 6. | Próbki rezerwowe  | 1 | - | - | - |

**Wykaz próbek pobranych do badań przez PSSE w Drawsku Pom. w 2022 r. (01.01.2022 r. – 17.11.2022 r.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Rodzaj próbek** | **Ilość pobranych próbek** | **Ilość zakwestionowanych próbek**  |
| **UKŻ** | **M** | **UKŻ** | **M** |
| 1. | Żywność | 124 | 16 | 15 | 1 |
| 2. | Materiały i wyroby do kontaktu z żywnością | - | 1 | - | - |
| 3. | Wymazy sanitarne  | 3 | - | - | - |
| 4. | Zmiotki | 2 | - | - | - |
| 5. | Produkty kosmetyczne  | 1 | - | - | - |
| 6. | Próbki rezerwowe  | 15 | - | ~~-~~ | - |

Oceniono prawidłowość pobrania próbek żywności/ próbek sanitarnych na podstawie protokołów pobrania próbek: z dnia 05.07.2021 r. nr 20/BŻ/2021; z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/2021; z dnia 18.08.2021 r. nr 33/BŻ/2021; z dnia 02.11.2021 r. nr 47/BŻ/2021; z dnia 08.11.2021 r. nr 49/BŻ/2021; z dnia 08.11.2021 r. nr 50/BŻ/2021; z dnia 06.12.2021 r., nr 53/BŻ/2021; z dnia 06.12.2021 r. nr 54/BŻ/2021; z dnia 04.04.2022 r. nr 09/BŻ/2022; z dnia 09.05.2022 r. nr 16/BŻ/2022; z dnia 16.05.2022 r. nr 17/BŻ/2022; z dnia 07.06.2022 r. nr 22/BŻ/2022; z dnia 11.07.2022 r. nr 29/BŻ/2022; z dnia 11.07.2022 r. nr 30/BŻ/2022; z dnia 22.08.2022 r. nr 37/BŻ/2022; z dnia 05.09.2022 r. nr 42/BŻ/2022; z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022

Do przeanalizowanych protokołów pobrania próbek wniesiono następujące uwagi:

* w załączniku do protokołu pobrania próbek żywności nr z dnia 06.12.2021 nr 54/BŻ/2021 wskazano, iż odnosi się on do protokołu pobrania próbek żywności 54/BŻ/2021 zamiast nr 53/BŻ/2021;
* w załącznikach nr 1 do protokołów pobrania próbek żywności nr 20/BŻ/2021 z dnia 05.07.2021 r., z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/2021, 49/BŻ/2021 z dnia 08.11.2021 r., 50/BŻ/2021 z dnia 08.11.2021 r., 54/BŻ/2021 z dnia 06.12.2021 r. , 09/BŻ/2022 z dnia 04.04.2022r., 16/BŻ/2022 z dnia 09.05.2022 r., 17/BŻ/2022 z dnia 16.05.2022 r., 22/BŻ/2022 z dnia 07.06.2022 r., z dnia 11.07.2022r. nr 29/BŻ/2022, z dnia 11.07.2022 r. nr 30/BŻ/2022; z dnia 22.08.2022 r. nr 37/BŻ/2022; z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022, *wielkość próbek (masa, objętość)\*\*\** wskazana w rubryce odnosi się do pobierania próbek środków spożywczych w celu analizy w kierunku obecności GMO, podczas gdy faktycznie próbki pobierane były w celu wykonania innych analiz **– uchybienie.**
* z protokołu kontroli sanitarnej z dnia 19.07.2021 r. nr HŻ.9020.209.2021 wynika, iż w toku czynności kontrolnych pobrano próbkę porzeczki czarnej do badań w kierunku pozostałości pestycydów, natomiast w protokole pobrania próbek z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/2021 widnieje zapis, że pobrano próbkę porzeczki czarnej przeznaczoną do badań w kierunku oznaczania metali szkodliwych dla zdrowia. Z analizy pozostałej części dokumentacji, wynika, że prawidłowym był kierunek metale szkodliwe dla zdrowia – sprawozdanie z badań laboratoryjnych z dnia 04.08.2021 r. nr HŻ/436Q/21 **– uchybienie.**
* w protokołach pobrania próbek: z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/2021 dot. próbki porzeczki czarnej; z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022 dot. próbki śliwek; z dnia 11.07.2022 r. nr 29/BŻ/2022 dot. próbki porzeczki czerwonej; z dnia 11.07.2022 r. nr 30/BŻ/2022 dot. próbki porzeczki czerwonej w pkt 2 dot. *,,Opisu okoliczności pobrania próbki..”* dokonano zapisu, że próbkę pobrano z krzewu (w przypadku porzeczki czarnej) oraz drzewa (w przypadku śliwek). Zgodnie z art. 2 *Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 styczna 2002 r. ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego (…)* definicja środka spożywczego nie obejmuje m.in. roślin przed dokonaniem zbiorów. W związku z tym pobrana próbka porzeczki czarnej/ śliwek przed zbiorem, bezpośrednio z krzewu/drzewa nie może być potraktowana jako próbka żywności **– uchybienie.**
* w załączniku nr 1 do protokołów pobrania próbek z dnia 19.07.2021r nr 26/BŻ/2021; 30/BŻ/2022 z dnia 11.07.2022r.; 44/BŻ/2022 z dnia 20.09.2022r. **w rubryce dot.** ,,*Liczba i masa/objętość próbek pierwotnych lub liczba i masa opakowań jednostkowych, pobranych z danej partii”* wskazano łączną masę próbek pierwotnych bez określenia ich liczby i masy jednostkowej np. w protokole pobrania próbek z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022 wskazano 2 kg, winno być 20x100g (2000g) – **uchybienie.**

W analizowanym przypadku zgodnie z tab. 3 przywołanego w protokole Rozporządzenia należało pobrać 3 próbki pierwotne zwiększając masę próbki pierwotnej, tak aby próbka zbiorcza wyniosła co najmniej ok 1 kg;

* protokoły pobrania próbek żywności nr: z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/202; z dnia 02.11.2021 nr 47/BŻ/2021; z dnia 08.11.2021 r. nr 49/BŻ/2021; z dnia 08.11.2021 r., nr 50/BŻ/2021; z dnia 06.12.2021 r., nr 53/BŻ/2021; z dnia 04.04.2022 r., nr 09/BŻ/2022; z dnia 09.05.2022 r., nr 16/BŻ/2022; z dnia 16.05.2022 r., nr 17/BŻ/2022; z dnia 07.06.2022 r., nr 22/BŻ/2022; z dnia 11.07.2022 r. nr 29/BŻ/2022;, z dnia 11.07.2022 r. nr 30/BŻ/2022; z dnia 22.08.2022 r., nr 37/BŻ/2022; z dnia 05.09.2022 r. nr 42/BŻ/2022; z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022 nie zostały sprawdzone pod względem formalnym i zatwierdzone przez kierownika komórki organizacyjnej, brak właściwej adnotacji **– spostrzeżenie.**
* w protokole pobrania próbek żywności nr: z dnia 22.08.2022 r. nr 37/BŻ/2022 brak podpisu osoby przekazującej próbkę do laboratorium **– spostrzeżenie.**

Pomimo powyższego, można stwierdzić, że w większości przeanalizowanych przypadków, sposób pobierania próbek jest zgodny z aktualnie obowiązującą procedurą pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością i próbek sanitarnych oraz przepisami prawa żywnościowego.

Przeanalizowano sposób postępowania po otrzymaniu:

* sprawozdania z badań nr MWiŻ/MŻ/43/21 z dnia 09.07.2021 r. próbek lodów z automatu świderki o smaku śmietankowym, nieodpowiadających wymaganiom Rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 338 z 22.12.2005 r. ze zmianami) z uwagi na ponadnormatywną liczbę bakterii z rodzaju *Enterobacteriaceae*. Przedsiębiorca został zobligowany do podjęcia skutecznych działań naprawczych oraz obciążony kosztami badań kwestionowanych próbek lodów.

Wobec złożenia przez stronę pisma, w którym poinformowano o podjętych przez przedsiębiorcę działań naprawczych celowym byłoby przeprowadzenie ponownej kontroli sanitarnej, w tym ponownego pobrania próbek, jeszcze w okresie wakacji, mającą na celu potwierdzenie skuteczności podjętych przez przedsiębiorcę działań.

Wymienione w treści uzasadnienia decyzji obciążającej kosztami badań kwestionowanych próbek lodów (z dnia 26.07.2021 r. nr 9012.1.238.2021 znak: N.HŻ.9020.190.2021.APG) przepisy § 4 ust. 1, oraz § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności nie zostały wymienione w sentencji decyzji **– uchybienie.**

* sprawozdania z badań nr MWiŻ/MŻ/30/21 z dnia 18.06.2021 r. próbek lodów z automatu świderki o smaku śmietankowo-karmelowym nieodpowiadających wymaganiom Rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 338 z 22.12.2005 r. ze zmianami) z uwagi na ponadnormatywną liczbę bakterii z rodzaju *Enterobacteriaceae*. Przedsiębiorca został zobligowany do podjęcia skutecznych działań naprawczych oraz obciążony kosztami badań kwestionowanych próbek lodów.

Wobec braku informacji przedsiębiorcy o podjętych działaniach, co do których został zobowiązany w piśmie PPIS w Drawsku Pom. z dnia 18.06.2021 r. znak: N.HŻ.9020.156.2021 AJ pobór próbek wymazów był nieuzasadniony. Nie przekazano przedsiębiorcy sprawozdania z badań z dnia 25.06.2021 r. nr MWiŻ/MŻ/33/21 dotyczącego próbek sanitarnych (wymazów z powierzchni rąk, z powierzchni pojemnika do rozprowadzania masy oraz z powierzchni dozownika automatów do lodów). jak również pisma intencyjnego, w którym, z uwagi na stwierdzenie wysokiej ogólnej liczby drobnoustrojów należało zobowiązać przedsiębiorcę do podjęcie właściwych działań korygujących.

Ponowny pobór próbek miałby uzasadnienie w celu sprawdzenia skuteczności podjętych przez przedsiębiorców działań naprawczych, o których powinien wcześniej poinformować.

* w aktach sprawy znajduje się sprawozdanie z badań nr SB/58454/06/2021 z dnia 16.06.2021 r. sporządzone przez laboratorium SGS Polska, Pracownia Środowiskowa, ul. Cieszyńska 52A, 43-200 Pszczyna, na którym nie utrwalono sposobu i daty wpływu do Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Drawsku Pom., ani okoliczności jego włączenia do akt sprawy **– spostrzeżenie.**
* w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty z dnia 06.07.2021 r. znak: HŻ.9020.156.2021 AJ omyłkowo został wskazany art. 75 ust. 1 pkt.2, który dotyczy ponownych czynności kontrolnych, natomiast zarówno przeprowadzone w dniu 14.06.2021 r. czynności kontrolne jak również pobór próbek lodów nie były związane z ponownymi czynnościami. Wobec powyższego, w tym przypadku należało wskazać wyłącznie pkt. 1 **– uchybienie.**
* wymienione w treści uzasadnienia decyzji obciążającej kosztami badań kwestionowanych próbek lodów (z dnia 22.07.2021 r. nr 9012.1.227.2021 znak: N.HŻ.9020.156.2021 APG) wskazano przepisy §4 ust. 1, oraz §5 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności (Dz. U. 2017.2012 z późn. zm.),* których to przepisów nie wymieniono w sentencji decyzji **- uchybienie.**
* sprawozdanie z badań nr MWiŻ/MŻ/40/22 z dnia 09.07.2022 r. próbek lodów z automatu o smaku śmietankowo-waniliowym nieodpowiadających wymaganiom Rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 338 z 22.12.2005 r. ze zmianami) z uwagi na ponadnormatywną liczbę bakterii z rodzaju *Enterobacteriaceae*. Przedsiębiorca został zobligowany do podjęcia skutecznych działań naprawczych oraz obciążony kosztami badań kwestionowanych próbek lodów.

Wobec złożenia przez stronę pisma, w którym poinformowano o podjętych przez przedsiębiorcę działaniach naprawczych celowym byłoby przeprowadzenie ponownej kontroli sanitarnej, w tym ponownego pobrania próbek, jeszcze w okresie wakacji, mające na celu potwierdzenie skuteczności podjętych przez przedsiębiorcę działań.

* z protokołu kontroli sanitarnej z dnia 05.07.2022 r. nr HŻ.9020.289.2022 wynika, iż w toku czynności kontrolnych pobrano próbki lodów z automatu o smaku śmietankowo-waniliowym a opis okoliczności pobrania próbek znajduje się w protokole poboru próbek nr 27/BŻ/2021 z dnia 05.07.2021 r. Wskazanego protokołu pobrania próbek nie wymieniono jako załącznika do protokołu kontroli i nie dołączono do dokumentacji kontroli przekazanej podczas kontroli kompleksowej Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Drawsku Pom.
* wymienione w treści uzasadnienia decyzji obciążającej kosztami badań kwestionowanych próbek lodów (z dnia 18.08.2022 r. nr 9012.1.524.2022 znak: N.HŻ.9020.289.2022 AK) wskazano przepisy §4 ust. 1, oraz §5 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności (Dz. U. 2017.2012 z późn. zm.),* których to przepisów nie wymieniono w sentencji decyzji **– uchybienie.**
* sprawozdanie z badań nr MWiŻ/MŻ/41/22 z dnia 09.07.2022 r. próbek lodów z automatu o smaku śmietankowo-waniliowym nieodpowiadających wymaganiom Rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 338 z 22.12.2005 r. ze zmianami) z uwagi na ponadnormatywną liczbę bakterii z rodzaju *Enterobacteriaceae*. Przedsiębiorca został zobligowany do podjęcia skutecznych działań naprawczych oraz obciążony kosztami badań kwestionowanych próbek lodów.

Wobec złożenia przez stronę pisma, w którym poinformowano o podjętych przez przedsiębiorcę działań naprawczych celowym byłoby przeprowadzenie ponownej kontroli sanitarnej, w tym ponownego pobrania próbek, jeszcze w okresie wakacji, mającą na celu potwierdzenie skuteczności podjętych przez przedsiębiorcę działań.

* z protokołu kontroli sanitarnej z dnia 05.07.2022 r. nr HŻ.9020.290.2022 wynika, iż w toku czynności kontrolnych pobrano próbki lodów z automatu o smaku śmietankowo-waniliowym a opis okoliczności pobrania próbek znajduje się w protokole poboru próbek z dnia 05.07.2021 r. nr 28/BŻ/2021. Wskazanego protokołu pobrania próbek nie wymieniono jako załącznika do protokołu kontroli i nie dołączono do dokumentacji kontroli przekazanej podczas kontroli kompleksowej PSSE w Drawsku Pomorskim.
* wymienione w treści uzasadnienia decyzji obciążającej kosztami badań kwestionowanych próbek lodów (z dnia 18.08.2022 r. nr 9012.1.523.2022 znak: N.HŻ.9020.290.2022 AK) wskazano przepisy §4 ust. 1, oraz §5 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności (Dz. U. 2017.2012 z późn. zm.),* których to przepisów nie wymieniono w sentencji decyzji **- uchybienie.**

Z uwagi na kwestionowane wyniki badań próbek lodów z automatu pobranych w ramach urzędowej kontroli i braku urzędowej weryfikacji skuteczności działań korygujących podjętych przez przedsiębiorców celowym byłoby zaplanowanie ich do badań
laboratoryjnych w kolejnym roku.

Ponadto przeanalizowano sposób postępowania po otrzymaniu niżej wymienionych sprawozdań z badań, w których wniesiono uwagi do znakowania pobranych produktów:

* sprawozdania z badań nr HŻ/985/21 z dnia 29.12.2021 r. dot. próbki suplementu diety Activlab Black Wolf;
* sprawozdania z badań nr HŻ/985a/21 z dnia 29.12.2021 r. dot. próbki suplementu diety Bestia shot

Sprawy przekazano zgodnie z kompetencjami do właściwych, ze względu na adresy siedziby producentów/dystrybutorów przedmiotowych produktów, Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych, informując jednocześnie właściwych Państwowych Wojewódzkich Inspektorów Sanitarnych.

Ponadto, wyniki badań zostały również przekazane podmiotom, od których były pobierane próbki.

Ze względu na brak wymagań określonych w prawie żywnościowym pracownicy PSSE w Drawsku Pomorskim przeprowadzili analizę ryzyka po otrzymaniu sprawozdań z badań:

* zawartości niklu w próbce NaturaVena Tofu z ziołami;
* zawartości rtęci w próbce Oleju kujawskiego z pierwszego tłoczenia;
* zawartości ołowiu, kadmu i rtęci w próbce marchwi w postaci przetworu warzywnego;
* zawartości kadmu w próbce świeżych żołądków z kurczaka.

Powyższe analizy zostały przeprowadzone prawidłowo.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w uchybieniami w powyższym zakresie.**

8.2.System RASFF

W analizowanym okresie Powiatowa Stacja Sanitarno—Epidemiologiczna w Drawsku Pomorskim podejmowała działania w ramach systemu RASFF w związku z 23 powiadomieniami otrzymanymi w roku 2021 (15 - alarmowych, 8 - informacyjnych) i 25 powiadomieniami w okresie: 1.01.2022 r. — 17.11.2022 r. (19 - alarmowych, 6- informacyjnych).

Okazano dokument z dnia 7.06.2022 r. r. powołujący zespół zajmujący się wstępnym szacowaniem ryzyka w ramach systemu RASFF. W skład zespołu wchodzi 4 pracowników PSSE w Drawsku Pomorskim.

W okresie objętym kontrolą PPIS w Drawsku Pomorskim nie przekazywał zgłoszeń w ramach RASFF.

Przeanalizowano sposób postępowania przedstawicieli PPIS w Drawsku Pomorskim podczas działań prowadzonych w ramach systemu RASFF, dotyczących następujących powiadomień:

* powiadomienie alarmowe nr 2021/1 z dnia 08.01.2021 r. WSSE w Białymstoku w sprawie stwierdzenia obecności niedozwolonego w żywności kannabidiolu CBD w produktach oferowanych do sprzedaży jako suplementy diety;
* powiadomienie alarmowe nr 20213355 z dnia 21.06.2021 r. władz Słowacji w sprawie stwierdzenia przekroczenia migracji specyficznej pierwszorzędowych amin aromatycznych w produkcie pn. ,,T-nylon spaghetti scoop;
* W protokole kontroli sanitarnej z dnia 14.07.2021 r. nr NHŻ.9020.199.2021 wskazano, że ww. produkt z kwestionowanym numer partii 750637 kod kreskowy 590755760636 został sprzedany klientom indywidualnym, a w piśmie PPIS w Drawsku Pomorskim z dnia 14.07.2021 r. znak: N.HŻ.9220.12.2021 AJ zawarto zapis „nie stwierdzono w obrocie handlowym kwestionowanych produktów z nr partii oraz kodem wskazanym w liście dystrybucji” **– uchybienie.**
* powiadomienie alarmowe nr 2021.11 z 5.07.2021 r. w sprawie stwierdzenia Clostridium redukującym siarczany (łącznie z przetrwalnikami) w ilości 1 jtk/ na 50 ml w 1 z 5 próbach produktu pn. „Mama i ja Woda źródlana niegazowana”
* W protokole kontroli sanitarnej z dnia 16.07.2021 r. nr NHŻ.9020.201.2021 wskazano, że kwestionowany ww. produkt został sprzedany klientom indywidualnym, a w piśmie PPIS w Drawsku Pomorskim z dnia 19.07.2021 r. znak: N.H2.9220.14.2021AJ zawarto zapis ,,nie stwierdzono w obrocie handlowym kwestionowanego produktu z numerem partii wskazany w liście dystrybucji" **– uchybienie.**
* powiadomienie alarmowe nr 2021.03 2 dnia 26.11.2021 r. WSSE w Szczecinie dot. stwierdzenia przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu ochratoksyny A w próbce produktu pn. „Rodzynki SUŁTANKI";
* powiadomienie informacyjne nr 2021.46 z dnia 17.12.2021 r. WSSE w Gdańsku w sprawie stwierdzenia przekroczenia najwyższego dopuszczalnego poziomu pozostałości pestycydu propargitu w produkcie pn. „Truskawka mrożona";

W protokole z dnia 7.01.2022 r. nr HŻ.9020.24.2021 wskazano, że „*na podstawie (…) faktur VAT (…) ustalono, że kwestionowany produkt został zakupiony w ilości 14 szt.
i w całości wykorzystany do produkcji posiłków*”. Z analizy przedmiotowych faktur wystawionych w okresie 19.11.2021 r. -17.12.2021 r. wynika, że zakład żywienia zbiorowego zakupił łącznie 16 szt. ww. produktu **– spostrzeżenie.**

* powiadomienie informacyjne nr 12.2022 z dnia 1.07.2022 r. WSSE w Krakowie dotyczące stwierdzenia zawartości składnika niedozwolonego do stosowania w suplementach diety, tj. ekstraktu z nasion Mucuna Pruriens (świerzbiec właściwy) w suplemencie diety pn. „L-DOPA Świerzbiec właściwy ekstrakt 98%”;
* powiadomienia alarmowego RASFF nr 1413/4/2022 z dnia 7.10.2022 r. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Mławie w sprawie stwierdzenia obecności Listeria monocytogenes w próbkach metki tatarskiej;

Brak informacji potwierdzającej zakończenie procedury wycofywania przedmiotowego produktu (dokument potwierdzający zwrotu z dnia 10.10.2022 r. oraz faktura Vat – korekta: FVK 1966/22/KO z dnia 17.10.2022 r.) **– uchybienie.**

* powiadomienie alarmowe 2022.43 z dnia 17.08.2022 r. WSSE w Warszawie w sprawie stwierdzenia migracji ołowiu i kadmu w badanej próbce w produkcie pn. Szklanka „Jungle Summer”;
* Brak informacji (wraz z dokumentem zwrotu produktu do dostawcy) potwierdzającej zakończenie procedury wycofywania przedmiotowego produktu **– uchybienie.**

W związku z powiadomieniami w ramach systemu RASFF pracownicy obszaru nadzoru HŻŻ i PU PSSE w Drawsku Pomorskim przeprowadzili w okresie od 01.01-31.12.2021 r. - 103 kontrole sanitarne, a w okresie od 01.01.2022 r. do 17.11.2022 r. – 71 kontroli sanitarnych, sprawdzając czy produkt będący przedmiotem powiadomienia znajduje się w obrocie handlowym. W przypadku osób prywatnych informowano odbiorców kwestionowanych produktów o zaistniałym zagrożeniu.

W toku urzędowych kontroli, prowadzone były działania w zakładach żywienia zbiorowego i obrotu żywnością oraz materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością w celu wycofania zakwestionowanych produktów. Kwestionowane produkty wycofane były z obrotu w ramach wewnętrznych procedur zakładów. Przedsiębiorcy okazali dokumenty potwierdzające dalsze postępowanie z wycofanym produktem.

Przedstawiciele PPIS w Drawsku Pomorskim prowadzili działania nadzorowe w ramach systemu RASFF zgodnie z obowiązującą procedurą funkcjonowania systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF). Każdorazowo przesyłano raporty do ZPWIS w Szczecinie o wynikach podjętych działań, **ale nie ujmowano w nich informacji czy przedsiębiorcy** **sektora spożywczego byli informowani o zagrożeniu żywności/ wyrobów i materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością i konieczności wycofania ww. produktów z obrotu handlowego** (za wyjątkiem pisma PPIS w Drawsku Pomorskim z dnia 11.10.2022 r. znak: N.HŻ.9220.50.2022.NB). **– uchybienie.**

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w uchybieniami w powyższym zakresie.**

8.3.Nadzór nad produkcją pierwotną.

Na terenie działalności Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim zarejestrowanych jest 36 producentów produkcji pierwotnej. W okresie objętym kontrolą skontrolowano 4 producentów produkcji pierwotnej, u których przedstawiciele PPIS w Drawsku Pomorskim przeprowadzili kontrole sanitarne w zakresie warunków produkcji żywności, w tym pobierali próbki żywności do badań laboratoryjnych. Podczas czynności kontrolnych nie stwierdzano nieprawidłowości w zakresie ogólnych przepisów higieny dla produkcji pierwotnej.

Ponadto w związku z realizacją Planu działania na 2022 r. w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego, który to opracowano w ramach kontynuacji *porozumienia zawartego z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie współdziałania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego* w latach 2021 – 2022przeprowadzono wspólnie z pracownikami Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa 3 kontrole.

Podczas czynności kontrolnych w gospodarstwach rolnych pobrano do badań laboratoryjnych w kierunku zawartości metali szkodliwych dla zdrowia i zanieczyszczeń mikrobiologicznych 13 próbek owoców, w tym również realizowanych w ramach ww. porozumienia. Nie kwestionowano żadnej próbki.

Uwagi do protokołów pobrania próbek środków spożywczych pobranych u producenta produkcji pierwotnej zostały opisane w pkt „Realizacja Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS”.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.**

8.4.Realizacja wymagań Ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej

W okresie objętym kontrolą kompleksową do PSSE w Drawsku Pom nie wpłynął żaden wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

8.5.art. 8 i art. 11 ust. 1 Rozporządzenia WE nr 2017/625 – poufność

Na stronie internetowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim w zakładce „Stanowisko pracy ds. Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku” umieszczono informacje dotyczące zadań wykonywanych przez pracowników tego obszaru.

Ponadto umieszczono m.in. informacje dot. zatwierdzenia obiektów, w tym wszelkie wnioski związane z prowadzeniem działalności w branży żywnościowej, w formie plików do pobrania, dotyczące wniosków:

* o zatwierdzenie zakładu i o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
* o wykreślenie zakładu z rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
* o dokonanie zmian w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
* o wpis zakładu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

 Na stronie internetowej PSSE w Drawsku Pomorskim umieszczono również informacje nt. „Oceny stanu sanitarnego powiatu drawskiego”. Ponadto na stronie internetowej PSSE w Drawsku Pomorskim znajdują się:

* Klauzula Informacyjna Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim;
* Zakładka „Dostępność”.

Pracownicy PSSE wykonują obowiązki zgodnie z zatwierdzonym zakresem ujętym
w *Karcie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności*. Wszyscy pracownicy obszaru
HŻŻ i PU PSSE w Drawsku Pomorskim są upoważnieni do przetwarzania danych osobowych uzyskanych w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Stosowne dokumenty w tym zakresie są przechowywane w aktach osobowych, są to: zaświadczenia o odbytym szkoleniu dot. do przetwarzania informacji w tym danych osobowych w systemach tradycyjnym i informatycznym, oświadczenia do zachowania poufności.

Informacje dla mediów przekazywane są przez PPIS w Drawsku Pomorskim.

Każdy pracownik PSSE może podjąć dodatkowe zajęcia zarobkowe, prowadzić działalność gospodarczą itp., wyłącznie po uzyskaniu zgody PPIS w Drawsku Pomorskim. W obszarze HŻŻ i PU żadna z obecnie zatrudnionych osób nie ubiegała się o uzyskanie zgody na dodatkową pracę.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.**

**W ZAKRESIE OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA**

ROK 2021

**Realizacja programu edukacyjnego „ Skąd się biorą produkty ekologiczne”**

*Próba przyjęta do kontroli:**Koordynacja realizacji II edycji programu*

Działanie zaplanowano maj, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2021 r. w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z rekrutacją placówek do kolejnej edycji :

* pismo przesłane drogą elektroniczną z dnia 16.12.2021 r. znak PZ.966.17.2.2021.JR skierowane do dyrektorów 26 placówek (przedszkola i oddziały przedszkolne) zapraszające do realizacji programu w roku szkolnym 2021/2022.

Przyjęto protokół nr 1/2022 z dnia 14.11.2022 r. ustnych wyjaśnień dotyczący niewykonania zaplanowanych w planie wizytacji (pytanie 1.) w Planie Zasadniczych Zamierzeń na maj, wrzesień, październik 2021, natomiast w harmonogramie wizytacji nie zaplanowano żadnej kontroli na rok szkolny 2021.

W protokole udzielono odpowiedzi dlaczego w Harmonogramie Wizytacji na 2021 r. nie zaplanowano przewidzianych w Planie Zasadniczych Zamierzeń wizytacji placówek realizujących program, co stanowi niespójność w planowaniu działań.

Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2 U. Z. P. oraz niedopełnienie standardów postępowania podczas realizacji interwencji w zakresie Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia określonych w zarządzeniu Głównego Inspektora Sanitarnego nr 15/13 i zarządzeniu nr 43/2019.

Oceniono dokumentację związaną ze szkoleniem koordynatorów przedszkolnych:

* notatkę służbową nr 5/2021 z dnia 31.12.2021 dotyczącą niewykonania zaplanowanego na IV kwartał 2021 szkolenia dla przedszkolnych koordynatorów realizujących program „Skąd się biorą produkty ekologiczne” z powodu sytuacji epidemiologicznej w związku oddelegowaniem pracownika sekcji OZiPZ do działań związanych ze zwalczaniem pandemii wirusa SARS-COV-2.

W Planie Zasadniczych Zamierzeń PSSE w Drawsku Pomorskim na rok 2021 w okresie październik - grudzień zaplanowano organizację szkoleń programowych, których nie wykonano. Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021, co w konsekwencji skutkuje niedostatecznym przygotowaniem koordynatorów szkolnych do realizacji programu.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie.

**Realizacja programu edukacyjnego „ARS czyli jak dbać o miłość”**

*Próba przyjęta do kontroli:**Koordynacja realizacji programu*

Działanie zaplanowano na maj, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację opisującą działania związane z rozpoczęciem kolejnej edycji programu:

* pismo z dnia 10.09.2021 o nr PZ.966.5.1.2021.JR skierowane do dyrektorów 6 placówek oświatowo-wychowawczych zapraszające do udziału w IX edycji programu.

Oceniono dokumentację związaną z wizytowaniem placówek realizujących program, zaplanowanych w Planie Zasadniczych Zamierzeń na maj, wrzesień, październik 2021

* notatkę służbową o nr 3/2021 dnia 31.12.2021 dotycząca niewykonania zaplanowanej w harmonogramie wizytacji w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Drawsku Pom., ul. Połczyńska 7 na listopad 2021 r.

Przyjęto również protokół nr 1/2022 ustnych wyjaśnień dotyczący niewykonania wizytacji (Pytanie 2.)

W protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień odniesiono się do wyjaśnień zawartych w notatce służbowej nr 3/2021 z dnia 31.12.2021, która zawiera przyczyny niewykonania zaplanowanych wizytacji z powodu zawieszenia realizacji zadań projektowych w ramach programu, w związku z sytuacją epidemiologiczną i przejściem placówek oświatowych w tym ZSP na tryb pracy i nauczania on-line. Brak dokumentu poświadczającego oddelegowanie pracownika do działań związanych z pandemią. Harmonogram niespójny z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć PSSE Drawsko Pom.

Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2 U. Z. P. oraz niedopełnienie standardów postępowania podczas realizacji interwencji w zakresie Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia określonych w zarządzeniu Głównego Inspektora Sanitarnego nr 15/13 i zarządzeniu nr 43/2019.

Oceniono dokumentację związaną ze szkoleniem koordynatorów szkolnych:

* notatkę służbową nr 4/2021 z dnia 31.12.2021 dotyczącą niewykonania zaplanowanego na IV kwartał szkolenia programowego „ARS, czyli jak dbać o miłość” z powodu sytuacji epidemiologicznej w związku oddelegowaniem pracownika sekcji OZiPZ do działań związanych ze zwalczaniem pandemii wirusa SARS-COV-2.

W Planie Zasadniczych Zamierzeń PSSE w Drawsku Pomorskim na rok 2021 w okresie wrzesień - grudzień zaplanowano organizację szkoleń programowych, których nie wykonano. Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021, co w konsekwencji skutkuje niedostatecznym przygotowaniem koordynatorów szkolnych do realizacji programu.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie.

**Realizacja programu edukacyjnego „Bieg po zdrowie”**

*Próba przyjęta do kontroli:**Koordynacja realizacji programu*

Działania zaplanowano na marzec-maj, wrzesień-grudzień 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną ze szkoleniem koordynatorów szkolnych:

* notatkę służbową nr 8/2021 z dnia 31.12.2021dotyczącą niewykonania zaplanowanego na IV kwartał szkolenia szkolnych koordynatorów realizujących program „Bieg po zdrowie” z powodu sytuacji epidemiologicznej w związku oddelegowaniem pracownika sekcji OZiPZ do działań związanych ze zwalczaniem pandemii wirusa SARS-COV-2.

W Planie Zasadniczych Zamierzeń PSSE w Drawsku Pomorskim na rok 2021 w okresie wrzesień - grudzień zaplanowano organizację szkoleń programowych, których nie wykonano. Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021, co w konsekwencji skutkuje niedostatecznym przygotowaniem koordynatorów szkolnych do realizacji programu.

Oceniono dokumentację związaną z działaniami wzmacniającymi program (konkurs plastyczny dla uczniów, stoisko edukacyjne):

* notatkę służbową nr 8/2021 z dnia 31.12.2021dotyczącą niewykonania zaplanowanych w Planie Zasadniczych Zamierzeń na marzec-maj, wrzesień-grudzień 2021, działań wzmacniających wśród placówek realizujących program „Bieg po zdrowie”, z powodu sytuacji epidemiologicznej w związku oddelegowaniem pracownika sekcji OZiPZ do działań związanych ze zwalczaniem pandemii wirusa SARS-COV-2.

Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021.

Dokumentację dotyczącą wizytacji placówek:

* protokół z wizytacji z dnia 25.11.2021 r. znak 5/2021 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Nętnie, zaplanowana na wrzesień, wykonano w listopadzie,
* protokół z wizytacji z dnia 12.10.2021 r. znak 6/2021 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Szkole Podstawowej w Czaplinku, zaplanowana na październik.

W harmonogramie wizytacji, wizytacje zaplanowano na wrzesień, październik 2021 – harmonogram niespójny z Planem Zasadnych Zamierzeń PSSE Drawsko Pom. (marzec, kwiecień, maj 2021).

Przyjęto protokół nr 2/2022 przyjęcia ustnych wyjaśnień dotyczących różnych terminów wizytacji w planie oraz harmonogramie i zmiany terminu z września na listopad (Pytanie 1.),

Harmonogram wizytacji powinien być oparty na działaniach planowanych w Planie Zasadniczych Zamierzeń, co stanowi niespójność dokumentów.

Oceniono dokumentację dotyczącą kolejnej edycji programu:

* pismo z dnia 25.08.2021 o nr PZ.9011.7.21.2021.JR skierowane do dyrektorów 37 placówek oświatowo-wychowawczych zapraszające do realizacji programów i zajęć edukacyjnych, w tym program „Bieg po zdrowie” na rok szkolny 2021/2022 – wysłane drogą elektroniczną

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie.

**Realizacja wojewódzkiego programu profilaktyki próchnicy „Zdrowe zęby mamy, marchewkę zajadamy”**

*Próba przyjęta do kontroli:**Koordynacja realizacji programu*

Działanie zaplanowano na marzec, kwiecień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2021.

Oceniono dokumentację związaną ze szkoleniem koordynatorów przedszkolnych:

* notatkę służbową nr 10/2021 z dnia 31.12.2021dotyczącą niewykonania zaplanowanego na IV kwartał w Planie Zasadniczych Zamierzeń PSSE w Drawsku Pomorskim, szkolenia programowego „Zdrowe zęby mamy, marchewkę zajadamy” z powodu sytuacji epidemiologicznej w związku oddelegowaniem pracownika sekcji OZiPZ do działań związanych ze zwalczaniem pandemii wirusa SARS-COV-2.

Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021, co w konsekwencji skutkuje niedostatecznym przygotowaniem koordynatorów przedszkolnych do realizacji programu.

Dokumentację dotyczącą działań wzmacniających program (prelekcje dla dzieci i rodziców, konkurs dla uczestników, stoiska) zaplanowanych na marzec, kwiecień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2021:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 29.04.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji wśród dzieci przedszkolnych w Szkole Podstawowej w Nowym Worowie, ul. Chopina 9 wraz z listą obecności o numerze F/PT/PZ/01/02, w zajęciach wzięły udział 51 osoby,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 11.05.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji wśród dzieci przedszkolnych w Niepublicznym Przedszkolu „Wesołe Nutki” w Dębsku 62, wraz z listą obecności o numerze F/PT/PZ/01/02, wzajęciach wzięły udział 44 osoby,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 19.05.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji wśród dzieci przedszkolnych (3-6 lat) w Publicznym Przedszkolu w Wierzchowie, ul. Szkolna 2 wraz z listą obecności o numerze F/PT/PZ/01/02, w zajęciach wzięły udział 52 osoby,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 13.05.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji wśród dzieci przedszkolnych (3-6 lat) w Przedszkolu Miejskim w Kaliszu, ul. Janowiecka 2a wraz z listą obecności o numerze F/PT/PZ/01/02, w zajęciach wzięły udział 62 osoby.

Dokumentację dotyczącą wizytacji żłobków i przedszkoli zaplanowanych na marzec, kwiecień, wrzesień 2021 r.:

* protokół z wizytacji z dnia 10.03.2021 r. znak 1/2021 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Przedszkolu w Wierzchowie,
* protokół z wizytacji z dnia 28.04.2021 r. znak 4/2021 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Szkole Podstawowej nr 2 w Drawsku Pom. (Oddział „Zerówka” szkolna),

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie.

**Obchody Światowego Dnia Zdrowia**

*Próba przyjęta do kontroli:**Organizacja działań związanych z obchodami akcji ŚDZ 2021 (list intencyjny do Jednostek Samorządu Terytorialnego, placówek służby zdrowia i oświatowo-wychowawczych, dystrybucja materiałów na potrzeby powiatu, umieszczenie informacji BIP PSSE)*

Działanie zaplanowano marzec, kwiecień, maj 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

**Oceniono:**

* dokumentacje związaną z obchodami ŚDZ, tj. pismo z dnia 15.04.2021 o nr PZ.966.18.12.1.2021.JR skierowane do 22 podmiotów ochrony zdrowia, instytucji samorządowych o obchodach ŚDZ 2021, załączono materiały – wysłano drogą elektroniczną.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie.

**Akcja Bezpieczne Wakacje**

*Próba przyjęta do kontroli:**działania edukacyjne z dziećmi i młodzieżą (bezpieczny wypoczynek i rekreacja w obiektach wypoczynku, kultury i sportu)*

Działanie zaplanowano na czerwiec, lipiec, sierpień 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację dotyczącą działań edukacyjnych:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 27.06.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą przeprowadzenia narady z instruktażem dla organizatora letniego wypoczynku Centrum Rekreacyjno-wypoczynkowe „POLUBIE” w Zatoniu (6 osób),
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 27.06.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą przeprowadzenia prelekcji wśród z uczestnikami letniego wypoczynku (Klub Sportowy Czarni Szczecin) w Centrum Rekreacyjno-wypoczynkowe „POLUBIE” w Zatoniu (37 osób),
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 27.06.2021 dotyczącą narady oraz prelekcji W spotkaniach wzięły udział 43 osoby.
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 22.06.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą spotkania koalicji lokalnej (służby mundurowe, ratownicze, PIS, JST) z dziećmi i młodzieżą z SP nr 1 i SP nr 2 w Drawsku Pom., na kąpielisku miejskim nad jeziorem Okra w Drawsku Pom. (175 osób),
* rozdzielnik z dnia 22.06.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/01 materiałów oświatowo-zdrowotnych z dystrybucji z przekazania przedstawicielom SP nr 1 i SP nr 2 w Drawsku Pom. materiałów na temat bezpiecznego wypoczynku letniego oraz profilaktyki HIV/AIDS,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 19.08.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą przeprowadzenia narady dla organizatora (5 osób) i prelekcji z uczestnikami letniego wypoczynku (37 osób) w OW-OSiR w Starem Kaleńsku,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 19.08.2021 dotyczącą narady oraz prelekcji W spotkaniach wzięły udział 42 osoby.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie.

**Obchody Światowego Dnia bez Tytoniu**

*Próba przyjęta do kontroli*: Organizacja działań kampanijnych (zajęcia działania edukacyjne
z dziećmi, młodzieżą oraz innymi grupami odbiorców)

Działanie zaplanowano na kwiecień, maj, czerwiec 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację dotyczącą działań kampanijnych:

* pismo z dnia 24.05.2021 o nr PZ.966.10.2.2021.JR skierowane do Jednostek Samorządu Terytorialnego i instytucji (30 odbiorców) zapraszające do udziału w konkursie na krzyżówkę w ramach obchodów Światowego Dnia bez Tytoniu (WSSE Szczecin).
* pismo z dnia 24.05.2021 o nr PZ.966.10.2.2021.JR skierowane do 40 dyrektorów placówek oświatowo-wychowawczych zapraszające do udziału w konkursie na krzyżówkę w ramach obchodów Światowego Dnia Bez Tytoniu.
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 11.06.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą stoiska w Parku Chopina w Drawsku Pom., w którym uczestniczyło 50 mieszkańców Drawska, organizatorem był Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Drawsku Pom.
* rozdzielnik z dnia 11.06.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/01 materiałów oświatowo-zdrowotnych z dystrybucji materiałów na temat hasła przewodniego Światowego Dnia bez Tytoniu i profilaktyki chorób nowotworowych, potwierdzony przez pedagoga Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Drawsku Pom.

Przyjęto protokół nr 2/2022 ustnych wyjaśnień dotyczących niewykonania głównych działań zaplanowanych w ramach obchodów akcji, ze względu na oddelegowanie pracownika do innych zadań oraz nauczania w szkołach w trybie zdalnym (Pytanie 2.),

W Planie Zasadniczych Zamierzeń PSSE w Drawsku Pomorskim na rok 2021 w okresie kwiecień - czerwiec zaplanowano organizację zajęć edukacyjnych, których nie wykonano. Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie Planu Zasadniczych Zamierzeń na rok 2021.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie.

**Obchody Światowego Dnia Rzucania Palenia 2021**

*Próba przyjęta do kontroli*: Organizacja działań kampanijnych (działania edukacyjne z dziećmi, młodzieżą oraz innymi grupami odbiorców)

Działanie zaplanowano na październik, listopad 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Przyjęto protokół nr 3/2022 (Pytanie 1.) ustnych wyjaśnień dotyczący niewykonania zaplanowanych działań kampanijnych z powodu sytuacji epidemiologicznej w związku oddelegowaniem pracownika sekcji OZiPZ do działań związanych ze zwalczaniem pandemii wirusa SARS-COV-2.

Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021. Brak dokumentów poświadczających oddelegowanie pracownika przez wskazany okres do innych zadań.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie

**Działania edukacyjne związane z pandemią COVID-19**

Oceniono dokumentację związaną z działaniami przeciw COVID-19:

* pismo z dnia 03.03.2021 o nr PZ.9011.6.3.2021.JR skierowane do Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej w Drawsku Pom. z prośbą o rozpropagowanie informacji o aplikacji STOP COVID – ProteGO Safe,
* pismo PZ.9011.7.7.2021.JR z dnia 03.03.2021 skierowane do 23 podmiotów gminnych i powiatowych działalności leczniczej Z prośbą o rozpropagowanie informacji o aplikacji STOP COVID – ProteGO Safe,
* pismo PZ.9011.7.8.2021.JR z dnia 03.03.2021 skierowane do 40 dyrektorów placówek oświatowo-wychowawczych z prośbą o rozpropagowanie informacji o aplikacji STOP COVID – ProteGO Safe,

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie

**Realizacja Krajowego Programu Zwalczania AIDS i Zapobiegania HIV w tym Obchody Światowego Dnia AIDS 2021**

*Próba przyjęta do kontroli:*Działania wzmacniające program m.in. w ramach obchodów Światowego Dnia AIDS”

Działanie zaplanowano na październik, listopad, grudzień 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację dotyczącą działań wzmacniających:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 08.12.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą uczestnictwa w komisji konkursowej konkursu wiedzy o HIV/AIDS oraz prelekcji w Sali sportowej Szkoły Podstawowej im. Orła Białego w Mielenku Drawskim (16 uczniów klas VII-VIII 4 szkół podstawowych – uczestnicy konkursu),
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 08.12.2021 dotyczącą udziału w komisji konkursowej i uczestników prelekcji – łącznie 23 osoby,
* pismo intencyjne z dnia 19.11.2021 o nr PZ.966.4.5.021.JR skierowane do JST dotyczące obchodów Światowego Dnia AIDS - aktualizacja adresu PKD w Szczecinie,
* pismo intencyjne z dnia 19.11.2021 o nr PZ.966.4.4.021.JR skierowane do placówek oświatowo-wychowawczych (szkoły ponadpodstawowe) dotyczące obchodów Światowego Dnia AIDS – aktualizacja adresu PKD w Szczecinie,

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie

**Profilaktyka substancji psychoaktywnych w tym nowych narkotyków**

*Próba przyjęta do kontroli:**Działania edukacyjne podejmowane w poza programowych grupach adresatów*

Działanie zaplanowano od lutego do grudnia 2021 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związana z przeprowadzonym stoiskiem i prelekcją:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 27.08.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą udziału w wydarzeniu (stoisko edukacyjne wspólnie z Policją – profilaktyka nowych narkotyków) na Rynku Miejskim w Czaplinku – organizator Straż Miejska w Czaplinku podczas pikniku służb mundurowych „Razem Bezpieczniej”, w którym uczestniczyło 40 osób,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 24.05.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji dla młodzieży w ZSP w Drawsku Pom. – klasy II i III
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 24.05.2021 dotyczącą prelekcji – łącznie 22 osoby.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie

**Inne działania prozdrowotne lokalne**

*Próba przyjęta do kontroli: promowanie zdrowego stylu życia w mediach społecznościowych, na stronach internetowych*

Działanie zaplanowano na marzec, kwiecień maj, wrzesień, październik, listopad 2021

Oceniono dokumentację związaną z publikacją informacji na stronie internetowej:

* wydruki artykułów na stronie internetowej PSSE w Drawsku Pom. z dnia 14.11.2022 r. dotyczące Światowego Dnia Rzucania Palenia, Kampanii EFSA praw konsumenta, Światowego Dnia Mycia Rąk, #SzczepimySię, Światowego Dnia AIDS, Europejskiego Dnia Wiedzy o Antybiotykach.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie

*Próba przyjęta do kontroli:**działania edukacyjne w ramach akcji #SzczepimySię*

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonej prelekcji:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 12.08.2021 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji wśród uczestników Drawskiego Koła Diabetyków w placówce stowarzyszenia przy ul. Sikorskiego, w zakresie promowania szczepień, zdrowego stylu życia i racjonalnego żywienia, cyberprzestępczości,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 12.08.2021 dotyczącą prelekcji – łącznie 14 osób.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie

ROK 2022

**Realizacja programu edukacyjnego „Skąd się biorą produkty ekologiczne”**

*Próba przyjęta do kontroli:**Koordynacja programu*

Działanie zaplanowano na kwiecień, maj, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2022

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi wizytacjami:

* protokół z wizytacji z dnia 08.04.2022 r. nr 6/2022 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Publicznym Przedszkolu w Wierzchowie,

Przyjęto protokół nr 3/2022 (Pytanie 2.) ustnych wyjaśnień wykonania wizytacji w innym terminie, rozbieżność harmonogramu kontroli i Planu Zasadniczych Przedsięwzięć.

Harmonogram wizytacji placówek należy opierać na zaplanowanych terminach wizytacji w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć wystąpiła niezgodność z harmonogramem wizytacji.

Przyjęto protokół nr 4/2022 ustnych wyjaśnień dotyczących niewykonania działań wzmacniających program w miesiącach kwiecień, maj, wrzesień, październik 2022 (Pytanie 1.).

W protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień udzielono odpowiedzi dlaczego nie wykonano żadnego z działań wzmacniających, co było spowodowane oddelegowaniem pracownika do pracy w SEPIS oraz skupieniem na innych działaniach z zakresu pionu Oświaty Zdrowotnej i Promocji Zdrowia. Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2, 3, 3a U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2022. Stan pandemii w Polsce został zniesiony w maju 2022 r., co umożliwiło wykonanie zadań w miesiącach późniejszych tj. wrzesień, październik. Brak dokumentacji poświadczającej oddelegowanie pracownika do innych zadań przez PPIS.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie.

**Realizacja programu edukacyjnego „ARS czyli jak dbać o miłość”**

*Próba przyjęta do kontroli:**Koordynacja X edycji programu*

Działanie zaplanowano na maj, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2022

Oceniono dokumentację związaną z zaproszeniem do kolejnej edycji programu:

* pismo z dnia 29.09.2022 r. o nr PZ.9011.7.17.2022.JR dotyczące zaproszenia do realizacji programu w roku szkolnym 2022/2023,
* pismo z dnia 29.08.2022 o nr PZ.9011.7.16.2022.JR dotyczące zaproszenia do realizacji programów „ARS, czyli jak dbać o miłość”, „Podstępne WZW”, „Znamię? Znam je!” skierowane do szkół ponadpodstawowych.

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi wizytacjami:

* protokół z wizytacji z dnia 17.04.2022 r. nr 9/2022 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Zespole Szkół w Czaplinku, ul. Grunwaldzka 1.

Wizytację wykonano w kwietniu według harmonogramu kontroli. Harmonogram wizytacji niezgodny z Planem Zasadniczych Przedsięwzięć 2022, w którym zaplanowano je na maj, wrzesień, październik 2022, co stanowi uchybienie.

Przyjęto protokół ustnych wyjaśnień nr 5/2022 z dnia 16.11.2022 dotyczący niezgodności szczegółowego harmonogramu wizytacji z PZZ 2022 (Pytanie 1.) W protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień wytłumaczono, że niespójność harmonogramu wizytacji i Planu Zasadniczych Zamierzeń w zakresie planowanych wizyt placówkach wynika z niedopatrzenia pracownika przy wypełnianiu tych dokumentów.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie z uchybieniem** w powyższym zakresie.

**Realizacja programu edukacyjnego „Bieg po zdrowie”**

*Próba przyjęta do kontroli:**koordynacja programu*

Działanie zaplanowano na kwiecień, maj, wrzesień, październik, listopad 2022

Przyjęto protokół ustnych wyjaśnień nr 5/2022 (Pytanie 2.) z dnia 16.11.2022 dotyczący niewykonania szkolenia w okresie wrzesień-październik. Pracownik OZiPZ PSSE Drawsko Pomorskie zobowiązał się do przeprowadzenia narady szkoleniowej z koordynatorami programu, do końca listopada 2022 r.

Oceniono dostarczoną dokumentację dotyczącą szkolenia programowego:

* informację dotyczącą realizacji zadania tj. szkolenia koordynatorów szkolnych programu z dnia 28.11.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04, które odbyło się w sali konferencyjnej PSSE w Drawsku Pom., ul. Sobieskiego 1, w zakresie zasad i metod prowadzenia działań profilaktyki nałogu tytoniowego wśród dzieci. Utrwalanie prozdrowotnych postaw i zachowań,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.11.2022 r. dotyczącą szkolenia – łącznie 6 osób z 6 szkół podstawowych.

Oceniono dokumentację związaną z działaniami wzmacniającymi program (np. konkurs, stoisko edukacyjne):

* pismo z dnia 19.04.2022 o nr PZ.966.2.1.2022.JR dotyczące wojewódzkiego konkursu plastycznego w ramach ww. programu, przekazano do 15 placówek. Powyższe pismo dotyczy konkursu ogłoszonego na terenie całego województwa przez ZPWIS w Szczecinie, natomiast nie zrealizowano działań własnych wykazanych w PZZ w okresie kwiecień, maj, wrzesień, październik 2022, co stanowi uchybienie.

Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2, 3, 3a U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2022.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie z uchybieniem** w powyższym zakresie.

**Realizacja Wojewódzkiego Program Profilaktyki Używania Substancji Psychoaktywnych w tym nowych narkotyków, dla uczniów klas V-VII „Porozmawiajmy o zdrowiu i nowych zagrożeniach”**

*Próba przyjęta do kontroli:**koordynacja programu*

Działanie zaplanowano na maj, czerwiec, wrzesień, październik, listopad 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi wizytacjami:

* protokół z wizytacji z dnia 28.04.2022 r. nr 10/2022 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Szkole Podstawowej im. K. Makuszyńskiego w Kaliszu Pom., ul. Błonie Kaszubskie 2,
* protokół z wizytacji z dnia 28.04.2022 r. nr 11/2022 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Szkole Podstawowej w Pomierzynie, Pomierzyn 10.

Przyjęto protokół ustnych wyjaśnień nr 6/2022 (Pytanie 1.) dotyczący powodów wykonania wizytacji w innym terminie niż w Planie Zasadniczych Zamierzeń.

W protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień wytłumaczono, że niespójność harmonogramu wizytacji i Planu Zasadniczych Zamierzeń w zakresie planowanych kontroli w placówkach wynika z przyczyn zdrowotnych i planowanego zabiegu leczniczego. Harmonogramy kontroli są tworzone jednocześnie z Planem Zasadniczych Zamierzeń na dany rok, w którym w kwietniu 2022 roku nie ujęto wizytacji.

Oceniono dokumentację dotyczącą szkolenia koordynatorów szkolnych (dostarczoną w terminie późniejszym):

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 28.11.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą szkolenia koordynatorów szkolnych programu w sali konferencyjnej PSSE w Drawsku Pom., ul. Sobieskiego 1, w zakresie zasad i metod prowadzenia działań profilaktyki uzależnień wśród młodzieży, profilaktyki stosowania substancji psychoaktywnych i zachowań ryzykownych,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.11.2022 r. dotyczącą szkolenia – łącznie 8 osób z 7 szkół podstawowych.

Działanie zrealizowane w planowanym okresie wrzesień, październik, listopad 2022 zgodnie z PZZ.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie.

**Realizacja wojewódzkiego programu profilaktyki próchnicy „Zdrowe zęby mamy, marchewkę zajadamy”**

*Próba przyjęta do kontroli:**koordynacja programu*

Działanie zaplanowano na marzec, kwiecień, wrzesień, październik, listopad 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację dotyczącą szkolenia koordynatorów szkolnych (dostarczoną w terminie późniejszym):

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 28.11.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 ze szkolenia koordynatorów szkolnych programu w zakresie zasad i metod prowadzenia działań profilaktyki próchnicy wśród dzieci, utrwalania prozdrowotnych nawyków higienicznych i żywieniowych, w sali konferencyjnej PSSE w Drawsku Pom., ul. Sobieskiego 1,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.11.2022 r. dotyczącą szkolenia – łącznie 5 osób z 4 szkół podstawowych.

Działanie zrealizowane w planowanym okresie wrzesień, październik, listopad 2022 zgodnie

z PZZ.

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi wizytacjami:

* protokół z wizytacji z dnia 10.03.2022 r. nr 4/2022 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Przedszkolu im. Zajączka Złocieniaszka w Złocieńcu, ul. Orzeszkowa 8;
* protokół z wizytacji z dnia 11.03.2022 r. nr 5/2022 wraz z oceną realizacji interwencji programowej znak F/IT/PT/PZ/01/03 w Niepublicznym Przedszkolu Sióstr Salezjanek w Czaplinku, ul. Moniuszki 28.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie.

**Realizacja wojewódzkiego programu „Higiena naszą tarczą ochronną”**

*Próba przyjęta do kontroli:**koordynacja programu*

Działanie zaplanowano na kwiecień, maj, wrzesień, październik, listopad 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację dotyczącą szkolenie koordynatorów szkolnych, które było zaplanowane na wrzesień, październik 2022 r. w PZZ (dostarczono w terminie późniejszym):

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 28.11.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 ze szkolenia koordynatorów szkolnych programu w zakresie zasad i metod prowadzenia działań profilaktyki chorób zakaźnych, w sali konferencyjnej PSSE w Drawsku Pom., ul. Sobieskiego 1,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 28.11.2022 r. dotyczącą szkolenia – łącznie 8 osób z 7 szkół podstawowych.

Przyjęto protokół ustnych wyjaśnień nr 6/2022 z dnia 16.11.2022 dotyczący powodów niewykonania szkolenia zaplanowanego w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć (Pytanie 2.) spowodowane zwolnieniem lekarskim pracownika Pionu (wrzesień 2022 r.). Z wyjaśnień wynika również, że w kolejnym miesiącu objętym planowaniem, w dalszym ciągu nie wykonano szkoleń z powodu licznych innych działań kampanijnych. Zobligowano się do przeprowadzenia szkoleń w listopadzie 2022 r.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nie wykonano działań wzmacniających oraz nie przedstawiono dokumentacji uzasadniającej niewykonanie: stoisk, prelekcji, konkursów.

Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2, 3, 3a U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2022, co stanowi nieprawidłowość.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie.

**Obchody Światowego Dnia Zdrowia**

*Próba przyjęta do kontroli:**Organizacja działań do realizacji akcji ŚDZ 2022 (list intencyjny do Jednostek Samorządu Terytorialnego, placówek służby zdrowia i oświatowo-wychowawczych, dystrybucja materiałów na potrzeby powiatu, umieszczenie informacji BIP PSSE)*

Działanie zaplanowano marzec, kwiecień, maj 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z obchodami:

* listy intencyjne z dnia 23.03.2022: o nr PZ.966.12.1.2022.JR (placówki oświatowo-wychowawcze), nr PZ.966.12.2.2022.JR (podmioty działalności leczniczej i instytucje w powiecie), nr PZ.966.12.3.2022.JR (JST) dotyczące hasła obchodów wraz z materiałami,
* artykuł opublikowany 04.04.2022 na stronie PSSE Drawsko Pom. o obchodach ŚDZ 2022.

Artykuły merytoryczne bądź informacyjne publikowane być powinny na stronie gov.pl nie w publikatorze BIP, tak też należy planować oraz nazywać działania w Planie Zasadniczych Zamierzeń.

Działanie PSSE w Drawsku Pom**.** oceniono **pozytywnie ze spostrzeżeniem** w powyższym zakresie.

**Akcja Bezpieczne Ferie**

*Próba przyjęta do kontroli:**działania edukacyjne z dziećmi i młodzieżą (bezpieczny wypoczynek i rekreacja w obiektach wypoczynku, kultury i sportu)*

Działanie zaplanowano na styczeń, luty 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi prelekcją i naradą:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 07.02.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji wśród uczestników Feriady i ich opiekunów w Oratorium SSWM ul. Moniuszki 20 w Czaplinku, w zakresie bezpiecznego wypoczynku zimowego, chorób zakaźnych – dzieci 7-10 lat
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 07.02.2022 r. dotyczącą prelekcji – łącznie 14 osób,
* protokół F/PT/PZ/01/03 z narady 2/2022 z dnia 07.02.2022 z organizatorem wypoczynku SSWM ul. Moniuszki 20 w Czaplinku w zakresie bezpiecznego wypoczynku zimowego, w naradzie uczestniczyły 3 osoby,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 07.02.2022 r. dotyczącą narady – 3 osoby,

Działanie PSSE w Drawsku Pom. **oceniono pozytywnie** w powyższym zakresie

**Akcja Bezpieczne Wakacje**

*Próba przyjęta do kontroli:**organizacja działań kampanijnych (zajęcia edukacyjne z dziećmi, młodzieżą oraz innymi grupami odbiorców)*

Działanie zaplanowano na czerwiec, lipiec, sierpień 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi działaniami edukacyjnymi:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 20.06.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą narady „Koalicji Lokalnej” z przedstawicielami Policji, Straży Pożarnej, Starostwa dot. organizacji bezpiecznego wypoczynku letniego w powiecie drawskim, uczestniczyło w naradzie 8 osób,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 20.06.2022 r. dotyczącą narady – 8 osób,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 15.07.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji z uczestnikami wypoczynku (10-15 lat) organizator: GRAMI Ustaka Grabowicz Michał w OW Kusy Dwór, ul. Pomostów 5 w Czaplinku w zakresie bezpiecznego wypoczynku letniego, uczestniczyło w naradzie 15 osób,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 15.07.2022 r. dotyczącą prelekcji – 15 osób,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 11.08.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji z uczestnikami wypoczynku (10-18 lat) w Obozowisku Obozu harcerskiego ZHP 96 Szczepu Chorągwi Krakowskiej w Łubowie, w zakresie chorób odkleszczowych, znajomości zagrożeń biologicznych (barszcz Sosnowskiego, dzikie zwierzęta ze wścieklizną, grzyby) uczestniczyło 15 osób,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 11.08.2022 r. dotyczącą prelekcji – 15 osób.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie

**Obchody Światowego Dnia bez Tytoniu**

*Próba przyjęta do kontroli:**organizacja działań kampanijnych (zajęcia edukacyjne z dziećmi, młodzieżą oraz innymi grupami odbiorców)*

Działanie zaplanowano na kwiecień, maj, czerwiec 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi działaniami infomacyjno-edukacyjnymi:

* listy intencyjne z dnia 19.05.2022 o nr PZ.966.10.1.2022.JR (JST) dotyczące hasła Światowego Dnia bez Tytoniu i przekazanie linku z materiałami,
* list intencyjny z dnia 19.05.2022 o nr PZ.966.10.2.2022.JR do Komendanta Powiatowego Policji w Drawsku Pom, dotyczące hasła Światowego Dnia bez Tytoniu i przekazanie linku z materiałami,
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 02.06.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą stoiska informacyjno-edukacyjnego w Starostwie Powiatowym w Drawsku Pom., podczas którego prowadzono instruktaże dla osób odwiedzających, uczestniczyło 12 osób w tym dzieci i młodzież.
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 02.06.2022 r. dotyczącą stoiska – 12 osób.
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 09.06.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji dla seniorów w Stowarzyszeniu Diabetyków w Drawsku Pom w zakresie hasła Światowego Dnia bez Tytoniu oraz zagrożeń wynikających z palenia tytoniu., uczestniczyło 15 osób,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 09.06.2022 r. dotyczącą prelekcji – 15 osób.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie

**Działania edukacyjne związane z pandemią COVID-19**

*Próba przyjęta do kontroli:**działania edukacyjne w pozaprogramowych grupach adresatów w zakresie profilaktyki COVID-19, grypy, odry i innych chorób zakaźnych*

Działanie zaplanowano luty, marzec, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nie wykonano działań edukacyjnych oraz nie przedstawiono dokumentacji uzasadniającej niewykonanie zajęć w zakresie profilaktyki chorób zakaźnych.

Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadania stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021. Brak dokumentacji uzasadniającej niewykonanie działania.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **negatywnie** w powyższym zakresie

**Profilaktyka substancji psychoaktywnych w tym nowych narkotyków**

*Próba przyjęta do kontroli:**Działania edukacyjne i zajęcia edukacyjne z dziećmi, młodzieżą i innymi pozaprogramowymi grupami odbiorców*

Działanie zaplanowano od stycznia do grudnia 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z przeprowadzonymi prelekcją i stoiskiem:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 03.06.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą prelekcji w zakresie zagrożeń wynikających ze stosowania substancji psychoaktywnych w tym nowych narkotyków, w Zespole Szkół im. Gen. W. Andersa w Złocieńcu, uczestniczyli uczniowie klas 1 i 2 - 56 osób,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 03.06.2022 r. dotyczącą prelekcji – 56 osób, (brak pieczątki placówki)
* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 26.08.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 dotyczącą udziału w wydarzeniu (stoisko edukacyjne wspólnie z Policją – profilaktyka nowych narkotyków) na Rynku Miejskim w Czaplinku – organizator Straż Miejska w Czaplinku podczas pikniku służb mundurowych „Razem Bezpieczniej”, w którym uczestniczyło 115 osób.

W ramach organizacji zaplanowanych zajęć sporządzono dokumentację z wydarzenia na załączniku nr 10 do Zarządzenia Głównego Inspektora Sanitarnego nr 15/13 stanowiącego informację dotyczącą realizacji zadania. Udokumentowanie liczby uczestników i charakteru grupy odbiorców sporządzono na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 8 do zarządzenia GIS nr 15/13 nazwanym „listą obecności”, na dokumencie nie widnieje pieczątka placówki, w której odbyły się prelekcje, co stanowi niedopełnienie standardów postępowania z w/w zarządzeniem.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie ze spostrzeżeniem** w powyższym zakresie.

**Inne działania prozdrowotne lokalne**

*Próba przyjęta do kontroli:**edukacja w zakresie promocji szczepień „Europejski Tydzień Szczepień”*

Działanie zaplanowano na kwiecień 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dokumentację związaną z rozpowszechnieniem informacji o akcji:

* pismo intencyjne z dnia 26.04.2022 o nr PZ.9011.7.9.2022.JR dotyczące włączenia się w akcję promocji szczepień ochronnych i profilaktycznych, skierowane do dyrektorów i kierowników podmiotów działalności leczniczej i instytucji w powiecie drawskim (23 placówki),
* artykuł z dnia 28.04.2022 r. na stronie internetowej PSSE w Drawsku Pom. O „Europejskim Tygodniu Szczepień”.

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie.

*Próba przyjęta do kontroli:**działania edukacyjne o zdrowym stylu życia dla seniorów – obchody Dnia Seniora*

Działanie zaplanowano na październik, listopad 2022 w Planie Zasadniczych Zamierzeń

Oceniono dostarczoną w terminie późniejszym dokumentację dotyczącą prelekcji:

* informację dotyczącą realizacji zadania z dnia 23.11.2022 r. o numerze F/PT/PZ/01/04 z prelekcji w zakresie zdrowego stylu życia i bezpiecznego stosowania antybiotyków, w siedzibie Koła Gospodyń Wiejskich w Linownie 3, uczestniczyli Seniorzy - 13 osób,
* listę obecności o numerze F/PT/PZ/01/02 z dnia 23.11.2022 r. dotyczącą prelekcji – 13 osób,

Działanie PSSE w Drawsku Pom. oceniono **pozytywnie** w powyższym zakresie.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono:

15 działania PSSE w Drawsku Pom., które oceniono pozytywnie

2 działania PSSE w Drawsku Pom., które oceniono pozytywnie ze spostrzeżeniem

2 działań PSSE w Drawsku Pom., które oceniono pozytywnie z uchybieniami

8 działania PSSE w Drawsku Pom., które oceniono negatywnie (nieprawidłowość)

**11. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

ZESTAWIENIE SPOSTRZEŻEŃ, UCHYBIEŃ, NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

*W zakresie SPRAW OSOBOWYCH:*

W Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologiczne w Drawsku Pomorskim stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

1. Umieszczania niezgodnie z przepisami o RODO danych osobowych zastępowanego pracownika w umowach o pracę na czas zastępstwa .
2. Wskazywanie nieprawidłowej wysokości okresu wypowiedzenia w Umowie o pracę i powielanie tego w Informacjach dodatkowych do umowy o pracę.
3. W umowach o pracę na stanowisku Stażysty podawane jest jako składnik wynagrodzenia „ dodatek stażowy”.
4. Wskazywanie w świadectwach pracy liczby dni urlopu zaległego za poprzedni okres zamiast tylko urlopu wypoczynkowego za rok kalendarzowy w którym ustał stosunek pracy z pracownikiem.
5. Błędna informacja dotycząca okresu przechowywania akt pracownika.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie prawa pracy i przepisów RODO w kontrolowanej jednostce.

1. Wpisywanie danych osobowych pracownika zastępowanego w umowach na czas zastępstwa powoduje dostęp do informacji, które podlegają ochronie danych osobowych.
2. Wskazując nieprawidłowy wymiar okresu wypowiedzenia wprowadza pracownika w błąd w sytuacji gdyby pracownik chciał rozwiązać stosunek pracy.
3. Informacja o „ dodatku stażowym” może wprowadzać pracownika w błąd o wysokości otrzymanego wynagrodzenia.
4. Niewłaściwe wyliczenie urlopu wypoczynkowego w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy, niekorzystnie wpływa na urlop wypoczynkowy udzielony u kolejnego pracodawcy podczas nawiązania stosunku pracy w tym samym jeszcze roku kalendarzowym.
5. Do 2019 roku okres przechowywania akt pracowników wynosił 50 lat. Od 1 stycznia 2019 roku doszło do zmiany okresów przechowywania dokumentacji pracowniczej. I tak w wypadku pracowników, którzy zostali zatrudnieni po 31 grudnia 2018 roku, okres przechowywania dokumentacji pracowniczej wynosi 10 lat.

*W zakresie BHP i OCHRONY P.POŻ.*

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

*W zakresie OCHRONY DANYCH :*

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

*W zakresie spraw ADMINISTRACYJNYCH:*

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

*W zakresie spraw FINANSOWYCH:*

W toku kontroli w wyniku analizy dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę do dokonywania wydatków budżetowych, stwierdzono **nieprawidłowości** polegające na tym, iż zaklasyfikowano do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej wydatki budżetowe *(szczegółowy opis i zakres nieprawidłowości przedstawia tabela na stronach 25-26 niniejszego wystąpienia).* Wg wyjaśnień powyższe nieprawidłowości Główna Księgowa Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drawsku Pomorskim wyjaśniła pomyłką w dekretacji faktur – mylnie przypisanie niewłaściwego konta. Wyjaśnienie przyjęto.

Nieterminowe i nierzetelne odprowadzenie dochodów budżetowych dotyczyło pojedynczych przypadków i według wyjaśnień Głównej Księgowej wynikało ze zmiany cennika oraz i przyjęcia błędnej daty jako podstawy do odprowadzenia dochodów (dochody były odprowadzane w momencie gdy kontrahent zgłosił się na badanie, a nie w momencie wpływu środków na konto PSSE w Drawsku Pomorskim).

Mając na uwadze, że zarówno błędnie zakwalifikowane wydatki jak i nieterminowo odprowadzone dochody nie przekroczyły kwoty minimalnej określonej w art. 26 ust.3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - stwierdzone nieprawidłowości **nie stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie wydatków budżetowych**.

Nie stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone w art. 5-16 a także odpowiednio w art. 18 pkt 2 oraz art. 18b i 18c, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej, którą jest kwota przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 923 ze zm.).

W 2021 r. przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa wyżej, należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej ogłoszone przez Prezesa GUS, wynoszące**: 6480,67 zł**.

Podstawa prawna: art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.) i art. 5h ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 923 ze zm.).

*W zakresie INFORMATYKI:*

1. Brak przeprowadzonego audytu wewnętrznego powoduje brak informacji o konieczności podjęcia ewentualnych działań naprawczych.

*SZCZEGÓŁOWE SPOSTRZEŻENIA, UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI NADZORU SANITARNEGO:*

*W zakresie EPIDEMIOLOGII:*

Spostrzeżenia:

1. W Kartach „Zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności” pracowników w pkt. 16 części V wskazano „przeprowadzanie i dokumentowanie czynności kontrolnych zgodnie z aktualnymi aktami prawnymi i Zarządzeniami GIS” dot. obszaru higieny komunalnej, przy czym zapis ten nie jest spójny z podaną w nagłówku dokumentu komórką organizacyjną, tj. stanowiskiem pracy ds. epidemiologii (dot. ………………….) oraz symbolem komórki organizacyjnej (……………...).
2. Protokoły kontroli przeprowadzonych w 2021 r. w większości nie były sprawdzane pod względem formalnym i zatwierdzane przezbezpośredniego przełożonego, natomiast w protokołach kontroli przeprowadzonych w 2022 r. brak zatwierdzenia protokołu wystąpił sporadycznie.
3. Rejestr interwencji prowadzony w 2021 r. nie zawierał znaku sprawy (niewypełniona kolumna) oraz informacji o zasadności wniesionej interwencji. Natomiast w rejestrze z roku 2022 brak informacji o zasadności interwencji.

Uchybienia:

1. W Kartach „Zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności” pracowników brak jest odniesienia do obsługi systemów teleinformatycznych SEPIS czy ESNDS.
2. Błędne wpisanie 5 postanowień do *sprawozdania z podjętych przez PSSE na terenie woj. zachodniopomorskiego działań przymuszających osoby uchylające się od obowiązku szczepień ochronnych do poddania się szczepieniom obowiązkowym w II kwartale 2022 roku* w rubryce „Liczba wydanych przez wierzyciela postanowień”.
3. W decyzji-rachunku znak: N.EP.9020.1.2021.KM, nr 9012.1.291.2021 z dnia 21.09.2021 r. brak w podstawie prawnej art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o PIS.
4. W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli znak: N.EP.9020.43.2022.MJ. z dnia 17.10.2022 oraz znak: N.EP.9020.143.2022.MS z dnia 25.08.2022 brak wskazanego art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Pp(t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.).
5. Przy interwencji (pismo znak: N.EP.9011.7.40.2021.JF z dnia 27.12.2021 r.) brak potwierdzenia dostarczenia wiadomości mailowej osobie składającej interwencję.
6. W protokole z kontroli nr EP.9020.59.2021 z dnia 27.09.2021 r. zapisy dot. pomieszczeń, urządzeń oraz funkcjonalności oddziału pediatrycznego są niewystarczające, nie wynika z nich czy kontrolowany oddział pediatryczny odpowiada wymaganiom Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. *w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą*.
7. W Rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej błędnie odnotowano daty wpływów wniosków, tj. sprawa o numerze N.EP.1331.3.2021 wpłynęła do PSSE w Drawsku Pomorskim w dniu 18.11.2021 r., sprawa N.EP.1331.4.2021 wpłynęła w dniu 18.11.2021 r., sprawa N.EP.1331.5.2021 wpłynęła w dniu 24.11.2021, sprawa N.EP.1331.6.2021 wpłynęła w dniu 24.11.2021 r. Wszystkie ww. sprawy zarejestrowano na dzień 15.11.2021 r.

Nieprawidłowości:

1. Rejestr zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną w 2021 roku nie zawierał wszystkich wymaganych danych określonych w art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*, a mianowicie danych określonych w pkt. 5, 6 i 10.
2. Nie okazano rejestrów odnoszących się do nadzoru nad realizacją szczepień ochronnychprowadzonych w 2021 r. wynikających z procedury PON-09 (poza rejestrem NOP).
3. W tytule wykonawczym nr N.EP.6.2022 z dnia 11.04.2022 r. brak wpisanych wszystkich szczepień objętych obowiązkiem, tj. brak wpisanego szczepienia przeciwko Haemophilus influenzae typu b oraz poliomyelitis - rozbieżność w sformułowaniu obowiązku między upomnieniem a tytułem wykonawczym.
4. W sprawach interwencyjnych znak: N.EP.9020.7.6.2021.JF z dnia 12.02.2021 r. oraz N.EP.9011.7.11.2022.MJ z dnia 22.09.2022 r. brak potwierdzenia załączenia klauzuli RODO.
5. Pomimo opisanych w protokole z kontroli nr EP.9020.59.2021 z dnia 27.09.2021 r. uchybień nie sformułowano nieprawidłowości w części III. Wyniki kontroli pkt 3 „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” ani nie wydano zaleceń w części III pkt 4 „Doraźne zalecenia, uwagi i wnioski”.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Należy podkreślić, że nadzór epidemiologiczny prowadzony przez pracowników PSSE w Drawsku Pomorskim wymaga doskonalenia w szczególności w zakresach wymienionych w nieprawidłowościach.

Istotnym jest, aby przy rozpatrywaniu spraw interwencyjnych przestrzegać załączania klauzuli RODO i dokumentować fakt jej załączenia, co jest niezbędne wobec konieczności sprostania obowiązującym w tym zakresie przepisom prawnym. Ważne jest również dla prawidłowości rejestracji chorób zakaźnych i zakażeń prowadzenie rejestru zgodnie z przepisami art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*. Istotne jest również prowadzenie rejestrów dokumentujących prawidłową dystrybucję i przechowywanie preparatów szczepionkowych celem zachowania łańcucha chłodniczego oraz bieżącego, rzetelnego monitorowania nadzoru w tym zakresie. Ponadto w prowadzonym postępowaniu wobec uchylających się od obowiązku szczepień istotnym jest poprawność merytoryczna formułowania obowiązku dla zobowiązanych w upomnieniach czy tytułach wykonawczych i spójność danych w tych dokumentach oraz w sprawozdawczości związanej z egzekwowaniem obowiązku szczepień. Szczególnie istotnym zagadnieniem wymagającym poprawy jest rzetelne ustalanie stanu faktycznego podczas kontroli, adekwatne opisywanie tego stanu w protokole wraz ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz formułowanie zaleceń i prowadzenie postępowania administracyjnego celem doprowadzenia do właściwego stanu sanitarno- higienicznego.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było niewątpliwie nie dość staranne opracowywanie wymaganej dokumentacji bez uwzględnienia obowiązujących przepisów prawa. Ponadto przyczyną stwierdzonych uchybień formalno-prawnych w postępowaniu administracyjnym i egzekucyjnym w postępowaniu wobec uchylających się od szczepień ochronnych było również nienależyte ustalanie danych w odniesieniu do ustalania okoliczności uchylania się od obowiązku szczepień oraz pośrednio fluktuacja kadr i nienależyte przeszkolenie pracowników w tym zakresie.

Skutkiem opisanych nieprawidłowości (wystąpienia błędów formalnych) jest pogorszenie jakości i skuteczności realizowanych działań. Ponadto nieinformowanie składających interwencję o przysługujących im prawach w związku z przepisami RODO może skutkować postępowaniem skargowym wobec organu. Dodatkowo brak rzetelnego dokumentowania ustaleń z postępowania w związku z uchylaniem się od obowiązku szczepień oraz brak rzetelnego dokumentowania stanu faktycznego podczas kontroli i wdrażania pokontrolnych działań nadzorowych przy stwierdzonych nieprawidłowościach może skutkować zarzutem braku kompetencji, czy też celowego zaniechania analizy zagadnień istotnych z punktu widzenia przeciwepidemicznego. Wobec powyższego usunięcie opisanych nieprawidłowości niewątpliwie poprawi efektywność działań p/epidemicznych i nadzorowych, a także zmniejszy ryzyko generowania dalszych nieprawidłowości w zakresie nadzoru epidemiologicznego.

W zakresie *HIGIENY PRACY:*

Spostrzeżenia:

1. Nieuzasadniona obszerność uzasadnienia w wydawanych decyzjach. Wskazuje się zbędne informacje, nie mające wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.
2. Brak monitowania jednostek orzeczniczych, w związku z długotrwałym oczekiwaniem na wydanie orzeczenia lekarskiego, co może narazić organ na zarzut bezczynności.
3. W zakresie upoważnienia całorocznego do przeprowadzenia czynności kontrolnych powielano zapisy dot. przestrzegania przepisów określonych w rozporządzeniach Wspólnoty Europejskiej wymienionych w ustawie z dnia 25.02.2011r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach.

Uchybienia:

1. W sentencjach wszystkich wydawanych decyzjach stosuje się nieprawidłowe zapisy wskazujące, iż organ orzeka w sprawie.
2. W adnotacjach służbowych sporządzanych po wpłynięciu dokumentacji potwierdzającej wykonanie nakazów nieprawidłowo stosuje się zapisy, że uznaje się nieprawidłowości ujęte w protokole za wykonane. W adnotacji brak odniesienia do wydanej decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.
3. Niepełne uzasadnienie decyzji umarzającej. Odniesiono się jedynie do części dokumentów dostarczonych przez stronę, a będących dowodem usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.
4. W niektórych decyzjach – rachunkach, pomimo prawidłowo naliczonej opłaty, błędnie wskazuje się czas kontroli.
5. W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli zbędnie przywołano art. 45 ust. 1 Pp oraz art. 37 ust. 2 ustawy o PIS.
6. W analizowanej dokumentacji dotyczącej postępowań w sprawie podejrzenia choroby zawodowej, informacje dot. przetwarzania danych osobowych są niepełne, nie wypełniają obowiązku nałożonego na organ na mocy art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).
7. Karta stwierdzenia choroby zawodowej nie została sporządzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób w zakresie adresata.

Nieprawidłowości:

1. Część postępowań prowadzonych było nieterminowo. Nie załatwiano sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa, w postępowaniu przekroczono miesięczny termin oraz nie dotrzymano wskazanego przez organ terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa. Wobec powyższego naruszono przepisy Kpa dot. terminowości prowadzonego postępowania.
2. W uzasadnieniu prawnym decyzji nie wyjaśniono pełnej podstawy prawnej w myśl art. 107 § 3 Kpa.
3. W podstawie prawnej decyzji nie wskazuje się nazwy rozporządzenia, a jedynie ministra właściwego do wydania danego rozporządzenia, datę rozporządzenia oraz dziennik ustaw.
4. W decyzji prolongującej brak w podstawie prawnej przywołania art. 155 Kpa.
5. W przypadku niektórych decyzji wydanych w trybie art. 155 Kpa termin wykonania nałożonych na stronę obowiązków był krótszy niż czas uprawomocnienia się decyzji.
6. W sentencji decyzji wygaszającej, w myśl art. 162 § 1 ust. 1 Kpa, należy odnieść się do decyzji nakazującej, określającej nałożone na stronę obowiązki, tj. wydanej w trybie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS, a nie do decyzji wydanej w trybie art. 155 Kpa, tj. decyzji zmieniającej termin wykonania nakazów.
7. W uzasadnieniu decyzji umarzającej wskazuje się, nieprawidłowo, że strona usunęła nieprawidłowości ujęte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, a nie w protokole kontroli, który jest dokumentem określającym stwierdzone nieprawidłowości.
8. Z dokumentacji sprawy nie wynika w pełni zasadność umorzenia wszczętego postępowania. W dokumentacji brak dokumentów, na których dostarczenie powołuje się organ w decyzji oraz adnotacji urzędowej.
9. W decyzjach – rachunkach nie wskazano wysokości kosztów pośrednich i bezpośrednich.
10. Brak informowania stron o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa przy decyzjach z rygorem natychmiastowej wykonalności.
11. W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli nie przywołano art. 48 ust. 1 Pp.
12. Protokoły kontroli nie są wypełniane zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Procedury Technicznej PT/01.
13. W pkt. III 3 Protokołu kontroli, tj. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” przywołano całe rozporządzenie, bez wskazania dokładnego przepisu prawa, który został naruszony.
14. Doręczanie pism/decyzji za pośrednictwem operatora pocztowego do jednostek zobligowanych do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej na mocy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stwierdzone w toku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości mogą skutkować zarzutem nieprawidłowo prowadzonego postępowania administracyjnego, w tym narazić organ na zarzut przewlekłego prowadzenia postępowania. Wadliwość wypełnianych dokumentów pokontrolnych może spowodować, iż dowody zebrane w toku kontroli nie będą mogły stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym. Przyczyną może być zbyt mała liczba szkoleń nowozatrudnionego pracownika.

*W zakresie HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:*

Spostrzeżenie:

1. Kontrole pozaplanowe (XP) dokumentowane były w zatwierdzonym harmonogramie kontroli na rok 2021.
2. Nieprawidłowe planowanie/przeprowadzanie 2 lub więcej kontroli w 1/2 kolejnych miesiącach lub w krótkim odstępie czasu: 1 kontrola planowa (X) i 1 kontrola pozaplanowa (XP),
3. Zbędnie wydane upoważnienie jednorazowe do kontroli niepublicznego przedszkola celem wydania opinii sanitarnej,

Uchybienia:

1. W odpowiedzi na interwencję brak klauzuli informacyjnej RODO.
2. Nie udzielono odpowiedzi zgłaszającemu interwencję - brak pisemnej odpowiedzi dołączonej do akt sprawy.
3. W niektórych metrykach stosowane przekreślenia bez parafki lub dopiski.
4. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji przez stronę (powiat) :
5. Brak urzędowego poświadczenia przedłożenia (UPP) pism wysyłanych e-PUAP w aktach sprawy
6. Brak pieczątki psse (i wpisanego nadawcy pisma) na potwierdzeniu odbioru.
7. Nie zatwierdzone (bez podpisu przełożonego) lub nieprawidłowo zatwierdzone protokoły kontroli, tj. poprzez nieczytelny podpis, bez pieczątki i/lub słowa „zatwierdzam”.

Nieprawidłowości:

1. Nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa lub wskazanym przez organ w myśl art. 36 Kpa, tj. decyzje administracyjne wydane zostały później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.
2. Data wydania decyzji, zawiadomienia a data złożenia podpisu elektronicznego nie są tożsame w poszczególnych sprawach.
3. Nieprawidłowo wydano decyzję nakazującą wskazując w podstawie przepisy, t.j.

- ustawę Prawo Budowlane i/lub rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które nie mieszczą się wprost w kompetencjach Inspekcji Sanitarnej,

1. Brak podstawowego - kompetencyjnego przepisu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31.12.2022 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* w decyzji:
2. Brak wyjaśnienia w uzasadnieniu decyzji przywołanego w sentencji § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 1985 r. *w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. nr 36, poz. 203)
3. W sytuacji gdy nie stwierdzono nieprawidłowości wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne przeprowadzone w celu wydania opinii sanitarnej w oparciu o art. 4 o PIS oraz wydano decyzję – rachunek.
4. Zakres kontroli w protokołach kontroli nie jest tożsamy z ustaleniami kontroli, tj. wpisywany jest pełny zakres kontroli przy kontroli sprawdzającej.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Po przeanalizowaniu dokumentacji stwierdzono, że prowadzone przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim postępowania administracyjne w niektórych przypadkach nie spełniają kryteriów określonych w ustawie Kpa, co prowadziło do wadliwie wydanych decyzji administracyjnych oraz decyzji – rachunków, tj. pomimo braku stwierdzonych nieprawidłowości wydawano decyzje płatnicze na podstawie przepisów z zakresu nadzoru bieżącego, w sytuacji gdzie w trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości. W związku z powyższym, mogło to stanowić podstawę do uchylenia/umorzenia przedmiotowych decyzji - rachunków. Ponadto postępowanie administracyjne nie zawsze było prowadzone terminowo.

*W zakresie ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:*

Spostrzeżenia:

1. W dwóch upoważnieniach jednorazowych z października 2022 r. wskazano nieaktualne stanowisko służbowe osoby kontrolującej.
2. W jednym przypadku, w protokole kontroli zastosowano nieaktualną pieczęć kontrolującego (nieaktualne stanowisko służbowe), niezgodną z informacjami zawartymi w upoważnieniu do wykonania czynności kontrolnych.
3. We wszystkich ocenianych upoważnieniach jednorazowych w publikatorach wskazywanych przepisów prawnych, stanowiących teksty jednolite aktów (ustawa o PIS, ustawa Pp) nie zawarto informacji, iż stanowią one teksty jednolite tych aktów (brak odpowiedniego skrótu - t.j.).
4. We wszystkich ocenianych upoważnieniach całorocznych, zawarto niejasny zapis, iż upoważniają one do wykonywania czynności kontrolnych w szczególności dotyczących m. in. opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, uzgadniania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.
5. Na egzemplarzach wydawanych dokumentów, włączanych do akt sprawy, brak jest odręcznego podpisu osoby prowadzącej sprawę oraz daty jego złożenia, co nie odpowiada wymaganiom Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.
6. W przypadkach wysyłania wydanych dokumentów do stron przez elektroniczną skrzynkę podawczą (ePUAP), w aktach spraw brak jest Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP), potwierdzającego skuteczne ich doręczenie (załączany jest jedynie wydruk noty ogólnej z platformy ePUAP, potwierdzający datę podpisania i wysłania danego dokumentu).
7. Wystąpiły przypadki zbędnego przytaczania przepisów w podstawach prawnych wydawanych dokumentów.
8. Stwierdzono przypadki, iż w wydawanych dokumentach organ powołując się na wniosek strony nie podawał daty jego wpływu.
9. W treści pouczenia wydawanych opinii sanitarnych dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej, stosuje się zapis o treści: „Niniejsza opinia ważna jest pod warunkiem dołączenia do niej projektu, na którym znajduje się klauzula uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim", zamiast zapisu: „Klauzulę potwierdzającą uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim umieszczono na rysunku/projekcie (…)”.
10. W opiniach sanitarnych dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej, brak jest informacji o załącznikach przesyłanych adresatowi, tj. uzgodnionej dokumentacji projektowej.
11. W części wydawanych dokumentów w adresacie zbędnie wskazywano informację, czego dotyczyła sprawa.
12. W rozstrzygnięciach wydawanych decyzji administracyjnych stosowano niewłaściwy zapis, iż na podstawie przywołanych przepisów organ „orzeka”.
13. W uzasadnieniach decyzji płatniczych wielokrotnie powoływano się na wydane stanowisko, co czyni ją mniej czytelną.
14. W przypadku jednej decyzji płatniczej, osobiście doręczonej adresatowi, z dołączonego do akt sprawy formularza potwierdzenia odbioru wynika, że dokument została doręczony adresatowi po kilku dniach od jego wydania/podpisania przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim (nieuzasadniona zwłoka).
15. W rozstrzygnięciach opinii sanitarnych dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych zawarto zapis, iż organ „nie wnosi sprzeciwu do użytkowania”, zamiast „nie wnosi sprzeciwu do wydania pozwolenia na użytkowanie” danego obiektu budowlanego, co wynika z treści art. 56 ustawy Pb. Ponadto, w uzasadnieniach opinii, organ wskazywał również, iż w danym dniu wpłynął wniosek strony „dotyczący” budynku, zamiast wniosek/zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania danego budynku.
16. Z ocenianych akt spraw wynika, że we wszystkich przypadkach, gdzie podejmowano czynności kontrolne, nie sporządzano adnotacji służbowych, dotyczących ustalenia daty i godziny przeprowadzenia tych czynności.
17. W części spraw dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, z akt nie wynika, czy organ przeanalizował wszystkie niezbędne dokumenty.
18. Stwierdzono, iż w numerach protokołów kontroli stosuje się niewłaściwy symbol klasyfikacyjny z wykazu akt.
19. We wszystkich protokołach kontroli w pkt III.2 zbędnie powiela się wykaz wszystkich dokumentów ocenianych przez organ w trakcie kontroli, wymienionych w pkt II.10 i II.11.
20. W pkt III protokołów kontroli „Wyniki kontroli” każdorazowo stosuje się zapis o treści: „Użyte do budowy i wykończenia wnętrz materiały posiadają odpowiednie i aktualne atesty, atesty zgodności z Polskimi Normami i aprobatami technicznymi - przedłożono deklaracje zgodności, atesty higieniczne.”, jednak dokumentów tych nie uwzględnia się w wykazie zawartym w pkt II.11 protokołów „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli”.
21. Dokumenty, które zgodnie z pkt II.12 protokołu kontroli powinny stanowić załącznik do tego dokumentu, w aktach spraw podłączane są pod wniosek.
22. W punkcie II.3 protokołu kontroli, nie wskazywano podstawy prawnej, z której wynika brak obowiązku zawiadamiania przedsiębiorcy działającego we własnej sprawie o kontroli, tj. o art. 64 ust. 1 ustawy Pp.
23. W decyzjach płatniczych wydawanych w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, organ obciążał stronę jedynie opłatą za czynności kontrolne i nie uwzględniał innych czynności wykonanych w danej sprawie.
24. W jednej z ocenianych decyzji płatniczych błędnie podano znak sprawy, a w uzasadnieniu tej decyzji powołano się również na błędny numer protokołu kontroli sanitarnej.
25. W treści wydanych zawiadomień dotyczących dopuszczenia do użytkowania, organ wskazuje, iż zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie opłaty: „(…) w sprawie złożonego wniosku (…) i po przeprowadzeniu kontroli sanitarnej (…)”. Stosowniejszy byłby zapis, iż postępowanie to zostało wszczęte za czynności wykonane w związku z zawiadomieniem strony o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania danego obiektu budowlanego. Dodatkowo, ww. treść zawiadomień nie jest w pełni spójna z sentencją decyzji płatniczych.
26. Stosowane formularze zwrotnego potwierdzenia odbioru zawierały nieaktualny publikator ustawy Kpa (możliwa odręczna zmiana publikatora).
27. Z akt sprawy dotyczącej wydania zgody na rozszerzenie cmentarza wynika, iż w analizowanym przypadku organ zajął już wcześniej stanowisko w zakresie przedmiotowej inwestycji, jednak zastosował nieprawidłową formę rozstrzygnięcia opinią sanitarną. Ponadto, organ nie ponowił zastrzeżeń zawartych w pierwotnej opinii, co było wskazane z uwagi na fakt, iż zgoda organu na rozszerzenie cmentarza wydawana jest przed uzyskaniem przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę (rozbudowę cmentarza).

Uchybienia:

1. Karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika nie obejmują wszystkich zagadnień merytorycznych związanych z wykonywaniem obowiązków w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, wynikających z przepisów szczegółowych.
2. W podstawie prawnej jednego upoważnienia całorocznego pominięto § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie upoważnień, w wyniku czego nie jest ona zgodna z zakresem tego upoważnienia, w którym uwzględniono m.in. uzgadnianie dokumentacji projektowej.
3. Wystąpiły przypadki, w których z akt spraw nie można zidentyfikować, w jaki sposób wpłynął wniosek (brak koperty lub noty z elektronicznej skrzynki podawczej, brak weryfikacji ewentualnego podpisu elektronicznego).
4. W aktach spraw, gdzie znajdują się wniesione przez strony dokumenty z adnotacją o podpisie elektronicznym, brak jest dowodów, iż organ dokonywał weryfikacji tych podpisów.
5. Wystąpiły przypadki, gdzie nie doprecyzowano wniosków, zawierających podstawy prawne, wskazujące na kompetencje innego organu lub dwie podstawy prawne, wskazujące na kompetencje różnych organów.
6. W opiniach sanitarnych, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, niewłaściwie formułowano sentencję, iż organ „nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko …”, co jest niezgodne z art. 63 ust. 1 ustawy ooś.
7. W rozstrzygnięciach opinii sanitarnych dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej, nie wskazano, iż uzgodnienia dokonano pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 ustawy o PIS*.*
8. W podstawie prawnej opinii sanitarnych dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej, nie przywoływano art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIS.
9. W uzasadnieniach decyzji płatniczych wyjaśniano płatnikowi wszystkie elementy ustalenia opłaty za czynności wykonane w sprawie, jednak nie wskazano kwot kosztów pośrednich i bezpośrednich, składających się na wysokość opłaty.
10. W pouczeniach decyzji płatniczych zawarto informację o prawach strony do odwołania, jednak nie wskazywano wszystkich podstaw prawnych, tj. art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 §1 i § 2 ustawy Kpa.
11. W części spraw, gdzie adresatem wydawanych dokumentów była osoba fizyczna lub spółka cywilna, przekazywana była stronie jedynie skrócona informacja dotyczącą przetwarzania danych osobowych, którą zawierano w opinii sanitarnej lub zawiadomieniu o opłacie.
12. W sprawach, gdzie strona była obciążana opłatą za wykonane czynności w sprawie, organ prowadził dwie metryki w danej sprawie, tj. osobno dla postępowania głównego oraz osobno dla postępowania w sprawie obciążenia opłatą.
13. W aktach części ocenianych spraw w metrykach oraz adnotacjach umieszczanych na wydanych dokumentach wskazywano niewłaściwy sposób oraz datę ich doręczania (niezgodny z załączanymi dowodami doręczenia). Ponadto, w części metryk wskazano nieaktualne stanowisko służbowe pracownika.
14. W podstawie prawnej wydanej decyzji administracyjnej dotyczącej wydania zgody na rozszerzenie cmentarza, brak art. 37 ust. 1 ustawy o PIS.

Nieprawidłowości:

1. W jednej ze spraw organ nie dokonał właściwej weryfikacji wniosku i błędnie określił stronę postępowania.
2. W uzasadnieniu wszystkich wydanych opinii sanitarnych dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych organ stwierdzał, że obiekt „został przygotowany do użytkowania zgodnie z opinią wydaną przez rzeczoznawcę oraz decyzją pozwolenia na budowę”. Zgodnie natomiast z treścią art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Pb, organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej zajmuje stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.
3. Wystąpiły przypadki, że w aktach spraw, gdzie strona działała przez pełnomocnika, znajdują się jedynie kopie stosownego pełnomocnictwa do reprezentowania strony.
4. W przypadku jednej ze spraw dotyczącej dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego, w protokole kontroli zawarto sprzeczne informacje dotyczące ocenianych dokumentów, tj. sprawozdania z badań wody. Ponadto, organ przyjął zobowiązanie strony do przedłożenia sprawozdania z badań fizykochemicznych wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi po zakończeniu postępowania w sprawie i wydał opinię sanitarną o braku sprzeciwu do dopuszczenia do użytkowania kontrolowanego obiektu.
5. Organ nie pobrał opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o PIS, za czynności wykonane w sprawie wydania zgody na rozszerzenie cmentarza.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Wykazane nieprawidłowości mogą skutkować stwierdzeniem w postępowaniu odwoławczym wadliwości prowadzonego postępowania lub wadliwego rozpatrzenia sprawy.

*W zakresie HIGIENY KOMUNALNEJ:*

Spostrzeżenia

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych poprzedzające wydanie decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości zawierają zbędną informację o wszczęciu odrębnego postępowania w sprawie obciążenia opłatą za naruszenie ww. wymagań.
2. W sentencjach decyzji wydawanych na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS stosowano zwrot „zobowiązuje” lub „orzeka” zamiast „nakazuje”.
3. W dokumentacji sprawy opatrzonej nr N.HK.9020.277.2021.KH brak notatki i dokumentacji fotograficznej o jakich mowa na str. 2 decyzji – rachunku nr 9012.1.448.2021 z dn. 24.11.2021 r.
4. W dokumentacji spraw interwencyjnych brak dowodu potwierdzenia wysłania do osób wnoszących odpowiedzi o sposobie załatwienia zgłoszenia (dot. odpowiedzi udzielanych z wykorzystaniem drogi e- mailowej).
5. We wniosku o wydanie zezwolenia na ekshumację/oświadczeniu osoby posiadającej prawo do ekshumacji i pochowania szczątków/zwłok niesłuszne pouczanie o opłacie skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa.

Uchybienia

* + - 1. Brak realizacji kontroli obiektów zgodnie z terminami ustalonymi w Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2021 r. oraz Harmonogramie nadzoru nad obiektami na 2022 r.
			2. W treści protokołów kontroli interwencyjnych dokonywano niewskazanych zapisów oceniających zasadność wniesionych zgłoszeń interwencyjnych cyt. „stwierdzono bezzasadność wniesionego zgłoszenia”.
			3. Kontrolę jednego przedsiębiorcy realizowaną na podstawie jednego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych udokumentowano z wykorzystaniem trzech odrębnych protokołów kontroli.
			4. Kontrole terenów rekreacyjnych, tj. placów zabaw w obrębie których nie stwierdzono nieprawidłowości, należących do jednego zarządcy i przeprowadzane w tym samym dniu dokumentowane na odrębnych protokołach kontroli. Czas kontroli poszczególnych placów zabaw określony w pkt. 1 i 4 protokołu kontroli nie uwzględnia ogółu czynności realizowanych w celu wykonania postępowania kontrolnego, tj. czynności kontrolnych i sporządzania dokumentów pokontrolnych zgodnie z Zarządzeniem Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016 r.
			5. W protokołach kontroli sporządzanych z czynności kontrolnych w obiektach świadczących usługi noclegowe realizowanych w latach 2021/2022 wprowadza się zapisy dot. wyników badań jakości zdrowotnej wps przeprowadzonych w latach 2018/2019 r., które ze względu na zdezaktualizowanie nie mają zastosowania w bieżącej kontroli.
			6. Protokoły kontroli z czynności przeprowadzanych w obiektach świadczących usługi noclegowe, zawierają jedynie zalecenia sformułowane w sposób fragmentaryczny i niewystarczający, tj. ograniczony do treści cyt. „Pouczono o konieczności dostarczenia (…) aktualnego badania wody” z pominięciem wskazania rodzaju wody i zakresu badań jej jakości zdrowotnej.
			7. Protokoły kontroli z czynności przeprowadzanych w zakładach kosmetycznych, które we własnym zakresie samodzielnie wykonują sterylizację narzędzi wielokrotnego użycia, i które podczas czynności kontrolnych nie okazały się wynikami badań skuteczności przeprowadzanych procesów sterylizacji, zawierają jedynie zalecenia sformułowane w sposób fragmentaryczny i niewystarczający, tj. ograniczony do treści cyt. „Pouczono o konieczności wykonania badania sprawności urządzenia sterylizującego” z pominięciem wskazania pożądanej częstotliwości badań lub w ogóle są pozbawione zaleceń, co do konieczności i częstotliwości wykonywania badań skuteczności przeprowadzanych procesów sterylizacji, i przedstawienia ich wyników.
			8. W protokołach kontroli w treści których wydawano zalecenia usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości nie ustalono terminu ich usunięcia.
			9. Zapisy w protokołach kontroli sprawdzających dokumentujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, tj. wykonanie zaleceń wydanych do protokołu lub nakazów wydanych decyzjami, sporządzane w sposób ogólnikowy z pominięciem opisu przeprowadzonych przez podmiot odpowiedzialny za przestrzeganie wymagań higieniczno – sanitarnych działań naprawczych.
			10. Kontrole przedsiębiorców świadczących usługi pogrzebowe zrealizowano na podstawie jednego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych w jednym i tym samym dniu, przez tego samego pracownika udokumentowano z wykorzystaniem wielu odrębnych protokołów kontroli.
			11. Zapisy w protokołach kontroli dot. nadzoru nad ekshumacją nie odpowiadają w pełni zakresowi kontroli zawartemu w upoważnieniu jednorazowym np. wprowadzania do obrotu produktów biobójczych i substancji czynnych oraz ich stosowania w działalności zawodowej, wdrożenia/przestrzegania wytycznych w zakresie przeciwdziałania COVID-19.

Nieprawidłowości

* + - 1. W pierwszej korespondencji brak spełnienia obowiązku informacyjnego o jakim mowa w motywie 60 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), który wskazuje że osoba, której dane dotyczą, musi być poinformowana o fakcie prowadzenia operacji przetwarzania jej danych osobowych i o celach takiego przetwarzania.
			2. Nałożone na strony obowiązki w decyzjach wyrażone w sposób niedookreślony, co do sposobu ich wykonania, tj. z pominięciem wiążącego ustalenia wymogu higieniczno – sanitarnego.
			3. Zgłoszenia interwencyjne przekazywane z wykorzystaniem art. 65 § 1 Kpa. skierowane do podmiotów administrujących, zarządzających, np. zakładów gospodarki mieszkaniowej, straży miejskich, gminnych ośrodków pomocy społecznej, zamiast do właściwych organów, nadto przekazanie następowało z pominięciem badania własnej właściwości w stopniu wystarczającym.
			4. Data wydania pism procesowych/ pism związanych z załatwianiem zgłoszeń interwencyjnych inna niż data sporządzenia dokumentu w formie e-puap.
			5. Kontrolę przedsiębiorcy w zakresie higieny komunalnej przeprowadzono z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli powołując się na:
	1. złożony przez przedsiębiorcę wniosek o zatwierdzenie zakładu i wpisu do rejestru zakładów wytwarzających żywność podlegających urzędowej kontroli, który nie ma zastosowania w obszarze higieny komunalnej
	2. bezpośrednie zagrożenie życia i treść przepisu art. 48 ust. 11 pkt 4 Pp., w przypadku gdy nie ma on zastosowania.
1. Zakres przedmiotowy kontroli przedsiębiorcy w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli i/lub upoważnieniach określany w sposób ogólny, nieprecyzyjny, bez wyszczególnienia zagadnień objętych kontrolą (z użyciem określeń o charakterze ogólnym cyt. „przestrzeganie przepisów … dot. obiektów użyteczności publicznej”, „kontrola sprawdzająca” albo wybiórczym cyt. „w szczególności”).
2. Zakres przedmiotowy kontroli przedsiębiorcy niezgodny/różny w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli i upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolnych w relacji do treści protokołów kontroli.
3. Kontrola przedsiębiorcy świadczącego usługi kosmetyczne została zrealizowana w większym zakresie niż zakres jaki został określony w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, i obejmowała zagadnienia dot. materii postępowania z odpadami niebezpiecznymi.
4. Czynności kontrolne przedsiębiorcy przeprowadzano poza terminem określonym w upoważnieniu.
5. Jednorazowe upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydane dzień po przeprowadzeniu kontroli. W protokole kontroli brak zapisu dot. dostarczenia kontrolowanemu przedsiębiorcy upoważnienia jednorazowego w ciągu 3 dni roboczych zgodnie z art. 49 ust. 1 Pp.
6. W protokołach kontroli interwencyjnych realizowanych u przedsiębiorców uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli o ogólnikowej i niewystarczającej treści, np. „kontrola interwencyjna”, z pominięciem powołania treści art. 48 ust. 11 pkt. 4 Pp.
7. W protokołach kontroli sporządzanych z czynności kontrolnych w gospodarstwach agroturystycznych uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli o ogólnikowej treści cyt. „nie podlega pod ustawę PP” z pominięciem powołania treści art. 6 ust. 1 pkt 2 Pp.
8. Kontrole sanitarne przedsiębiorców tzw. sprawdzające wykonanie zaleceń wydanych do protokołów kontroli stanowiących udokumentowanie czynności kontrolnych w ramach których stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych przeprowadzono, poza prowadzonym postępowaniem administracyjnym, z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.
9. W sprawie zakończonej decyzją zezwalającą na przeprowadzenie ekshumacji nie podjęto czynności wyjaśniających w związku z pismem Urząd Stanu Cywilnego informującym, iż w księdze urodzeń i zgonów nie figuruje akt zgonu osoby ekshumowanej.
10. Brak informacji co do sposobu transportu szczątków ludzkich po dokonanych ekshumacjach celem ich ponownego pochówku w obrębie tych samych cmentarzy.
11. Wnioski o wydanie zezwolenia na ekshumację oraz załączone do nich oświadczenia strony jak również zwrotne potwierdzenia odbioru ze śladami korektora, odręcznymi poprawkami, skreśleniami, dopiskami.
12. Przyjmowanie niekompletnej dokumentacji dot. wydania zgody na przeprowadzenie ekshumacji tj. brak wniosku, wymaganych aktów zgonu potwierdzających rozstrzygnięcie sprawy w zakresie osób uprawnionych do ekshumacji w myśl art. 10 ust. 1 u.o.c.i.ch.z.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stwierdzone w obszarze higieny komunalnej nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim prowadzenia i dokumentowania czynności kontrolnych, i skutkowały odpowiednio dla podmiotów kontrolowanych naruszeniem ich praw, w tym praw przedsiębiorcy, a dla organu brakiem właściwego udokumentowania przeprowadzonych czynności. Przyczynę ich upatruje się w sposobie organizacji pracy niedostosowanym do właściwości, wielości i złożoności spraw w obszarze.

*W zakresie HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:*

Spostrzeżenia:

1. Zastosowanie nieobowiązującego załącznika nr 6 do Procedury urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością PK/BŻ/01 data wydania 2019-12-13 (załączniki do protokołów kontroli sanitarnej z dnia 8.04.2021 r.nr HŻ.9020.101.2021, z dnia 13.10.2021 r. Nr HŻ.9020.372.2021, z dnia 30.03.2022 r. nr HŻ.9020.153.2022, z dnia 04.03.2021 r. Nr HŻ.9020.39.2021, z dnia 08.09.2021 r. Nr HŻ.9020.323.2021, z dnia 29.03.2022 r. nr HŻ.9020.151.2022);
2. Brak sprawdzenia pod względem formalnym oraz zatwierdzenia protokołów kontroli z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.36.2021, z dnia 21.09.2021 r. nr HŻ.9020.336.2021, protokołów pobrania próbek żywności nr: z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/202; z dnia 02.11.2021 nr 47/BŻ/2021; z dnia 08.11.2021 r. nr 49/BŻ/2021; z dnia 08.11.2021 r., nr 50/BŻ/2021; z dnia 06.12.2021 r., nr 53/BŻ/2021; z dnia 04.04.2022 r., nr 09/BŻ/2022; z dnia 09.05.2022 r., nr 16/BŻ/2022; z dnia 16.05.2022 r., nr 17/BŻ/2022; z dnia 07.06.2022 r., nr 22/BŻ/2022; z dnia 11.07.2022 r. nr 29/BŻ/2022;, z dnia 11.07.2022 r. nr 30/BŻ/2022; z dnia 22.08.2022 r., nr 37/BŻ/2022; z dnia 05.09.2022 r. nr 42/BŻ/2022; z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022;
3. Sprawdzenie i zatwierdzenie przez Kierownika Działu Nadzoru protokołu kontroli z dnia 08.04.2022 r. nr HŻ.9020.173.2022 dopiero po miesiącu od przeprowadzenia czynności kontrolnych, tj. 29.04.2022 r.;
4. Niekompletne/nieprecyzyjne wypełnianie protokołu kontroli sanitarnej (z dnia 21.09.2021 r. nr HŻ.9020.336.2021, z dnia 05.01.2022 r. Nr HŻ.9020.16.2022, z dnia 18.06.2021 r. Nr HŻ.9020.162.2021);
5. Stosowanie nieprecyzyjnych/błędnych sformułowań (protokoły z dnia 14.06.2022 r. Nr HZ.9020.258.2022; dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022 z dnia 7.01.2022 r. nr HŻ.9020.24.2021 z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.38.2022; z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.36.2021);
6. Niepełne, niespójne lub niejasne zapisy w treści protokołu (protokoły z dnia 28.09.2022 r. nr HŻ.9020.438.2022; z dnia 22-28.09.2022 r. nr HŻ.9020.425.2022; z dnia 30.03.2022 r. nr HŻ.9020.153.2022; z dnia 08.09.2021 r. nr HŻ.9020.323.2021, z dnia 18.06.2021r. Nr HŻ.9020.162.2021);
7. Niecelowe i nieuzasadnione zapisy w protokole zobowiązujące stronę do przedłożenia określonych dokumentów (protokół z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022);
8. Brak podpisu osoby przekazującej próbkę do laboratorium (protokół pobrania próbek żywności nr: z dnia 22.08.2022 r. nr 37/BŻ/2022);
9. Brak utrwalenia sposobu i daty wpływu do PSSE w Drawsku Pomorskim oraz okoliczności włączenia do akt sprawy sprawozdania z badań nr SB/58454/06/2021 z dnia 16.06.2021 r. sporządzonego przez laboratorium SGS Polska, Pracownia Środowisko-wa, ul. Cieszyńska 52A, 43-200 Pszczyna;
10. Rozbieżności informacji zawartych w protokole z kontroli przeprowadzanej w związku z powiadomieniem systemu RASFF – w treści odnotowano 14 szt. zakupionego produktu, podczas gdy analiza stosownych faktur wykazała zakup 16 szt. (protokół z dnia 16.07.2021 r. nr NHŻ.9020.201.2021);
11. Brak wyegzekwowania oraz uściślenia pewnych ważnych informacji w trakcie przyjmowania zgłoszenia interwencyjnego (zgłoszenie telefoniczne z dnia 06.04.2022 r., z dnia 19.11.2021 r. nr ewidencji 23/2021 i z dnia 18.01.2022 r. nr ewidencji 1/2022);
12. Brak weryfikacji prawdziwości oświadczenia osoby udzielającej wyjaśnień w trakcie kontroli interwencyjnej z dostępną w trakcie kontroli dokumentacją wewnętrzną (protokół z dnia 08.04.2022 r. nr HŻ.9020.173.2022), brak sprawdzenia dokumentacji potwierdzającej dostawy do sklepu produktów nietrwałych mikrobiologicznie, czyli takich, jakich dotyczyło zgłoszenie (protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021);
13. Rozbieżności między treścią przyjętej interwencji a informacjami zawartymi w treści protokołu z kontroli interwencyjnej (zgłoszenie telefoniczne z dnia 15.11.2021 r. nr ewidencji 18/2021 vs. protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021);
14. Brak uznania produktu z przekroczonym terminem przydatności do spożycia jako przeterminowanego, przeznaczonego do wycofania (protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021);
15. Brak określenia łącznej masy środków spożywczych objętych zarządzeniem zabezpieczenia (protokół z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022 wraz z zarządzeniem zabezpieczenia);
16. Błędne przywoływanie daty zgłoszenia interwencyjnego (w odpowiedziach do Kuratorium i do osoby wnoszącej interwencję - pisma z dnia 08.09.2022 r. znak: N.HŻ.9011.7.117.2022.APG, N.HD.9011.7.122.2022.AMJ);
17. Błędne wskazanie adresata - nazwisko osoby wnoszącej interwencję w odpowiedzi PPIS w Drawsku Pomorskim z dnia 31.12.2021 r. znak: N.HŻ.9011.7.91.2021.APG na interwencję z dnia 12.12.2021 r. Niecelowe wystąpienie do ……………………………………………. o udzielenie informacji o aktualnym miejscu przebywania ………………………………. (pisma PPIS w Drawsku Pom.:  z dnia 11.01.2022 r. znak: N.HK.9011.7.1.2022.APG, z dnia 30.03.2022 r. znak: N.HŻ.9011.7.1.2022.APG).
18. Brak odpowiedzi w aktach sprawy na e-mail strony z dnia 08.08.2022 r. (dot. obiektu ,,………………………………………………………………………………………………………);
19. Brak wystosowania (do dnia sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego) przez PPIS w Drawsku Pomorskim wniosku o wymierzenie kary pieniężnej p. ………………………………………
20. Przywołanie w protokole błędnej daty wniesienia interwencji (protokół z dnia 15.11.2021 r. nr HŻ.9020.481.2021).

Uchybienia:

1. W osnowie decyzji zatwierdzającej brak uszczegółowienia art. 37 ustawy o PIS (z dnia 27.09.2022 r. nr 9012.1.630.2021 znak: HŻ.9020.414.2022.NB; z dnia 24.09.2021 r. nr 9012.1.302.2021 znak: HŻ.9020.336.2021.APG; z dnia 11.01.2022 r. nr 9012.1.11.2021 znak: HŻ.9020.16.2022.APG; z dnia 21.06.2022 r. nr 9012.1.375.2022 znak: HŻ.9020.259.2022.NB z dnia 19.08.2022 r. nr 9012.1.525.2022 znak: HŻ.9020.378.2022.NB);
2. W osnowie decyzji administracyjnej przywołano wyłącznie art. 138 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625, podczas gdy w takich przypadkach należało przywołać art. 138 ust. 2. który jest przepisem szczególnym w zakresie urzędowej kontroli żywności stanowiącym samodzielną podstawę do wydawania decyzji określających obowiązki strony (z dnia 02.08.2022 r. nr 9012.1.475.2022 znak: HŻ.9020.347.2022);
3. W uzasadnieniu decyzji rachunków wydawanych po kwestionowaniu próbek wskazano §4 ust. 1, oraz §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności, których to przepisów nie wymieniono w sentencji decyzji (z dnia 26.07.2021 r. nr 9012.1.238.2021 znak: N.HŻ.9020.190.2021 APG; z dnia 22.07.2021 r. nr 9012.1.227.2021 znak: N.HŻ.9020.156.2021 APG; z dnia 18.08.2022 r. nr 9012.1.524.2022 znak: N.HŻ.9020.289.2022 AK; z dnia 18.08.2022 r. nr 9012.1.523.2022 znak: N.HŻ.9020.290.2022 AK);
4. W decyzji zatwierdzającej wskazano inny zakres działalności niż ten, o jaki wnioskowała strona (decyzja z dnia 18.06.2021 r. nr 9012.1.193.2021 znak: N.HŻ.9020.152.2021 AJ)
5. Przeprowadzenie czynności kontrolnych interwencyjnych dopiero po 12 dniach od wpłynięcia zgłoszenia (protokół z dnia 23.08.2022 r. nr HŻ.9020.386.2022);
6. Brak przekazania informacji o wynikach kontroli i zasadności interwencji osobom zgłaszającym (interwencje przyjęte w dniach 15.11.2021 r. nr ewidencji 18/2021 i 19.11.2021 r.);
7. Błędne wskazanie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty z dnia 06.07.2021 r. znak: HŻ.9020.156.2021 AJ art. 75 ust. 1 pkt 2 (zamiast pkt 1) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowej kontroli żywności;
8. Brak spójności informacji zawartych w protokołach z kontroli przeprowadzanych w związku z powiadomieniami systemu RASFF z informacjami podawanymi w pismach organu do ZPWIS w Szczecinie (protokół z dnia 14.07.2021 r. nr NHŻ.9020.199.2021 vs. pismo z dnia 14.07.2021 r. znak: N.HŻ.9220.12.2021 AJ; protokół sanitarnej z dnia 16.07.2021 r. nr NHŻ.9020.201.2021 vs. pismo z dnia 19.07.2021 r. znak: N.H2.9220.14.2021AJ);
9. Brak informacji potwierdzającej zakończenie procedury wycofywania produktu będącego przedmiotem powiadomienia w systemie RASFF (powiadomienie alarmowe nr 1413/4/2022 z dnia 07.10.2022 r., powiadomienie alarmowe nr 2022.43 z dnia 17.08.2022 r.);
10. Przy przekazywaniu ZPWIS w Szczecinie odpowiedzi dot. postępowania prowadzonego w ramach systemu RASFF brak informacji czy przedsiębiorcy sektora spożywczego byli informowani o zagrożeniu żywności/ wyrobów i materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością i konieczności wycofania ww. produktów z obrotu handlowego (za wyjątkiem pisma PPIS w Drawsku Pomorskim z dnia 11.10.2022 r. znak: N.HŻ.9220.50.2022.NB);
11. Brak spójności informacji zawartych w protokole z kontroli będących podstawą wydania decyzji nakazującej wycofanie z obrotu z informacjami zawartymi w decyzji (decyzja z dnia 02.08.2022 r. nr 9012.1.475.2022 znak: HŻ.9020.347.2022 vs. protokół z dnia 26.07.2022 r. Nr HŻ.9020.347.2022);
12. Brak stosowania w trakcie kontroli dodatkowo list pytań kontrolnych;
13. Brak metryki sprawy dot. prowadzonego postępowania administracyjnego po przeprowadzeniu czynności kontrolnych w dniu 8.04.2021 r. (protokół nr HŻ.9020.101.2021);
14. Uzasadnienie decyzji zatwierdzającej sporządzone nieprecyzyjnie, zawiera sprzeczne informacje „zakład spełnił warunek decyzji zatwierdzającej (…) jednak nie spełnia wymagań w zakresie dokumentacji” (z dnia 11.01.2022 r. nr 9012.1.11.2021 znak: HŻ.9020.16.2022.APG);
15. W zaświadczeniu o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów PIS zawarto sprzeczne informacje „Działalność jest prowadzona w oparciu o naczynia stołowe” oraz „Działalność będzie prowadzona w oparciu o naczynia i opakowania jednorazowego użytku” (zaświadczenie z dnia 24.09.2021 r. nr wpisu 294/1603/21; z dnia 11.01.2022 r. nr wpisu 294/1603/21);
16. W zaświadczeniu o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów PIS omyłkowo wskazano nr wydanej decyzji (zaświadczenie z dnia 21.06.2022 r. nr wpisu 998/1603/22);
17. Brak kompletnych informacji w rejestrze obiektów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej stanowiącego ewidencję obiektów będących pod nadzorem. Brak weryfikacji i poprawy numerów wpisów z lat wcześniejszych niż okres objęty kontrolą.
18. Brak wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia rachunkiem za stwierdzenie braku/niedostosowania systemu HACCP w trakcie kontroli przeprowadzanych na wniosek strony o zatwierdzenie obiektu (……………………………………………………………………………………………………);
19. Brak dostarczenia kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych interwencyjnych (upoważnienie z dnia 23.08.2021 r. nr 562/21 do przeprowadzenia czynności kontrolnych w dniu 23.08.2021 r.);
20. Zakres kontroli wskazany w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolnych inny niż zakres kontroli (upoważnienia z dnia: 7.07.2022 r. nr 568/22, 10.01.2022 r. nr 23/22, 26.11.2021 r. nr 907/21, 29.11.2021 r. nr 922/21, 14.07.2021 r. nr 400/21 nie jest tożsame z zapisami w protokołach kontroli sanitarnych interwencyjnych odpowiednio: z dnia 7.07.2022 r. nr HŻ.9020.292.2022; z dnia 10.01.2022 r. nr HŻ.9020.38. 2022; z dnia 26.11.2021 r. nr HŻ.9020.546.2021; z dnia 29.11.2021 r. nr HŻ.9020.553.2021; z dnia 14.07.2021 r. nr HŻ.9020.199.2021.);
21. Brak podpisania protokołu kontroli sanitarnej przez osobę kontrolującą/jedną z osób kontrolujących (protokół z dnia 14.06.2021 r. nr HŻ.9020.152.2021, z dnia 22-28.09.2022 r. nr HŻ.9020.425.2022);
22. Brak wszystkich informacji w rejestrze stanowiącym ewidencję obiektów będących pod nadzorem;
23. Brak w protokole kontroli istotnych zapisów dot. GHP, GMP, HACCP ujmujących dostosowanie do nowego, rozszerzonego zakresu działalności (z dnia 14.06.2021 r. nr HŻ.9020.152.2021);
24. Dokonano niewłaściwego zapisu dot. warunków przechowywania żywności wprowadzanej do obrotu handlowego na zgodność z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U.2015. 29 ze zm.). (protokół z dnia 8.04.2021 r. nr HŻ.9020.101.2021);
25. Sporządzenie w dniu 7.01.2022 r. 2 protokołów o takim samym numerze: HŻ.9020.24.2021, w dniu 10.01.2022 r. 2 protokołów o tym samym numerze: HŻ.9020.36.2021 oraz w dniu 29.11.2021 r. 2 protokołów o tym samym numerze: HŻ.9020.553.2021;
26. Błędne zsumowanie punktów dot. oceny zagrożenia w załączniku do protokołu z kontroli sanitarnej z dnia 8.04.2021 r. nr NHŻ.9020.1.101.2021;
27. Nieprecyzyjne/wzajemnie wykluczające się zapisy w protokołach kontroli sanitarnej/poboru próbek dot. kierunków badań (załączniki nr 1 do protokołów pobrania próbek żywności nr 20/BŻ/2021 z dnia 05.07.2021 r., z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/2021, 49/BŻ/2021 z dnia 08.11.2021 r., 50/BŻ/2021 z dnia 08.11.2021 r., 54/BŻ/2021 z dnia 06.12.2021 r. , 09/BŻ/2022 z dnia 04.04.2022r., 16/BŻ/2022 z dnia 09.05.2022 r., 17/BŻ/2022 z dnia 16.05.2022 r., 22/BŻ/2022 z dnia 07.06.2022 r., z dnia 11.07.2022r. nr 29/BŻ/2022, z dnia 11.07.2022 r. nr 30/BŻ/2022; z dnia 22.08.2022 r. nr 37/BŻ/2022; z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022, protokół kontroli z dnia 19.07.2021 r. nr HŻ.9020.209.2021);
28. Traktowanie jako próbki żywności porzeczek i śliwek zrywanych bezpośrednio z krzewów i drzew (protokoły pobrania próbek z dnia 19.07.2021 r. nr 26/BŻ/2021, z dnia 20.09.2022 r. nr 44/BŻ/2022, z dnia 11.07.2022 r. nr 29/BŻ/2022 z dnia 11.07.2022 r. nr 30/BŻ/2022);
29. Wskazywanie w protokołach pobrania próbek łącznej masy próbek pierwotnych bez określania ich liczby i masy jednostkowej (załączniki nr 1 do protokołów pobrania próbek z dnia 19.07.2021r nr 26/BŻ/2021; 30/BŻ/2022 z dnia 11.07.2022r.; 44/BŻ/2022 z dnia 20.09.2022r.).

Nieprawidłowości:

1. Przywoływanie w decyzjach administracyjnych jako podstawy prawnej nieobowiązującego już *rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami do tyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. Urz. UE L 191 z 30. 04. 2004., str.1). Przywołany akt prawny został uchylony w dniu 14.12.2019 r. (decyzja z dnia 29.06.2021 r. nr 9012.1.201.2021 znak: HŻ.9020.101.2021 APG; z dnia 02.11.2021 r. nr 9012.1.404.2021 znak: 9020.372.2021.APG; z dnia 11.01.2022 r. nr 9012.1.11.2021 znak: HŻ.9020.16.2022.APG);
2. Przywoływanie jako podstawy prawnej w decyzjach administracyjnych niewłaściwych punktów z rozdziału II Załącznika II *rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych* dot. szczególnych wymagań dla pomieszczeń, w których się przygotowuje, poddaje obróbce lub przetwarza środki spożywcze, podczas gdy nieprawidłowości stwierdzono w zakresie stanu technicznego ścian, podłogi i drzwi w pomieszczeniu magazynowym oraz powierzchni urządzenia chłodniczego, mroźni i chłodni (decyzja z dnia 29.06.2021 r. nr 9012.1.201.2021 znak: HŻ.9020.101.2021 APG; z dnia 02.11.2021 r. nr 9012.1.404.2021 znak: 9020.372.2021.APG);
3. Przywoływanie w decyzjach zatwierdzających jako podstawy prawnej art. 31 ust. 2 lit. d nieobowiązującego już *rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami do tyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. Urz. UE L 191 z 30. 04. 2004., str.1). Przywołany akt prawny został uchylony w dniu 14.12.2019 r. zamiast art. 148 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych (…) (Dz.U. L 95 z 7.4.2017, s. 1 ze zm.) będącego podstawą wydawania decyzji zatwierdzających warunkowo (z dnia 27.09.2022 r. nr 9012.1.630.2021 znak: HŻ.9020.414.2022.NB; z dnia 24.09.2021 r. nr 9012.1.302.2021 znak: HŻ.9020.336.2021.APG);
4. Brak zachowania terminowości wydawania decyzji zatwierdzających, wysyłanie (nadawanie) do stron decyzji zatwierdzających po upływie 14 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie (z dnia 24.09.2021 r. nr 9012.1.302.2021 znak: HŻ.9020.336.2021.APG; z dnia 11.01.2022 r. nr 9012.1.11.2021 znak: HŻ.9020.16.2022.APG);
5. Brak w aktach sprawy adnotacji o przyczynach odstąpienia od zasady określonej w art. 10§1 k.p.a. (czynny udział strony) w postępowaniu dot. wycofania z obrotu środków spożywczych (protokół kontroli sanitarnej z dnia 26.07.2022 r. nr HŻ.9020.347.2022);
6. Brak informowania przedsiębiorców zgodnie z art. 79a k.p.a. o niespełnieniu przesłanek do wydania decyzji w zakresie, o jaki wnioskowali, w sytuacjach wydawania decyzji zatwierdzających warunkowo (decyzja: z dnia 24.09.2021 r. nr 9012.1.302.2021 znak: HŻ.9020.336.2021.APG; z dnia 27.09.2022 r. nr 9012.1.630.2021 znak: HŻ.9020.414.2022.NB);
7. Brak poinformowania osoby zgłaszającej interwencję o fakcie prowadzenia operacji przetwarzania jej danych osobowych i o celach takiego przetwarzania (pismo z dnia 08.09.2022 r. znak: N.HŻ.9011.7.117.2022.APG, N.HD.9011.7.122.2022.AMJ.);
8. Brak wskazania w zarządzeniu zabezpieczenia w części B pkt 6 okoliczności świadczących o wystąpieniu możliwości utrudnienia bądź udaremnienia egzekucji (np. brak zabezpieczenia może utrudnić lub udaremnić skuteczne przeprowadzenie egzekucji), brak wypełnienia część D dotyczącej ,,Oznaczenia i klauzuli organu egzekucyjnego”. (protokół z dnia 26.07.2022 r. Nr HŻ.9020.347.2022);
9. Brak przeprowadzenia czynności kontrolnych sprawdzających po kontrolach, w trakcie których stwierdzono wprowadzanie do obrotu przeterminowanych środków spożywczych, potwierdzających ich wycofanie.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Powyższe nieprawidłowości/uchybienia/spostrzeżenia mogą skutkować podważaniem legalności dokonanej urzędowej kontroli żywności oraz odwoływaniem się przedsiębiorców od wydanych zaleceń lub decyzji administracyjnych.

*W zakresie OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA:*

Nieprawidłowości dotyczyły:

1. Programów „Skąd się biorą produkty ekologiczne” 2021 i 2022, „ARS, czyli jak dbać o miłość” 2021, „Bieg po zdrowie” 2021, „Higiena naszą tarczą ochronną” 2022;
2. Akcji „Światowy Dzień Rzucania Palenia” 2021;
3. Niewykonanie działań edukacyjnych związanych z pandemią COVID-19.

Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Przyczyną niewykonania zadań mogła być zbyt duża ilość obowiązków nałożonych na pracownika związanych ze zwalczaniem pandemii COVID-19. Jednakże podczas gdy placówki oświatowe były zamknięte, dzieci i młodzież miała zajęcia on-line, pracownik OZiPZ powinien proponować szkołom zajęcia dotyczące zdrowego stylu życia, również w takiej formie.

Mając na uwadze powyższe, brak realizacji zadań stanowił naruszenie przepisów art. 2 pkt. 2-4 U. Z. P. oraz niewypełnienie PZZ na rok 2021 i 2022, co w konsekwencji skutkuje niewykonaniem Planu Zasadniczych Zamierzeń na lata 2021 oraz 2022.

12.Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień):

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim, pismem z dnia 14.03.2023 r. znak: PPIS.1611.1.2023 wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 07.03.2023 znakZPWIS.1611.2.2022.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń wniesionych przez organ kontrolowany, Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie pismem
z dnia 13 kwietnia 2023 r. znak: ZPWIS.1611.2.2022 przekazał Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Drawsku Pomorskim stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń/uwag wraz z uzasadnieniem.

W zakresie Epidemiologii: Ponadto w odniesieniu do nieprawidłowości nr 1 i 2 nie formułowano zalecenia z uwagi na poprawne prowadzenie rejestru zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną oraz rejestrów nadzoru nad realizacją szczepień ochronnychw 2022 r.

**zalecam:**

ZESTAWIENIE ZALECEŃ:

*W zakresie SPRAW OSOBOWYCH:*

* + - 1. W umowach o pracę na czas zastępstwa należy podawać wyłącznie stanowisko i komórkę organizacyjna pracownika za którego będzie pełnione zastępstwo.
			2. Należy prawidłowo określać długość okresu wypowiedzenia w Umowach o pracę i w informacjach dodatkowych do umowy o pracę.
			3. W umowach o pracę na stanowisko stażysty nie należy wpisywać jako składniki wynagrodzenia „ dodatek stażowy”.
			4. W świadectwach pracy prawidłowo naliczać pracownikom proporcjonalnie do okresu zatrudnienia liczbę dni urlopu wypoczynkowego w roku kalendarzowym w którym ustaje stosunek pracy.
			5. Należy prawidłowo umieszczać informację dotycząca okresu przechowywania akt pracownika.

*W zakresie BHP i OCHRONY P.POŻ.*

Nie wydano zaleceń w kontrolowanym zakresie.

*W zakresie OCHRONY DANYCH :*

Nie wydano zaleceń w kontrolowanym zakresie.

*W zakresie spraw ADMINISTRACYJNYCH:*

Nie wydano zaleceń w kontrolowanym zakresie.

*W zakresie spraw FINANSOWYCH:*

1. Zarówno dochody jak i wydatki powinny być klasyfikowane w podziałkach możliwie najlepiej oddających charakter ewidencjonowanych środków *(MF, 25 maja 2017r. sygn. BP1.4102.12.2017).* W myśl art. 39 ust 3 ustawy o finansach publicznych przychody oraz rozchody klasyfikuje się wg paragrafów określających źródło przychodu lub rodzaju rozchodu. Natomiast zgodnie z zasadą wynikającą z art. 20 ust. 5 pkt. 1 ustawy
o rachunkowości zapisy w księgach rachunkowych podczas ich rejestrowania uzyskują one trwale czytelną postać zgodnie z treścią odpowiednich dowodów;
2. Należy terminowo i rzetelnie odprowadzać dochody budżetowe na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku budżetu państwa stosownie do postanowienia zawartych w§ 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 259 ze zm.)

*W zakresie INFORMATYKI:*

1. Należy przeprowadzić wewnętrzny audyt bezpieczeństwa.

*SZCZEGÓŁOWE ZALECENIA NADZORU SANITARNEGO:*

*W zakresie EPIDEMIOLOGII:*

1. W Kartach „Zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności” pracowników wskazywać zakres obowiązków adekwatnych dla pionu epidemiologii w tym także dot. obsługi systemów teleinformatycznych SEPIS czy ESNDS.
2. Dokumentować we wszystkich protokołach kontroli przedłożenie ich i zatwierdzenie przez bezpośredniego przełożonego lub osobę go zastępującą.
3. Rejestr interwencji prowadzić w sposób staranny i kompletny uwzględniając m.in. znak sprawy oraz informację o zasadności wniesionej interwencji.
4. Kwartalne *„Sprawozdania z podjętych przez PSSE na terenie woj. zachodniopomorskiego działań przymuszających osoby uchylające się od obowiązku szczepień ochronnych do poddania się szczepieniom obowiązkowym”* sporządzać z należytą starannością tak, aby dane liczbowe odpowiadały rzeczywistym w odniesieniu do prowadzonych działań.
5. W decyzji-rachunkach przywoływać w podstawie prawnej art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.*
6. W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli wskazywać art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców*.
7. Do dokumentacji interwencji wnoszonych w formie elektronicznej załączać potwierdzenie wysłania odpowiedzi adresatom.
8. Protokoły kontroli podmiotów działalności leczniczej sporządzać z należytą starannością, bez nieścisłości w zapisach, tak aby z dokumentu wynikało czy kontrolowany obszar odpowiada wymaganiom przepisów prawnych, a stwierdzone nieprawidłowości dokumentować w cz. III pkt 3 protokołu z podaniem przepisów prawnych, które naruszono oraz formułować zalecenia w części III pkt 4.
9. W Rejestrze wniosków o udostępnienie informacji publicznej prawidłowo dokonywać zapisów dat wpływu wniosków do jednostki.
10. Prawidłowo formułować w tytule wykonawczym obowiązek obejmujący wszystkie brakujące szczepienia, uwzględniając przy tym spójność dokumentu z wcześniej wydanym upomnieniem.
11. W sprawach interwencyjnych w pierwszej korespondencji z osobą wnoszącą interwencję potwierdzać załączenie klauzuli RODO.

W zakresie *HIGIENY PRACY:*

1. W sentencjach decyzji nie stosować zapisu, że organ orzeka w sprawie.
2. W adnotacjach służbowych sporządzanych po wpłynięciu dokumentacji potwierdzającej wykonanie nakazów określonych w decyzji nakazującej, stosować zapisy, iż uznaje się nakazy ujęte w danej decyzji za wykonane.
3. Wypełniając obowiązek nałożony na organ na mocy art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO) przekazywać pełne informacje dot. przetwarzania danych osobowych.
4. Karty stwierdzenia choroby zawodowej sporządzać zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób, w szczególności z uwzględnieniem objaśnień dot. wypełniania pola oznaczonego "Adresat(-ci):".
5. Prowadzić postępowania administracyjne terminowo kierując się zasadami określonymi w art. 35 i 36 *Kpa*.
6. W decyzjach administracyjnych:
7. w podstawie prawnej wskazywać pełną nazwę przywołanego rozporządzenia;
8. w uzasadnieniu prawnym wskazywać i wyjaśniać brzmienie przywołanych w rozstrzygnięciu przepisów prawa.
9. Wydając decyzje, w których organ zmienia za zgodą strony decyzje ostateczne powoływać podstawę prawną, na podstawie której wydano rozstrzygnięcie – art. 155 Kpa.
10. W decyzjach wydanych na podstawie art. 155 *Kpa* termin usunięcia nieprawidłowości (wykonania nałożonych na stronę obowiązków) nie powinien być krótszy od czasu jej uprawomocnienia.
11. W sentencjach decyzji wydawanych na podstawie art. 162 § 1 ust. 1 *Kpa*, odnosić się do decyzji nakazującej, określającej nałożone na stronę obowiązki, tj. wydanej w trybie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS.
12. W uzasadnieniu decyzji umarzających wskazywać prawidłowo dokument określający stwierdzone nieprawidłowości (protokół kontroli).
13. W decyzjach-rachunkach:
	1. przy ustalaniu kwoty, precyzować wysokość kosztów pośrednich i bezpośrednich,
	2. wskazywać, prawidłowy godzinowy czas przeprowadzenia czynności kontrolnych, w którym stwierdzono nieprawidłowości.
14. Wydając decyzje z rygorem natychmiastowej wykonalności winno się informować strony postępowania o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § i 4 *Kpa*.
15. W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli:
	1. nie przywoływać przepisów art. 45 ust. 1 Prawa Przedsiębiorców oraz art. 37 ust. 2 ustawy o PIS.,
	2. przywoływać art. 48 ust. 1 Prawa przedsiębiorców.
16. Wydając decyzje umarzające stosować pełne uzasadnienie faktyczne oraz opierać się na dostępnych dokumentach oraz faktach.
17. W protokołach z przeprowadzonych czynności kontrolnych:
18. precyzyjnie wypełniać wszystkie punkty protokołu z zachowaniem zasady rzetelności i należytej staranności;
19. w punkcie III.3 tj. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono”, oprócz przywołania rozporządzenia, należy wskazać dokładny przepis prawa, który został naruszony.
20. Do jednostek zobligowanych do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej na mocy ustawy z dnia 17.02.2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne pisma/decyzje doręczać za pośrednictwem ww. skrzynki.
21. W uzasadnieniach wydawanych decyzji wskazywać jedynie informacje, mające wpływ na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.
22. W związku z długotrwałym oczekiwaniem na wydanie orzeczenia lekarskiego monitować jednostki orzecznicze.
23. W zakresie upoważnienia całorocznego do przeprowadzenia czynności kontrolnych nie powielać zapisów dot. przestrzegania przepisów określonych w rozporządzeniach Wspólnoty Europejskiej wymienionych w ustawie z dnia 25.02.2011r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach.

*W zakresie HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY:*

1. Nie dokumentować kontroli pozaplanowych w zatwierdzonym harmonogramie kontroli na dany rok, tylko w odrębnym wykazie.
2. Nie planować 2 lub więcej kontroli w tym samym obiekcie w 1/2 kolejnych miesiącach lub w krótkim odstępie czasu.
3. Nie sporządzać upoważnienia jednorazowego do kontroli niepublicznego przedszkola.
4. W odpowiedziach udzielanych zgłaszającym interwencję dołączać klauzulę informacyjną RODO.
5. Do akt sprawy, w których pisma wysyłane są e-PUAP, dołączać urzędowe poświadczenie przedłożenia (UPP).
6. Wypełniać wszystkie rubryki w zwrotnych potwierdzeniach odbioru.
7. Protokoły kontroli zatwierdzać przez bezpośredniego przełożonego poprzez słowo „zatwierdzam”, datę i podpis z pieczątką imienną,
8. Załatwiać sprawy terminowo, tj. w terminie określonym w art. 35 Kpa lub wskazanym przez organ w myśl art. 36 Kpa.
9. Zachować tożsamość daty wydania decyzji z datą składania podpisu elektronicznego.
10. W decyzjach nakazujących nie przywoływać ustawy Prawo Budowlane i/lub rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które nie mieszczą się wprost w kompetencjach Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
11. W decyzjach wydanych dla placówek oświatowych przywoływać przepis rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31.12.2022 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*.
12. W uzasadnieniu decyzji – rachunku przytaczać treść przywołanego w sentencji § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 1985 r. *w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. nr 36, poz. 203)
13. Nie wszczynać postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą za czynności kontrolne przeprowadzone w celu wydania opinii sanitarnej, w oparciu o art. 4 ustawy o PIS (podczas których nie stwierdzono nieprawidłowości) oraz nie wydawać decyzji – rachunku.
14. W protokołach kontroli zakres kontroli formułować tak, aby był tożsamy z ustaleniami zawartymi w wynikach kontroli.
15. Udzielać pisemnej odpowiedzi zgłaszającemu interwencję i dołączać ją do akt sprawy.
16. Nie dokonywać w metrykach akt sprawy przekreśleń ani nie stosować dopisków.
17. Decyzje adresowane do strony (powiat) kierować ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

*W zakresie ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU SANITARNEGO:*

1. Wszczynając postępowanie administracyjne, w każdym przypadku należy dokonywać dokładnej weryfikacji wnoszonych podań, w tym weryfikacji podstawy prawnej
i wynikającej z niej właściwości organu oraz uprawnień osób występujących jako strony postępowania do podejmowania czynności, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Kpa.
2. Uzasadnienia opinii sanitarnych dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych formułować zgodnie z treścią art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Pb, tj. zawierać informację, czy obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym.
3. W postępowaniu administracyjnym, w przypadku gdy strona działa przez pełnomocnika, do akt sprawy należy dołączać oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa do tych czynności, zgodnie z art. 33 § 3 ustawy Kpa.
4. Z większą starannością wypełniać formularze kontroli, w tym m.in.: każdorazowo rzetelnie podawać informację dotyczącą ocenianych dokumentów (bez zbędnego powtarzania tej informacji w kolejnych punktach protokołu) i dokonywać oceny wyników przedłożonych badań i pomiarów, a w przypadku kontroli przedsiębiorcy w pkt II.3 każdorazowo wskazywać podstawę prawną, z której wynika brak obowiązku zawiadomienia o kontroli, tj. art. 64 ust. 1 ustawy Pp. Ostateczne stanowisko w sprawach dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, wydawać po ocenie wszystkich niezbędnych dokumentów i wyników (niedopuszczalne jest przyjmowanie zobowiązania strony do przedłożenia tych dokumentów już po zakończeniu postępowania w danej sprawie i wydaniu pozytywnej opinii sanitarnej).
5. W przypadku prowadzenia spraw dotyczących wydania zgody na założenie lub rozszerzenie cmentarza, każdorazowo należy pobierać opłatę za wykonane czynności, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o PIS.
6. Karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika należy skorygować i uzupełnić o wszystkie zagadnienia merytoryczne związane z wykonywaniem obowiązków w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, wynikające z przepisów szczegółowych.
7. Podstawa prawna upoważnień całorocznych pracownika musi być zgodna z zakresem tych upoważnień (w przypadku upoważnienia do uzgadniania dokumentacji projektowej w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, powinna ona uwzględniać również § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie upoważnień).
8. Do akt spraw załączać dokumenty pozwalające zidentyfikować, w jaki sposób wpłynął wniosek/pismo strony (np. koperty, noty z elektronicznej skrzynki podawczej), a w przypadku dokumentów zawierających podpis elektroniczny - dokumenty stanowiące dowód, iż organ dokonał weryfikacji tych podpisów. Natomiast w przypadkach wysyłania wydanych dokumentów do stron przez elektroniczną skrzynkę podawczą (ePUAP), do akt spraw należy załączać wydruk Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (UPP).
9. W sentencjach opinii sanitarnych, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie stosować zapisu, iż organ „nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko …”, co zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy ooś należy do kompetencji organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej powinien wyrazić jedynie opinię o konieczności lub braku konieczności przeprowadzenia procedury dla danego przedsięwzięcia.
10. W podstawie prawnej opinii sanitarnych dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej należy przywoływać art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIS, a w rozstrzygnięciach tych opinii wskazywać, iż uzgodnienia dokonano pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 ustawy o PIS*.*
11. W uzasadnieniach decyzji płatniczych wskazywać kwoty kosztów pośrednich i bezpośrednich, składających się na wysokość opłaty, natomiast w pouczeniach tych decyzji przywoływać wszystkie podstawy prawne, z których wynikają prawa strony do odwołania, tj. art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 ustawy Kpa.
12. W sprawach, gdzie adresatem wydawanych dokumentów są osoby fizyczne lub osoby tworzące spółkę cywilną, przy pierwszej korespondencji kierowanej do strony należy doręczać pełną informację dotyczącą przetwarzania danych osobowych.
13. Metryki zakładane do akt spraw w postępowaniach administracyjnych, prowadzić zgodnie z art. 66a ustawy Kpa, w tym rzetelnie wskazywać osoby oraz określać podejmowane czynności (informacje te powinny być zgodne z odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej, określających te czynność oraz z adnotacjami dokonywanymi na wydanych dokumentach).
14. W podstawie prawnej wydanych decyzji administracyjnych, dotyczących wydania zgody na założenie lub rozszerzenie cmentarza stosować art. 37 ust. 1 ustawy o PIS.
15. W publikatorach wskazywanych przepisów prawnych, w przypadku gdy dany akt prawny stanowi tekst jednolity - stosować skrót: „t.j.”.
16. Na egzemplarzach wydawanych dokumentów, włączanych do akt sprawy, zamieszczać odręczny podpis osoby prowadzącej sprawę oraz datę jego złożenia, zgodnie z wymaganiami Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.
17. W wydawanych przez organ dokumentach, powołując się na wniosek strony, należy wskazywać datę jego wpływu.
18. W treści pouczenia wydawanych opinii sanitarnych dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej należy stosować zapis: „Klauzulę potwierdzającą uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim umieszczono na rysunku/projekcie (…)”. Ponadto w opiniach tych należy zawierać informację o załącznikach przesyłanych adresatowi, tj. uzgodnionej dokumentacji projektowej.
19. Wskazując adresata w nagłówku wydawanych dokumentów, nie należy zamieszczać informacji, czego dotyczyła sprawa (taką informację zamieszcza się w uzasadnieniu stanowiska).
20. Właściwie formułować rozstrzygnięcia wydawanych decyzji administracyjnych - nie stosować zapisu, iż na podstawie przywołanych przepisów organ „orzeka”.
21. Formułować czytelne uzasadnienie w decyzjach płatniczych, bez wielokrotnego powoływania się na wydane stanowisko.
22. Wydane/podpisane stanowiska organu doręczać adresatowi bez zbędnej zwłoki.
23. W przypadku spraw, gdzie podejmowano czynności kontrolne, każdorazowo należy sporządzać adnotacje służbowe, dotyczące ustalenia daty i godziny przeprowadzenia tych czynności oraz załączać je do akt spraw.
24. Z akt spraw dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, powinno wynikać, czy organ przeanalizował wszystkie niezbędne dokumenty.
25. W numerach protokołów kontroli stosować właściwy symbol klasyfikacyjny, zgodny z obowiązującym Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt.
26. W decyzjach płatniczych wydawanych w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego należy obciążać stronę opłatą za wszystkie czynności wykonane w danej sprawie, a nie wyłącznie za czynności kontrolne.
27. W treści wydawanych zawiadomień dotyczących wszczęcia postępowania w sprawie obciążenia opłatą za wykonane czynności związane z dopuszczeniem do użytkowania, stosować czytelny zapis, iż postępowanie zostało wszczęte za czynności wykonane w związku z zawiadomieniem strony o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania danego obiektu budowlanego. Ponadto, treść tych zawiadomień powinna być spójna z sentencją decyzji płatniczych.
28. Stosować formularze zwrotnego potwierdzenia odbioru zawierające aktualny publikator ustawy Kpa - możliwa odręczna zmiana publikatora.
29. W dokumentach wydawanych w trakcie prowadzonych przez organ postępowań, wskazywać aktualne stanowisko służbowe pracownika.

*W zakresie HIGIENY KOMUNALNEJ:*

1. W skierowanych do stron zawiadomieniach o wszczęciu postępowań w sprawach naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych poprzedzających wydanie decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zamieszczać informacji o wszczęciu odrębnych postępowań w sprawach obciążenia opłatą za naruszenie ww. wymagań.
2. W sentencjach decyzji wydawanych na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS stosować zwrot „nakazuje”.
3. W aktach postępowań administracyjnych gromadzić wszelkie dokumenty służące do wydania rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych, w tym sporządzone na potrzeby prowadzonych spraw notatki i dokumentację fotograficzną.
4. W przypadku odpowiedzi na zgłoszenia interwencyjne udzielanych z wykorzystaniem drogi e-mailowej dowody nadania/wysłania przechowywać w dokumentacji dot. zgłoszenia.
5. We wniosku o wydanie zezwolenia na ekshumację/oświadczeniu osoby posiadającej prawo do ekshumacji i pochowania szczątków/zwłok nie stosować pouczenia o opłacie skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa.
6. Kontrole obiektów realizować zgodnie z opracowanymi Harmonogramami. Harmonogramy nadzoru nad obiektami Sekcji Higieny Komunalnej opracowywać w taki sposób, aby zaplanowane kontrole sanitarne mogły być przeprowadzane zgodnie z planem.
7. W treści protokołów kontroli interwencyjnych nie dokonywać zapisów oceniających zasadność wniesionych zgłoszeń interwencyjnych.
8. Kontrolę przedsiębiorcy realizowaną na podstawie jednego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych dokumentować z wykorzystaniem jednego protokołu kontroli.
9. Czas kontroli placów zabaw wskazany w pkt. 1 i 4 protokołów kontroli określać w taki sposób, aby uwzględniał ogół czynności realizowanych w celu wykonania postępowania kontrolnego, tj. czynności kontrolnych i sporządzania dokumentów pokontrolnych. Czynności kontrolne terenów rekreacyjnych w obrębie których nie stwierdzono nieprawidłowości, należących do jednego zarządcy i przeprowadzane w tym samym dniu dokumentować z wykorzystaniem jednego protokołu kontroli.
10. W protokołach kontroli sporządzanych z czynności przeprowadzanych w obiektach świadczących usługi noclegowe w opisie stanu faktycznego przywoływać wyniki badań jakości zdrowotnej wps, jedynie wtedy, kiedy mają one zastosowanie w bieżącej kontroli – nie przywoływać wyników historycznych.
11. W protokołach kontroli sporządzanych z czynności przeprowadzanych w obiektach świadczących usługi noclegowe, treści pouczeń o okazaniu bieżących badań jakości zdrowotnej wody formułować w sposób wyczerpujący, jednoznaczny, nie budzący wątpliwości i zrozumiały dla kontrolowanego, tj. ze wskazaniem rodzaju wody i zakresu badań jej jakości zdrowotnej.
12. W protokołach kontroli sporządzanych z czynności przeprowadzanych w zakładach kosmetycznych, które samodzielnie we własnym zakresie wykonują sterylizację narzędzi wielokrotnego użycia, treści zaleceń o okazaniu bieżących badań skuteczności przeprowadzanych procesów sterylizacji formułować w sposób wyczerpujący, jednoznaczny, nie budzący wątpliwości i zrozumiały dla kontrolowanego, z uwzględnieniem pożądanej częstotliwości badań skuteczności przeprowadzanych procesów sterylizacji i przedstawienia organowi ich wyników.
13. W przypadku wydawania tzw. zaleceń do protokołów kontroli dot. usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości wskazywać terminy ich usunięcia.
14. Zapisy w protokołach kontroli sprawdzających dokumentujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, tj. wykonanie zaleceń wydanych do protokołu lub nakazów wydanych decyzjami, sporządzać w sposób szczegółowy, tj. z opisem przeprowadzonych przez podmiot odpowiedzialny za przestrzeganie wymagań higieniczno – sanitarnych działań naprawczych.
15. Kontrole przedsiębiorców świadczących usługi pogrzebowe realizowane na podstawie jednego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych w jednym i tym samym dniu, przez tego samego pracownika dokumentować z wykorzystaniem jednego protokołu kontroli.
16. W protokołach z czynności kontrolnych dot. nadzoru nad ekshumacjami dokonywać zapisów odpowiadających w pełni zakresowi kontroli zawartemu w upoważnieniu jednorazowym.
17. W pierwszej korespondencji kierowanej do strony będącej osobą fizyczną spełniać obowiązek informacyjny o jakim mowa w motywie 60 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO),* który wskazuje że osoba, której dane dotyczą, musi być poinformowana o fakcie prowadzenia operacji przetwarzania jej danych osobowych i o celach takiego przetwarzania.
18. W decyzjach wydawanych na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS nałożone na strony obowiązki formułować w sposób dookreślony ze wskazaniem wiążącego wymogu higieniczno - sanitarnego tak, aby użyte sformułowania nie pozwalały na dowolną interpretację wydanych nakazów.
19. Zgłoszenia interwencyjne przekazywane z wykorzystaniem art. 65 § 1 k.p.a. kierować do organów właściwych do ich załatwienia po uprzednim wyczerpującym zbadaniu własnej właściwości oraz zasadności zastosowania tej formy przekazania.
20. Dokumenty przesyłane za pomocą platformy ePUAP opatrywać kwalifikowanym podpisem elektronicznym z datą złożenia podpisu tożsamą z datą podpisania wersji papierowej dokumentu.
21. Kontrole przedsiębiorców:

a) wszczynane na wniosek przedsiębiorców, tj. realizowane z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli przeprowadzać w zakresie przedmiotowym określonym we wniosku;

b) realizowane w oparciu o przepis art. 48 ust. 11 pkt 4 u.p.p, tj. z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z uwagi na bezpośrednie zagrożenie życia, zdrowia wszczynać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach.

1. Zakres przedmiotowy kontroli przedsiębiorcy w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli i upoważnieniach określać w sposób szczegółowy i precyzyjny ze wskazaniem materii objętej kontrolą, tj. z wyszczególnieniem wszystkich zagadnień podlegających kontroli.
2. Stosować tożsame zapisy dot. zakresu kontroli w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli, upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz w protokołach kontroli.
3. Kontrole przedsiębiorcy realizować w zakresie przedmiotowym określonym w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli przedsiębiorcy.
4. Kontrole przedsiębiorcy przeprowadzać w terminach wskazanych w upoważnieniach do przeprowadzania czynności kontrolnych.
5. W protokole kontroli dokonywać zapisów dot. dostarczenia kontrolowanemu przedsiębiorcy upoważnienia jednorazowego w ciągu 3 dni roboczych zgodnie z art. 49 ust. 1 u.p.p.
6. W przypadku kontroli interwencyjnych przedsiębiorców realizowanych z pominięciem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia określić szczegółowo i precyzyjnie z powołaniem treści art. 48 ust. 11 pkt. 4 u.p.p. w protokole kontroli.
7. W przypadku kontroli realizowanych w gospodarstwach agroturystycznych uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli przedsiębiorcy uzasadniać szczegółowo i precyzyjnie z powołaniem treści art. 6 ust. 1 pkt 2 u.p.p. w protokole kontroli.
8. Kontrole sanitarne przedsiębiorców tzw. sprawdzające wykonanie zaleceń wydanych do protokołów kontroli stanowiących udokumentowanie czynności kontrolnych w ramach których stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych przeprowadzać po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.
9. Przeprowadzać pełną weryfikację pod względem formalnym złożonych wniosków wraz z załącznikami w sprawie wydania zezwolenia na przeprowadzenie ekshumacji zwłok/szczątków ludzkich, w szczególności co do ich kompletności.
10. Dokumentować kontrole sanitarne środków transportu służących do przewozu zwłok i szczątków po dokonanych ekshumacjach celem ich ponownego pochówku w obrębie tego samego cmentarza lub innych cmentarzy/przewozu do spopielenia o jakim mowa w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2007 r. *w sprawie wydawania pozwoleń i zaświadczeń na przewóz zwłok i szczątków ludzkich* (Dz. U. z 2007 r., poz. 1866).
11. Rozpatrywać wnioski i oświadczenia wypełnione w sposób prawidłowy, a skreśleń i poprawek na dokumencie dokonywać tak, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne oraz opatrzone zaparafowaniem.

*W zakresie HIGIENY ŻYWNOŚCI, ŻYWIENIA I PRZEDMIOTÓW UŻYTKU:*

1. Postępowanie administracyjne prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w szczególności w zakresie:
* przywoływania w decyzjach, zawiadomieniach o wszczęciu postępowania aktualnych, właściwych i uszczegółowionych podstaw prawnych,
* właściwego sposobu sporządzania protokołu z kontroli sanitarnych / adnotacji służbowych,
* rzetelnego i zgodnego ze stanem faktycznym uzasadniania decyzji;
* prowadzenia metryk spraw;
* pozostawiania w aktach sprawy adnotacji o przyczynach odstąpienia od zasady określonej w art. 10 § 1 k.p.a. (czynny udział strony).
1. Procedurę zatwierdzania (również w zakresie terminowości, zakresu działalności) i wpisania przedsiębiorstw żywnościowych do rejestru zakładów, prowadzić zgodnie z wymaganiami wynikającymi z zapisów rozdziału 2 działu IV *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*, a także art. 148 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin (…).*
2. W przypadkach niespełnienia przesłanek do wydania decyzji w zakresie, o jaki wnioskowała strona, każdorazowo informować o tym fakcie przedsiębiorców, zgodnie z art. 79a k.p.a.
3. Osoby wnoszące interwencje informować o fakcie prowadzenia operacji przetwarzania ich danych osobowych i o celach takiego przetwarzania, o których mowa w motywie 60 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* (RODO), który wskazuje, że osoba, której dane dotyczą, musi być poinformowana.
4. Dokumentację kontrolną sporządzać zgodnie z aktualną Procedurą PON-09 „Czynności kontrolne” oraz „Procedurą urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością”, „Procedurą pobierania próbek żywności, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz próbek sanitarnych” w szczególności odnośnie stosowania i prawidłowego wypełniania obowiązujących załączników, list pytań kontrolnych, sprawdzania i zatwierdzania pod względem formalnym, składania podpisów przez osoby kontrolujące/przekazujące próbki, nadawania numerów protokołów.
5. Wszelką dokumentację (protokoły kontroli, protokoły przyjęcia interwencji, notatki i adnotacje służbowe, odpowiedzi do wnoszących interwencje, pisma do innych urzędów/organów, zaświadczenia o wpisie do rejestru) sporządzać rzetelnie, przywoływać spójne, kompletne, uzasadnione i zweryfikowane informacje i zapisy, przywoływać wszystkie istotne informacje.
6. W przypadkach stwierdzenia niezgodności z przepisami prawa żywnościowego należy każdorazowo prowadzić postępowanie administracyjne w celu obciążenia podmiotów opłatą zgodnie z art. 75 ust. 1 *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.*
7. W przypadku postępowania prowadzonego w ramach systemu RASFF:
* w odpowiedziach przekazywanych do ZPWIS zawierać wyłącznie informacje mające odzwierciedlenie i potwierdzenie w zapisach dokumentacji kontrolnej, informować, czy przedsiębiorcy byli powiadamiani o zagrożeniu i konieczności wycofania z obrotu handlowego produktów;
* egzekwować od przedsiębiorców dokumenty potwierdzające zakończenie procesu wycofywania kwestionowanego produktu;
1. W protokołach kontroli ujmować zakres przeprowadzanych czynności kontrolnych taki jak w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli.
2. Postępowanie nadzorowe dotyczące wycofywania żywności z obrotu handlowego należy prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa żywnościowego w szczególności rzetelnie i prawidłowo wypełniać formularze zarządzenia zabezpieczenia. Fakt wycofania potwierdzać przeprowadzając kontrole sprawdzające.
3. Każdorazowo przedsiębiorcom (również w przypadku kontroli interwencyjnych) doręczać upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, sporządzone zgodnie z art. 49 ust. 7 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców*.
4. Rejestr obiektów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy prowadzić na bieżąco, uzupełniając wszystkie wymagane informacje, należy zweryfikować i poprawić numery wpisów.
5. W przypadkach stwierdzenia przesłanek do wymierzenia kar pieniężnych wymienionych w art. 103 ust. 1 *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia* należy przesyłać do ZPWIS w Szczecinie stosowane wnioski o ukaranie wraz z kompletem dokumentacji.
6. Osoby zgłaszające interwencje należy każdorazowo informować o sposobie ich załatwienia.
7. Podczas pobierania próbek żywności do badań laboratoryjnych uwzględniać art. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności, zgodnie z którą żywnością nie są rośliny przed dokonaniem zbiorów.
8. Czynności kontrolne związane z weryfikacją zasadności zarzutów zawartych w zgłoszeniach interwencyjnych podejmować bez zbędnej zwłoki.
9. Należy dekretować wszelką dokumentację wpływającą do organu poprzez utrwalenie daty wpływu, zgodnie z obowiązującą Instrukcją kancelaryjną.

*W zakresie OŚWIATY ZDROWOTNEJ I PROMOCJI ZDROWIA:*

1. W przypadku niewykonania zaplanowanego działania bądź braku możliwości jego wykonania w terminie, sporządzić notatkę służbową wyjaśniającą powód niewykonania oraz zaplanować działanie zastępcze w zakresie tej samej interwencji programowej/nieprogramowej.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

***Pouczenie:***

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*……………………………………………………………………………*

*podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego )*