



Narodowe Centrum  
Badań i Rozwoju

# Badanie preferencji beneficjentów NCBR metodą wyceny warunkowej (DCE)

Sekcja Analiz i Ewaluacji

Evidence Institute, Uniwersytet Warszawski

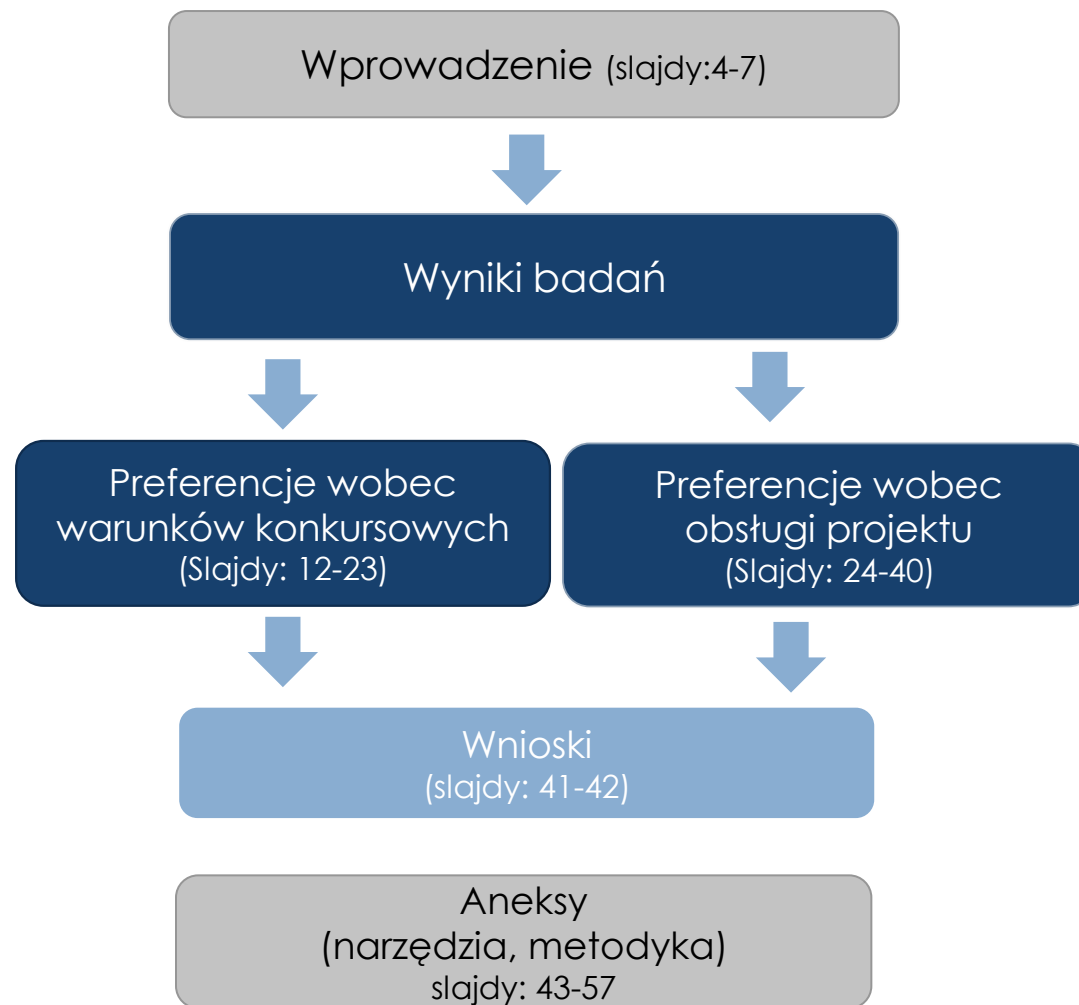


## Cel i układ raportu

Celem badania było **poznanie preferencji i oczekiwań beneficjentów w stosunku do warunków konkursów oraz obsługi projektów po stronie Centrum.**

Niniejszy raport składa się z dwóch głównych części. Poprzedzone są one wprowadzeniem zawierającym analizę badanej próby oraz sposobu zarządzania badanymi projektami. Pierwsza część dotyczy **preferencji wobec sposobu i warunków aplikowania**, druga **preferencji w stosunku do późniejszej obsługi wybranych wniosków**. Raport zamyka podsumowanie z wnioskami i rekomendacjami oraz aneksy zawierające szczegółowe informacje o badaniu.

## Struktura i układ raportu



# Preferencje beneficjentów NCBR

Discrete Choice  
Experiment

## 613

beneficjentów wzięto udział w badaniu

Ankiety wysłano do **2512** kierowników projektów. Stopa zwrotu odpowiedzi wyniosła **24%**.

55%

pełniło funkcję kierownika naukowego

51%

koordynowało procesem przygotowania wniosku

Istnieją różnice pomiędzy sposobem **zarządzania projektem B+R** w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach.

## Preferencje wobec warunków konkursu



**400-600 tys. zł**

taki koszt gotowi byliby ponieść beneficjenci by nie aplikować w konsorcjum



**65 tys. zł**

na tyle wyceniany jest koszt każdego dodatkowego miesiąca oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu



**20 tys. zł**

tyle gotowi byliby zapłacić beneficjenci za każdy dodatkowy miesiąc realizacji projektu

Jednostki naukowe na ogół są bardziej skłonne do współpracy w formie konsorcjum niż przedsiębiorstwa

## Preferencje wobec obsługi projektu



**57 h/tyg.**

na tyle godzin zaoszczędzonej pracy wyceniane jest wsparcie NCBR w postaci doradztwa rozszerzonego



**40 h/tyg.**

na tyle godzin zaoszczędzonej pracy wyceniane jest wsparcie NCBR w postaci szkoleń ogólnych (np. z zarządzania projektem)



**8 h/tyg.**

na tyle godzin pracy więcej wyceniana jest każda zmiana opiekuna projektu

Istnieje silna negatywna preferencja wobec czasu oczekiwania na rozliczenie wniosku i zatwierdzenie zmian

Silna pozytywna preferencja związana z kontaktem telefonicznym w porównaniu do innych form kontaktu

# Wprowadzenie

kontekst badania

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju jest największą w regionie agencją udzielającą wsparcia na badania i rozwój. W swojej ofercie posiada szereg programów, przede wszystkim o charakterze grantowym kierowanych do różnego typu podmiotów, spośród których dwie najważniejsze grupy to przedsiębiorstwa i jednostki naukowe. Programy różnią się między sobą warunkami wsparcia – np. tym do kogo są skierowane, wysokością maksymalnego dofinansowania, wymaganiami co do składu konsorcjum lub ich braku, czasem realizacji projektu itp.

Jedną z wartości przyjętych w Centrum jest **orientacja na klienta** – czyli w tym przypadku na wnioskodawców i beneficjentów. Także wśród przyjętych celów strategicznych znajdują się takie, które dotyczą **orientacji na oczekiwania interesariuszy** oraz **poprawy jakości obsługi**.

Realizacja projektu B+R wiąże się z podejmowaniem decyzji przez prowadzący go podmiot w kilku kluczowych momentach. Z punktu widzenia badania oraz NCBR szczególnie istotne jest **podjęcie decyzji o ubieganiu się o dofinansowanie projektu w ramach programu finansowanego ze środków publicznego**. Dotychczasowe badania pokazują, że bez wsparcia publicznego decyzja o realizacji projektu badawczego w większości przypadków nie byłaby podjęta. Poznanie czynników zachęcających do aplikowania i prowadzenia B+R jest istotne.

Dzięki umiejętnie dobranym wymaganiom konkursowym i sposobem organizacji naboru można w skuteczny sposób zachęcać do podjęcia takiej działalności.

Drugim momentem są **decyzje podejmowane w trakcie realizacji projektu** związane z jego kontynuacją lub przerwaniem w momencie materializacji ryzyk projektowych, także w kontekście obsługi beneficjenta. Także doświadczenia związane z realizacją projektu mogą wpływać na kwestię ponownego aplikowania w przyszłości. Ten etap jest systematycznie monitorowany przez Sekcję Analiz i Ewaluacji od 2020 roku, Są to badania satysfakcji zarówno wnioskodawców jak i beneficjentów. W zeszłorocznej edycji badania (2021 rok) problemami w największym stopniu utrudniającymi realizację projektów były w opinii beneficjentów: okoliczności wprowadzania lub zatwierdzania zmian w projekcie, konieczność stosowania procedur Pzp oraz zbyt mała elastyczność w realizacji projektu. Wszystkie te trudności oddziaływały bezpośrednio lub pośrednio na czas realizacji projektu. Ponadto trudnością konsekwentnie zgłaszaną przez beneficjentów w kolejnych edycjach badania było zjawisko rotacji opiekunów. Badanie satysfakcji zawiera także część jakościową, w której beneficjenci zgłaszają propozycje usprawnień.

# Wprowadzenie

zastosowana metoda badawcza

## Standardowe podejście badawcze

Jednym z najczęściej wykorzystywanych w badaniach ankietowych narzędzi jest stosowanie tzw. **skali Likerta**. Skala ta służy do pomiaru stopnia akceptacji wybranych zjawisk. Jej wykorzystanie najczęściej wygląda w następującej postaci: teza/cecha oraz przypisana jej wartość (najczęściej od 1 do 5, ale są też wykorzystywane inne skale), w jakim stopniu zgadza się (lub nie) z wymienionym stwierdzeniem lub stopień natężenia danej cechy. Zaletą stosowania skali Likerta jest prostota, wadą pozostaje nieprecyzyjność wynikająca z oceny w abstrakcyjnej skali, a także tzw. poprawność motywacyjna (np. uwarunkowania oceny wynikające z norm kulturowych).

## Podejście zastosowane w niniejszym badaniu

Badanie wykorzystuje **metodę wyboru warunkowego (Discrete Choice Experiment)**. Wszędzie tam, gdzie w zainteresowaniu badacza leżą wybory dokonywane przez konsumentów (lub inne podmioty), metoda DCE może zostać zastosowana **do identyfikacji i analizy czynników wpływających na wybór**. Pozwala wyjść poza deklaracje dokonywane wprost (np. wykorzystujące wspomnianą skalę Likerta). W metodzie tej pytania zadaje się stawiając respondenta przed konkretnym wyborem, przedstawiając mu do wyboru różne opcje na specjalnie przygotowanych **kartach wyboru**. Wykorzystanie tej metody pozwala opisać preferencje beneficjentów jako funkcje i na tej podstawie prognozować ich zachowania. W tej metodzie możliwe jest symulowanie wpływu zmian poziomów badanych cech oraz oszacowanie ich wartości, gdy jedna (np. koszt) jest mierzona w jednostkach pieniężnych. Pytanie o wycenę danej cechy (atrybutu) dokonywana jest w formie wyboru dyskretnego, a nie pytania się o skłonność do zapłaty za dane dobro wprost.

Na ile zgadzasz się z poniższymi stwierdzeniami?

	1	2	3	4	5
Produkt spełnia moje potrzeby	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Ogólnie jestem zadowolony z produktu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Produkt jest wart swojej ceny	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Niektóre funkcje produktu wymagają poprawy	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Atrybut	Opcja 1	Opcja 2
Czas oczekiwania na podpisanie umowy	4 miesiące	5 miesięcy
Główna forma kontaktu z NCBR	Osobiście	Telefon
Czas na zatwierdzenie zmian w projekcie	Miesiąc	6 miesięcy
Wsparcie NCBR w realizacji projektu	Brak	Doradztwo ogólne

# Metoda wyboru warunkowego

(Discrete Choice Experiment, DCE)

Obserwowane wybory umożliwiają oszacowanie parametrów funkcji użyteczności, dzięki czemu możliwe jest, na przykład, prognozowanie popytu lub ocena zmian dobrobytu konsumentów w przypadku realizacji danego scenariusza. Ponadto oszacowane parametry funkcji użyteczności mogą być wykorzystane do wyznaczenia krańcowych stóp substytucji lub do oszacowania elastyczności cenowej popytu. Wykorzystanie tej metody pozwala opisać preferencje konsumentów jako funkcje i na tej podstawie prognozować ich zachowania i dobrobyt.

Znajdują one coraz powszechniejsze zastosowanie w badaniach ekonomicznych, marketingowych, transportowych, ochronie środowiska, ochronie zdrowia i innych. W tej grupie metod możliwe jest symulowanie wpływu zmian poziomów pewnych atrybutów, uzyskiwanie krańcowych stóp substytucji pomiędzy atrybutami, oszacowanie ich wartości, gdy jeden z atrybutów (np. koszt) jest mierzony w jednostkach pieniężnych, oraz modelowanie funkcji użyteczności.

Poprawność motywacyjna pozwala uzyskać prawdziwy obraz preferencji w badanej grupie, gdyż zapewnia, że udzielenie szczerzej odpowiedzi jest dla respondenta optymalną strategią.

Teoretycznie warunki konieczne do zachowania poprawności motywacyjnej w metodzie DCE sugerują, że niezbędne jest, aby (1) respondenci postrzegali ankietę jako wiążącą, tj. byli przekonani, że ich odpowiedzi wpłyną na końcowe decyzje i (2) przestrzeń informacji nie powinna być większa niż binarna, co oznacza jedną sytuację wyboru na respondenta składającą się dokładnie z dwóch alternatyw.

Jeśli chodzi o liczbę atrybutów, to 70% formularzy wykorzystuje ich od 3 do 7. Niniejsze badanie zawierało stosunkowo dużą liczbę atrybutów (odpowiednio 6 i 7 w module), co oznacza, że mogło być obciążające dla respondenta (niemniej analiza wyników pokazała, że respondenci nie udzielali przypadkowych odpowiedzi). Każdy moduł zawierał jeden atrybut pozwalający na wycenę pozostałych. W pierwszym przypadku był to zewnętrzne koszty przygotowania wniosku przez beneficjenta, a w drugim obciążenie administracyjne mierzone liczbą godzin pracy w tygodniu.

## Zalety metody:

- ✓ Wybór preferowanej opcji jest bardziej naturalny dla respondentów niż odpowiedzi na pytania zamknięte w ankiecie.

# Wprowadzenie

## badanie

Niniejsze badanie preferencji beneficjentów NCBR metodą wyboru warunkowego (DCE – *Discrete Choice Experiment*) stanowi pogłębienie wyników badania satysfakcji beneficjentów i wnioskodawców. Wszystkie zdiagnozowane trudności wśród beneficjentów stały się **punktem wyjścia** do określenia preferencji w module dotyczącym obsługi projektów badania DCE. Także w badaniu w wnioskodawców pojawiły się kwestie, które zostały uwzględnione w badaniu (np. czasochłonny proces aplikowania, czy niskie szanse na uzyskanie dofinansowania).

W metodzie tej (bardziej szczegółowo omówionej poniżej) wykorzystuje się kilka atrybutów opisujących dany przedmiot badania. Na etapie przygotowania narzędzia do potrzeb badania zidentyfikowano ponad sto parametrów, którymi można opisać zarówno programy jak i obsługę wniosków. W procesie iteracyjnym zredukowano ich liczbę do kilkunastu najważniejszych umożliwiających ich modelowanie. Jednocześnie każdemu atrybutowi przypisano 3 lub 6 poziomów. Weryfikacja narzędzia odbyła się poprzez pilotaż jakościowy (6 wywiadów) oraz ilościowy. Lista wszystkich atrybutów wraz z poziomami znajduje się na początku każdej wynikowej części niniejszego raportu.

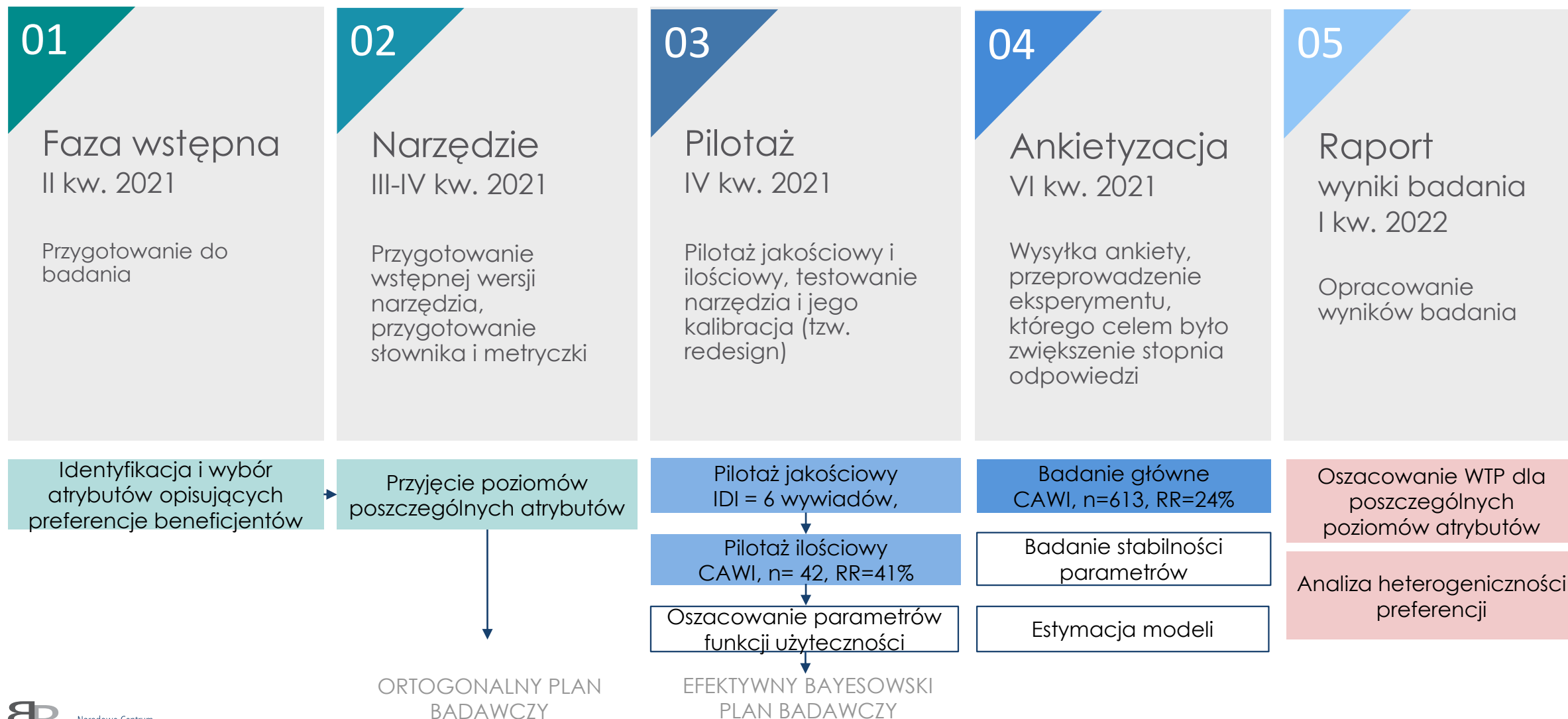
Badanie zasadnicze przeprowadzane było na przełomie roku 2021 i 2022 z wykorzystaniem formularza, składającego się z dwóch bloków (modułów) tematycznych. Z całością formularza badawczego można zapoznać się w aneksie (slajdy 54-58).

W każdym bloku znajdowało się osiem plansz zawierających dwie opcje do wyboru. W pierwszym były to różniące się warunkami programy, a w drugim różniące się ze względu na cechy modele obsługi projektu przez Centrum. Beneficjent – kierownik projektu - każdorazowo dokonywał wyboru opcji, która najbardziej mu odpowiada. Parametry w każdej z plansz były dobierane i optymalizowane z wykorzystaniem modelu ekonometrycznego – tak aby otrzymać jak najbardziej wiarygodne wyniki.

W badaniu udział wzięło **613 respondentów**. Dla  $\frac{3}{4}$  próby beneficjentów badania DCE dysponujemy wynikami z zeszłorocznego badania satysfakcji. Na tej podstawie możemy stwierdzić, że jest to grupa beneficjentów w większości zdecydowanie zadowolona z obsługi projektu (69%). Beneficjenci zdecydowanie niezadowoleni z obsługi stanowią zaledwie 6% grupy. Wskaźnik NPS (ang. Net Promotore Score) dla tej grupy wyniósł 30%, czyli o 7 p.p. więcej niż NPS dla całej próby zbadanej w ramach badania satysfakcji.

Badanie umożliwiło identyfikację i wycenę preferencji beneficjentów oraz oszacowanie wrażliwości na zmiany dla wybranych cech składowych programów oraz obsługi w trakcie realizacji projektu. Pozwoliło na określenie motywatorów (i czynników demotywujących) beneficjentów wpływających na zainteresowanie programami i usługami NCBR. Wyniki były także różnicowane w zależności od typu wnioskodawcy (co pozwala na tzw. mikrotargetowanie). W rezultacie sformułowano **rekomendacje**, które podniosą użyteczność rozwiązań kierowanych do beneficjentów - na etapie projektowania programu oraz jego realizacji.

# Harmonogram badania

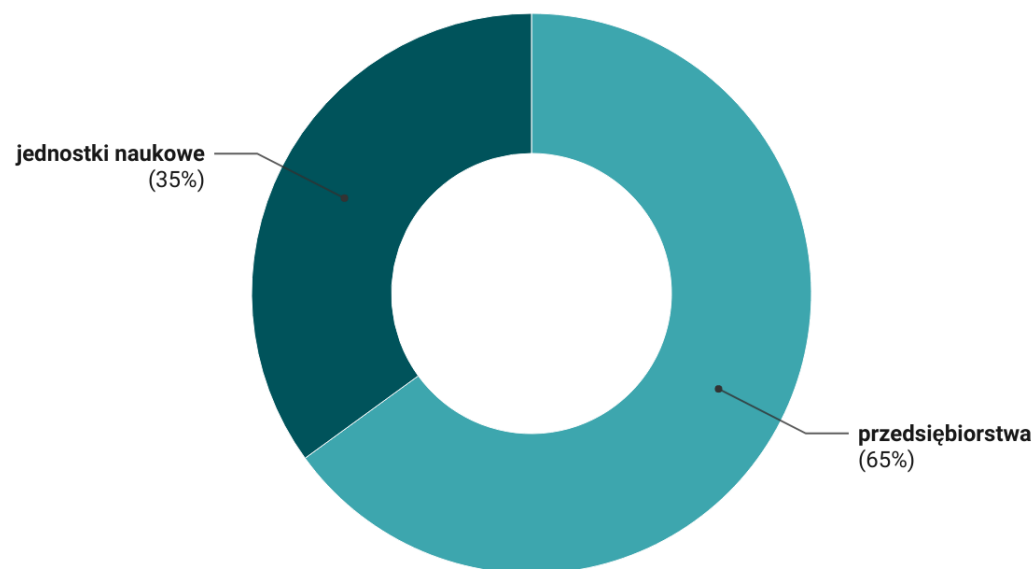




## Kim byli respondenci?

- W badaniu wzięło udział 613 beneficjentów projektów dofinansowanych przez NCBR. Ankiety wysłano do 2512 kierowników projektów. Wskaźnik odpowiedzi wyniósł 24%.

Uczestnicy badania w podziale na typ beneficjenta

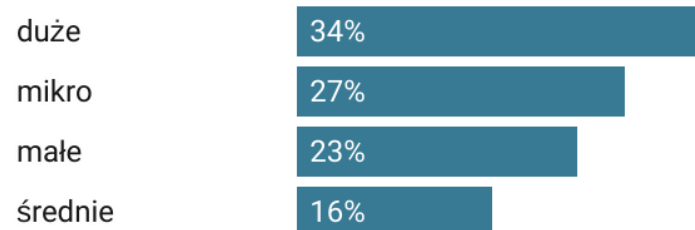


n=613

- Większość respondentów stanowili przedstawiciele przedsiębiorstw. W tej grupie najbardziej aktywni okazali się kierownicy z dużych przedsiębiorstw. Z kolei wśród jednostek naukowych większość kierowała projektem na szkoł uczelni.

Uczestnicy badania w podziale na typ beneficjenta

### przedsiębiorstwa



### jednostki naukowe

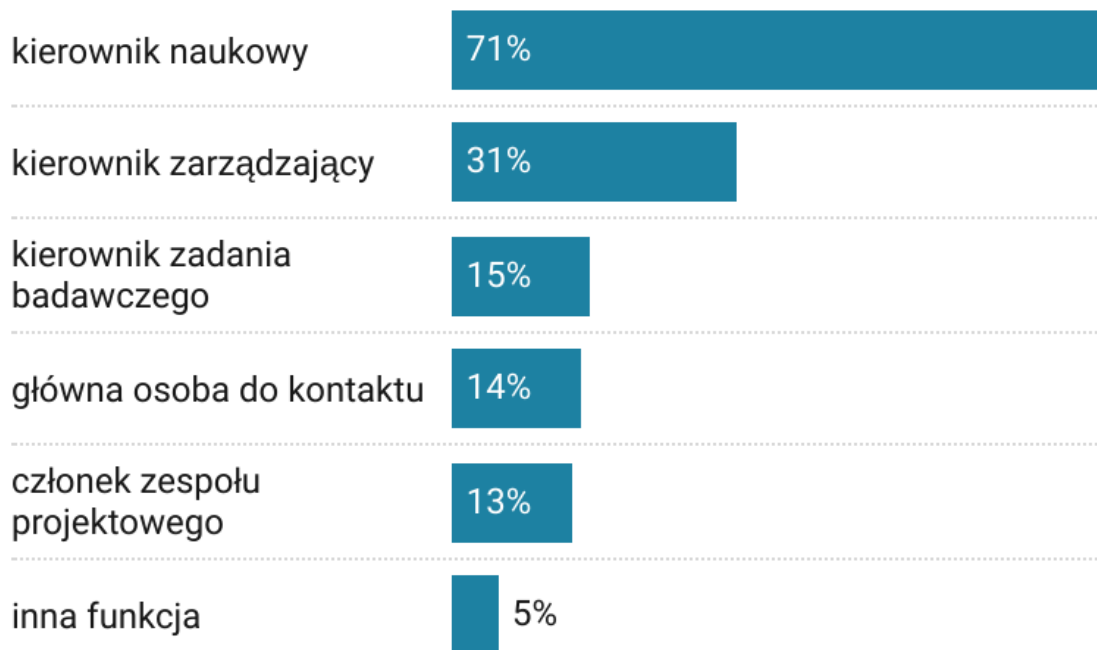


n=613

- Kierownicy naukowcy, którzy wzięli udział w badaniu, to przede wszystkim beneficjenci projektów POIR (70%), kolejno programów krajowych (19%) i międzynarodowych (11%)

## Kim byli respondenci?

Funkcje pełnione przez respondentów w projekcie (wielokrotny wybór)



n=595

- **71% respondentów pełniło w projekcie 1 funkcję, 17% zadeklarowało pełnienie dwóch funkcji.**
- **Większość respondentów (55%) pełniła funkcję kierownika naukowego w projekcie.**
- **Etap przygotowawczy projektu**
  - Respondenci znajdowali się wśród pomysłodawców (45%) lub byli głównymi pomysłodawcami projektu (35%). 8% nie brało udziału na tym etapie.
- **Etap aplikowania o dofinansowanie**
  - 58% zajmowało się przygotowaniem merytorycznej części wniosku, a 51% zajmowało się koordynowaniem całości procesu przygotowania wniosku.
- **Etap realizacji wniosku**
  - 66% zajmowało się merytorycznym prowadzeniem projektu, 55% było odpowiedzialne za zarządzanie zespołem projektowym, 35% zajmowało się kwestiami formalnymi w projekcie, 28% było osobą decyzyjną w kwestii zmian w projekcie

Rozdzielanie ról projektowych, także w zakresie przygotowania wniosku może świadczyć o **profesjonalizacji zarządzania projektem B+R.**

## Kim byli respondenci?

- **Kierownicy projektu w jednostkach naukowych zdecydowanie częściej (86%) pełnią rolę kierownika naukowego niż ich odpowiednicy w przedsiębiorstwach (40%).**
- **Jednocześnie w przedsiębiorstwach zdecydowanie rzadziej kierownicy pełnią więcej niż jedną rolę w projekcie.**
- **Pod względem doświadczenia w kierowaniu projektami B+R proporcjonalnie więcej przedstawicieli jednostek naukowych (45%) niż reprezentantów przedsiębiorstw (32%) posiada długoletnie doświadczenie (powyżej 10 lat).**

Doświadczenie w prowadzeniu projektów B+R

■ powyżej 20 lat ■ 11- 20 lat ■ 6-10 lat ■ 2-5 lat ■ poniżej 2 lat ■ brak odpowiedzi

jednostki naukowe



przedsiębiorstwa



n=593

### • **Etap przygotowawczy projektu**

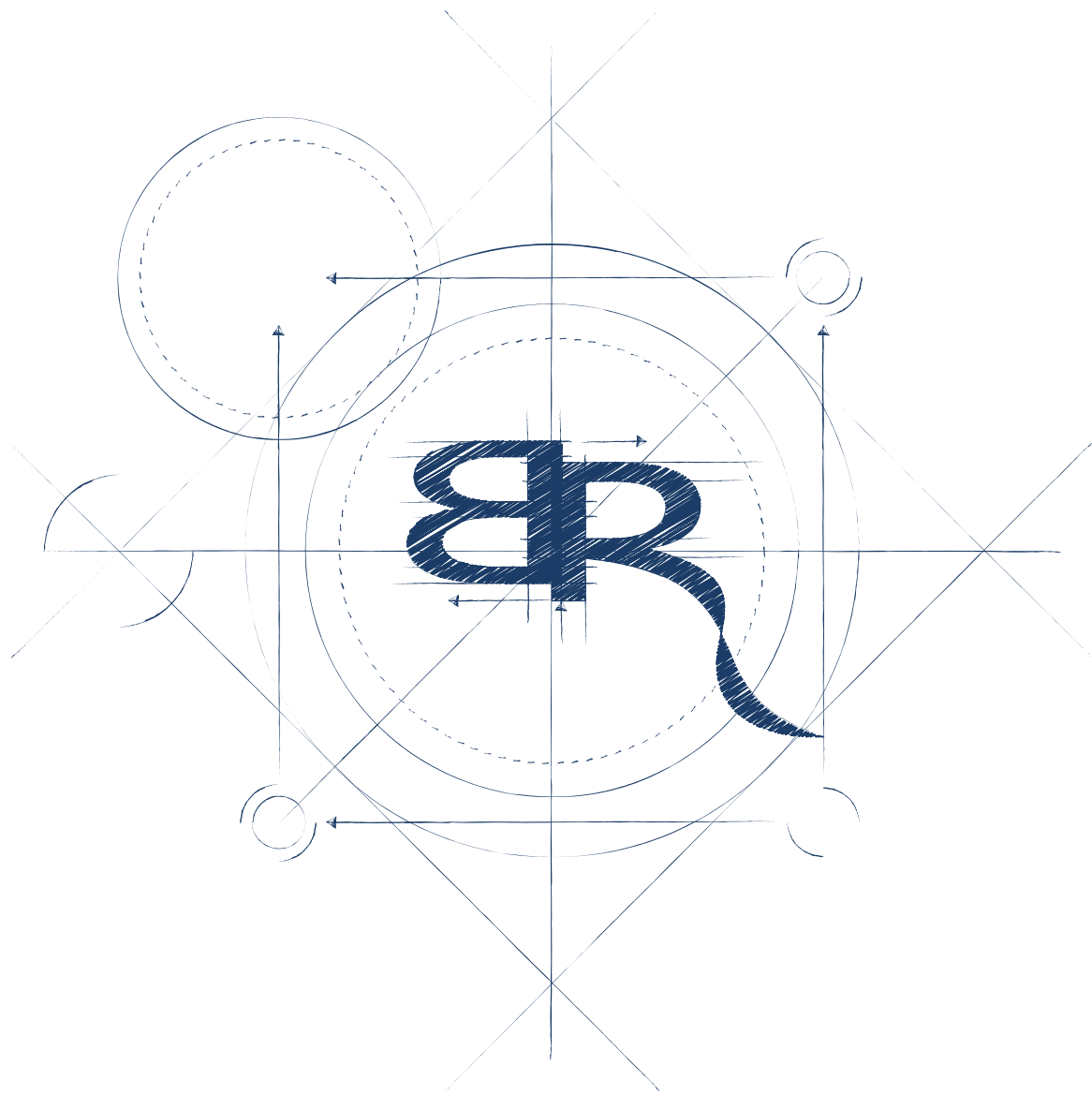
- Kierownicy z jednostek naukowych zdecydowanie częściej byli głównymi pomysłodawcami projektu (62%) niż kierownicy z przedsiębiorstw (21%). W tym ostatnim przypadku 49% z nich było w gronie współpomysłodawców.

### • **Etap aplikowania o dofinansowanie**

- W jednostkach naukowych 76% kierowników zajmowało się koordynowaniem całości procesu przygotowania wniosku, podczas gdy w przedsiębiorstwach było to 39%

### • **Etap realizacji wniosku**

- Podobnie jak na etapach aplikowania i przygotowawczych kierownicy w jednostkach naukowych pełnią więcej ról jednocześnie (np. zarządzanie merytoryczne, zarządzanie zespołem projektowym, kwestie formalne) niż w przedsiębiorstwach. Merytoryką zajmuje się blisko 80% kierowników w jednostkach i 59% w przedsiębiorstwach.
- Rozdzielenie ról projektowych na różnych etapach projektu częściej spotykane jest w przedsiębiorstwach.



# 1. Preferencje wobec warunków konkursowych

najważniejsze wnioski

poziomy atrybutów

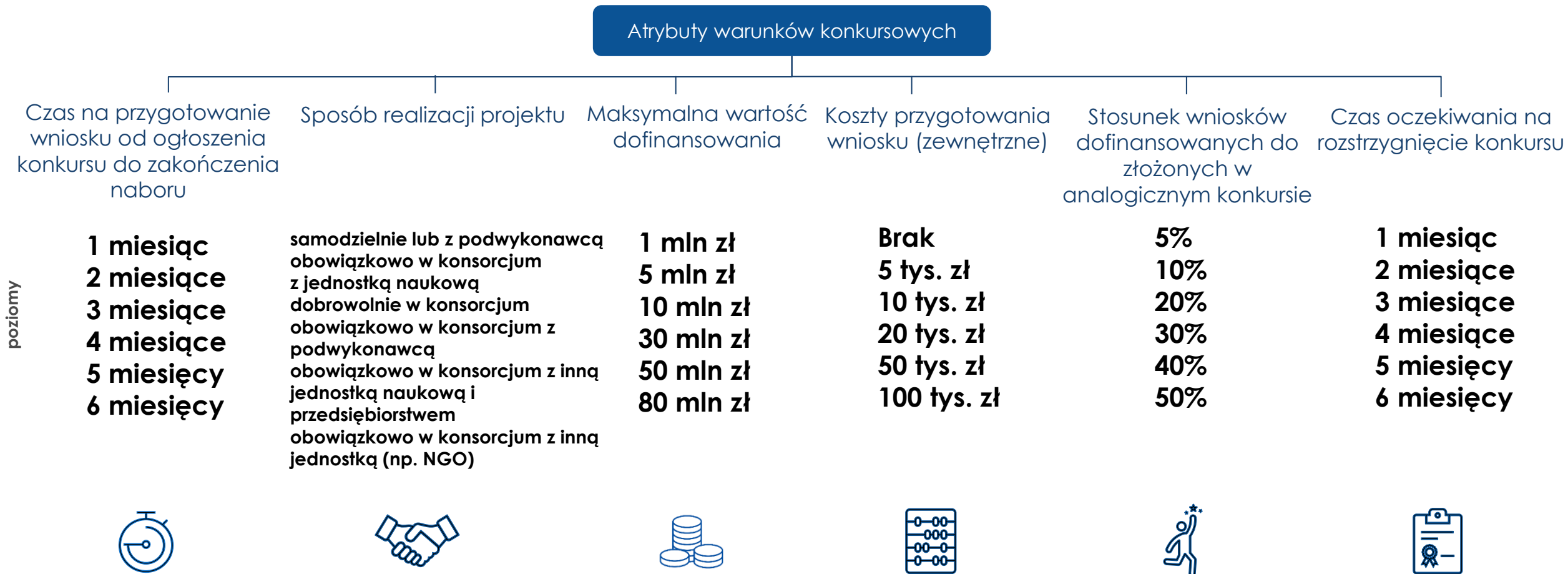
wyniki

## Najważniejsze wnioski

- **Występuje silna niechęć beneficjentów do realizacji projektu z innymi jednostkami.** Około 40% z nich odstępuje od aplikowania w przypadku konieczności poszukiwania partnera konsorcjum. Najprawdopodobniej wiąże się to z dużymi kosztami, wysiłkiem organizacyjnym związanym z poszukiwaniem partnera. Tak szeroko rozumiany koszt realizacji projektu w konsorcjum wyceniany jest nawet **na kilkaset tysięcy złotych**.
- Preferencje pod tym względem są jednak zróżnicowane w zależności od tego gdzie pracuje kierownik projektu. **Niechęć do współpracy występuje przede wszystkim po stronie przedsiębiorstw.** Przedstawiciele jednostek naukowych są skłonni wchodzić w konsorcja niezależnie od typu konsorcjanta, choć szczególnie preferowane są konsorcja z jednostką innego typu niż przedsiębiorstwo lub inną jednostką naukową (np. NGO). Niechęć do współpracy wynika głównie z negatywnych doświadczeń, ale także pewnych stereotypów (przykładowo obowiązek realizacji projektu z NGO) Beneficjenci, którzy realizowali projekt w konsorcjum charakteryzują się silniejszą awersją do uczestnictwa w nim.
- Istotnym parametrem w warunkach konkursu jest czas (zgodnie z powiedzeniem ze czas to pieniądz). **Długi okres oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu zmniejsza użyteczność z udziału w programie.** Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu było atrybutem który dla beneficjentów ma najistotniejszą wartość spośród wszystkich badanych cech (atrybutów). Wydłużenie okresu oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu o miesiąc jest wyceniane na prawie **65 tys. zł**, w kategoriach kosztu przygotowania wniosku (taki koszt gotowi by byli ponieść żeby uniknąć dłuższego oczekiwania).
- Z kolei **dodatkowy miesiąc realizacji projektu dla beneficjentów ma wartość średnio 20 tys. zł** (tyle gotowi byliby zapłacić za taką możliwość wydłużenia), a **dodatkowy miesiąc na przygotowanie wniosku wyceniany też na 30 tys. zł** w taki sam sposób. Oznacza to, że przy projektowaniu konkursów parametry związane z czasem są dużo istotniejsze od np. maksymalnej wysokości dofinansowania.
- Dla beneficjentów **zasadniczo niewielkie znaczenie ma jak wyglądał współczynnik sukcesu w poprzednich programach lub konkursach** tego typu. Świadomość i kalkulowanie szans na otrzymanie dofinansowania przy uwzględnieniu tego czynnika rośnie wraz z doświadczeniem w realizacji projektów B+R.
- Maksymalna wysokość dofinansowania nie jest czynnikiem, który ma istotne znaczenie jeśli chodzi o preferencje wobec warunków programu.

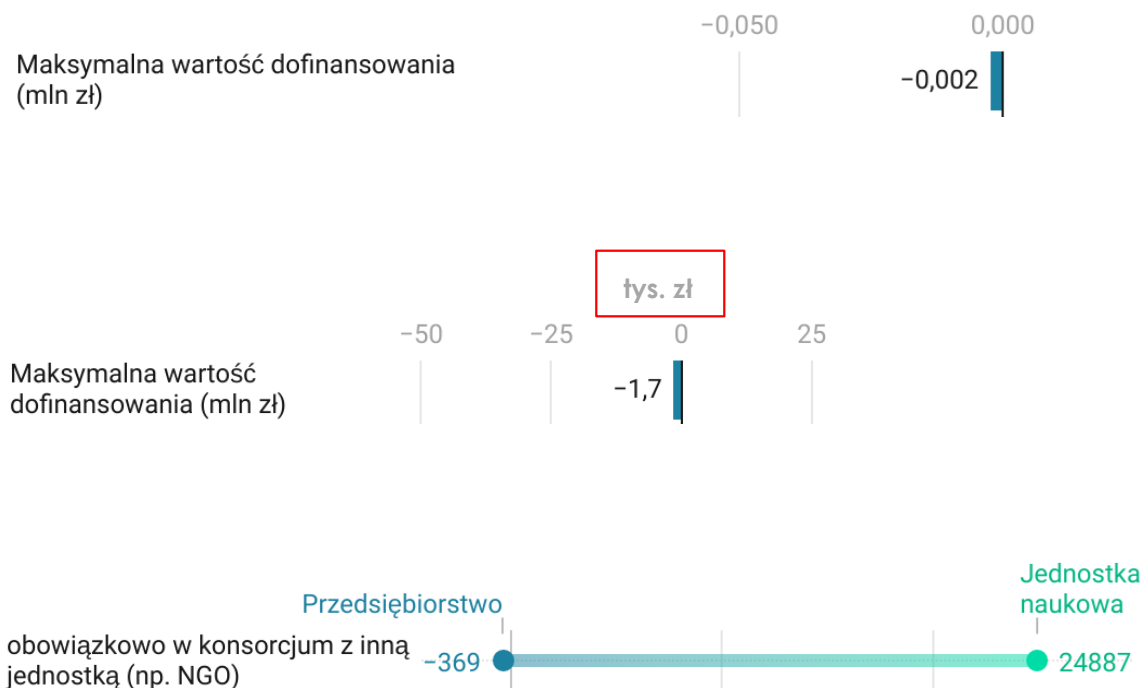
# Atrybuty i ich poziomy

Poziomy poszczególnych atrybutów w badaniu były dobierane w taki sposób (design ankiety), aby zapewnić maksymalną użyteczność w badaniu.



Sposób rozumienia poszczególnych atrybutów został przedstawiony w słowniku/instrukcji dostępnym w Aneksie na slajdzie nr 52

## Jak czytać wykresy



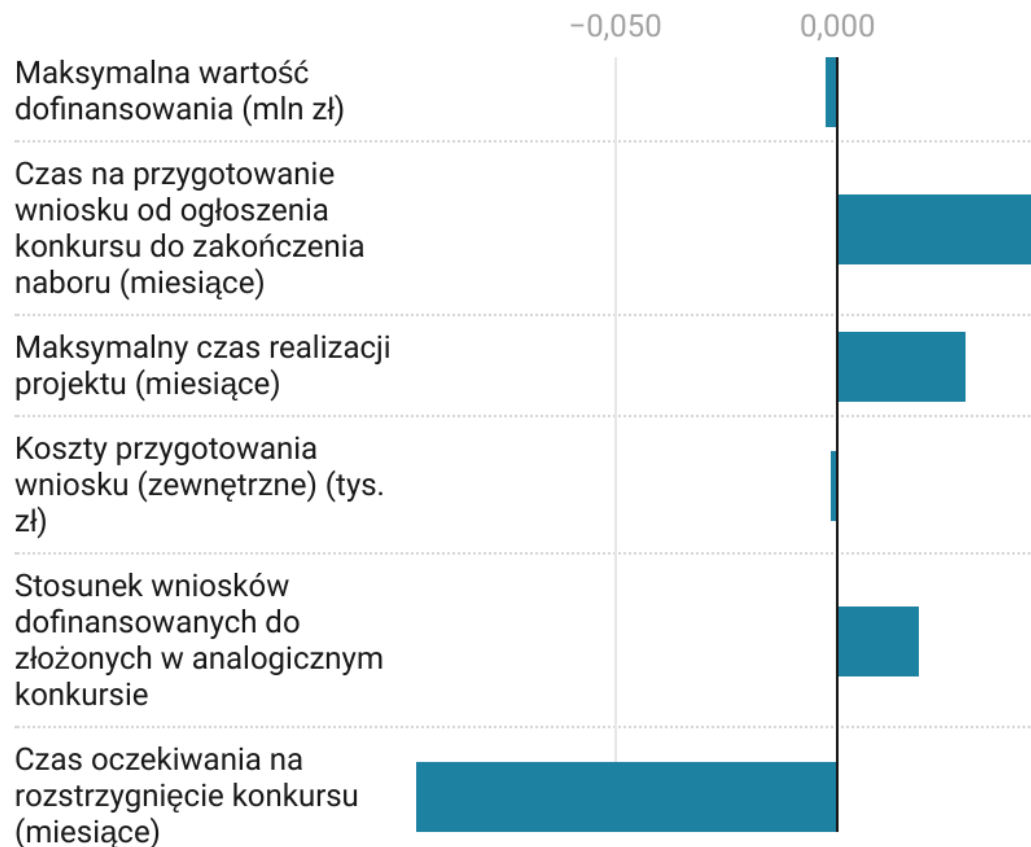
Jeżeli na wykresie nie ma nazwy wartości oznacza to, że poruszamy się w *preference-space*, czyli po prostu w **standaryzowanych parametrach**. Patrząc się na parametry to poprzez podzielenie dowolnych dwóch możemy wskazać ceny względne, a zatem ile jednej rzeczy (jaką jej część) beneficjenci poświęciliby za tę drugą.

Jeżeli na wykresie pojawiają się wartości w złotych, oznacza to, że preferencje są pokazane **w koszcie przygotowania wniosku w tysiącach zł**. Oznacza to jaki koszt byłoby w stanie ponieść, żeby dany parametr zmienił się o jeden stopień (np. miesiąc).

Jeżeli na wykresie porównywane są dwie wartości oznacza to **różnicę w preferencjach** między dwiema porównywanymi grupami.

# Preferencje wobec warunków konkursowych

ogólna ocena



W kontekście podjęcia decyzji o aplikowaniu widoczne są trzy warunki, których zmiana ma istotne znaczenie dla beneficjenta. Są to:

- **Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu**
  - Długi okres oczekiwania zmniejsza użyteczność z udziału w programie.
- **Czas na przygotowanie wniosku**
  - Dłuższy o miesiąc czas na przygotowanie wniosku jest pozytywnie oceniany.
- **Maksymalny czas realizacji projektu**
  - Dłuższy okres realizacji projektu zwiększa użyteczność z udziału w programie.

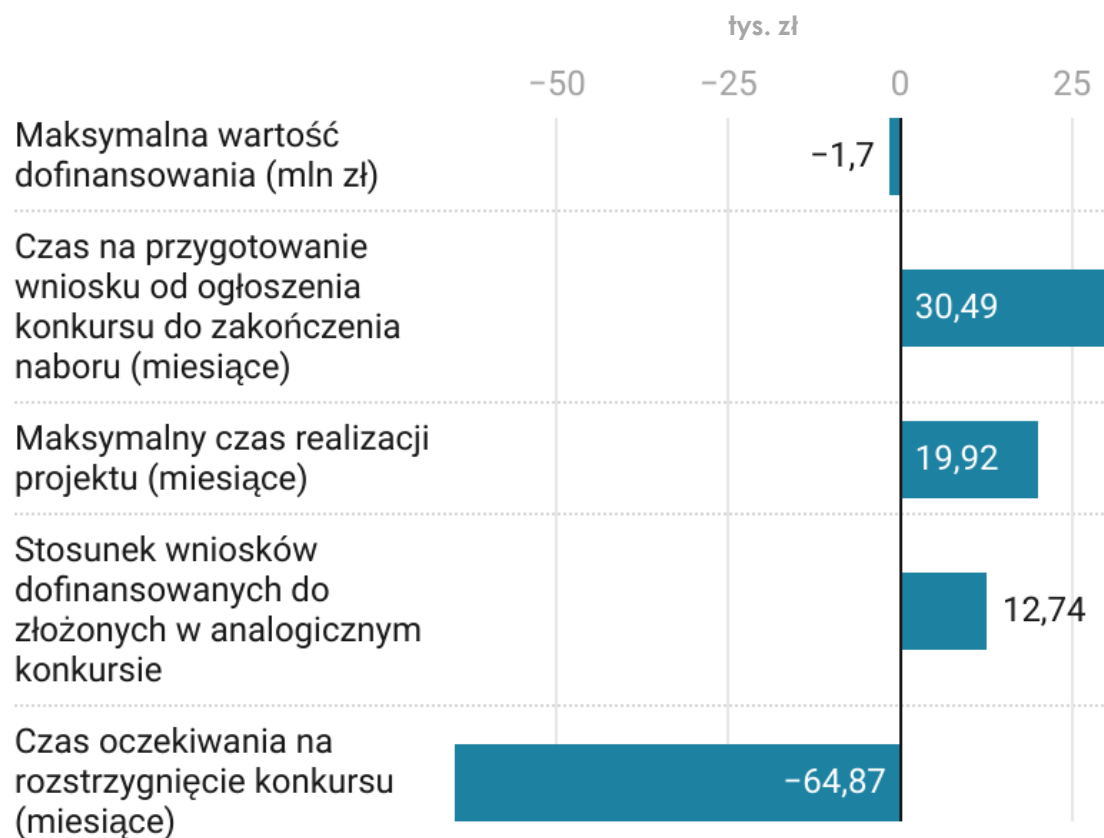
Preferencje względem kosztów przygotowania wniosku, a także maksymalnej wartości dofinansowania są bardzo silnie zróżnicowane. Oznacza to, że są tacy beneficjenci, którzy np. preferują wyższy koszt przygotowania (to eliminuje część rynku), ale też tacy którzy ten koszt preferują niższy.

Ocena szans na otrzymanie dofinansowanie na podstawie wcześniejszych wyników podobnych konkursów, ma znaczenie, ale ten atrybut nie jest szczególnie silny.



# Wycena preferencji warunków konkursowych

w kategoriach kosztu przygotowania wniosku



Każdy z badanych atrybutów może zostać wyceniony w odniesieniu do kosztów przygotowania wniosku.

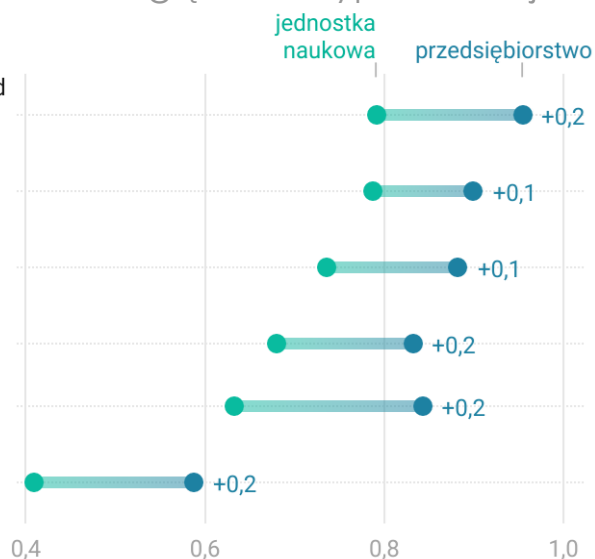
- **Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu**
  - Wydłużenie okresu oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu o miesiąc jest wyceniane na prawie 65 tys. zł
- **Czas na przygotowanie wniosku**
  - Dodatkowy miesiąc na przygotowanie wniosku jest wyceniany na ponad 30 tys.
- **Maksymalny czas realizacji projektu**
  - Beneficjenci wyceniają każdy dodatkowy miesiąc realizacji projektu na średnio 20 tys. zł
- **Współczynnik sukcesu**
  - Wzrost stosunku wniosków dofinansowanych do złożonych w analogicznym okresie o 1 p.p. jest wart dla beneficjentów prawie 13 tys. zł

# Wycena preferencji warunków konkursowych

różnica w preferencjach ze względu na typ beneficjenta

## Typ jednostki

Czas na przygotowanie wniosku od ogłoszenia konkursu do zakończenia naboru (miesiące)  
 Maksymalny czas realizacji projektu (miesiące)  
 Stosunek wniosków dofinansowanych do złożonych w analogicznym konkursie  
 Koszty przygotowania wniosku (zewnętrzne) (tys. zł)  
 Maksymalna wartość dofinansowania (mln zł)  
 Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu (miesiące)

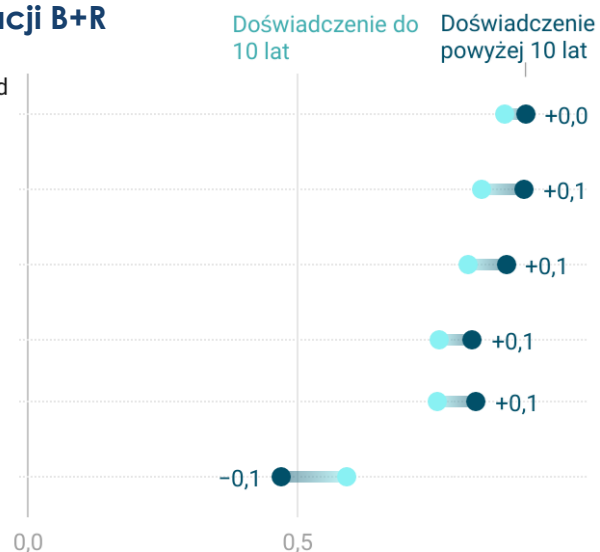


## Typ jednostki

- Przedsiębiorstwa wyceniają wszystkie atrybuty wyżej niż jednostki naukowe. Największe znaczenie mają one w przypadku czasu, zarówno na przygotowanie wniosku, jak i czasu oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu.

## Doświadczenie w realizacji B+R

Czas na przygotowanie wniosku od ogłoszenia konkursu do zakończenia naboru (miesiące)  
 Maksymalny czas realizacji projektu (miesiące)  
 Stosunek wniosków dofinansowanych do złożonych w analogicznym konkursie  
 Maksymalna wartość dofinansowania (mln zł)  
 Koszty przygotowania wniosku (zewnętrzne) (tys. zł)  
 Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu (miesiące)



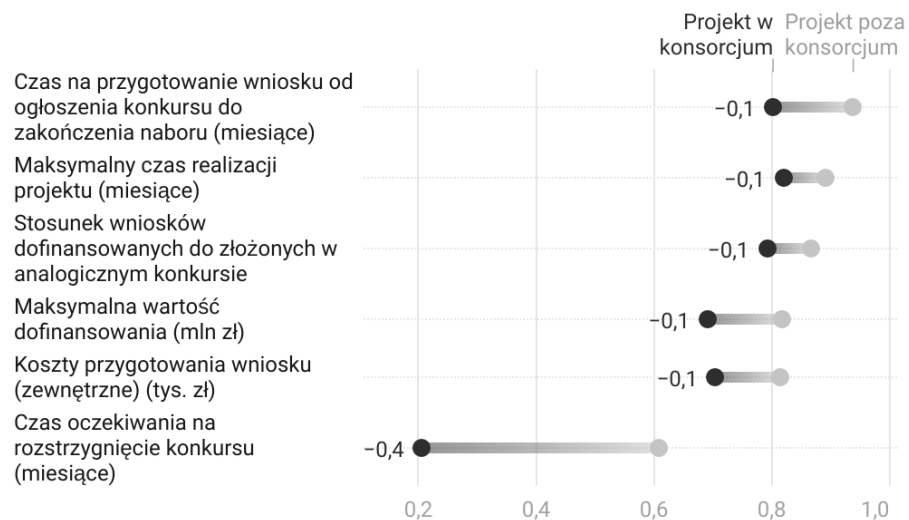
## Doświadczenie w realizacji B+R

- Doświadczenie w realizacji projektów B+R (powyżej i poniżej 10 lat) w relatywnie niewielki sposób różnicuje preferencje w odniesieniu do większości atrybutów.
- Te niewielkie różnice związane są głównie z tym, że beneficjenci z doświadczeniem powyżej 10 lat wyżej nieznacznie bardziej cenią sobie korzystny stosunek wniosków dofinansowanych do złożonych, oraz maksymalny czas i wartość projektu.

# Wycena preferencji warunków konkursowych

różnica w preferencjach ze względu na typ beneficjenta

## Sposób realizacji projektu

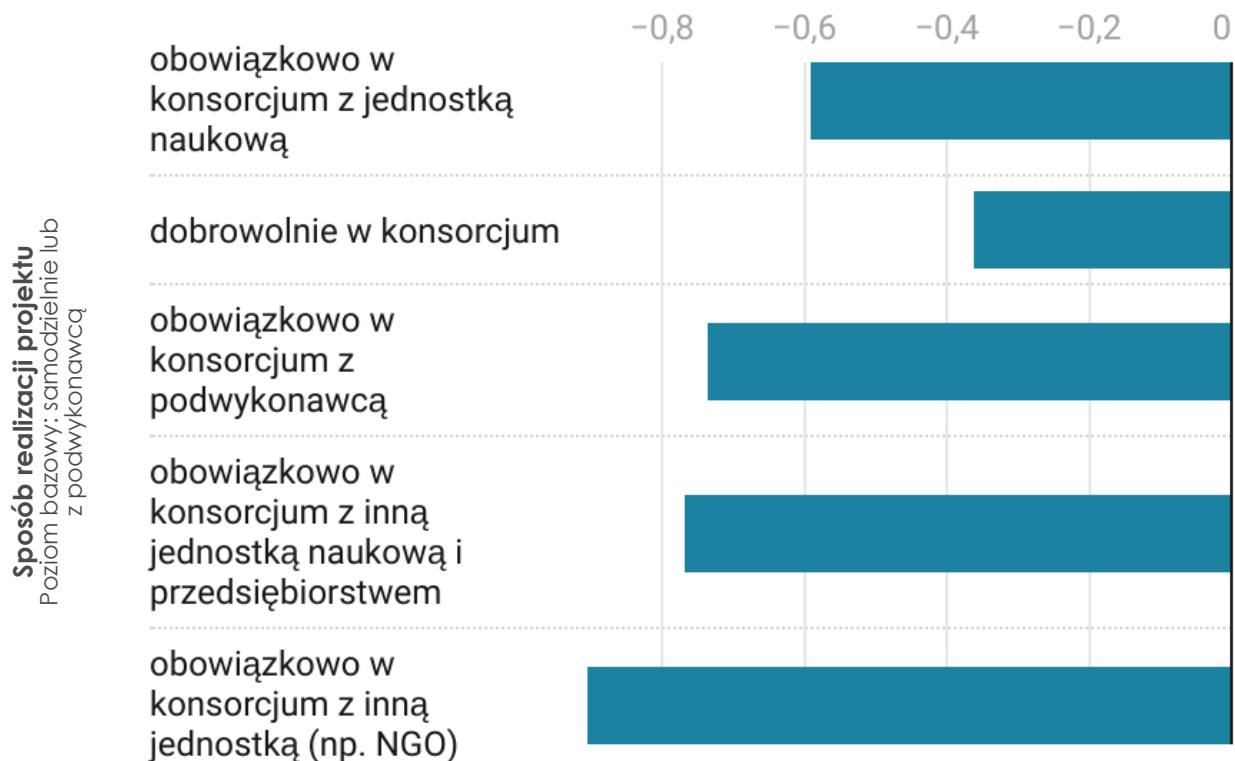


## Sposób realizacji aktualnego projektu w NCBR

- Beneficjenci którzy realizowali projekt w konsorcjum większą wagę przywiązują do warunków aplikacji - zarówno kosztów jak i czasu na przygotowanie wniosku. W szczególności największa różnica występuje w przypadku czasu oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu.

# Preferencje wobec sposobu realizacji projektu

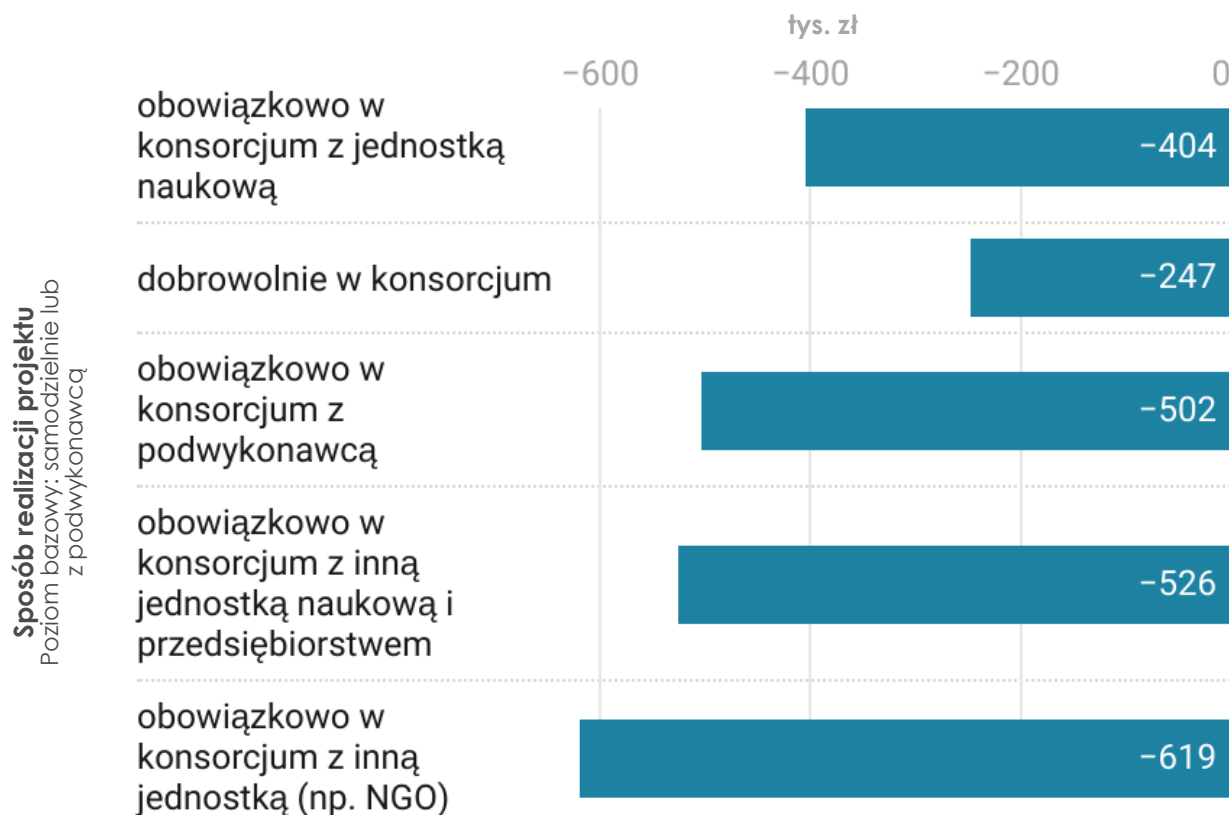
ogólna ocena w stosunku do realizacji projektu samodzielnie lub z podwykonawcą



- Beneficjenci niechętnie podejmują się realizacji projektu z innymi jednostkami.
- Preferują samodzielnie realizować projekt lub z podwykonawcą.
- Szczególnie negatywny stosunek wyrażają w stosunku do realizacji projektu obowiązkowo w konsorcjum z inną jednostką (np. NGO). W związku z tym, że w taka możliwość pojawia się z tylko w części programów (np. możliwość realizacji projektu z NGO występowała w programie Innowacje Społeczne) wynika to najprawdopodobniej z pewnych stereotypów. Wywiady pogłębione wskazały na brak znajomości czym jest NGO wśród części respondentów.

# Preferencje wobec sposobu realizacji projektu

w kategoriach kosztu przygotowania wniosku

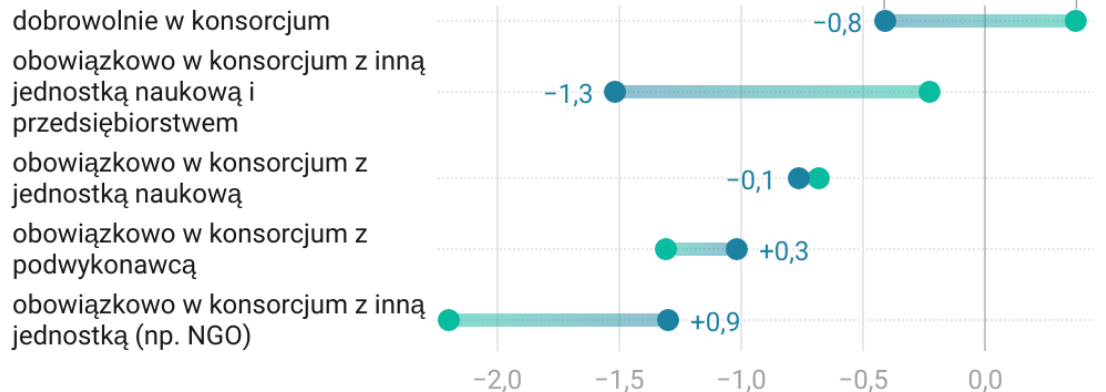


- Realizacja projektu z innymi jednostkami jest silnie negatywnie postrzegana i dodatkowy wysiłek z tym związany jest wyceniany bardzo wysoko w stosunku do realizacji projektu samodzielnie – **nawet na KILKASET TYSIĘCY złotych**.
- Występuje silna heterogeniczność (zróżnicowanie) preferencji w tym obszarze. **Okolo 40% respondentów odstępuje od aplikowania w przypadku konieczności poszukiwania konsorcjum** (szczególnie z NGO). Może to świadczyć, np. o istnieniu pewnych stereotypów, braku zainteresowania tego typu partnerem, trudnościach z jego znalezieniem.
- Przekonanie o wysokich kosztach związanych z realizacją projektu w konsorcjum potwierdziło także badanie jakościowe. W jednym z wywiadów beneficjent określił wysiłek związany z każdym kolejnym partnerem w konsorcjum na jeden miesiąc czasu pracy.
- Wysoką wycenę związaną z uczestnictwem w konsorcjum można postrzegać nie tylko w kategoriach kosztów transakcyjnych, ale także utraconych korzyści związanych z realizacją projektu samodzielnie.

# Preferencje względem przygotowania wniosku

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

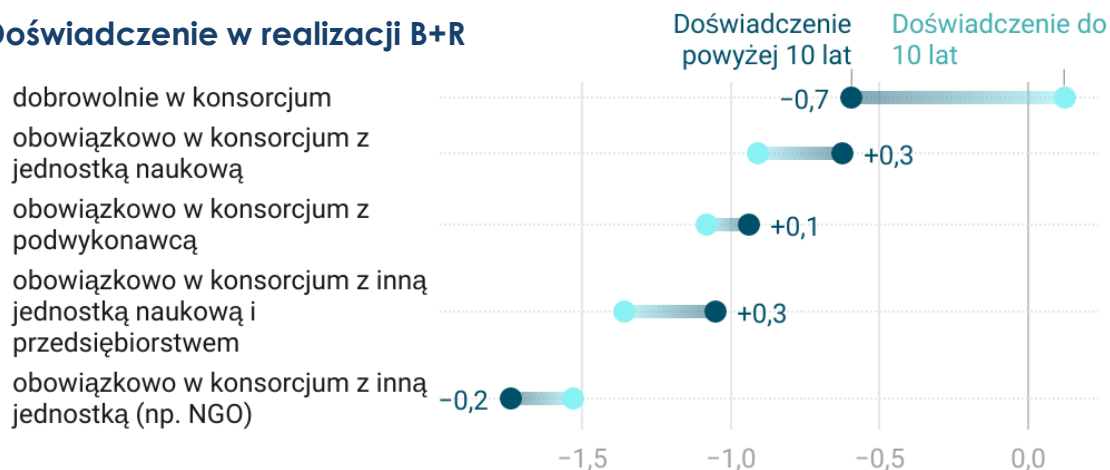
## Typ jednostki



## Typ jednostki

- Jednostki naukowe w przeciwieństwie do przedsiębiorstw są znacznie **bardziej skłonne pracować w konsorcjach z innymi jednostkami naukowymi i przedsiębiorstwem**, ale jednocześnie wykazują silniejszą niechęć do obowiązku pracy w konsorcjum z NGO i podwykonawcami.
- W szczególności dodatnio preferowane są obowiązkowe konsorcja z inną jednostką, natomiast jednostki naukowe relatywnie niechętnie wchodziłyby w obowiązkowe konsorcjum z innym NGO.

## Doświadczenie w realizacji B+R



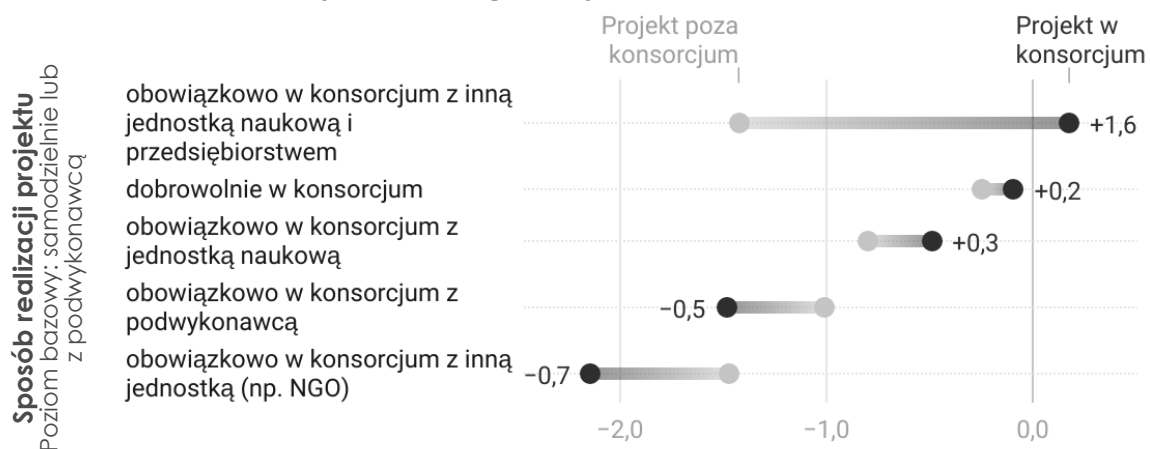
## Doświadczenie w realizacji B+R

- Większe doświadczenie beneficjentów przekłada się na **mniejszą awersję** do obowiązku aplikowania w konsorcjum z (wyjątkiem NGO). Wpływa też na mniej pozytywne podejście niż beneficjentów mniej doświadczonych do aplikowania dobrowolnie w konsorcjum.

# Preferencje względem przygotowania wniosku

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

## Sposób realizacji aktualnego projektu w NCBR

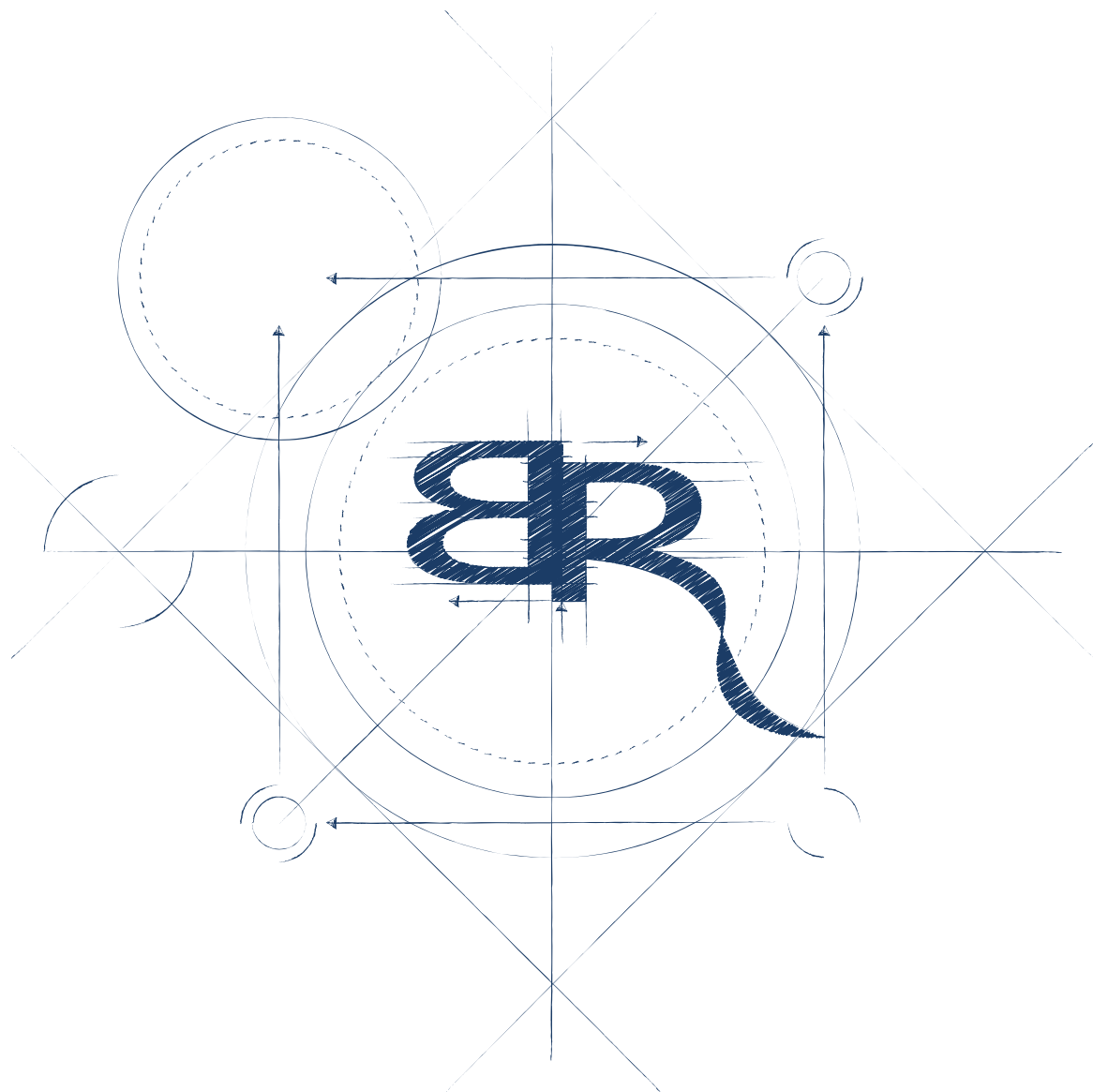


## Sposób realizacji aktualnego projektu w NCBR

- Beneficjenci którzy realizowali bieżący projekt w konsorcjum są skłonni do realizacji go w projekcie gdzie jest wymóg jego realizacji z inną jednostką naukową i przedsiębiorstwem. Przejawiają też mniejszą awersję do realizacji obowiązkowo z jednostką naukową.
- Cechują się natomiast silniejszą awersją do obowiązkowego konsorcjum z podwykonawcą lub inną jednostką (np. NGO).

## Korelacje między atrybutami

- Korelacja atrybutów związanych z warunkami konkursowymi wskazała, że nie są one ze sobą powiązane. Zaledwie kilka z nich charakteryzowało się współczynnikiem korelacji Pearsona  $>0,2$ , przy czym żaden nie przekroczył wartości 0,36 co świadczy, o tym, że te nieliczne korelacje należy uznać za słabe. Wskazuje to na właściwy dobór atrybutów, jako niezależnych od siebie. Jednocześnie na podstawie tego badania nie da stworzyć się uniwersalnego wzoru na poszczególne warunki konkursu (powiązania ich ze sobą).
- Z przeprowadzonej analizy nieliniowości wynika, że nie ma jednej wartości, która wskazywałaby na optymalny czas wskazujący na preferencje w zakresie przygotowania wniosku lub rozstrzygnięcia konkursu.



## 2. Preferencje wobec obsługi projektu

najważniejsze wnioski

poziomy atrybutów

wyniki



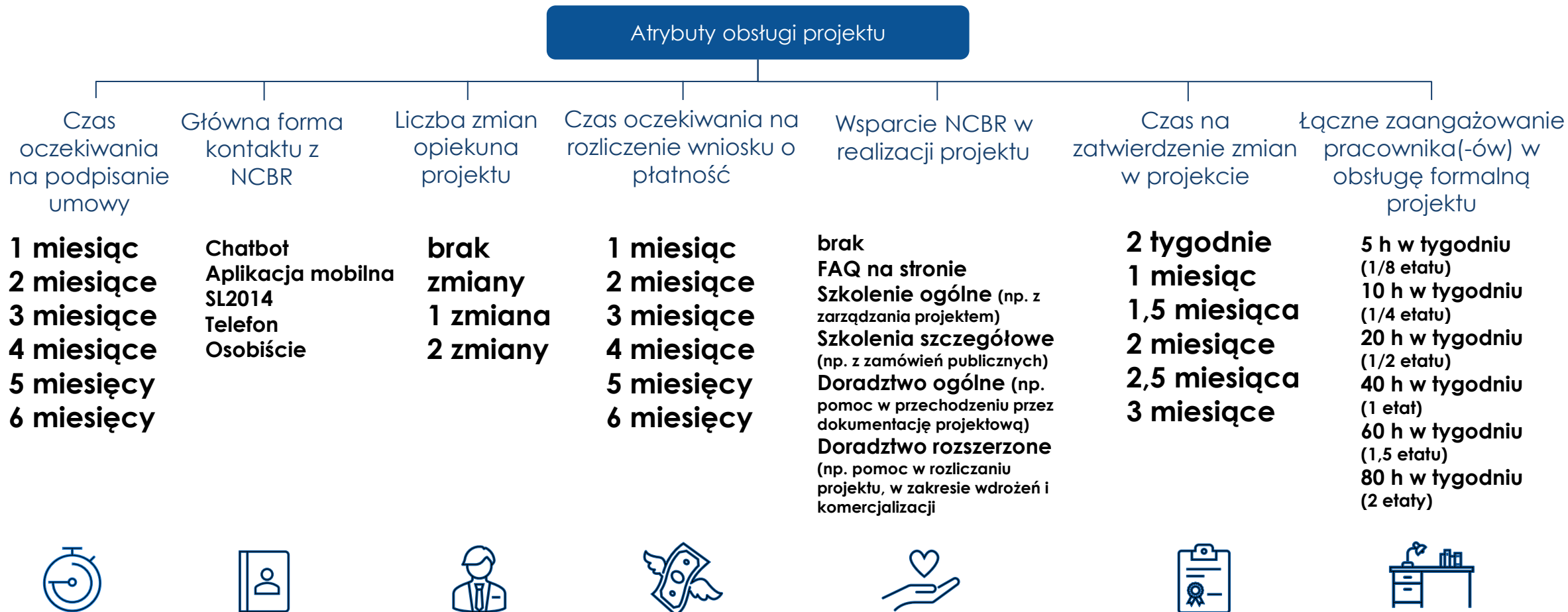
## Najważniejsze wnioski

- W tej części badania wycenę poszczególnych preferencji w obsłudze projektu odnoszono do łącznego zaangażowania w obsługę projektu mierzoną w godzinach pracy tygodniowo (alternatywnie w badaniu wskazane było także przeliczenie godzin na etaty).
- Beneficjenci negatywnie oceniają **długie okresy oczekiwania** na podpisanie umowy, rozliczenie wniosku oraz zatwierdzenie zmian w projekcie. Oczekiwania na skrócenie czasu tych czynności wyrażane było także w badaniu satysfakcji beneficjenta. Szczególnie negatywnie oceniają ten aspekt zwłaszcza, kierownicy **związani z przedsiębiorstwami w porównaniu z** przedstawicielami jednostek naukowych.
- Każdy miesiąc oczekiwania na zatwierdzenie zmian został wyceniany na ponad 16 godzin zaangażowania pracownika tygodniowo, a oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność na 15 godzin pracy tygodniowo.
- Zgodna z intuicją badani sygnalizowali **niechęć do częstych zmian opiekuna projektu**. Jednak, ci którzy mają doświadczenie powyżej 10 lat w projektach B+R wyceniają taką zmianę na mniejszą liczbę godzin pracy niż kierownicy mniej doświadczeni.
- W przypadku kontaktu najmniej preferowaną jego formą jest aplikacja mobilna. Najbardziej **preferowany był kontakt telefoniczny** – szczególnie ważny był dla kierowników z jednostek naukowych a także z wieloletnim doświadczeniem w B+R (co najmniej 10 lat). Oprócz wspomianej aplikacji mobilnej najmniej preferowanym sposobem kontaktu był SL2014 oraz czatbot. Preferowano zatem sprawdzone sposoby kontaktu w odróżnieniu od hipotetycznych z wykorzystaniem nowych technologii IT (NCBR w chwili obecnej nie wykorzystuje aplikacji mobilnej i czatbota) gdzie ograniczona jest rola kontaktu osobistego.
- Niska ocena SL2014 jako formy kontaktu (w tym raportowania przebiegu określonych czynności w projektach) może wynikać z tego, że w części programów nie jest on stosowany. SL2014 nie jest preferowany zwłaszcza przez jednostki naukowe. Wiąże się to najprawdopodobniej ze znajomością samego systemu (dla przedstawicieli jednostek naukowych, którzy kierują głównie projektami finansowanymi ze środków krajowych nie jest oczywiste czym jest SL wykorzystywany w programach finansowanych z Funduszy Europejskich).
- Dodatkowe wsparcie zwłaszcza w zakresie **zarządzania i rozliczania projektów oraz ich komercjalizacji** zwiększa satysfakcję beneficjentów z udziału w projekcie. Doradztwo rozszerzone wyceniają oni na oszczędność prawie 57 godzin pracy przy obsłudze wniosku tygodniowo. Wysoko jest wyceniane także doradztwo ogólne (średnio oszczędność 40 h pracy tygodniowo). Te dwie formy są silniej preferowane przez osoby z mniejszym doświadczeniem w pracy B+R. Także przedsiębiorstwa relatywnie wyżej cenią szkolenia ogólne, w porównaniu do jednostek naukowych, a mniej cenią doradztwo ogólne i prezentację tzw. FAQ na stronie internetowej.

# Atrybuty i ich poziomy

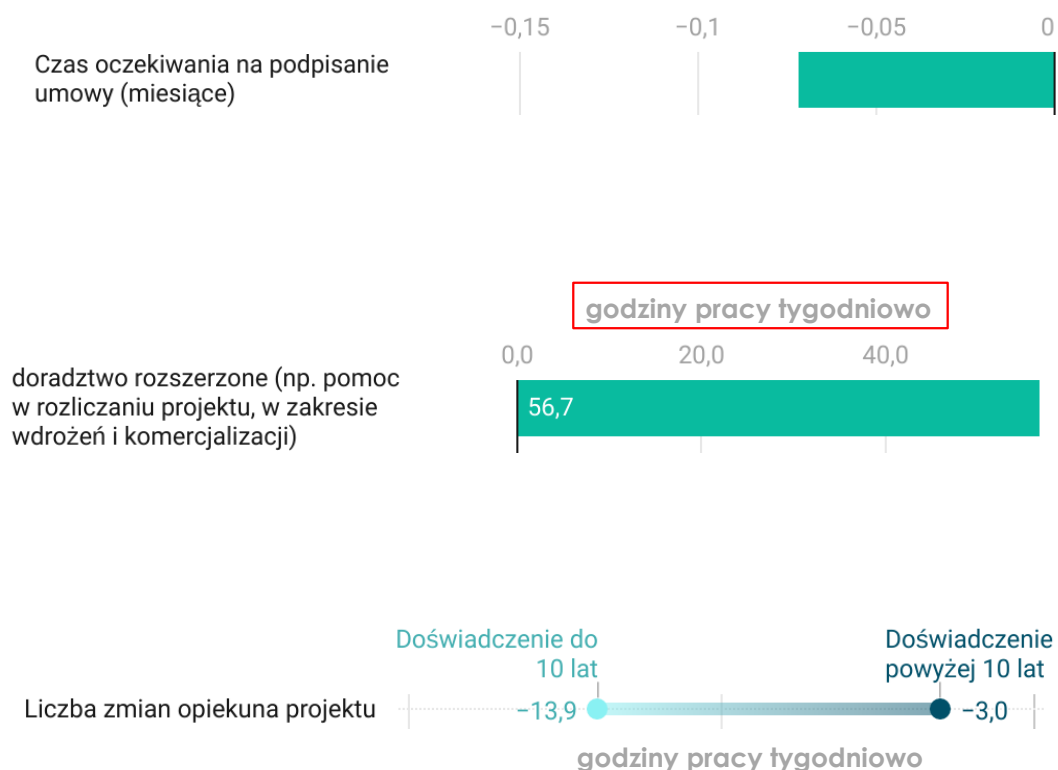
Poziomy poszczególnych atrybutów w badaniu były dobierane w taki sposób (design ankiety), aby zapewnić maksymalną użyteczność w badaniu.

poziomy



Sposób rozumienia poszczególnych atrybutów został przedstawiony w słowniku/instrukcji dostępnym w Aneksie na slajdzie nr 54

## Jak czytać wykresy

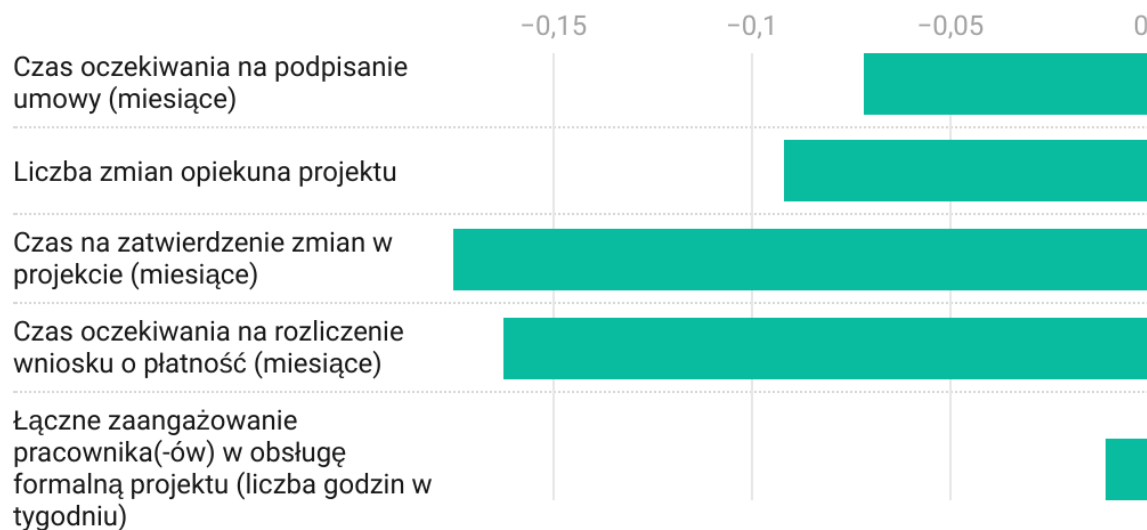


Jeżeli na wykresie nie ma nazwy wartości oznacza to, że poruszamy się w *preference-space*, czyli po prostu w **standaryzowanych parametrach**. Patrząc się na parametry to poprzez podzielenie dowolnych dwóch możemy wskazać ceny względne, a zatem ile jednej rzeczy beneficjenci poświęciliby za tę drugą.

Jeżeli na wykresie pojawiają się wartości w godzinach, oznacza to, że preferencje są pokazane **w godzinach pracy tygodniowo**. Wskazują one na ile beneficjenci wyceniają zmianę danego parametru o jedną jednostkę w kategoriach nakładu pracy całego zespołu (alternatywną miarą przy wskazaniu była częśćka etatu).

Jeżeli na wykresie porównywane są dwie lub wartości oznacza to **różnicę w preferencjach** między dwiema lub trzema porównywanymi grupami.

## Preferencje wobec obsługi projektu



### Czas oczekiwania

- Beneficjenci negatywnie oceniają długie okresy oczekiwania na podpisanie umowy, rozliczenie wniosku oraz zatwierdzenie zmian w projekcie. Relatywnie najbardziej negatywnie na ich użyteczność (zadowolenie) z udziału w projekcie wpływają długie okresy **oczekiwania na zatwierdzenie zmian w projekcie oraz na rozliczenie wniosku o płatność**.

### Liczba zmian opiekuna projektu

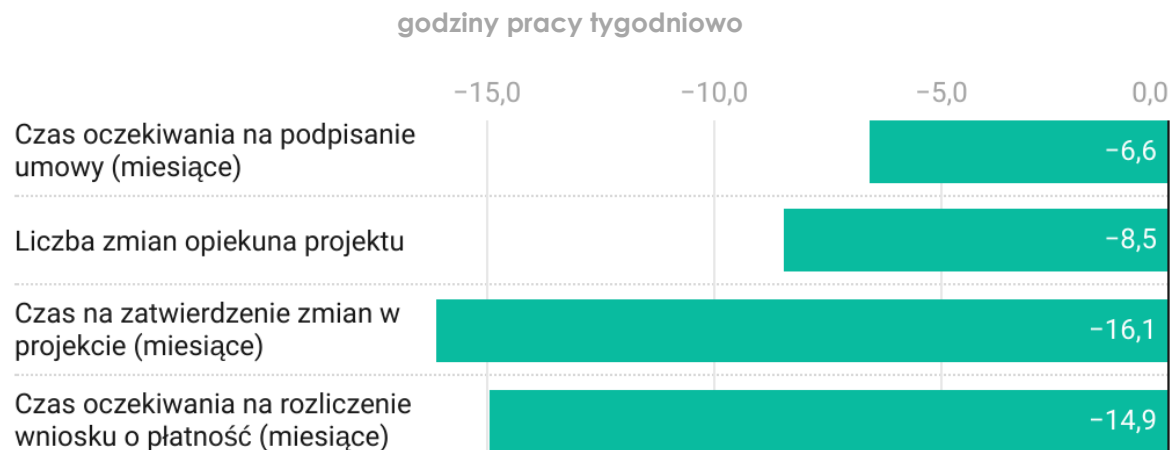
- Zmiany opiekunów negatywnie wpływają na użyteczność (zadowolenie) z udziału w projekcie.

### Zaangażowanie pracowników w obsługę formalną projektu

- Preferencje wobec liczby godzin, które zespół beneficjenta musi poświęcić na obsługę projektu są stosunkowo słabe, co może też wynikać z tego, że tylko 31% kierowników pełni rolę zarządzającego projektem.

**Relatywnie słabe są preferencje względem zaangażowania pracowników**

## Wycena preferencji wobec obsługi projektu



### Czas oczekiwania

- Dodatkowy miesiąc oczekiwania na podpisanie umowy jest wyceniany na prawie 7 godzin pracy tygodniowo.
- Miesiąc oczekiwania na zatwierdzenie zmian jest wyceniane na ponad 16 godzin zaangażowania pracownika tygodniowo.
- Czas oczekiwania na rozliczenie jest wyceniane na średnio 15 godzin pracy tygodniowo.

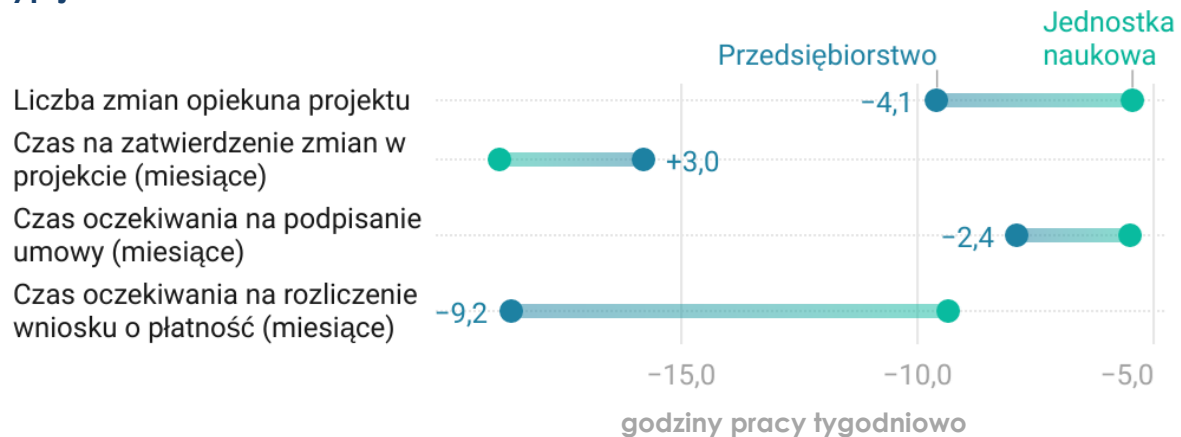
### Liczba zmian opiekuna projektu

- Zmiany opiekuna projektu jest wyceniana na dodatkowe 8 godzin pracy w tygodniu.

# Wycena preferencji wobec obsługi projektu

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

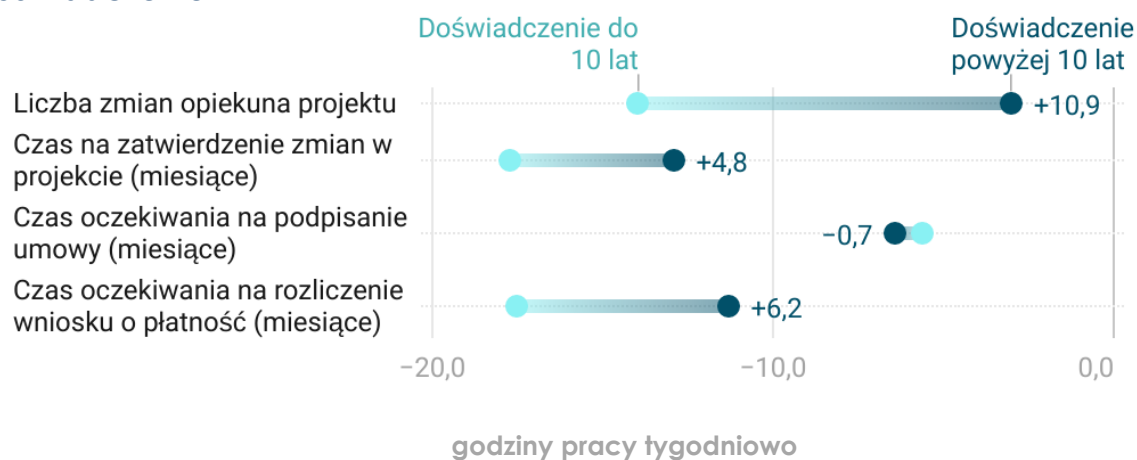
## Typ jednostki



## Typ jednostki

- Przedsiębiorstwa wyrażają silny, negatywny stosunek do czasu oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność w porównaniu z jednostkami naukowymi. Prawdopodobną przyczyną może być to, że zachowanie płynności jest dla nich bardziej istotne niż w przypadku jednostek naukowych.

## Doświadczenie



## Doświadczenie

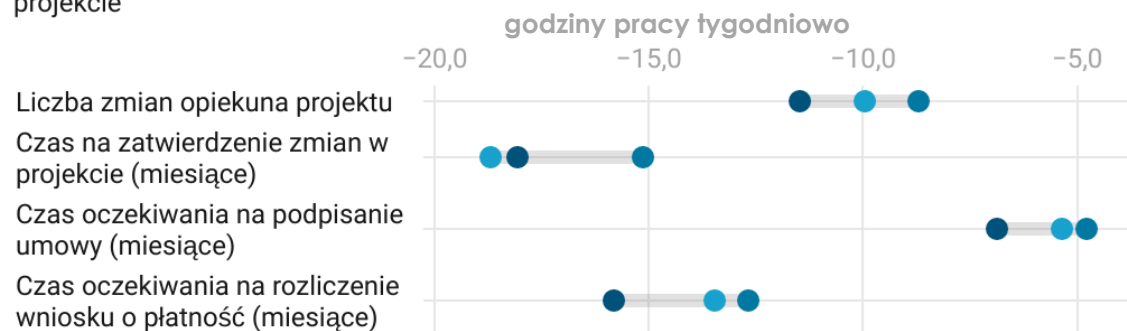
- Doświadczenie silnie różnicuje preferencje wobec zmian opiekuna projektu. Kierownicy projektów z dłuższym stażem w realizacji projektów B+R wyraźnie lepiej odnoszą się do zmiany opiekuna, podczas gdy wykonawcy mniej doświadczeni mają silniej negatywne preferencje pod tym względem.
- Doświadczeni wykonawcy także wyceniają czas za zatwierdzenie zmian w projekcie i czas oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność na mniejszą liczbę godzin pracy tygodniowo (odpowiednio o ok. 5 i 6 godzin mniej).

# Wycena preferencji wobec obsługi projektu

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

## Rola kierownika w projekcie

● Osoba odpowiedzialna za zarządzanie zespołem projektowym ● Osoba zajmująca się merytorycznym prowadzeniem projektu ● Osoba zajmująca się kwestiami formalnymi w projekcie



## Rola kierownika w projekcie

- Kierownicy projektów, którzy zajmują się merytorycznym prowadzeniem projektu lepiej sobie radzą ze zmianami opiekuna. Każda zmiana stanowi dla nich mniejsze obciążenie liczone w dodatkowych godzinach pracy niż dla osób zajmujących się zarządzaniem zespołem projektowym i kwestiami formalnymi. Nie jest zaskakujące biorąc pod uwagę ich rolę w projekcie.

## Rola kierownika w projekcie



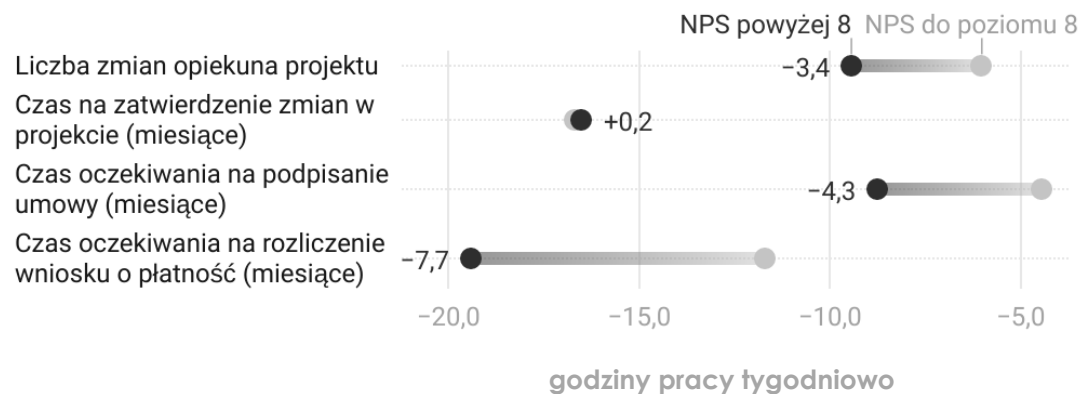
## Rola kierownika w projekcie – liczba pełnionych ról

- Pełnienie więcej niż 1 roli w projekcie wiąże się mniejszą wrażliwością na atrybuty związane z czasem: na zatwierdzenie zmian w projekcie i rozliczenie wniosku o płatność, a także liczbą zmian opiekuna projektu. Można to interpretować jako zmniejszenie poziomu uwagi przykładanej do spraw formalnych, w momencie większego obciążenia obowiązkami. Warto też zauważyć, że więcej niż jedną rolę pełnią na ogół przedstawiciele jednostek naukowych, dla których kwestie formalne są mniej istotne niż merytoryczne.

# Wycena preferencji wobec obsługi projektu

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

## Poziom satysfakcji

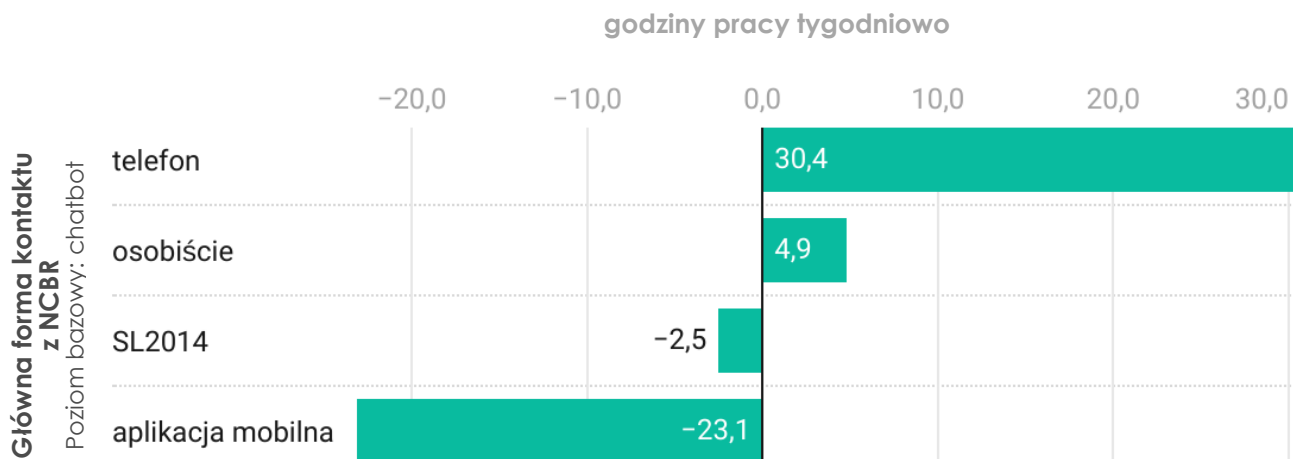


## Poziom satysfakcji z realizacji projektu (NPS)

- Poziom satysfakcji z realizacji projektu mierzony wskaźnikiem NPS (net promoter score) w badaniu satysfakcji beneficjenta pokazuje, że beneficjenci najbardziej zadowoleni (NPS>8) przykładają znacznie większą wagę do czasu oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność niż pozostali respondenci (NPS=<8). Może świadczyć to o tym, że są oni świadomi kosztów i nakładów związanych ze zmianami w projekcie i z dodatkowym czasem oczekiwania – szczególnie na płatność.



## Główna forma kontaktu z NCBR



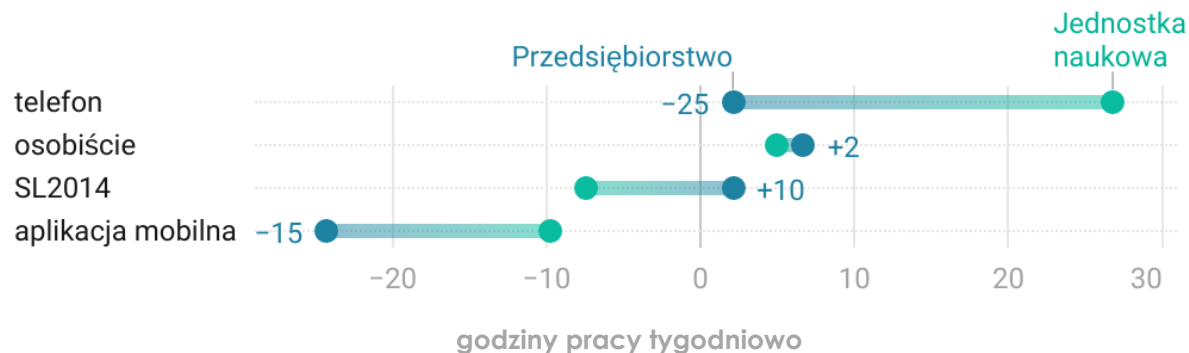
### Główna forma kontaktu z NCBR

- Beneficjenci preferują kontakt telefoniczny lub osobisty względem stosowania potencjalnego rozwiązania jakim jest chatbot. Z kolei chatbot jest pozytywniej oceniany niż aplikacja mobilna czy kontakt za pomocą systemu SL2014.
- Kontakt za pośrednictwem aplikacji mobilnej jest wyceniany na 23 godziny tygodniowo mniej niż kontakt za pośrednictwem chatbota. Oznacza to, że wykonawcy byliby gotowi poświęcić więcej czasu na to, by nie korzystać z takiej formy kontaktu jako głównej.
- Kontakt za pośrednictwem telefonu jest wyceniany na o ponad 30 godzin oszczędności czasu więcej niż za pośrednictwem chatbota.
- Kontakt osobisty został wyceniony o średnio 5 godzin oszczędności czasu więcej niż kontakt za pośrednictwem chatbota.

# Główna forma kontaktu z NCBR

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

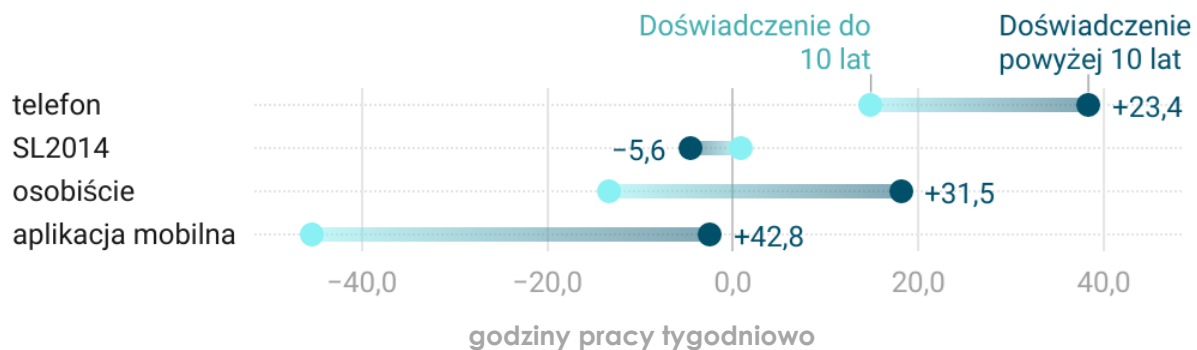
## Typ jednostki



## Typ jednostki

- Przedsiębiorstwa (w porównaniu do jednostek naukowych) mają silniejszą awersję do aplikacji mobilnej.
- Jednostki naukowe znacznie bardziej cenią sobie kontakt telefoniczny niż przedsiębiorstwa.
- Istnieje także różnica w korzystaniu z SL2014 – przedsiębiorstwa preferują jego używanie w odróżnieniu od jednostek naukowych (co wynika także ze znajomości tej formy komunikacji).

## Doświadczenie



## Doświadczenie

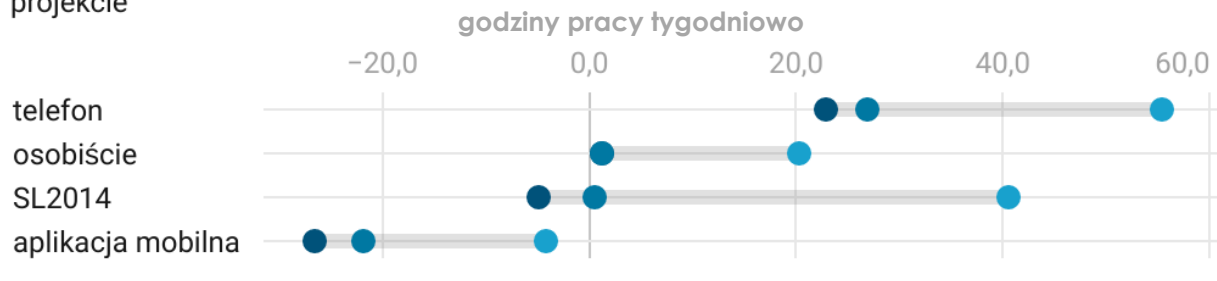
- Aplikacja mobilna jest silnie niepożądana przez beneficjentów z mniejszym doświadczeniem w B+R.
- Doświadczeni beneficjenci z kolei silniej preferują kontakt telefoniczny oraz kontakt osobisty. Ten ostatni z kolei jest niepożądanym przez mniej doświadczonych kierowników projektów.

# Główna forma kontaktu z NCBR

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

## Rola kierownika w projekcie

- Osoba odpowiedzialna za zarządzanie zespołem projektowym
- Osoba zajmująca się merytorycznym prowadzeniem projektu
- Osoba zajmująca się kwestiami formalnymi w projekcie



## Rola kierownika w projekcie

- Osoby zajmujące się kwestiami formalnymi w projekcie w dużo większym stopniu preferują SL2014 niż kierownicy nie pełniący takiej roli. Wyraźniejsza jest też preferencja wobec kontaktu telefonicznego niż w przypadku pozostałych osób,

## Rola kierownika w projekcie



## Rola kierownika w projekcie – liczba pełnionych ról

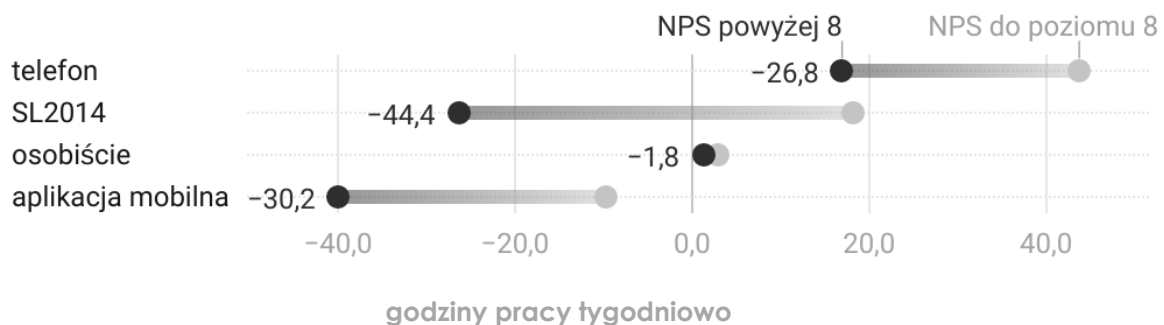
- Pełniący więcej niż jedną rolę w projekcie, zdecydowanie silniej negatywnie postrzegają korzystanie z SL2014 niż Ci, którzy pełnią tylko jedną rolę w projekcie. Z kolei mają mniejszą awersję do korzystania z aplikacji mobilnej.

# Główna forma kontaktu z NCBR

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

## Poziom satysfakcji

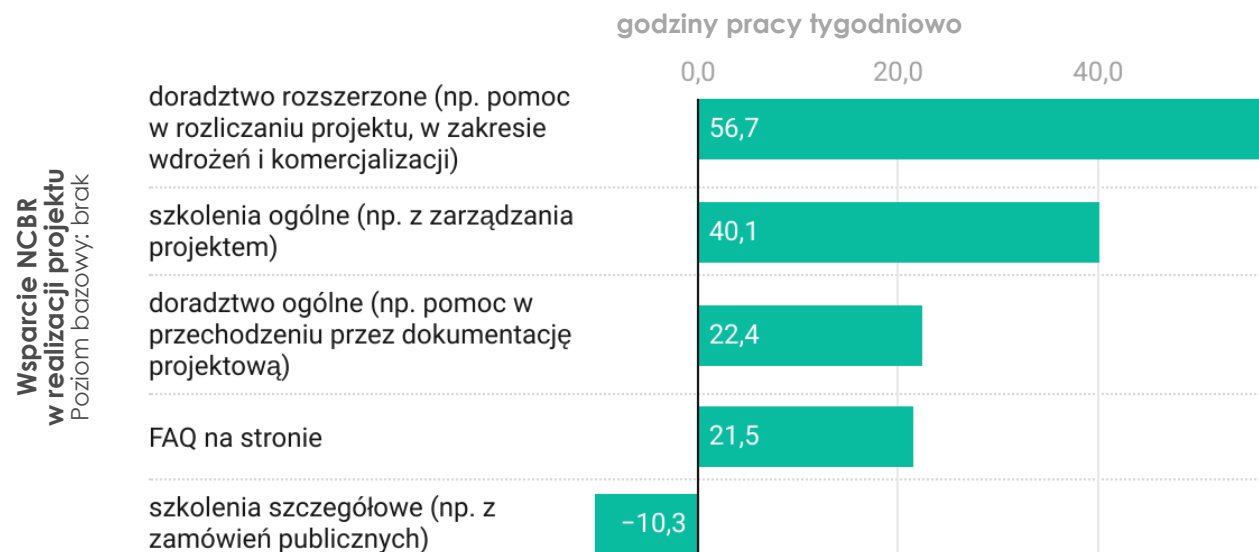
Główna forma kontaktu z NCBR  
Poziom bazowy: chatbot



## Poziom satysfakcji z realizacji projektu (NPS)

- Poziom satysfakcji z realizacji projektu mierzony wskaźnikiem NPS (net promoter score) w badaniu satysfakcji beneficjenta pokazuje istotne różnice pomiędzy tymi którzy byli najbardziej zadowoleni (NPS>8) a pozostałymi respondentami (NPS=<8). Największa różnica występuje w przypadku korzystania z SL2014.

## Wsparcie NCBR w realizacji projektu



### Wsparcie w realizacji projektu

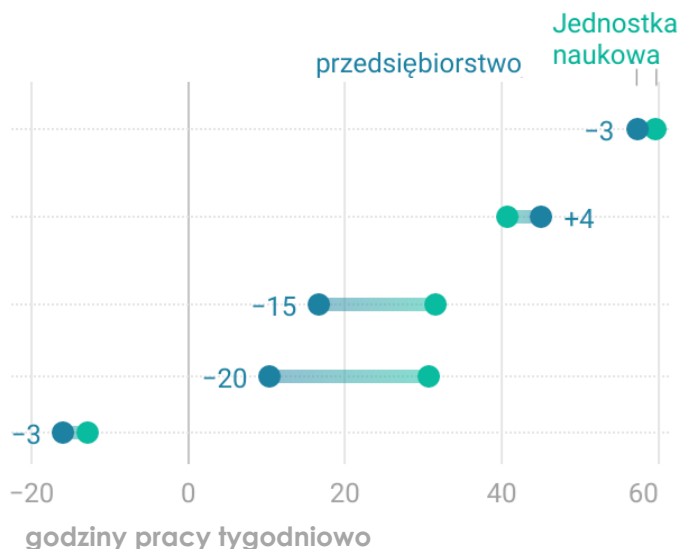
- Dodatkowe wsparcie zwłaszcza w zakresie zarządzania i rozliczania projektów oraz ich komercjalizacji zwiększa użyteczność (zadowolenie) beneficjentów z udziału w projekcie. Doradztwo rozszerzone wyceniają na prawie 57 godzin pracy tygodniowo.
- W mniejszym stopniu badani preferowali szkolenia ogólne, takie jak z zarządzania projektem oraz doradztwo ogólne, ale także i informacje na stronie internetowej. Szkolenia ogólne (np. z zarządzania projektami) zostały wycenione na 40 godzin pracy tygodniowo, a doradztwo ogólne oraz FAQ na średnio 22 godziny pracy tygodniowo.
- Beneficjenci wyrażają brak zapotrzebowania na szkolenia szczegółowe (np. z zakresu zamówień publicznych), są gotowi poświęcić ponad 10 godzin pracy tygodniowo, by uniknąć udziału w tego typu szkoleniach.

# Wsparcie NCBR w realizacji projektu

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

## Typ jednostki

- doradztwo rozszerzone (np. pomoc w rozliczaniu projektu, w zakresie wdrożeń i komercjalizacji)
- szkolenia ogólne (np. z zarządzania projektem)
- doradztwo ogólne (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową)
- FAQ na stronie
- szkolenia szczegółowe (np. z zamówień publicznych)

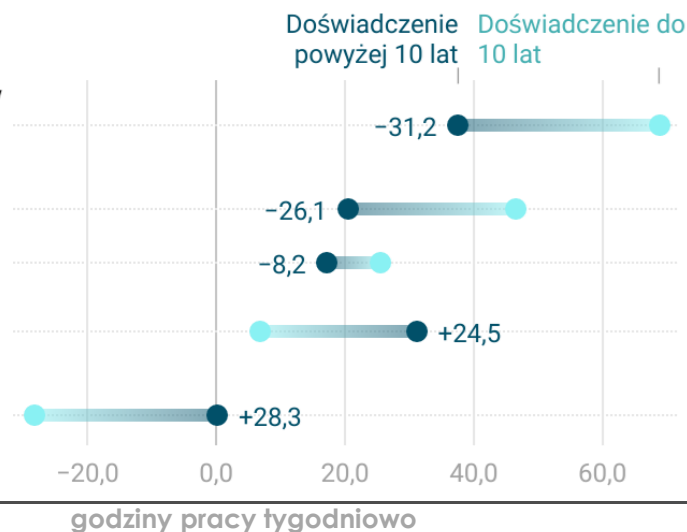


## Typ jednostki

- Przedsiębiorstwa relatywnie wyżej cenią szkolenia ogólne, w porównaniu do jednostek naukowych, a mniej cenią doradztwo ogólne i FAQ na stronie. Nie zmienia to jednak ogólnego obrazu preferencji wobec wsparcia.

## Doświadczenie

- doradztwo rozszerzone (np. pomoc w rozliczaniu projektu, w zakresie wdrożeń i komercjalizacji)
- szkolenia ogólne (np. z zarządzania projektem)
- FAQ na stronie
- doradztwo ogólne (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową)
- szkolenia szczegółowe (np. z zamówień publicznych)



## Doświadczenie

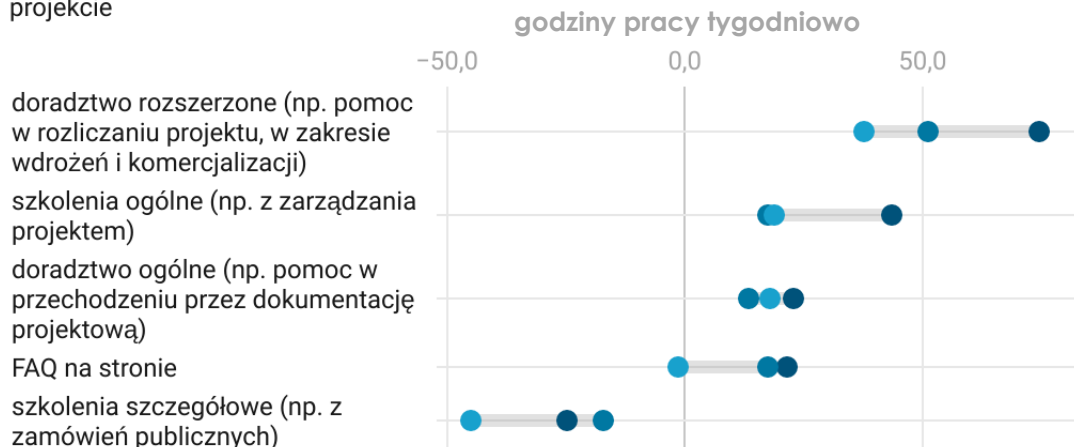
- Mniej doświadczeni realizatorzy projektów silniej preferują wsparcie NCBR poprzez szkolenia ogólne i doradztwo rozszerzone.
- Osoby z mniejszym doświadczeniem w pracy badawczo-rozwojowej z kolei mają silniejsze negatywne preferencje wobec szkoleń szczegółowych, np. z zakresu zamówień publicznych.
- Jest to zgodne z intuicją: mniej doświadczeni kierownicy projektów preferują mocniejsze i bardziej kompleksowe wsparcie w realizacji projektu, podczas gdy kierownicy z większym doświadczeniem bardziej cenią doradztwo ogólne.

# Wsparcie NCBR w realizacji projektu

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

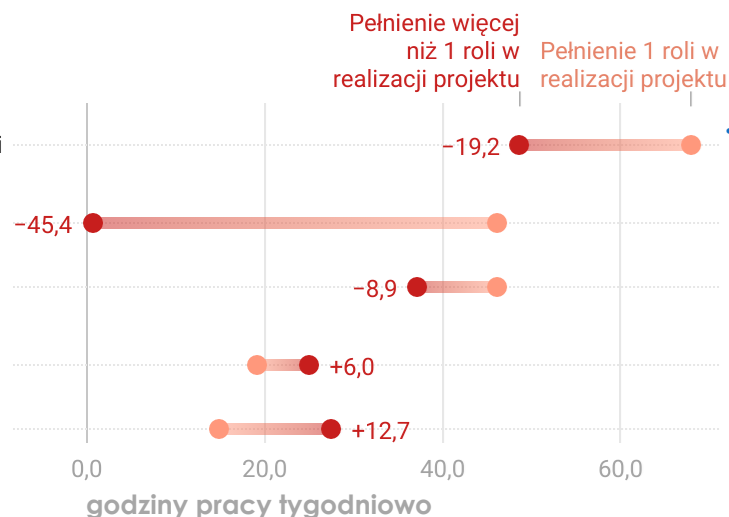
## Rola kierownika w projekcie

- Osoba odpowiedzialna za zarządzanie zespołem projektowym
- Osoba zajmująca się merytorycznym prowadzeniem projektu
- Osoba zajmująca się kwestiami formalnymi w projekcie



## Rola kierownika w projekcie

- doradztwo rozszerzone (np. pomoc w rozliczaniu projektu, w zakresie wdrożeń i komercjalizacji)
- szkolenia szczegółowe (np. z zamówień publicznych)
- szkolenia ogólne (np. z zarządzania projektem)
- doradztwo ogólne (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową)
- FAQ na stronie



## Rola kierownika w projekcie

- Kierownicy odpowiedzialni za zarządzanie projektem wyraźniej preferują doradztwo rozszerzone i szkolenia ogólne niż ci którzy pełnią inne role.
- Osoby zajmujące się merytorycznym prowadzeniem projektu z kolei nieco mniej negatywnie postrzegają kwestie szkoleń szczegółowych.

## Rola kierownika w projekcie – liczba pełnionych ról

- Pełnienie więcej niż 1 roli w projekcie wiąże się z silniejszą potrzebą szkoleń (w tym szkoleń szczegółowych, np. z zamówień publicznych) oraz doradztwa szczegółowego. Jest to zgodne z intuicją – takie osoby mniej też potrzebują doradztwa ogólnego.

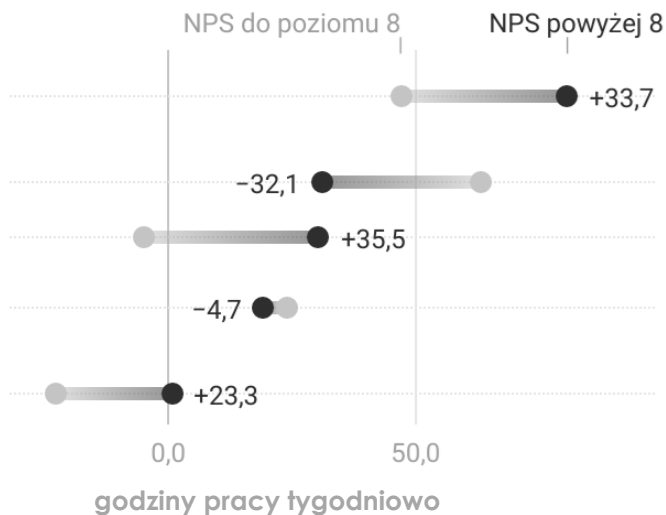
# Wsparcie NCBR w realizacji projektu

różnica w preferencjach ze względu typ beneficjenta

## Poziom satysfakcji

Wsparcie NCBR  
w realizacji projektu  
Poziom bazowy: brak

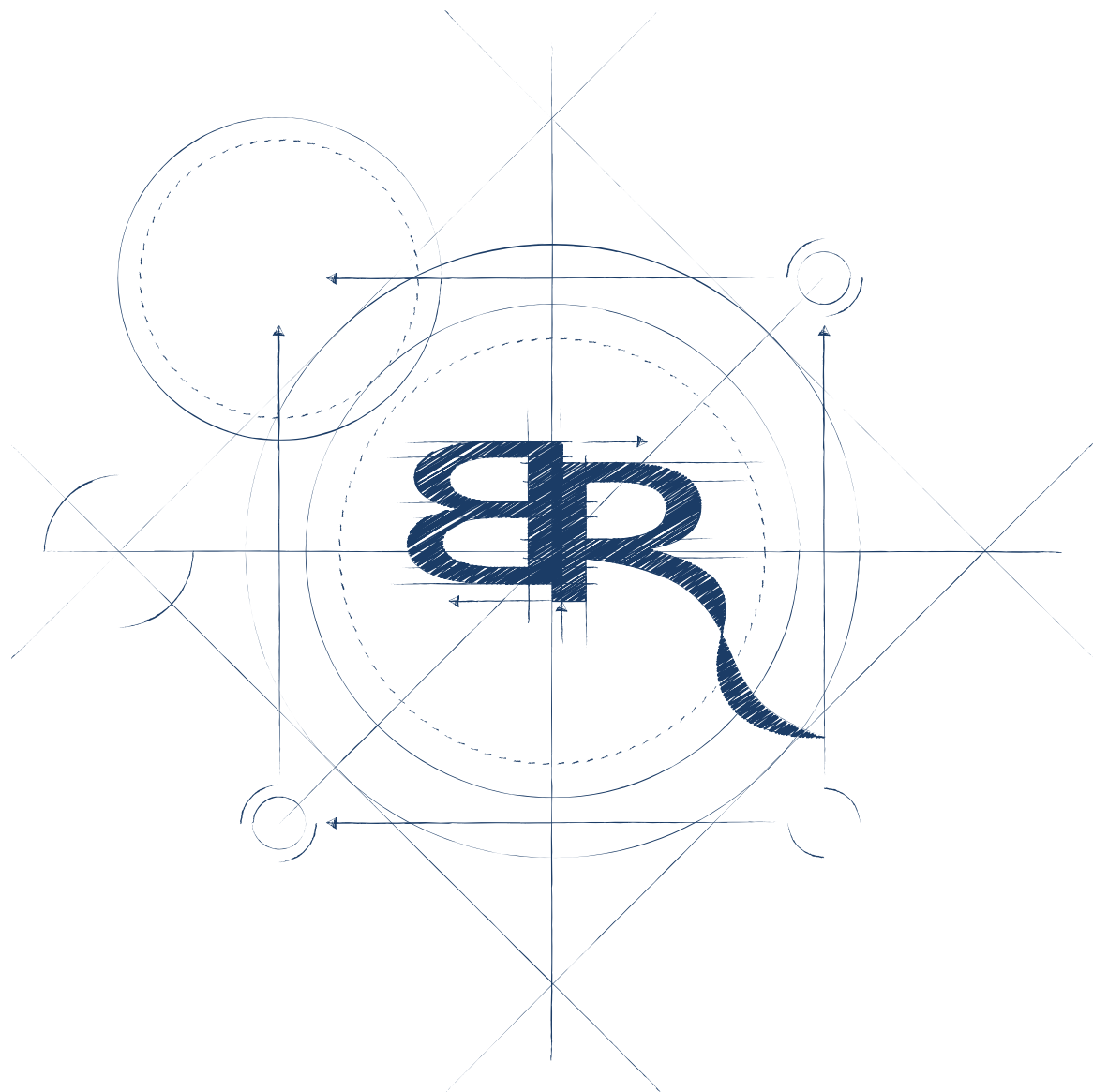
- doradztwo rozszerzone (np. pomoc w rozliczaniu projektu, w zakresie wdrożeń i komercjalizacji)
- szkolenia ogólne (np. z zarządzania projektem)
- FAQ na stronie
- doradztwo ogólne (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową)
- szkolenia szczegółowe (np. z zamówień publicznych)



## Poziom satysfakcji z realizacji projektu (NPS)

- Najbardziej zadowoleni beneficjenci (NPS>8) silniej preferują doradztwo rozszerzone, podczas gdy pozostali (NPS do poziomu 8) wyżej cenią sobie szkolenia ogólne.





### 3. Główne wnioski

wobec warunków konkursowych  
wobec obsługi projektu

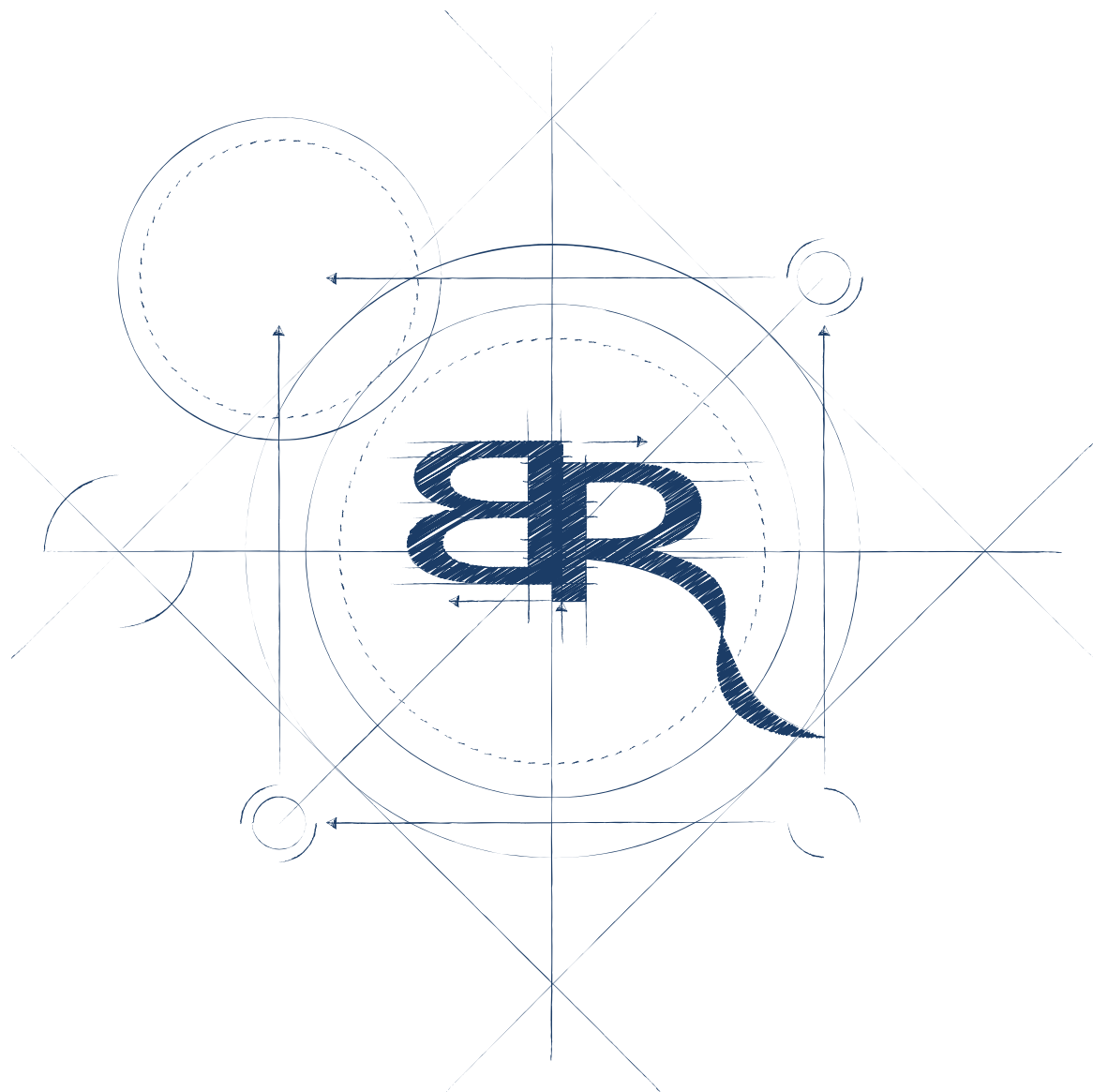
## Główne wnioski

### ...wobec warunków konkursowych

1. Występuje silna niechęć do realizacji projektu z innymi jednostkami. Koszt realizacji projektu w konsorcjum wyceniany jest nawet na kilkaset tysięcy złotych w kategoriach kosztu przygotowania wniosku. Niechętnie tej formie współpracy są zwłaszcza przedsiębiorstwa.
2. Parametry związane z czasem (czas realizacji projektu, czas na przygotowanie wniosku) mają bardzo duże znaczenie dla beneficjentów w zakresie oceny warunków programu.
3. Beneficjenci mają silną awersję do przedłużającego się czasu oceny wniosku (każdy miesiąc oceny dłużej w oczach beneficjentów ma średnio wartość 65 tys. zł.).
4. Silne negatywne preferencje związane są także z czasami oczekiwania na zatwierdzenie zmian w projekcie i czasem oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność. Stosunkowo mniej silne preferencje związane są z czasem oczekiwania na podpisanie umowy.

### ...wobec obsługi projektu

5. Częste zmiany opiekunów projektu są negatywnie odbierane przez beneficjentów. Mniejszą niechęć do zmian przejawiają beneficjenci o większym doświadczeniu w realizacji prac B+R, którzy nie muszą aż w takim stopniu polegać na wsparciu niż kierownicy z mniejszym doświadczeniem w B+R. Problemy z czasem oceny były sygnalizowane także w innych badaniach prowadzonych przez SAE NCBR.
6. Beneficjenci preferują sprawdzone sposoby kontaktu (telefon) w odróżnieniu od hipotetycznych z wykorzystaniem nowych technologii IT gdzie zmniejszona jest rola kontaktu osobistego.
7. Dodatkowe wsparcie w zakresie zarządzania i rozliczania projektów oraz ich komercjalizacji zwiększa użyteczność beneficjentów z udziału w projekcie. Bardziej złożone formy wsparcia są silnie preferowane przez osoby z mniejszym doświadczeniem w pracy B+R. Także przedsiębiorstwa relatywnie wyżej cenią szkolenia ogólne, w porównaniu do jednostek naukowych, a mniej cenią doradztwo ogólne i FAQ na stronie.



## Aneks

metodyka

opis przebiegu badania

tabele statystyczne

narzędzie

bibliografia

# Metoda wyboru warunkowego

(Discrete Choice Experiment, DCE)

Jest to **bezpośrednia metoda wyceny dóbr nierynkowych**, tzn. oparta na preferencjach deklarowanych odnoszonych do określonego dobra nierynkowego, czyli, ogólnie rzecz ujmując, na próbie bezpośredniego pomiaru wartości, jaką ludzie decydują się przypisać **dobru** niewymienialnemu na rynku. Pozwala na analizowanie preferencji konsumentów poprzez uczestnictwo w hipotetycznych sytuacjach wyboru (symulacja rynku).

Zgodnie z założeniami **dobra** podlegają charakterystyce przy użyciu odpowiednio skomponowanych i dobranych **zestawów cech** dla niego charakterystycznych (w metodzie nazywanymi **atributami**) i przez konsumenta utożsamianych z użytecznością.

Metoda ma szerokie zastosowanie wszędzie tam, gdzie w zainteresowaniu badacza leżą wybory dokonywane przez konsumentów (lub inne podmioty), m.in.:



Ekonomii



Marketingu



Transportie



Ochronie  
środowiska



## Zalety metody:

- ✓ Wybór preferowanej opcji jest bardziej naturalny dla respondentów niż odpowiedzi na pytania zamknięte w ankiecie.

## Konstrukcja metody:

1. Tworzy się hipotetyczny rynek, a następnie wykorzystując techniki ankietowe prezentuje się respondentom zestawy alternatyw, opisane przez różne atrybuty oraz ich poziomy, z których respondenci wybierają najkorzystniejszy dla nich. Zestawy alternatyw prezentowane są w kartach wyboru (slajdy 45-49).
2. Następnie wybory respondentów poddawane są analizie statystycznej, która pozwala na określenie parametrów funkcji użyteczności najlepiej pasującej do obserwowanych wyborów.
3. Odpowiedzi respondentów dostarczają nie tylko informacji na temat ich preferencji w odniesieniu do całego scenariusza, lecz także tego, jak ważne są dla nich poszczególne atrybuty (cechy) dobra.

## Warunki poprawności zastosowania metody:

- ✓ Niezbędne jest, aby respondenci postrzegali ankietę jako wiążącą, tj. byli przekonani, że ich odpowiedzi wpłyną na końcowe decyzje.
- ✓ Przestrzeń informacji nie powinna być większa niż binarna, co oznacza jedną sytuację wyboru na respondenta składającą się dokładnie z dwóch alternatyw.

## Discrete Choice Experiment – podejście ekonometryczne

Do przeanalizowania preferencji względem miejsca pracy, zastosowano eksperyment dyskretnego wyboru (DCE). Koncepcja wyboru dyskretnego wywodzi się z teorii wartości ekonomicznej (Lancaster, 1966) i teorii użyteczności losowej (McFadden, 1974; McFadden, 2001). W metodzie dyskretnego wyboru respondenci wybierają alternatywę, która wydaje się im bardziej atrakcyjna lub rezygnują z wyboru. Ten proces selekcji ma charakter probabilistyczny (McFadden, 1974). O wyborze decyduje użyteczność, zależna od obserwowanych cech (atrybutów) i nieobserwowanych czynników, którą dla jednostki  $i$ , wynikającej z wyboru alternatywy  $j$ , w sytuacji  $t$ , można wyrazić jako:

$$U_{ijt} = \mathbf{X}_{ijt} \boldsymbol{\beta} + e_{ijt} \quad (1)$$

Gdzie  $x_{ijt}$ , odpowiada obserwowanym atrybutom wyboru z wektorem parametrów  $\beta$ , a  $e_{ijt}$ , odnosi się do składowej stochastycznej, oznaczającej czynniki nieobserwowalne. Zakładając, że składnik stochastyczny ma niezależny i identyczny rozkład wartości ekstremalnych (typu I), prawdopodobieństwo wybrania przez respondenta alternatywy  $j$  ze zbioru  $J$ , przyjmuje postać warunkowej regresji logistycznej:

$$P(j|J) = \frac{\exp(\mathbf{X}_{jt} \boldsymbol{\beta})}{\sum_{k=1}^J \exp(\mathbf{X}_{kt} \boldsymbol{\beta})} \quad (2)$$

co w zależności od doboru i poziomów atrybutów pozwala wyprowadzić estymator największej wiarygodności funkcji użyteczności.

Train (2003) dowiódł, że modele logitowe dla wyboru mają kilka ograniczeń. MNL wyrażają mianowicie zmienność preferencji, która odnosi się do obserwowanych cech decydenta. Model logitowy nie radzi sobie z sytuacjami, w których nieobserwowane czynniki są wewnątrznie skorelowane w czasie. Jednym ze sposobów na złagodzenie tych ograniczeń jest pozwolenie na heterogeniczność preferencji i korelację między alternatywami i wyborami w czasie. Rozwiązaniem jest dołączenie parametrów specyficznych dla osoby, co prowadzi do bardziej ogólnych modeli. (McFadden i Train, 2000). Mając na uwadze ograniczenia poza MNL szacuje się regresję logistyczną z losowym parametrem, zwaną *mixed logit model* (RPL lub MIXL). RPL jest wyrażany jako całka standardowych prawdopodobieństw logitowych po gęstości parametrów:

$$P_{ni} = \int \frac{e^{\beta_n' x_{ni}}}{\sum_j e^{\beta_n' x_{nj}}} \phi(\beta | b, \Omega) d\beta, \quad (3)$$

# Metodyka

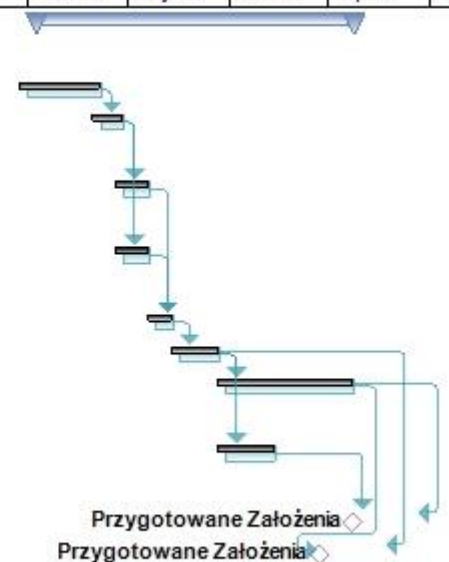
## Założenia

- D-efektywny desing badawczy, optymalizowany po pilotażu i w trakcie badania
- Analiza ekonometryczna wyników (oszacowanie parametrów funkcji użyteczności)
- Wielomianowa regresja logistyczna
- Model parametrów losowych (Random Parameter Logit) - Train (2003)
- Indukcja parametrów na poziomie indywidualnym metodą zaproponowaną przez Revel and Train (2000)
- Analiza heterogeniczności

# Opis przebiegu badania

## Harmonogram fazy przygotowawczej

ID	📌	Element harmonogramu	Data rozpoczęcia	Data zakończenia	Czas trwania (dni)	Postęp (%)	Poprzedniki	Lut '21	Mar '21	Kwi '21	Maj '21	Cze '21	Lip '21	Sie '21	Wrz '21
1	✓	Koncepcja badania i projekt narzędzia	01.04.2021	08.07.2021	68	100									
2	✓	Prace wstępne	01.04.2021	22.04.2021	15	100									
3	✓	Przygotowanie wstępnej koncepcji	23.04.2021	29.04.2021	5	100	2								
4	✓	Zewnętrzne konsultacje koncepcji	30.04.2021	07.05.2021	5	100	3								
5	✓	Wewnętrzne konsultacje koncepcji	30.04.2021	07.05.2021	5	100	3								
6	✓	Opracowanie draftu badania	10.05.2021	14.05.2021	5	100	5;4								
7	✓	Konsultacje draftu badania	17.05.2021	28.05.2021	10	100	6								
8	✓	Przygotowanie narzędzia badawczego	31.05.2021	08.07.2021	28	100	7								
9	✓	Przygotowanie operatu badawczego	31.05.2021	14.06.2021	10	100	7								
10	✓	Narzędzie badawcze	08.07.2021	08.07.2021	0	100	8FF:9								
11	✓	Koncepcja	28.06.2021	28.06.2021	0	100	7FF:8								

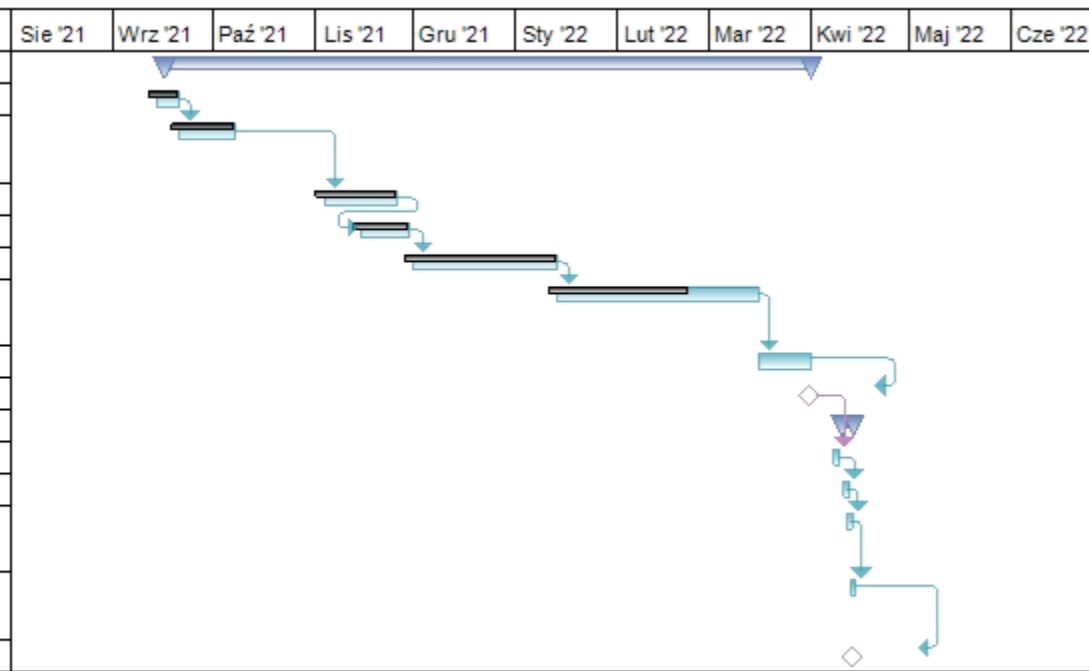


Pierwsza faza - przygotowawcza realizowana była w II kwartale 2021 roku. Oprócz prac wstępnych, zapoznaniem się z metodą i wypracowaniem koncepcji zidentyfikowano możliwe do zastosowania atrybutów i następnie w procesie iteracyjnym do stopniowej ich redukcji do najważniejszych i dostosowania do celów badania. Pierwotna „długa lista” atrybutów dla obydwu modułów zawierała ich ok. 150. Na tej podstawie przygotowano projekt narzędzia badawczego oraz oddzielnie – operat badawczy.

# Opis przebiegu badania

## Harmonogram fazy zasadniczej

ID	📘	Element harmonogramu	Data rozpoczęcia	Data zakończenia	Czas trwania (dni)	Postęp (%)	Poprzedniki	Sie '21	Wrz '21	Paź '21	Lis '21	Gru '21	Sty '22	Lut '22	Mar '22	Kwi '22	Maj '22	Cze '22
1		Pilotaż i badanie główne	14.09.2021	31.03.2022	140	79												
2	✓	Korekta narzędzi	14.09.2021	20.09.2021	5	100												
3	✓	Przeprowadzenie pilotażu jakościowego (prepilotaż)	21.09.2021	07.10.2021	13	100	2											
4	✓	Pilotaż ilościowy	04.11.2021	25.11.2021	15	100	3											
5	✓	Redesign ankiety	15.11.2021	29.11.2021	11	100	4											
6	📊✓	Realizacja badania głównego	01.12.2021	13.01.2022	31	100	5											
7		Analiza wyników i przygotowanie projektu RK	14.01.2022	15.03.2022	43	65	6											
8		Konsultacje RK	16.03.2022	31.03.2022	12	0	7											
9		Raport z badania	31.03.2022	31.03.2022	0	0	8FF											
10	📄	Upowszechnianie	08.04.2022	13.04.2022	4	0												
11		Przygotowanie notatki SAE	08.04.2022	08.04.2022	1	0	9FS+5 days											
12		Przygotowanie notatki dla DC	11.04.2022	11.04.2022	1	0	11											
13		Przygotowanie notatki do intranetu	12.04.2022	12.04.2022	1	0	12											
14		Przekazanie materiałów na stronę www	13.04.2022	13.04.2022	1	0	13											
15		Raport upubliczniony	13.04.2022	13.04.2022	0	0	14FF											



Cześć zasadnicza obejmowała przygotowanie narzędzia, przeprowadzenie ankietyzacji i analizę wyników. Prowadzona była między III kwartałem 2021 roku a I kwartałem 2022 roku. Jakościowe badanie pilotażowe zostało przeprowadzone z 6 kierownikami projektów na podstawie przygotowanego scenariusza. W wywiadach testowano narzędzie sprawdzając prawidłowość doboru i zrozumienia atrybutów i ich opisów przez respondentów. Przy okazji pozyskiwano inne dane kontekstowe związane z dokonywanymi wyborami. Badanie pilotażowe zostało przeprowadzone na próbie 100 beneficjentów testując także układ narzędzia (czy kolejność modułów ma znaczenie) i stosując celowy dobór respondentów. Przy okazji badania głównego przeprowadzono także eksperyment behawioralny związany ze sposobem argumentacji zachęcającej do uczestnictwa w badaniu na wzór badania [Banku Światowego](#).



## Tablica rozkładu współczynnika korelacji r-Pearsona

### Moduł warunków konkursu

	Stosunek wniosków dofinansowanych do złożonych w analogicznym konkursie	Maksymalny czas realizacji projektu	Maksymalna wartość dofinansowania	Koszty przygotowania wniosku (zewnętrzne)	Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu	Czas na przygotowanie wniosku od ogłoszenia konkursu do zakończenia naboru	obowiązkowo w konsorcjum z inną jednostką (np. NGO)	obowiązkowo w konsorcjum z inną jednostką naukową i przedsiębiorstwem	obowiązkowo w konsorcjum z podwykonawcą	dobrowolnie w konsorcjum	obowiązkowo w konsorcjum z jednostką naukową
Stosunek wniosków dofinansowanych do złożonych w analogicznym konkursie	1										
Maksymalny czas realizacji projektu	-0,335	1									
Maksymalna wartość dofinansowania	-0,2199	-0,0853	1								
Koszty przygotowania wniosku (zewnętrzne)	0,0079	0,3589	0,2523	1							
Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu	0,168	-0,1373	0,0593	-0,0664	1						
Czas na przygotowanie wniosku od ogłoszenia konkursu do zakończenia naboru	0,0261	0,1089	-0,1284	0,0341	-0,0221	1					
obowiązkowo w konsorcjum z inną jednostką (np. NGO)	-0,0359	0,0146	-0,0762	0,0247	-0,1108	0,0525	1				
obowiązkowo w konsorcjum z inną jednostką naukową i przedsiębiorstwem	-0,0085	0,0489	0,1927	0,2443	-0,0143	0,15	0,1685	1			
obowiązkowo w konsorcjum z podwykonawcą	0,0036	0,0105	-0,0669	0,0474	0,1787	0,13	-0,0712	-0,1594	1		
dobrowolnie w konsorcjum	-0,0166	0,1007	-0,1283	-0,2714	-0,298	-0,0797	-0,179	-0,3074	-0,222	1	
obowiązkowo w konsorcjum z jednostką naukową	0,0638	-0,0157	-0,0577	0,1827	0,0976	-0,0029	-0,1785	-0,0021	-0,1292	-0,31	1

# Tablica rozkładu współczynnika korelacji r-Pearsona

## Moduł obsługi projektu

	Liczba zmian opiekuna projektu	łącznie zaangażowanie pracownika(-ów) w obsługę formalną projektu	FAQ na stronie	szkolenia ogólne (np. z zarządzania projektem)	szkolenia szczegółowe (np. z zamówień publicznych)	doradztwo ogólne (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową)	doradztwo rozszerzone (np. pomoc w rozliczaniu projektu, w zakresie wdrożeń i komercjalizacji)	aplikacja mobilna	SL2014	telefon	osobiście	Czas na zatwierdzenie zmian w projekcie	Czas oczekiwania na podpisanie umowy	Czas oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność
Liczba zmian opiekuna projektu	1													
łącznie zaangażowanie pracownika(-ów) w obsługę formalną projektu	-0,1305	1												
FAQ na stronie	0,2103	-0,0427	1											
szkolenia ogólne (np. z zarządzania projektem)	0,0645	-0,2725	-0,0226	1										
szkolenia szczegółowe (np. z zamówień publicznych)	-0,253	-0,1342	0,0694	-0,0405	1									
doradztwo ogólne (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową)	-0,304	0,2065	-0,2694	-0,1673	-0,1052	1								
doradztwo rozszerzone (np. pomoc w rozliczaniu projektu, w zakresie wdrożeń i komercjalizacji)	0,017	0,247	-0,1547	-0,1518	-0,0223	0,0477	1							
aplikacja mobilna	-0,2488	-0,1694	0,0564	0,0131	0,0341	-0,1386	-0,032	1						
SL2014	0,2543	-0,126	0,0431	0,1625	0,2318	-0,1209	0,084	-0,2061	1					
telefon	0,1162	0,0754	0,1671	-0,0835	-0,0849	-0,1261	0,1029	-0,1107	-0,1116	1				
osobiście	-0,0802	0,1914	-0,0807	-0,1864	-0,0796	0,0371	0,1927	-0,1769	-0,1873	0,042	1			
Czas na zatwierdzenie zmian w projekcie	0,1042	-0,0838	0,0368	-0,0703	-0,1635	0,1691	0,1745	-0,0393	0,2297	0,1578	-0,0534	1		
Czas oczekiwania na podpisanie umowy	-0,0444	-0,1193	0,0063	-0,1593	-0,1267	0,1781	0,1196	0,2753	-0,2296	-0,0185	0,0711	-0,0187	1	
Czas oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność	0,0483	-0,1078	0,1845	0,0465	-0,1026	-0,024	-0,011	-0,348	0,1019	0,1315	-0,0947	-0,0316	-0,0763	1

# Narzędzie – ankieta (metryczka)

## Badanie preferencji wobec warunków realizacji projektów w NCBR

Dzień dobry!

Za chwilę przejdzie Pan/Pani do ankiety dotyczącej preferencji w zakresie oceny procesu składania i obsługi wniosków w NCBR. Na wstępie zadamy kilka pytań o doświadczenia wynikające z procesu przygotowywania i realizacji projektów. **Po nich nastąpi przejście do dwóch modułów zawierających po osiem plansz z dwiema opcjami do wyboru.** Wszelkie wypowiedzi traktowane będą w pełni poufnie i zostaną użyte do zbiorczych analiz. Badanie realizowane jest przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju we współpracy z ekspertami z Uniwersytetu Warszawskiego i Fundacji Evidence Institute.

Liczmy na szczerą odpowiedź.

Proszę kliknąć "NASTĘPNE", aby przejść do ankiety

### Metryczka

Proszę wskazać najbardziej pasującą odpowiedź. Za pomocą paska przewijania proszę przewinąć treść pytań.

#### 1. Zajmowane stanowisko w projekcie:

- kierownik naukowy
- kierownik zarządzający
- kierownik zadania badawczego
- członek zespołu projektowego
- główna osoba do kontaktu
- inne, jakieg?

#### Etap przygotowawczy projektu

##### 2. Jaka była Pana(-ni) rola w procesie przygotowania projektu i podjęcia decyzji o udziale w konkursie?

- byłam/em głównym pomysłodawcą projektu
- znajdowałam/em się wśród pomysłodawców/inicjatorów projektu
- byłam/em osobą decyzyjną w kwestii przystąpienia podmiotu do udziału w konkursie
- nie brałam/em udziału w tym etapie
- pełniłam/em inną rolę na tym etapie, jaką?

#### Etap aplikowania o dofinansowanie

##### 3. Jaka była Pana(-ni) rola w procesie przygotowania wniosku o dofinansowanie?

- zajmowałam/em się koordynowaniem całości procesu przygotowania wniosku
- zajmowałam/em się przygotowaniem merytorycznej części wniosku
- byłam/em osobą decyzyjną w kwestii przystąpienia podmiotu do udziału w konkursie
- nie brałam/em udziału w tym etapie
- pełniłam/em inną rolę na tym etapie, jaką?

#### Etap realizacji projektu

##### 4. Jaka była Pana(-ni) rola w trakcie realizacji projektu?

- byłam/em odpowiedzialny za zarządzanie zespołem projektowym
- zajmowałam/em się merytorycznym prowadzeniem projektu
- zajmowałam/em się kwestiami formalnymi w projekcie
- byłam/em osobą decyzyjną w kwestii zmian w projekcie
- nie brałam/em udziału w realizacji projektu
- pełniłam/am inną rolę na tym etapie, jaką?

#### Doświadczenie

##### 5. Jakiego posiada Pani() doświadczenie w realizacji projektów badawczych?

- poniżej 2 lat
- 2-5 lat
- 6-10 lat
- 11-20 lat
- powyżej 20 lat

Metryczka była pierwszą częścią ankiety. Jej celem było określenie sposobu zarządzania projektem przez kierownika i jego faktycznej roli, w tym czy miał wpływ na podejmowanie decyzji o aplikowaniu oraz roli – administracyjnej czy naukowej - w trakcie jego trwania.

## Instrukcja do ankiety (moduł I)

W hipotetycznych wyborach DCE respondenci zostali poproszeni o wskazanie preferowanej alternatywy spośród przedstawionych scenariuszy. Każdy scenariusz był poprzedzony instrukcją.

### PROSIMY O ZAPOZNANIE SIĘ Z PONIŻSZĄ INSTRUKCJĄ

Proszę sobie wyobrazić, że po raz kolejny składa Pan(i) wniosek w NCBR i ma możliwość wyboru jednego z dwóch programów różniących się warunkami realizacji, który zostałby Panu(-ni) zagwarantowany w ramach realizacji projektu w NCBR:

- **Czas na przygotowanie wniosku od ogłoszenia konkursu do zakończenia naboru** - jest to okres pomiędzy datą ogłoszenia konkursu i przedstawienia jego warunków, a datą zakończenia naboru. W tym czasie wnioskodawca powinien przygotować i złożyć projekt. Nie dotyczy to naborów ciągłych i odstępów pomiędzy poszczególnymi etapami naboru wniosków w tym trybie. W ramach programów wyróżniono 6 okresów przygotowania wniosku wynoszących odpowiednio: 1, 2, 3, 4, 5 lub 6 miesięcy.
- **Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu** - czas oceny złożonych wniosków, czyli okres pomiędzy zakończeniem naboru a opublikowaniem listy projektów dofinansowanych (listy rankingowej). Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu może trwać 1 miesiąc, 2 miesiące, 3 miesiące, 4 miesiące, 5 miesięcy lub 6 miesięcy.
- **Koszty przygotowania wniosku (zewnętrzne)** - koszty przygotowania wniosku o dofinansowanie poniesione przez wnioskodawcę. Koszty te obejmują usługi zewnętrzne takie jak: koszty firmy zewnętrznej przygotowującej wniosek, koszt ekspertyz, koszty pozyskania odpowiednich dokumentów itp.. Nie zaliczamy do nich kosztów związanych z zaangażowaniem pracowników w przygotowywanie wniosku. Realizacja projektu może nie wiązać się z żadnymi kosztami przygotowawczymi lub wynieść odpowiednio: 5 tys. zł, 10 tys. zł, 20 tys. zł, 50 tys. zł, 100 tys. zł.
- **Maksymalna wartość dofinansowania projektu** - maksymalna kwota dofinansowania, jaką wnioskodawca może otrzymać na realizację projektu w ramach danego konkursu. Maksymalna wartość dofinansowania może wynieść: 1 mln zł, 5 mln zł, 10 mln zł, 30 mln zł, 50 mln zł lub 80 mln zł.
- **Maksymalny czas realizacji projektu** - czas w którym powinien być zrealizowany projekt. Czas realizacji projektu może wynieść: 6 miesięcy, 12 miesięcy, 18 miesięcy, 24 miesiące, 36 miesięcy lub 48 miesięcy.
- **Sposób realizacji projektu** - wymóg co do formy wnioskodawcy w danym konkursie. Projekt może zostać zrealizowany na 6 sposobów: samodzielnie lub z podwykonawcą, obowiązkowo w konsorcjum z jednostką naukową, dobrowolnie w konsorcjum, obowiązkowo w konsorcjum z podwykonawcą, obowiązkowo w konsorcjum z inną jednostką naukową i przedsiębiorstwem lub obowiązkowo z inną jednostką (np. NGO).
- **Stosunek wniosków dofinansowanych do złożonych w analogicznym konkursie** - poszczególne rodzaje i typy programów NCBR różnią się liczbą składanych do nich wniosków i budżetami, co wpływa na szansę otrzymania dofinansowania. Wnioskodawca przystępując do konkursu na podstawie wyników wcześniejszych konkursów lub podobnych programów może sprawdzić jak wygląda tzw. współczynnik sukcesu, czyli ile projektów wśród złożonych wniosków otrzymało dofinansowanie. W podobnym konkursie do tego, do którego mógł(a)by Pan(i) przystąpić dofinansowanie otrzymuje 5%, 10%, 20%, 30%, 40% lub 50% złożonych wniosków.

**UWAGA! Tu nie ma dobrej odpowiedzi! Odpowiedz zgodnie ze swoimi preferencjami!**

## Karta wyboru (moduł I)

- **Każdy respondent został poproszony o wybranie preferowanej alternatywy w ośmiu kolejnych zadaniach wyboru.**
- **W przypadku DCE dotyczącego warunków programu sytuacje wyboru miały po trzy alternatywy każda.**

Atrybut	Opcja 1	Opcja 2	ŻADNA Z OPCJI!
Czas na przygotowanie wniosku od ogłoszenia konkursu do zakończenia naboru	4 miesiące	5 miesięcy	Żadna z opcji mi nie odpowiada
Sposób realizacji projektu	dobrowolnie w konsorcjum	obowiązkowo w konsorcjum z inną jednostką (np. NGO)	
Maksymalna wartość dofinansowania	80 mln zł	1 mln zł	
Maksymalny czas realizacji projektu	48 miesięcy	6 miesięcy	
Koszty przygotowania wniosku (zewnętrzne)	20 tys. zł	50 tys. zł	
Stosunek wniosków dofinansowanych do złożonych w analogicznym konkursie	5%	10%	
Czas oczekiwania na rozstrzygnięcie konkursu	3 miesiące	2 miesiące	
ZAZNACZ WYBÓR:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

## Instrukcja do ankiety (moduł II)

### PROSIMY O ZAPOZNANIE SIĘ Z PONIŻSZĄ INSTRUKCJĄ

Za chwilę zostanie Pan(i) poproszony(-a) o wskazanie atrakcyjniejszego modelu obsługi projektu przez NCBR, które różnią się następującymi warunkami:

- **Czas oczekiwania na podpisanie umowy** - czas pomiędzy rozstrzygnięciem konkursu – opublikowaniem listy rankingowej – a podpisaniem umowy z NCBR. Podpisanie umowy może wynosić odpowiednio 1, 2, 3, 4, 5 lub 6 miesięcy.
- **Główna forma kontaktu z NCBR** - hipotetyczne i aktualne formy kontaktu wykonawcy projektu z NCBR. Kontakt z NCBR w ramach realizacji projektu może być utrzymywany za pośrednictwem chatbota, aplikacji mobilnej, SL2014, telefonu, e-maila lub osobiście.
- **Liczba zmian opiekuna projektu** - liczba możliwych zmian opiekuna po stronie NCBR w trakcie trwania projektu. Każdy projekt realizowany z Centrum ma przyporządkowanego opiekuna, natomiast z różnych powodów zdarza się, że osoby te mogą zmieniać się w trakcie jego realizacji. W trakcie realizacji projektu możliwe jest zachowanie tego samego opiekuna przez cały okres realizacji projektu lub jego jednokrotna, bądź dwukrotna zmiana.
- **Czas oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność** - czas oczekiwania pomiędzy złożeniem wniosku o płatność, a otrzymaniem przez beneficjenta środków z NCBR. Rozliczenie płatności w projekcie może wynosić odpowiednio 1 miesiąc, 2 miesiące, 3 miesiące, 4 miesiące, 5 miesięcy lub 6 miesięcy.
- **Łączne zaangażowanie pracownika(-ów) w obsługę formalną projektu** - wymiar czasu poświęconego tygodniowo po stronie beneficjenta na obsługę formalną projektu – średnio w całym czasie trwania projektu. Wymiar ten może być liczony jako liczba godzin lub wymiar etatu osoby lub osób wyznaczonych do obsługi projektu. Do realizacji projektu może być wymagane zaangażowanie pracownika(-ów) w wymiarze 5h w tygodniu (1/8 etatu), 10h w tygodniu (1/4 etatu), 20 h w tygodniu (1/2 etatu), 40h w tygodniu (1 etat), 60 h w tygodniu (1,5 etatu), 80 h w tygodniu (2 etatów).
- **Wsparcie NCBR w realizacji projektu** - hipotetyczne formy wsparcia którego NCBR może udzielić beneficjentowi w trakcie realizacji projektu. Wsparcie NCBR w realizacji projektu może przyjąć formę FAQ na stronie, szkolenia ogólnego (np. z zarządzania projektem), szkolenia szczegółowego (np. z zamówień publicznych), doradztwa ogólnego (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową), doradztwa rozszerzonego (np. pomoc w rozliczaniu projektu, w zakresie wdrożeń i komercjalizacji). Możliwy jest także brak jakiegokolwiek formy wsparcia.
- **Czas na zatwierdzenie zmian w projekcie** - Zatwierdzenie zmian w projekcie może wymagać: dwóch tygodni, miesiąca, 1,5 miesiąca, 2 miesiące, 2,5 miesiąca, 3 miesiące.

**UWAGA!** Tu nie ma dobrej odpowiedzi! Odpowiedz zgodnie ze swoimi preferencjami!

Poniżej znajduje się plansza z instrukcją.  
Po zapoznaniu się z nią proszę przejść na kolejną stronę.

• Analogiczna instrukcja poprzedzała także scenariusz wyboru związany z warunkami realizacji projektu.

## Karta wyboru (moduł II)

Atrybut	Opcja 1	Opcja 2
Czas oczekiwania na podpisanie umowy	4 miesiące	5 miesięcy
Główna forma kontaktu z NCBR	aplikacja mobilna	osobiście
Liczba zmian opiekuna projektu	0	2
Czas oczekiwania na rozliczenie wniosku o płatność	miesiąc	6 miesięcy
Łączne zaangażowanie pracownika(-ów) w obsługę formalną projektu	10 h w tygodniu (1/4 etatu)	20 h w tygodniu (1/2 etatu)
Wsparcie NCBR w realizacji projektu	brak	doradztwo ogólne (np. pomoc w przechodzeniu przez dokumentację projektową)
Czas na zatwierdzenie zmian w projekcie	2,5 miesiąca	miesiąc
ZAZNACZ WYBÓR:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- Każdy respondent został poproszony o wybranie preferowanej alternatywy w ośmiu kolejnych zadaniach wyboru dotyczącego modelu obsługi .
- W tym przypadku do wyboru były 2 alternatywy (brak „Żadna z opcji mi nie odpowiada”).

## Bibliografia

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (2022). *Pomiar satysfakcji beneficjenta z obsługi projektów przez NCBR. Rekomendacje – analiza ogólna i szczegółowa*.
- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (2021). *Satysfakcja beneficjenta z obsługi NCBR*
- Lancaster, Kelvin J. "A New Approach to Consumer Theory." *Journal of Political Economy* 74, no. 2 (1966): pp. 132–57
- McFadden, Daniel „Conditional logit analysis of qualitative choice behavior”. in P. Zarembka , (ed.), *Frontiers in Econometrics*, Academic Press, New York.1974
- McFadden, Daniel, and Kenneth Train. "Mixed MNL Models for Discrete Response." *Journal of Applied Econometrics*, vol. 15, no. 5, 2000, pp. 447–70





Narodowe Centrum  
Badań i Rozwoju

Autorzy:

WNE UW, Evidence Institute:

dr Tomasz Gajderowicz

dr hab. Maciej Jakubowski

SAE NCBR:

Michał Baranowski

dr Monika Kordowska

Jolanta Pisarek

Martyna Zawadzka

