

**POSTANOWIENIE****□ O UMORZENIU DOCHODZENIA**

na podstawie art. 322§1 kpk, 17§1 pkt. 1, 2 i 7 k.p.k.,

podkom. Małgorzata Pawliczuk  
(stopień, imię i nazwisko)

1	3	0	9	2	0	2	4
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

doprowadzenia w dniu 28 marca 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 179zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów New Balance przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k.

**postanowił**

**□ umorzyć dochodzenie w sprawie:**

1. doprowadzenia w dniu 28 marca 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 179zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów New Balance przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
2. doprowadzenia w nieustalonym miejscu w 2017 roku do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
3. doprowadzenia w nieustalonym okresie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 240 zł z w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci butów męskich przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
4. doprowadzenia w nieustalonym okresie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100 zł

1. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jego w błąd przy zakupie towaru w postaci kurtki Tommy Hilfinger przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

5. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jego w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;

6. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci kłapek poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

7. doprowadzenia w nieustalonym miejscu w 2017 roku do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

8. doprowadzenia w nieustalonym okresie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

9. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

10. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1

pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

11. doprowadzenia w dniu 19 stycznia 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 119 zł

, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

12. doprowadzenia w nieustalonym czasie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 388,65zł

, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci butów przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 11 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie;

13. doprowadzenia w dniu 15 marca 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 179 zł

, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów sportowych przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

14. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem

, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

15. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem

, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

16. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem

, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

17. doprowadzenia w nieustalonym czasie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 226,66zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów Adidas Superstar przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 11 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie;
18. doprowadzenia w 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 45 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów sportowych przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
19. doprowadzenia w dniu 25 marca 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 197,99 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci butów Newbalance 574 przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
20. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
21. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
22. doprowadzenia w marcu 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 283,33 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci butów Nike Airmax Taras przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
23. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy

e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

24. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem [redacted], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

25. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem [redacted] w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

26. doprowadzenia w nieustalonej dacie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie [redacted] w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci obuwia przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

27. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem [redacted], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

28. doprowadzenia w dniu 30 marca 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 119,99zł [redacted], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci sandałów męskich przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

29. doprowadzenia w nieustalonym okresie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 150zł [redacted] w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów męskich New Balance przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone

przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

30. doprowadzenia w dniu 26 lutego 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 167,99zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci adidasów Superstar Foundation przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

31. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

32. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem z domu Łuków, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;

33. doprowadzenia w nieustalonym miejscu w 2020 roku do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200zł, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie butów marki Adidas Superstar poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;

34. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

35. doprowadzenia w nieustalonym czasie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie około 250zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci obuwia damskiego przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

36. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
37. doprowadzenia w dniu 03 kwietnia 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 215,99zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci obuwia Adidas Gazelle przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
38. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
39. doprowadzenia w dniu 05 kwietnia 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 59,99zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci obuwia Reebok przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
40. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
41. doprowadzenia w nieustalonym okresie za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200zł , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci obuwia przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
42. doprowadzenia w dniu 07 kwietnia 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 59,99zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej

w błąd przy zakupie towaru w postaci sandałów firmy Nike przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 11 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie;

43. doprowadzenia w dniu 20 stycznia 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 150zł zł

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 11 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie;

44. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

45. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

46. doprowadzenia w grudniu 2016 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 226,66zł

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci obuwia sportowego marki New Balance przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;

47. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

48. doprowadzenia w dniu 09 marca 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 209,99zł zł

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci butów New Balance przez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone



- przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 11 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie;
49. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
50. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 50zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie butów poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jej zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;
51. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
52. doprowadzenia w nieustalonym czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 100zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie dwóch par spodenek poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;
53. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
54. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
55. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

56. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

57. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

58. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

59. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niego pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

60. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

61. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank

- S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
62. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
63. doprowadzenia w dniu 07 maja 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 113,33zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie towaru w postaci kłapek damskich Birkenstock Arizonaobuwia przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niej pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
64. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
65. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;
66. doprowadzenia w dniu 04 maja 2017 roku za pośrednictwem sieci internet do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 133,32zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie go w błąd przy zakupie towaru w postaci dwóch par sandałów dziecięcych marki Nike przez sklep internetowy e-shoes24.pl. i pobrania od niego pieniędzy, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S. A, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa;
67. doprowadzenia w nieustalonym czasie w 2016 roku do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie butów New Balance poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;

68. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego;

69. doprowadzenia w nieustalonym miejscu i czasie do niekorzystnego rozporządzania mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zakupie nieustalonego towaru poprzez sklep internetowy e-shoes24.pl i pobrania od niej pieniędzy za jego zakup, które zostały wpłacone na konto prowadzone przez Nest Bank S.A. tj. o czyn z art. 286§1 k.k. na zasadzie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie czynu zabronionego;

### Uzasadnienie

Wydział Dochodzeniowo – Śledczy Komendy Rejonowej Policji Warszawa II pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Warszawie prowadził dochodzenie o czyny opisane w komparycji postanowienia.

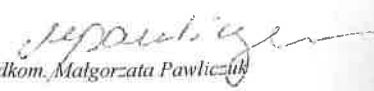
W prowadzonym postępowaniu podjęto szereg czynności mających na celu ustalenie sprawców popełnionego przestępstwa. Postępowanie objęło swoim zasięgiem szereg pokrzywdzonych. Przedmiotowe czynności nie przyniosły pozytywnego rezultatu. Aktualnie w sprawie zostały wyczerpane możliwości wykrywcze i należało postępowanie zakończyć:

1. na zasadzie art. 322§1 k.p.k. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa; w przypadku pojawienia się nowych informacji pozwalających na ujawnienie sprawcy przedmiotowego przestępstwa, dochodzenie zostanie niezwłocznie podjęte.

2. umorzenie postępowania w oparciu o przesłankę z art. 17§1 pkt 11 k.p.k. wskazaną w sentencji postanowienia oznacza, iż na terenie kraju były już wcześniej prowadzone postępowania, które zostały zakończone; w odniesieniu do niektórych pokrzywdzonych czynności w tych sprawach zostały wykonane, wobec powyższego należało w tym zakresie postępowanie umorzyć wobec stwierdzenia, iż zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie;

3. odnoście czynów, które zostały umorzone na zasadzie art. 17§1 pkt. 1 i 2 k.p.k. ustalono, iż przesłuchani w sprawie pokrzywdzeni towar otrzymali, nie wyrażają woli uczestnictwa w czynnościach, bądź nie ustalono ich miejsca pobytu.

Z tych też powodów postanowiono jak na wstępie.

  
podkom. Małgorzata Pawliczak

3041-S. Ms. 16. 2022

PROKURATURA OKRĘGOWA  
w Warszawie  
5 WYDZIAŁ ORGANIZACYJNY  
00-791 WARSZAWA

Iwona Lewczyk Prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie po zapoznaniu w  
(imię i nazwisko prokuratora)

dniu 20.09.24 z aktami sprawy LIJ - 11217/22 na podstawie art. 325e § 2 kpk zatwierdza powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

PROKURATOR

Iwona Lewczyk  
(pieczęć i podpis prokuratora)

20.09.2024

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

**Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 k.p.k.). Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).**

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. 465 § 2a k.p.k.).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

- 1. Stosownie do art. 100§4, art. 140, art. 306§ 1a i art. 325a § 2 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:
  - podejrzanemu(ej) k \*\*)
  - obrońcy podejrzanego(ej) \*) k \*\*)
  - pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) \*) K \*\*)
  - pokrzywdzonemu(ej)
- 2. Przesłać nakaz zwolnienia do \*)
- 3. O uchyleniu środka zapobiegawczego .....  
(określić jego rodzaj) ..... K \*\*)
- 4. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o podmiot składający zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym k\*)
- 5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:
  - na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu .....
  - zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu .....  
któremu przekazano to postanowienie do wykonania\*) .....

PROKURATOR  
Iwona Lewczyk

20.09.2024