

## Informacja pokontrolna nr 5/POWER/2021/2022 z kontroli planowej

1.	Podstawa kontrolni prawna	art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r., poz. 818), zwanej dalej ustawą wdrożeniową, oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 694), zwanej specustawą fundusową
2.	Nazwa kontrolującej jednostki	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontrolni ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: 1) ██████████ – członek ZK, 2) ██████████ – członek ZK, 3) ██████████ – kierownik ZK.
4.	Termin kontrolni	<b>od 31.01.2022 r. do 28.02.2022 r.</b>
5.	Rodzaj kontrolni (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa przeprowadzona przez ZK trybie zdalnym za pomocą centralnego systemu teleinformatycznego SL2014.
6.	Nazwa kontrolowanej jednostki	Pracownia Pozarządowa
7.	Adres kontrolowanej jednostki	ul. Dworcowa 2, 75-201 Koszalin
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontrolni	Nazwa projektu: „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego - pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa” Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0098/19 Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa” Priorytet: II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji

		<p>Umowa nr: POWR.02.16.00-00-0098/19-00 (z późn. zm.)</p> <p>Wartość projektu: 645 697,50 zł</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 257 157,89 zł</p> <p>Stawka kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem: 25%</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione</p>
9.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmował sprawdzenie następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu,</li> <li>2) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci,</li> <li>3) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych,</li> <li>4) prawidłowość rozliczeń finansowych,</li> <li>5) poprawność stosowania zasady konkurencyjności,</li> <li>6) kwalifikowalność personelu merytorycznego projektu,</li> <li>7) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,</li> <li>8) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu,</li> <li>9) prawidłowość sprawowania nadzoru nad realizacją zadań partnera projektu.</li> </ol> <p>Obszar prawidłowości realizacji zamówień publicznych w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 25) nie był przedmiotem kontroli, ponieważ Beneficjent nie jest podmiotem zobowiązanym do jej stosowania.</p>
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby	<p>Co do zasady, ZK kontrolujący wybrał do kontroli dokumentację dotyczącą wydatków planowanych do certyfikacji do Komisji Europejskiej za rok obrachunkowy 2021/2022.</p>

	skontrolowanych dokumentów	<p>ZK objął kontrolą 21 ze 147 poz. wydatków wykazanych przez Beneficjenta w ramach wszystkich WNP złożonych w projekcie (tj. 14,27% poz. wydatków), z czego 12 poz. wybrano metodą losową (42,86%), a 9 poz. metodą ekspercką (57,14%).</p> <p>Dodatkowo kontrolujący zweryfikowali dokumentację dotyczącą kwalifikowalności 25 uczestników projektu.</p>
--	----------------------------	--

#### **11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:**

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zwanej dalej KPRM oraz w związku z art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy wdrożeniowej i art. 17 specustawy funduszowej, KPRM pełniąc rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) dla Działania 2.16 PO WER przeprowadziła w okresie od 31.01.2022 r. do 28.02.2022 r. kontrolę planową projektu nr POWR.02.16.00-00-0098/19, pn. „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego - pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa”.

Celem kontroli była weryfikacja realizacji zapisów umowy o dofinansowanie nr POWR.02.16.00-00-0098/19-00 z 4.02.2020 r. (z późn. zm.), zawartej pomiędzy Szefem KPRM a Pracownią Pozarządową (Beneficjentem/Liderem), działającą w imieniu własnym i na rzecz Partnera – Związku Pracodawców Pomorza Zachodniego.

**ZK zamieścił w Informacji pokontrolnej najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.**

#### **DOKUMENTACJA:**

Zespół kontrolujący zweryfikował w szczególności następujące dokumenty:

1. umowę o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0098/19-00, zawartą w Warszawie 4.02.2020 r. pomiędzy Szefem KPRM reprezentowanym przez Pana ██████████ – Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB), a Pracownią Pozarządową reprezentowaną przez Pana ██████████ i Panią ██████████;
2. aneks nr 01 do umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0098/19-00 zawarty w Warszawie 30.08.2021 r. pomiędzy Szefem KPRM reprezentowanym przez Pana ██████████ – Zastępcę Dyrektora DOB, a Pracownią Pozarządową reprezentowaną przez Pana ██████████ i Panią ██████████ (w ramach aneksu zmieniono nr rachunku bankowego);
3. wniosek o dofinansowanie (WND) projektu o sumie kontrolnej: 000969E/3/2/2/2/2/3/2/3/3/3/3/2/0/3/7/2;

4. wnioski o płatność (WNP) nr:
- POWR.02.16.00-00-0098/19-001 za okres od 1.02.2020 r. do 24.02.2020 r. (zaliczkowy, zatwierdzony 28.02.2020 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-002 za okres od 25.02.2020 r. do 31.03.2020 r. (zaliczkowy/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 16.06.2020 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-004 za okres od 1.04.2020 r. do 30.06.2020 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 21.12.2020 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-005 za okres od 1.07.2020 r. do 30.09.2020 r. (zaliczkowy/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 18.06.2021 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-006 za okres od 1.10.2020 r. do 31.12.2020 r. (zaliczkowy/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 7.09.2021 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-007 za okres od 1.01.2021 r. do 31.03.2021 r. (zaliczkowy/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 5.10.2021 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-009 za okres od 1.04.2021 r. do 30.06.2021 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 8.11.2021 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-010 za okres od 1.07.2021 r. do 30.09.2021 r. (zaliczkowy/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 10.12.2021 r.);
  - POWR.02.16.00-00-0098/19-012 za okres od 1.10.2021 r. do 31.12.2021 r. (rozliczający zaliczkę/końcowy, **niezatwierdzony**);
5. dokumentację dotyczącą rozliczeń finansowych, w tym m.in.: faktury lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, opisy merytoryczne wydatków, potwierdzenia zapłaty, zasady rachunkowości Lidera i Partnera;
6. dokumentację dotyczącą uczestników projektu, w tym m.in.: formularze danych organizacji pozarządowych oraz formularze danych przedstawicieli tych organizacji, na podstawie których Beneficjent uzupełnił zakładkę „Monitorowanie uczestników” w SL2014, dokumenty potwierdzające, że upoważnieni przedstawiciele organizacji pozarządowych wyznaczyli osoby uwzględnione w próbie do udziału w projekcie, oświadczenia uczestników projektu, sporządzone na wzorze określonym w załączniku nr 9 do umowy o dofinansowanie, listy obecności ze szkoleń, post testy ze zjazdów, certyfikaty potwierdzające nabycie kompetencji, dokumenty potwierdzające, że organizacje biorące udział w projekcie posiadają siedzibę/oddział terenowy na terenie województwa zachodniopomorskiego, dokumenty potwierdzające, że Beneficjent zweryfikował, czy ww. przedstawiciele organizacji pozarządowych nie korzystali ze wsparcia o takim samym zakresie w ramach projektów wyłonionych do dofinansowania w konkursie nr POWR.02.16.00-IP.06-00-006/16;
7. dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym: imienne upoważnienia pracowników Lidera i Partnera do przetwarzania danych osobowych w projekcie,

ewidencje osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w projekcie Lidera i Partnera, dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych przez Lidera i Partnera, a także środki techniczne i organizacyjne Lidera i Partnera, zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, rejestry czynności przetwarzania Lidera i Partnera oraz dokumenty potwierdzające, że Lider i Partner szacują ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku;

8. dokumentację dotyczącą personelu projektu, w tym: umowy o pracę, aneksy do umów o pracę, dokumenty potwierdzające brak przekroczenia miesięcznego limitu 276 godzin pracy przez personel, dokumenty potwierdzające brak jednoczesnego zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w instytucji uczestniczącej w realizacji PO WER, tj. w Instytucji Zarządzającej lub IP PO WER, ewidencje czasu pracy;
9. dokumentację dotyczącą trzykrotnego upublicznienia w Bazie konkurencyjności zapytania ofertowego, którego celem był wybór wykonawcy usługi noclegowej i wyżywienia dla uczestników forum (z uwagi na wysokie ceny ofert, ostatecznie Beneficjent wybrał wykonawcę z wolnej ręki);
10. dokumentację dotyczącą działań informacyjno-promocyjnych, w tym zdjęcia obrazujące oznakowanie biura Lidera i Partnera;
11. dokumentację dotyczącą partnerstwa utworzonego w celu realizacji projektu, w tym umowę partnerską.

#### **ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU**

Zgodnie z WND celem projektu jest objęcie wsparciem 216 przedstawicieli/ek zachodniopomorskich organizacji pozarządowych (NGO) w procesach stanowienia prawa oraz podniesienie kompetencji eksperckich 173 z nich w zakresie niezbędnym do prawidłowego udziału w procesie stanowienia prawa krajowego.

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje w projekcie następujące działania:

- a) **Zadanie nr 1:** zorganizuje szkolenia dla 18 grup po 12 osób, przy czym: 16 grup obejmą 3 zjazdy 2-dniowe, a 2 pozostałe grupy (tzw. wakacyjne) 1 zjazd 5-dniowy; Beneficjent przewidział, że w trakcie szkoleń wykorzysta metody warsztatowe, zakładające aktywny udział uczestników w zajęciach, ćwiczenie umiejętności oraz wymianę doświadczeń. Zgodnie z WND program szkoleń obejmuje następującą tematykę:
  - **Zjazd nr 1:** prawo konstytucyjne, legislacja, teoria stanowienia prawa, konsultacje krajowe, nowe zarządzanie publiczne, zasady współpracy administracji z organizacjami pozarządowymi (6h), narzędzia aktywnego udziału obywateli w procesie stanowienia prawa (3h), legislacja w branżach organizacji pozarządowym (4h), legislacja w kontekście równości szans kobiet i mężczyzn (3h);

- **Zjazd nr 2:** ekonomia z elementami polityki przemysłowej, m.in. rodzaje i instrumenty polityki przemysłowej (2h), ekonomia przedsiębiorstwa: czynniki zapewniania dóbr i usług, zasady organizacji pracy i zarządzania, polityka kadrowa (2h), elementy analizy finansowej i strategicznej, sposoby i rodzaje analizy wyników i sytuacji finansowej, metodologia, wskaźniki (3h), rynek pracy (3h), mikro i makroekonomia (2h), promocja i wizerunek (4h);
- **Zjazd nr 3:** prawo pracy - źródła, główne zasady wynikające z podstaw prawnych, stosunek pracy (8h), prawo gospodarcze - podstawy prawne; funkcje, mechanizmy i zakres prawa gospodarczego; prywatne działalności gospodarcze, prawo handlowe (8h).

Beneficjent założył, że grupa wakacyjna będzie realizowała te same zagadnienia i układ godzinowy w cyklu 5-dniowego zjazdu;

- b) **Zadanie nr 2:** zorganizuje 2-dniowe forum dla 120 przedstawicieli/ek organizacji pozarządowych z terenu woj. zachodniopomorskiego (w tym absolwentów szkoleń przeprowadzonych w projekcie), które poprowadzi 10 osób, w tym eksperci lokalni i krajowi.

ZK potwierdził, że:

- cel główny projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego Osi II priorytetowej PO WER – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, pn. „*Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym*”,
- co do zasady, projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów, określonymi w części 6.2 Regulaminu konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19;
- pod kątem zakresu merytorycznego wsparcia projekt był realizowany zgodnie z założeniami określonymi we WND,
- informacje przekazywane we WNP w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym,
- co do zasady, projekt był realizowany terminowo.

**Niemniej ZK zidentyfikował następujące uchybienia:**

**USTALENIE**

**MNIEJ ISTOTNE:**

- **Brak terminowej realizacji części etapów wyróżnionych w Zadaniu nr 1 i 2**

ZK zweryfikował harmonogram realizacji projektu i ustalił, że:

- etap I, Zadanie nr 1 – „Rekrutacja przedstawicieli organizacji pozarządowych” powinien być realizowany od I kwartału 2021 r. (luty) do IV kwartału 2022 r.,

- etap II, Zadanie nr 1 – „Rekrutacja przedstawicieli organizacji pozarządowych” powinien być realizowany od I kwartału 2021 r. (luty) do IV kwartału 2022 r.,
- etap III, Zadanie nr 1 – „Prowadzenie szkoleń” powinien być realizowany od I kwartału 2021 r. (marzec) do IV kwartału 2022 r.,
- etap IV, Zadanie nr 1 – „Weryfikacja nabycia kompetencji przez uczestników” powinien być realizowany od I kwartału 2021 r. (marzec) do IV kwartału 2022 r.,
- etap I, Zadanie nr 2 – „Rekrutacja uczestników Forum” powinien być realizowany w III i IV kwartale 2021 r.,
- etap II, Zadanie nr 2 – „Przygotowanie techniczno-organizacyjne i przeprowadzenie Forum” powinien być realizowany w III i IV kwartale 2021 r.

Kontrolujący potwierdzili, że etap I i II Zadania nr 1 zostały zrealizowane w terminie przewidzianym we WND. Natomiast etap III i IV rozpoczęły się dopiero w III kwartale 2021 r. (pierwsze szkolenie dla grupy wakacyjnej zorganizowano 14-18.08.2021 r.).

Co więcej, Beneficjent powinien był rozpocząć etap I i II Zadania nr 2 w lipcu 2021 r. Tymczasem z WNP za okres od 1.07.2021 r. do 30.09.2021 r. wynika, że Beneficjent nie podejmował żadnych działań w tym zakresie.

**W związku z zakończeniem okresu realizacji projektu ZK nie sformułuje zalecenia pokontrolnego w ww. zakresie.**

#### USTALENIE

#### KLUCZOWE:

- **Brak realizacji wskaźników produktu i rezultatu na poziomie określonym we WND**
- **Błędne wyliczenie stopnia realizacji wskaźników produktu (2 przypadki)**

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent odpowiada za realizację projektu zgodnie z WND, w tym za osiągnięcie wskaźników produktu oraz rezultatu określonych we WND.

Na podstawie informacji zamieszczonych w końcowym WNP ZK ustalił, że Beneficjent nie zrealizował wskaźników na poziomie przewidzianym w tym wniosku. Z końcowego WNP wynika, że stopień realizacji wskaźników wynosi:

Wskaźniki produktu						
Lp.	Nazwa wskaźnika	Jedn. miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco)	Stopień realizacji (%)

1.	Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych objętych wsparciem z zakresu budowania świadomości i wiedzy z korzyści włączania się w stanowienie prawa	osoby	K	162	K	49	K	119	73,46%
			M	54	M	32	M	52	96,30%
			Ogółem	216	Ogółem	81	Ogółem	171	79,17%
2.	Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa	osoby	K	162	K	49	K	119	73,46%
			M	54	M	32	M	52	96,30%
			Ogółem	216	Ogółem	81	Ogółem	171	79,17%
3.	Liczba szkoleń z dot. wsparcia z zakresu legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa dla przedstawicieli organizacji pozarządowych	sztuki	Ogółem	50	Ogółem	8	Ogółem	19	38,00%
<b>Wskaźniki rezultatu</b>									
1.	Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa	osoby	K	130	K	24	K	70	53,85%
			M	43	M	3	M	15	34,88%
			Ogółem	173	Ogółem	27	Ogółem	85	49,13%

25.02.2022 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o:

- a) opisanie trudności, z powodu których nie zrealizował wskaźników,
  - b) opisanie działań naprawczych, jakie podejmował w związku z ich wystąpieniem,
  - c) potwierdzenie, czy osoby biorące udział w forum w Zadaniu nr 2 zostały uwzględnione przy wyliczeniu stopnia realizacji wskaźników produktu pn.:
- „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych objętych wsparciem z zakresu budowania świadomości i wiedzy z korzyści włączania się w stanowienie prawa” oraz
- „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa”.



4.03.2022 r. Beneficjent wyjaśnił za pośrednictwem SL2014, że planowany okres rozpoczęcia realizacji szkoleń zbiegł się w czasie z wybuchem pandemii COVID-19, z powodu której był zmuszony do odwołania szkoleń ustalonych w harmonogramie. Organizację wsparcia utrudniały wprowadzone restrykcje. W ocenie Beneficjenta stacjonarne spotkania z uczestnikami były możliwe jedynie od lipca do września 2020 r. oraz od maja 2021 r.

Beneficjent podkreślił, że czynnikiem ograniczającym możliwość rekrutacji osób wpisujących się do grupy docelowej był fakt, że znacząca część organizacji z regionu zawiesiła swoją działalność (jak wskazał, powyższe dotyczy „1/3 ogółu, badania ngo.pl, ale statystyki ogólnopolskie potwierdzały się w naszym województwie”). Kolejna 1/3 organizacji zmieniała rodzaj prowadzonych działań. Co więcej, wolontariusze odchodzili od organizacji pozarządowych lub angażowali się do pomocy bezpośredniej na rzecz poszkodowanych w wyniku pandemii, ograniczając zaangażowanie w dotychczasową działalność. Potencjalni uczestnicy projektu nie byli skłonni poświęcać czasu na szkolenia/konferencje i tym podobne wydarzenia.

Wskazał również, że osoby zrekrutowane do szkoleń (on-line i na żywo) znacznie częściej przekładały udział w zajęciach, a także rezygnowały ze wsparcia w trakcie zjazdów lub przed ich rozpoczęciem. W ocenie Beneficjenta powyższe wynikało z zachorowań na COVID-19 uczestników lub osób im najbliższych, konieczności odbycia kwarantanny, bądź utrudnionego dostępu do sprzętu, umożliwiającego niezakłócony udział w spotkaniach (osoby dorosłe często przebywały w domach z dziećmi, które uczestniczyły w nauczaniu zdalnym w szkołach).

Beneficjent wyjaśnił, że działania naprawcze zostały rozpoczęte przed wakacjami w 2020 r. i polegały na:

- 1) dostosowaniu programu szkoleń i dydaktyki do formy on-line,
- 2) częstszych kontaktach z osobami, które wyraziły chęć udziału w szkoleniach,
- 3) przeprowadzeniu analizy potrzeb dotyczących okresu i częstotliwości realizacji szkoleń,
- 4) zaoferowaniu osobom zrekrutowanym do projektu kompleksowego wsparcia technicznego podczas szkoleń w formie on-line; Beneficjent stworzył możliwość skorzystania z połączenia testowego przed planowanym szkoleniem oraz telefonicznego wsparcia technicznego w czasie trwania szkolenia, a także zezwalał na uczestnictwo w szkoleniu bez włączonej kamery, w przypadku wystąpienia problemów z łączem internetowym,
- 5) skierowaniu prośby do już zrekrutowanych uczestników, aby zachęcali do udziału w projekcie kolejne znane im organizacje, aby zminimalizować ryzyko spotkania się w dużych grupach złożonych z „obcych” osób,
- 6) zintensyfikowaniu promocji projektu poprzez tzw. "marketing szeptany", polegający na bezpośrednim kontakcie z: zaprzyjaźnionymi organizacjami pozarządowymi, instytucjami mającymi kontakt z NGO, osobami, które brały udział w poprzednich projektach

realizowanych przez Pracownię Pozarządową oraz aktywistami - wolontariuszami związanymi z organizacją.

Potwierdził również, że: „Założony w projekcie wskaźnik produktu na poziomie 216 osób był liczbą osób biorących udział w działaniach 1 i 2. Do samych szkoleń zrekrutowano 113 osób, z czego 28 zrezygnowało w trakcie projektu (ukończyło 85). Z kolei w forum wzięło udział 59 nowych osób. Łącznie daje to liczbę 172 osób objętych wsparciem. Oznacza to, że do projektu nie udało się zrekrutować 44 osób (216 – 172). (...) Zgodnie z treścią wniosku uczestnicy forum byli brani pod uwagę pod kątem wskaźników produktu”.

W ocenie kontrolujących założenie przyjęte przez Beneficjenta do wyliczenia stopnia realizacji wskaźników jest błędne. Powyższe wynika m.in. z zapisów WND odnoszących się do źródeł i sposobu pomiaru wskaźników. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na str. 5 WND:

- źródłem danych do pomiaru wskaźnika pn. „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych objętych wsparciem z zakresu budowania świadomości i wiedzy z korzyści włączania się w stanowienie prawa” są **listy obecności ze szkoleń**, baza uczestników/czek szkoleń i dokumentacja uczestnictwa w projekcie; pomiar realizacji wskaźnika będzie prowadzony na bieżąco, z dniem rozpoczęcia wsparcia **w pierwszym szkoleniu, po każdym szkoleniu oraz po zakończeniu kursu przez grupę uczestników/czek**, a także okresowo - kwartalnie przed złożeniem WNP;
- źródłem danych do pomiaru wskaźnika pn. „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa” są **harmonogramy szkoleń i listy obecności**; pomiar realizacji wskaźnika będzie prowadzony na bieżąco, **po każdym szkoleniu/zjeździe**, a także okresowo - kwartalnie przed złożeniem WNP.

Powyższe dowodzi, że źródłem danych do pomiaru ww. wskaźników jest dokumentacja związana wyłącznie z realizacją szkoleń, a nie organizacją forum.

Co więcej, docelowa liczba osób do objęcia wsparciem szkoleniowym w ramach ww. wskaźników jest spójna z informacjami wykazanymi w szczegółowym budżecie projektu dla Zadania nr 1, w którym Beneficjent przewidział wydatki dla 12-stu ośmioosobowych grup, tj. w sumie 216 uczestników szkoleń.

W ocenie kontrolujących wyliczając stopień realizacji wskaźników Beneficjent mógł kierować się informacjami zamieszczonymi na str. 13 WND, gdzie potwierdził, że wskaźnikami realizacji celu dla Zadania nr 2 są: „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych objętych wsparciem z zakresu budowania świadomości i wiedzy z korzyści włączania się w stanowienie prawa” oraz „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa”. Beneficjent potwierdził, że wartość ogółem tych wskaźników dla Zadania wynoszą po 120 osób.

Niemniej w Zadaniu nr 1 (str. 11 WND) przypisał tym wskaźnikom wartości ogółem po 216 osób. Gdyby wartości ogółem omawianych wskaźników dla Zadania nr 1 i 2 należało zsumować, to ich wartości docelowe dla projektu wyniosłyby łącznie po 336 osób.

W dniu 21.03.2022 r. ZK zweryfikował dane zamieszczone przez w zakładce „Monitorowanie uczestników” (formularz monitorowania uczestników za okres objęty końcowym WNP **nie został przesłany do IP**) i ustalił, że w rzeczywistości stopień realizacji wskaźników dot. liczby przedstawicieli organizacji pozarządowych objętych wsparciem szkoleniowym prezentuje się następująco:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednos tki miary	Wartość docelowa		Wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym		Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco)		Stopień realizacji (%)
1.	Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych objętych wsparciem z zakresu budowania świadomości i wiedzy z korzyści włączania się w stanowienie prawa	osoby	K	162	K	17	K	87	53,70
			M	54	M	7	M	27	50,00
			Ogół	216	Ogół	24	Ogół	114	52,77
2.	Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa	osoby	K	162	K	17	K	87	53,70
			M	54	M	7	M	27	50,00
			Ogół	216	Ogół	24	Ogół	114	52,77

Stopień realizacji pozostałych wskaźników produktu i rezultatu został wyliczony prawidłowo.

**W związku z zakończeniem realizacji projektu i brakiem możliwości podjęcia działań naprawczych w zakresie liczby osób objętych wsparciem, a także niskim stopniem realizacji wskaźników, w ocenie ZK projekt powinien zostać rozliczony na zasadzie reguły proporcjonalności.**

Ponadto ZK zobliguje Beneficjenta do poprawienia stopnia realizacji wskaźników w końcowym WNP zgodnie z uwagami kontrolujących.

#### **USTALENIE**

#### **KLUCZOWE:**

- **Brak spełnienia II. kryterium dostępu, określonego w Regulaminie konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19**

Zgodnie z treścią II. kryterium dostępu, zdefiniowanego przez IP PO WER w podrozdziale 6.2 Regulaminu konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19 z 27.02.2019 r. (z późn. zm.): „Wniosek o dofinansowanie projektu przewiduje **objęcie co najmniej 200 przedstawicieli organizacji pozarządowych wsparciem** w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa (w tym w szczególności z zakresu prawa gospodarczego, ekonomii z elementami polityki przemysłowej, prawa pracy, ekonomii przedsiębiorstwa lub analizy finansowej) **oraz weryfikację nabycia kompetencji przez uczestników objętych ww. wsparciem**”.

Z podrozdziału 6.4 pkt 6 ww. Regulaminu konkursu wynika, że „brak spełnienia któregokolwiek z kryteriów dostępu powoduje odrzucenie projektu i zakończenie jego oceny”.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ZK ustalił, że Beneficjent objął wsparciem w projekcie mniej niż 200 przedstawicieli organizacji pozarządowych. Z danych zamieszczonych w zakładce „Monitorowanie Uczestników” wynika, że we wsparciu zorganizowanym w Zadaniu nr 1 wzięło udział jedynie 114 z 216 osób, planowanych do objęcia szkoleniami (patrz ustalenia pn.: „**Brak realizacji wskaźników produktu i rezultatu na poziomie określonym we WND**”, „**Błędne wyliczenie stopnia realizacji wskaźników produktu (2 przypadki)**”).

Należy podkreślić, że gdyby na etapie oceny WND Beneficjent założył, że przeszkoli mniej niż 200 przedstawicieli organizacji pozarządowych, to projekt otrzymałby ocenę negatywną i nie uzyskał dofinansowania.

W toku realizacji projektu IP PO WER wielokrotnie informowała Beneficjenta w SL2014 o możliwości złożenia wniosku o zgodę na odstępstwo w zakresie spełnienia przez projekt kryteriów dostępu, związanego w wystąpieniem pandemii COVID-19. Postawę do odstępstw stanowiły uchwały Komitetu Monitorującego PO WER nr 303, 309, 322, 327, 337, a także art. 12 specustawy funduszowej. Pomimo trudności w realizacji projektu, polegających w szczególności na zrekrutowaniu do projektu mniejszej niż zakładano we WND liczby uczestników szkoleń w Zadaniu nr 1, Beneficjent nie skierował do IP PO WER wniosku o zgodę na odstępstwo w zakresie spełnienia II. kryterium dostępu, które obowiązywało w ramach procedury wyboru projektów do dofinansowania. Co więcej, na podstawie korespondencji

prowadzonej w SL2014 pomiędzy opiekunem projektu po stronie IP PO WER a Beneficjentem ZK ustalił, że początkowo Beneficjent zamierzał skorzystać z możliwości zastosowania odstępstwa od kryteriów wyboru projektów w zakresie okresu realizacji projektu. 30.09.2020 r. skierował do IP prośbę o wydłużenie projektu o 4 miesiące, tj. do 30.04.2022 r. Niemniej na etapie zmiany WND nie zaktualizował dokumentu w ww. zakresie.

**Dlatego ZK zobliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, dlaczego nie zwrócił się do IP z wnioskiem o odstępstwo w ww. zakresie i równocześnie nie prowadził wzmożonej akcji informacyjno-promocyjnej, mającej na celu pozyskanie nowych uczestników szkoleń.**

### **PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI POLITYK HORYZONTALNYCH, W TYM RÓWNOŚCI SZANS I NIEDYSKRIMINACJI I RÓWNOŚCI SZANS PŁCI**

ZK stwierdził, że Beneficjent realizował działania z zakresu równości szans zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”. W szczególności:

- zapewnił równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikował ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu; z „Regulaminu Rekrutacji Uczestników Zachodniopomorskiej Akademii NGO”, zamieszczonego na stronie <http://pracowniapozarzadowa.pl/wp-content/uploads/2021/02/regulamin-2021.01.14.pdf> wynika, że:
  - § 4 ust. 1 – nabór Uczestników był otwarty, powszechny, zgodny z polityką równych szans, w tym równości ze względu na płeć i założonymi wskaźnikami Projektu,
  - § 4 ust. 4 pkt 7 – niepełnosprawność była dodatkowo punktowana (5 pkt),
  - § 4 ust. 4 pkt 9 – płeć damska była dodatkowo punktowana (7 pkt), zgodnie z WND;
- dostosował pomieszczenia, materiały i produkty przygotowane w ramach projektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, zgodnie ze „Standardami dostępności dla polityki spójności 2014-2020”; ZK ocenił ww. aspekt m.in. podczas wizyty monitoringowej; w toku wizyty kontrolujący zweryfikowali materiały szkoleniowe udostępnione przez trenerkę na tablicy flipchart oraz prezentacji i stwierdził, że nie zawierają zapisów prowadzących do dyskryminacji lub naruszenia zasady równości szans kobiet i mężczyzn; stwierdził również, że szkolenie zostało zrealizowane w miejscu dostępnym architektonicznie: budynek był wyposażony w toalety dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową oraz windy, umożliwiające swobodne przemieszczanie pomiędzy piętrami, a szkolenie przeprowadzono w przestronnej sali z szeroko ustawionymi stołami;
- realizował zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn określone we WND, zgodnie z którym:

- zespół projektowy nie będzie różnicowany w dostępie do stanowiska/wynagrodzenia ze względu na wiek, płeć, rasę, wyznanie, niepełnosprawność; kadra zostanie przeszkolona z zasad równości szans i gender; w miarę potrzeb zostaną zastosowane elastyczne godziny pracy pozwalające na godzenie życia zawodowego i rodzinnego (ustalanie indywidualnych godzin w miarę potrzeb); Lider poinformuje kadrę o zasadach przestrzegania równości szans, w tym równości kobiet i mężczyzn (str. 17 WND),
- materiały informacyjne i rekrutacyjne zostaną sprawdzone pod kątem braku dyskryminacji, cech stereotypizujących, w tym ze względu na płeć; udział wg. płci zaplanowany w grupie docelowej ma na celu niwelację zdiagnozowanych barier (większy % kobiet przygotowanych do opiniowania), str. 8 i 9 WND.

4.03.2022 r. Beneficjent potwierdził, że w początkowej fazie realizacji projektu zorganizował dla zespołu projektowego szkolenie dotyczące równości szans. Umożliwił personelowi administracyjnemu wykonywanie pracy w formie zdalnej i/lub w elastycznych godzinach pracy. Dodatkowo wskazał, że aspekt równości szans przejawiał się jako istotny temat w rozmowach prowadzonych przez zespół w zakresie organizacji szkoleń, działań promocyjnych, komunikacyjnych, a także przy kontaktach się z osobami zainteresowanymi udziałem w projekcie.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

#### **KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU**

Z WND wynika, że celem głównym projektu jest wsparcie udziału 216 przedstawicieli/ek zachodniopomorskich organizacji pozarządowych w procesach stanowienia prawa oraz podniesienie kompetencji eksperckich 173 uczestników/czek projektu w zakresie niezbędnym do prawidłowego udziału w procesie stanowienia prawa krajowego.

Beneficjent przewidział we WND dwa rodzaje wsparcia:

- szkolenia** w Zadaniu nr 1 dla 216 przedstawicieli/ek zachodniopomorskich NGO (16 grup, które wezmą udział 3 zjazdach 2-dniowych oraz 2 grupy (tzw. wakacyjne), która będą uczestniczyć w 1 zjeździe 5-dniowym), prowadzące do nabycia kompetencji,
- forum regionalne** w Zadaniu nr 2 dla 120 przedstawicieli/ek organizacji pozarządowych z terenu woj. zachodniopomorskiego (w tym absolwentów szkoleń przeprowadzonych w projekcie), nieprowadzące do nabycia kompetencji,

W ramach próby do kontroli ZK poddał analizie dokumentację potwierdzającą prawidłowość procesu rekrutacji do projektu 25 z 175 osób wykazanych w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 (próba 14,45%):

Lp.	Imię	Nazwisko	Zadanie, w ramach którego organizowano wsparcie
1.	██████	██████	

2.	██████	██████	udział szkoleniach w Zadaniu nr 1
3.	██████	██████	
4.	██████	██████	
5.	██		
6.	██████	██████	
9.	██████████	██████████	
10.	██████████	██████████	
14.	██████	██████	
15.	██████	██████	
16.	██████	██████	
18.	██████	██████████	
19.	██████████	██████	
21.	██████████	██	
23.	██████████	██████████	
7.	██████████	██████	
8.	██████	██████████	
12.	██████████	██████████	
13.	██		
11.	██████	██████	
17.	██████████	██████████	
20.	██████	██████████	
22.	██████████	██████	
24.	██████████	██████████	udział w forum w Zadaniu nr 2
25.	██████████	██████	

Beneficjent przewidział we WND, że zgromadzi następującą dokumentację:

- a) w odniesieniu do osób uczestniczących w szkoleniach (Zadanie nr 1):
  - karty kwalifikacyjne,
  - dokumenty potwierdzające, że upoważnieni przedstawiciele organizacji pozarządowych wyznaczyli poszczególne osoby do udziału w projekcie,
  - dokumenty potwierdzające, że organizacje biorące udział w projekcie posiadają siedzibę/oddział terenowy na terenie województwa zachodniopomorskiego,
  - formularze danych organizacji pozarządowych oraz formularze danych przedstawicieli tych organizacji, na podstawie których Beneficjent uzupełnił zakładkę „Monitorowanie uczestników” w aplikacji SL2014,
  - oświadczenia uczestników projektu, sporządzone na wzorze określonym w załączniku nr 9 do umowy o dofinansowanie,
  - listy obecności ze szkoleń,

- post testy ze zjazdów,
  - certyfikaty potwierdzające nabycie kompetencji,
  - dokumenty potwierdzające, że przedstawiciele organizacji pozarządowych nie korzystali ze wsparcia o takim samym zakresie w ramach projektów wyłonionych do dofinansowania w konkursie nr POWR.02.16.00-IP.06-00-006/16;
- b) w odniesieniu do osób biorących udział w forum (Zadanie nr 2):
- formularze zgłoszeniowe oraz
  - oświadczenia podmiotu reprezentowanego.

ZK ustalił, że co do zasady, Beneficjent gromadził od uczestników szkoleń i forum ten sam zestaw dokumentacji rekrutacyjnej/szkoleniowej. Jedynie post testy ze zjazdów oraz certyfikaty potwierdzające nabycie kompetencji były gromadzone wyłącznie w odniesieniu do uczestników szkoleń. ZK ustalił w szczególności, że:

- dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi na etapie rekrutacji do projektu,
- uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we WND,
- Beneficjent prowadził procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia (w tym: właściwie upublicznił ogłoszenie o rekrutacji, określił prawidłowo kryteria wyboru uczestników projektu, dokonał prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych oraz zgodnie z określonymi kryteriami określonymi we WND),
- proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie był dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminował żadnej osoby ubiegającej się o wsparcie,
- co do zasady, Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu (patrz ustalenia poniżej),
- co do zasady, dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi wykazanymi przez Beneficjenta w SL2014 (patrz ustalenia poniżej),
- dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi kwalifikowalności”; co do zasady, dane uczestników są prawidłowe i kompletne.

**Niemniej ZK stwierdził następujące uchybienia:**

**USTALENIE**

**KLUCZOWE:**



- **Brak zgodności pomiędzy liczbą uczestników projektu, która wzięła udział w poszczególnych rodzajach wsparcia z założeniami określonymi we WND**

Beneficjent przewidział we WND, że:

- ze wsparcia szkoleniowego w Zadaniu nr 1 skorzysta 216 osób,
- w forum zorganizowanym w Zadaniu nr 2 będzie uczestniczyć 120 osób.

Tymczasem z danych zamieszczonych w zakładce „Monitorowanie uczestników” wynika, że w projekcie wzięły udział 173 osoby, przy czym:

- 114 osób skorzystało ze szkoleń w Zadaniu nr 1,
- 59 osób uczestniczyło w forum (data rozpoczęcia udziału we wsparciu: 10.12.2021 r.).

**W związku z zakończeniem realizacji projektu ZK nie wyda zalecenia w ww. zakresie.**

#### USTALENIE

#### KLUCZOWE:

- **Brak dokumentacji potwierdzającej obecność uczestników na szkoleniach on-line, niezbędnej do monitorowania wskaźników**

W dokumencie pn. „Wykaz obecności wskazanych uczestników Zachodniopomorskiej Akademii NGO” Beneficjent potwierdził, że część uczestników szkoleń, których kwalifikowalność poddano kontroli, brała udział w sesjach on-line:

Lp.	Imię	Nazwisko	Zjazd I - Organizacja Aktywna	Zjazd II - Organizacja komunikująca	Zjazd III - Organizacja świadoma
1.	██████	██████████	sesja on-line	sesja on-line	sesja on-line
2.	██████	██████████	12-13.10.2020	3-4.11.2020	sesja on-line
3.	██████████	██████	21-22.09.2020	sesja on-line	sesja on-line
4.	██████	██████	sesja on-line	sesja on-line	sesja on-line
5.	██████	██████████	sesja on-line	sesja on-line	sesja on-line
6.	██████████	██████████	21-22.09.2020	19-20.10.2020	sesja on-line
7.	██████████	██████████ ██████████	21-22.09.2020	19-20.09.2020	sesja on-line
8.	██████████	██████	sesja on-line	sesja on-line	brak obecności na zajęciach
9.	██████████	██████████	sesja on-line	sesja on-line	brak obecności na zajęciach
10.	██████	██████	sesja on-line	sesja on-line	brak (sesje on-line)
11.	██████	██████████	sesja on-line	sesja on-line	brak obecności na zajęciach

Na podstawie WND ZK ustalił, że dokumentami stanowiącymi źródło danych do pomiaru wskaźników pn.:

- „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa” oraz
- „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa”,

były w szczególności listy obecności ze szkoleń.

23.11.2020 r. opiekun projektu poinformował Beneficjenta w SL2014, że w przypadku zmiany formy szkoleń ze stacjonarnej na zdalną podmiot realizujący szkolenie powinien zadbać o odpowiednie udokumentowanie obecności wszystkich uczestników na szkoleniu (np. poprzez monitorowanie czasu zalogowania do platformy i wygenerowanie z systemu raportu na temat obecności/aktywności uczestników, czy też zebranie od uczestników potwierdzeń przekazanych mailem, że uczestniczyli w szkoleniu; na tej podstawie powinna zostać sporządzona lista obecności na szkoleniu).

W związku z faktem, że podpisanie papierowych list obecności przez osoby biorące udział w sesjach on-line nie było możliwe, ZK skierował do Beneficjenta prośbę o przekazanie innych dokumentów poświadczających udział osób wykazanych w ww. tabeli we wsparciu.

4.03.2022 r. Beneficjent przesłał w SL2014 zestawienia, jakie opracował samodzielnie na podstawie danych wygenerowanych z aplikacji ClickMeeting (Zjazd I – temat A – Pracownia Pozarządowa) oraz Zoom (Zjazdy II – temat B oraz III – temat C – Związek Pracodawców Pomorza Zachodniego).

Należy podkreślić, że zestawienia z 4.03.2021 r. nie są raportami pobranymi bezpośrednio z aplikacji ClickMeeting i Zoom. Dokumenty przekazane przez Beneficjenta zostały przez niego wykonane na podstawie danych wygenerowanych z tych aplikacji.

**W związku z powyższym ZK zobliguje Beneficjenta do przekazania plików zawierających zrzuty ekranu z ww. aplikacji, potwierdzające udział osób objętych próbą w sesjach on-line.**

## **USTALENIE**

### **ISTOTNE:**

- **Brak możliwości potwierdzenia na liście obecności udziału Uczestników projektu w poszczególnych dniach wsparcia**

ZK ustalił, że co do zasady, Beneficjent nie uwzględnił na listach obecności podziału na poszczególne dni szkoleniowe. Uczestnicy projektu składali na listach jeden podpis, potwierdzający uczestnictwo w kilkudniowym zjeździe, którego termin Beneficjent określał w nagłówku dokument. Ustalenie nie dotyczy jedynie list obecności ze zjazdu nr 2, grupa C, zjazdu nr 2, grupa D oraz zjazdu nr 3, grupa C.

Powyższe mogło prowadzić do sytuacji, w której osoby podpisujące listę w pierwszym dniu zjazdu, nie brały udziału w kolejnych dniach szkolenia.

**W związku z zakończeniem realizacji projektu ZK nie wyda zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.**

#### **USTALENIE**

##### **ISTOTNE:**

- **Brak wykazania w zakładce „Monitorowanie uczestników” informacji o wszystkich rodzajach wsparcia, z których korzystali Uczestnicy**

25.02.2022 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o potwierdzenie, czy w projekcie występują osoby, które uczestniczyły we wsparciu świadczonym zarówno w Zadaniu nr 1, jak też Zadaniu nr 2.

4.03.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że są to następujące osoby: Pani ██████████ ██████████, Pan ██████████ ██████████, Pani ██████████ ██████████, Pani ██████████ ██████████, Pani ██████████ ██████████, Pani ██████████ ██████████, Pani ██████████ ██████████ oraz Pani ██████████ ██████████.

Niemniej w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent potwierdził, że ww. osoby skorzystały wyłącznie z jednej formy wsparcia pn. „szkolenie/kurs”. Tymczasem zgodnie z zasadami opisanymi w podrozdziale 8.1.3. „Podręcznika Beneficjenta” Aplikacji głównej Centralnego systemu teleinformatycznego SL2014, wersja 2.7, z 15.01.2020 r. powinien był wykazać, że ww. osoby skorzystały z dwóch form wsparcia, oddzielając je pionowym znakiem podziału „|”. Dla każdej formy wsparcia powinien był podać odpowiednią datę rozpoczęcia i zakończenia udziału we wsparciu, również oddzielając je od siebie znakiem podziału „|”.

**ZK zobliguje Beneficjenta do poprawienia danych w SL2014 w zakładce „Monitorowanie uczestników” zgodnie z ww. uwagami.**

#### **USTALENIE**

##### **ISTOTNE:**

- **Podpisywanie deklaracji uczestnictwa w projekcie organizacji pozarządowych przez osoby biorące udział w szkoleniach/forum, które mogły ale nie musiały być upoważnione do reprezentacji danego podmiotu**

ZK ustalił, że dokument pn. „DEKLARACJA UCZESTNICTWA W PROJEKCIE „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego – pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa””, stanowiący formularz zgłoszeniowy organizacji pozarządowej do projektu, był podpisywany przez osoby biorące udział w szkoleniach/forum, które mogły ale nie musiały być osobami upoważnionymi do reprezentacji danego podmiotu.

Osoby upoważnione do reprezentacji podmiotu podpisywały jedynie „OŚWIADCZENIE ORGANIZACJI POZARZĄDOWEJ składane w ramach rekrutacji do Zachodniopomorskiej Akademii NGO”. Potwierdzały w nim m.in. fakt, że są związane z osobami zainteresowanymi udziałem w projekcie na zasadzie stosunku pracy, członkostwa lub wolontariatu. Oświadczenie

nie było jednak dokumentem, na podstawie którego Beneficjent mógł uzupełnić w SL2014 wszystkie wymagane dane dot. organizacji pozarządowej. Bowiem w oświadczeniu należało podać jedynie nazwę i adres organizacji oraz zamieścić pieczętą.

**W związku z faktem, że „DEKLARACJE UCZESTNICTWA W PROJEKCIE „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego – pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa”” były podpisywane przez osoby wyznaczone do udziału w projekcie na podstawie „OŚWIADCZENIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWEJ składanego w ramach rekrutacji do Zachodniopomorskiej Akademii NGO”, a realizacja projektu zakończyła się, ZK nie wyda zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.**

#### **USTALENIE**

##### **ISTOTNE:**

- **Brak części dokumentu pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” (1 przypadek)**

ZK ustalił, że na pierwszej str. dokumentu pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” wypełnionego przez Panią [REDAKTOWANE], widoczne jest jedynie imię, nazwisko oraz PESEL uczestniczki. Postać część pierwszej str. dokumentu nie jest widoczna.

**ZK zobowiąże Beneficjenta do przekazania brakującej części dokumentu.**

#### **USTALENIE**

##### **MNIEJ ISTOTNE:**

- **Brak zgodności pomiędzy informacjami wykazanymi w dokumentacji papierowej uczestników projektu i w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014**

ZK stwierdził następujące rozbieżności pomiędzy informacjami wykazanymi w dokumentacji papierowej uczestników projektu i w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014:

##### **1) Pani [REDAKTOWANE]**

W dokumencie pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polu pn. „Ulica” uczestniczka wskazała „ul. Kołłątaja”, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 w polu „Ulica” Beneficjent nie wprowadził żadnej wartości;

##### **2) Pani [REDAKTOWANE]**

W dokumencie pn. „DEKLARACJA UCZESTNICTWA W PROJEKCIE „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego – pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa” w polu „Telefon organizacji” uczestniczka wskazała nr „[REDAKTOWANE]”, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wskazał nr „[REDAKTOWANE]”;

##### **3) Pani [REDAKTOWANE]**

W dokumencie pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polu pn. „Adres e-mail” uczestniczka wskazała: „[REDAKTOWANE]”, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wskazał „[REDAKTOWANE]”;

**4) Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]**

W dokumencie pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polu pn. „Adres e-mail” uczestniczka wskazała: „[REDAKTOWANE]”, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wskazał „[REDAKTOWANE]”;

**5) Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]**

W zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wpisał imię uczestniczki w kolumnie pn. „Nazwisko”, a nazwisko w kolumnie pn. „Imię”.

W dokumencie pn. DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polu pn. „Telefon organizacji” uczestniczka wskazała: „[REDAKTOWANE]”, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wpisał „[REDAKTOWANE]”;

**6) Pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]**

W zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wpisał imię uczestnika w kolumnie pn. „Nazwisko”, a nazwisko w kolumnie pn. „Imię”;

**7) Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]**

W dokumencie pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polu pn. „Ulica” uczestniczka wskazała „ul. Widokowa”, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 w polu „Ulica” Beneficjent nie wprowadził żadnej wartości;

**8) Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]**

W dokumencie pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polu pn. „NIP reprezentowanej dokumentacji” uczestnik nie wskazał żadnej wartości, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wskazał NIP nr „[REDAKTOWANE]”;

W dokumencie pn. „DEKLARACJA UCZESTNICTWA W PROJEKCIE „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego – pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa” w polu „Telefon organizacji” uczestniczka wskazała nr „[REDAKTOWANE]”, natomiast w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wskazał nr „[REDAKTOWANE]”;

**9) Pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]**

W dokumentach pn. „FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY do Zachodniopomorskiej Akademii NGO” oraz „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polach pn. „Proszę podaj swój adres e-mail” oraz „Adres e-mail” uczestnik nie wskazał

żadnej wartości; tymczasem w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wpisał: „[REDAKTOWANE]”, jako adres e-mail uczestnika oraz organizacji, jaką reprezentuje;

#### **10) Pani [REDAKTOWANE]**

W dokumentach pn. „FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY do Zachodniopomorskiej Akademii NGO” oraz „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” w polach pn. „Proszę podaj swój adres e-mail” oraz „Adres e-mail” uczestniczka nie wskazała żadnej wartości; tymczasem w zakładce „Monitorowanie uczestników” Beneficjent wpisał: „[REDAKTOWANE]”, jako adres e-mail uczestnika oraz organizacji, jaką reprezentuje.

**ZK zobowiąże Beneficjenta do poprawienia danych w zakładce „Monitorowanie uczestników” lub przesłania dokumentów potwierdzających, że wykazane w niej informacje są prawidłowe.**

#### **USTALENIE**

##### **MNIEJ ISTOTNE:**

- **Brak pełnej zgodności oświadczenia Uczestnika projektu ze wzorem określonym w załączniku nr 9 do umowy o dofinansowanie**

ZK potwierdził, że dokument pn. „OŚWIADCZENIA UCZESTNIKÓW PROJEKTU”, podpisywany przez osoby biorące udział we wsparciu jest, co do zasady, zgodny z ze wzorem określonym w załączniku nr 9 do umowy o dofinansowanie projektu.

Niemniej Beneficjent nie zamieścił w oświadczeniu następującego zapisu: „Moje dane osobowe mogą zostać udostępnione organom upoważnionym zgodnie z obowiązującym prawem”.

**W związku z zakończeniem realizacji projektu ZK nie wyda zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.**

#### **USTALENIE**

##### **MNIEJ ISTOTNE:**

- **Brak możliwości wykazania informacji o płci uczestnika w formularzu pn. „Dane uczestników indywidualnych projektu otrzymujących wsparcie”**

ZK ustalił, że w dokumencie pn. „Dane uczestników indywidualnych projektu otrzymujących wsparcie” Beneficjent nie uwzględnił pola „płeć”, w którym osoby korzystające ze wsparcia mogłyby wybrać wartość „kobieta” lub „mężczyzna”.

Należy podkreślić, że po wpisaniu nr PESEL do zakładki „Monitorowanie uczestników”, SL2014 automatycznie uzupełnia dane o płci. Niemniej Beneficjent powinien był umożliwić wybranie odpowiedniej wartości w odniesieniu do osób, które nie posiadałyby nr PESEL (np. osoba nie pochodzi z Polski, a ją zamieszkuje).

**W związku z zakończeniem realizacji projektu ZK nie wyda zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.**

## **PRAWIDŁOWOŚĆ PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH**

W ramach projektu Beneficjent przetwarza dane osobowe, w tym dane uczestników korzystających ze wsparcia. ZK ustalił, że Lider i Partner:

- przetwarzają dane osobowe zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), obowiązującymi przepisami krajowymi oraz § 21 umowy o dofinansowanie projektu,
- dopuszczają do przetwarzania danych osobowych wyłącznie pracowników, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania,
- posiadają dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych,
- szacują ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku,
- prowadzą rejestry czynności przetwarzania.

W ramach projektu nastąpiło powierzenie przetwarzania danych osobowych pomiędzy podmiotami partnerstwa.

**ZK stwierdził następujące uchybienie:**

### **USTALENIE**

#### **ISTOTNE:**

- **Braki w „Umowie o Partnerstwie” w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych Partnerowi**

ZK ustalił, że w ramach § 9 „Umowy o partnerstwie” z 23.05.2019 r. Lider powierzył Partnerowi przetwarzanie danych osobowych w projekcie.

W pkt 13 § 9 „Umowy o partnerstwie” strony uwzględniły zapis, zgodnie z którym „Partner Wiodący przekazuje Partnerowi zakresy danych osobowych powierzonych do przetwarzania”. Niemniej w żadnej części „Umowy o partnerstwie” strony nie wskazały, jakie dane osobowe wchodziły w skład tych zakresów.

Co więcej w ramach § 21 pkt 13 umowy o dofinansowanie IP zobowiązała Beneficjenta do wskazania w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych, że podmiot świadczący usługi na jego rzecz ponosi odpowiedzialność, tak wobec osób trzecich, jak i wobec administratora, za szkody powstałe w związku z nieprzestrzeganiem ustawy o ochronie danych osobowych, RODO, przepisów prawa powszechnie obowiązującego dotyczącego ochrony danych osobowych oraz za przetwarzanie powierzonych do przetwarzania danych osobowych niezgodnie z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych. ZK ustalił, że ww. zapis nie został uwzględniony w „Umowie o partnerstwie”.

Ponadto IP PO WER powierzyła Beneficjentowi przetwarzanie danych osobowych w ramach umowy o dofinansowanie projektu, która została zawarta 4.02.2020 r. Lider posiadał umocowanie do powierzenia przetwarzania danych osobowych innym podmiotom dopiero od dnia podpisania umowy. Tymczasem powierzenie przetwarzania danych osobowych Partnerowi nastąpiło 23.05.2019 r., to jest przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

**ZK zobowiąże Beneficjenta do uzupełnienia umowy partnerskiej w kontekście zakresu danych powierzonych do przetwarzania Partnerowi.**

#### **PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH**

ZK objął kontrolą 21 ze 147 nw. poz. wydatków, wykazanych przez Beneficjenta w zestawieniach do wszystkich WNP złożonych w projekcie (tj. 14,27% poz. wydatków). 12 poz. do kontroli wybrano metodą losową (42,86%), a 9 – metodą ekspercką (57,14%).

Nr WNP	Nr poz. z WNP	Nr dokumentu i data wystawienia	Wydatki kwalifikowalne	w tym VAT	Dofinansowanie
WNP 006	2	Indywidualna lista płac nr 1/10/2020 z 30.10.2020 r.	2 750,00	0,00	2 750,00
	6	Indywidualna lista płac nr 1/11/2020 z 30.11.2020 r.	2 750,00	0,00	2 750,00
	11	LP listopad Daria Stemplewska z 25.11.2020 r.	550,00	0,00	550,00
	16	Faktura VAT nr 332493/R z 22.10.2020 r.	2 700,00	270,66	2 700,00
	18	Faktura VAT nr 332703/R z 4.11.2020 r.	2 400,00	239,20	2 400,00
WNP 007	4	LP za styczeń Piotr Sobeyko-Bejnarowicz z 25.01.2021 r.	1 800,00	0,00	1 800,00
	7	Indywidualna lista płac nr 2/02/2021 z 26.02.2021 r.	1 800,00	0,00	1 800,00
	9	Indywidualna lista płac nr 1/03/2021 z 31.03.2021 r.	2 750,00	0,00	2 750,00
	16	LP za marzec Piotr Sobeyko-Bejnarowicz z 29.03.2021 r.	1 800,00	0,00	1 800,00
WNP 009	9	lista płac 018/UMOPR/05/2021 z 31.05.2021 r.	2 750,00	0,00	2 750,00
	13	lista płac 024/UMOPR/06/2021 z 29.06.2021 r.	1 800,00	0,00	1 800,00



	15	lista płać 029/UMOPR/06/2021 z 30.06.2021 r.	2 750,00	0,00	2 750,00
	17	Faktura VAT 2021/I/BT/39500 z 29.06.2021 r.	146,86	27,46	146,86
WNP 010	1	Lista płać A. Kornacka /lipiec 2021 z 28.07.2021 r.	1 800,00	0,00	1 800,00
	2	lista płać nr 037/UMOPR/07/2021 z 28.07.2021 r.	1 800,00	0,00	1 800,00
	8	lista płać 051/UMOPR/08/2021 z 29.08.2021 r.	1 800,00	0,00	1 800,00
	12	Faktura VAT nr 340042/R z 27.09.2021 r.	3 000,00	321,03	3 000,00
WNP 012	22	faktura VAT nr 342672/R z 30.11.2021 r.	4 500,00	419,72	4 500,00
	26	Faktura VAT nr FA/41/12/2021 z 15.12.2021 r.	36 480,00	5 647,12	36 480,00
	27	Faktura nr 8/2021 z 23.12.2021 r.	4 000,00	0,00	4 000,00
	28	Faktura nr 18/2021 z 22.12.2021 r.	3 000,00	0,00	3 000,00
		<b>suma</b>	<b>78 576,86</b>	<b>6 925,19</b>	<b>78 576,86</b>

ZK stwierdził w szczególności, że Lider i Partner:

- posiadają dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzające poniesienie wydatków,
- co do zasady, opisują dokumenty w sposób uwidaczniający ich związek z projektem (patrz ustalenie poniżej),
- współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone,
- co do zasady, wykazują we WNP dane zgodne z dokumentami księgowymi (patrz ustalenie poniżej),
- prowadzą rozliczenia finansowe zgodnie z ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.) i ustawą z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1 z późn. zm.),
- co do zasady, realizują płatności z wyodrębnionego rachunku projektu.

Niemniej kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia:

## USTALENIE

### ISTOTNE:

- **Brak zgodności danych wykazanych we WNP z dokumentacją finansową, w tym prowadzący do stwierdzenia wydatków niekwalifikowalnych**

ZK stwierdził następujące błędy i braki dot. zgodności danych wykazanych we WNP z dokumentacją finansową:

#### **Poz. 6 WNP nr 006:**

- w kolumnie pn. „Kwota dokumentu brutto” Beneficjent wskazał „27 500,00”, tymczasem z dokumentacji wynika, że prawidłowa wartość to „2 750,00”,
- w kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Beneficjent wskazał ogólnie, że wydatek dotyczy wynagrodzenia za listopad 2020 r., tymczasem celowe było doprecyzowanie, że obejmuje koszt zatrudnienia na poziomie brutto brutto;

#### **Poz. 11 WNP nr 006:**

- w kolumnie pn. „Nr dokumentu” Partner wskazał „LP listopad [REDACTED]”, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowy nr to „Lista płac NGO/11/2020”,
- w kolumnie „Data zapłaty” Partner wskazał wyłącznie datę 27.11.2020 r. (płatność wynagrodzenia netto), tymczasem z dokumentacji wynika, że płatność składek do ZUS i zaliczki na podatek dochodowy do US nastąpiła 2.12.2020 r.;

#### **Poz. 4 WNP nr 007:**

- w kolumnie pn. „Nr dokumentu” Beneficjent wskazał „LP za styczeń [REDACTED]”, tymczasem z dokumentacji wynika, że prawidłowy nr to „Lista płac NGO/01/2021”,
- w kolumnie „Data zapłaty” Beneficjent wskazał wyłącznie datę 1.02.2021 r. (płatność wynagrodzenia netto), tymczasem z dokumentacji wynika, że płatność składek do ZUS i zaliczki na podatek dochodowy do US nastąpiła 15.02.2021 r.,
- w kolumnie „Kwota dokumentu brutto” Beneficjent wskazał „1 800,00”, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowa wartość to „3 478,49 zł”,
- w poz. 4 WNP nr 007 Beneficjent rozliczył: wynagrodzenie netto, składkę na podatek dochodowy oraz składki pracownika i pracodawcy odprowadzone do ZUS na łączną kwotę brutto brutto 1 800,00 zł; niemniej Lista płac nr NGO/01/2021 nie obejmuje składek ZUS pracodawcy; są one ujęte wyłącznie w deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA, ID 01 01.20221; w związku z faktem, że Lista płac i deklaracja ZUS stanowią odrębne dokumenty finansowe, Beneficjent powinien był wykazać ww. wydatek w dwóch pozycjach do WNP;

#### **Poz. 16 WNP nr 007:**

- w kolumnie pn. „Nr dokumentu” Beneficjent wskazał „LP za marzec [REDACTED]”, tymczasem z dokumentacji wynika, że prawidłowy nr to „Lista płac NGO/03/2021”,
- w kolumnie „Kwota dokumentu brutto” Beneficjent wskazał „1 800,00”, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowa wartość to „3 478,49 zł”,
- w poz. 16 WNP nr 007 Beneficjent rozliczył: wynagrodzenie netto, składkę na podatek dochodowy oraz składki pracownika i pracodawcy odprowadzone do ZUS na łączną kwotę brutto brutto 1 800,00 zł; niemniej Lista płac nr NGO/03/2021 nie obejmuje składek ZUS pracodawcy; są one ujęte wyłącznie w deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA, ID 01 03.20221; w związku z faktem, że Lista płac i deklaracja ZUS stanowią odrębne dokumenty finansowe, Beneficjent powinien był wykazać ww. wydatek w dwóch pozycjach do WNP;

**Poz. 9 WNP nr 009:**

- w kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Beneficjent wskazał ogólnie, że wydatek dotyczy wynagrodzenia za maj 2021 r., tymczasem celowe było doprecyzowanie, że obejmuje koszt zatrudnienia na poziomie brutto brutto;

**Poz. 13 WNP nr 009:**

- w kolumnie pn. „Data wystawienia dokumentu” Beneficjent wskazał datę 29.06.2021 r., tymczasem Zespół kontrolujący ustalił, że jest to data wydruku listy płac, która została zatwierdzona 30.06.2021 r.;
- w kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Beneficjent wskazał ogólnie, że wydatek dotyczy wynagrodzenia za czerwiec 2021 r., tymczasem celowe było doprecyzowanie, że obejmuje koszt zatrudnienia na poziomie brutto brutto;

**Poz. 15 WNP nr 009:**

- w kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Beneficjent wskazał ogólnie, że wydatek dotyczy wynagrodzenia za czerwiec 2021 r., tymczasem celowe było doprecyzowanie, że obejmuje koszt zatrudnienia na poziomie brutto brutto,
- w kolumnach pn. „Wydatki kwalifikowalne”, „Dofinansowanie” oraz „Kwota dokumentu brutto” Beneficjent wykazał kwotę 2 750,00 zł; tymczasem Zespół kontrolujący ustalił, że wynagrodzenie brutto brutto Pani [REDACTED] za czerwiec 2021 r. wyniosło 2 749,99 zł, w tym: 1 697,82 zł – wynagrodzenie netto, 96,00 zł – podatek dochodowy od osób fizycznych, 956,17 zł – składki ZUS pracownika i pracodawcy na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

**Poz. 1 WNP nr 010:**

- w kolumnie pn. „Nr dokumentu” Partner wskazał „Lista płac [REDACTED] /lipiec 2021”, tymczasem z dokumentacji wynika, że prawidłowy nr to „Lista płac nr NGO/07/2021”,

- w kolumnie pn. „Kwota dokumentu brutto” Partner wskazał kwotę „1 800,00”, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowa wartość to 3 478,49 zł,
- w ramach pozycji 1 WNP Partner rozliczył: wynagrodzenie netto, składkę na podatek dochodowy oraz składki pracownika i pracodawcy odprowadzone do ZUS na łączną kwotę brutto brutto 1800,00 zł; niemniej Zespół kontrolujący ustalił, że Lista płac nr NGO/07/2021 nie obejmuje składek ZUS pracodawcy; są one ujęte wyłącznie w deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA, ID 01 07.20221; w związku z faktem, że Lista płac i deklaracja ZUS stanowią odrębne dokumenty finansowe, Partner powinien był wykazać ww. wydatek w dwóch pozycjach do WNP,
- w kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Partner wskazał ogólnie, że wydatek dotyczy wynagrodzenia za lipiec 2021 r.; tymczasem celowe było doprecyzowanie, że obejmuje koszt zatrudnienia na poziomie brutto brutto;

**Poz. 2 WNP nr 010:**

- w kolumnie pn. „Data wystawienia dokumentu” Beneficjent wskazał datę 28.07.2021 r. tymczasem Zespół kontrolujący ustalił, że jest to data wydruku listy płac, która została zatwierdzona 29.07.2021 r.,
- z listy wynika, że została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym 31.07.2021 r., niemniej zatwierdzenie dokumentu nastąpiło wcześniej, tj. 29.07.2021 r.,
- w kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Beneficjent wskazał ogólnie, że wydatek dotyczy wynagrodzenia za lipiec 2021 r., tymczasem celowe było doprecyzowanie, że obejmuje koszt zatrudnienia na poziomie brutto brutto;

**Poz. 8 WNP nr 010:**

- w kolumnie pn. „Data wystawienia dokumentu” Beneficjent wskazał datę 29.08.2021 r., tymczasem Zespół kontrolujący ustalił, że jest to data wydruku listy płac, która została zatwierdzona 31.08.2021 r.,
- w kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Beneficjent wskazał ogólnie, że wydatek dotyczy wynagrodzenia za sierpień 2021 r., tymczasem celowe było doprecyzowanie, że obejmuje koszt zatrudnienia na poziomie brutto brutto;

**Poz. 26 WNP nr 012:**

- w kolumnie pn. „Data zapłaty” Beneficjent wskazał datę 20.12.2021 r., tymczasem z dokumentacji wynika, że opłacił fakturę 21.12.2021 r.

**W związku z uchybieniem stwierdzonym w ramach poz. 15 WNP nr 009 ZK zobowiąże Beneficjenta do zwrotu na konto IP PO WER wydatku niekwalifikowalnego w łącznej wysokości 0,02 zł, obejmującego 0,01 zł w ramach kosztów bezpośrednich oraz 0,01 zł w ramach kosztów pośrednich (po zmniejszeniu kwoty wydatków rzeczywiście poniesionych ujętych we WNP nr 010 z kwoty 26 540,58 zł do 26 540,57 zł, wydatki rozliczane 25%**

ryczałtem zmniejszą się z 6 635,15 zł do 6 635,14 zł) oraz jego wykazania w końcowym WNP w części pn. „Zwroty/korekty”.

Ponadto ZK zobliguje Beneficjenta do sprawdzenia końcowego WNP, który dotychczas nie został zatwierdzony przez IP PO WER, pod kątem wystąpienia wyżej opisanych błędów oraz poprawienia danych w ramach poz. 26 WNP.

## USTALENIE

### ISTOTNE:

➤ **Brak należytego opisanie dokumentacji dot. wydatków projektowych**

#### **poz. 9 WNP nr 009**

25.02.2022 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o:

- ponowne przesłanie szczegółowej listy płac i opisu merytorycznego do listy, uzupełnionych o czytelne imiona i nazwiska osób, które się na nich podpisały, ze wskazaniem nazwy zajmowanego przez nie stanowiska,
- zamieszczenie na opisie merytorycznym nr dokumentu finansowego, którego dotyczy;
- ponowne przesłanie wydruku przelewu bankowego wynagrodzenia netto z 31.05.2021 r., na którym Beneficjent zamieści informację o nr projektu, którego dotyczy wydatek oraz nr pozycji budżetowej, w ramach której poniósł wydatek;
- przesłanie dokumentu potwierdzającego refundację kosztu wynagrodzenia brutto brutto z konta projektowego na konto pozaprojektowe, opisanego w sposób pozwalający na jego powiązanie z poszczególnymi wydatkami w projekcie.

**Do dnia zatwierdzenia Informacji pokontrolnej ZK nie otrzymał ww. dokumentacji. Dlatego ponownie zobowiąże Beneficjenta do jej przesłania.**

#### **poz. 22 WNP nr 012**

25.02.2022 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o zamieszczenie na opisie merytorycznym do faktury VAT 3426672/R liczby osobodni, których koszt ujęto na dokumencie, a także innych informacji, dzięki którym możliwe będzie ustalenie liczby osób korzystających z poszczególnych usług wymienionych na fakturze.

**Do dnia zatwierdzenia Informacji pokontrolnej ZK nie otrzymał opisu merytorycznego wydatku uzupełnionego w tym zakresie. Dlatego ponownie zobowiąże Beneficjenta do jego przesłania.**

#### **poz. 26 WNP nr 012**

Na opisie merytorycznym do faktury VAT FA/41/12/2021 Beneficjent nie zamieścił danych pozwalających na ustalenie liczny osób, która korzystała z usługi zakwaterowania i wyżywienia podczas forum.

**W związku z powyższym ZK zobliguje Beneficjenta do stosownego uzupełnienia opisu merytorycznego wydatku i jego ponownego przesłania.**

**poz. 28 WNP nr 012**

25.02.2022 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o zamieszczenie na potwierdzeniu zapłaty za fakturę 437/2021 nr projektu i nr pozycji budżetowej z WND.

**Do dnia zatwierdzenia Informacji pokontrolnej ZK nie otrzymał potwierdzenia zapłaty uzupełnionego w tym zakresie. Dlatego ponownie zobowiąże Beneficjenta do jego przesłania.**

### **POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZASADY KONKURENCYJNOŚCI**

ZK zweryfikował prawidłowość trzykrotnego upublicznienia w Bazie konkurencyjności zamówienia nr 2/POWR-2.16/PP/2021, dotyczącego zapewnienia noclegów i wyżywienia dla uczestników konferencji wraz z zapewnieniem sal wykładowych.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji ZK stwierdza, że:

- Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług i towarów przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz tożsamości podmiotowej,
- termin składania ofert wynosił nie mniej niż 7 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego na realizację usługi,
- zapytania ofertowe zawierały wszystkie wymagane elementy, tj.: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert, informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oraz opis sposobu przyznawania punktacji, termin i sposób składania ofert, informacje na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych,
- opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany, tj. nie odnosi się do konkretnych produktów/wykonawców;
- Beneficjent posiada kompletny protokół z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia;
- postępowania zostały przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W związku z brakiem ofert spełniających kryteria w ramach trzech prowadzonych postępowań, Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy usługi w trybie z wolnej ręki.

### **KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU**

W ramach próby do kontroli ZK zweryfikował dokumentację dotyczącą 3 z 7 pracowników, zatrudnionych w projekcie na podstawie umowy o pracę w charakterze personelu merytorycznego projektu (próba 42,86%):

- 1) Pani █████ █████,
- 2) Pani █████ █████,
- 3) Pan █████ █████.

ZK potwierdził w szczególności, że:

- Lider i Partner angażują personel projektu zgodnie z założeniami ujętymi we WND,
- liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu,
- osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe,
- Lider i Partner posiadają dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy i zakres obowiązków służbowych pracownika,
- wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u Lidera i Partnera poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji lub stawkom rynkowym,
- łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel merytoryczny w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków Beneficjenta i innych źródeł nie przekracza dopuszczalnego miesięcznego limitu 276 godzin na osobę.

**Niemniej ZK stwierdził następujące uchybienie:**

#### **USTALENIE**

#### **ISTOTNE:**

- **Brak dokumentacji papierowej potwierdzającej przedziały godzinowe, w jakich personel merytoryczny projektu realizował obowiązki projektowe**

ZK ustalił, że w przypadku pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę Beneficjent oraz Partner prowadzą miesięczne ewidencje godzin pracy. Ewidencje określają nazwy zadań wykonywanych przez danego pracownika, liczbę godzin przeznaczonych na ich realizację oraz podział na poszczególne części etatu. Niemniej z dokumentów nie wynika, w jakich przedziałach godzinowych pracownicy świadczyli pracę.

W toku kontroli ZK skierował do Beneficjenta prośbę o przesłanie dokumentacji, z której wynika, w jakich godzinach pracownicy wykonywali obowiązki projektowe.

4.03.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że „dane odnośnie zaangażowania godzinowego w danym miesiącu wraz z przedziałami godzinowymi eksportowane były z systemu SL2014 do pliku

excel. Pliki te, z właściwym opisem były drukowane i podpisywane przez pracownika oraz przedstawiciela Zarządu”.

**ZK pragnie podkreślić, że dane w zakładce „Baza personelu” powinny być uzupełniane na podstawie dokumentacji projektowej. Beneficjent nie powinien tworzyć dokumentacji projektowej wyłącznie w oparciu o dane wygenerowane z „Bazy personelu”.**

**W związku z zakończeniem realizacji projektu ZK nie wyda zalecenie pokontrolnego odnośnie sposobu ewidencjonowania godzin pracy personelu merytorycznego.**

**Niemniej zobliguje Beneficjenta do przesłania raportów wygenerowanych z SL2014 odnośnie czasu pracy personelu objętego próbą, podpisanych przez pracowników oraz przedstawiciela Zarządu.**

#### **USTALENIE**

##### **ISTOTNE:**

- **Brak informacji odnośnie wymiaru zatrudnienia w projekcie Pani [REDAKTED] [REDAKTED] w okresie 1.02.2020 r. do 30.09.2020 r.**

ZK zweryfikował umowę o pracę na czas nieokreślony zawartą 20.12.2019 r. przez Lidera z Panią [REDAKTED] [REDAKTED], w której strony ustaliły w szczególności, że:

- rodzaj umówionej pracy w okresie od 1-31.01.2020 r. to koordynatorka projektu, a od 1.02.2020 r. to specjalistka ds. procesu kształcenia oraz koordynatorka projektu,
- wymiar czasu pracy w okresie 1-31.01.2020 r. to ½ etatu, a od 1.02.2020 r. 1 etat.

25.02.2023 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o:

- przekazanie wszystkich aneksów do umowy o pracę zawartej z Panią [REDAKTED] [REDAKTED],
- wyjaśnienie, dlaczego w umowie o pracę Beneficjent określił łączną wartość wynagrodzenia brutto i wymiaru etatu Pani [REDAKTED] na ww. stanowiskach,
- przekazanie dokumentu, z którego wynika wartość wynagrodzenia i wymiar etatu Pani [REDAKTED] w ramach poz. 7, Zad. 1 WND w okresie od 1.02.2020 r.

Beneficjent przekazał ZK aneksy nr: 1, 7, 8, 10, 11, 12 i 13 do umowy o pracę z Panią [REDAKTED] [REDAKTED]. Na ich podstawie kontrolujący ustalili, że kwota wynagrodzenia przysługująca pracownikowi na ww. stanowiskach pracy została doprecyzowana w aneksie nr 1 z 31.01.2020 r. Niemniej wymiar etatu koordynatorki projektu i specjalistki ds. procesu kształcenia został określony dopiero w aneksie nr 7 do umowy o pracę z 30.09.2020 r., obowiązującym od 1.10.2020 r.

**W związku z powyższym ZK skieruje do Beneficjenta prośbę o przekazanie dokumentu, z którego wynika wymiar zatrudnienia Pani [REDAKTED] [REDAKTED] na poszczególnych stanowiskach projektowych w okresie do 30.09.2020 r. oraz przekazanie aneksów nr 2-6 i 9 do umowy o pracę zawartej z Panią [REDAKTED] [REDAKTED].**



## **UWAGA DODATKOWA:**

W ramach poz. 28 WNP nr 012 ZK zweryfikował dokument pn. „Faktura nr 18/2021” wystawiony przez firmę KONSUL ŁUKASZ CIEŚLIŃSKI za przeprowadzenie warsztatów podczas forum w dniach 10-11.12.2021 r.

ZK ustalił, że w okresie od 1.03.2020 r. do 31.12.2021 r. Lider zatrudniał w projekcie Pana Łukasza Cieślińskiego w wymiarze 0,20 etatu na stanowisku prowadzącego szkolenia. Zgodnie z sekcją 6.15.1 pkt 1 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” umowa o pracę powinna obejmować wszystkie zadania wykonywane przez pracownika Beneficjenta pełniącego rolę personelu projektu. Dlatego, nie jest możliwe angażowanie pracownika do realizacji zadań w ramach projektu na podstawie stosunku cywilnoprawnego, z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła. Jeżeli Beneficjent chciał zaangażować dotychczasowego pracownika będącego personelem projektu do realizacji innych zadań w ramach projektu, powinien zmienić jego zakres obowiązków w ramach stosunku pracy i oddelegować go do projektu. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o wyjaśnienie, dlaczego Pan Cieśliński poprowadził warsztaty w ramach usługi.

4.03.2022 r. Beneficjent poinformował ZK, że: „kwota zaplanowana w tej pozycji budżetu<sup>1</sup> nie przekraczała 20.000 zł, w związku z czym nie były prowadzone żadne postępowania. Prowadzenie części warsztatów w ramach forum zlecono firmie KONSUL Łukasz Cieśliński. Nie były one prowadzone w ramach umowy cywilnoprawnej. Nie zawarto również żadnej umowy z firmą KONSUL Łukasz Cieśliński; ustalenia co do szczegółów usługi poczyniono ustnie a rozliczenie nastąpiło na podstawie wystawionej faktury”.

Należy podkreślić, że co do zasady, wyżej opisane działanie Lidera nie jest prawidłowe.

Niemniej 16.12.2021 r. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej poinformował o częściowym zawieszeniu stosowania „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” z dnia 21.12.2020 r., które obowiązuje od 1.01.2021 r. do 31.12.2022 r. Zgodnie pkt 3 „Informacji o częściowym zawieszeniu stosowania „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, częściowe zawieszenie wytycznych ma na celu umożliwienie uznania kwalifikowalności kosztów zaangażowania pracownika beneficjenta pełniącego rolę personelu projektu, do realizacji zadań w ramach projektu także na podstawie stosunku cywilnoprawnego. Zakres zawieszenia obejmuje sekcję 6.15.1 pkt 1 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności”.

**W związku z powyższym ZK nie sformułuje ustalenia i zalecenia pokontrolnego w ww. zakresie.**

## **PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH**

---

<sup>1</sup> Tj. poz. 17, Zad. 2 WND

Beneficjent potwierdził, że działania informacyjno-promocyjne, jakie zrealizował w projekcie polegały na:

- 1) zamieszczaniu na stronie www postów:
  - ZACHODNIOPOMORSKA AKADEMIA NGO – REKRUTACJA! (24.08.2020r.),
  - ZACHODNIOPOMORSKA AKADEMIA NGO (22.09.2020 r.),
  - ZACHODNIOPOMORSKA AKADEMIA NGO – REKRUTACJA! (18.02.2021 r.),
  - REKRUTACJA DO NOWYCH GRUP OTWARTA! (20.04.2021 r.),
  - OSTATNIA SZANSA NA SZKOLENIA W RAMACH AKADEMII NGO! (22.06.2021 r.),
  - ZACHODNIOPOMORSKA AKADEMIA NGO STACJONARNIE! (23.08.2021 r.),
  - ZACHODNIOPOMORSKA AKADEMIA NGO - DZIAŁAMY! (12.10.2021 r.),
  - ZACHODNIOPOMORSKIE FORUM NGO. ZAPRASZAMY (1.12.2021 r.);
- 2) promowaniu projektu na wydarzeniach organizowanych przez Lidera i Partnera w całym okresie jego trwania;
- 3) prowadzeniu strony internetowej <https://pracowniapozarzadowa.pl/akademia/>.

ZK stwierdził, że co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z:

- wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie (w szczególności wskazanymi w § 22 umowy i załączniku nr 12 do umowy pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”),
- „Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020”.

Kontrolujący stwierdzili w szczególności, że Beneficjent:

- prawidłowo oznakował miejsce realizacji projektu,
- co do zasady, oznakował dokumentację merytoryczną, stronę internetową projektu oraz inne materiały informacyjne znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój,
- zamieścił na stronie internetowej krótki opis projektu,
- ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich.

**Niemniej kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia:**

**USTALENIE**

## **ISTOTNE:**

- **Podejrzenie podwójnego finansowania wydatków poniesionych na organizację forum w Zadaniu nr 2**

W celu potwierdzenia udziału uczestników projektu w forum zorganizowanym w Zadaniu nr 2 w dniach 10-11.12.2021 r., Beneficjent udostępnił ZK listę obecności z wydarzenia.

ZK stwierdził, że Beneficjent nie zamieścił na liście nazwy i numeru projektu, a jedynie się określił „ZACHODNIOPOMORSKIE FORMUM NGO 2021”. Jednocześnie w oznaczeniu graficznym listy zastosował m.in.:

- znak Funduszy Europejskich ze wskazaniem Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój,
- znak Pomorze Zachodnie,
- znak NOWE FIO oraz
- znak Korpus Solidarności.

Dodatkowo w dolnej części listy zamieścił zapis, z którego wynika, że forum to „Wydarzenie współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, budżetu Województwa Zachodniopomorskiego, Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 oraz Korpusu Solidarności – Programu Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Długoterminowego na lata 2018-2030”.

**W związku z powyższym ZK zobowiąże Beneficjenta do wyjaśnienia, jakie konkretne wydatki związane z organizacją forum zostały współfinansowane ze środków pochodzących z ww. źródeł.**

## **USTALENIE**

### **ISTOTNE:**

- **Brak adekwatności działań informacyjno-promocyjnych do problemów związanych z rekrutacją uczestników projektu**

Zgodnie z informacjami opisanymi przez ZK w Informacji pokontrolnej w części „ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU (...)”, Beneficjent osiągnął wskaźniki związane z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych w szkoleniach na poziomie ok. 50%. Powyższe było związane z problemami w rekrutacji uczestników projektu, spowodowanymi w szczególności pandemią COVID-19.

Pomimo ww. trudności Beneficjent nie wzmożył działań informacyjno-promocyjnych kierowanych do potencjalnych uczestników wsparcia. Z wyjaśnień przekazanych przez Beneficjenta wynika, że co do zasady, ograniczył je jedynie do 8 postów zamieszczonych na stronie internetowej oraz tzw. „marketingu szeptanego”. Beneficjent wskazał ogólnie, że promował projekt na wydarzeniach organizowanych przez Lidera i Partnera w całym okresie

jego trwania. Niemniej nie potwierdził, kiedy odbyły się te wydarzenia oraz na czym dokładnie polegała promocja projektu.

Tymczasem w ocenie ZK wzmożenie akcji informacji-promocyjnej projektu mogło znacząco wpłynąć na osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu na poziomie przewidzianym we WND.

W szczególności Beneficjent mógł zwiększyć liczbę postów publikowanych na stronie, zapraszać do udziału w projekcie zachodniopomorskie organizacje pozarządowe za pośrednictwem mailingu, czy też publikować ogłoszenia o projekcie w lokalnej prasie.

**W związku z zakończeniem realizacji projektu ZK nie wyda zalecenia pokontrolnego w ww. zakresie.**

#### **USTALENIE**

##### **ISTOTNE:**

- **Brak uwzględnienia na części dokumentacji projektowej informacji dotyczących numeru i nazwy projektu**

ZK ustalił, że w przypadku:

- dokumentów pn. „OŚWIADCZENIE ORGANIZACJI POZARZĄDOWEJ składane w ramach rekrutacji do Zachodniopomorskiej Akademii NGO”,
- dokumentów pn. „FORMUARZ ZGŁOSZENIOWY do Zachodniopomorskiej Akademii NGO”,
- certyfikatów potwierdzających nabycie kompetencji w ramach szkoleń oraz
- list obecności ze szkoleń i forum,

Beneficjent nie wskazał nazwy i nr projektu, z realizacją którego są związane. Posłużył się na nich jedynie sformułowaniem „Zachodniopomorska Akademia NGO”, które odnosi się do szkoleń organizowanych w Zadaniu nr 1. Niemniej nie występuje ono we WND.

**ZK zobliguje Beneficjenta do uzupełnienia ww. dokumentacji w tym zakresie.**

#### **USTALENIE**

##### **ISTOTNE:**

- **Zamieszczenie na części dokumentacji projektowej nieprawidłowego nr projektu**

ZK stwierdził, że na części dokumentacji zweryfikowanej w ramach kontroli Lider i Partner posługiwali się błędnym nr projektu, tj. POWR.02.16.00-00-0089/19. Przykładami dokumentów, w ramach których ZK stwierdził ww. błąd są w szczególności:

- ewidencje czasu pracy pracowników zatrudnionych przez Lidera i Partnera w charakterze personelu merytorycznego projektu,
- ewidencje osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych,

- dokument pn. „Przechowywanie dokumentów, środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych w ramach projektu „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego – pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa” nr POWR.02.16.00-00-0089/19”, opracowany przez Lidera,
- rejestry czynność przetwarzania danych osobowych Lidera i Partnera.

**ZK zobliguje Beneficjenta do uzupełnienia ww. dokumentacji w tym zakresie.**

#### **USTALENIE**

#### **MNIEJ ISTOTNE:**

- **Brak doprecyzowania planowanych efektów projektu w krótkim opisie projektu na stronie internetowej Beneficjenta**

Zgodnie z pkt 1.1 załącznika nr 12 do umowy o dofinansowanie, pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na stronie internetowej projektu krótki opis projektu, uwzględniającego następujące informacje:

- cele projektu,
- planowane efekty,
- wartość projektu oraz
- wkład Funduszy Europejskich.

ZK ustalił, że co do zasady, krótki opis projektu na stronie internetowej Beneficjenta: <https://pracowniapozarzadowa.pl/akademia/>, zawiera ww. elementy. Niemniej Beneficjent nie zamieścił w opisie informacji o celu projektu w kontekście ilościowym, jakim jest wsparcie udziału 216 przedstawicieli/ek zachodniopomorskich organizacji pozarządowych w procesach stanowienia prawa oraz podniesienie kompetencji eksperckich u 173 uczestników/czek projektu w zakresie niezbędnym do prawidłowego udziału w procesie stanowienia prawa krajowego.

**ZK zobliguje Beneficjenta uzupełnienia krótkiego opisu projektu w ww. zakresie.**

#### **ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI I ZAPEWNIENIE ŚCIEŻKI AUDYTU**

Z § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu wynika, że Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do Komisji Europejskiej zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakońzonego projektu.

ZK ustalił, że końcowy WNP nie został zatwierdzony i przekazany do certyfikacji. Dlatego okres archiwizacji dokumentacji projektu dotychczas się nie rozpoczął.

Zgodnie z § 17 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo, a także do poinformowania IP o miejscu jej

archiwizacji w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy, o ile dokumentacja jest przechowywana poza jego siedzibą.

Na podstawie zdjęć biura projektu Lidera i Partnera przekazanych przez Beneficjenta w toku kontroli ZK ustalił, że każdy z ww. podmiotów przechowuje dokumenty związane z projektem w pomieszczeniach zabezpieczonych alarmem, w metalowych szafach zamykanych na klucz.

Z danych wykazanych w końcowym WNP wynika, że dokumentacja projektowa jest przechowywana w następujących lokalizacjach:

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

### **PRAWIDŁOWOŚĆ SPRAWOWANIA NADZORU NAD REALIZACJĄ ZADAŃ PARTNERA**

Zgodnie z kryterium dostępu określonym w części 6.2 Regulaminu konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19” projekt może być realizowany w partnerstwie, utworzonym na mocy art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Partnerzy w projekcie muszą spełniać warunek minimum 2-letniego doświadczenia w zakresie monitorowania zmian prawa gospodarczego lub prawa pracy, w tym przedstawianymi propozycjami konkretnych zmian w tym zakresie, potwierdzonego opracowaniami i publikacjami (w tym dostępnymi on-line).

ZK potwierdził, że Beneficjent realizuje projekt we współpracy ze Związkiem Pracodawców Pomorza Zachodniego, na podstawie „Umowy o partnerstwie na rzecz realizacji projektu „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego – pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa””, zawartej 25.05.2019 r.

Kontrolujący ustalili, że umowa zawiera wszystkie elementy określone w art. 33 ust. 5 ww. ustawy, tj.:

- 1) przedmiot porozumienia albo umowy – §1 umowy partnerskiej;
- 2) prawa i obowiązki stron – §3 i §4 umowy partnerskiej;
- 3) zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie – §5 umowy partnerskiej;
- 4) partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu – preambuła umowy partnerskiej;
- 5) sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów – §7 umowy partnerskiej;
- 6) sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy – §11 umowy partnerskiej.

ZK ustalił, że:

- Beneficjent spełnił warunki dotyczące partnerstwa określone w SZOOP; Partnerzy podpisali umowę przed rozpoczęciem realizacji projektu, które nastąpiło 1.02.2020 r., a WND złożył wnioskodawca,
- Lider i Partner prowadził udokumentowane działania edukacyjne w zakresie udziału w procesie stanowienia prawa i dialogu społecznego przez ponad 2 lata przed rokiem, w którym ogłoszono konkurs. Dodatkowo posiada ponad 2-letnie doświadczenie w zakresie monitorowania zmian prawa gospodarczego/prawa pracy (str. 16 WND),
- realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej,
- lider projektu sprawuje odpowiedni nadzór nad działaniami partnerów,
- w projekcie nie wystąpiło nastąpiło niedopuszczalne wzajemne zlecenie przez beneficjenta zakupu towarów lub usług partnerowi i odwrotnie.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

## **12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI**

**ZK dokonał oceny projektu na podstawie następujących kryteriów:**

### **A. Ścieżka audytu**

W związku z realizacją kontroli w trybie zdalnym Beneficjent zapewnił kontrolującemu wgląd do dokumentacji związanej z realizacją projektu za pośrednictwem SL2014. ZK stwierdził, że dokumentacja jest, co do zasady, kompletna i umożliwia prześledzenie ścieżki audytu. Co więcej, w toku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent udzielał kontrolującemu wyjaśnień i przekazywał brakujące lub poprawione dokumenty.

### **B. Zarządzanie projektem i personel projektu**

ZK ustalił, że Beneficjent organizował spotkania Grupy Zarządzającej projektem i angażował personel merytoryczny zgodnie z założeniami określonymi we WND, a liczba personelu była adekwatna do zadań realizowanych w projekcie. Niemniej kontrolujący stwierdzili uchybienia dotyczące sposobu wprowadzania do zakładki „Baza personelu” danych dotyczących godzin pracy osób zatrudnionych w projekcie na podstawie umowy o pracę oraz polegające na informacji odnośnie wymiaru zatrudnienia w projekcie Pani █████ █████ w okresie 1.02.2020 r. do 30.09.2020 r.

### **C. Kwalifikowalność uczestników projektu (w tym, jakość i kompletność danych uczestników) oraz przetwarzanie danych osobowych**

ZK stwierdził w szczególności, że Beneficjent prowadził procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty, zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia oraz zbierał dane uczestników zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi

w zakresie kwalifikowalności wydatków”. Co do zasady, Beneficjent gromadził dokumentację uczestników projektu określoną we WND. Niemniej kontrolujący stwierdzili uchybienia związane ze sposobem prowadzenia list obecności, a także brakiem dokumentacji potwierdzającej udział uczestników w szkoleniach realizowanych w formule on-line, niezbędnej do monitorowania wskaźników. Co więcej liczba uczestników projektu, która wzięła udział w poszczególnych rodzajach wsparcia, nie jest zgodna z założeniami WND.

ZK stwierdził, że Lider i Partner przetwarzają dane osobowe zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), obowiązującymi przepisami krajowymi oraz § 21 umowy o dofinansowanie projektu. Niemniej stwierdzono uchybienie polegające na braku określenia zakresu danych powierzonych do przetwarzania Partnerowi w ramach umowy o partnerstwie.

#### **D. Rozliczenia finansowe**

ZK stwierdził, że co do zasady, Lider i Partner ponoszą wydatki projektowe w sposób przejrzysty, racjonalny oraz efektywny, w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Niemniej kontrolujący stwierdzili brak zgodności danych wykazywanych we WNP z dokumentacją finansową, w tym prowadzący do wydatków niekwalifikowalnych.

#### **E. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania**

W ramach obszaru ZK stwierdził liczne nieprawidłowości, polegające w szczególności na braku terminowej realizacji etapów określonych dla Zadania nr 1 i 2, braku realizacji wskaźników produktu i rezultatu na poziomie określonym we WND, a także błędnym wyliczeniu stopnia realizacji dwóch wskaźników produktu.

#### **F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi**

ZK ustalił, że co do zasady, Beneficjent realizuje zaplanowane w ramach projektu działania zgodne z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, ustawą o rachunkowości, ustawą o finansach publicznych oraz obowiązującymi wytycznymi.

#### **G. Działania informacyjna – promocyjne**

ZK stwierdził, że co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie (w szczególności wskazanymi w § 22 umowy i załączniku nr 12 do umowy pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”). Niemniej w ocenie kontrolujących ww. działania nie były adekwatne do problemów związanych z rekrutacją uczestników projektu. Kontrolujący zidentyfikowali też uchybienia polegające na braku uwzględnienia na części dokumentacji projektowej informacji dotyczących numeru i nazwy projektu oraz zamieszczeniu na części dokumentacji projektowej nieprawidłowego nr projektu. Ponadto na podstawie oznaczenia graficznego na liście obecności ZK stwierdził podejrzenie podwójnego finansowania wydatków poniesionych na organizację forum w Zadaniu nr 2.

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:



kategoria nr 3 – projekt jest realizowany tylko częściowo poprawnie, występują uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są znaczne usprawnienia/wdrożenie planu naprawczego.

### ZALECENIA POKONTROLNE nr 5/POWER/2021/2022

#### **1. Podstawa prawna.**

Art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy wdrożeniowej.

#### **2. Ocena kontrolowanej działalności.**

W wyniku kontroli ZK ocenił proces realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0098/19, pn. „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego - pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa” w sposób częściowo pozytywny.

W związku z realizacją wskaźników produktu i rezultatu na bardzo niskim poziomie, znacząco odbiegającym od założeń WND, w ocenie ZK celowe jest końcowe rozliczenie projektu zgodnie z regułą proporcjonalności.

#### **2. Zalecenia pokontrolne.**

**ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU**

- **Brak realizacji wskaźników produktu i rezultatu na poziomie określonym we WND**
- **Błędne wyliczenie stopnia realizacji wskaźników produktu (2 przypadki)**

W związku z zakończeniem realizacji projektu i brakiem możliwości podjęcia działań naprawczych w zakresie liczby osób objętych wsparciem, a także niskim stopniem realizacji wskaźników, w ocenie ZK projekt powinien zostać rozliczony na zasadzie reguły proporcjonalności.

Ponadto ZK obliguje Beneficjenta do poprawienia stopnia realizacji wskaźników w końcowym WNP zgodnie z uwagami kontrolujących opisanymi w treści Informacji.

- **Brak spełnienia II. kryterium dostępu, określonego w Regulaminie konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19**

ZK obliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, dlaczego nie zwrócił się do IP z wnioskiem o odstępstwo w zakresie kryteriów dostępu dot. okresu realizacji projektu oraz liczby osób objętych wsparciem i równocześnie nie prowadził wzmożonej akcji informacyjno-promocyjnej, mającej na celu pozyskanie nowych uczestników szkoleń.

#### **KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU**

- **Brak dokumentacji potwierdzającej obecność uczestników na szkoleniach on-line, niezbędnej do monitorowania wskaźników**

ZK obliguje Beneficjenta do przekazania dokumentacji potwierdzającej obecność uczestników na szkoleniach on-line, w szczególności plików zawierających zrzuty ekranu z aplikacji ClickMeeting i Zoom.

- **Brak wykazania w zakładce „Monitorowanie uczestników” informacji o wszystkich rodzajach wsparcia, z których korzystali Uczestnicy**

ZK obliguje Beneficjenta do zaktualizowania danych w zakładce „Monitorowanie uczestników” poprzez uwzględnienie w niej informacji o wszystkich rodzajach wsparcia, w których brali udział poszczególni uczestnicy projektu.

- **Brak części dokumentu pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” (1 przypadek)**

ZK obliguje Beneficjenta do przekazania brakującej części dokumentu pn. „DANE UCZESTNIKÓW INDYWIDUALNYCH PROJEKTU OTRZYMUJĄCYCH WSPARCIE” wypełnionego przez Panią Justynę Baranowicz.

- **Brak zgodności pomiędzy informacjami wykazanymi w dokumentacji papierowej uczestników projektu i w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014**

ZK obliguje Beneficjenta do poprawienia danych dotyczących uczestników projektu w zakładce „Monitorowanie uczestników” lub przesłania dokumentów potwierdzających, że informacje wykazane w SL2014 są prawidłowe.

#### **PRAWIDŁOWOŚĆ PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH**

- **Braki w „Umowie o Partnerstwie” w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych Partnerowi**

ZK obliguje Beneficjenta do uzupełnienia umowy partnerskiej w kontekście zakresu danych powierzonych do przetwarzania Partnerowi i jej ponownego przesłania.

#### **PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH**

- **Brak zgodności danych wykazanych we WNP z dokumentacją finansową, w tym prowadzący do stwierdzenia wydatków niekwalifikowalnych**

W związku z uchybieniem stwierdzonym w ramach poz. 15 WNP nr 009 ZK obliguje Beneficjenta do zwrotu na konto IP wydatku niekwalifikowalnego w łącznej wysokości 0,02 zł, obejmującego 0,01 zł w ramach kosztów bezpośrednich oraz 0,01 zł w ramach kosztów pośrednich (po zmniejszeniu kwoty wydatków rzeczywiście poniesionych ujętych we WNP nr 009 z kwoty 26 540,58 zł do 26 540,57 zł, wydatki rozliczane 25% ryczałtem w tym wniosku zmniejszą się z 6 635,15 zł do 6 635,14 zł) oraz jego wykazania w końcowym WNP w części pn. „Zwroty/korekty”.

Ponadto ZK obliguje Beneficjenta do sprawdzenia końcowego WNP, pod kątem wystąpienia błędów stwierdzonych w Informacji pokontrolnej oraz poprawienia danych w poz. 26 WNP zgodnie z uwagami kontrolujących.

➤ **Brak należytego opisanie dokumentacji dot. wydatków projektowych**

ZK obliguje Beneficjenta do przesłania dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wydatków wykazanych w: poz. 9 WNP nr 009, poz. 22 WNP nr 012, poz. 26 WNP nr 012 i poz. 28 WNP nr 012, uzupełnionej zgodnie z uwagami określonymi w Informacji pokontrolnej.

**KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU**

➤ **Brak dokumentacji papierowej potwierdzającej przedziały godzinowe, w jakich personel merytoryczny projektu realizował obowiązki projektowe**

ZK obliguje Beneficjenta do przesłania raportów z SL2014 na temat czasu pracy personelu merytorycznego objętego próbą, podpisanych przez pracowników oraz upoważnionego przedstawiciela Lidera/Partnera.

➤ **Brak informacji odnośnie wymiaru zatrudnienia w projekcie Pani ██████████ w okresie 1.02.2020 r. do 30.09.2020 r.**

ZK obliguje Beneficjenta do przekazania dokumentu, z którego wynika wymiar zatrudnienia Pani Olgi Antkowiak na poszczególnych stanowiskach projektowych w okresie do 30.09.2020 r. oraz aneksów nr 2-6 i 9 do umowy o pracę z 20.12.2019 r.

**PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH**

➤ **Podejrzenie podwójnego finansowania wydatków poniesionych na organizację forum w Zadaniu nr 2**

ZK obliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, jakie konkretne wydatki związane z organizacją forum zostały współfinansowane ze środków pochodzących z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego, Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030 oraz Korpusu Solidarności – Programu Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Długoterminowego na lata 2018-2030.

➤ **Brak uwzględnienia na części dokumentacji projektowej informacji dotyczących numeru i nazwy projektu**

ZK obliguje Beneficjenta do: sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem braku zamieszczenia na niej nr/nazwy projektu, uzupełnienia dokumentacji, na której zidentyfikuje ten brak oraz jej zarchiwizowania.

➤ **Zamieszczenie na części dokumentacji projektowej nieprawidłowego nr projektu**

ZK obliguje Beneficjenta do: sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem zamieszczenia na niej nieprawidłowego nr projektu, poprawienia dokumentacji, na której zidentyfikuje błąd oraz jej zarchiwizowania.

➤ **Brak doprecyzowania planowanych efektów projektu w krótkim opisie projektu na stronie internetowej Beneficjenta**

ZK obliguje Beneficjenta do uzupełnienia krótkiego opisu projektu w zakresie celu projektu, jakim jest wsparcie udziału 216 przedstawicieli/ek zachodniopomorskich organizacji

pozarządowych w procesach stanowienia prawa oraz podniesienie kompetencji eksperckich u 173 uczestników/czek projektu w zakresie niezbędnym do prawidłowego udziału w procesie stanowienia prawa krajowego.


**Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:** 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.


**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Przedmiotowy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.


Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

  
.....  
(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)

  
.....  
(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Aleksandra Cisewski  
.....  
(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Zatwierdzone przez: **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**  
**Departament Społeczeństwa Obywatelskiego**  
**Dyrektor**

09.05.2022.   
.....  
**Szymon Dziubiński**

(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)