

UCHWAŁA

KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

z dnia 16 maja 2017 r.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 18 kwietnia 2017 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

Powiat Opatowski, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów

dotyczących Informacji z dnia 10 kwietnia 2017 r. o wyniku kontroli doraźnej następczej w zakresie naruszeń ustawy – Prawo zamówień publicznych przekazanej w piśmie znak UZP/DKUE/KD/49/2016 w przedmiocie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Rozbudowa, przebudowa oraz termomodernizacja obiektu Domu Pomocy Społecznej w Sobowie, filia w Suchodółce.”

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:

Andrzej Niwicki

Członkowie:

Aneta Mlącka

Izabela Niedziałek-Bujak

wyraża następującą opinię:

Zastrzeżenia Powiatu Opatowskiego z dnia 18 kwietnia 2017 r. do naruszenia wskazanego w pkt 2.2. Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadziła kontrolę doraźną następczą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego. Przedmiotem zamówienia jest „Rozbudowa, przebudowa oraz termomodernizacja obiektu Domu Pomocy Społecznej w Sobowie, filia w Suchodółce.

Dnia 4 maja 2017 r. organ kontroli przekazał do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą zastrzeżenia zamawiającego do naruszenia wskazanego w pkt 2.2. Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej, które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym zakresie kontrolujący wskazał, na podstawie dokumentacji postępowania, że wykonawcy ubiegający się o zamówienie musieli wykazać się dysponowaniem m.in. osobami:

- Kierownik robót – posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Wykonawca MINI-WOKA sp. j. Z. W., R. B. w wykazie osób na ww. stanowisko przedstawił p. J. W., który posiada 25 lat doświadczenia zawodowego, jako kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Wykonawca załączył jednocześnie dokument na potwierdzenie spełniania ww. warunku pn.: „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” wydany na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2, § 7, § 13 ust. 1 pkt 4d, § 2 ust. 2 pkt 2, § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. Z treści decyzji wynika, że p. W. posiada uprawnienia do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych. Uprawnienia upoważniają do „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji oraz ocenienia i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” (podkreśl. Kontrolujący), jak również, do „sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów instalacji elektrycznych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych.”

Z powyższego wynika, że zakres ww. uprawnień jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych. Takie ograniczenie znajduje swoje uzasadnienie także w

treści rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. nr 8, poz. 46 ze zm.), na podstawie którego ww. osoba uzyskała uprawnienia budowlane. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne /.../, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, co oznacza, że osoby te posiadają uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie. Dodatkowo, zgodnie z art. 104 ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Nie można zatem uznać, że p. J. W. posiadający średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których wpisane zostały ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wymaganym przez zamawiającego. W wyjaśnieniach złożonych kontrolującemu zamawiający wskazał, że ustalił spełnienie wymagań przez Kierowników na podstawie wymaganych w siwz dokumentów, tj. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, stanowiącego zał. 5 do siwz oraz wykazu wg wzoru stanowiącego zał. 4 do siwz. Stwierdził, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą jedynie na podstawie dokumentów wskazanych w siwz może oceniać spełnianie warunków, w celu zachowania równego traktowania wszystkich stron postępowania. Zatem, jak wyjaśniał, nie był uprawniony do badania załączonych przez oferenta uprawnień wydanych przez odpowiednie organy, gdyż nie było obowiązku ich załączania.

Organ kontroli zauważył jednak, że zakres uprawnień wskazanej osoby jako ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych i fakt posiadania wykształcenia technicznego – technik energetyk w chwili wydania uprawnień, jest bezsporny. Załączony do oferty dokument (omawiana decyzja administracyjna), jakkolwiek nie było obowiązku przedkładania go, z własnej inicjatywy wykonawcy, jako zawierający istotne informacje mające znaczenie w przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i ewentualny wpływ na wynik, powinien być zbadany przez zamawiającego, tym bardziej, że z treści wykazu osób nie sposób wywieść, że p. W. posiada wymagane przez zamawiającego uprawnienia.

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym

terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania.

Zaniechanie tego obowiązku, tj. niewezwanie przez zamawiającego wykonawcy MINI-WOKA sp. j. Z. W., R. B. do uzupełnienia wykazu kadry w zakresie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych stanowi, w ocenie Prezesa UZP, naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

We wniesionych dnia 20 kwietnia 2017 r. (pismo opatrzone datą 18 kwietnia 2017 r.) zastrzeżeniach Zamawiający przedstawił zastrzeżenia co do ustalenia, że nie wzywając wykonawcy do uzupełnienia wykazu kadry w zakresie kierownika robót, naruszył art. 26 ustawy pzp.

Stwierdził, że ustalił spełnienie wymagań przez Kierowników na podstawie wymaganych w siwz dokumentów tj. oświadczenia wykonawcy o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które uczestniczyć będą w wykonaniu zamówienia (załącznik nr 5 do siwz) oraz wykazu sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do siwz. Zamawiający stwierdził, że nie był uprawniony do badania załączonych przez oferenta uprawnień, gdyż nie było obowiązku ich załączania. Wskazał na zasadę równego traktowania wszystkich stron postępowania. Nie zgodził się ze stanowiskiem kontrolujących, że załączenie dokumentu, który nie był wymagany, z własnej woli przez wykonawcę wymuszało na zamawiającym weryfikację tego dokumentu. "Bowiem jeśli inni nie załączyli takiego dokumentu, to weryfikacja jego doprowadziłaby do naruszenia zasad konkurencyjności postępowania, jeśli żądalibyśmy uzupełnienia o dokumentację, której nie żądaliśmy od innych wykonawców."

Prezes UZP rozpatrując zastrzeżenia zamawiającego podtrzymała zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy pzp opisany w informacji o wyniku kontroli i w tym zakresie złożone przez zamawiającego zastrzeżenia przekazała do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 167 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Po przeprowadzeniu analizy przedstawionej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz ustaleń dokonanych w toku kontroli, a także stanowiska Zamawiającego, Izba uznała, że zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej następczej nie zasługują na uwzględnienie.

Izba zauważa, że z postanowień siwz wynika jednoznacznie obowiązek wykazania się dysponowaniem, w zakresie będącym przedmiotem rozpatrzenia, osobą Kierownika robót – posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Niesporne jest, że wykonawca MINI-WOKA spółka jawna Z. W., R. B. w wykazie osób na to stanowisko przedstawił pana J. W., który posiada 25 lat doświadczenia zawodowego, jako kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Jednocześnie wykonawca załączył jednocześnie dokument na potwierdzenie spełniania warunku tj.: „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Z treści decyzji wynika, że p. J. W. posiada uprawnienia do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych, jednakże uprawnienia powyższe odnoszą się do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych i schematów technicznych. Są to zatem uprawnienia nie posiadające statusu „bez ograniczeń” wymaganego treścią siwz.

Niesporna jest przy tym okoliczność, że zamawiający nie żądał od wykonawców składania dokumentów potwierdzających wymagane uprawnienia, a wskazany wykonawca przedstawił opisaną decyzję nadającą uprawnienia, z własnej inicjatywy. Zamawiający wyjaśniał w związku z tym, że nie był uprawniony do badania załączonych przez oferenta uprawnień wydanych przez odpowiednie organy, gdyż nie było obowiązku ich załączania.

Należy jednak zauważyć, że rzeczywisty zakres uprawnień wskazanej osoby jako ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych i fakt posiadania wykształcenia technicznego średniego – technik energetyk, w chwili wydania uprawnień jest bezsporny. Załączony do oferty dokument (omawiana decyzja administracyjna), jakkolwiek nie było obowiązku przedkładania go, jako zawierający istotne informacje mające znaczenie w przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i ewentualny wpływ na wynik, powinien być poddany badaniu i uwzględniony przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zważywszy, iż stanowi on dowód istotny przy podejmowaniu decyzji przez zamawiającego, w tym także o wyniku postępowania. Pomijanie treści decyzji o zakresie

uprawnień z powołaniem przez zamawiającego zasady równego traktowania uczestników doprowadziłoby do aprobowania oferty jednoznacznie niezgodnej z postanowieniami siwz. Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy pzp zamawiający w takim stanie rzeczy powinien był wezwać wykonawcę do złożenia stosownego dokumentu na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zaniechanie tego obowiązku, tj. niewezwanie przez zamawiającego wykonawcy MINI-WOKA sp. j. Z. W., R. B. do uzupełnienia wykazu kadry w zakresie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych stanowiło zatem w uzasadnionej w ocenie Prezesa UZ, naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

W konsekwencji ustalenie organu kontroli, w ocenie Izby, są zasadne i prawidłowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba działając na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy pzp, wyraziła opinię, jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....