

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „**www.muzeach 2.0**” (Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MC	Część ogólna	W wierszu „Źródło finansowania” należy podać informację, tj. dla: <ul style="list-style-type: none"> • budżetu państwa – określoną część budżetową. <p>Podane informacje dotyczące kwot są nadmiarowe w tej części opisu założeń.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
2.	MC	Część ogólna	Czy w ramach projektu w portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane Państwa pliki prezentacyjne wraz z metadanymi czy też instytucja ma zamiar przechowywać kopię zapasową w repozytorium KRONIK@ (jeżeli tak, to jaki wolumen)?	Proszę o analizę i wyjaśnienie.	W ramach projektu planowana jest integracja z portalem KRONIK@ polegająca na udostępnieniu do systemu KRONIK@ metadanych i plików prezentacyjnych udostępnianych zasobów. W Opisie założeń projektu informatycznego brak pozycji w której należało by umieścić takie informacje
3.	MC	1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb	W tabeli interesariuszy, w kolumnie „szacowana wielkość grupy” należy wskazać wyłącznie szacowaną wartość, pozostałe opisy powinny znaleźć się w pierwszej kolumnie, w której nazwa grupy interesariuszy powinna być określona w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
4.	MC	1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb	Lista interesariuszy jest niekompletna. Należy ją uzupełnić o Wnioskodawcę i pracowników jego urzędu lub instytucję Wnioskodawcy, którzy pełnią kluczową rolę w realizacji projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
5.	MC	1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb	W kolumnie „zidentyfikowany problem” dla interesariusza „muzea” wskazano następujący problem: „Brak ogólnokrajowych rozwiązań integrujących cyfrowe zasoby muzeów, które są publikowane w różnorodnej formie przez różne instytucje, co utrudnia użytkownikom dostęp do tych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono

			<p>zasobów i ogranicza ich potencjalne wykorzystanie”, podczas gdy istnieje Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury (KRONIK@), gdzie instytucje, również muzealne mogą zarówno publikować swoje zasoby oraz deponować kopie zapasową w bezpłatnym repozytorium. Portal KRONIK@ pozwala na zebranie i udostępnianie w jednym miejscu cyfrowych zasobów polskiego dziedzictwa narodowego z zakresu nauki i kultury.</p> <p>Należy w kolumnie „zidentyfikowany problem” uzupełnić informacje biorąc pod uwagę istnienie portalu KRONIK@.</p>		
6.	MC	1.2 Opis stanu obecnego	<p>Zgodnie z informacją zawartą na stronie wmuzeach.pl prezentacja informacji o zbiorach innych instytucji niż wskazane we wniosku o dofinansowanie wiąże się z koniecznością dokonywania przez nie opłat.</p> <p>„Zawarcie umowy partnerskiej z Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie – właścicielem serwisu. W ramach umowy zgadzasz się na opłacanie składki członkowskiej, dzięki której opłacana jest przestrzeń dyskowa, na której przechowywane są dane o obiektach publikowane w serwisie. Jeśli chcesz zapoznać się z wzorem umowy partnerskiej napisz do nas”.</p> <p>Ponieważ w ramach projektu wśród zadań finansowanych ze środków FERC zaplanowano modyfikację multiwyszukiwarki i zakup przestrzeni dyskowej do przechowywania zbiorów w niej prezentowanej prosimy o informację, czy dla instytucji innych niż wskazane jako partnerskie nadal pobierane będą opłaty (zarówno w trakcie realizacji projektu jak i w okresie trwałości).</p>	<p>Proszę o analizę i wyjaśnienie lub ew. korektę opisu założeń.</p>	<p>Widniejąca na stronie internetowej informacja o opłaceniu składki członkowskiej aktualnie ma charakter jedynie informacyjny, i stanowi ewentualne zabezpieczenie się na przyszłość na wypadek dużego zainteresowania i dużej ilości opublikowanych danych. Nie chcemy informować teraz, że nie będą nigdy pobierane opłaty, bo nie mamy pewności że nie będzie kiedyś konieczności pobierania składki członkowskiej. Obecnie portal wykorzystuje rozwiązanie chmurowe i koszt utrzymania w/w struktury dzielą solidarnie partnerzy pierwszej edycji projektu ze środków własnych, a od nowych instytucji nie jest pobierana jakakolwiek opłata. Taki stan planujemy utrzymać co najmniej do 2026 roku.</p>

			Jeśli tak to za co konkretnie i w jakiej wysokości?		
7.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W przypadku niniejszego projektu właściwy wskaźnik opisujący liczbę podmiotów, które uzyskały wsparcie to: „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych” zamiast wskaźnika: „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
8.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Brak informacji o rozmiarze zdigitalizowanych informacji sektora publicznego. Proponuję dodanie właściwego wskaźnika: „Rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Wskaźnik „Rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych” jest wskaźnikiem własnym produktu o charakterze informacyjnym i zgodnie z instrukcją przekazaną na spotkaniu informacyjnym do ogłoszonego konkursu FERC, zorganizowanym 15 października 2024 r. wskaźnik ten nie jest obowiązkowy. W trakcie trwania projektu beneficjent może podawać jego wartość narastająco zgodnie z jego wykonaniem i nie ma konieczności szacowania jego wartości docelowej na tym etapie projektu.
9.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W wierszu „Wartość aktualna i docelowe KPI” dla wszystkich wymienionych w dokumencie KPI, należy podać informacje pogrupowane wg formatu: <ul style="list-style-type: none"> KPI 1: <ul style="list-style-type: none"> wartość aktualna: wartość docelowa: KPI 2: <ul style="list-style-type: none"> wartość aktualna: wartość docelowa: 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
10.	MC	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	Niejasny jest zakres digitalizacji oraz udostępniania informacji/zasobów planowany do realizacji w projekcie. Dlatego sugerujemy przeredagowanie zapisów w kolumnie „Rodzaj informacji/zasobu” i uwzględnienie rozróżnienia, np.: <ul style="list-style-type: none"> „Zdigitalizowane i udostępnione” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Zgodnie z uwagą w rubryce „Rodzaj informacji/zasobu” opisano nazwę planowanego do udostępnienia zasobu obiektów muzealnych oraz ilość obiektów zdigitalizowanych i udostępnionych oraz liczbę obiektów udostępnionych. Przedstawiono również liczbę obiektów planowanych do digitalizacji w podziale na techniki digitalizacji, tj. obiekty do digitalizacji 2D, 3D, Gigapixel, RTI oraz publikację geoportali (GIS). Pozycja „Szacowana liczba obiektów objętych digitalizacją (udostępnianiem informacji)” został przedstawiona dokładnie

			<ul style="list-style-type: none"> • „Udostępnione ...” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony w projekcie) • „Zdigitalizowane ...” (jeśli zasób będzie digitalizowany w ramach projektu, ale nie będzie udostępniony w projekcie) <p>Taka propozycja pozwoli na właściwe wypełnienie kolumny „Szacowana liczba obiektów objętych digitalizacją (udostępnianiem informacji)”</p> <p>Ponadto precyzyjne opisanie zakresu projektu jest kluczowe w kontekście realizowania innych podobnych projektów przez strony projektu, jak inne podmioty.</p>		<p>w taki sposób jak nazwa pozycji. Podano liczbę zdigitalizowanych obiektów a w nawiasie liczbę udostępnionych obiektów.</p> <p>Projekt uwzględnia kilka technik digitalizacji i bardzo trudne jest na wstępnym etapie oszacowanie np. ilości plików czy ilości rekordów baz danych. Zobrazowania 3D wykonywane technikami fotogrametrycznymi generują b. duże ilości plików surowych, podobnie wielkość danych ze skanera 3D. Geobazy GIS budowane w ramach projektu będą składały się bardzo dużej ilości danych przedstawionych w postaci rekordów bazy danych i na tym etapie niemożliwe jest oszacowanie tej wartości. Jedynym miarodajnym wskaźnikiem jest ilość obiektów digitalizowanych i opublikowanych w ramach projektu, choć i ta wartość jest niedoszacowana, ponieważ pod hasłem geoportal 1 sztuka mieści się potężna baza danych zawierająca informacje o wszystkich oddziałach danej instytucji, działkach ewidencyjnych, numerach ksiąg wieczystych, obiektach budowlanych, małej architektury, obiektach z rejestru gruntów i budynków, inwentaryzacji architektonicznej wybranych budynków wraz ze wszystkimi pomieszczeniami i ich charakterystyką, u części partnerów również uwzględniono szczegółową inwentaryzację wybranych pomieszczeń wraz z dokumentacją fotogrametryczną oraz wydzielonymi obiektami dekoracyjnymi w danym wnętrzu. Wszystko szczegółowo opisane zostało w studium Wykonalności projektu.</p>
11.	MC	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	W kolumnie „Szacowana liczba obiektów objętych digitalizacją (udostępnianiem informacji)” należy wskazać jedną wartość liczbową.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Pozycja „Szacowana liczba obiektów objętych digitalizacją (udostępnianiem informacji)” został przedstawiona dokładnie w taki sposób jak nazwa pozycji. Podano liczbę zdigitalizowanych obiektów a w nawiasie liczbę udostępnionych obiektów.

12.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>W tabeli 2.4 „produkty końcowe” brakuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raportu z testów wydajności <p>Testy i raporty wydajności są konieczne w przypadku modernizacji systemów teleinformatycznych służących udostępnianiu zasobów oraz zwiększonego wolumenu udostępnianych zasobów informacyjnych.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
13.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>W tabeli 2.4 „produkty końcowe” brakuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raportu z testów bezpieczeństwa MPKJ3W • Raportu z testów bezpieczeństwa MNL • Raportu z testów bezpieczeństwa MNKI • Raportu z testów bezpieczeństwa MNP • Raportu z testów bezpieczeństwa MZwM <p>Audyt i testy bezpieczeństwa powinny zostać także przeprowadzone dla modernizowanych infrastruktur teleinformatycznych poszczególnych muzeów.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	<p>Planowane produkty "Zmodernizowana infrastruktura teleinformatyczna" dotyczące wszystkich partnerów obejmują jedynie uzupełnienie istniejących zasobów sprzętowych w minimalnym zakresie niezbędnym do sprawnego prowadzenia procesu digitalizacji i udostępniania zbiorów. Modernizacja obejmuje zakup sprzętu digitalizacyjnego, stacji roboczych oraz sprzętu sieciowego i serwerowego, który rozbudowuje lub unowocześnia istniejące składniki sieci muzeów. Nie są wdrażane nowe składniki sieci (nowe, nieistniejące wcześniej typy urządzeń sieciowych), a modernizacja nie dotyczy elementów krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa sieci.</p> <p>Dodatkowo, należy podkreślić, że modernizacja infrastruktury teleinformatycznej w poszczególnych muzeach nie jest kluczowa dla samej publikacji zbiorów i funkcjonowania modernizowanego systemu www.muzeach, a jej zadaniem jest umożliwienie sprawnego, prawidłowego i zgodnego ze sztuką przeprowadzenia digitalizacji i przygotowania do publikacji zbiorów należących do poszczególnych muzeów (czyli wytwarzania produktów wymienionych w punkcie 2.3 opisu założeń projektu informatycznego).</p> <p>W związku z powyższym nie zaplanowano przeprowadzania testów bezpieczeństwa wewnętrznych sieci poszczególnych muzeów, a jedynie testy bezpieczeństwa samego systemu publikacji zbiorów zarówno przed rozpoczęciem modernizacji i rozbudowy jak i po ich zakończeniu.</p>
14.	MC	3. Kamienie milowe	Należy uwzględnić przed etapem odbioru systemu wykonanie audytu bezpieczeństwa i testów	Proszę o analizę i	uwzględniono

			bezpieczeństwa oraz testów wydajnościowych i obciążeniowych portalu www.muzeach oraz sporządzenie z nich raportów. Obecne zapisy mówią tylko o samym końcowym odbiorze raportu z testów bezpieczeństwa i tylko w zakresie serwisu www.muzeach.	korektę opisu założeń.	
15.	MC	3. Kamienie milowe	Należy uwzględnić termin planowanej migracji zasobów do portalu KRONIK@	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
16.	MC	6. Otoczenie prawne	W tej części należy wymienić także akty prawne z zakresu informatyzacji, którego wdrożenie podlega realizowany projekt, np.: <ul style="list-style-type: none"> • ustawę o muzeach. 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
17.	MC	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	W projekcie realizowana jest modyfikacja systemów. Należy zweryfikować konieczność dodania informacji o sztywnych, przyjętych założeniach warunkujących wspomniane modyfikacje, w szczególności brak informacji o stosowanych standardach wymiany danych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono
18.	MC	7.5. Bezpieczeństwo	Niewłaściwe jest stwierdzenie, że §20 KRI odnosi się wyłącznie do rejestrów publicznych, podczas gdy przepisy tej jednostki redakcyjnej dotyczą wszystkich systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wymagania dotyczące standardów wymiany informacji nie dotyczą jedynie wymiany z rejestrami publicznymi. Poprawna jest natomiast końcowa treść omawianej jednostki redakcyjnej. Należy wykreślić akapit w brzmieniu „System nie podlega wymogom KRI, ponieważ nie tworzy zbiorów o charakterze rejestrów publicznych, ani nie przewiduje wymiany z innymi rejestrami publicznymi.”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	uwzględniono