



# Ministerstwo Zdrowia

Departament  
Nadzoru i Kontroli

## Informacja pokontrolna nr 48/2023-2024/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) oraz z §16 decyzji o dofinansowaniu projektu nr POWR.05.02.00-00-0004/20 w ramach <i>Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020</i> .
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, Instytucja Pośrednicząca dla Osi Priorytetowej V <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 48/2023-2024/POWR/WM z dnia 06 listopada 2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadzili: Pan Marcin Marciński – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk), Pani Anna Hawryluk – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	08.11.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Wizyta monitoringowa przeprowadzona w trybie zdalnym, po zakończeniu przez uczestników szkoleń e-learningowych.
6	Tryb kontroli	Planowy
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Minister właściwy ds. Zdrowia, Departament Lecznictwa
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne <sup>1</sup>	Minister właściwy ds. zdrowia, Departament Lecznictwa, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa  <u>Miejsce przeprowadzenia wizyty monitoringowej:</u> Wizyta przeprowadzona w trybie zdalnym  <u>Rodzaj wsparcia:</u> wizyta monitoringowa przeprowadzona wśród uczestników szkoleń e-learningowych wprowadzających w problematykę klasyfikacji ICD-11.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa projektu:</u> „ <i>Poprawa jakości informacji medycznej dzięki wzrostowi kompetencji, wiedzy oraz umiejętności pracowników podmiotów leczniczych w zakresie prawidłowego postępowania się klasyfikacją ICD-11 (I etap prac)</i> ” <u>Numer projektu:</u> POWR.05.02.00-00-0004/20; <u>Numer i nazwa Osi priorytetowej:</u> V. <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> <u>Numer Działania:</u> 5.2 Działania projakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia, ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych; <u>Wartość Projektu:</u> 9 283 343,34 zł; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 5 861 065,97 zł.
10	Zakres kontroli	Zakres wizyty monitoringowej umożliwia ocenę jakości i prawidłowości

<sup>1</sup> O ile są różne

telefon: +48 22 250 01 46  
adres email: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)  
[www.gov.pl/zdrowie](http://www.gov.pl/zdrowie)

ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



	(obszary, które zostały objęte kontrolą)	<p>prowadzonych działań i obejmuje sprawdzenie, czy:</p> <p>a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie,</p> <p>b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER,</p> <p>c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tematyki wsparcia,</li> <li>• terminu realizacji wsparcia,</li> <li>• sposobu udzielania wsparcia,</li> <li>• liczby uczestników.</li> </ul> <p>d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem,</p> <p>e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku,</p> <p>f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi,</p> <p>g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS,</p> <p>j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia, tj. czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb,</p> <p>k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym,</p> <p>l) prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje,</p> <p>m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/ dydaktycznych,</p> <p>n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne),</p> <p>o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia,</p> <p>p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.</p>
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	<p>Zespół kontrolujący, w dniu 08 listopada 2023 r., przeprowadził wizytę monitoringową projektu nr POWR.05.02.00-00-0004/20. Wizyta została przeprowadzona zdalnie, poprzez rozesłanie formularzy ankietowych, po zakończeniu zajęć przez uczestników szkoleń wprowadzających w problematykę klasyfikacji ICD-11. Powyższe zajęcia zostały zrealizowane, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w ramach zadania 1 Prowadzenie szkoleń e-learningowych dotyczących klasyfikacji ICD - 11 i narzędzi wspomagających prawidłowe korzystanie z niej oraz przeprowadzenie warsztatów.</p> <p>Weryfikacji poddano również udostępnioną przez Partnera projektu platformę e-learningową <a href="http://www.med-learning.cmkp.edu.pl">www.med-learning.cmkp.edu.pl</a> oraz zamieszczone na niej materiały e-learningowe, jak filmy i prezentacje szkoleniowe.</p>
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	<p>W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:</p> <hr/>

1. Wizytowana forma wsparcia przekłada się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi V „Wsparcie dla obszaru zdrowia”, 5.2 Działania projakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia, ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych.

2. Forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminu oraz sposobu realizacji wsparcia.

a) Tematyka:

Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie projektu (część 3.1.2): „Celem głównym projektu jest poprawa jakości świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez podmioty lecznicze, działające na obszarze kraju w czasie trwania projektu od października 2020 r. do czerwca 2023 r., poprzez wzrost kompetencji w zakresie wiedzy osób należących do grup docelowych na temat jedenastej rewizji Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych (ICD-11) oraz narzędzi wspierających prawidłowe korzystanie z niej.

Nabycie tej wiedzy i umiejętności wymaga dostosowania do warunków polskich klasyfikacji ICD - 11, opracowanie polskich wersji narzędzi WHO ułatwiających prawidłowe korzystanie z tej klasyfikacji, a także przygotowania i przeprowadzenia szkoleń e-learningowych i warsztatów.”

W ramach projektu przewidziano do realizacji 2 zadania:

Zadanie 1 - Prowadzenie szkoleń e-learningowych dotyczących klasyfikacji ICD - 11 i narzędzi wspomagających prawidłowe korzystanie z niej oraz przeprowadzenie warsztatów;

Zadanie 2 - Dostosowanie do warunków polskich klasyfikacji ICD - 11;

Objęte wizytą monitoringową szkolenie zostały przeprowadzone w ramach zadania nr 1 - Prowadzenie szkoleń e-learningowych dotyczących klasyfikacji ICD - 11 i narzędzi wspomagających prawidłowe korzystanie z niej oraz przeprowadzenie warsztatów.

Zaznaczyć należy, iż w treści Wniosku o dofinansowanie projektu (część 3.1.2) wskazany jest zapis: „Celem głównym projektu jest poprawa jakości świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez podmioty lecznicze, działające na obszarze kraju w czasie trwania projektu od października 2020 r. do czerwca 2023 r. (...)”, który jest nieaktualny, gdyż na wniosek Beneficjenta i za zgodą IP okres realizacji projektu został wydłużony do 31.12.2023 r. Biorąc jednak pod uwagę trwające obecnie proces wprowadzania kolejnych zmian do WOD (we współpracy Beneficjent – IP) Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego, sugerując jednocześnie skorygowanie ww. zapisu tak, aby był on aktualny.

b) Termin:

Zgodnie z założeniami Wniosku o dofinansowanie realizacja Etapu IV - przeprowadzenie szkoleń i warsztatów Zadania nr 1 Prowadzenie szkoleń e-learningowych dotyczących klasyfikacji ICD - 11 i narzędzi wspomagających prawidłowe korzystanie z niej oraz przeprowadzenie warsztatów projektu powinien być realizowany w okresie IV kwartał 2022 r. – IV kwartał 2023 r. Zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie www. projektu (<https://zdrowie.gov.pl/power/strona-1052-szkolenia.html>) Beneficjent planował realizację szkoleń e-learningowych w okresie od 23.10.2023 r.

ZK przeprowadził wizytę monitoringową wśród uczestników szkoleń e-learningowych już po ich zakończeniu, tj. w dniu 08.11.2023 r.

c) Sposób realizacji wsparcia:

We wniosku o dofinansowanie, Beneficjent założył realizację szkoleń w formie e-learningowej. Bazując na założeniach wniosku o dofinansowanie oraz wypełnionych przez uczestników ankietach wskazać należy, że szkolenie zostało przeprowadzone zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie.

d) Liczba uczestników:

Zgodnie z zapisami WOD Beneficjent przewidział przeprowadzenie szkoleń w formie e-learningowej dla

400 uczestników projektu. Powyższe potwierdza lista osób, które ukończyły szkolenie e-learningowe przekazana przez Beneficjenta poprzez system SL2014 w dniu 08.11.2023 r. Lista ta zawiera dane 393 osób (wraz z adresami email), do których w dniu 08.08.2023 r. Zespół kontrolujący skierował wiadomości mailowe z prośbą o wypełnienie zdalnych ankiet. Zwrotnie uzyskano 157 odpowiedzi.

3. W ramach projektu nie kupowano sprzętu i wyposażenia.
4. Zespół Kontrolujący rozesłał wszystkim potencjalnym uczestnikom szkolenia (393 osobom, które ukończyły szkolenie e-learningowe – jak wynikało z imiennej listy przesłanej przez beneficjenta przed rozpoczęciem zajęć), na adresy mailowe podane podczas rekrutacji, ankiety w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Zwrotnie otrzymano 157 wypełnionych ankiet. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:
  - Pytanie 1 - Czy Pan/Pani jako uczestnik szkolenia został/a poinformowany/a, że bierze udział w projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 97,73% (155 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej; 1,27% (2 osoby) ankietowanych udzieliło odpowiedzi przeczącej.
  - Pytanie 2 - Proszę o podanie nazwy Funduszu Europejskiego Finansującego niniejsze przedsięwzięcie – 73,25% (115 osób) ankietowanych wskazało prawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Społeczny; 26,75% (42 osoby) ankietowanych wskazało nieprawidłowe odpowiedzi, tj.: Fundusz Spójności – 14 wskazań (8,92%) oraz Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – 28 wskazań (17,83%).

Ponadto, na podstawie wyników ankiet, Zk potwierdza, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia, wysoko ocenili poziom prowadzonych zajęć, ich organizację oraz kompetencje wykładowców:

- Pytanie 4 - Czy jest Pana/Pani zadowolony z udziału w danej formie wsparcia – 90,45% (142 osoby) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 8,92% (14 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi przeczącej, jako przyczynę podając:
  - „brak możliwości wydrukowania materiałów, które podsumowywałyby najważniejsze nowości, najważniejsze różnice pomiędzy klasyfikacją ICD10 a ICD 11.”;
  - „Materiał przygotowany został bardzo dobrze jednak temat na tyle złożony, iż szkolenie on-line winno być prowadzone na zasadzie możliwości kontaktu z prowadzącymi. Słuchanie nagrań jest wygodne ponieważ można w dowolnym czasie odsłuchać materiał, ale brakuje możliwości omówienia wątpliwości oraz analizy przykładów. Ewentualnie szkolenie można prowadzić na dotychczasowej zasadzie ale warto dodać 1 dzień w którym uczestnicy mogą on-line przećwiczyć przykłady i zadać pytania.”
  - „Niespójna treść wypowiedziana przez lektora do treści prezentowanej na slajdach, zbyt dużo czasu poświęcono kodowaniu karty zgonu, slajdy poglądowe z ICD w języku angielskim”;
  - „prezentacje przewijają się szybko, przykłady są na nie przetłumaczonej bazie a czytający mówi bardzo ospale”;
  - „Forma filmów bardzo niefortunna. Szkolenie powinno być zorganizowane ze słownikiem icd w języku polskim.”;
  - „Bez polskiej wersji szkolenie mało zrozumiałe.”;
  - „Nie było żadnego wsparcia”;
  - „Szkolenie było mało wartościowe.”;
  - „Przygotowane szkolenia nie były w całości nagrane, trzeba było odsłuchiwać części materiałów. Bardzo to utrudniało odbiór. Zapisalem się na szkolenie a otrzymałem dużo treści wyłącznie do samodzielnego czytania nie odsłuchania. Jakościowo bardzo słabego”;
  - „Problemy techniczne”;
  - „treści szkolenia bardziej dla lekarzy a nie personelu pomocniczego jak statystyka”;

- Pytanie 6 – Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach projektu? – 94,27% (148 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 5,73% (9 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi przeczącej,
- Pytanie 7 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o projekcie? – 22,93% (36 osób) ankietowanych przyznało ocenę bardzo dobrą, 38,22% (60 osób) badanych przyznało ocenę dobrą, 36,31% (57 osób) badanych przyznało ocenę zadowalającą; 1,91% (3 osoby) badanych przyznało ocenę złą, 0,64% (1 osoba) badanych przyznało ocenę bardzo złą;
- Pytanie 8 - Czy realizatorzy projektu przedstawili, w jakich formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? – 74,52% (117 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej; 25,48% (40 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi przeczącej;
- Pytanie 15 – Ocena programu formy wsparcia, w której Pan/Pani uczestniczy - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
  - Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 25,48% (40 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 45,22% (71 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 26,11% (41 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 1,27% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”, 1,91% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić”;
  - Cele danej formy wsparcia zostały jasno określone – 21,66% (34 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 79,04% (77 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 22,29% (35 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 1,91% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”, 0,64% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”, 4,46% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić”;
  - Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele danej formy wsparcia – 19,11% (30 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 38,22% (60 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 28,66% (45 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 7,64% (12 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”, 1,91% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”, 4,46% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić”;
  - Zakres zagadnień formy wsparcia został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 16,56% (26 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 35,03% (55 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 35,03% (55 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 6,37% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”; 3,82% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”, 3,18% (5 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić”.
  - Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy – 16,56% (26 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 29,29% (46 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 35,03% (55 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 11,46% (18 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”; 1,91% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”, 5,73% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić”;
  - Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję – 16,56% (26 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 33,12% (52 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 29,29% (46 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 9,55% (15 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”, 2,55% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”, 8,28% (13 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie





potrafię ocenić”.

5. Opisane powyżej wyniki ankiet dotyczące odpowiedzi na pytania 15 oraz 16 wskazują na opracowanie szkolenia e-learningowego przez Beneficjenta i Partnerów na odpowiednim i wysokim poziomie. Wskazać należy ponadto, że w odpowiedziach udzielonych przez uczestników na niżej opisane pytania otwarte wskazane zostały następujące kwestie (pisownia oryginalna):

Pytanie nr 18 Jakich zagadnień podczas formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5), ankietowani wskazali:

- Polskiej wersji językowej narzędzi i ICD11 – 8 wskazań;
- Zajęć praktycznych – 13 wskazań;
- Z racji tego, że jest to temat na chwilę obecną czysto teoretyczny, ciężko określić jakich tematów zabrakło. Zapewne wszystko wyjdzie w momencie kiedy klasyfikacja będzie wdrażana do polskich systemów – 1 wskazanie
- brak możliwości skorzystania z RSK, Brak konkretnego przełożenia icdc10 na icd 11 – 1 wskazanie
- Dostosowania HIS (szpitalnego systemu informatycznego) do nowej klasyfikacji – 1 wskazanie
- Szkolenie skierowane głównie do lekarzy – 1 wskazanie
- brak interakcji, brak możliwości dostępu do podsumowania najważniejszych informacji, łącznie z brakiem materiałów które można byłoby wydrukować , dla usystematyzowania przekazanej wiedzy – 1 wskazanie
- brak możliwości zadawania pytań w trakcie szkolenia bo wykłady nagrane – 1 wskazanie
- Zabrakło praktycznego przełożenia ICD-10 na ICD-11 – 1 wskazanie
- RSK, na który powoływano się w trakcie szkolenia nie działał – 1 wskazanie
- Praktycznego podejścia do ICD 11. Rozumiem, że jest ICD 11 jest w trakcie opracowywania ale szkolenie byłoim zdaniem skoncentroeqne na kodowaniu zgonów – 1 wskazanie
- omówienie przykładów chorobowych i ich kodowania> jeśli były zbyt szybko slajdy zmieniały się na inne – 1 wskazanie
- szerszego wprowadzenia, więcej przykładów/ćwiczeń, omawianie treści slajdów przez prowadzącego a nie odczytywanie treści przez lektora – 1 wskazanie
- Kiedy (lub w jakim czasie) będzie dostępna polska wersja ICD-11 i kiedy będzie wymagana. – 1 wskazanie
- Przede wszystkim zabrakło możliwości zadawania pytań, mam nadzieje, że kolejne szkolenia to umożliwią – 1 wskazanie
- Informacji nt. czasu i sposobów wprowadzenia ICD-11 w Polsce – 1 wskazanie
- zabrakło zagadnień z katalogu procedur produktów odrębnych i katalogów do sumowania i rozpoznań z tym związanych – 1 wskazanie
- szkolenie nie dla mojej grupy zawodowej – 1 wskazanie
- Dostosowanie ICD-11 do pracy personelu niemedycznego pomocniczego – 1 wskazanie
- Szkolenia nie zostały przygotowane merytorycznie – 1 wskazanie
- Omówienia procedur ICD - 11 w zakresie różnych dziedzin w stomatologii. – 1 wskazanie
- Potrzebowałabym więcej materiału na temat rozpoznań i kodów dotyczących zaburzeń i chorób psychicznych. – 1 wskazanie
- informacji do innych grup zawodowych niż lekarze, np neurologopedzi – 1 wskazanie
- zagadnienia dotyczące stomatologii – 1 wskazanie
- "zastosowania w pracy personelu pracującego w małych ośrodkach – 1 wskazanie
- udostępnienia narzędzi – 1 wskazanie
- Kiedy można spodziewać się ostatecznego wdrożenia ICD-11 w naszym kraju – 1 wskazanie
- zagadnień było dużo jednak treści niedostosowane do odbiorców. Powinny być osobne treści dla

personelu medycznego a osobne dla niemedycznego – 1 wskazanie;

Pytanie nr 19 Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas formy wsparcia (maksymalnie 3), ankietowani wskazali:

- Zasady kodowania – 35 wskazań;
- Zagadnienia ICD11 – 29 wskazań;
- Dział 6 – 3 wskazania;
- Aspekty dotyczące psychiatrii – 6 wskazań;
- Wszystko – 8 wskazań;
- Struktura klasyfikacji, informacje o narzędziach w języku polskim, które zostaną przygotowane. – 1 wskazanie;
- dobra treść oraz prowadzący za zakresu zagadnień dotyczących psychiatrii. – 1 wskazanie;
- konkretne przykłady kodowania według starej i nowej klasyfikacji, wskazanie różnic pomiędzy klasyfikacjami w poszczególnych rozdziałach – 1 wskazanie;
- rozdział o chorobach układu odpornościowego, zaburzeniach snu, ciekawy rejestr systemu kodowania, karta zgonu omówiona bardzo rzetelnie – 1 wskazanie;
- Aplikacje i ich działanie, przykłady z tzw życia – 1 wskazanie;
- Świetne filmy z wykładami (psychiatria i kardiologia) - zdecydowanie więcej wyjaśniały niż cała reszta prezentacji. – 1 wskazanie;
- konkretne przykłady – 1 wskazanie;
- Zgony – 1 wskazanie;
- Indywidualne prezentacje w dwóch działach – 1 wskazanie;
- Kwestie związane ze zmianami w obszarze zdrowia psychicznego – 1 wskazanie;
- karta zgonu – 1 wskazanie;
- "Omówienie rozdziału dotyczącego chorób układu krążenia - prof. dr hab. n. med. Jacek Bil. – 1 wskazanie;
- W przejrzysty sposób został przedstawiony sposób korzystania z przeglądarki oraz narzędzia do kodowania." – 1 wskazanie;
- Zagadnienie dotyczące kombinacji kodów rozpoznania – 1 wskazanie;
- nie było takich – 1 wskazanie;
- Nowe podziały, szczegółowa klasyfikacja objawów, rozbudowany dział odsnośnie problemów zdrowia psychicznego – 1 wskazanie;
- Wykład, przykłady. – 1 wskazanie;
- Bardzo się zniechęciłem do tego szkolenia – 1 wskazanie;
- Nowa klasyfikacja niektórych chorób. – 1 wskazanie;
- Postkoordynacja – 1 wskazanie;
- Sposób kodowania karty zgonu, przykłady kodowań rozpoznań dla każdej z grup dziedzinowych – 1 wskazanie;
- Poszerzona tematyka z obszaru psychiatrycznego – 1 wskazanie;
- każde zagadnienie było interesujące – 1 wskazanie;
- oznaczanie rozpoznania i rozwijanie klastra – 1 wskazanie;
- wyjaśnienie na konkretnych przykładach – 1 wskazanie;
- "KLASTR, TYPY KODÓW" – 1 wskazanie;

Pytanie nr 20. Co Pana/Pani zdaniem powinno zostać ulepszone, ankietowani wskazali:

- Lektor (głos męski) – 10 wskazań;
- Brak języka polskiego w części materiałów – 10 wskazań;
- Brak/więcej ćwiczeń praktycznych – 8 wskazań;
- Forma przekazu – 11 wskazań;

- Zbyt krótki czas na przeczytanie slajdów - wydłużenie czasu trwania prezentacji tak by można było bez problemu zagłębić się w temat bez konieczności ciągłego zatrzymywania prezentacji. – 1 wskazanie;
- możliwość rozmowy, zadawania pytań. Monotonne nagrania nie ulepszyły mojej wiedzy. – 1 wskazanie;
- możliwość zadawania pytań – 1 wskazanie;
- Więcej czasu na e-learning. Mniej czasu na omawianie struktury prezentacji. Slajdy w postaci slajdów a nie nagranych filmu. – 1 wskazanie;
- treść zawarta w slajdach, poprawione błędy. – 1 wskazanie;
- Powinni wydłużyć czas dostępu do szkolenia do 1 miesiąca, powinni udostępnić materiały szkoleniowe np. w formie prezentacji, żeby móc z nich skorzystać w przyszłości w pracy. – 1 wskazanie;
- Zauważalny był brak ujednoczenia sposobu prezentacji kolejnych modułów (część zagadnień prezentowana była z dużą szczegółowością, a inne były tłumaczeniem instrukcji wersji angielskiej bez polskiego kontekstu). W poszczególnych modułach pojawiły się rozbieżności w nomenklaturze. Kody główne są nazywane kodami podstawowymi (dwukrotnie), co wprowadza słuchaczy w błąd (biorąc pod uwagę pytania w teście końcowym). – 1 wskazanie;
- zagadnienia są trudne - potrzebowałabym więcej czasu na przerobienie materiału. – 1 wskazanie;
- Przystępność prezentowanych treści – 1 wskazanie;
- przydałyby się materiały – 1 wskazanie;
- oczekiwałabym szkolenia bardziej dostosowanego do konkretnych specjalizacji - – 1 wskazanie;
- Możliwość wydrukowania prezentacji – 1 wskazanie;
- "Czas trwania slajdów nieczytanych przez spikera często nie pozwalał na przeanalizowanie jego treści (slajdy zbyt szybko przeskakiwały na następny slajd) i trzeba było wielokrotnie wracać. – 1 wskazanie;
- Szkolenie miało ""wprowadzać w problematykę klasyfikacji ICD-11"", a takiego wprowadzenia zabrakło. – 1 wskazanie;
- Brakowało jasnego porównania ICD-10 z ICD-11 na przykładach najczęściej występujących schorzeń." – 1 wskazanie;
- Cała treść szkolenia – 1 wskazanie;
- Tłumaczone bardziej realnie tzn zakres o zgonach niespójny mowa ze slajdami – 1 wskazanie;
- takie szkolenie powinno być przeprowadzone po opublikowaniu szczegółowych wytycznych i przetłumaczeniu bazy rozpoznai ICD11 – 1 wskazanie;
- Według mnie dużo bardziej efektywniejsze byłoby szkolenie, gdyby lektor czytał wyświetlające się slajdy. – 1 wskazanie;
- POWINNY BYĆ UDOSTĘPNIONE MATERIAŁY DO KTÓRYCH MOŻNA MIEĆ STAŁY DOSTĘP – 1 wskazanie;
- MATERIAŁY DO KTÓRYCH MOŻNA MIEĆ STAŁY DOSTĘP – 1 wskazanie;
- Albo prezentacja, albo wykład. Wykład gryzł się z tekstem wyświetlanym – 1 wskazanie;
- części gdzie slajdy prezentowane są bez żadnego komentarza. – 1 wskazanie;
- Jakość prowadzonych/komentowanych slajdów (przez mężczyznę) bardzo słaby, monotoniczny głos nie nadaje się do omawiania wykładów. – 1 wskazanie;
- Usprawnienia logowania do systemu. Sposoby przedstawiania treści na slajdach: mało czytelnie przedstawiona treść na slajdach a czas slajdu zbyt krótki na zrozumienie tej treści. Nie przy wszystkich slajdach były wypowiedzi autorów treści, wobec czego nie było wiadomo czy był to błąd systemu czy..... Ponowne „klikanie” aby odsłuchać materiał, który się szybko przewijał powodowało wydłużanie czasu, utrudnienie na poznanie materiału szczególnie, że jest to nowy materiał do przyswojenia. Brak materiałów w formie możliwej do wydruku, uniemożliwiał jego zgłębienie a po szkoleniu jego utrwalenie. – 1 wskazanie;



- dostosować do pracowników administracji – 1 wskazanie;
- Więcej formy wykładów. – 1 wskazanie;
- Szkolenie dostosowanie pod daną grupę zawodową. – 1 wskazanie;
- Szkolenia w całości poprowadzone przez profesjonalistów nagrane wraz z ich twarzami. – 1 wskazanie;
- Rozszerzenie o klasyfikację z zakresu stomatologii i chorób błon śluzowych. – 1 wskazanie;
- Odrębne szkolenia dla specjalistów z poszczególnych dziedzin. – 1 wskazanie;
- wolniejsze tempo prezentacji, zbyt szybko podany materiał – 1 wskazanie;
- Materiały przesłane za pomocą prezentacji do indywidualnego odczytu lub film szkoleniowy ale już taki w którym nic nie trzeba czytać. Czasu na przeczytanie slajdu było za mało. Musiała zatrzymać wideo po przeczytaniu włączać ponownie i tracić czas, który był przeznaczony na przeczytanie. – 1 wskazanie;
- bardziej dynamiczna firma nauki – 1 wskazanie;
- Szybkość przekazu – 1 wskazanie;
- dostęp do szkolenia, wystąpiły problemy z uruchomieniem kursu – 1 wskazanie;
- Nierówny rytm poszczególnych zagadnień, różni lektorzy przedstawiający zagadnienia, niektóre slajdy zbyt szybko się przewijały. To mi przeszkadzało. Musiałam się wielokrotnie cofać. – 1 wskazanie;
- test wstępny - po co tak skrajne ograniczenie czasu? – 1 wskazanie;
- większa ilość przykładów klasyfikowania – 1 wskazanie;
- Prezentacja treści – 1 wskazanie;
- Jakość treści prezentacji powinna być tożsama z treścią wypowiedianą przez wykładowcę. – 1 wskazanie;
- Sposób przygotowania materiałów (prezentacji). – 1 wskazanie;
- Powinno być organizowanych więcej szkoleń z tego zakresu. Temat jest bardzo ważny i dość skomplikowany. – 1 wskazanie;
- Szkolenie jest przygotowane chaotycznie, tj. jedno slajdy są do przeczytania i dany czas nie zawsze jest dostosowany do ilości treści, a inne czytane przez lektora – 1 wskazanie;
- możliwość bezpośredniego kontaktu z wykładowcą – 1 wskazanie;
- Jakość audio nagranych szkoleń. – 1 wskazanie;
- jasne przykłady odnośnie kodowania chorób – 1 wskazanie;

Pytanie nr 21. Proszę opisać w jaki sposób udział w formie wsparcia wpłynął na Pani/Pana umiejętność, ankietowani wskazali:

- zwiększenie/poszerzenie wiedzy – 36 wskazań;
- żaden – 5 wskazania;
- jest za wcześnie żeby powiedzieć – 5 wskazania;
- Nabywanie wiedzy potrzebnej w pracy – 4 wskazania;

Pytanie 22. Inne uwagi do projektu, ankietowani wskazali:

- nagrywane prezentacje - utrudniają korzystanie ze szkolenia (więcej uwagi poświęca się na zatrzymywanie nagrania, by przeczytać prezentowany tekst niż na treść) - 1 wskazanie;
- Materiały ze szkolenia powinny pojawić się na stronie Ministerstwa Zdrowia/ NFZ - tak aby przy wchodzeniu w życie klasyfikacji ICD11 było ogólnodostępne oraz stworzenie platformy, na której przy opisie przypadków można by było poćwiczyć kodowanie. - 1 wskazanie;
- "Jeden z tematów prezentowanych na slajdach nie działał. - 1 wskazanie;
- Nie ma potrzeby odczytywania samych tytułów slajdów. - 1 wskazanie;
- powinna być możliwość pobrania materiałów szkoleniowych." - 1 wskazanie;
- Slajdy w j polskim ICD 11 - 1 wskazanie;

- Bardziej przystępna , przyjemna dla oka forma prezentacji jednak dość obszernego i trudnego materiału jakim jest ICD – 11 - 1 wskazanie;
- Bardzo słaba jakość prezentowanych materiałów - związanych prawdopodobnie z wydolnością serwera. Słaba jakość obrazu. Zbyt częste przerwy i oczekiwanie na dalszy ciąg prezentacji. - 1 wskazanie;
- brakowało mi na etapie szkolenia dostępu do polskiej wersji klasyfikacji ICD-11 - 1 wskazanie;
- zmarnowany czas i pieniądze - 1 wskazanie;
- Część przedstawionych slajdów była częściowo odczytana, a nie omówiona, co wprowadziło lekki dysonans. - 1 wskazanie;
- Jedno z najslabiej przygotowanych szkoleń na których byłem - 1 wskazanie;
- Pomocne byłyby materiały dotyczące szkolenia (w formie prezentacji lub pliku .pdf) do wykorzystania w późniejszym czasie. - 1 wskazanie;
- Brak materiałów do druku, slajdy przeskakiwały nie adekwatnie do objętości treści a głos narratora bardziej przeszkadzał niż pomagał. - 1 wskazanie.

Z odpowiedzi udzielanych przez uczestników zajęć e-learningowych wywnioskować można, że mieli oni uwagi do dostosowania treści szkolenia do ich grupy zawodowej oraz samej formy e-learningowej. Ponadto, jako utrudniające w skorzystaniu z formy wsparcia wskazane zostały brak przygotowania wszystkich materiałów w języku polskim oraz głos lektora prezentującego dane w trakcie zajęć e-learningowych.

Biorąc jednak pod uwagę, iż zajęcia e-learningowe zostały zakończone w ramach projektu, Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego wskazując jednocześnie, iż sugestie przekazane przez uczestników (opisane powyżej) powinny zostać przez Beneficjenta i Partnerów wzięte pod uwagę w przypadku wykorzystywania opracowanych w trakcie realizacji projektu materiałów w przyszłości.

6. Na podstawie wyników ankiet ZK potwierdził, że uczestnicy wysoko ocenili jakość materiałów (materiały e-learningowe jak filmy i prezentacje szkoleniowe), wykorzystywanych podczas zajęć:
- Pytanie 3 - Czy otrzymał/a Pan/Pani materiały związane z formą wsparcia, w której bierze Pan/Pani udział? – 70,7% (111 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 29,29% (46 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi przeczącej;
  - 2. Pytanie 16 - Ocena sposobu organizacji zajęć - Jakość materiałów przekazanych podczas realizacji formy wsparcia jest wysoka – 14,01% (22 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 29,29% (46 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 38,22% (60 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 7,64% (12 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”, 3,82% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”, 6,37% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić”, 0,64% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie dotyczy”.
7. Zespół kontrolujący ustalił, że w skontrolowanych zajęciach nie uczestniczyły osoby z niepełnosprawnościami, a uczestnicy zajęć nie mieli żadnych szczególnych potrzeb wynikających ze stanu zdrowia (informację tę, w dniu 04.12.2023 r. drogą mailową, potwierdził Partner projektu - CMKP). Zajęcia zdalne prowadzone były na platformie [www.med-learning.cmkp.edu.pl](http://www.med-learning.cmkp.edu.pl) W trakcie skontrolowanych zajęć wykorzystywane były materiały e-learningowe jak filmy i prezentacje szkoleniowe. Partner projektu udostępnił dostęp do materiałów e-learningowych zamieszczonych na platformie [www.med-learning.cmkp.edu.pl](http://www.med-learning.cmkp.edu.pl) członkom Zespołu kontrolującego. Weryfikacja wykorzystywanych podczas szkoleń e-learningowych materiałów wykazała, iż zostały one opracowane w wersjach elektronicznych w formatach z umożliwieniem płynnej zmiany wielkości prezentowanych treści oraz kontrastu, a także audiodeskrypcję.
- Wyniki ankiet, w zakresie pytań dotyczących szczególnych potrzeb uczestników, przedstawiają się

następująco:

- Pytanie 9 – Czy na etapie udziału w projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 40,76% (64 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 59,24% (93 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej – w związku z powyższym Partner (CMKP) drogą mailową w dniu 04.12.2023 r. udzielił następujących wyjaśnień:

„Zgodnie z informacją przekazaną przez Lidera projektu - Departament Lecznictwa MZ - odpowiedzialnego za rekrutację na warsztaty i szkolenia e-learningowe, w szkoleniach e-learningowych nie uczestniczyły osoby z niepełnosprawnościami oraz ze szczególnymi potrzebami. Potrzeby nie zostały zgłoszone na etapie rekrutacji.

Szczególne potrzeby nie były też zgłaszane do CMKP na etapie logowania oraz korzystania z platformy szkoleniowej. Ponieważ część osób nie rozpoczęła kursu 23 października, w kolejnym mejlu, zachęcającym do uczestnictwa w szkoleniu, zapytano o szczególne potrzeby.

Osoby zakwalifikowane na szkolenie nie zgłosiły potrzeb:

- w zakresie dostępności architektonicznej - nie dotyczy ze względu na charakter szkolenia (e-learning)
- w zakresie dostępności cyfrowej
- w zakresie dostępności informacyjno-komunikacyjnej - nie wpłynął wniosek od osoby ze szczególnymi potrzebami.

Osoby zakwalifikowane na szkolenie mogły zgłaszać szczególne potrzeby poprzez wysyłanie mejla do:

- osoby obsługującej kurs, monitorującej przebieg oraz wspierającej uczestników w przypadku problemów w korzystaniu z platformy e-learningowej (mejlowo oraz telefonicznie);
- ICD-11@cmkp.edu.pl
- med-learning@cmkp.edu.pl

Jednak w przypadku zgłoszenia szczególnych potrzeb CMKP było gotowe do wsparcia osoby zgłaszającej potrzeby poprzez wsparcie w zalogowaniu oraz korzystaniu z platformy szkoleniowej oraz korzystaniu z kursu e-learningowego (dostęp alternatywny - zdalne wsparcie).

Na wniosek osoby ze szczególnymi potrzebami, możliwa była komunikacja z CMKP w formie określonej w tym wniosku. (...)”

Wobec wyjaśnienia Beneficjenta Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego;

- Czy posiada Pan/Pani szczególne potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 97,45% (153 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej; 2,55% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej.

W ankietach zdalnych przeprowadzonych przez Zespół kontrolujący 4 osoby wykazało na posiadanie specjalnych potrzeb wynikających ze stanu zdrowia. Były to:

- Udogodnienia związane z przemieszczaniem się po budynku – 1 wskazanie;
- Udogodnienia w zakresie korzystania z sali szkoleniowej/innych pomieszczeń – 2 wskazania;
- Zapewnienie asystenta – 2 wskazania;
- Zapewnienie tłumacza języka migowego – 1 wskazanie;
- Audio-deskrypcja – 1 wskazanie;
- Inne – 1 wskazanie – bez uszczegółowienia.

Wśród odpowiedzi udzielonych przez respondentów 3 z 4 osób, które określiły, iż posiadają szczególne potrzeby wskazało, że Beneficjent zapewnił następujące udogodnienia:

- Komunikacja
- Forma On- line
- forma szkolenia on-line

Natomiast 1 osoba z 4 wskazała, iż Beneficjent nie zapewnił jej:

- ŻADNE.

Biorąc pod uwagę udzielone przez uczestników odpowiedzi, Zk uznaje, iż wskazanie przez nie

	posiadania szczególnych potrzeb najprawdopodobniej wynikało z niezrozumienia pytania.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	Brak
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
14	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
15	Zalecenia pokontrolne	Brak
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	07.12.2023 r.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia

Marcin Marciński  
/dokument podpisany elektronicznie/

.....  
(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Anna Hawryluk  
/dokument podpisany elektronicznie/

.....  
(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:

Z upoważnienia Ministra Zdrowia  
Ernest Bober  
Naczelnik Wydziału  
/dokument podpisany elektronicznie/

.....  
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

---

telefon: +48 22 250 01 46  
adres email: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)  
[www.gov.pl/zdrowie](http://www.gov.pl/zdrowie)

ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne





**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	3597978.12601428.13078807
Nazwa dokumentu	IP WM POWR.05.02.00-00-0004_20 całość.pdf
Tytuł dokumentu	IP WM POWR.05.02.00-00-0004_20 całość
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.291.2023
Data dokumentu	2023-12-07
Skrót dokumentu	A58E72AFF7E5F8A19F0BA3C790D883C64E7857B8
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-12-07 14:35:26
Podpisane przez	Marcin Marciński Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-12-07 15:11:59
Podpisane przez	Anna Hawryluk Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-12-07 15:50:23
Podpisane przez	Ernest Piotr Bober Naczelnik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.118.1.1.

Data wydruku: 2023-12-07

Autor wydruku: Marciński Marcin (Główny Specjalista)