

WO. 095. 2. 2015

WYŚCANG
Kancelaria Ogólna KW PSP
w Szczecinie
Data: 2015 -11- 23
Ilość załączników
Podpis: [signature]

mgr E.P. & tel
24.11.2015 r. [signature]



Warszawa, dnia 19 listopada 2015 r.

**KOMENDANT GŁÓWNY
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

BKSW-I-092/14-7/15

[signature]

Egz. Nr 1

**Pan
nadbrygadier Henryk Cegielka
Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli w trybie zwykłym, na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ w związku z art. 9 ust 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej², Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, przeprowadzonej w siedzibie kontrolowanego w Szczecinie, przy ul. Firlika 9/14, w dniach od 14 do 23 września 2015 r., na temat: *Wykonywanie przez komendanta wojewódzkiego PSP nadzoru nad działalnością kontrolno-rozpoznawczą komendantów powiatowych (miejskich) PSP.*

Kontrolę przeprowadził st. bryg. w st. spocz. mgr inż. Wojciech Pokojski, główny specjalista w Biurze Kontroli, Skarg i Wniosków Komendy Głównej PSP, na podstawie upoważnienia nr 27 z dnia 7 września 2015 r. znak BKSW-I-092/14-2/15.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- 1) organizacja systemu kontroli zewnętrznych w KP/M PSP, w tym ustalenia w regulaminie organizacyjnym KW PSP i w zakresach czynności; relacje oraz współdziałanie w ramach systemu; kwalifikacje kontrolerów, doskonalenie zawodowe;
- 2) planowanie kontroli w KP/M PSP w przedmiocie działalności kontrolno-rozpoznawczej; stosowanie przepisów i standardów w kontroli, akta kontroli, skuteczność kontroli;
- 3) wykorzystywanie wniosków KW PSP wynikających z analiz i ocen wyników czynności przeprowadzonych przez KP/M PSP, zgromadzonych i przekazanych do KW PSP w postaci: wyników kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, wyników kontroli działań zapobiegających poważnym awariom przemysłowym oraz katalogu zagrożeń;

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092, zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej

² Dz. U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68 ze zm.

- 4) konfrontacja ustaleń i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym KW PSP, ze stanem faktycznym w dokumentacji wytypowanej KP/M PSP; realizacja wniosków, zaleceń i uwag pokontrolnych;
- 5) realizacja przez KP/M PSP wniosków i zaleceń KW PSP (ad.3), wynikających z corocznych analiz i ocen wyników czynności przeprowadzonych na terenie województwa, badanie dokumentacji w wytypowanej KP/M PSP;
- 6) wyniki opiniowania służbowego strażaków zajmujących stanowiska związane z zadaniami i obowiązkami obejmującymi zakres przedmiotowy kontroli (*badanie, w przypadku ujawnienia zaniedbań i nieprawidłowości w wykonywaniu powierzonych obowiązków służbowych, mogących stanowić podstawę do negatywnego zaopiniowania strażaka*).

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Celem kontroli była ocena nadzoru sprawowanego przez komendanta wojewódzkiego PSP nad komendantami powiatowymi (miejskimi) PSP w zakresie realizacji ich ustawowych zadań nadzorowania przestrzegania przepisów przeciwpożarowych oraz rozpoznawania zagrożeń pożarowych i innych miejscowych zagrożeń.

Ocenę działalności Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP przyjęto na podstawie ustalonego stanu faktycznego w Komendzie Wojewódzkiej PSP w Szczecinie oraz Komendzie Powiatowej PSP w Pyrzycach, przy zastosowaniu kryteriów kontroli: legalności, rzetelności i efektywności.

1. Organizacja systemu kontroli zewnętrznych w KP/M PSP, w tym ustalenia w regulaminie organizacyjnym KW PSP i w zakresach czynności; relacje oraz współdziałanie w ramach systemu; kwalifikacje kontrolerów; doskonalenie zawodowe.

Stosownie do art. 12 ust. 5 pkt 11 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej do zadań komendanta wojewódzkiego PSP należy m.in. *nadzór i kontrolowanie komendantów powiatowych (miejskich) i komend powiatowych (miejskich) Państwowej Straży Pożarnej*. Zasady i tryb przeprowadzania kontroli zewnętrznych, w tym dla organów PSP, określa ustawa *o kontroli w administracji rządowej* oraz ustalone przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów standardy kontroli. W myśl § 7 ust.1 pkt 4 regulaminu organizacyjnego KW PSP w Szczecinie³ całokształt zadań związanych z kontrolą organów i jednostek organizacyjnych PSP na obszarze województwa bezpośrednio nadzoruje Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki PSP.

Funkcję kierownika komórki do spraw kontroli⁴, na podstawie upoważnienia wydanego przez Zachodniopomorskiego KW PSP z dnia 14 marca 2012 r. znak WK.014.2.2012⁵, sprawuje mł. bryg. mgr inż. Robert Tarczyński, naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru w KW PSP. Zastępcą KKK jest zastępca naczelnika Wydziału (upoważnienie z dnia

³ Dowód: akta kontroli str.: 9.

⁴ Zwanego dalej KKK.

⁵ Dowód: akta kontroli str.: 17.

14 marca 2012 r. znak WK.014.3.2012⁶). KKK powierzone zadania realizuje przy udziale pracowników podlegającego mu Wydziału do którego obowiązków, zgodnie z § 11 ust. 2 lit. j, l oraz m regulaminu organizacyjnego⁷ w tym zakresie należy: planowanie i przeprowadzanie kontroli organów oraz jednostek organizacyjnych z terenu województwa, koordynacja kontroli prowadzonych przez komórki organizacyjne KW PSP oraz analizowanie materiałów z kontroli.

W realizacji kontroli zgodnie z § 8 ust.5 lit. i⁸ regulaminu organizacyjnego KW PSP, uczestniczą wszystkie komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej PSP. W zakresie kontrolno-rozpoznawczym kontrole wykonuje Wydział Kontrolno-Rozpoznawczy we współpracy z Wydziałem Organizacji i Nadzoru i KKK. Wydział Kontrolno-Rozpoznawczy przygotowywał propozycje podmiotów i tematów do kontroli oraz projekty programów kontroli, wykonywał kontrole oraz sporządzał projekty wystąpień pokontrolnych. Wydział Organizacji i Nadzoru z głosem doradczym weryfikował i opiniował przedkładane opracowania, które następnie zgodnie z ustawowymi obowiązkami i uprawnieniami były uzgadniane i akceptowane przez KKK. Ponadto, Wydział Organizacji i Nadzoru przygotowywał druki oświadczeń i upoważnień oraz przejmował w posiadanie akta zakończonych kontroli.

KKK oraz pracownik wiodący w Wydziale Organizacji i Nadzoru w sprawach kontroli, uczestniczyli w warsztatach organizowanych przez BKSZ KG PSP, a w jednym ze szkoleń w 2014 r. brał udział pracownik Wydziału Kontrolno-Rozpoznawczego KW PSP. W ramach doskonalenia zawodowego KW PSP zorganizowała szkolenie dotyczące zasad prowadzenia kontroli w administracji rządowej. Uczestniczyło w nim 9. pracowników, w tym 3. z Wydziału Kontrolno-Rozpoznawczego.

Ocena skontrolowanej działalności.

Zorganizowanie i funkcjonowanie systemu kontroli zewnętrznej w Komendzie Wojewódzkiej PSP w Szczecinie **oceniono pozytywnie.**

2. Planowanie kontroli w KP/M PSP w przedmiocie działalności kontrolno-rozpoznawczej; stosowanie przepisów i standardów w kontroli; akta kontroli; skuteczność kontroli.

Kontrole planowano, organizowano oraz dokumentowano z uwzględnieniem wymagań ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz wytycznych zawartych w *decyzji nr 65 MSW z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach (...)*⁹. Kontrole realizowano w oparciu o roczne plany kontroli typowane spośród 20. komend powiatowych i miejskich PSP w województwie zachodniopomorskim. Kryterium doboru podmiotów do kontroli były uzyskiwane wyniki w poszczególnych dziedzinach działalności kontrolno-rozpoznawczej oraz upływ czasu od

⁶ Dowód: akta kontroli str.:18.

⁷ Dowód: akta kontroli str.:15.

⁸ Dowód: akta kontroli str.:10.

⁹ Dz. Urz. MSW z 43 ze zm.

ostatniej kontroli. O zaplanowanych kontrolach informowano¹⁰ komendy PSP w grudniu poprzedzającym następny rok kalendarzowy, zamieszczając plany kontroli na stronie internetowej KW PSP. Podstawę wszczęcia czynności kontrolnych stanowiły zatwierdzone przez KKK programy kontroli oraz imienne upoważnienia. Warunkiem wydania upoważnienia każdorazowo było złożenie oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie wytypowanego kontrolera od udziału w kontroli. W toku kontroli gromadzono dowody, uporządkowane w tabelarycznych spisach. Po kontrolach opracowywano projekty wystąpień pokontrolnych zatwierdzanych przez KKK. Wystąpienia pokontrolne zaopatrywano we wnioski i zalecenia. Ich realizację sprawdzano m.in. w drodze analizy i oceny informacji, składanych w określonych przez kontrolowanego 30. dniowych terminach od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Należy przy tym zaznaczyć, że nie wdrożono do stosowania wniosku KG PSP, zawartego w punkcie 3.9. Informacji o wynikach kontroli w zakresie realizacji zadań kontrolno-rozpoznawczych przez komendantów wojewódzkich PSP z dnia 23 maja 2013 r. znak BKS-W-I-092/11-1/13, zobowiązującego KW PSP jako kontrolujących do egzekwowania *składania przez kierownika jednostki kontrolowanej kolejnych informacji, aż do czasu wykonania lub wdrożenia wszystkich uwag, zaleceń i wniosków pokontrolnych*. Celem wdrożenia takiej praktyki, jako formy nadzoru było dyscyplinowanie kontrolowanych do efektywniejszego realizowania wniosków i zaleceń pokontrolnych.

W okresie objętym badaniami zaplanowano i przeprowadzono następujące kontrole:

- w 2013 r.¹¹ zrealizowano 23. kontrole, w tym w zakresie kontrolno-rozpoznawczym 2., tj. w KP PSP w: Goleniowie (czerwiec) i Kołobrzegu (listopad); w obu przypadkach tematami kontroli była: *ocena prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych*;
- w 2014 r.,¹² spośród 25. kontroli, po korekcie planu uwzględniającej otrzymane z KG PSP: *Cele i kierunki działania PSP (...)*, w zakresie kontrolno-rozpoznawczym zrealizowano 5. kontrole, tj. w KP/M PSP: w Wałczu (kwiecień), Białogardzie (wrzesień), Stargardzie Szczecińskim (wrzesień), Kołobrzegu (październik) oraz Policach (listopad); tematem kontroli w 2. przypadkach było wyżej wymienione zagadnienie, w 2. następnym *realizacja zadań wynikających z ustawy Prawo Ochrony Środowiska* oraz w 1. przypadku *realizacja monitoringu pożarowego*;
- na rok 2015¹³ zaplanowano 24. kontrole, w tym 5. w zakresie kontrolno-rozpoznawczym, tj. w KP/M PSP w: Gryfinie (marzec) i Kamieniu Pomorskim (grudzień), Pyrzycach (maj) oraz w Szczecinie (październik) i Świnoujściu (listopad), w 2. pierwszych przypadkach przewidziano sprawdzenie *realizacji monitoringu pożarowego*, w trzecim prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych, natomiast w pozostałych 2. komendach, jako temat kontroli przyjęto sprawdzenie *realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo ochrony Środowiska*. Z planu roku 2015, do dnia przedmiotowej kontroli, zrealizowano przewidziane do tego czasu 2. kontrole, w KP PSP w Gryfinie i w KP PSP w Pyrzycach.

¹⁰ Dowód: akta kontroli str.: 19-21.

¹¹ Dowód: akta kontroli str.: 45-47.

¹² Dowód: akta kontroli str.: 33-35.

¹³ Dowód: akta kontroli str.: 20-23.

Kontrola w trybie zwykłym wykonana w KP PSP w Kołobrzegu w październiku 2014 r. miała charakter sprawdzający. Powodem wykonania kontroli w tym samym zakresie tematycznym, były negatywne wyniki uzyskane podczas kontroli przeprowadzonej w listopadzie 2013 r.

Stosownie do wymagań § 51 w załączniku do decyzji Nr 65 MSW z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych (...), rokrocznie sporządzano sprawozdawczość z działalności kontrolnej Zachodniopomorskiego KW PSP, której wyniki przekazywano do Komendy Głównej PSP.

W przypadkach koniecznych zmian terminów realizacji kontroli, korekty zatwierdzał Zachodniopomorski KW PSP i o dokonanych zmianach w myśl § 47 ust.1 ww. przepisu informowano KG PSP¹⁴.

Kompletne akta zakończonych kontroli pozostawały w dyspozycji Wydziału Organizacji i Nadzoru KW PSP.

Oceniając wymaganą przepisami prawnymi zawartość programów kontroli, w przekroju badanego okresu sukcesywnie wzrastała ich jakość i użyteczność. Dokumenty te sporządzano według następującego porządku: *jednostka kontrolowana, zakres kontroli, cel kontroli, rodzaj kontroli, kryteria kontroli oraz mierniki umożliwiające ocenę działalności podmiotu kontrolowanego, zagadnienia wymagające oceny, termin kontroli, stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli, wskazówki metodyczne określające sposób i techniki przeprowadzenia kontroli, wyniki analizy przedkontrolnej, analiza prawna i założenia organizacyjne*. Jak ustalono, uchybieniem w opracowanych programach kontroli było nie określanie zakresu przedmiotowego kontroli. W pozycji nr 2. pt. *Zakres kontroli* wpisywano tematy kontroli przyjęte w rocznych planach. Wynikiem tego brak było spójności pomiędzy tematem i celem kontroli, a zrealizowanym faktycznie zakresem kontroli. Było to widoczne zwłaszcza w wystąpieniach pokontrolnych zrealizowanych na temat: *prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych*. Jak ustalono, w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do KP/M PSP w Pyrzycach¹⁵, Kołobrzegu¹⁶, Wałczu¹⁷, Kołobrzegu¹⁸ i Goleniowie¹⁹, ustalenia kontrolne głównie dotyczyły realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych, tj. spraw wydawania upoważnień i merytorycznej zawartości protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych oraz sporządzania stanowisk w trybie art. 56 ustawy *Prawo budowlane*. Kwestie te nie należą do zakresu spraw określonych w prawie powszechnie obowiązującym *postępowaniem administracyjnym*. Są nimi bowiem zagadnienia związane z wydawaniem aktów władczych, w tym również z zakresem postępowania egzekucyjnego w administracji. Tymczasem spośród wszystkich przyjętych w programach kontroli mierników, najczęściej jedynie 3. z nich dotyczyły wydawania decyzji administracyjnych. W żadnym przypadku nie uwzględniono mierników dotyczących badania i oceny realizacji obowiązków z zakresu

¹⁴ Dowód: akta kontroli str.: 24,25,36, 48-52.

¹⁵ Dowód: akta kontroli str.: 58-66.

¹⁶ Dowód: akta kontroli str.: 120-128.

¹⁷ Dowód: akta kontroli str.: 141-154.

¹⁸ Dowód: akta kontroli str.: 171-186.

¹⁹ Dowód: akta kontroli str.: 228-238.

postępowania egzekucyjnego w administracji. Jak ustalono precyzyjność, kompletność, a zwłaszcza dobór celowych mierników, wymaga dalszego doskonalenia. Odpowiednio wypracowany zasób mierników powinien doprowadzić do zrealizowania ustalonego celu kontroli, tj. pozwolić w końcowym efekcie do wystawienia kompletnej, wymiernej i obiektywnej oceny działalności poddanego kontroli podmiotu, na zadany temat.

Zawartej w wymienionych wystąpieniach pokontrolnych treści, odpowiadałby temat i zakres kontroli akcentujący kwestie realizacji przez KP/M PSP czynności kontrolno-rozpoznawczych, to znaczy sprawy przygotowania tych czynności oraz ich udokumentowania w protokołach. Wystąpienia pokontrolne w aspekcie tak ujętego tematu kontroli, można ocenić pozytywnie. Fakty kontrolne były udokumentowane rzetelnie i wnikliwie merytorycznie, ujawnione nieprawidłowości prezentowano w odniesieniu do wymagań przepisów prawa, zatem jednoznacznie w użyteczny sposób dla kontrolowanego podmiotu.

W wystąpieniach pokontrolnych określano przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości, wskazywano za nie odpowiedzialnych, oceniano zbadane obszary działania, precyzowano wnioski i zalecenia.

Ocena skontrolowanej działalności.

Przygotowanie i realizację kontroli **oceniono pozytywnie z uchybieniami**. Uchybieniem było nie określanie zakresu przedmiotowego kontroli, co w konsekwencji było przyczyną niespójności ustaleń kontroli z wyznaczonym tematem i celem kontroli. Dotyczy to 5. wystąpień pokontrolnych na temat: *prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych*. Odpowiedzialność za wykonanie kontroli nie w pełni zgodnie z ustalonymi tematami kontroli ponoszą, naczelnik Wydziału Kontrolno – Rozpoznawczego oraz kierownik komórki kontroli.

3. Wykorzystywanie wniosków KW PSP wynikających z analiz i ocen wyników czynności przeprowadzonych przez KP/M PSP, zgromadzonych i przekazanych do KW PSP w postaci: wyników kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, wyników kontroli działań zapobiegających poważnym awariom przemysłowym oraz katalogu zagrożeń.

W KW PSP w Szczecinie, rokrocznie opracowywano analizy czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych przez komendy powiatowe i miejskie PSP województwa zachodniopomorskiego. W roku bieżącym sporządzono analizę również za ubiegłe półrocze. Przeprowadzone działania i uzyskane wyniki przedstawiano m.in. w aspekcie mierników i wskaźników określonych przez KG PSP w *Celach i kierunkach działania PSP oraz Instrukcji ustalania wartości mierników w zakresie oceny stanu funkcjonowania pionu kontrolno-rozpoznawczego komend (...)*. Podsumowanie zawierało ocenę działań oraz uwagi i wnioski do dalszej pracy własnej oraz dla podległych komend powiatowych i miejskich PSP. Dokonywane ustalenia wykorzystywano m.in. przy doborze podmiotów i tematyki kontroli zewnętrznych. Ze szczegółowych zestawień²⁰ gromadzonych okresowo wyników czynności kontrolno-rozpoznawczych w województwie zachodniopomorskim oraz

²⁰ Dowód: akta kontroli str.: 244-248.

corocznych analiz działań kontrolno-rozpoznawczych w województwie²¹ wynika, że część komendantów powiatowych i miejskich PSP nie w pełni efektywnie sprawuje *nadzór nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*. Nie były bowiem odpowiednio realizowane wszystkie jego uzupełniające się cztery zadania polegające kolejno na: wykonywaniu czynności kontrolno-rozpoznawczych, wydawaniu decyzji administracyjnych, sprawowaniu kontroli sprawdzających i obligatoryjnie wszczynaniu postępowania egzekucyjnego w przypadku nie wykonania obowiązku nałożonego decyzją administracyjną. Problemy związane z niesatysfakcjonującą realizacją działań kontrolno-rozpoznawczych uznano na tyle istotne, że w pierwszym kwartale br., do wszystkich komendantów powiatowych i miejskich PSP, a także imiennie do komendantów w Kamieniu Pomorskim, Myśliborzu, Pyrzycach i Stargardzie Szczecińskim, wystosowano pisma²² wzywające do zwiększenia efektywności podejmowanych zadań. W odpowiedzi, komendanci objęci indywidualnymi pismami, poinformowali o przyczynach niekorzystnych wyników oraz podjętych działaniach w celu poprawy sytuacji. Jak wynika z ustaleń KW PSP, problem przede wszystkim dotyczy nie wykonywania czynności kontrolno-rozpoznawczych sprawdzających, a także w części komend wydawania niewielkiej liczby decyzji administracyjnych. Zatem ważne będzie kontynuowanie przez KW PSP działań dyscyplinujących w opisanym zakresie, do czasu wyegzekwowania w podległych komendach optymalnych wartości mierników oceniających wyniki działalności kontrolno-rozpoznawczej.

Ocena skontrolowanej działalności.

Działalność Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w zakresie wykorzystywania gromadzonych wyników czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych przez komendantów powiatowych i miejskich PSP **oceniono pozytywnie**.

4. Konfrontacja ustaleń i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym KW PSP, ze stanem faktycznym w dokumentacji wytypowanej KP/M PSP; realizacja wniosków, zaleceń i uwag pokontrolnych.

Do badania porównawczego wytypowano Komendę Powiatową PSP w Pyrzycach z uwagi na niesatysfakcjonujące wyniki działań kontrolno-rozpoznawczych oraz negatywny wynik kontroli zewnętrznej wykonanej w bieżącym roku.

W lutym i kwietniu 2015 r., o czym wspomniano wyżej, KW PSP wystosowała do KP PSP w Pyrzycach pisma (z dnia 24 lutego 2015 r. znak WZ.0754.9.1.2015²³ i dnia 24 kwietnia 2015 r. znak WZ. 0754.14.2015²⁴), wzywające do zwiększenia w 2015 r. w porównaniu do roku 2014 intensywności działań kontrolno-rozpoznawczych. Zwrócono uwagę na konieczność zwiększenia liczby działań nadzorczo-egzekucyjnych do liczby przeprowadzonych kontroli ogółem. Stwierdzono bowiem, że miernik ten utrzymuje się poniżej kryterium satysfakcji (0,35). W drugim piśmie podniesiono sprawę: *bardzo małej*

²¹ Dowód: akta kontroli str.: 249-278.

²² Dowód: akta kontroli str.: 279-295.

²³ Dowód: akta kontroli str.: 289.

²⁴ Dowód: akta kontroli str.: 287.

ilość decyzji administracyjnych wydanych przez pana Komendanta w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.

Wobec powyższych problemów, KW PSP w dniu 18 maja 2015 r. przeprowadziła w KP PSP w Pyrzycach planową kontrolę w trybie zwykłym. Tematem kontroli była *prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych*. Ustalenia kontrolne zawarto w wystąpieniu z dnia 14 sierpnia 2015 r., znak W.O. 092.11.2015²⁵. Badaniami objęto 7. wybranych losowo dokumentacji z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Analizie poddano i oceniono prawidłowość wydawania upoważnień do kontroli i sporządzania protokołów pokontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych. Oceniono też 2. dokumentacje zrealizowane na podstawie art. 56 ust.1 pkt.2 ustawy *Prawo budowlane*. Fakty kontrolne udokumentowano rzeczowo i merytorycznie. Z powodu stwierdzenia wielu nieprawidłowości i braków, działalność kontrolno-rozpoznawczą KP PSP w Pyrzycach oceniono negatywnie. Odpowiedzialnymi za zaistniały stan uznano starszego specjalistę ds. kontrolno-rozpoznawczych oraz Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach. Jako przyczynę nieprawidłowości wskazano niedostateczną znajomość przepisów prawa materialnego oraz procesowego (Kpa). W celu naprawy w skontrolowanym zakresie, sprecyzowano 11. rzeczowych i użytecznych wniosków oraz zaleceń pokontrolnych wskazujących właściwy tok postępowania. Wnioski i zalecenia odzwierciedlały ustalenia kontrolne. Działając na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, kontrolowany pismem z dnia 16 września 2015 r. znak POiK.091.4.2015 poinformował kontrolującego o sposobie wykonania 5. z 11. wniosków i zaleceń pokontrolnych. Do czasu niniejszej kontroli, wyjaśnienia odnośnie wniosków zapisanych w kolejności od 5. do 10., do KW PSP nie wpłynęły.

Ocena skontrolowanej działalności.

Działania kontrolne KW PSP w KP PSP w Pyrzycach uznano za celowe i oceniono **pozytywne z uchybieniami**. Za uchybienie uznano, nie zanalizowanie i nie dokonanie oceny przyczyn wydawania niedostatecznej liczby decyzji administracyjnych. Zagadnienie to mieściło się w temacie kontroli i przede wszystkim było wcześniej, z uwagi na zastrzeżenia, przedmiotem przytoczonej wyżej korespondencji KW PSP z KP PSP. Ponadto, ze statystyki za I półrocze br.²⁶ wynikało, że wykonując 6. czynności kontrolno-rozpoznawczych, nie wydano żadnej decyzji administracyjnej, było zatem zasadne zbadanie przyczyn utrzymującej się niekorzystnej w tym zakresie tendencji. Odpowiedzialność za to niedopatrzenie ponoszą naczelnik Wydziału Kontrolno – Rozpoznawczego oraz kierownik komórki kontroli.

5. Realizacja przez KP/M PSP wniosków i zaleceń KW PSP (ad. 3), wynikających z corocznych analiz i ocen wyników czynności przeprowadzonych na terenie województwa, badanie dokumentacji w wytypowanej KP/M PSP.

Oceny oraz wnioski i zalecenia wynikające z corocznych analiz KW PSP okresowo gromadzonych wyników czynności kontrolno-rozpoznawczych były zbieżne z danymi

²⁵ Dowód: akta kontroli str.: 58-66.

²⁶ Dowód: akta kontroli str.: 244.

źródłowymi zawartymi w materiałach komend powiatowych i miejskich PSP. Wyniki działań analitycznych wykorzystywano w różnych formach komunikacji z podległymi jednostkami organizacyjnymi PSP, opisanymi w punktach nr 3 i 4 niniejszego wystąpienia. Zatem podejmowano działania zmierzające do wyegzekwowania efektywniejszego funkcjonowania komend powiatowych i miejskich PSP w zakresie kontrolno-rozpoznawczym. Niemniej osiągnięcie pożądaných, optymalnych wyników w tym zakresie wymaga kontynuowania podjętych działań, w tym zwłaszcza na drodze doskonalenia zawodowego.

Ocena skontrolowanej działalności.

Podjęte formy oddziaływania Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP na poległe komendy powiatowe i miejskie PSP, mające na celu zoptymalizowanie efektywności zadań kontrolno-rozpoznawczych **oceniono pozytywnie**.

Z uwagi na brak przesłanek, nie przeprowadzono kontroli w zakresie ustalonym w punkcie 6. programu, zakładającym: *zbadanie wyników opiniowania służbowego strażaków zajmujących stanowiska związane z zadaniami i obowiązkami obejmującymi zakres przedmiotowy niniejszej kontroli w przypadku ujawnienia zaniedbań i nieprawidłowości w wykonywaniu powierzonych obowiązków służbowych, mogących stanowić podstawę do negatywnego zaopiniowania strażaka.*

Wnioski i zalecenia:

Kierując się powyższymi ustaleniami i ocenami w poszczególnych punktach zakresu przedmiotowego kontroli, przekazuję Panu Komendantowi następujące wnioski i zalecenia do wykonania:

1. Stosownie do wymogu art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy o kontroli w administracji publicznej, odpowiednio do przyjętego tematu i celu kontroli w programach kontroli, ustalać szczegółowy zakres kontroli.
2. Zgodnie z art. 16 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy w upoważnieniach do kontroli wskazywać szczegółowy zakres kontroli.
3. Doskonalić mierniki kontroli, zwracać uwagę na ich odpowiedni dobór, precyzyjność i kompletność w poszczególnych obszarach ustalonego zakresu kontroli.
4. Zapewnić przestrzeganie spójności ustaleń kontrolnych z tematem, celem i zakresem przedmiotowym kontroli.
5. Niezależnie od przyjętego obowiązku składania informacji po upływie 30. dni, w wystąpieniach pokontrolnych KW PSP stosować zobowiązanie do *składania przez kierownika jednostki kontrolowanej kolejnych informacji, aż do czasu wykonania lub wdrożenia wszystkich uwag, zaleceń i wniosków pokontrolnych.* Wdrożenie do stosowania

tej zasady było przedmiotem wniosku KG PSP zawartego w punkcie 3.9. *Informacji o wynikach kontroli w zakresie realizacji zadań kontrolno-rozpoznawczych przez komendantów wojewódzkich PSP z dnia 23 maja 2013 r. znak BKSU-I-092/11-1/13.*

Termin złożenia informacji o podjętych działaniach w celu zrealizowania wniosków i zaleceń wyznacza się na dzień **15 stycznia 2016 r.** Niezależnie od powyższego należy złożyć kolejne informacje o wykonaniu lub wdrożeniu wszystkich uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych.

KOMENDANT GŁÓWNY
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up. 
nadbryg. Piotr KWIATKOWSKI
Zastępca Komendanta Głównego

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1- Zachodniopomorski KW PSP

Egz. Nr 2 – aa

Sporządził: st. bryg. w st. spocz. mgr inż. Wojciech Pokojski

Kopie otrzymują:

- 1) Dyrektor DKSW MSW,
- 2) Dyrektor BZ KG PSP.