



Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
Program	Strategiczny Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG
Konkurs	V
Zakres	Projekty „zamawiane”
Data publikacji	5 stycznia 2021 r.

Kryteria wyboru projektów to bardzo ważny dokument konkursowy. Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie dofinansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Kryteria dostępu
<ol style="list-style-type: none"> 1. Kwalifikowalność i adekwatność wydatków. 2. Prawa własności intelektualnej
Kryteria punktowane
<ol style="list-style-type: none"> 3. Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów 4. Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu 5. Zasadność zaplanowanych prac względem zadań objętych projektem w stosunku do oczekiwanych wyników.

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA DOSTĘPU			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac.</p> <p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu; 2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac; 3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich; 4) adekwatność planowanych wydatków, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega: 	TAK/NIE

		<p>a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;</p> <p>c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów;</p> <p>5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p> <p>a) limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p> <p>Uwaga – dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>	
2.	Prawa własności intelektualnej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie; • uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniłoby niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	TAK/NIE

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA PUNKTOWANE			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
3.	Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności. zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich zastosowanie w praktyce; cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a przyjęte założenia realizacji projektu są realistyczne; przyjęta metodologia realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy proponowane rozwiązanie nie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium poza możliwością zmiany celów i założeń projektu.</p>	od 0 do 5
4.	Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; 	od 0 do 5

		<ul style="list-style-type: none"> • kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy). <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	
5.	Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w ramach projektu przewidziano realizację prac przedwdrożeniowych; • planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania, a harmonogram projektu jest adekwatny do zakładanych rezultatów prac; • zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu; • zaplanowane zadania zostały prawidłowo przypisane do właściwej kategorii badań lub prac • precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu; • zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kamienie milowe nie są określone precyzyjnie (w sposób mierzalny) lub • w ramach projektu nie przewidziano realizacji prac przedwdrożeniowych. <p>możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p>	od 0 do 5

		<p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p> <p>Uwaga – dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>	
--	--	---	--

W przypadku kryteriów punktowanych ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:

- 5 – doskonałym,
- 4 – bardzo dobrym,
- 3 – dobrym,
- 2 – przeciętnym,
- 1 – niskim,
- 0 – niedostatecznym.