

POSTANOWIENIE
o zawieszeniu dochodzenia

Piotr Antoni Skiba – prokurator del. do Prokuratury Okręgowej w Warszawie po zapoznaniu się z aktami śledztwa prowadzonego pod sygn. akt 3041-1.Ds.10.2024 w sprawie podejrzenia popełnienia czynów z art. 255 § 3 k.k.,

– na podstawie art. 22 § 1 k.p.k.,

postanowił:

zawiesić dochodzenie o sygn. akt 3041-1.Ds.10.2024 w sprawie podejrzenia popełnienia czynów z art. 255 § 3 k.k.,

– z uwagi na długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenie postępowania w postaci konieczności oczekiwania na odpowiedź organów szwajcarskich oraz Prokuratury Rejonowej Kraków – Nowa Huta w Krakowie, do których zwrócono się z wnioskiem o pomoc prawną oraz konieczność przeprowadzenia poszukiwań ustalonego świadka.

Uzasadnienie

Prokuratura Okręgowa w Warszawie nadzoruje dochodzenie o sygnaturze akt 3041-1.Ds.10.2024 w sprawie między innymi publicznego pochwalenia w dniu 12 grudnia 2023 roku w nieustalonym miejscu w sieci Internet przestępstw z art. 257 k.k. i art. 217a k.k., popełnionych w dniu 12 grudnia 2023 roku w Warszawie przez Grzegorza Brauna poprzez prowadzenie na stronie internetowej portalu „zrzutka.pl” w ramach zbiórki pod tytułem „Wsparcie dla Grzegorza Brauna po ukaraniu go 12 grudnia 2023 roku”, zainicjowanej przez fundację „Polskie Veto”, poprzez umieszczenie pod nią ogólnodostępnych wpisów, to jest o czyny z art. 255 § 3 k.k.

W tej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy i kontynuowania postępowania konieczne jest przesłuchanie w charakterze świadków ustalonych posiadaczy adresów e-mail powiązanych z wpisami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania. W toku postępowania zwrócono się z wnioskiem o pomoc prawną do władz Konfederacji Szwajcarskiej z prośbą o udzielenie pomocy prawnej polegającej na uzyskaniu od podmiotu „Proton” AG, z siedzibą w Genewie, danych odnośnie jednego z adresów e-mail powiązanego z użytkownikiem umieszczającym jeden z wpisów będących przedmiotem niniejszego postępowania, a następnie

zabezpieczeniu tych danych i przekazaniu ich tutejszej jednostce prokuratury celem załączenia ich do akt przedmiotowej sprawy. Jednakże, do dnia wydania niniejszego postanowienia do akt sprawy nie wpłynęła odpowiedź strony szwajcarskiej. Na chwilę obecną nie uzyskano również materiałów z Prokuratury Rejonowej Kraków – Nowa Huta w Krakowie, do której zwrócono się z wnioskiem o przesłuchanie w charakterze świadka ustalonego posiadacza jednego z adresów e-mail powiązanego z wpisem będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, w związku z odpowiedzią udzieloną przez Komendę Powiatową Policji w Kamiennej Górze, której funkcjonariusze nie zastali kolejnego z ustalonych posiadaczy jednego z przedmiotowych adresów e-mail, zachodzi konieczność ustalenia jego aktualnego miejsca pobytu celem wykonania czynności procesowych z jego udziałem, przy czym, zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami, może on obecnie przebywać na terytorium Wielkiej Brytanii.

Powyższe okoliczności należy uznać za długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenie postępowania, o której mowa w art. 22 § 1 k.p.k..

W związku z powyższym konieczne jest zawieszenie wskazanego postępowania.

Wskazać należy, że zawieszenie postępowania nie oznacza jego zakończenia ani odstąpienia od prowadzenia wszelakich czynności dowodowych i gromadzenia materiału dowodowego. Stosownie do treści art. 22 § 3 k.p.k. w czasie zawieszenia postępowania dokonuje się odpowiednich czynności w celu zabezpieczenia dowodów przed ich utratą lub zniekształceniem.

W przypadku ustania przesłanki uzasadniającej zawieszenie, postępowanie zostanie niezwłocznie podjęte i kontynuowane.

Mając na uwadze powyższe, należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie:

Na postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 22 § 2 k.p.k. w zw. z art. 465 § 2 k.p.k.). Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 460 k.p.k.). Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie (art. 428 § 1 w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.).

Zarządzenie:

Na podstawie art. 100 § 4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k., art. 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
– zawiadamiającemu: Rafałowi Gawłowi, na adres wskazany na k. 1.