

Łódź, 21 lutego 2023 r.

PNIK-I.4131.154.2023

**Rada Miejska w Łasku**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LVI/690/2023 Rady Miejskiej w Łasku z dnia 8 lutego 2023 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe”, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 15 lutego 2023 r.

**Uzasadnienie**

Wątpliwości organu nadzoru budzi regulacja zawarta w § 3 pkt 1 załącznika do uchwały. Rada Miejska w Łasku wskazując komu może zostać przyznana nagroda posłużyła się zwrotem „i/lub”. Organ nadzoru podkreśla, że akty prawa miejscowego (a takim jest przedmiotowa uchwała) powinny zawierać normy skonstruowane w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości dla adresatów. Znajduje to odzwierciedlenie w przepisach załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 z późn. zm.), który w § 6 stanowi, że przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Przepis ten, ze względu na treść § 143 „Zasad techniki prawodawczej” stosuje się również do aktów prawa miejscowego. Również w judykaturze wskazuje się, że w demokratycznym państwie prawnym organy tworzące system prawa, w tym także prawa miejscowego, mają obowiązek formułowania przepisów prawnych w sposób jasny i precyzyjny (wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK

991/17). Tymczasem użycie w § 3 pkt 1 załącznika do uchwały zwrotu „i/lub” jest nieprecyzyjne, gdyż w zależności od tego który ze spójników „i” czy „lub” zostanie użyty, przedmiotowa uchwała jest sprzeczna lub zgodna z prawem. Spójnik „i” oznacza bowiem tzw. koniunkcję, która zgodnie z Słownikiem Języka Polskiego PWN oznacza zdanie złożone ze zdań połączonych spójnikiem „i”, prawdziwe wtedy, gdy każde ze zdań składowych jest prawdziwe [źródło: <https://sjp.pwn.pl/slowniki/koniunkcja.html>, dostęp 20.02.2023 r.]. W tej sytuacji należy przyjąć, że aby otrzymać nagrodę trzeba być osobą fizyczną, zamieszkałą na terenie Gminy Łask i trenującą w klubie sportowym mającym siedzibę i działającym na terenie Gminy Łask. Powyższe jest sprzeczne z treścią art. 31 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1599 z późn. zm.), który używa określenia „osoby fizyczne” nie ograniczając ich wyłącznie do osób fizycznych, które trenują w klubach sportowych. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, stypendia sportowe, nagrody oraz wyróżnienia, o których mowa w tym przepisie, adresowane są do wszystkich osób fizycznych. Co nadto istotne, ustawodawca nie uzależnia dopuszczalności przyznania świadczeń od statusu związanego z wiekiem (dziecko, młodzież), czy statusu zawodnika (amator, profesjonalny zawodnik sportowy, zrzeszony w klubie bądź niezrzeszony) (WSA w Łodzi z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 623/17, por: wyrok WSA w Łodzi z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 624/17). Oznacza to, że zakres podmiotowy stypendium sportowego został ustawowo uregulowany i nie jest dopuszczalne jego modyfikowanie przez organ stanowiący gminy w drodze uchwały (...) Wszyscy mieszkańcy gminy tworzą bowiem z mocy prawa wspólnotę samorządową (wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 września 2017 r., sygn. akt II GSK 2861/15).

Wątpliwości organu nadzoru budzą także regulacje zawarte w § 5 pkt 2 i 4 załącznika do uchwały. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, ważne jest, aby wszystkie z przewidzianych gratyfikacji z art. 31 ust. 1 i 2 były określone z uwzględnieniem znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Istotne zatem jest przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu tej jednostki. Przykładem może posłużyć znaczenie żużlu dla Torunia, piłki ręcznej dla Kielc, skoków narciarskich dla Zakopanego. Oznacza to, że ustawodawca miał na myśli zawężoną grupę dyscyplin sportowych (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 1463/16). Ustalając zatem zasady przyznania stypendium obowiązkiem organu jest przede wszystkim określenie dyscyplin sportu, które mają znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej

tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 375/19). Jak wskazano w wyroku WSA w Łodzi z dnia 15 października 2020 r. o sygn. akt II SA/Łd 497/20, część z dyscyplin sportowych może być uprawiana jedynie w przypadku, gdy zawodnik ma możliwość korzystania z określonej infrastruktury sportowej (basen, lodowisko, stadion, hipodrom, trasa zjazdowa narciarska itp.). Jeśli zatem mieszkaniec danej gminy nie ma, chociażby z uwagi na miejsce zamieszkania, możliwości stałego, nieskrępowanego korzystania z takiej infrastruktury sportowej, to deklaracja gminy o krzewieniu m.in. takiej dyscypliny sportu, która wymaga owej infrastruktury, jest praktycznie iluzją. W tym kontekście § 5 pkt 2 i 4 załącznika do uchwały nie wypełniają wymogów ustawowych, gdyż mając na uwadze art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia powinny być przyznawane wyłącznie w dyscyplinach sportu o szczególnym znaczeniu dla jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto, organ nadzoru powziął wątpliwości w zakresie § 14 i § 15 załącznika do uchwały. W ocenie organu nadzoru nie należy zawęźać kręgu wnioskodawców uprawnionych do złożenia wniosku o przyznanie nagrody. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że brak jest podstaw do takiego rozwiązania na gruncie ustawy o sporcie (wyrok WSA w Krakowie z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 1192/16). Stanowi to przekroczenie delegacji ustawowej (wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 października 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 497/20). W ocenie organu nadzoru dopuszczalne byłoby posłużenie się w tym miejscu przez Radę Miejską w Łasku określeniem „w szczególności”.

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Piotr Cępa***  
**Radca prawny - Koordynator**  
**Oddziału nadzoru prawnego**  
**i Wojewódzkiego Dziennika Urzędowego**  
**w Wydziale Prawnym, Nadzoru**  
**i Kontroli**

Do wiadomości:

Burmistrz Łasku