

# Dokumentacja projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013



Przygotowane przez Pracownię Przyrodniczą Marek Jobda,  
na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie

Karczew, grudzień 2021 r.

1



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



## 0. Spis treści

0. Spis treści.....	2
1. Etap wstępny pracy nad Planem .....	4
1.1. Informacje ogólne .....	4
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem.....	5
1.3. Mapa obszaru Natura 2000.....	5
1.3.1. Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem .....	5
1.3.2. Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu .....	13
1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 2017-02).....	17
1.5.1. Gatunki ptaków .....	17
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności .....	19
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy (W przypadku osób fizycznych, występujących prywatnie, zamieszcza się tylko imię i nazwisko, bez danych kontaktowych). W przypadku przedstawicieli instytucji publicznych, zamieszcza się dane kontaktowe tych instytucji).....	21
2. Etap II Opracowanie projektu Planu.....	22
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru .....	22
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów (Dane użytkowania i pokrycia terenu np. z najnowszego programu CORINE Land Cover bądź jeśli jest to możliwe innych dokładniejszych danych np. PODGiK).....	24
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka .....	24



2.4.	Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego .....	25
2.5.	Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane .....	29
2.5.1.	Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru .....	29
3.	Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem .....	47
3.1.	Rzeczywisty stan ochrony .....	47
3.2.	Referencyjny stan ochrony .....	53
4.	Analiza zagrożeń .....	78
5.	Cele działań ochronnych .....	91
6.	Ustalenie działań ochronnych .....	102
7.	Wskazania do dokumentów planistycznych .....	102
8.	Przesłanki sporządzenia planu ochrony .....	108
9.	Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic .....	108
9.1.1.	Projekt zmiany SDF (9.1) .....	109
9.1.2.	Projekt zmiany granicy obszaru (9.1) .....	110
10.	Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu. ....	110
11.	Zestawienie uwag i wniosków .....	111
12.	Literatura .....	112
13.	Minimalne wymagania techniczne przekazywanych materiałów przestrzennych .....	115

## 1. Etap wstępny pracy nad Planem

### 1.1. Informacje ogólne

<b>Nazwa obszaru</b>	Jeziro Drużno
<b>Kod obszaru</b>	PLB280013
<b>Opis granic obszaru</b>	Znajduje się w pkt 1.3.2 Szablonu dokumentacji
<b>SDF</b>	Załącznik nr 1 do szablonu dokumentacji
<b>Położenie</b>	Województwo warmińsko-mazurskie; powiat elbląski, gminy: wiejska Elbląg, Markusy
<b>Powierzchnia obszaru (w ha)</b>	5995,69 (SDF)
<b>Status prawny</b>	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz.U. z 2011 r. Nr 25, poz.133, z późn. zm.)
<b>Termin przystąpienia do sporządzenia Planu</b>	15-10-2019
<b>Termin zatwierdzenia Planu*</b>	
<b>Wykonawca projektu Planu</b>	Pracownia Przyrodnicza Marek Jobda
<b>Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ</b>	
<b>Sprawujący nadzór</b>	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie

\* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

## 1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

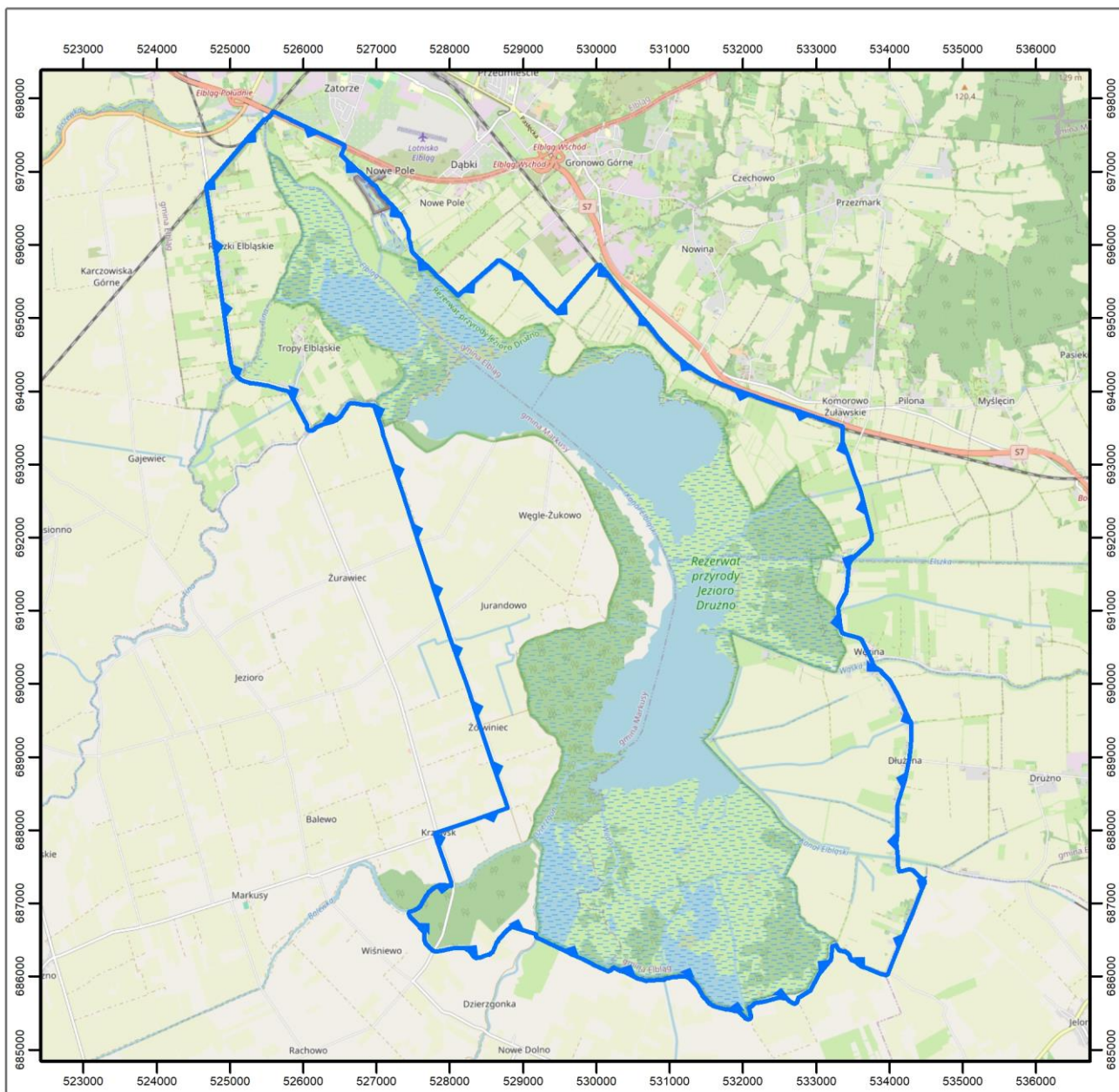
L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Rezerwat przyrody „Jezioro Drużno”	Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 grudnia 1966 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. (M. P. nr 5, poz. 26); Rozporządzenie Nr 53 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 4 listopada 2005 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu Jezioro Drużno (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2005 r. Nr 53, poz. 1905).	Plan ochrony nie zawiera zakresu planu zadań ochronnych określony w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody – <b>obszar nie podlega wyłączeniu.</b>	3120,74

Teren objęty PZO: 5995,69 [ha]

## 1.3. Mapa obszaru Natura 2000

### 1.3.1. Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem

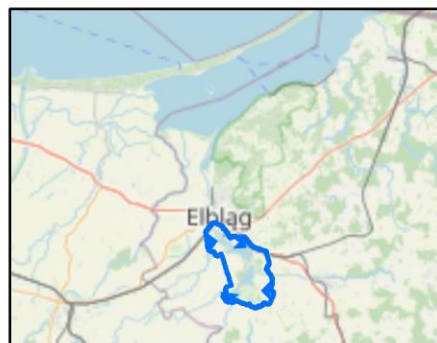




## Objaśnienia



granica obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013



0 0,5 1 km

Układ współrzędnych: PL-1992  
 Dane topograficzne: © autorzy OpenStreetMap (28.03.2024)  
 Przygotowanie mapy: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie

**1.3.2. Opis granicy obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992.**

Nr	X	Y
1	697785,55	525596,19
2	697728,52	525713,95
3	697675,18	525827,19
4	697547,58	526097,57
5	697358,67	526500,30
6	697343,54	526531,34
7	697290,61	526503,10
8	697230,66	526476,45
9	697215,80	526475,94
10	697107,68	526597,38
11	696994,44	526722,41
12	696953,96	526768,53
13	696888,37	526843,85
14	696842,76	526886,90
15	696826,36	526903,29
16	696802,28	526938,14
17	696787,93	526961,20
18	696776,15	526971,45
19	696727,98	526998,60
20	696697,23	527015,51
21	696669,05	527034,99

22	696645,48	527065,22
23	696612,69	527096,99
24	696573,23	527131,83
25	696541,46	527163,60
26	696519,42	527188,71
27	696495,34	527209,72
28	696479,46	527223,04
29	696448,20	527244,05
30	696428,73	527259,43
31	696418,48	527271,72
32	696407,21	527285,56
33	696399,19	527295,78
34	696388,36	527303,56
35	696337,59	527326,24
36	696319,99	527335,38
37	696293,59	527352,30
38	696248,91	527376,33
39	696195,44	527400,36
40	696176,48	527406,79
41	696156,17	527409,84
42	696139,25	527409,16
43	696112,85	527408,14
44	696091,87	527406,79

45	696071,22	527411,19
46	696044,48	527421,68
47	696020,11	527430,48
48	695997,78	527434,88
49	695973,41	527438,61
50	695953,10	527442,33
51	695931,78	527445,04
52	695912,82	527449,77
53	695896,24	527457,90
54	695876,61	527471,10
55	695835,65	527508,33
56	695805,87	527536,76
57	695793,01	527554,02
58	695769,31	527584,48
59	695758,48	527595,99
60	695745,62	527603,77
61	695725,99	527618,67
62	695680,30	527677,90
63	695638,67	527720,54
64	695572,33	527784,85
65	695534,42	527824,11
66	695481,28	527886,05
67	695408,18	527962,88

7



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



68	695349,28	528027,19
69	695290,73	528091,50
70	695270,34	528111,92
71	695290,18	528140,79
72	695374,25	528236,77
73	695427,65	528300,63
74	695484,30	528361,25
75	695535,18	528418,62
76	695597,24	528488,26
77	695648,47	528543,10
78	695715,59	528618,15
79	695759,97	528669,75
80	695694,30	528763,20
81	695646,31	528830,67
82	695595,10	528904,70
83	695562,65	528952,64
84	695522,08	528991,73
85	695468,24	529043,36
86	695392,27	529111,22
87	695343,59	529156,21
88	695289,02	529207,84
89	695246,24	529245,45
90	695226,32	529266,84
91	695194,61	529297,08
92	695160,68	529322,89
93	695131,18	529353,87
94	695086,93	529407,71

95	695041,20	529463,03
96	695061,11	529480,73
97	695180,60	529589,15
98	695278,69	529671,75
99	695438,00	529808,20
100	695540,52	529895,97
101	695671,07	530008,82
102	695697,27	530031,63
103	695626,10	530087,85
104	695578,74	530127,89
105	695450,42	530229,94
106	695385,62	530281,61
107	695320,81	530333,28
108	695106,37	530505,95
109	695072,36	530533,94
110	695011,64	530582,17
111	694974,18	530612,31
112	694884,19	530684,65
113	694780,69	530767,74
114	694754,93	530788,42
115	694729,17	530809,09
116	694713,75	530821,84
117	694664,58	530862,49
118	694566,51	530956,69
119	694470,91	531055,12
120	694350,52	531205,96
121	694250,67	531349,72

122	694142,32	531534,55
123	694055,21	531723,64
124	694005,64	531853,94
125	693945,06	532028,54
126	693915,78	532114,65
127	693879,61	532207,66
128	693850,55	532296,55
129	693819,39	532388,61
130	693786,11	532484,92
131	693729,76	532648,59
132	693496,72	533330,37
133	693354,48	533332,41
134	693302,46	533334,44
135	693275,64	533341,35
136	693196,39	533367,36
137	692839,17	533496,59
138	692687,99	533555,11
139	692648,57	533568,93
140	692028,05	533730,25
141	691995,33	533730,25
142	691950,55	533702,69
143	691716,30	533452,94
144	691635,35	533415,05
145	691566,46	533406,44
146	691380,44	533390,94
147	691263,32	533378,88
148	691215,09	533351,32





149	691056,63	533270,37
150	691015,29	533268,65
151	690822,39	533291,04
152	690717,32	533309,99
153	690677,71	533330,65
154	690655,32	533361,66
155	690634,65	533418,50
156	690596,76	533570,06
157	690572,64	533599,35
158	690317,73	533725,08
159	690250,56	533744,03
160	690205,78	533787,08
161	690145,49	533869,76
162	690071,43	533938,65
163	690018,04	533981,71
164	689880,25	534062,67
165	689492,71	534243,52
166	689469,30	534259,40
167	689442,76	534269,35
168	689397,77	534270,78
169	689292,92	534267,94
170	689113,70	534252,49
171	688988,93	534238,68
172	688914,97	534225,67
173	688690,08	534178,06
174	688388,67	534088,50
175	688359,42	534081,40

176	688311,47	534074,90
177	688264,32	534072,46
178	688020,08	534076,44
179	687910,35	534067,18
180	687850,20	534063,93
181	687800,21	534063,93
182	687666,10	534075,30
183	687504,36	534088,72
184	687396,58	534102,28
185	687417,39	534189,91
186	687428,77	534244,77
187	687433,24	534269,97
188	687430,39	534287,85
189	687410,07	534318,33
190	687348,70	534388,23
191	687287,74	534450,01
192	687226,78	534422,37
193	687101,61	534370,76
194	686875,65	534282,57
195	686700,50	534211,85
196	686385,94	534083,84
197	686054,32	533949,32
198	686068,54	533893,64
199	686138,85	533707,11
200	686158,36	533654,68
201	686172,58	533625,83
202	686189,25	533602,66

203	686216,07	533575,03
204	686232,32	533555,52
205	686240,45	533536,42
206	686246,95	533515,69
207	686253,46	533503,09
208	686266,87	533492,53
209	686301,82	533481,15
210	686318,48	533473,83
211	686330,27	533464,08
212	686356,68	533430,35
213	686370,09	533416,53
214	686377,41	533400,27
215	686381,07	533382,80
216	686380,66	533360,45
217	686385,54	533336,88
218	686401,39	533323,46
219	686430,65	533306,80
220	686454,44	533289,32
221	686458,28	533279,98
222	686467,43	533272,26
223	686467,04	533266,43
224	686456,07	533238,70
225	686437,44	533184,84
226	686248,82	533169,85
227	686063,41	533015,10
228	685829,70	532893,07
229	685726,15	532722,57



230	685676,09	532713,22
231	685663,64	532702,11
232	685667,42	532691,63
233	685687,83	532659,10
234	685735,58	532595,33
235	685739,45	532544,07
236	685743,34	532515,56
237	685747,59	532485,69
238	685738,49	532460,11
239	685692,23	532297,11
240	685680,43	532218,06
241	685675,84	532193,17
242	685667,23	532155,63
243	685619,10	532093,29
244	685615,18	532061,70
245	685610,31	532057,26
246	685599,46	532052,15
247	685592,18	532047,75
248	685553,71	532053,83
249	685536,96	532057,19
250	685497,69	532066,35
251	685455,17	532078,08
252	685449,86	532067,81
253	685452,71	532055,76
254	685465,94	532043,86
255	685483,14	532029,31
256	685500,34	532006,82

257	685521,51	531989,62
258	685541,35	531975,07
259	685558,55	531932,73
260	685566,49	531883,78
261	685575,75	531832,19
262	685588,98	531764,72
263	685603,53	531699,90
264	685618,08	531640,37
265	685632,63	531600,68
266	685652,48	531567,61
267	685672,98	531552,39
268	685693,49	531537,18
269	685731,85	531500,14
270	685767,57	531469,71
271	685803,29	531451,19
272	685840,33	531433,99
273	685880,02	531407,53
274	685918,38	531375,78
275	685954,10	531342,71
276	685984,53	531312,28
277	686009,66	531277,89
278	686025,54	531240,85
279	686033,48	531210,42
280	686034,80	531165,44
281	686032,15	531096,65
282	686026,86	531051,67
283	686016,28	530997,43

284	686005,70	530944,51
285	686000,71	530909,23
286	685988,95	530911,20
287	685981,69	530781,63
288	685976,31	530688,41
289	685977,38	530671,44
290	685979,35	530654,60
291	685986,08	530631,90
292	685993,08	530614,20
293	686000,03	530594,80
294	686003,66	530571,81
295	686027,81	530534,40
296	686085,64	530415,15
297	686089,56	530410,57
298	686092,93	530404,56
299	686095,19	530399,02
300	686095,99	530392,05
301	686106,60	530355,75
302	686114,83	530326,10
303	686118,24	530321,47
304	686124,81	530312,58
305	686127,45	530303,66
306	686149,46	530260,94
307	686158,12	530244,13
308	686162,37	530238,76
309	686162,91	530238,36
310	686162,83	530238,08



311	686157,14	530229,54
312	686112,44	530172,65
313	686107,15	530160,05
314	686117,34	530138,55
315	686181,12	530003,99
316	686268,49	529822,73
317	686324,98	529697,97
318	686403,45	529538,02
319	686409,51	529525,66
320	686560,27	529207,15
321	686600,28	529206,44
322	686608,78	529179,88
323	686610,55	529169,26
324	686674,64	528972,39
325	686707,93	528871,12
326	686720,67	528834,29
327	686673,18	528785,30
328	686633,57	528741,52
329	686588,95	528695,85
330	686546,82	528655,13
331	686512,82	528635,30
332	686468,92	528603,43
333	686439,88	528589,97
334	686417,22	528582,89
335	686389,60	528572,27
336	686357,38	528556,69
337	686330,47	528524,82

338	686314,89	528471,00
339	686293,65	528415,06
340	686287,66	528364,46
341	686317,72	528336,45
342	686365,52	528299,27
343	686389,60	528269,17
344	686400,58	528248,28
345	686420,05	528225,27
346	686423,95	528209,69
347	686423,59	528171,09
348	686422,18	528097,80
349	686419,70	528020,96
350	686396,68	527918,98
351	686379,33	527838,60
352	686382,52	527785,49
353	686418,28	527744,77
354	686463,96	527701,57
355	686494,77	527688,83
356	686545,75	527687,06
357	686600,84	527684,70
358	686650,21	527655,90
359	686699,78	527608,80
360	686750,06	527568,44
361	686797,16	527524,18
362	686843,54	527477,79
363	686860,92	527469,40
364	686869,53	527498,68

365	686883,31	527541,74
366	686907,42	527579,63
367	686952,20	527622,69
368	687093,44	527707,09
369	687139,94	527743,26
370	687177,83	527786,32
371	687207,11	527843,16
372	687223,12	527882,51
373	687214,00	527955,11
374	687201,95	528051,56
375	687279,45	528049,84
376	687317,35	528039,51
377	687845,96	527861,62
378	687941,69	527832,45
379	688107,73	528337,40
380	688285,04	528826,52
381	688890,32	528618,64
382	689414,59	528445,92
383	689969,43	528271,68
384	690651,13	528027,12
385	691316,02	527807,02
386	691990,08	527585,39
387	692705,41	527356,11
388	693409,99	527124,29
389	693513,02	527094,45
390	693844,34	526984,81
391	693843,14	526920,96

II



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



392	693847,96	526807,71
393	693862,41	526724,57
394	693872,05	526681,20
395	693869,64	526639,03
396	693844,34	526592,05
397	693792,54	526563,13
398	693749,16	526531,81
399	693693,74	526494,46
400	693660,01	526458,31
401	693629,89	526420,96
402	693610,61	526380,00
403	693598,56	526319,76
404	693579,28	526266,75
405	693560,01	526206,51
406	693529,89	526151,09
407	693498,56	526117,35
408	693496,46	526087,05
409	693528,33	526089,42
410	693547,10	526082,34
411	693600,21	526054,01
412	693717,71	525989,88
413	693764,38	525964,31
414	693915,78	525881,37
415	693986,52	525847,58

416	694005,29	525838,73
417	694024,64	525811,97
418	694036,42	525778,24
419	694055,57	525708,42
420	694091,33	525578,83
421	694104,08	525535,98
422	694116,82	525478,97
423	694123,55	525439,32
424	694137,71	525340,17
425	694148,69	525264,75
426	694164,27	525204,56
427	694187,92	525157,97
428	694211,36	525130,55
429	694236,50	525107,54
430	694274,04	525080,46
431	694308,48	525066,68
432	694348,39	525054,07
433	694378,49	525048,76
434	694509,86	525029,65
435	694677,50	525005,11
436	694792,90	524989,17
437	695010,35	524960,32
438	695287,66	524919,42
439	695506,83	524885,40

440	695584,33	524875,07
441	695801,35	524848,80
442	696088,13	524806,17
443	696338,31	524770,86
444	696580,73	524735,98
445	696687,95	524720,91
446	696788,28	524707,56
447	696957,93	524856,12
448	697001,42	524895,30
449	697253,75	525108,88
450	697443,21	525272,07
451	697543,11	525359,92
452	697594,78	525401,68
453	697655,93	525455,08
454	697672,86	525469,15
455	697689,79	525483,23
456	697682,48	525493,83
457	697676,30	525503,10
458	697702,87	525522,25
459	697716,46	525536,46
460	697719,55	525542,63
461	697732,62	525558,45
462	697764,62	525585,53
463	697785,55	525596,19



#### 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Obszar Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 o powierzchni 5 995,69 ha został ustanowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. nr 229, poz. 2313). Aktualną jego powierzchnię określono w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. nr 198, poz. 1226).

Jezioro Drużno stanowi bardzo płytki eutroficzny zbiornik wodny (ok. 0,8 m głębokości) położony na obszarze depresyjnym wschodniej części Żuław Elbląskich (wschodnia część mezoregionu Żuławy Wiślane). Kształt zbiornika jest wydłużony w kierunku południowo-wschodnim. Maksymalna długość jeziora wynosi 10 km, zaś szerokość 2,2 km. Jest to jezioro o zabagnionych brzegach, z rozległymi trzcinowiskami i rozległymi płatami olsu. Bogata jest roślinność wodna zanurzona i pływająca, a przy brzegach szuwały. Poziom wody w jeziorze ulega silnym wahaniom, co jest wynikiem wahań poziomu wody w Zalewie Wiślanym, z którym ostoja łączy się poprzez rzekę Elbląg. Jest to Ostoja ptasia o randze europejskiej E15. W ostoi występuje co najmniej 18 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, 7 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK).

Przedmiotami ochrony na dzień rozpoczęcia prac były następujące gatunki ptaków: płaskonos *Spatula clypeata* (A056) – populacje lęgowa i migrująca; krakwa *Anas strepera* (A051) – populacje lęgowa i przelotna; gęś białoczarna *Anser albifrons* (A041) – populacja migrująca; gęgawa *Anser anser* (A043) – populacje lęgowa i migrująca; gęś zbożowa / tundrowa *Anser fabalis* / *Anser serrirostris* (A039) – populacja migrująca; rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* (A193) – populacja lęgowa; rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida* (A196) – populacja lęgowa; rybitwa czarna *Chlidonias niger* (A197) – populacja lęgowa; żuraw *Grus grus* (A127) – populacje lęgowa i migrująca; śmieszka *Larus ridibundus* (A179) – populacja lęgowa; perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus* (A005) – populacja lęgowa; zielonka *Zapornia parva* (A120) – populacja lęgowa; podróżniczek *Luscinia svecica* (A272) – populacja lęgowa i kropiatka *Porzana porzana* (A119) – populacja lęgowa.

W toku prac nad opracowaniem planu zadań ochronnych zidentyfikowano przesłanki do wyłączenia z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 populację lęgową żurawia (A127) oraz dodania do przedmiotów ochrony populacji lęgowych głowienki *Aythya ferina* (A059) i podgorzałki *Aythya nyroca* (A060).

Plan zadań ochronnych (dalej: PZO lub Plan) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są one istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym np. utworzenia korytarzy migracyjnych.

Obowiązek opracowania PZO wynika z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.). Zgodnie z ust. 11 ww. ustawy planu zadań ochronnych nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części:

1. dla którego ustanowiono plan ochrony, zgodnie z art. 29;
2. pokrywające się w całości lub w części z obszarem parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego, dla których ustanowiono

- plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w ust. 10;
3. pokrywającego się w całości lub w części z obszarem parku narodowego lub rezerwatu przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w ust. 10;
  - 3a. pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzeniu nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10;
  4. znajdującego się w obszarach morskich.

Zgodnie z ust. 10 PZO musi zawierać:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - monitoringu stanu przedmiotów ochrony i monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Prace prowadzone będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34 poz. 186, z późn. zm.), z uwzględnieniem ewentualnych zmian tego rozporządzenia w czasie prac. Obejmą analizę i weryfikację istniejących materiałów, terenową inwentaryzację występowania odpowiednich siedlisk przyrodniczych i gatunków wraz z oceną ich stanu, kameralne prace analityczne, zestawienie dokumentacji i sformułowanie projektu planu. Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń;





- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów urządzania lasu;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych. Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działania pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działania na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru;
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.



Dokumentację projektu planu zadań ochronnych zestawia się etapowo w formie elektronicznej. Zainteresowane osoby mogą zapoznać się z informacją dotyczącą sporządzenia planów zadań ochronnych na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie:

<http://bip.olsztyn.rdos.gov.pl/> w zakładce „Obwieszczenia i zawiadomienia” oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie przy ul. Dworcowej 60 w Olsztynie. Istnieje możliwość zgłaszania uwag i wniosków, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001 r. Nr 130, poz. 1450 ze zm.) do materiałów gromadzonych podczas prac nad sporządzaniem projektu planu zadań ochronnych. Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie.

W celu zapewnienia udziału społeczeństwa oraz wszystkich zainteresowanych podmiotów prowadzących działalność w obszarze Natura 2000 lub w inny sposób z nim związanych, przygotowanie projektu PZO będzie jawne na wszystkich etapach prac. Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

Ustalenia planu zadań ochronnych mogą w sposób bezpośredni oddziaływać na następujące jednostki funkcjonujące na obszarze ostoi Jezioro Drużno PLB280013:

- a) organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej;
- b) właścicieli i użytkowników gruntów rolnych, leśnych oraz wód a także właścicieli nieruchomości, w obrębie których występują przedmioty ochrony obszaru;
- c) przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na obszarze ostoi;
- d) organy administracji leśnej.

## 1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 2017-02)

### 1.5.1. Gatunki ptaków

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A056	Płaskonos	<i>Anas clypeata</i>					1000	1000			i	C	B	C	C
A056	Płaskonos	<i>Anas clypeata</i>			15	15					i	C	B	C	C
A051	Krakwa	<i>Anas strepera</i>			50	100					i	B	B	C	B
A051	Krakwa	<i>Anas strepera</i>					800	800			i	B	B	C	B
A041	Gęś białoczelna	<i>Anser albifrons</i>					5000	8000			i	C	C	C	B
A043	Gęgawa	<i>Anser anser</i>					800	800			i	B	B	C	B
A043	Gęgawa	<i>Anser anser</i>			50	100					i	B	B	C	B

A039	Geś zbozowa	<i>Anser fabalis</i>					3000	7000					i	C	C	C	C
A196	Rybitwa białowąsa	<i>Chlidonias hybridus</i>			170	170							i	B	C	B	B
A197	Rybitwa czarna	<i>Chlidonias niger</i>			70	70							i	C	B	C	C
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>			5	6							i	C	B	C	C
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>					2000	2000					i	C	B	C	C
A179	Śmieszka	<i>Larus ridibundus</i>			3900	3900							i	B	C	C	C
A272	Podróżniczek	<i>Luscinia svecica</i>			8	13							i	C	B	C	C
A005	Perkoz dwuczuby	<i>Podiceps cristatus</i>			400	400							i	B	B	C	B
A120	Zielonka	<i>Porzana parva</i>			20	30							i	C	B	C	C
A119	Kropiatka	<i>Porzana porzana</i>			10	10							i	C	B	C	C
A193	Rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>			35	40							i	C	B	C	C



## 1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego Marszałek Województwa / Urząd Marszałkowski	Prowadzi politykę województwa, w tym także w zakresie ochrony krajobrazu. Ustanawia parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu. Sporządza plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Zarządza drogami wojewódzkimi oraz (za pośrednictwem ujętego odrębnie zarządu) ciekami mającymi znaczenie dla rolnictwa i urządzeniami melioracji wodnych podstawowych.
	Starostwo Powiatowe w Elblągu	Udziela pozwoleń na budowę (w większości przypadków). Zarządza drogami powiatowymi. Udziela zezwoleń na wycinkę poza lasami drzew na gruntach będących własnością gmin.
	Gmina Elbląg Gmina Markusy	Prowadzi politykę przestrzenną, w tym sporządza i ustanawia studia i plany zagospodarowania przestrzennego, a przy ich braku wydaje decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W większości przypadków wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach i po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska orzeka o potrzebie/braku potrzeby oceny oddziaływania na środowisko. Wydaje zezwolenia na wycinanie drzew poza lasami. Odpowiada za zachowanie porządku i czystości oraz za gospodarkę wodno-ściekową. Może tworzyć małe formy ochrony przyrody, w szczególności użytki ekologiczne.
	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Zarządza wodami publicznymi i odpowiada za osiągnięcie dla nich celów środowiskowych. Sporządza plan gospodarowania wodami dorzecza, obejmujący także cele środowiskowe (dotyczące wód) dla obszarów chronionych, w tym obszaru Natura 2000. Sporządza program wodno-środowiskowy kraju. Sporządza plan zarządzania ryzykiem powodziowym, także od strony morza. Ustanawia obwody

19



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



		rybackie i wydierżawia je w użytkowanie rybackie. Prowadzi kataster wodny. Wydaje zgody wodnoprawne. Utrzymuje wody i zarządzane urządzenia wodne.
	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku	Sporządza plany urządzenia lasu nadleśnictw. Koordynuje działania nadleśnictw w zakresie gospodarki leśnej i ochrony przyrody. Wydaje zarządzenia Dyrektora RDLP dotyczące m. in. gospodarki leśnej i ochrony przyrody.
	Nadleśnictwo Elbląg	Prowadzi gospodarkę leśną i odpowiada za stan lasu, w tym za zachowanie różnorodności biologicznej lasu, zachowanie w lasach roślinności leśnej, bagien i torfowisk. Wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa, mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych.
	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Elblągu	Prowadzi gospodarkę rybacko-wędkarską na jeziorze Druzno, odpowiada za pozyskiwanie ryb oraz zarybienia akwenu. Utrzymuje Bazę Wędkarską w miejscowości Węgle-Żukowo gdzie udostępniane są łodzie do połowu ryb, zgodnie ze stosownym regulaminem określającym dopuszczalną ilość jednostek pływających na jeziorze, terminy i obszar łowisk.
	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie	Sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 i rezerwatami przyrody. Bierze udział w procedurach ustanawiania wszystkich form ochrony przyrody. Udostępniania informacje o środowisku, w tym dokumentacje PZO. Wydaje zarządzenia w sprawie ustanawiania planów zadań ochronnych i planów ochrony dla obszarów Natura 2000 oraz rezerwatów przyrody. Bierze udział w strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko i ocenach oddziaływania na środowisko. Prowadzi postępowania w sprawach oceny oddziaływania na obszary Natura 2000. Przeprowadza postępowania, o których mowa w ustawie o zapobieganiu szkodom





		w środowisku i ich naprawie. Współpracuje z organami jednostek samorządu terytorialnego w rejonie obszaru, w sprawach gospodarki przestrzennej na formach ochrony przyrody.
	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Wspiera rozwój rolnictwa i obszarów wiejskich. Zajmuje się wdrażaniem instrumentów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz udziela pomocy ze środków krajowych. Realizuje zadania z zakresu: płatności bezpośrednich Programu Rozwoju obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” na lata 2014-2020.
	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Agencja Nieruchomości Rolnych	Łączy zadania Agencji Nieruchomości Rolnej i Agencji Rynku Rolnego. Nowa instytucja gospodaruje nieruchomościami rolnymi Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na dotychczasowych zasadach m.in. w drodze wydzierżawienia albo sprzedaży nieruchomości rolnych na powiększenie lub utworzenie gospodarstw rodzinnych, oddania mienia na czas oznaczony do odpłatnego korzystania osobom prawnym lub fizycznym, oddania na czas oznaczony administratorowi całości lub części mienia w celu gospodarowania czy zamiany nieruchomości.

**1.7. Zespół Lokalnej Współpracy (W przypadku osób fizycznych, występujących prywatnie, zamieszcza się tylko imię i nazwisko, bez danych kontaktowych). W przypadku przedstawicieli instytucji publicznych, zamieszcza się dane kontaktowe tych instytucji).**

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1.	Marek Jobda	Wykonawca Planu Zadań Ochronnych	Pracownia Przyrodnicza	
2.	Paulina Dzierża	Wykonawca Planu Zadań Ochronnych	Pracownia Przyrodnicza	
3.	Paweł Szałański	Wykonawca Planu Zadań Ochronnych	Pracownia Przyrodnicza	

4.	Rafał Rzepkowski	Wykonawca Planu Zadań Ochronnych	Pracownia Przyrodnicza	
		Przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie	
5.		Przedstawiciel PGW WP Zarząd Zlewni w Elblągu	PGW WP Zarząd Zlewni w Elblągu	
6.		Przedstawiciel PGW WP Zarząd Zlewni w Elblągu	PGW WP Zarząd Zlewni w Elblągu	
7.		Przedstawiciel Uniwersytetu Warszawskiego	Uniwersytet Warszawski	
8.		Przedstawiciel Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego	
9.		Pracownik GIOS RWMS Olsztyn/ Elbląg	GIOS RWMS Olsztyn/ Elbląg	
10.		Przedstawiciel Nadleśnictwa Elbląg	Nadleśnictwo Elbląg	
11.		Przedstawiciel Nadleśnictwa Elbląg	Nadleśnictwo Elbląg	
12.		Pracownik Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Elbląg	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Elbląg	
13.		Pracownik Urzędu Gminy Elbląg	Urząd Gminy Elbląg	
14.		Pracownik PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni Elbląg	PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni Elbląg	

## 2. Etap II Opracowanie projektu Planu

### 2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Obszar Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 został ustanowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. nr 229, poz. 2313). Jego powierzchnia wynosi powierzchni 5 995,69 ha a najważniejszą częścią obszaru jest jezioro Drużno, będące jednocześnie rezerwatem i zostało wpisane na konwencji ramsarskiej. Jezioro ma podłużny kształt (rozciągnięty mniej więcej wzdłuż osi NS), jego długość maksymalna wynosi 9,7 km a maksymalna szerokość 2,2 km. W obrębie jeziora wyróżnić można kilka basenów, rozdzielonych roślinnością szuwarową, co ogranicza widoczność, jednak wpływa na



zwiększenie długość linii brzegowej. W sąsiedztwie ostoi w miejscowości Raczki Elbląskie znajduje się największa w Polsce depresja - 1,8 m p.p.m.

Jeziro było niegdyś fragmentem rozległej zatoki morskiej, przy której w IX wieku n.e. istniało emporium wikingów – jeden z największych, ówczesnych ośrodków handlu bałtyckiego - Truso, którego ślady znaleziono niedaleko współczesnej miejscowości Janowiec. Z biegiem czasu, na skutek nanoszenia osadów w delcie Wisły zatoka wypłycała się uniemożliwiając wpływaniu jednostkom morskim przez co osada została opuszczona. Ostateczny kształt zbiornika uformował się w wyniku kilkusetletnich prac melioracyjnych, prowadzonych na całym obszarze Żuław a znaczną część jego linii brzegowej ograniczają wały przeciwpowodziowe. Fragmenty jeziora zostały przekształcone w poldery, z których część została ponownie zalana i przekształcona w zbiorniki (głównie w południowej części rezerwatu).

Druzno jest zbiornikiem przepływowym, łączącym się, poprzez rzekę Elbląg z wodami Zalewu Wiślanego. Zasilane jest 12-ma naturalnymi ciekami i wieloma kanałami melioracyjnymi. Średnia głębokość jeziora wynosi ok. 1 m jednak cechuje się ono znacznymi wahaniami poziomu lustra wody, dochodzącymi do 1,5 m. Wraz ze zmianą poziomu zwierciadła wody, powierzchnia jeziora może zmieniać się od ok. 1260 ha do ok. 1900 ha. Okresowo do jeziora napływają wody Zalewu Wiślanego wpływając na własności fizyczne i chemiczne jego wód. Przez całą długość jeziora przeprowadzony jest okresowo pogłębiany tor wodny, który wykorzystywany jest głównie przez statki wycieczkowe pływające z Elbląga wzdłuż kanału Elbląskiego. Tor ten jest zarazem najgłębszą częścią jeziora sięgającą 3,5 m.

Mimo, że wymiana wody w jeziorze zachodzi średnio 18 razy w roku, jezioro cechuje duży stopień eutrofizacji za którą obok procesów naturalnych odpowiada spływ zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego – nawozów, środków ochrony roślin, gnojowicy. Jest to przyczyna wypłykania i zarastania jeziora, w którym lustro otwartej wody sukcesywnie się zmniejsza. Jezioro otoczone jest w zabagnionymi brzegami, z szerokimi trzcinowiskami i fragmentami olsu. Płytkie wody jeziora porasta bujna roślinność wodna zarówno zanurzona jak i pływająca, skutecznie utrudniająca poruszanie się jednostek pływających poza kanałem żeglownym, co obok formalnych zakazów utrudnia penetrację jeziora przez ludzi. Rozbudowana linia brzegowa jeziora oraz występowanie roślinności pływającej, w tym tworzącej specyficzne dla akwenu „pływające wyspy”, stwarza warunki sprzyjające występowaniu wielu gatunków ptaków zarówno w okresie lęgowym jak i w czasie migracji.



**2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów (Dane użytkowania i pokrycia terenu np. z najnowszego programu CORINE Land Cover bądź jeśli jest to możliwe innych dokładniejszych danych np. PODGiK).**

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
<i>Lasy</i>	<i>Skarb Państwa</i>	484	8
	<i>Własność komunalna</i>		
	<i>Własność prywatna</i>		
	<i>Inne</i>	242	4
<i>Grunty orne</i>		1546	26
<i>Łąki i pastwiska</i>		975	16
<i>Zbiorniki wodne</i>		1286	21
<i>Cieki</i>		0	0
<i>Inne</i>		1462	24

\* Zgodnie z Corine Land Cover

**2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka**

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
<i>Lasy</i>	<i>Lasy Państwowe</i>	<i>wg jednostek wdrażających</i>	<i>wg jednostek wdrażających</i>
	<i>Lasy komunalne</i>		
	<i>Lasy prywatne</i>		
	<i>Inne</i>		
<i>Sady</i>			
<i>Trwale użytki zielone</i>			

24



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



<i>Wody</i>			
<i>Tereny zadrzewione lub zakrzewione</i>			
<i>Inne</i>			

\* Wg wytycznych do SDF 2012.1

#### 2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L. p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1	Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Markusy Uchwała Nr IV/24/2003 z dnia 27 sierpnia 2003 r.	Rada Gminy Markusy	Dokument nie zawiera informacji, które mogą świadczyć o wpływie na przedmioty ochrony.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.
2	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Elbląg Uchwała nr 165/XXIII/2000 Rady Gminy Elbląg z dnia 29 września 2000 r.	Rada Gminy Elbląg	Dokument nie zawiera informacji, które mogą świadczyć o wpływie na przedmioty ochrony.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.
3	Strategia Rozwoju Gminy Elbląg na lata 2016-2025 Uchwała Nr XX/157/2016 Rady	Rada Gminy Elbląg	Dokument nie zawiera informacji, które mogą świadczyć o wpływie na	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień

	Gminy Elbląg z dnia 24 listopada 2016 r.		przedmioty ochrony.	do obszaru Natura 2000	do obszaru Natura 2000.
4	Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg (obręby Elbląg, Kadyny, Stegna)	Nadleśnictwo Elbląg	Dokument nie zawiera informacji, które mogą świadczyć o wpływie na przedmioty ochrony.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.
5	Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław–do roku 2030	Jednostka Zarządzająca Programem Żuławskim (JZPŻ): Minister Środowiska Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego Samorząd Województwa Pomorskiego	1. Przebudowa wałów czołowych Jeziora Druzno obejmująca łącznie 18,878km. Dotyczy: polderu 42 Gronowo Górne (3,535 km), polderu 70 Wężina na odcinku od stacji pomp Nr 70 do rzeki Wąskiej (0,685 km), polderu 62 Janów na odcinku od ujścia rzeki Burzanki do stacji pomp nr 62 (2,680 km), polderu nr 76 Nowe Dolno na odcinku od rzeki Dziergoń do rzeki Brzeźnicy (1,848 km), polderu nr 73 Topolno Małe i polderu nr 75 Stankowo na odcinku	1. Podczas prowadzenia budowy, zniszczeniu ulegną w najbliższym sąsiedztwie wału wszystkie potencjalne miejsca gniazdowania gatunków z I Załącznika Dyrektywy Ptasiej, w tym podróżniczka. 2. W trakcie prowadzenia prac budowlanych zwiększony ruch ludzi i sprzętu mechanicznego może płoszyć ptaki. Ze względu na położenie stacji pomp spośród gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej	1. Właściwa organizacja prac budowlanych. Rozpoczęcie oraz przygotowanie do prac budowlanych poza okresem lęgowym ptaków. Prace rozpoczęte przed lub po tym okresie, np. w roku poprzednim, mogą być kontynuowane. 2. Realizacja prac poza okresem lęgowym ptaków. 3. Niezbędne prace hydrotechniczne (pogłębianie toru wodnego, przyujściowych odcinków rzek i





		<p>od rzeki Brzeźnicy do rzeki Młynówki Marwickiej (3,280 km), polderu 72 Klepa (1,800 km) i polderu nr 71 Dłużyna (5,050 km).</p> <p>2. Przebudowa pomp w bezpośrednim otoczeniu jeziora Drużno w tym: przebudowa stacji pomp nr 71 Dłużyna, przebudowa stacji pomp nr 73 Topolno, przebudowa stacji pomp nr 72 Dłużyna, przebudowa stacji pomp Fiszewka F, przebudowa stacji pomp nr 68 Nowe Pole.</p> <p>3. Przebudowa koryta rz. Wąska – regulacja spadków podłużnych cieku, przebudowa wałów rz. Wąska - odbudowa odcinka wałów zarówno lewego jak i prawego tzn. odcinka o długości 10,2</p>	<p>tego typu wpływ mógłby dotyczyć pojedynczych par m.in. podróżniczka.</p> <p>3. Zniszczenia przybrzeżnych zarośli wierzbowych, szczególnie gęstych w przujściowym odcinku rzeki. Może to zagrozić potencjalnym siedliskom lęgowym podróżniczka. Na całym odcinku planowanych robót w granicach obszaru Natura 2000 należy się spodziewać zakłóceń spowodowanych pracą koparki, czasowym zniszczeniem siedlisk zajmowanych pod odkładany na łądzie muł, zmętnieniem wody. Znaczne zakłócenia wywołają</p>	<p>kanałów mogą odbywać się poza okresem lęgowym ptaków. Roboty związane z usuwaniem drzew lub ich części wchodzących na teren kanałów – torów wodnych będą wykonywane w okresie od 16 października do 31 grudnia każdego roku. Zaleca się składowanie materiału wydobytego z dna rzeki poza cennym siedliskami w dolinie rzeki.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



			km.	także prace związane z umacnianiem brzegów, np. wbijanie pali, układanie opasek gabionowych, profilowaniem międzywala itd	
6	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Warmińsko- Mazurskiego Uchwała Nr XXXIX/832/18 Sejmiku Województwa Warmińsko- Mazurskiego z dnia 28 sierpnia 2018 r.	Samorząd Województwa Warmińsko- Mazurskiego	Dokument nie zawiera informacji, które mogą świadczyć o wpływie na przedmioty ochrony	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.
7	Strategia Rozwoju Turystyki Województwa Warmińsko- Mazurskiego do roku 2025 Uchwała nr XVIII/425/1 Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 28 czerwca 2016 r.	Samorząd Województwa Warmińsko- Mazurskiego	Dokument nie zawiera informacji, które mogą świadczyć o wpływie na przedmioty ochrony	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.
8	Strategia Rozwoju Społeczno- Gospodarczego Województwa Warmińsko- Mazurskiego Uchwała nr XIV/243/20 Sejmiku Województwa Warmińsko- Mazurskiego z dnia 18 lutego 2020 r.	Samorząd Województwa Warmińsko- Mazurskiego	Dokument nie zawiera informacji, które mogą świadczyć o wpływie na przedmioty ochrony .	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.	W dokumencie planistycznym brak bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.
9	Program Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-	Samorząd Województwa	. Dokument nie zawiera informacji, które mogą	W dokumencie planistycznym brak	W dokumencie planistycznym brak



Mazurskiego do roku 2030 Uchwała Nr XXIV/382/21 Sejmiku Województwa Warmińsko- Mazurskiego z dnia 16 lutego 2021 r	Warmińsko- Mazurskiego	świadczą o wpływie na przedmioty ochrony	bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.	bezpośrednich odniesień do obszaru Natura 2000.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------	---------------------------------------------	----------------------------------------------------	----------------------------------------------------

## 2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

### 2.5.1. Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A056	Płaskonos	<i>Spatula clypeata</i>			2	10			p	C	B	C	C
A056	Płaskonos	<i>Spatula clypeata</i>					136	1000	i	D			
A051	Krakwa	<i>Mareca strepera</i>			15	30			p	C	B	C	C
A051	Krakwa	<i>Mareca strepera</i>					555	1000	i	C	B	C	C
A059	Głowienka	<i>Aythya ferina</i>			20	35			p	C	B	C	C
A060	Podgorzałka	<i>Aythya nyroca</i>			1	2			p	B	B	B	B



A041	Gęś białoczarna	<i>Anser albifrons</i>					7000	10000	i	C	C	C	B
A043	Gęgawa	<i>Anser anser</i>			62	70			p	B	B	C	B
A043	Gęgawa	<i>Anser anser</i>					2000	3000	i	B	B	C	B
A039	Gęś zbożowa/ tundrowa	<i>Anser fabalis/Anser serrirostris</i>					3000	7000	i	C	C	C	C
A196	Rybitwa białowąsa	<i>Chlidonias hybrida</i>			240	260			p	B	C	B	B
A197	Rybitwa czarna	<i>Chlidonias niger</i>			30	50			p	C	B	C	C
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>			7	8			p	D			
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>					600	2000	i	C	B	C	C
A179	Śmieszka	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>			1800	4000			p	B	C	C	C
A272	Podróżniczek	<i>Luscinia svecica</i>			1	10			p	C	B	C	C
A005	Perkoz dwuczuby	<i>Podiceps cristatus</i>			234	300			p	B	B	C	B

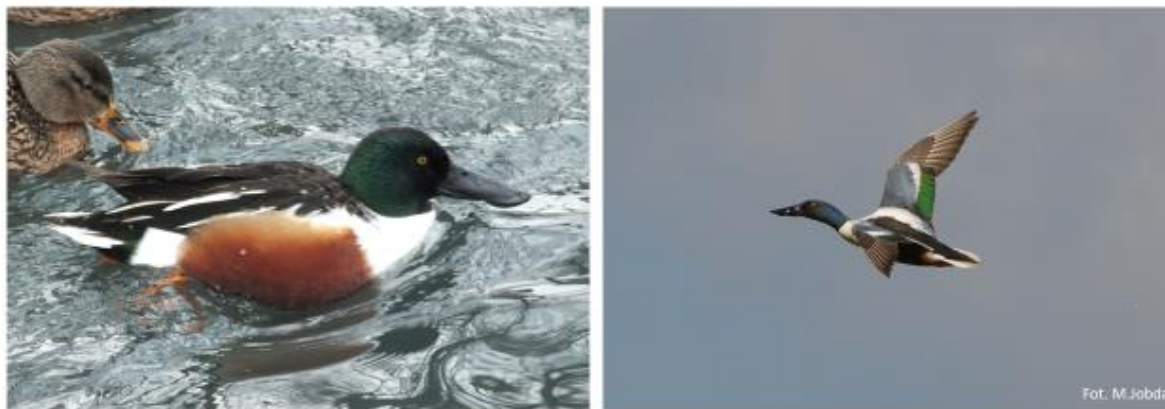


A120	Zielonka	<i>Zapornia parva</i>			35	170			p	C	B	C	C
A119	Kropiatka	<i>Porzana porzana</i>			10	10			p	C	B	C	C
A128	Rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>			15	20			p	C	B	C	C

#### **A056 Płaskonos (*Spatula clypeata*)**

Średniej wielkości kaczka, występująca na płytkich zbiornikach wodnych z gęstą roślinnością, odżywiająca się fitoplanktonem i zooplanktonem. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2), Zał. 2/1 i Zał 3/2) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 170 -233 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 600-1100 par (Chodkiewicz i inni 2015). Na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Družno najliczniejszą populację lęgową odnotowano pod koniec lat 80 XX wieku (10-22 par); w latach 90-tych szacowano ją już na 10-15 par, a później w latach 2001-2012 nastąpił dalszy spadek do 5-10 par (Nitecki 2013). Podczas inwentaryzacji w roku 2020 stwierdzono 2 pary, co może świadczyć o postępującej tendencji spadkowej. Obecnie, liczebność populacji płaskonosa gniazdująca na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Družno stanowi poniżej 1% populacji krajowej; a populacja przelotna. Jezioro Družno to też miejsce koncentracji płaskonosów na przelotach; w niektórych latach gromadzi się tu ich po kilkadziesiąt (w roku 2020 maksymalnie 136 os.), a w innych po kilkaset (Nitecki 2013); a nawet około tysiąca (SDF) osobników, jednak wciąż jest to poniżej 1% przelotnej populacji tego gatunku, tj. poniżej 4500 osobników (Sikora i inni 2011).





#### **A051 Krakwa (Mareca strepera)**

Duża kaczka gniazdująca na rozmaitych zbiornikach słodkowodnych, odżywiająca się głównie pokarmem roślinnym. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2) i Zał. 2/1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 75,4 - 125 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 3000 - 4000 par (Chodkiewicz i inni 2015). Obserwowany jest wzrost europejskiej populacji krakwy (BirdLife International 2015), a trend jej populacji w Polsce jest nieokreślony (Monitoring Ptaków Mokradeł 2007-2019). Na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno w latach 90-tych XX wieku szacowano populację lęgową krakwy na 50 par, a od roku 2006 obserwuje się spadek liczebności do około 30 par. W maju 2020 roku, to jest w okresie optymalnym do oceny liczebności populacji lęgowej (Jantarski 2017) stwierdzono 15 par. Jezioro Drużno to też miejsce koncentracji krakwy na przelotach; najliczniej w drugiej połowie września, kiedy to stwierdzano tam do 1000 tych ptaków (Nitecki 2013). W roku 2020 stwierdzono maksymalnie 555 tych ptaków. Zarówno liczebność krakw gniazdujących na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno, jak i zatrzymujących się tam na przelotach oscyluje wokół 1% populacji krajowej lub populacji przelotnej (wynoszącego 1100 os.; Sikora i inni 2011).





#### **A059 Głowienka (*Aythya ferina*)**

Średniej wielkości kaczka preferująca duże, słodkowodne, gęsto zarośnięte zbiorniki wodne. Chętnie gniazduje w pobliżu kolonii śmieszki. Odżywia się roślinami wodnym oraz drobnymi zwierzętami wodnymi. Gatunek wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2), Zał. 2/1 i Zał. 3/2) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Gatunek zagrożony w skali globalnej (IUCN 2020). Europejska populacja lęgowa wynosi 198,00 - 285,00 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 2000 - 11000 par (Chodkiewicz i inni 2015). Obserwowany jest silny spadek europejskiej populacji krakwy (BirdLife International 2015), a trend jej populacji w Polsce jest stabilny (Monitoring Ptaków Mokradeł 2007-2019). Na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno w latach 2001-2002 gniazdowało 30-35 par głowienki, a 2008-2012 – 40-50 par (Nitecki 2013). Liczebność populacji lęgowej w roku 2020 oceniono na 20 -35 par.







#### **A060 Podgorzałka (*Aythya nyroca*)**

Mała kaczka preferująca zamieszkująca stojące, gęsto zarośnięte zbiorniki wodne. Odżywia się roślinami wodnymi, a w mniejszym stopniu bezkręgowcami. Gatunek chroniony wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(1), Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). We wschodniej Europie jej liczebność szacuje się na 50-82 tys. osobników (Wetlands International. 2017). W Polsce gniazduje 100-130 par (Chodkiewicz i inni 2015). Podczas Monitoringu Podgorzałki, w latach 2009-2019, liczebność populacji lęgowej na Jeziorze Druzno wynosiła od 0 do 3 par lęgowych. W inwentaryzacji w roku 2020 jej liczebność oszacowano na 1-2 par lęgowych. Zatem, populacja podgorzałki gniazdującej na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Druzno wynosi około 1% populacji krajowej.



#### **A041 Gęś białoczarna (*Anser albifrons*)**

Średniej wielkości gęś, w okresie przelotów i zimowana nocująca głównie na zbiornikach wodnych, a żerująca na polach i pastwiskach. Żywi się roślinami lądowymi i ich nasionami. Gatunek wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2), Zał. 2/1 i Zał 3/2) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Gatunek bardzo licznie zatrzymujący się na Jeziorze Druzno w czasie wędrówek; w niektóre lata (1996,2008) stwierdzano tam do 10 tys osobników (Nitecki 2013), a zatem około 1% przelotnej populacji gęsi białoczelną (Sikora i inni 2011). Wiosną w Polsce zatrzymuje się 57,7 -250,3 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Druzno w latach 2013-2020 naliczono najwięcej 7020 os. (2017; MNG – Monitoring Noclegowisk Gęsi). Jesienią w Polsce zatrzymuje się 10,5 -27,5 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Druzno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 2084 os. (2015; MNG). Zimą w Polsce zatrzymuje się 8,8 -33,0 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018), na jeziorze Druzno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 420 os. (2017; MNG).



#### A043 Gęgawa (*Anser anser*)

Duża gęś preferująca gęsto porośnięte trzcinami słodkowodne zbiorniki wodne; roślinożerna. Gatunek wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2), Zał. 2/1 i Zał 3/2) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 259 – 427 tys. par (BirdLife International 2015). Liczebność polskiej populacji gęgawy oszacowano na 6 – 8 tys. par (Chylarecki i inni 2018). Na Jeziorze Druzno pod koniec lat 90-tych XXw. Gniazdowało 15-20 par, a w rok 2013 jej populację lęgową szacowano na 50-70 par (Nitecki 2013). Inwentaryzacja w roku 2020 wykazała 62 pary lęgowe, a tym samym potwierdziła dalszy wzrost populacji lęgowej. Obecnie, populacja gniazdująca w ostoi Natura 2000 Jezioro Druzno stanowi około 1% populacji krajowej. Jezioro Druzno jest też istotnym miejscem koncentracji przelotnych gęgaw, która podczas migracji gromadzą się na tam w liczbie 2-3 tys. osobników (Nitecki 2013), co jest poniżej 1% przelotnej populacji (5000 osobników; Sikora i inni 2011). Wiosną w latach 2012-2016 liczebność gęgawy w Polsce wahała się w zakresie 3-12 tys. osobników (MNG, Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Druzno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 2000 os. (2013; MNG). Jesienią w latach 2012-2016 liczebność gęgawy wahała się w zakresie 9,9-16,3 tys. osobników (MNG, Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Druzno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 700 os. (2013; MNG). Zimą w latach 2012-2016 liczebność gęgawy wahała się w zakresie 4,6-6,4 tys. osobników (MNG, Chylarecki i inni 2018), na jeziorze Druzno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 490 os. (2017; MNG).





#### **A039 Gęś zbożowa/tundrowa (*Anser fabalis*/*Anser serrirostris*)**

Duża gęś, dawniej uznawana za podgatunek gęsi zbożowej (*Anser fabalis*) w okresie przelotów i zimowana nocująca głównie na zbiornikach wodnych, a żerująca na polach i pastwiskach. Żywi się pokarmem roślinnym. Poniższ informacje zestawione dla gęsi zbożowej, z uwagi na brak dawniejszych danych dla gęsi tundrowej. Gatunek wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2), Zał. 2/1 i Zał 3/2) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Gatunek bardzo licznie zatrzymujący się na Jeziorze Druzno w czasie wędrówek; w niektóre lata (1996,2009) stwierdzano tam do 7 tys osobników (Nitecki 2013), a zatem około 1% przelotnej populacji gęsi zbożowej (6000 os; Sikora i inni 2011). Wiosną w Polsce zatrzymuje się 213,1 – 343,2 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Druzno w latach 2013-2020 naliczono najwięcej 20250 os. (2017; MNG). Jesienią w Polsce zatrzymuje się 105,1 -176,2 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Druzno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 3010 os. (2015; MNG). Zimą w Polsce zatrzymuje się 65,6 – 148,6 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018), na jeziorze Druzno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 1080 os. (2017; MNG).



#### **A196 Rybitwa białowasa (*Chlidonias hybrida*)**

Średniej wielkości rybitwa gniazdująca nad żyznymi zbiornikami wodnym, o stojące wodzie i gęstej roślinności. Odżywia się bezkręgowcami i drobnymi kręgowcami zbieranymi głównie podczas niskiego lotu nad powierzchnią wody. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(1) i Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 66,3 -108 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 1200-2000 par (Chodkiewicz i inni 2015). Gatunek gniazduje na Jeziorze Drużno od roku 1996 i od tego czasu jego liczebność systematycznie wzrasta; w rok 2011 stwierdzono aż 240 par lęgowych (Nitecki 2013). Podczas inwentaryzacji w roku 2020 odnotowano 260 par lęgowych, a zatem liczebność rybitwy białowasej ustabilizowała się lub wciąż wzrasta. Populacja lęgowa tego gatunku na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno stanowi powyżej 1% populacji krajowej.





**A167 Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*)**

Średniej wielkości rybitwa zamieszkująca zarośnięte, słodkowodne zbiorniki wodne. Odżywia się głównie lądowymi i wodnymi bezkręgowcami. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(1) i Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 2) i Konwencji Bońska (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 74,4 -154,0 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 2000-3000 par (Chodkiewicz i inni 2015). Na Jeziorze Druzno populacja lęgowa rybitwy czarnej ulega znacznym wahaniom liczebności, choć na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat dominuje trend spadkowy. W latach 2001-2002 gniazdowała w liczbie 140-150 par, a później jej liczebność spadła do 40 par (2009) i na podobnym poziomie utrzymała się do roku 2012 (50 par; Nitecki 2013). Podczas inwentaryzacji w roku 2020 liczebność populacji lęgowej oszacowano na 30 par, a zatem prawdopodobnie wciąż obecny jest trend spadkowy. Obecnie, populacja lęgowa tego gatunku na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Druzno oscyluje wokół 1% populacji krajowej.





Fot. M. Jobda

#### **A128 Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*)**

Duża rybitwa zamieszkująca głównie wybrzeża mórz oraz piaszczyste brzegi dużych rzek i jezior. Odżywia się głównie rybami. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(1) i Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 2) i Konwencji Bońska (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 316,0 -605,0 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 6000-8000 par (Chodkiewicz i inni 2015). Na Jeziorze Druzno, w latach 1999-2012 nastąpił gwałtowny jej spadek liczebności – od 100 do 25 par (Nitecki 2013). Na podstawie obserwacji poczynionych w roku 2020 jej populację lęgową oceniono na nie więcej, niż 15-20 par, zatem prawdopodobnie jej liczebność na Jeziorze Druzno wciąż spada. Obecnie, populacja lęgowa tego gatunku na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Druzno stanowi mniej, niż 1% populacji krajowej.





#### **A127 Żuraw (*Grus grus*)**

Duży ptak gniazdujący głównie na bagnach, torfowiskach, a żerujący często na łąkach i gruntach ornych. Ptak wszystkożerny. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2) i Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 2) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 113 – 185 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 25 tys. par (Chylarecki i inni 2018). Na Jeziorze Drużno w latach 2007-2009 gniazdowało 5-6 par, a w roku 2011 7-8 par (Nitecki 2013). W roku 2020 oceniono populację lęgową na podobnym poziomie. Zatem, populacja lęgowa na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno stanowi znacznie poniżej 1% populacji krajowej. Jezioro Drużno jest ważnym miejscem koncentracji żurawi na przelotach. Dawniej, zatrzymywało się tam do 2 tys. osobników (Nitecki 2013). W Monitoringu Noclegowisk Żurawi, w latach 2015-2019 największą stwierdzoną koncentracją było 678 osobników w 2015 roku. Liczebność migrujących żurawi na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno oscyluje wokół 1% przelotnej populacji tego gatunku, tj. 1500 osobników (Sikora i inni 2011).





Fot. M. Jobda

### **A179 Śmieszka** (*Chroicocephalus ridibundus*)

Mała mewą gniazdująca na wodach śródlądowych i bardzo plastyczna, jeśli chodzi o wybór pokarmu. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(2) i Zał. 2/2) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 3). Europejska populacja lęgowa wynosi 1,340,000-1,990,000 par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 90-100 tys. par (Chodkiewicz i inni 2015). Na Jeziorze Druzno w latach 1999-2012 liczebność śmieszki utrzymywała się na względnie stałym poziomie i wynosiła 3-4 tys. par. Inwentaryzacja przeprowadzona w roku 2020 wykazała znacznie niższą wartość 1800-1900 par, w tym znacznie mniejszą liczbę ptaków w miejscach, gdzie dawniej były zlokalizowane duże kolonie. Populacja lęgowa tego gatunku na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Druzno stanowi ponad 1% populacji krajowej.





#### **A005 Perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*)**

Duży perkoz zamieszkujący jeziora i stawy z szerokim pasem trzcin. Odżywia się małymi rybami i drobnymi zwierzętami wodnymi. Gatunek chroniony, wymieniony w Konwencji Berneńskiej (Zał. 3). Europejska populacja lęgowa wynosi 330 – 498 tys. par (BirdLife International 2015). W Polsce gniazduje 15 - 25 tys. par (Chodkiewicz i inni 2015). Pod koniec lat 80 XX. Wieku na Jeziorze Drużno gniazdowało około 200 par. W XXI wieku jego liczebność wzrosła tam do 300 par i utrzymywała się na zbliżonym poziomie do 2012 roku (Nitecki 2013). Podczas inwentaryzacji w roku 2020 maksymalnie stwierdzono 234 pary, zatem można przypuszczać, że liczebność perkoza dwuczubego utrzymuje się tam na względnie stałym poziomie. Populacja lęgowa perkoza dwuczubego na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno oscyluje wokół 1% populacji krajowej.





#### **A120 Zielonka** (*Zapornia parva*)

Mały chruściel zamieszkująca zbiorniki z gęstym pasem trzciny i sitowia; odżywiający się głównie owadami. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(1) i Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 2) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 55,0 - 82,9 tys. samców (BirdLife International 2015). Liczebność polskiej populacji zielonki oszacowano na 1500 – 2000 samców (Chodkiewicz i inni 2015). W latach 2001-2002 jej populację lęgową na Jeziorze Druzno oszacowano na 15 par, 2007-2009 – 20-30 par, a 2011 20-25 par (Nitecki 2013). Tymczasem, inwentaryzacja w roku 2020, przeprowadzona w oparciu o losowo wybrane powierzchnie próbne, pozwoliła oszacować populację zielonki na Jeziorze Druzno na 170 par (w tym 35 par stwierdzonych bezpośrednio na powierzchniach próbnych). Populacja lęgowa zielonki na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Druzno wynosi ponad 1% populacji krajowej.



#### **A119 Kropiatka (*Porzana porzana*)**

Mały chruściel zamieszkujący gęsto zarośnięte zbiorniki wodne, pośród podmokłych łąk; odżywiający się głównie owadami. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(1) i Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 2) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 590,0 - 910,0 tys. os. (BirdLife International 2015). Liczebność polskiej populacji kropiatki oszacowano na 3000 – 5000 samców (Chodkiewicz i inni 2015). W latach 2000 i 2002 jej populację lęgową na Jeziorze Drużno oszacowano na 10-20 par, 2007-2009 – 10-15 par, a 2011 7-10 par (Nitecki 2013). Podczas inwentaryzacji w roku 2020 nie stwierdzono tego gatunku, co może wynikać z fluktuacji między latami lub spadku liczebności kropiatki na tym obszarze. Obecnie, populacja lęgowa kropiatki na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno wynosi poniżej 1% populacji krajowej.







#### **A272 Podróżniczek (*Luscinia svecica*)**

Dość mały i smukły ptak występujący w wilgotnych siedliskach, np. na granicach olsu i trzcinowisk. Odżywia się owadami i innymi bezkręgowcami. Gatunek chroniony, wymieniony w Dyrektywie Ptasiej (Par. 4(1) i Zał. 1) oraz Konwencji Berneńskiej (Zał. 2) i Konwencji Bońskiej (Zał. 2). Europejska populacja lęgowa wynosi 8,9 - 15,5 mln. osobników (BirdLife International 2015). Liczebność polskiej populacji podróżniczka oszacowano na 1300 – 1800 par. (Chodkiewicz i inni 2015). Gatunek w ostatnich latach wykazywał spadek liczebności na obszarze rezerwatu Jezioro Drużno; w latach 2000-2003 było tam około 20 par podróżniczków; kilka lat później gniazdowało ich tam wyraźnie mniej – 8-13 par (lata 2007-2009), a w 2011 roku odnotowano 7-10 par (Nitecki 2013). Podczas inwentaryzacji w roku 2020, pomimo ukierunkowanych poszukiwań, stwierdzono tylko jedną parę lęgową. Obecnie, populacja lęgowa podróżniczka na obszarze ostoi Natura 2000 Jezioro Drużno wynosi poniżej 1% populacji krajowej



### 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

#### 3.1. Rzeczywisty stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natur a	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik <sup>1</sup>	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	Płaskonos ( <i>Anas clypeata</i> ) lęgowy	A056	AnaCly/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U1 Niska populacja lęgowa oraz umiarkowane zagrożenie wynikając z płoszenia i presji norki
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1		
					Płoszenie	xx	U1			





					Wypalanie szuwaru	xx	FV				amerykańskiej.	
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	U1	U1				
2	Płaskonos ( <i>Anas clypeata</i> ) przelotny	A056	AnaCly/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U1	U1 Niska populacja przelotna oraz umiarkowane zagrożenie wynikające z polowań, płoszenia i presji norki amerykańskiej.	
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1				
					Płoszenie	xx	U1					
					Polowania	xx	U1					
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV				
3	Krakwa ( <i>Anas strepera</i> ) lęgowa	A051	AnaStry/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U1	U1 Niska populacja lęgowa oraz umiarkowane zagrożenie wynikające z płoszenia i presji norki amerykańskiej.	
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1				
					Płoszenie	xx	U1					
					Wypalanie szuwaru	xx	FV					
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	U1	U1				
4	Krakwa ( <i>Anas strepera</i> ) przelotna	A051	AnaStry/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	U1	U1	U1 Umiarkowane zagrożenie wynikające z polowań, płoszenia i presji norki amerykańskiej.	
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1				
					Płoszenie	xx	U1					
					Polowania	xx	U1					
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV				
5	Głowienka ( <i>Aythya</i> )	A059	AytFer/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U2	U2 Niska populacja lęgowa	



	<i>ferina</i> lęgowa			Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1		oraz umiarkowane zagrożenie wynikające płoszenia i presji norki amerykańskiej. Niska liczebność gatunku parasolowego – śmieszki.
					Płoszenie	xx	U1			
					Liczebność śmieszki	xx	U2			
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	U1	U1		
6	Podgorzałka ( <i>Aythya nyroca</i> ) lęgowa	A060	AytNyr/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U1	U1	U1	U2 Niska populacja lęgowa oraz umiarkowane zagrożenie wynikające płoszenia i presji norki amerykańskiej. Niska liczebność gatunku parasolowego – śmieszki. Złe perspektywy zachowania populacji lęgowej.
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1		
					Płoszenie	xx	U1			
					Liczebność śmieszki	xx	U2			
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	U2	U2		
7	Gęś białoczelna ( <i>Anser albifrons</i> ) przelotna	A041	AnsAlb/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	U1	U1 Umiarkowane zagrożenie wynikające z polowań, płoszenia.
				Stan siedliska	Płoszenie	xx	U1	U1		
					Polowania	xx	U1			
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV		
8	A043 Gęgawa ( <i>Anser anser</i> ) lęgowa	A043	AnsAns/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	FV	FV Umiarkowane zagrożenie wynikając z płoszenia.
				Stan siedliska	Płoszenie	xx	U1	U1		
					Wypalanie szuwaru	xx	FV			
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	FV	FV		



9	A043 Gęgawa ( <i>Anser anser</i> ) przelotna	A043	AnsAns/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	U1	U1 Umiarkowane zagrożenie wynikające z polowań, płoszenia.
				Stan siedliska	Płoszenie	xx	U1	U1		
					Polowania	xx	U1			
Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV						
10	Gęś zbożowa/turdowa ( <i>Anser fabalis/Anser serrirostris</i> ) przelotna	A039	AnsSer/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	U1	U1 Umiarkowane zagrożenie wynikające z polowań, płoszenia.
				Stan siedliska	Płoszenie	xx	U1	U1		
					Polowania	xx	U1			
Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV						
11	Rybitwa białowąsa ( <i>Chlidonias hybrida</i> ) lęgowa	A196	ChlHyb/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	U1	U1 Umiarkowane zagrożenie wynikające płoszenia i słabego stanu ekologicznego wód.
				Stan siedliska	Płoszenie	xx	U1	U1		
					Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	xx	U1			
Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV						
12	Rybitwa czarna ( <i>Chlidonias niger</i> ) lęgowa	A197	ChlNig/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U1 Niska populacja lęgowa oraz umiarkowane zagrożenie wynikające płoszenia, presji norki amerykańskiej oraz słabego stanu ekologicznego wód.
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1		
					Płoszenie	xx	U1			
					Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	xx	U1			
Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	U1	U1						



13	A127 Żuraw ( <i>Grus grus</i> ) Przelotny	A127	GruGru/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	U1	U1 Umiarkowane zagrożenie wynikające z płoszenia.
				Stan siedliska	Płoszenie	xx	U1	U1		
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV		
14	Śmieszka ( <i>Larus ridibundus</i> ) lęgowa	A179	LarRid/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U1 Niska populacja lęgowa oraz umiarkowane zagrożenie wynikające płoszenia i presji norki amerykańskiej.
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1		
					Płoszenie	xx	U1			
	Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	FV	FV					
15	Podróżniczek ( <i>Luscinia svecica</i> ) lęgowy	A272	LusSve/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U2 Niska populacja lęgowa i złe perspektywy zachowania populacji lęgowej. Umiarkowane zagrożenie wynikające z presji norki amerykańskiej.
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1		
					Wypalanie szuwaru	xx	FV			
	Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	U2	U2					
16	Perkoz dwuczuby ( <i>Podiceps cristatus</i> ) lęgowy	A005	PodCri/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U1	U1 Niska populacja lęgowa oraz zagrożenie wynikające z niskiej liczebności gatunku parasolowego – śmieszki. Umiarkowane zagrożenie wynikające z presji norki amerykańskiej
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U1		
					Liczebność śmieszki	xx	U2			
		Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	xx	U1						



				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	FV	FV		oraz słabego stanu ekologicznego wód.
17	Zielonka (Zapornia parva) lęgowa	A121	ZapPar/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	FV	FV	U1	FV
				Stan siedliska	Wypalanie szuwaru	xx	FV	FV		
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	xx	FV	FV		
18	Rybitwa rzeczna ( <i>Sterna hirundo</i> ) lęgowa	A179	SteHir/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	xx	U2	U2	U2	U2 Niska populacja lęgowa złe perspektywy zachowania populacji lęgowej wynikające głównie z małej liczby potencjalnych miejsc lęgowych o oraz umiarkowanych zagrożeń wynikających z presji norki amerykańskiej i płoszenia.
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	xx	U1	U2		
					Liczba potencjalnych miejsc lęgowych	xx	U2			
					Płoszenie	xx	U1			
					Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	xx	U1			
Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	xx	U2	U2						



### 3.2. Referencyjny stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik <sup>1</sup>	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	Płaskonos ( <i>Anas clypeata</i> ) lęgowy	A056	AnaCly/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b>            FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,            UI = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,            U2 = populacja zmniejszyła się więcej niż 20% w</p>
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	FV		
					Płoszenie	FV			
					Wypalanie szuwaru	FV			

				Perspektywa zachowania populacji łąkowej	U1	U1	<p>stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b>  FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej,  U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej,  U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Wypalanie szuwaru</b>  FV – nie stwierdzono wypalania szuwaru, stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań,  U1 – stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni poniżej 10 ha,  U2 - stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni powyżej 10 ha,</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji łąkowej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy.</p>
				Perspektywa ochrony/zachowania			





2	Płaskonos ( <i>Anas clypeata</i> ) przelotny	A056	AnaCly/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>  <b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	FV		
					Płoszenie	FV			
					Połowania	FV			



				Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV	<p>U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b>  FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej,  U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej,  U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Połowania</b>  FV – łączne pozyskanie roczne kaczek w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, nie większym niż 100 osobników,  U1 – łączne pozyskanie roczne kaczek w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, pomiędzy 100, a 300 osobników,  U2 – łączne pozyskanie roczne kaczek w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, powyżej 300</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji przelotnej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy.</p>
				Perspektywa ochrony/zachowania			



3	Krakwa ( <i>Anas strepera</i> ) lęgowa	A051	AnaStry/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>  <b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	FV		
					Płoszenie	FV			
					Wypalanie szuwaru	FV			



				Perspektywa zachowania populacji łąkowej	FV	FV	<p>stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b>  FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej,  U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej,  U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Wypalanie szuwaru</b>  FV – nie stwierdzono wypalania szuwaru, stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań,  U1 – stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni poniżej 10 ha,  U2 - stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni powyżej 10 ha,</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji łąkowej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy.</p>
--	--	--	--	------------------------------------------	----	----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



4	Krakwa ( <i>Anas strepera</i> ) przelotna	A051	AnaStry/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>  <b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	FV		
					Płoszenie	FV			
					Połowania	FV			



				Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV		<p>U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b>  FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej,  U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej,  U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Polowania</b>  FV – łączne pozyskanie roczne kaczek w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, nie większym niż 100 osobników,  U1 – łączne pozyskanie roczne kaczek w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, pomiędzy 100, a 300 osobników,  U2 – łączne pozyskanie roczne kaczek w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, powyżej 300</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji przelotnej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy.</p>	
5	Głowienka ( <i>Aythya</i> )	A059	AytFer/L/1	Perspektywa ochrony/ zachowania	Liczebność populacji	FV	FV	U1	<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>





	ferina) łęgowa			Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	U1	
					Płoszenie	FV		
			Perspektywa ochrony/ zachowania	Perspektywa zachowania populacji łęgowej	Liczebność śmieszki	U1	U1	
<p><b>Liczebność populacji</b>  FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,  U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,  U2 = populacja zmniejszyła się więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b>  FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej,  U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej,  U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym).</p> <p><b>Liczebność śmieszki</b>  FV – w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje min. 4000 par śmieszki,  U1 – w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje min. 3000 – 4000 par śmieszki,,  U2 - w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje poniżej 3000 par śmieszki.</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji łęgowej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy.</p>								



6	Podgorzałka ( <i>Aythya nyroca</i> ) łęgowa	A060	AytNyr/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	U1	<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>  <b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	U1		
					Płoszenie	FV			
					Liczebność śmieszki	U1			



				Perspektywa zachowania populacji lęgowej	U1	U1		<p>stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b>  FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej,  U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej,  U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Liczebność śmieszki</b>  FV – w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje min. 4000 par śmieszki,  U1 – w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje min. 3000 – 4000 par śmieszki,,  U2 - w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje poniżej 3000 par śmieszki.</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji lęgowej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy.</p>	
				Perspektywa ochrony/zachowania					
7	Gęś białoczelna ( <i>Anser albifrons</i> )	A041	AnsAlb/P/1	Stan populacji Stan siedliska	Liczebność populacji Płoszenie Polowania	FV FV FV	FV FV	FV FV	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b>  FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej</p>



	przelotna				Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV		<p>niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,  U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,  U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Połowania</b>  FV – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, nie większym niż 100 osobników,  U1 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, pomiędzy 100, a 300 osobników,  U2 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, powyżej 300 osobników,</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji przelotnej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy</p>					
8	A043 Gęgawa (Anser)	A043	AnsAns/L/1	<table border="1"> <tr> <td>Stan populacji</td> <td>Liczebność populacji</td> <td>FV</td> <td>FV</td> <td rowspan="2">FV</td> </tr> <tr> <td>Stan</td> <td>Płoszenie</td> <td>FV</td> <td>FV</td> </tr> </table>	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	Stan	Płoszenie	FV	FV	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b></p>
Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV										
Stan	Płoszenie	FV	FV											



	<i>anser</i> łęgowa			siedliska	Wypalanie szuwaru	FV			FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,
--	------------------------	--	--	-----------	----------------------	----	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



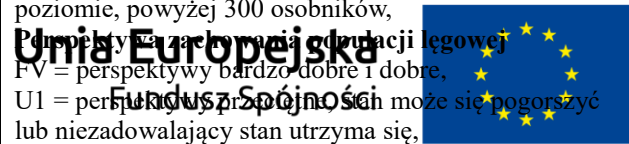
65



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



			<p>Perspektywa ochrony/ zachowania</p>	<p>Perspektywa zachowania populacji łęgowej</p>	<p>FV</p>	<p>FV</p>	<p>U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Płoszenie</b> FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Wypalanie szuwaru</b> FV – nie stwierdzono wypalania szuwaru, stanowiącego potencjalne siedlisko łęgowe, w trakcie prowadzonych badań, U1 – stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łęgowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni poniżej 10 ha, U2 - stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łęgowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni powyżej 10 ha,</p> <p><b>Polowania</b> FV – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, nie większym niż 100 osobników, U1 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, pomiędzy 100, a 300 osobników, U2 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, powyżej 300 osobników,</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji łęgowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy bardzo dobre i dobre może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy</p>
--	--	--	--------------------------------------------	-------------------------------------------------	-----------	-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



9	A043 Gęgawa ( <i>Anser anser</i> )	A043	AnsAns/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>  <b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej
				Stan siedliska	Płoszenie	FV	FV		
					Połowania	FV			



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



67



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności





	przelotna			Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV		<p>niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,  U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,  U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Połowania</b>  FV – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, nie większym niż 100 osobników,  U1 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, pomiędzy 100, a 300 osobników,  U2 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, powyżej 300 osobników,</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji przelotnej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy</p>								
				Perspektywa ochrony /zachowania												
10	Gęś zbożowa/tu ndrowa	A039	AnsSer/P/1	<table border="1"> <tr> <td>Stan populacji</td> <td>Liczebność populacji</td> <td>FV</td> <td>FV</td> <td rowspan="2">FV</td> </tr> <tr> <td>Stan</td> <td>Płoszenie</td> <td>FV</td> <td>FV</td> </tr> </table>	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	Stan	Płoszenie	FV	FV			<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b></p>
Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV												
Stan	Płoszenie	FV	FV													



	(Anser fabalis/Anser serrirostris)			siedliska	Polowania	FV				FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO. <b>Płoszenie</b> FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym). <b>Połowania</b> FV – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, nie większym niż 100 osobników, U1 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, pomiędzy 100, a 300 osobników, U2 – łączne pozyskanie roczne gęsi w obwodach łowieckich 87,89,116,117,118,151,152,153,187 na poziomie, powyżej 300 osobników, <b>Perspektywa zachowania populacji przelotnej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV			
11	Rybitwa Białowąsa	A196	ChlHyb/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV		<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>



	<i>(Chlidonias hybrida) lęgowa</i>			Stan siedliska	Płoszenie Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	FV U1	FV		<p><b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Płoszenie</b> FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym).</p> <p><b>Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód</b> Ocena stanu/potencjału ekologicznego przeprowadzana przez WIOŚ w Olsztynie, w ramach Monitoringu Jezior, gdzie za FV przyjęto stan „dobry” i „umiarkowany”, U1 – „słaby”, a U2- „zły”.</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji lęgowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy</p>
			Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV			
12	Rybitwa czarna <i>(Chlidonias niger) lęgowa</i>	A197	ChlNig/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,</p>
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	FV		



					Płoszenie	FV			U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO. <b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b> FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej, U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej, U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej. <b>Płoszenie</b> FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym). <b>Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód</b> Ocena stanu/potencjału ekologicznego przeprowadzana przez WIOŚ w Olsztynie, w ramach Monitoringu Jezior, gdzie za FV przyjęto stan „dobry” i „umiarkowany”, U1 – „słaby”, a U2- „zły”. <b>Perspektywa zachowania populacji lęgowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy
					Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	FV			
				Perspektywa ochrony/zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	FV	FV		
13	A127 Żuraw ( <i>Grus grus</i> ) Przelotny	A127	GruGru/P/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<u>Wskaźniki – kryteria oceny</u>  <b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej
				Stan siedliska	Płoszenie	FV	FV		



				Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV		niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO. <b>Płoszenie</b> FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym). <b>Perspektywa zachowania populacji lęgowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowalający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy
14	Śmieszka ( <i>Larus ridibundus</i> ) lęgowa	A179	LarRid/L/1	Perspektywa ochrony/zachowania				
				Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	U1
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	FV	
					Płoszenie	FV		
								Wskaźniki – kryteria oceny  <b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w



				Perspektywa ochrony/ zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	FV	FV		<p>stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b> FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej, U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej, U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b> FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żegludowym).</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji lęgowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowalający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy.</p>
15	Podróżnicz ek ( <i>Luscinia svecica</i> ) lęgowy	A272	LusSve/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	U1	U1	U2	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO,</p>
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	FV		
					Wypalanie szuwaru	FV			



				Perspektywa zachowania ochrony/ zachowania	Perspektywa zachowania populacji lęgowej	U2	U2		<p>U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b> FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej, U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej, U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Wypalanie szuwaru</b> FV – nie stwierdzono wypalania szuwaru, stanowiącego potencjalne siedlisko lęgowe, w trakcie prowadzonych badań, U1 – stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko lęgowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni poniżej 10 ha, U2 - stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko lęgowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni powyżej 10 ha,</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji lęgowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy</p>
16	Perkoz dwuczuby ( <i>Podiceps cristatus</i> ) lęgowy	A005	PodCri/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	FV	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO.</p> <p><b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b> FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej,</p>
				Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	U1		
					Liczebność śmieszki	U1			
					Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	U1			





				Perspektywa zachowania populacji lęgowej	FV	FV		<p>U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej, U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p> <p><b>Płoszenie</b> FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków, U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Liczebność śmieszki</b> FV – w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje min. 4000 par śmieszki, U1 – w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje min. 3000 – 4000 par śmieszki,, U2 - w koloniach śmieszki na jeziorze Druzno gniazduje poniżej 3000 par śmieszki.</p> <p><b>Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód</b> Ocena stanu/potencjału ekologicznego przeprowadzana przez WIOŚ w Olsztynie, w ramach Monitoringu Jezior, gdzie za FV przyjęto stan „dobry” i „umiarkowany”, U1 – „słaby”, a U2- „zły”.</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji lęgowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy.</p>	
				Perspektywa ochrony/zachowania					
17	Zielonka (Zapornia parva) lęgowa	A120	ZapPar/L/1	<p>Stan populacji</p> <p>Stan siedliska</p>	<p>Liczebność populacji</p> <p>Wypalanie szuwaru</p>	FV	FV	FV	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej</p>



				Perspektywa zachowania populacji przelotnej	FV	FV		niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO. <b>Wypalanie szuwaru</b> FV – nie stwierdzono wypalania szuwaru, stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań, U1 – stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni poniżej 10 ha, U2 - stwierdzono wypalanie szuwaru (lub pożar spowodowany przez inne czynniki), stanowiącego potencjalne siedlisko łąkowe, w trakcie prowadzonych badań, na powierzchni powyżej 10 ha, <b>Perspektywa zachowania populacji łąkowej</b> FV = perspektywy bardzo dobre i dobre, U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się, U2 = złe perspektywy.	
			Perspektywa ochrony/zachowania						
18	Rybitwa rzeczna ( <i>Sterna hirundo</i> ) łąkowa	A179	SterHir/L/1	Stan populacji	Liczebność populacji	FV	FV	U1	<p><u>Wskaźniki – kryteria oceny</u></p> <p><b>Liczebność populacji</b> FV = populacja wzrosła lub nie zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U1 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 10% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO, U2 = populacja zmniejszyła się o więcej niż 20% w stosunku do liczebności szacowanej w PZO. <b>Zagęszczenie norki amerykańskiej</b> FV = poniżej 1os/5km linii brzegowej, U1 = poniżej 1-3os/5km linii brzegowej, U2 = powyżej 3os/5km linii brzegowej.</p>
			Stan siedliska	Zagęszczenie norki amerykańskiej	FV	U1			
				Liczba potencjalnych miejsc łąkowych	U1				
				Płoszenie	FV				
				Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód	U1				



				Perspektywa zachowania populacji łęgowej	U1	U1	<p><b>Liczba potencjalnych miejsc łęgowych</b>  FV – liczba dostępnych dla rybitwy platform łęgowych i dużych kopców piżmaków powyżej 20, w całej ostoi,  U1 – liczba dostępnych dla rybitwy platform łęgowych i dużych kopców piżmaków w zakresie 10-20, w całej ostoi,  U2 – liczba dostępnych dla rybitwy platform łęgowych i dużych kopców piżmaków poniżej 10, w całej ostoi,</p> <p><b>Płoszenie</b>  FV – nie stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U1 – stwierdzono obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym) mogących przyczynić się do płoszenia ptaków,  U2 – stwierdzono płoszenie ptaków przez jednostki pływające na jeziorze Druzno (poza jednostkami rybackimi i poruszającymi się po szlaku żeglugowym).</p> <p><b>Ocena stanu/potencjału ekologicznego wód</b>  Ocena stanu/potencjału ekologicznego przeprowadzana przez WIOŚ w Olsztynie, w ramach Monitoringu Jezior, gdzie za FV przyjęto stan „dobry” i „umiarkowany”, U1 – „słaby”, a U2- „zły”.</p> <p><b>Perspektywa zachowania populacji łęgowej</b>  FV = perspektywy bardzo dobre i dobre,  U1 = perspektywy przeciętne, stan może się pogorszyć lub niezadowolający stan utrzyma się,  U2 = złe perspektywy</p>
--	--	--	--	------------------------------------------	----	----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



#### 4. Analiza zagrożeń

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
1.	A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja lęgowa i migrująca	K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne J01.01 - Wypalanie F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo	K03.01 - Konkurencja D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne C03.03 - Produkcja energii wiatrowej	<p><b>Istniejące:</b> K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański przyczyniają się do dużych strat w lęgach płaskonosa. Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. J01.01: Nielegalne wiosenne wypalanie (w tym wypalanie trzciny) stanowi zagrożenie dla lęgów płaskonosa np. w roku 2010 spłonęło około 100 ha cennych przyrodniczo siedlisk w rezerwacie Jezioro Drużno. F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.</p> <p><b>Potencjalne:</b> K03.01: Konkuruje z rybami o pokarm – zmiany w ichtiofaunie mogą wpłynąć na jego ograniczenie. D03.02, G01.01, G01.01.02: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				skutkować zwiększonym płoszeniem płaskonosa, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji. C03.03: Lokowane zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi.
2.	A051 Krakwa <i>Anas strepera</i> populacja lęgowa i migrująca	K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne J01.01 - Wypalanie F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo	K03 - Międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne C03.03 - Produkcja energii wiatrowej	<b>Istniejące:</b> K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański przyczyniają się do dużych strat w lęgach krakwy. Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. J01.01: Nielegalne wiosenne wypalanie (w tym wypalanie trzciny) stanowi zagrożenie dla lęgów krakwy np. w roku 2010 spłonęło około 100 ha cennych przyrodniczo siedlisk w rezerwacie Jezioro Drużno. F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.  <b>Potencjalne:</b> K03: Gniazdowanie często w kolonii śmieszek, gdzie korzysta z ochrony mew przed drapieżnikami. Zanik kolonii może negatywnie



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				odbić się na liczebności krakwy. D03.02, G01.01, G01.01.02: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem krakwy, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji. C03.03: Lokowane zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi.
3.	A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i> populacja lęgowa	K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne J01.01 - Wypalanie F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo	K03 - Międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne C03.03 - Produkcja energii wiatrowej K03.01 - Konkurencja	<b>Istniejące:</b> K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański przyczyniają się do dużych strat w lęgach głowienki. Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. J01.01: Nielegalne wiosenne wypalanie (w tym wypalanie trzciny) stanowi zagrożenie dla lęgów głowienki np. w roku 2010 spłonęło około 100 ha cennych przyrodniczo siedlisk w rezerwacie Jezioro Drużno. F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<p><b>Potencjalne:</b>            K03: Gniazdowanie często w kolonii śmieszek, gdzie korzysta z ochrony mew przed drapieżnikami. Zanik kolonii może negatywnie odbić się na liczebności głowienki.            D03.02, G01.01, G01.01.02: Zwiększenie ruchu na kanale żegludowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żegludowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem głowienki, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji.            C03.03: Lokowane zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi.            K03.01: Konkuruje z rybami o pokarm – zmiany w ichtiofaunie mogą wpłynąć na jego ograniczenie.</p>
4.	A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> populacja lęgowa	K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne J01.01 - Wypalanie F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo	D03.02 - Szlaki żegludowe G01.01 - Żeglarsstwo G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne C03.03 - Produkcja energii wiatrowej	<p><b>Istniejące:</b>            K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański przyczyniają się do dużych strat w lęgach głowienki. Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie.            J01.01: Nielegalne wiosenne wypalanie (w tym wypalanie trzciny) stanowi zagrożenie dla lęgów głowienki np. w roku 2010 spłonęło około 100 ha</p>





Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<p>cennych przyrodniczo siedlisk w rezerwacie Jezioro Drużno.</p> <p>F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.</p> <p><b>Potencjalne:</b> D03.02, G01.01, G01.01.02: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem główniki, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji.</p>
5.	A041 Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i> populacja migrująca	F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo F03.01 - Polowanie	A02 - Zmiana sposobu uprawy A02.01 - Intensyfikacja rolnictwa C03.03 - Produkcja energii wiatrowej D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne	<p><b>Istniejące:</b> F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia stad gęsi przebywających na jeziorze. F03.01: Polowania należą do głównych zagrożeń dla populacji gęsi przyczyniając się zarówno do ich bezpośredniej śmiertelności, jak i płoszenia. Polowania na gęsi odbywają się również w okolicach Jeziora Drużno.</p> <p><b>Potencjalne:</b> A02: Zmiana rodzaju upraw w okolicy Jeziora Drużno może wpłynąć na dostępność odpowiednich żerowisk dla migrujących gęsi;</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<p>m.in. preferują ścierniska po kukurydzy, a unikają ozimin.</p> <p>A02.01: Potencjalnym zagrożeniem dla gęsi, jest stosowanie pestycydów na uprawach - mogą powodować zatrucie tych ptaków.</p> <p>C03.03: Lokowane zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi.</p> <p>D03.02, G01.01, G01.01.02: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem gęsi, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji.</p>
6.	A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> populacja lęgowa i migrująca	F03.02.03 - Chwytnie, trucie, kłusownictwo F03.01 - Polowanie J01.01 - Wypalanie	A02 - Zmiana sposobu uprawy A02.01 - Intensyfikacja rolnictwa C03.03 - Produkcja energii wiatrowej D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne	<p><b>Istniejące:</b></p> <p>F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów oraz płoszenia przelotnych stad gęsi.</p> <p>F03.01: Polowania należą do głównych zagrożeń dla populacji gęsi przyczyniając się zarówno do ich bezpośredniej śmiertelności, jak i płoszenia. Polowania na gęsi odbywają się również w okolicach Jeziora Drużno.</p> <p>J01.01: Nielegalne wiosenne wypalanie (w tym wypalanie trzciny) stanowi zagrożenie dla lęgów gęgawy np. w roku 2010 spłonęło około 100 ha</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<p>cennych przyrodniczo siedlisk w rezerwacie Jezioro Drużno.</p> <p><b>Potencjalne:</b>  A02: Zmiana rodzaju upraw w okolicy Jeziora Drużno może wpłynąć na dostępność odpowiednich żerowisk dla migrujących gęsi; m.in. preferują ścierniska po kukurydzy, a unikają ozimin.  A02.01: Potencjalnym zagrożeniem dla gęsi, jest stosowanie pestycydów na uprawach - mogą powodować zatrucie tych ptaków.  C03.03: Lokowane zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi.  D03.02, G01.01, G01.01.02: Zwiększenie ruchu na kanale żegludowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żegludowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem gęsi, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji.</p>
7.	A039 Gęś zbożowa/tundrowa tundrowa <i>Anser fabalis</i> / <i>Anser serrirostris</i> populacja	F03.02.03 - Chwytnie, trucie, kłusownictwo F03.01 - Polowanie	A02 - Zmiana sposobu uprawy A02.01 - Intensyfikacja rolnictwa C03.03 - Produkcja energii wiatrowej D03.02 - Szlaki żegludowe	<p><b>Istniejące:</b>  F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia stad gęsi przebywających na jeziorze.  F03.01: Polowania należą do głównych zagrożeń dla populacji gęsi przyczyniając się zarówno do ich bezpośredniej śmiertelności, jak i płoszenia.</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
	migrująca		G01.01 - Żeglarstwo G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne	<p>Połowania na gęsi odbywają się również w okolicach Jeziora Drużno.</p> <p><b>Potencjalne:</b> A02: Zmiana rodzaju upraw w okolicy Jeziora Drużno może wpłynąć na dostępność odpowiednich żerowisk dla migrujących gęsi; m.in. preferują ścierniska po kukurydzy, a unikają ozimin. A02.01: Potencjalnym zagrożeniem dla gęsi, jest stosowanie pestycydów na uprawach - może powodować zatrucie tych ptaków. C03.03: Lokowanie zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi. D03.02, G01.01, G01.01.02: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem gęsi, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji.</p>
8.	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa	D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.01 - Motorowe sporty wodne F03.02.03 - Chwytnie, trucie, kłusownictwo	H01 - Zanieczyszczenie wód powierzchniowych K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne	<p><b>Istniejące:</b> D03.02, G01.01, G01.01.01: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza tor wodny zagraża lęgom rybitwy czarnej – poprzez płoszenie oraz niszczenie gniazd. Szczególnie narażone są kolonie położone w pobliżu toru wodnego, gdzie</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<p>gniazda mogą być uszkodzone na skutek silnego falowania towarzyszącego szybko przepływającym jednostkom wodnym.</p> <p>F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.</p> <p><b>Potencjalne:</b> K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański może się przyczyniać się do dużych strat w lęgach rybitwy czarnej.</p> <p>Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie.</p> <p>H01: Zanieczyszczenia wody i spowodowana nimi eutrofizacja mogą spowodować spadek bazy pokarmowej rybitwy czarnej.</p>
9.	A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa	D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.01 - Motorowe sporty wodne F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo	H01 - Zanieczyszczenie wód powierzchniowych K03.04 – Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne	<p><b>Istniejące:</b> D03.02, G01.01, G01.01.01: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza tor wodny zagraża lęgom rybitwy białowąsej – poprzez płoszenie oraz niszczenie gniazd. Szczególnie narażone są kolonie położone w pobliżu toru wodnego, gdzie</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<p>gniazda mogą być uszkodzone na skutek silnego falowania towarzyszącego szybko przepływającym jednostkom wodnym.</p> <p>F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.</p> <p><b>Potencjalne:</b></p> <p>H01: Zanieczyszczenia wody, w tym spływ biogenów i insektycydów stanowią potencjalne zagrożenie dla rybitwy białowąsej, ograniczając jej bazę pokarmową.</p> <p>K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański może się przyczyniać się do strat w lęgach rybitwy białowąsej.</p> <p>Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie.</p>
10.	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> populacja lęgowa	D03.02 - Szlaki żeglugowe G01.01 - Żeglarstwo G01.01.01 - Motorowe sporty wodne F03.02.03 - Chwytnie,	H01 - Zanieczyszczenie wód powierzchniowych K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne	<p><b>Istniejące:</b></p> <p>D03.02, G01.01, G01.01.01: Zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza tor wodny zagraża lęgom rybitwy czarnej – poprzez płoszenie oraz niszczenie gniazd. Szczególnie narażone są</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
		trucie, kłusownictwo		kolonie położone w pobliżu toru wodnego, gdzie gniazda mogą być uszkodzone na skutek silnego falowania towarzyszącego szybko przepływającym jednostkom wodnym. F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.  <b>Potencjalne:</b> K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański może się przyczyniać się do dużych strat w łęgach rybitwy czarnej. Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. H01: Zanieczyszczenia wody i spowodowana nimi eutrofizacja mogą spowodować spadek bazy pokarmowej rybitwy czarnej.
11.	A127 Żuraw <i>Grus grus</i> populacja migrująca	F03.02.03 - Chwytnie, trucie, kłusownictwo	K03.04 - Drapieżnictwo	<b>Istniejące:</b> F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia podczas nocnych połowów oraz płoszenia przelotnych stad żurawi.





Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<b>Potencjalne:</b> K03.04: Drapieżnictwo lisa oraz niszczenie lęgów przez dziki stanowią potencjalne zagrożenie dla żurawi występujących na Jeziorze Drużno.
12.	A179 Śmieszka <i>Larus ridibundus</i> populacja lęgowa	K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne	F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo	<b>Istniejące:</b> K03.04, I01: Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański przyczyniają się do dużych strat w lęgach śmieszki. Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie.  <b>Potencjalne:</b> F03.02.03: Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.
13.	A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> populacja lęgowa	K03.04 - Drapieżnictwo I01 - Obce gatunki inwazyjne F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo	H01 - Zanieczyszczenie wód powierzchniowych G01.01.02 - Niemotorowe sporty wodne	<b>Istniejące:</b> K03.04, I01 - Inwazyjne gatunki drapieżników, w tym głównie wizon amerykański przyczyniają się do dużych strat w lęgach perkoza dwuczubego. Jezioro Drużno należy do jednych z najwcześniej skolonizowanych zbiorników wodnych przez tego inwazyjnego ssaka, a jego zagęszczenie tam wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. F03.02.03 - Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				<p>Drużno, przyczynia się do niepokojenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów.</p> <p><b>Potencjalne:</b>  H01 - Eutrofizacja, w tym wynikająca z zanieczyszczeniem związkami biogennymi może zmniejszyć przejrzystość wód, co negatywnie obija się na skuteczności polowania perkoza dwuczubego.  G01.01.02: Zwiększenie ruchu poza kanałem żegludowym może skutkować zwiększonym płoszeniem perkozów.</p>
14.	A120 Zielonka <i>Zapornia parva</i> populacja lęgowa	J02.05.03 - Modyfikowanie akwenów wód stojących	J01.01 - Wypalanie	<p><b>Istniejące:</b>  J02.05.03 - Poziom wody jest kluczowy dla występowania zielonki; warunkuje również występowanie odpowiednich siedlisk. Na skutek oddziaływania różnych czynników, poziom ten ulega wahaniom ograniczającym powierzchnię odpowiednich siedlisk.</p> <p><b>Potencjalne:</b>  J01.01 - Niszczenie szuwarów, w tym ich wypalanie może ograniczyć powierzchnię odpowiednich dla zielonki siedlisk.</p>
15.	A272 Podróżniczek	J02.05.03 - Modyfikowanie	J01.01 - Wypalanie	<p><b>Istniejące:</b>  J02.05.03 - Położone na ziemi łęgi podróżniczka są</p>



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
	<i>Luscinia svecica</i> populacja lęgowa	akwenów wód stojących		zagrożone wiosennymi wezbraniem wody w Jeziorze Drużno.  <b>Potencjalne:</b> J01.01 - Niszczenie szuwarów, w tym ich wypalanie może przyczyniać się do niszczenia siedlisk lęgowych podróżniczka.
16.	A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i> populacja lęgowa	Nie określa się z uwagi na konieczność wykonania weryfikacji znaczenia obszaru dla lęgowej populacji kropiatki.		

## 5. Cele działań ochronnych

Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
1.	A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Poprawa złego stanu populacji (U2) do stanu niezadowolającego (U1) poprzez wzrost liczebności populacji lęgowej do min. 5 par. Krajowa populacja gatunku obejmuje 400 – 1 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 2 – 10 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie; 3. wypalanie szuwaru.	Utrzymanie niezadowolającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Drużno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi)



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
			poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. utrzymanie braku presji ze strony wypalania szuwaru.
2.	A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja migrująca	Stan populacji	Utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie min. 100 osobników, tj. utrzymanie złego stanu populacji (U2). Populacja migrująca gatunku obejmuje 450 000 osobników [Sikora A. i in. 2011], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 136 – 1 000 osobników [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1 zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie; 3. polowania.	Utrzymanie niezadawalającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków.
3.	A051 Krakwa <i>Anas strepera</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Poprawa liczebności populacji lęgowej do 30 – 50 par, tj. poprawa złego stanu populacji (U2) do stanu niezadawalającego (U1). Krajowa populacja gatunku obejmuje 3 000 – 4 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze występuje na poziomie 15 – 30 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1 zagęszczenie wizona amerykańskiego;	Poprawa niezadawalającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
		2. płoszenie; 3. wypalanie szuwaru.	os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. utrzymanie braku presji ze strony wypalania szuwaru.
4.	A051 Krakwa <i>Anas strepera</i> populacja migrująca	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie 500 – 1 000 osobników. Populacja migrująca gatunku obejmuje 110 000 osobników [Sikora A. i in. 2011], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 555 – 1 000 osobników [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1 zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie; 3. polowania.	Utrzymanie niezadawalającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków.
5.	A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Poprawa liczebności populacji lęgowej do poziomu min. 40 – 50 par, tj. poprawa złego stanu populacji (U2) do stanu niezadawalającego (U1). Krajowa populacja gatunku obejmuje 2 000 – 6 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze występuje na poziomie 20 – 35 par [Jobda M. i in. 2021].



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie; 3. liczebność śmieszki.	Utrzymanie niezadawalającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. utrzymanie liczebności kolonii śmieszki na jeziorze Druzno na poziomie min. 3 000 – 4 000 par.
6.	A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Utrzymanie niezadawalającego stanu populacji (U1) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie m.in. 1 – 2 par lęgowych. Krajowa populacja gatunku obejmuje 86 – 138 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze to obecnie 1 do 2 par lęgowych [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie; 3. liczebność śmieszki.	Utrzymanie niezadawalającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. utrzymanie liczebności kolonii śmieszki na jeziorze Druzno na poziomie min. 3 000 – 4 000 par.
7.	A041 Gęś	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
	białoczelna <i>Anser albifrons</i> populacja migrująca		liczebności na poziomie min. 7 000 – 10 000 osobników. Krajowa populacja migrująca gatunku obejmuje 60 000 – 250 000 osobników [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 7 000 – 10 000 osobników [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. płoszenie; 2. polowania.	Poprawa niezadowolającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: 1. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 2. wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków.
8.	A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie min. 60 – 70 par. Krajowa populacja gatunku obejmuje 6 000 – 8 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 60 – 70 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. płoszenie; 2. wypalanie szuwaru.	Poprawa niezadowolającego stanu siedliska (U1) do poziomu właściwego (FV) poprzez: 1. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 2. utrzymanie braku presji ze strony wypalania szuwaru.
9.	A043 Gęgawa	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie





Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
	<i>Anser anser</i> populacja migrująca		liczebności na poziomie 2 000 – 3 000 osobników. Populacja migrująca gatunku obejmuje 11 000 – 35 000 osobników [Sikora A. i in. 2011], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 2 000 – 3 000 osobników [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. płoszenie; 2. polowania.	Poprawa niezadowalającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: 1. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 2. wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków.
10.	A039 Gęś zbożowa / tundrowa <i>Anser fabalis</i> / <i>Anser</i> <i>serrirostris</i> populacja migrująca	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie min. 3 000 – 7 000 par. Krajowa populacja gatunku obejmuje 180 000 – 300 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 3 000 – 7 000 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. płoszenie; 2. polowania.	Poprawa niezadowalającego stanu siedliska (U1) do stanu właściwego (FV) poprzez: 1. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 2. wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków.



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
11.	A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Poprawa liczebności populacji lęgowej do poziomu min. 50 – 60 par, tj. poprawa złego stanu populacji (U2) do stanu niezadawalającego (U1). Krajowa populacja gatunku obejmuje 6 000 – 8 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 15 – 20 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. liczba potencjalnych miejsc lęgowych; 3. płoszenie; 4. ocena stanu/potencjału ekologicznego wód.	Poprawa złego stanu siedliska (U2) do stanu niezadawalającego (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. utrzymanie 10-20 dostępnych dla rybitwy platform lęgowych i dużych kopców piżmaków w całej ostoi; 3. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 4. poprawę stanu ekologicznego wód do poziomu umiarkowanego.
12.	A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie min. 240 – 260 par lęgowych. Krajowa populacja gatunku obejmuje 1 200 – 2 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 240 – 260 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie;	Utrzymanie niezadawalającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
		3. ocena stanu/potencjału ekologicznego wód.	(poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żeglugowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. poprawę stanu ekologicznego wód do poziomu umiarkowanego.
13.	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Poprawa liczebności populacji lęgowej do poziomu min. 50 – 60 par, tj. poprawa złego stanu populacji (U2) do stanu niezadawalającego (U1). Krajowa populacja gatunku obejmuje 2 000 – 3 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 30 – 50 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie; 3. ocena stanu/potencjału ekologicznego wód.	Utrzymanie niezadawalającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żeglugowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej); 3. poprawę stanu ekologicznego wód do poziomu umiarkowanego.
14.	A127 Żuraw <i>Grus grus</i> populacja migrująca	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie min. 600 – 2 000 osobników. Krajowa populacja gatunku obejmuje 98 000– 155 000 osobników [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 600 – 2 000 osobników [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. płoszenie.	Poprawa niezadawalającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: 1. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
			(poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej).
15.	A179 Śmieszka <i>Larus ridibundus</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Poprawa liczebności populacji lęgowej do poziomu min. 3 000 – 4 000 par, tj. poprawa złego stanu populacji (U2) do stanu niezadawalającego (U1). Krajowa populacja gatunku obejmuje 90 000 – 100 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 1 800 – 4 000 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. płoszenie.	Poprawa niezadawalającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Druzno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej).
16.	A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Utrzymanie złego stanu populacji (U2) na poziomie min. 200 – 300 par. Krajowa populacja gatunku obejmuje 15 000 – 25 000 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 234 – 300 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. liczebność śmieszki; 3. ocena stanu/potencjału	Utrzymanie niezadawalającego stanu siedliska (U1) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. utrzymanie liczebności kolonii śmieszki na jeziorze Druzno na poziomie min. 3 000 – 4 000 par;



Lp.	Kod i nazwa gatunkowa	Parametr / Wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
		ekologicznego wód.	3. poprawę stanu ekologicznego wód do poziomu umiarkowanego.
17.	A120 Zielonka <i>Zapornia parva</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie min. 35 – 170 par lęgowych. Krajowa populacja gatunku obejmuje 1 500 – 2 000 odżywiających się samców [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 35 – 170 par [Jobda M. i in. 2021].
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. wypalanie szuwaru.	Utrzymanie właściwego stanu siedliska (FV) poprzez: 1. utrzymanie braku presji w postaci wypalania szuwaru.
18.	A272 Podróżniczek <i>Luscinia svecica</i> populacja lęgowa	Stan populacji	Utrzymanie złego stanu populacji (U2) na poziomie min. 1 – 10 par lęgowych. Krajowa populacja gatunku obejmuje 1 300 – 1 800 par [Chodkiewicz T. i in. 2019], a stan populacji w obszarze oszacowano na poziomie 1 – 10 par lęgowych.
		Stan siedliska / Wskaźniki: 1. zagęszczenie wizona amerykańskiego; 2. wypalanie szuwaru.	Poprawa niezadowolającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: 1. ograniczenie zagęszczenia wizona amerykańskiego poniżej 1 – 3 os./5 km linii brzegowej; 2. utrzymanie braku presji ze strony wypalania szuwaru.
19.	A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i> populacja lęgowa	Nie określa się z uwagi na konieczność wykonania weryfikacji znaczenia obszaru dla lęgowej populacji kropiatki.	

Źródła danych:

- Jobda M., Szałański P. 2021. Raport z badań terenowych realizowanych na potrzeby przygotowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLB280013 Jezioro Drużno. Karczew. Msc.



- Chodkiewicz T., Chylarecki P., Sikora A., Wardecki Ł., Bobrek R., Neubauer G., Marchowski D., Dmoch A., Kuczyński L. 2019. Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013-2018: stan, zmiany, zagrożenia. Biuletyn Monitoringu Przyrody 20: 1–80.
- Sikora A., Chylarecki P., Meissner W., Neubauer G. 2011. Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek. Poradnik metodyczny. GDOŚ, Warszawa.



**Fundusze Europejskie**

Infrastruktura i Środowisko



101



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



## 6. Ustalenie działań ochronnych

LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<b>Dotyczące ochrony gatunków i ich siedlisk</b>				
1.	<p>A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> populacja lęgowa</p> <p>A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja lęgowa i migrująca</p> <p>A051 Krakwa <i>Mareca strepera</i> populacja lęgowa i migrująca</p> <p>A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i> populacja lęgowa</p> <p>A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias nigier</i> populacja lęgowa</p> <p>A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa</p> <p>A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa</p> <p>A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> populacja lęgowa</p> <p>A179 Śmieszka <i>Larus ridibundus</i> populacja lęgowa</p> <p>A272 Podróżniczek <i>Luscinia</i></p>	<p>Przeciwdziałanie nadmiernej presji drapieżników: wizona amerykańskiego, jenota, lisa, szopa pracza poprzez odłowy (pułapki żywołowne) w okresie największej aktywności gatunków. Eliminacja odłowionych osobników.</p>	Dzial/1CO	RDOŚ Olsztyn





LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<b>Dotyczące ochrony gatunków i ich siedlisk</b>				
	<i>svecica</i> populacja lęgowa			
2.	A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> populacja lęgowa A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja lęgowa i migrująca A051 Krakwa <i>Mareca strepera</i> populacja lęgowa i migrująca A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i> populacja lęgowa A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> populacja lęgowa i migrująca A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias nigier</i> populacja lęgowa A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa i migrująca A196 Rybitwa białowasa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa i migrująca	Przeciwdziałanie niszczeniu miejsc lęgowych na skutek silnego falowania towarzyszącego szybko przepływającym jednostkom wodnym poprzez ustanowienie prędkości jednostek pływających w obrębie jeziora Druzno do 15 km/h (nie dotyczy łodzi patrolowych Policji i Straży Rybackiej podczas prowadzonej interwencji).	Dzial/2ZiS	Użytkownik rybacki
3.	A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> populacja lęgowa A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja lęgowa i migrująca A051 Krakwa <i>Mareca strepera</i>	Przeciwdziałanie płoszeniu powodowanym przez amatorski połów ryb poprzez ustalenie limitu liczby łodzi i okresu wędkowania. Wędkowanie z łodzi na jeziorze Druzno	Dzial/2ZiS	RDOŚ Olsztyn PZW Elbląg



LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<b>Dotyczące ochrony gatunków i ich siedlisk</b>				
	populacja lęgowa i migrująca A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i> populacja lęgowa A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> populacja lęgowa i migrująca A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias nigier</i> populacja lęgowa A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa i migrująca A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa i migrująca	może odbywać się wyłącznie z jednej łodzi należących do użytkownika rybackiego stacjonujących na bazie Węgle-Żukowo, w terminie od 1 września do 31 grudnia w części północnej jeziora (obszar dochodzący do rzeki Wąskiej) oraz rozlewiskach w Stankowie i od 15 listopada do 31 grudnia w części południowej (obszar poniżej rzeki Wąskiej).		
4.	A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> populacja lęgowa A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja lęgowa i migrująca A051 Krakwa <i>Mareca strepera</i> populacja lęgowa i migrująca A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i> populacja lęgowa A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> populacja lęgowa i migrująca A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias</i>	Przeciwdziałanie płoszeniu powodowanym przez silniki spalinowe używane w łodziach wykorzystywanych do amatorskiego połowu ryb. Wędkowanie na jeziorze Druzno i jego rozlewiskach możliwe jest wyłącznie z wykorzystaniem łodzi wyposażonych w napęd elektryczny i wiosłowy. Silniki spalinowe o mocy do 5 KM mogą być używane jedynie w obrębie szlaku żeglownego Kanału Elbląskiego.	Dział/2ZiS	RDOŚ Olsztyn PZW Elbląg



LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<b>Dotyczące ochrony gatunków i ich siedlisk</b>				
	<i>nigier</i> populacja lęgowa A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa i migrująca A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa i migrująca			
5.	A041 Gęś białoczelną <i>Anser albifrons</i> populacja migrująca A039 Gęś zbożowa / gęś tundrowa <i>Anser fabalis</i> / <i>Anser serrirostris</i> populacja migrująca A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> populacja migrująca	Wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków.	Dzial/1CO	Koła PZŁ Nadleśnictwo Elbląg
6.	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias nigier</i> populacja lęgowa A128 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa	Zainstalowanie 5 platform gniazdowych (5 – 10 m <sup>2</sup> powierzchni) zbudowanych z małych snopów trzciny ułożonych na drewnianej ramie lub w innej aktualnie zalecanej technice. Lokalizacja platform powinna uwzględniać możliwość ochrony piskląt przed słońcem i drapieżnikami.	Dzial/3Z	RDOŚ Olsztyn



LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<b>Dotyczące ochrony gatunków i ich siedlisk</b>				
7.	A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i> populacja lęgowa	Nie określa się z uwagi na konieczność wykonania weryfikacji znaczenia obszaru dla lęgowej populacji kropiatki.	S/ZapPar/L/1	RDOŚ Olsztyn
<b>Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych oraz uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.</b>				
8.	A056 Płaskonos <i>Spatula clypeata</i> populacja lęgowa i migrująca A056 Krakwa <i>Mareca strepera</i> populacja lęgowa i migrująca A059 Głowienka <i>Aythya ferina</i> populacja lęgowa A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> populacja lęgowa A041 Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i> populacja migrująca A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> populacja lęgowa i migrująca A039 Gęś zbożowa/tundrowa <i>Anser fabalis</i> / <i>Anser serrirostris</i> populacja migrująca A127 Żuraw <i>Grus grus</i> populacja migrująca A179 Śmieszka <i>Larus ridibundus</i> populacja lęgowa A272 Podróżniczek <i>Luscinia</i>	Wykonywanie regularnego monitoringu stanu ochrony gatunku wg metodyki PMS GIOŚ. Pierwsze działanie przeprowadzić w okresie do 5 roku obowiązywania planu; powtarzać optymalnie co 5 lat.	S/AnaCly/L/1 S/AnaCly/P/1 S/AnaStry/L/1 S/AnaStry/P/1 S/AytFer/L/1 S/AytNyr/L/1 S/AnsAlb/P/1 S/AnsAns/L/1 S/AnsAns/P/1 S/AnsSer/P/1 S/GruGru/P/1 S/LarRid/L/1 S/LusSve/L/1 S/PodCri/L/1 S/ZapPar/L/1 S/ChlHyb/L/1 S/ChlNig/L/1 S/SterHir/L/1	RDOŚ Olsztyn



LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<b>Dotyczące ochrony gatunków i ich siedlisk</b>				
	<p><i>svecica</i> populacja lęgowa A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> populacja lęgowa A120 Zielonka <i>Zapornia parva</i> populacja lęgowa A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> populacja lęgowa A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa</p>			
9.	<p>A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i> populacja lęgowa A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> populacja lęgowa A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> populacja lęgowa</p>	<p>Przeprowadzenie monitoringu efektywności realizacji działania ochronnego obejmującego wykonanie 5 platform gniazdowych. Działanie przeprowadzić w okresie do 3 lat po usytuowaniu platform.</p>	<p>S/ChlHyb/L/1 S/ChlNig/L/1 S/SterHir/L/1</p>	RDOŚ Olsztyn
10.	A119 Kropiatka <i>Porzana porzana</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy o występowaniu	S/ZapPar/L/1	RDOŚ Olsztyn



LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<b>Dotyczące ochrony gatunków i ich siedlisk</b>				
	populacja lęgowa	gatunku, dokonanie oceny stanu ochrony na stanowiskach zgodnie z metodyką GIOŚ, określenie ewentualnych zagrożeń oraz zaplanowanie działań ochronnych, w tym monitoringu. Wykonanie monitoringu wyznaczonych stanowisk wg metodyki monitoringu PMS GIOŚ.		

#### 7. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<i>Dane z tab. w pkt 2.5</i>	<i>Wskazania powinny wynikać z analizy zapisów z tab. z pkt: 2.5, 4 oraz 5. Zalecane jest aby wskazać czemu służyć ma konkretny zapis, tj. np. któremu konkretnie zagrożeniu przeciwdziała, co ma na celu wprowadzenie proponowanej zmiany.</i>

#### 8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie stwierdzono konieczności sporządzenia planu ochrony.

#### 9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

### 9.1.1. Projekt zmiany SDF (9.1)

L.p.	Proponowany zapis SDF									
	Kod	Nazwa naukowa	Typ populacji	Wielkość		Jednostka	A/B/C/D	A/B/C		
				Min	Max		Populacja	Stan zachowania	Izolacja	Ocena ogólna
1	A229	Alcedo atthis	r	1	2	i	D			
	A056	Spatula clypeata	c	136	1000	i	D			
	A056	Spatula clypeata	r	2	10	p	C	B	C	C
	A052	Anas crecca	c	1000	1000	i	D			
	A050	Anas penelope	r			P	D			
	A050	Anas penelope	c	1000	1000	i	D			
	A053	Anas platyrhynchos	r	200	300	i	D			
	A053	Anas platyrhynchos	c	1000	2000	i	D			
	A051	Mareca strepera	r	15	30	p	C	B	C	C
	A051	Mareca strepera	c	555	1000	i	C	B	C	C
	A041	Anser albifrons	c	7000	0	i	C	C	C	B
	A043	Anser anser	c	2000	3000	i	B	B	C	B
	A043	Anser anser	r	62	70	i	B	B	C	B
	A039	Anser serrirostris	c	7000	0	i	B	B	C	B
	A089	Aquila pomarina	r	1	2	i	D			
	A059	Aythya ferina	r	20	35	p	C	B	C	C
	A060	Aythya nyroca	r	1	2	p	B	B	B	B
	A061	Aythya fuligula	c	2000	2000	i	D			
	A021	Botaurus stellaris	r	5	6	i	D			
	A067	Bucephala clangula	c	1000	1000	i	D			
	A196	Chlidonias hybrida	r	240	260	p	B	C	B	B
	A197	Chlidonias niger	r	30	50	p	C	B	C	C
	A081	Circus aeruginosus	r	6	7	i	D			
	A084	Circus pygargus	r	1	1	i	D			
	A122	Crex crex	r	13	13	i	D			





A236	Dryocopus martius	p	2	2	i	D			
A127	Grus grus	r	7	8	p	D			
A127	Grus grus	c	600	2000	i	C	B	C	C
A075	Haliaeetus albicilla	r	1	1	i	D			
A022	Ixobrychus minutus	r		1	i	D			
A338	Lanius collurio	r	23	25	i	D			
A179	Chroicocephalus ridibundus	r	1800	4000	p	B	C	C	C
A272	Luscinia svecica	r	1	10	p	C	B	C	C
A005	Podiceps cristatus	r	234	300	p	B	B	C	B
A120	Zaporia parva	r	35	170	p	C	B	C	C
A119	Zaporia porzana	r	10	10	p	C	C	C	C
A193	Sterna hirundo	r	15	20	p	C	B	C	C
A307	Sylvia nisoria	r	7	10	i	D			

### 9.1.2. Projekt zmiany granicy obszaru (9.1)

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany	Przedmioty ochrony
Nie proponuje się.		

### 10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Pierwsze spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy przy opracowywaniu plan zadań ochronnych dla obszaru Jezioro Drużno PLB280033 odbyło się 16 grudnia 2019 r. w Delegaturze Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Elblągu. Uczestniczyli w nim przedstawiciele: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Olsztynie, Delegatury w Elblągu; Nadleśnictwa Elbląg, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (Oddział w Olsztynie), Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE Zarząd Zlewni w Elblągu, Uniwersytetu Warszawskiego, Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Elblągu, Pracowni Przyrodniczej (wykonawcy planu zadań ochronnych). Po przedstawieniu procesu opracowania planu zadań ochronnych oraz po scharakteryzowaniu

przedmiotów ochrony odbyła się dyskusja. W trakcie dyskusji zostały poruszone kwestie związane z: zanieczyszczeniem j. Druzno, będącego wynikiem m.in. awarii oczyszczalni ścieków oraz zrzutów zanieczyszczeń z zakładów przetwórczych i nieskanalizowanych wsi; zagrożeniem zachowania równowagi biologicznej jeziora; zmianą składu gatunkowego ryb jeziora Druzno, będącego wynikiem zrzutów zanieczyszczeń do wód; wpływem cofki na środowisko jeziora w kontekście składu gatunkowego ryb, właściwości fizyko-chemicznych wody oraz naruszeniem zanieczyszczeń zdeponowanych w osadach dennych jeziora; intensyfikacją ruchu jednostek pływających na j. Druzno; pracami realizowanymi przez Wody Polskie w kontekście zachowanie toru żeglugowego j. Druzno, wałów, drożności rzek dopływowych. Podjęto również kwestię potencjalnego wpływu zmian użytkowania rolniczego wokół jeziora na jego środowisko oraz omówiono kwestie własnościowe gruntów w analizowanym obszarze.

*Należy opisać zasady i sposoby komunikowania się z różnymi grupami interesu w toku całego procesu pracy nad projektem Planu, uwzględniając specyfikę obszaru Natura 2000 i znaczenie tych grup dla realizacji projektu Planu. Należy podać daty i miejsca, w których zamieszczone zostały ogłoszenia, informacje etc. Terminy i miejsca organizowanych spotkań. Sposoby powiadamiania uczestników o organizowanych spotkaniach. Inne formy spotkań, sposoby komunikacji i informacji wykorzystane w procesie tworzenia PZO. W załącznikach należy zamieścić sprawozdania z organizowanych spotkań.*

#### 11. Zestawienie uwag i wniosków

l.p.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1.	Nadleśnictwo Elbląg (w ramach II ZLW)	Zaproponowano zmianę treści pkt 1.6. Szablonu dokumentacji w zakresie dot. Nadleśnictwa Elbląg: - dotychczasowy zapis: „Prowadzi gospodarkę leśną i odpowiada za stan lasu, w tym za zachowanie różnorodności biologicznej lasu, zachowanie w lasach roślinności leśnej, bagien i torfowisk. Wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa, mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych”;	Uwaga rozpatrzona pozytywnie. Przyjęto proponowany zapis.



		- propozycja zmiany: „Prowadzi gospodarkę leśną z uwzględnieniem obowiązujących przepisów. Wykonuje działania wynikające z przepisów na obszarze Nadleśnictwa, mając prawo do uzyskania finansowania na ich realizację ze środków budżetowych lub zewnętrznych.”.	

## 12. Literatura

Zestawienie publikacji wykorzystanych do opracowania planu wg. wzoru:

<Nazwisko i pierwsza litera imienia>. <rok>. <Tytuł>. <Wydawnictwo> <numer zeszytu\*>: <strona\*>; <miasto>

\* - dotyczy magazynów, zeszytów naukowych. W przypadku <strony artykułu> wpisać strony gdzie znajdują przywoływane, cytowane informacje

Np.:

Bartoszewicz, M.; Zalewski, A. 2003. American mink, *Mustela vison* diet and predation on waterfowl in the Slonsk Reserve, western Poland. *Folia Zoologica* 52(3): 225-238.

Beintema A.J., van der Winden J., Baarspul T., Krijger J.P., van Oers K., Keller M. 2010. Black Terns *Chlidonias niger* and their dietary problems in Dutch wetlands. *Ardea* 98: 365–372.



BirdLife International (2020) Species factsheet: *Anser albifrons*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 28/06/2020.

BirdLife International (2020) Species factsheet: *Anser anser*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 28/06/2020.

BirdLife International (2020) Species factsheet: *Anser fabalis*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 28/06/2020.

BirdLife International (2020) Species factsheet: *Chlidonias hybrida*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 28/06/2020.

BirdLife International (2020) Species factsheet: *Grus grus*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 28/06/2020.

BirdLife International (2020) Species factsheet: *Zapornia parva*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 13/07/2020.

BirdLife International (2021) Species factsheet: *Aythya nyroca*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 04/10/2021.

Brzeziński, M., Żmihorski, M., Zarzycka, A., & Zalewski, A. (2019). Expansion and population dynamics of a non-native invasive species: the 40-year history of American mink colonisation of Poland. *Biological Invasions*, 21(2), 531-545.

Chylarecki P., Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Meissner W., Woźniak B., Wylegała P., Ławicki Ł., Marchowski D., Bzoma S., Cenian Z., Górski A., Korniluk M., Moczarska J., Ochocińska D., Rubacha S., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kuczyński L. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ, Warszawa.

Fox, A. D.; Caizergues, A.; Banik, M. V.; Devos, K.; Dvorak, M.; Ellermaa, M.; Folliot, B.; Green, A. J.; Grüneberg, C.; Guillemain, M.; Håland, A.; Hornman, M.; Keller, V.; Koshelev, A. I.; Kostiuszyn, V. A.; Kozulin, A.; Ławicki, Ł.; Luigujõe, L.; Müller, C.; Musil, P.; Musilová, Z.; Nilsson, L.; Mischenko, A.; Pöysä, H.; Ščiban, M.; Sjeničić, J.; Stipnice, A.; Švažas, S.; Wahl, J. 2016. Recent changes in the abundance of Common Pochard *Aythya ferina* breeding in Europe. *Wildfowl* 66: 22-40.

Goławski A., Mróz E., Kasprzykowski Z., Słupska K., Droś E., Żmińczuk P. 2014. Ekologia rozrodu rybitwy czarnej *Chli-donias niger* w dolinie dolnego Bugu. *Ornis Polonica* 55: 162–172.

Jedlikowski, J., Brambilla, M., & Suska-Malawska, M. (2014). Fine-scale selection of nesting habitat in Little Crake *Porzana parva* and Water Rail *Rallus aquaticus* in small ponds. *Bird Study*, 61(2), 171-181.

Kloskowski J., Nieoczyn M., Polak M., Pitucha P. 2010. Habitat selection by breeding waterbirds at ponds with size-structured fish populations. *Naturwissenschaften* 97: 673–682.

Musil, P. 2006. A review of the effects of intensive fish production on waterbird breeding populations. In: G. Boere, C. Galbraith and D. Stroud (eds), *Waterbirds around the world*, pp. 520-521. The Stationary Office, Edinburgh, U.K.

Nitecki Cz. (red.) 2013. Jezioro Druzno- Monografia Przyrodnicza, Wyd. Mantis, Olsztyn.

Opermanis, O., Mednis, A. and Bauga, I. 2001. Duck nests and predators: interaction, specialisation and possible management. *Wildlife Biology* 7(2): 87-96.

Rosin, Z. M., Skórka, P., Wylegała, P., Krąkowski, B., Tobolka, M., Myczko, Ł., ... & Tryjanowski, P. (2012). Landscape structure, human disturbance and crop management affect foraging ground selection by migrating geese. *Journal of Ornithology*, 153(3), 747-759.

### 13. Minimalne wymagania techniczne przekazywanych materiałów przestrzennych

1. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczych, a także wszelkie inne dane o charakterze przestrzennym będące wynikiem prac nad Planem Zadań Ochrony dla obszaru Natura 2000, należy załączyć do dokumentacji w formie cyfrowych warstw wektorowych używanych w systemach informacji przestrzennej (GIS) oraz cyfrowych map tematycznych (mapy przedmiotów ochrony w postaci naniesionych poligonów np. zasięg siedlisk przyrodniczych i zasięg siedlisk gatunków np. siedlisk żerowiskowych gatunków ptaków, oraz punktów; mapy lokalizacji działań (np. koszenia, lokalizacje zastawek itd.). Wymagane jest aby powierzchnie siedlisk, podane w pkt. 2.6, pkt 2.6.1 oraz pkt 10, były zgodne z powierzchnią matematyczną, obliczoną na podstawie załączonych danych przestrzennych.
2. Warstwy wektorowe mają spełniać wymagania:
  - a. Sporządzone zgodnie z aktualnymi wersjami „Standardu Danych GIS w ochronie przyrody” autorstwa Macieja Łochyńskiego i Marcina Guzika – aktualna wersja ww. opracowania dostępna jest na stronie internetowej GDOŚ
  - b. Układ współrzędnych "PUWG 1992" (EPSG: 2180)
  - c. Format pliku, w którym wykonawca przekaże zleceniodawcy dane, to obligatoryjnie ESRI shapefile (\*.shp).
  - d. Dla działań ochronnych powiązanych z stanowiskami punktowymi przedmiotów ochrony oraz planowanych działań ochronnych niepokrywających się w 100% z poligonami siedlisk wymagana jest poligonowa warstwa z ww. działaniami
  - e. Obiekty w ramach jednej warstwy nie powinny się zawierać nałożen, za wyjątkiem sytuacji w których jest to merytorycznie uzasadnione
  - f. Zaleca się utworzenie warstwy danych przestrzennych zawierającej informację nt. punktów monitoringowych dla wszystkich przedmiotów ochrony w danym obszarze, w celu ułatwienia późniejszych działań związanych z monitoringiem W tabeli atrybutów zapisane zostaną kod monitorowanego przedmiotu ochrony oraz opis sposobu monitoringu np. dla ptaków środek transektu o długości x m, dla ryb środek x-metrowego odcinka rzeki, dla muraw monitoring płatu siedliska.
3. Informacje przestrzenne mają posiadać tzw. metadane zgodne z dyrektywą INSPIRE <http://www.inspire-geoportal.eu/InspireEditor/>. Do metadanych należą informacje m.in. o źródle danych, aktualności, właścicielu, organie referencyjnym itp.



4. Cyfrowe mapy tematyczne przedstawiające wyniki inwentaryzacji powinny być sporządzone w oparciu o mapy państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Podkład rastrowy ma spełniać wymagania:
  - a. Skala 1:10 000
  - b. Kolor (RGB 24bit)
  - c. Skalibrowany do układu współrzędnych PL 1992 i zapisany w pliku TIFF niosącym informacje o georeferencji, tzw. GeoTIFF
5. Wydruki cyfrowych map tematycznych mają spełniać wymagania:
  - a. Format co najmniej A3
  - b. Opatrzony znakami graficznymi i logotypami zgodnie z wymaganiami POIŚ
  - c. Rozdzielczość wydruku nie mniejsza niż 300dpi
6. Skany map, o których mowa między innymi w punkcie 2.5., należy wykonać w rozdzielczości nie niższej niż 300 dpi.



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



116



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności

