Warszawa, 12 maja 2021 r.

DAZ.263.62.2021

Wykonawcy zainteresowani udziałem

ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA DOKUMENTACJI

dotyczy: postępowania nr 72/21/PU o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia przedkomercyjnego (PCP) w ramach Przedsięwzięcia: „Ciepłownia Przyszłości, czyli system ciepłowniczy z OZE”

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - Zamawiający, informuje, że drogą elektroniczną wpłynęły pytania dotyczące Przedsięwzięcia. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

Czy jest można startować w dwóch projektach z tym samym partnerem - PEC? Tym właśnie ogłoszonym projekcie i przyszłym "Elektrociepłownia w klastrze"? Czy to raczej wzajemnie się wyklucza?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Regulamin postępowania publicznego nr 72/21/PU nie zawiera uregulowań dotyczących innych przedsięwzięć, w tym postępowań publicznych prowadzonych przez Zamawiającego. Dokumentacja postępowania 72/12/PU nie przewiduje takich ograniczeń podmiotowych, założenia opracowania przyszłego przedsięwzięcia „Elektrociepłownia w klastrze” nie są jeszcze zamknięte.

Zamawiający informuje przy tym o ograniczeniach przedmiotowych istniejących już w obecnym Przedsięwzięciu: obowiązywaniu zasady zakazu podwójnego finansowania tego samego zakresu prac z innych źródeł (art. 6 §2 pkt 8 wzoru Umowy) oraz ograniczeń dotyczących infrastruktury wykorzystywanej do demonstracji.

Pytanie nr 2:

Po zapoznaniu się z dokumentacją mam zasadnicze pytanie – w załączniku 5 pkt. 2.2 I. Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych wynika, że pkt. od 7 do 10 i id 12 do 14 “Technologia” muszą być

obligatoryjnie spełnione jako wszystkie.” ponieważ “Brak spełnienia któregokolwiek z Wymagań Obligatoryjnych spowoduje odrzucenie Wniosku w całości.” co nie jest spójne z załącznikiem nr 1, który wskazuje raczej na możliwość wyboru spośród wymienionych OZE.

Czy taka byłą intencja zamawiającego, czy też chodzi o to by wybrać dowolną konfigurację technologii by spełnić warunki pozostałych punktów obligatoryjnych.

Czy koncepcja/Demonstrator ma faktycznie zapewnić wkomponowanie wszystkich dostępnych wymienionych w przetargu technologii OZE w jedną koncepcję obligatoryjnie?

Czy wykorzystanie w projekcie np. biogazowni bez farmy pv i i kotła elektrodowego spowoduje odrzucenie wniosku?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ukształtował zasady Przedsięwzięcia w taki sposób, który pozostawia Wnioskodawcy jak najwięcej swobody w kształtowaniu założeń koncepcji Przestawianych Zamawiającemu. Definicje wspomnianych w pytaniu wymagań obligatoryjnych, zawarte w Załączniku nr 1 do Regulaminu, zostały skonstruowane tak, aby te intencję odzwierciedlić, poprzez zastosowanie frazy warunkującej o brzmieniu: “*Jeżeli w ramach tworzenia Rozwiązania Wykonawca planuje wykorzystać <określenie rozwiązania technicznego*”.

Jeżeli w ramach tworzenia Rozwiązania, Wnioskodawca nie planuje wykorzystywać rozwiązania technicznego objętego wymogiem, jest zobowiązany w odpowiednim wierszu tabeli nr D.1 zawartej w Załączniku nr 3 do Regulaminu, w kolumnie *Spełnienie wymagania* wpisać frazę *Nie dotyczy,* wykreślając pozostałe opcje.

Wnioskodawca jest uprawniony wybrać dowolną konfigurację urządzeń w ramach tworzenia Rozwiązania.

Nie jest wymagane wkomponowanie w Demonstrator Technologii wszystkich technologii wymienionych w dokumentacji przedsięwzięcia.

Stworzenie Rozwiązania niewłączającego zastosowania farmy PV i kotła elektrodowego nie spowoduje odrzucenia Wniosku.

Pytanie nr 3:

Zapytanie odnośnie Załącznika nr 2 do regulaminu.

Nasze przedsiębiorstwo byłoby zainteresowane wzięciem udziału w przedsięwzięciu „Ciepłownia Przyszłości” ale jeden zapis regulaminu eliminuje nas na starcie. Chodzi o punkt:

„W systemie Demonstracyjnym według stanu na dzień złożenia Wniosku co najmniej 95% energii cieplnej (liczonej średnio dla jednego roku kalendarzowego) musi pochodzić ze spalania kopalnych lub współspalania biomasy z paliwami kopalnymi”

Rozumiemy, że jak jesteśmy w chwili obecnej „efektywnym systemem ciepłowniczym” tzn., że 50% i więcej energii cieplnej mamy z biomasy (zrębki leśne) to w przypadku złożenia wniosku zostanie on odrzucony?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis w Załączniku nr 2 do Regulaminu zostanie zmieniony na następujący “W Systemie Demonstracyjnym według stanu na dzień złożenia Wniosku co najmniej 95% energii

cieplnej (liczonej średnio dla jednego roku kalendarzowego) musi pochodzić ze spalania paliw kopalnych, lub współspalania biomasy z paliwami kopalnymi, lub spalania biomasy."

Pytanie nr 4:

W związku z konkursem Ciepłownia przyszłości, ogłoszonym 22.04.2021, chciałbym dowiedzieć się czy konkurs obejmuje również innowacyjne technologie oparte na spalaniu biomasy (z kogeneracją lub bez) ??

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę Pytającego na zdefiniowany w Załączniku nr 1 do Regulaminu, m.in. w poz. 4 Tabeli nr 1, zakres nośników energii pierwotnych, które są uznane za pochodzące ze źródeł odnawialnych w rozumieniu założeń przedsięwzięcia, w tym w bilansie Udziału OZE w Demonstratorze Technologii. W szczególności, Zamawiający nie wymienia wśród nich biomasy. W konsekwencji, energia cieplna pozyskana poprzez przetworzenie energii chemicznej zawartej w biomasie nie zostanie zaliczona do OZE w bilansie Udziału OZE w Demonstratorze Technologii.

Pytanie nr 5:

Do ogłoszonego w dniu 22.04.2021 postępowania na usługi badawczo-rozwojowe w ramach przedsięwzięcia „Ciepłownia Przyszłości, czyli system ciepłowniczy z OZE" składamy poniższe pytania:

Prosimy o wydłużenie terminu składania wniosków o 45 dni, gdyż aktualny termin jest nieadekwatny do zakresu materiałów jakie należy przygotować

Wnioskujemy o wydłużenie terminu realizacji I etapu do 12 miesięcy, ponieważ zakres prac jest bardzo rozbudowany i termin realizacji również jest nieadekwatnie krótki w stosunku do zakresu prac

W załączniku nr 3 Zamawiający w punkcie D sformułował wymagania obligatoryjne w przedsięwzięciu. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wymagań obligatoryjnych, zapewniający spełnienie wymogu „aby co najmniej 80% energii zasilającej Demonstrator Technologii pochodziło ze źródeł odnawialnych", przy możliwości swobodnego doboru źródeł OZE (komponentów Demonstratora)? Aktualne zestawienie wymagań obligatoryjnych, promuje tylko jedno rozwiązanie i w związku z tym może prowadzić do dyskryminacji (szczególnie przy tak krótkich terminach realizacji poszczególnych etapów projektu tj. terminie złożenia wniosku, oraz terminach etapu I i II).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zarówno termin składania wniosków, jak również termin realizacji Etapu I nie może zostać zmieniony, ze względu na ograniczenie spowodowane końcowym rozliczeniem Przedsięwzięcia. Rozliczenie finansowe Przedsięwzięcia musi zostać przeprowadzone do końca 2023 roku.

Zamawiający informuje, że Wymagania Obligatoryjne wskazane w Załączniku nr 1, jak również w Załączniku 3, Załączniku 5 dotyczą wymagań dla poszczególnych urządzeń, które mogą zostać wykorzystane przez Wnioskodawcę w koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości. Zamawiający nie wskazuje zastosowania wszystkich urządzeń, które wymienił w Wymaganiach Obligatoryjnych, a wyłącznie minimalne parametry, lub normy dla danych urządzeń. Wnioskodawca samodzielnie przygotowuje koncepcję Technologii Ciepłowni Przyszłości, decydując, jakie urządzenia będą użyte w koncepcji. Zamawiający zmienił dokumentację, aby była bardziej czytelna i zrozumiała dla Wnioskodawcy. W Załączniku nr 1 dodano w Tabeli 1, kolumnę - Urządzenia, w której zaznaczono

wymagania, które odnoszą się do urządzeń, wtedy, gdy Wnioskodawca decyduje się, aby wykorzystać dane urządzenie w koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości.

W przypadku, gdy w ramach tworzenia Technologii Ciepłowni Przyszłości, Wnioskodawca nie planuje wykorzystywać danego urządzenia wskazanego w Załączniku nr 1, należy wpisać frazę "nie dotyczy" w Załączniku nr 3.

Pytanie nr 6:

Czy wymaganie obligatoryjne „2. Zasilanie Magazynu Sezonowego", należy rozumieć jako:

obowiązek zasilania takiego magazynu wyłącznie energią OZE, w przypadku gdy w ramach tworzenia Rozwiązania Wykonawca przedstawi zamiar wykorzystania Sezonowego Magazynu Ciepła;

obowiązek wykorzystania Magazynu Sezonowego, zasilanego wyłącznie energią OZE, w ramach tworzenia Rozwiązania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wymaganie Obligatoryjne – "Zasilanie Magazynu Sezonowego" zgodnie z opisem wymagania oznacza, że Zamawiający wymaga, aby Magazyn Sezonowy ciepła był zasilany wyłącznie energią OZE. Zamawiający nie wskazuje konieczności zastosowania Magazynu Sezonowego. Wnioskodawca samodzielnie przygotowuje koncepcję Technologii Ciepłowni Przyszłości, decydując, jakie urządzenia będą użyte w koncepcji.

Zamawiający zmienił dokumentację, aby była bardziej czytelna i zrozumiała dla Wnioskodawcy. W Załączniku nr 1 dodano w Tabeli 1, kolumnę - Urządzenia, w której zaznaczono wymagania, które odnoszą się do urządzeń, wtedy, gdy Wnioskodawca decyduje się, aby wykorzystać dane urządzenie w koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości.

Pytanie nr 7:

Czy wymaganie obligatoryjne „3. Zakaz zakupu ciepła" dotyczy wyłącznie zakazu zakupu ciepła z OZE na potrzeby Demonstratora Technologii?

Czy dopuszczalny jest zakup ciepła (energii „CZARNEJ") z sieci ciepłowniczej od operatora tej sieci lub zakup ciepła przez operatora na potrzeby sieci ciepłowniczej od Dostawcy zewnętrznego (źródło ciepła nie należy do przedsiębiorstwa ciepłowniczego)?.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z brzmienia wymagania obligatoryjnego nr 3 *Zakaz zakupu ciepła*, zawartego w Tabeli nr 1 Załącznika nr 1 do Regulaminu, wynika zakaz zakupu jakiegokolwiek ciepła na potrzeby Demonstratora Technologii, w tym wspomnianego w pytaniu "*ciepła z OZE"*.

W konsekwencji, nie jest dopuszczalny "*zakup ciepła (energii „CZARNEJ") z sieci ciepłowniczej od operatora tej sieci lub zakup ciepła przez operatora na potrzeby sieci ciepłowniczej od Dostawcy zewnętrznego (źródło ciepła nie należy do przedsiębiorstwa ciepłowniczego)*". Zamawiający wskazuje ponadto, że zakup ciepła uznaje za sprzeczny z celem Przedsięwzięcia, ulokowanym w kontekście produkcji ciepła.

Pytanie nr 8:

Jak należy rozumieć obowiązek „25. Zapewnienie ciągłości dostaw ciepła"? Czy dopuszczalne są planowane przerwy w dostawie ciepła poza sezonem grzewczym, o których mowa w §25 ust.1 p.4 oraz

w §25 ust. 2 p.4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych?

Czy w przypadku wystąpienia niedozwolonych przerw w dostawie ciepła lub niespełnienia innych wymagań jakościowych dostawy, Zamawiający przewiduje stosowanie dodatkowych kar dla Wykonawcy, oprócz kar i bonifikat wynikających z Umów sprzedaży ciepła zawartych przez Dostawcę z Odbiorcami na obszarze funkcjonowania Demonstratora?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację o dopuszczalności planowanych przerw w dostawie ciepła poza sezonem grzewczym, o których mowa w §25 ust.1 p.4 oraz w §25 ust. 2 p.4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych.

Zamawiający informuje, że Wyniki Prac Etapu III nie przewidują oceny spełnienia wymogów (1) *Komfort cieplny użytkowników*, opisany w poz. 17 Tabeli nr 1 Załącznika nr 1 do Regulaminu oraz (2) zapewnienie ciągłości dostaw ciepła, opisanego w poz. 25 Tabeli nr 1 Załącznika nr 1 do Regulaminu. W konsekwencji Zamawiający nie przewiduje stosowania dodatkowych kar w przypadku wystąpienia nieplanowanych przerw w dostawie ciepła lub niespełnienia innych wymagań jakościowych dostawy opisanych w umowach sprzedaży ciepła zawartych przez Użytkownika z odbiorcami ciepła.

Pytanie nr 9:

Czy ciepło odzyskane z układów wentylacji lub kanalizacji obiektów objętych Demonstratorem Technologii będzie traktowane jako ciepło odpadowe i zostanie zaliczone jako OZE?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ciepło odpadowe nie jest wskazane jako ciepło z OZE w Załączniku nr 1 do Regulaminu, Tabela 1, pkt 4 i tym samym nie może być zaliczone/zakwalifikowane jako źródło ciepła ze OZE.

Pytanie nr 10:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykonywał szczegółowe modelowanie numeryczne w oprogramowaniu TRNSYS, wersja 18. Prosimy o doprecyzowanie czy Wykonawca ma przewidzieć pozyskanie licencji na wykorzystanie oprogramowania we własnym zakresie (w ramach wynagrodzenia I Etapu), a jeżeli tak to dla jakich modułów i bibliotek należy zwymiarować koszty licencji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wnioskodawca powinien w ramach Etapu I, II, III dysponować oprogramowaniem TRNSYS, wersja 18, jak również odpowiednimi modułami i bibliotekami w zależności od opracowywanej koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości. Wnioskodawca samodzielnie decyduje, które moduły i biblioteki są niezbędne do wykonania modelowania numerycznego w oprogramowaniu TRNSYS.

Zamawiający informuje, że licencja oprogramowania TRNSYS może zostać zakupiona w ramach budżetu Etapu I.

Ponadto, Zamawiający informuje, że zgodnie z Załącznikiem nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia, wytyczne dotyczące parametrów i zmiennych symulacji zostaną dostarczone przez Zamawiającego

w terminie do 7 dni po dacie rozpoczęcia Etapu I, za pośrednictwem osób wskazanych w Umowie do komunikacji.

Pytanie nr 11:

Zamawiający dopuszcza graniczny błąd oszacowania/symulacji udziału OZE, który jest różny na różnych Etapach realizacji. Prosimy o doprecyzowanie w odniesieniu do jakich wartości będzie ten błąd obliczany w każdym z Etapów (błąd udziału OZE zadeklarowanego we wniosku, błąd udziału OZE obliczonego w symulatorze TRNSYS, błąd udziału OZE obliczonego na podstawie pomiarów Demonstratora Technologii w II i III Etapie).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 1, pkt 2 – Wymagania Konkursowe zostały przedstawione Granice Błędu dla poszczególnych Etapów. *Zgodnie z art. 10 §3 wzoru Umowy:*

„W ramach współdzielenia ryzyka badawczego, Strony dopuszczają w ramach Umowy jako dozwolone odstępstwa od określonych we Wniosku i późniejszych Wynikach Prac Etapu I jednoznacznie określonych w Załączniku nr 1 do Regulaminu parametrów w granicy nie przekraczającej 15% (Granica Błędu), przy czym możliwość zastosowania Granicy Błędu i szczegółowy jej poziom dla określonego parametru zostanie określony w Załączniku nr 1 do Regulaminu, ze skutkami określonymi w dalszych postanowieniach Umowy, ***przy czym:***

1) ***Granica Błędu w Etapie I stanowi dozwolone odstępstwo Wyniku Prac Etapu I w danym zakresie od założeń przedstawionych we Wniosku,***
2) ***Granica Błędu w Etapie II stanowi dozwolone odstępstwo Wyniku Prac Etapu II w danym zakresie od założeń przedstawionych w Wyniku Prac Etapu I,***
3) ***Granica Błędu w Etapie III stanowi dozwolone odstępstwo wynikające z danych Raportów Etapu III w danym zakresie od założeń przedstawionych w Wyniku Prac Etapu II.”***

Pytanie nr 12:

Po przeanalizowaniu zamieszczonych przez Państwa materiałów dotyczących konkursu Ciepłownia Przyszłości pojawiło się po naszej stronie kilka pytań i wątpliwości:

Komponent procesowy a technologiczny – Czy wszystkie technologie OZE z katalogu w Załączniku 1, a także magazyn ciepła i obniżenie temperatur w sieci ciepłowniczej są traktowane jedynie jako Komponent procesowy? Proszę o przykład komponentu technologicznego.

Odpowiedź:

Zasadniczo stworzenie Rozwiązania w oparciu o istniejące na rynku technologie, poprzez ich innowacyjne połączenie, stanowi innowację procesową (podstawę Komponentu Procesowego). Stworzenie nowej technologii może stanowić innowację produktową lub usługową, którą Wnioskodawca może wyodrębnić jako Komponent Technologiczny. Celem Przedsięwzięcia jest stworzenie innowacji procesowej czyli modelu i koncepcji działania ciepłowni, zgodnie z wymogami Załącznika nr 1 do Regulaminu. NCBR przyjmuje, że w ramach Rozwiązania Uczestnik Przedsięwzięcia może stworzyć obok innowacji procesowej nową technologię i dlatego też umożliwia mu jej wyodrębnienie w postaci Komponentu Technologicznego.

Szerzej: Komponent Technologiczny – w razie jego wyodrębnienia w Rozwiązaniu przez Wnioskodawcę – może być oparty o innowację produktową lub usługową (szerzej zdefiniowane poniżej). Komponent

Procesowy jest oparty każdorazowo o innowację procesową oraz ewentualnie innowacje produktowe i usługowe, które są elementami Rozwiązania i nie zostały przez Wnioskodawcę przypisane do Komponentu Procesowego, przy czym każdorazowo w ramach Komponentu Procesowego zawiera się bezpośredni wkład do Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE (por. w tym zakresie w szczególności: Rozdział I pkt 1.5 Regulaminu, wstęp do Załącznika nr 1 do Regulaminu, definicje obu Komponentów w Załączniku nr 7 do Regulaminu oraz postanowienia Rozdziału VII Umowy dot. własności intelektualnej).

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu:

*„[**Komponent Procesowy]** Zamawiający wymaga, by realizacja Wymagań Obligatoryjnych, Konkursowych i Jakościowych, była zapewniona przez Wykonawcę co najmniej w drodze **Komponentu Procesowego, opartego o innowację procesową** (obowiązkowa część przedmiotu zamówienia). **Innowacja procesowa na potrzeby Przedsięwzięcia jest rozumiana jako nowa lub znacznie udoskonalona metoda konstrukcji, organizacji lub eksploatacji systemu ciepłowniczego**, obejmująca znaczne zmiany w obrębie techniki, sprzętu lub oprogramowania, z wyjątkiem: niewielkich zmian lub ulepszeń, zwiększenia mocy produkcyjnych lub usługowych poprzez dodanie systemów produkcyjnych lub logistycznych bardzo podobnych do obecnie stosowanych, zaprzestania stosowania danego procesu, prostego refinansowania lub podwyższenia majątku, zmian wynikających jedynie ze zmian cen czynników produkcji, dostosowania do potrzeb użytkownika, lokalizacji, zmian regularnych, sezonowych i innych zmian cyklicznych oraz obrotu nowymi lub znacząco udoskonalonymi produktami. Wykonawca może ująć w ramach Komponentu Procesowego również innowacje produktowe i usługowe, jeśli nie postanowił ich wyodrębnić w postaci Komponentu Technologicznego.*

*[**Komponent Technologiczny]** Zamawiający dopuszcza, by realizacja Wymagań Obligatoryjnych, Konkursowych i Jakościowych, była zapewniona przez Wykonawcę w części w drodze Komponentu Technologicznego, opartego o innowację produktową lub usługową (fakultatywna część przedmiotu zamówienia). Innowacja produktowa jest na potrzeby Przedsięwzięcia rozumiana jako stworzenie znacznie nowego lub znacznie udoskonalonego produktu, w szczególności urządzenia lub oprogramowania. Innowacja usługowa jest na potrzeby Przedsięwzięcia rozumiana jako stworzenie znacznie nowej lub znacznie udoskonalonej usługi."*

Przykładem Komponentu Technologicznego może być opracowana w ramach Przedsięwzięcia innowacyjna pompa ciepła (innowacja produktowa), wchodząca w skład Rozwiązania zakładającego wykorzystanie jej w ramach szerszego procesu opartego o różne rozwiązania OZE.

Pytanie nr 13:

TRANSYS 18 - posiadamy wersję 17; czy jest ona akceptowalna? Nowsza wersja nie wpływa na jakość obliczeń paneli solarnych pomp ciepła czy magazynu ciepła.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 14:

Czas przewidziany na budowę demonstratora to jedynie 20 miesięcy – czy istnieje możliwość wydłużenia tego czasu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie planuje przedłużenie okresu przewidzianego na budowę Demonstratora Technologii. O długości tego okresu przesądza horyzont czasowy dostępności środków finansowych, które Zamawiający pozyskał na potrzeby sfinansowania przeprowadzenia postępowania nr 72/21/PU oraz prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w związku z zawartymi Umowami.

Pytanie nr 15:

Pozwolenie na budowę: zgodnie z wcześniejszym dialogiem technicznym na koniec etapu I miało być tylko udokumentowane, że wniosek został złożony, natomiast aktualnie jest wymagane, żeby w ciągu 4 miesięcy od rozpoczęcia etapu II pozwolenie na budowę było wydane. W związku z tym rozumiem, że wniosek o pozwolenie na budowę złożony już na początku etapu I, gdyż procedura ta trwa dość długo?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z Załącznikiem nr 4, pkt. 3.4 Wyniki Prac Etapu II, Wykonawca dostarczy Pozwolenie na Budowę Demonstratora Technologii najpóźniej w ciągu 4 miesięcy od rozpoczęcia Etapu II. Wykonawca samodzielnie decyduje o terminie złożenia Pozwolenia na Budowę Demonstratora Technologii do odpowiednich organów administracji publicznej. Jednakże, Zamawiający sugeruje, aby Wykonawca realizował wszystkie niezbędne zezwolenia administracyjne w trakcie Etapu I.

Pytanie nr 16:

Czy analiza dokumentów i pozwoleń ma obejmować również koncesję?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymieniony punkt Analiza zgód, pozwoleń formalnych i administracyjnych w Tabeli 2, Załącznika 4 nie obejmuje procesu pozyskania koncesji.

Pytanie nr 17:

Hipotetyczna sytuacja: jakie będą konsekwencje, jeśli po wygraniu Etapu I wybrany Wykonawca zrezygnuje z realizacji projektu?

Odpowiedź:

Oferta jest składana przez Wnioskodawcę na realizację wszystkich Etapów Umowy, przy czym realizacja drugiego i trzeciego z nich następuje pod warunkiem dopuszczenia Uczestnika Przedsięwzięcia do Etapu II w wyniku Selekcji. Z tego względu Uczestnik Przedsięwzięcia nie może „zrezygnować" z realizacji projektu. W świetle Umowa taka rezygnacja powoduje w szczególności poniższe konsekwencje:

1) jeśli Wykonawca nie dostarczył Wielobranżowego Projektu Budowlanego Systemu Ciepłowniczego i Pozwolenia na Budowę Demonstratora Technologii w terminie 4 miesięcy od uzyskania ww. wyniku w Etapie I, NCBR jest uprawniony odstąpić od Umowy z Wykonawcą,
2) w zależności od stopnia realizacji prac w ramach Etapu II, NCBR może być uprawniony do nałożenia kary umownej na podstawie ART. 40 §5, w szczególności pkt 1, pkt 3 lub pkt 6),
3) NCBR może dochodzić odszkodowania od Wykonawcy za nienależyte wykonanie Umowy, na zasadach ogólnych prawa cywilnego.

Dodatkowo: w przypadku jeśli Wykonawca uzyskał wynagrodzenie za Etapu I, „rezygnacja z realizacji projektu" nie wpływa na postanowienia dot. własności intelektualnej i komercjalizacji (Rozdział VII Umowy).

Pytanie nr 18:

Jaka jest różnica między Raportem końcowym z Etapu I i Raportem z przeprowadzonych prac badawczo- rozwojowych w Etapie II?

Odpowiedź:

Raport końcowy z Etapu I jest opisany w Załączniku nr 4 do Regulaminu, Tabela nr 2, poz. 14, z kolei *Raport z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych w Etapie II* jest opisany w Załączniku nr 4 do Regulaminu, Tabela nr 3, poz. 3. Zamawiający informuje, że różnica pomiędzy dyskutowanymi raportami wynika z faktu, iż dotyczą rozbieżnych okresów, cechujących się innymi celami prac badawczo-rozwojowych. Cele prac badawczo-rozwojowych opisane są w (odpowiednio) rozdziałach 2 i 3 Załącznika nr 4 do Regulaminu.

Pytanie nr 19:

Czy liczba stron we wniosku jest jakoś ograniczona?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że liczba stron we Wniosku - Załącznik nr 3 nie jest ograniczona.

Pytanie nr 20:

Załącznik nr 1 do regulaminu – wymagania: obligatoryjne, konkursowe i jakościowe > definicja "lokal mieszkalny" oraz "lokal użytkowy" przywołuje pomieszczenia pomocnicze. Nie ma definicji pomieszczenia pomocniczego. Wobec tego, do odpowiedniego określenia powierzchni zasuwa się pytanie:

Czy za pomieszczenia pomocnicze lokali mieszkalnych należy uznać pomieszczenia przynależne do lokali mieszkalnych (np. piwnice, komórki) oraz pomieszczenia przeznaczone do wspólnego użytku np. suszarnie, wózkownie?

Czy za pomieszczenia pomocnicze lokali mieszkalnych należy uznać tylko pomieszczenia przynależne do lokali mieszkalnych (np. piwnice, komórki), natomiast pomieszczenia przeznaczone do wspólnego użytku, np. suszarnie, wózkownie, sklasyfikować jako lokal użytkowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w definicji wymagań, np. *Wielkość Demonstratora Technologii* (opisanych w Tabeli nr 1, poz.20 i Tabeli nr 2, poz. 4 Załącznika nr 1 do Regulaminu) przywołuje wskazanie sposobu obliczenia powierzchni użytkowej, w brzmieniu:
"Sposób obliczenia Powierzchni Użytkowych musi być zgodny z art. 1a ust. 1 pkt 5 Ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych."

Pytanie nr 21:

Załącznik nr 1 do regulaminu – wymagania: obligatoryjne, konkursowe i jakościowe >definicja "magazyn sezonowy" różni się od definicji podanej w załącznika nr 7 do regulaminu – definicje (§38). Proszę o wskazanie która definicja jest poprawna.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że właściwa definicja Magazynu Sezonowego jest wskazana w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Definicja w Załączniku nr 7 zostanie zmieniona w sposób dostosowujący ją do brzmienia zawartego w Załączniku nr 1 do Regulaminu.

Pytanie nr 22:

W harmonogramie zamówienia „Ciepłownia Przyszłości, czyli system ciepłowniczy z OZE" (nr 72/21/PU), które zostało ogłoszone przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju („NCBiR") 22 kwietnia br. Zamawiający przewidział 14 dni na zgłaszanie przez uczestników pytań dotyczących przedsięwzięcia oraz 14 dni na opracowanie wniosku od momentu uzyskania wyjaśnień i wprowadzeniu przez Zamawiającego korekt w dokumentacji postępowania.

Zdaniem xxxxxxxxx, która posiada znaczące doświadczenia wynikające z udziału w podobnych przetargach komercyjnych i przedkomercyjnych, zakres wymagań NCBiR i dokumentów pozwalających na kompleksową analizę uwarunkowań technicznych i rynkowych, wymaga:

- co najmniej: 30 dni na przygotowanie pytań dotyczących postępowania i
- co najmniej 90 dni na opracowanie wniosku spełniającego wszystkie wymogi Zamawiającego.

W związku z powyższym, w imieniu xxxxxxxxxxx jako potencjalnego Oferenta, wnioskujemy o przesunięcie terminu składania wniosków o udział w przedsięwzięciu o 30 dni kalendarzowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie planuje wydłużenia terminu składania wniosków o udział w przedsięwzięciu o 30 dni kalendarzowych. O długości tego okresu przesądza horyzont czasowy dostępności środków finansowych, które Zamawiający pozyskał na potrzeby sfinansowania przeprowadzenia postępowania nr 72/21/PU oraz prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w związku z zawartymi Umowami.

Pytanie nr 23:

jesteśmy firmą, która jest zainteresowana wzięciem udziału w projekcie "Ciepłownia Przyszłości, czyli system ciepłowniczy z OZE". Niestety na stronie NCBR-u nie możemy znaleźć wzoru wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Bardzo prosimy o wskazówki, gdzie taki wzór się znajduje, bądź jego przesłanie na maila.

Dodatkowo, chcielibyśmy również wiedzieć, jaka jest oczekiwana forma złożenia takiego wniosku, tj. osobiście, mailowo, drogą pocztową i liczy się data stempla pocztowego, czy może istnieje jakaś platforma elektroniczna, na której taki wniosek należy złożyć i jest określona konkretna godzina, do której należy go wysłać.

Kolejne pytanie dotyczy ewentualnego wstąpienia w konsorcjum. Czy są wymagane jakieś dokumenty specyficzne dla Lidera takiego konsorcjum oraz dla Członka konsorcjum?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wzór Wniosku jest Załącznikiem nr 3 do Regulaminu.

Zamawiający informuje, że Wniosek należy złożyć zgodnie z Regulaminem, pkt. 4.3 Sposób, miejsce i termin składania Wniosków.

Zamawiający informuje, że zgodnie z Regulaminem, pkt. 2.1 Informacje ogólne - zasady współpracy pomiędzy tymi podmiotami muszą być uregulowane pisemną umową (np. umową konsorcjum), która

musi zostać przedstawiona NCBR wraz z Wnioskiem. Zgodnie z pkt 2.1 ust. 5 „*Wnioskodawcy występujący wspólnie muszą ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu oraz zawarcia Umowy. Pełnomocnictwo musi mieć formę pisemną lub mieć formę elektroniczną z kwalifikowanym podpisem elektronicznym i być podpisane przez osobę/osoby udzielające pełnomocnictwa w jednakowej formie (papierowo albo elektronicznie).*"

Dokumentacja Przedsięwzięcia nie przewiduje dalszych wymogów szczegółowych w tym zakresie. Zamawiający jednocześnie zwraca uwagę, że w przypadku zmian w składzie konsorcjum na etapie realizacji Umowy, zasady dokonywania takich zmian określa ART. 42 §§16-18 wzoru Umowy.

Pytanie nr 24:

1	Załącznik nr 7 – Definicje, §41 System Demonstracyjny	Zgodnie z definicją jako System Demonstracyjny można rozumieć wydzielony fragment systemu ciepłowniczego, który podlega modernizacji w ramach realizacji projektu Ciepłownia Przyszłości. Rozumiemy, że w takim przypadku wymagania stawiane dla Systemu Demonstracyjnego związane chociażby z minimalnym udziałem OZE na poziomie 80% dotyczą tego wydzielonego fragmentu systemu ciepłowniczego a nie całego systemu ciepłowniczego, z którego ten fragment został wydzielony na potrzeby realizacji projektu. W nawiązaniu do powyższego, czy w załączniku nr 1 (Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe) w zdaniu nr 5 (na pierwszej stronie), określenie „System Demonstracyjny" nie powinno być zmienione na „system ciepłowniczy", wówczas zdanie miało by brzmienie „*Zamawiający oczekuje, że w ramach projektu z istniejącego systemu ciepłowniczego zostanie wydzielony fragment (…)*"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że potwierdza poprawność ujętej w pytaniu interpretacji. W związku z tym nie jest konieczna zmiana w proponowanym brzmieniu.

Pytanie nr 25:

2	Załącznik nr 7 – Definicje, §38 Magazyn Sezonowy	Definicja „Magazynu Sezonowego" zawarta w Załączniku nr 7 jest inna niż zawarta w Załączniku nr 1 (Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe) na stronie pierwszej (kropka 4) – prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie tej definicji. Ponadto, prosimy o wyjaśnienie jak rozumieć sezonowość tego magazynu – prosimy wskazać w jakiej rozpiętości czasowej ten magazyn ma „przenosić" ciepło – zwracamy jednak uwagę, że „przeniesienie" ciepła pomiędzy porami roku (np. z okresu lata na okres zimy) na chwilę obecną nie jest możliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że właściwa definicja Magazynu Sezonowego jest wskazana w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Definicja w Załączniku nr 7 zostanie zmieniona.

Pytanie nr 26:

3	Załącznik nr 1 – Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe, Tabela nr 1 określająca wymagania obligatoryjne	Czy wymaganie określone w punkcie 2 Tabeli nr 1 należy rozumieć, że Magazyn Sezonowy musi być elementem składowym koncepcji Ciepłowni Przyszłości, czy może jednak to wymaganie wskazuje, że w przypadku jego zastosowania (co nie jest obligatoryjne), jego zasilanie ma być wyłącznie energię z OZE – prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie nr 27:

4	Załącznik nr 1 – Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe, Tabela nr 1 określająca wymagania obligatoryjne	Czy wymaganie określone w punkcie 4 Tabeli nr 1 (Udział OZE w Demonstratorze) w miejscu gdzie określono definicje OZE_{PV}, OZE_{wiatr} itd., np. *„energia wyprodukowana przez instalację fotowoltaiczną Demonstratora Technologii, wykorzystana na potrzeby produkcji ciepła*", oznacza to, że instalacja produkująca energię elektryczną musi być geograficznie zlokalizowana w obrębie Demonstratora Technologii, czy może być w miejscu odległym a rozliczenie będzie na zasadzie bilansowej z udziałem sieci elektrycznej? – prosimy o doprecyzowanie. Ponadto, ale w nawiązaniu do powyższego, jak rozumieć ograniczenie (punkt 4 Tabeli nr 1), że *„(…) Zamawiający dopuszcza zaliczenie części zakupionej energii elektrycznej OZE, nie przekraczającej 15% ogólnej ilości energii pozyskanej przez Demonstrator Technologii.*" Czy np. energia elektryczna wyprodukowana w instalacji PV będącej części Systemu Demonstracyjnego i oddana do sieci, a później pozyskana z sieci (na zasadach obowiązujących), będzie wliczona w to ograniczenie 15%?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oczekuje ulokowania instalacji produkcji energii OZE w obrębie Demonstratora Technologii, dopuszczając przy tym zakup energii elektrycznej na potrzeby zasilania urządzeń Demonstratora. Zamawiający wyklucza jednak w Przedsięwzięciu traktowanie systemu elektroenergetycznego jako tzw. *wirtualnego* magazynu sezonowego energii elektrycznej.

Energia elektryczna wyprodukowana w instalacji PV ulokowanej w obrębie Demonstratora Technologii i zużyta na zasilanie urządzeń Demonstratora (potrzeby własne) zostanie w całości zaliczona jako OZE w obliczeniu *Udziału OZE w Demonstratorze Technologii*. Nadwyżka wyprodukowanej energii oddana do sieci nie zostanie uznana za OZE ze względu na brak powiązania z produkcją energii cieplnej.

Energia elektryczna zakupiona ze źródeł ulokowanych poza obrębem Demonstratora Technologii będzie zakwalifikowana jako OZE, o ile Wykonawca/Użytkownik udokumentuje jej pochodzenie OZE, przy czym do bilansu Udziału OZE w demonstratorze Technologii można przyjąć część zakupionej energii elektrycznej OZE, nie przekraczającą 15% ogólnej ilości energii pozyskanej przez Demonstrator Technologii.

Pytanie nr 28

5	Załącznik nr 1 – Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe, Tabela nr 1 określająca wymagania obligatoryjne	Czy w związku z wymaganiem określonym w punkcie 5 Tabeli nr 1 (Modelowanie numeryczne), czyli konieczność przeprowadzenia obliczeń w środowisku TRNSYS, Zamawiający przewiduje jakieś szkolenie wprowadzające dla uczestników?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie jest przewidywane przeprowadzenie szkolenia z oprogramowania TRNSYS. Jednakże, przeprowadzenie szkolenia z oprogramowania TRNSYS, Wykonawca może sfinansować z budżetu Etapu I.

Pytanie nr 29:

6	Załącznik nr 1 – Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe, Tabela nr 1 określająca wymagania obligatoryjne	W kwestii upewnienia się prosimy o potwierdzenie, że wymaganie określone w punkcie 19 i 20 Tabeli nr 1 (Dostarczanie ciepłej wody użytkowej, Wielkość Demonstratora) oznacza, że z istniejącego systemu ciepłowniczego należy wydzielić taki jego fragment (na potrzeby Demonstratora Technologii) aby ciepło było dostarczane do odbiorców końcowych, których powierzchnia użytkowa wynosi nie mniej niż 15 000 m^2? Ponadto, dotyczy to zarówno dostarczania ciepłej wody użytkowej jak również ciepła na potrzeby ogrzewania.

Odpowiedź:

Zamawiający zastrzega, że konieczność "wydzielenia" bądź nie części systemu ciepłowniczego na potrzeby Systemu Demonstracyjnego przynależy do decyzji Wnioskodawcy. Definicja Systemu Demonstracyjnego zawarta w Załączniku nr 1 do Regulaminu dopuszcza bowiem sytuację, gdy Systemem Demonstracyjnym staje się cały system ciepłowniczy, wg uznania i potrzeb Wnioskodawcy. Odpowiadając bezpośrednio na pytanie, Zamawiający potwierdza, że dla spełnienia wymogów *Dostarczanie ciepłej wody użytkowej* oraz *Wielkość Demonstratora Technologii* oczekuje, aby ciepło było dostarczane do Odbiorców Końcowych, których powierzchnia użytkowa wynosi nie mniej niż 15 000 m^2.Zamawiający przypomina jednocześnie, że wielkość Demonstratora Technologii przywoływana jest również w wymaganiu opisanym w Załączniku nr 2 do Regulaminu.

Pytanie nr 30:

7	Załącznik nr 1 – Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe, Tabela nr 1 określająca wymagania obligatoryjne	Jak należy rozumieć wymaganie określone w punkcie 25 Tabeli nr 1 (Zapewnienie ciągłości dostaw ciepła) – czy oczekiwaniem Zamawiającego jest żeby modernizacja wydzielonego fragmentu systemu ciepłowniczego polegała na budowie Demonstratora z jednoczesną likwidacją obecnego wyposażenia służącego dostarczaniu ciepła? Prosimy o wyjaśnienie, jednocześnie zwracając uwagę, że tak postawione wymaganie będzie trudne do spełnienia gdyż raczej nie będzie zgody przedsiębiorstwa ciepłowniczego na budowę innowacyjnego, demonstracyjnego rozwiązania na „żywym organizmie" z jednoczesną likwidacją obecnego wyposażenia zapewniającego dostawy ciepła do odbiorców – w przypadku jakichkolwiek trudności mogących się pojawić w przypadku rozwiązań

		innowacyjnych to przedsiębiorstwo ciepłownicze poniesie pełną odpowiedzialność za brak dostaw ciepła na co nie możemy sobie pozwolić. Z tej perspektywy wnosimy aby w ramach konkursu dopuszczone było pozostawienie istniejącej infrastruktury jako awaryjnego rozwiązania zapewnienia ciągłości dostaw ciepła. Dopiero po okresie dwuletniej testowej eksploatacji (po Etapie III) to w gestii użytkownika Systemu Demonstracyjnego powinno być, czy zlikwiduje wcześniejsze wyposażenie czy nie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazał nadrzędny cel przedsięwzięcia m.in. w preambule umieszczonej w pierwszym zdaniu Załącznika nr 2 do Regulaminu: "Celem Przedsięwzięcia jest opracowanie Rozwiązań umożliwiających modernizację istniejących systemów ciepłowniczych przy wykorzystaniu technologii OZE i innowacji procesowych" (podkreślenia w cytacie dokonano na potrzeby odpowiedzi na pytanie).

Pytanie nr 31:

8	Załącznik nr 1 – Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe, Tabela nr 3 określająca wymagania jakościowe	W punkcie 1 Tabeli nr 3 (Opis koncepcyjny planowanej Technologii Ciepłowni Przyszłości) określono kwestie do przedstawienia w ramach opisu koncepcji Technologii. Określono m.in. że należy podać „podstawy teoretyczne" – czy można to rozwinąć?, „referencje" – czy to jest obowiązkowe? Ponadto, prosimy o bardziej szczegółowe wyjaśnienie lub wskazanie jakichś przykładów spełnienia wymagań określonych w punkcie 3 Tabeli nr 3 (Dostosowanie się do zmian na rynku energii i ciepła).

Odpowiedź:

W tym zakresie Zamawiający oczekuje zrozumiałego i weryfikowalnego opisu koncepcji działania Demonstratora Technologii. Jeżeli koncepcja działania Demonstratora włączała zjawiska, urządzenia, zasady itp. Nowe, jeszcze słabo rozpowszechnione na rynku, należy zamieścić odwołania (referencje) do dokumentów, które opiszą zasady działania.

W odniesieniu do wymogu jakościowego *Dostosowanie się do zmian na rynku energii i ciepła,* Zamawiający spodziewa się nadchodzących zmian o wielkim wpływie na rynek ciepła, np. zaawansowanej termomodernizacji czy zmian cen nośników energii. Zamawiający oczekuje od Wnioskodawcy opisu wpływu takich i innych zmian na Demonstrator Technologii.

Pytanie nr 32:

9	Załącznik nr 1 – Wymagania: Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe, Tabela nr 3 określająca wymagania jakościowe	Prosimy o dodatkowe wyjaśnienie punktu 4 Tabeli nr 3 (Proponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania innowacyjne, w szczególności „*Innowacyjność należy rozumieć jako wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, procesu lub usługi w stosunku do istniejących na rynku rozwiązań*" – czy zatem, jeśli zostanie przedstawione rozwiązanie o udziale OZE co najmniej 80% oraz ze stosunkowo niskim LCOH ale nie będzie nosiło znamion określonych w cytowanym zdaniu to znaczy, że zostanie odrzucone? Zwracamy uwagę, że pojęcie „innowacyjność" nie jest jednoznaczne i chyba powinno być lepiej określone, być może z przykładami np. co na

		pewno NIE będzie uznane za innowacyjne – to samo rozwiązanie dla jednych może być innowacyjne a dla drugich nie.

Odpowiedź:

W opinii Zamawiającego dyskutowany przypadek systemu osiągającego opisane parametry, w szczególności zaś zdolnego dostarczać użytkownikom ciepło w co najmniej 80% pochodzące z OZE, nosi oczywiste znamiona innowacji. Zamawiający nie potwierdza w opisanym przypadku podstaw do "odrzucenia". Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że opisane rozwiązanie podlegałoby wszystkim zasadom oceny i kwalifikacji opisanym w Regulaminie, w szczególności w Załączniku nr 5 do Regulaminu.

Pytanie nr 33:

10	Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – str. 2 na górze	Prosimy o wyjaśnienie „Istotnym warunkiem akceptacji proponowanego rozwiązania jest utrzymanie racjonalnych kosztów energii dla Odbiorcy Końcowego", po pierwsze wydaje się, że należy zamienić słowo „energii" na „ciepła" – jak rozumiemy chodzi o ciepło do ogrzewania i/lub na potrzeby cwu, po drugie prosimy o wskazanie o jaką akceptację chodzi? Zwracamy uwagę, że „racjonalne koszty" w przypadku ciepła sieciowego są dość obszerne patrząc na całą Polskę i mogą się zasadniczo różnić w cenie jednoskładnikowej dla odbiorcy końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający deklaruje zamiar dokonania zmiany dyskutowanego zapisu i nadanie mu brzmienia:

"Istotnym warunkiem akceptacji proponowanego rozwiązania jest utrzymanie racjonalnych kosztów ciepła dla Odbiorcy Końcowego".

Zamawiający jest świadomy wagi, jaką użytkownicy końcowi przykładają do ceny ciepła. Wyrazem tego jest zdefiniowanie kryterium konkursowego *LCOH*, w którym Wnioskodawca uzyska tym wyższą ocenę, im niższy koszt LCOH zadeklaruje.

Pytanie nr 34:

11	Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – pierwsza kropka (Etap I)	W ramach Etapu I określono, że „W trakcie realizacji prac w Etapie I Wykonawca rozpoczyna proces pozyskania wszystkich zezwoleń i zgód koniecznych dla zbudowania Demonstratora Technologii." – prosimy o rozważanie przeniesienia tego zadania do Etapu II, w naszym odczuciu Etap I powinien obejmować wyłącznie kwestie badawcze, rozwojowe, analityczne i dokumentacyjne np. z listą kwestii formalno-prawnych (w tym zezwoleń i zgód) do załatwienia – zwracamy uwagę, że do Etapu II przechodzi wyłącznie jeden uczestnik a zatem nie racjonalne jest aby wszyscy uczestnicy rozpoczynali skomplikowany, czasochłonny i kosztowny proces pozyskania „wszystkich zezwoleń i zgód koniecznych dla zbudowania Demonstratora Technologii". Ponadto, względem powyższego, prosimy o wyjaśnienie zdania zawartego w punkcie 2.2. (Zakres Prac B+R w Etapie I, czwarty akapit) – „(…)potwierdzenie wybranej lokalizacji Demonstratora Technologii oraz wykonanie wszystkich innych czynności niezbędnych do jego

		wybudowania.” Prosimy o jakie czynności chodzi, przykładowo. Ponadto, w kolejnym akapicie wskazano, że „Zmiana lokalizacji Demonstratora Technologii do końca Etapu I nie wymaga pozyskania zgody Zamawiającego (…)” – jeśli do końca Etapu I można zmienić lokalizację Demonstratora Technologii, to jak prowadzić czynności administracyjne w ramach Etapu I?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jego intencją jest wybór najlepszej koncepcji spośród przedstawionych przez Wykonawców Prac Etapu I. Należy przez to rozumieć nie tylko cechy technologiczne koncepcji, ale także stopień kontroli nad aspektami prawno-administracyjnymi, jaki Wykonawca przedstawia W Wynikach Prac Etapu I. Zamawiający stoi na stanowisku, iż dokonanie zmian w proponowanym brzmieniu wiązałoby się z powiększeniem ryzyka dla powstania Demonstratora Technologii, dlatego nie planuje dokonywać zaproponowanej zmiany.

Pytanie nr 35:

12	Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – druga kropka (Etap II)	Prosimy o wyjaśnienie lub najlepiej wskazanie przykładu, skoro Etap II ma polegać głównie na budowie Demonstratora Technologii to o jakich pracach B+R jest mowa w ramach Etapu II – w naszym rozumieniu w etapie II już należy wiedzieć co i jak należy zbudować a nie jeszcze to badać? Co będzie podlegało badaniu w etapie II?

Odpowiedź:

Cele prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w Etapie II opisane zostały w rozdziale 3 Załącznika nr 4 do Regulaminu. W szczególności:

“W ramach Etapu II, o ile zakwalifikował się do tego Etapu, Wykonawca kontynuuje prowadzone wcześniej prace badawczo-rozwojowe, których celem jest przeniesienie opracowania teoretycznego oraz wyników modelowania matematycznego w oprogramowaniu TRNSYS do Demonstratora Technologii”

Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że demonstracja technologii, niezależnie od tego czy w jej ramach powstaną nowe technologie lub ich elementy w trakcie realizacji Etapu II, jest elementem prac badawczo-rozwojowych (TRL od poziomu 5 do poziomu 8).

Pytanie nr 36:

13	Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – trzecia kropka (Etap III)	Prosimy o wyjaśnienie co dzieje się po zakończeniu Etapu III, brakuje tego w opisie, chodzi w szczególności o to, czy są jeszcze jakiekolwiek zobowiązania względem Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że po zakończeniu Etapu III Wykonawca nie ma zobowiązań do Zamawiającego związanych z procesem badawczo-rozwojowym. Po zakończeniu Etapu III Wykonawca będzie zobowiązany względem Zamawiającego do realizacji postanowień dot. poufności i ewentualnie: własności intelektualnej (tylko w zakresie Komponentu Technologicznego).

Pytanie nr 37:

14	Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – punkt 2.2 szósty akapit, piąta kropka	Prosimy o wyjaśnienie jak rozumieć ten zapis? Czy to oznacza, że Zamawiający może przyspieszyć proces uzyskiwania pozwolenia na budowę czy może wyłącznie pomaga w kwestii informacyjnej? Na czym polega ta pomoc?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przytoczony powyżej w pytaniu zapis oznacza wyłączenie wsparcie w zakresie współdziałania, jako wierzyciela, na potrzeby przygotowania przez Wykonawcę niezbędnych informacyjnej. Zamawiający nie posiada kompetencji do przyspieszenia procesu uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 38:

15	Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – uwaga generalna dot. czasu przewidzianego na Etap I	Jak stwierdzono w Regulaminie konkursu I., 1.1, pkt. 2 [Cel główny Przedsięwzięcia] – „(…) W świetle przeprowadzonego przez NCBR dialogu technicznego, nie można odpowiedzieć na wskazany problem badawczy z wykorzystaniem istniejących na rynku środków bez przeprowadzenia co najmniej prac rozwojowych (…)" – w związku z powyższym w ramach Etapu I należy rozpocząć od prac rozwojowych (lub nawet badawczych), które potwierdzą założenia z wniosku – to potrwa pewnie 2-3 miesiące tym bardziej, że będzie wymagało koordynacji pomiędzy kilkoma uczestnikami. Po tym czasie zgodnie z oczekiwaniami określonymi w Załącznik nr 4, punkt 2.3, należy przystąpić do przygotowania Studium Wykonalności (obszernego) co zajmie około 2 miesiące – razem mamy już 4-5 miesięcy więc biorąc pod uwagę pozostałe elementy do przygotowania w ramach Etapu I zamykamy się w wyznaczonych 6 miesiącach. Niestety w ramach Etapu I określono, że należy przedstawić również „kopię wypisu i wyrysu z MPZP lub kopii decyzji o warunkach zabudowy dla Demonstratora Technologii wydanej przez uprawniony organ administracji publicznej" – zwracamy uwagę, że w mniejszych miejscowościach, których dotyczy przedmiotowy konkurs często może wystąpić sytuacja konieczności uzyskania decyzji o warunkach zabudowy – decyzja ta wymaga przygotowania wniosku w oparciu o już ustalony kształt projektu a jej wydanie trwa w granicach 2-4 miesiące (w zależności od urzędu), ponadto załącznikiem do wniosku jest Decyzja Środowiskowa, wydawana na podstawie co najmniej Karty Informacyjnej przedsięwzięcia (przygotowanie co najmniej 1 miesiąc), procedowanie samej Decyzji Środowiskowej to około 4-5 miesięcy – stąd w naszej ocenie zupełnie nie możliwe jest uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy w ramach Etapu I który trwa zaledwie 6 miesięcy – w naszym rozumieniu (nawiązując do punktu 11 niniejszej tabeli), Etap I nie powinien obejmować kwestii rozpoczęcia procedowania jakichkolwiek czynności administracyjnych poza ich identyfikacją – jak wspomniano, do kolejnego Etapu przechodzi wyłącznie jeden uczestnik stąd rozpoczęcie takiego procedowania przez wszystkich jest nie racjonalne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapoznał się z opinią Pytającego.

Zamawiający zwraca uwagę, że podstawą Przedsięwzięcia jest wyzwanie w postaci (i) stworzenia wymaganego Rozwiązania, (ii) w zakreślonym czasie oraz (iii) z uwzględnieniem limitu finansowego na wynagrodzenie Wykonawcy, w przeprowadzenie oczekiwanej demonstracji. Zamawiający w konsekwencji zwraca uwagę, że dobór środków dla realizacji Rozwiązania, w tym dobór otoczenia demonstracyjnego, są jedną z kwestii, które powinien uwzględnić i zapewnić Wykonawca.

Pytanie nr 39:

Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – punkt 2.3, Tabela nr 1, punkt 2	W ramach Studium Wykonalności określono, że ma się składać m.in. z „oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko" – prosimy o wyjaśnienie czy chodzi o dokument o jednakowej nazwie, który składa się do odpowiedniego urzędu w celu uzyskania Decyzji Środowiskowej? Zwracamy uwagę, że przygotowanie takiego dokumentu może trwać do 3 miesięcy oraz jego koszt jest znaczny ze względu na ściśle określony i rozbudowany zakres (w tym przeprowadzenie konsultacji społecznych). Ponadto, proszę również zwrócić uwagę, jak to się ma do przyjętych 6 miesięcy na przeprowadzenie Etapu I.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jeżeli w ramach tworzenia Demonstratora Technologii konieczne jest wykonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia wszelkich działań skutkujących wydaniem niezbędnych decyzji i dokumentów. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż nie formułuje wymagań skutkujących bezwzględną koniecznością dokonywania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pytanie nr 40:

17	Załącznik nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia – punkt 3.1, drugi akapit	Prosimy o wyjaśnienie jak rozumieć zapis „*jednego z poniższych*" – czy należy to rozumieć, że zarówno projekt budowlany jak również decyzja pozwolenie na budowę ma być dostarczona w ciągu 4 miesięcy od rozpoczęcia Etapu II? W naszym odczuciu należy przemyśleć wskazywane terminy. Przykładowo, załóżmy, że w momencie rozpoczęcia Etapu II dysponujemy Wykonawcą projektu budowlanego (jeśli tak by nie było, trzeba liczyć 2 miesiące na jego wyłonienie i podpisanie umowy). Opracowanie projektu budowlanego będzie trwało 1-2 miesięcy, a zatem jego opracowanie było by możliwie w terminie 4 miesięcy (nawet gdyby konieczne było wyłonienie Wykonawcy). Procedowanie administracyjne decyzji pozwolenie na budowę trwa ustawowo 65 dni kalendarzowych, przy czym praktycznie zawsze występuje konieczność uzupełnień co przerywa bieg tego czasu i finalnie uzyskuje się około 80-90 dni, czyli około 3 miesiące. Po tym czasie należy doliczyć 1 miesiąc na uprawomocnienie się decyzji – to należałoby dookreślić w opisie, gdyż Zamawiający nie wskazuje którą z decyzji należy dostarczyć, prawomocną czy nie. Podliczając zatem wszystko powyższe w najgorszym przypadku (którego nie można wykluczyć) całkowity czas na uzyskanie prawomocnej decyzji wynosi: 2 msc. (wyłonienie

		Wykonawcy), 2 msc. (opracowanie PB), 3 msc. (uzyskanie decyzji), 1 msc. (uprawomocnienie się decyzji), czyli razem 8 msc. Dodatkowo zwracamy uwagę, że powyższe obowiązuje przy założeniu, że dysponujemy już decyzją o warunkach zabudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zapisał dyskutowane oczekiwanie z intencją otrzymania obu, tj.:

- Wielobranżowego Projektu Budowlanego Demonstratora Technologii,
- Pozwolenia na Budowę Demonstratora Technologii

w okresie do 4 miesięcy od terminu rozpoczęcia Prac w Etapie II. Zamawiający wskazuje ponadto, że nie określa momentu, w którym Wykonawca może i powinien rozpocząć przygotowanie niezbędnych elementów dokumentacji, pozostawiając do decyzji Wykonawcy. W szczególności, dopuszcza się przygotowanie Projektu i Pozwolenia w ramach Prac Etapu I i dostarczenie ich wraz z Wynikami Prac Etapu I.

Pytanie nr 41:

18	Regulamin, rzymskie II, 2.1, punkt 4	We wskazanym punkcie zapisano, że „Wnioskodawcy mogą uczestniczyć w Przedsięwzięciu zarówno samodzielnie jak i wspólnie”. Pytanie ogólne, czy Zamawiający wobec powyższego zapisu uwzględnił czas niezbędny na przeprowadzenie minimum akcji ofertowej na wykonanie poszczególnych elementów wymaganych w każdym z Etapów? Ta czynność ze względu na stopień skomplikowania może zająć od tygodnia do nawet prawie 2 miesięcy np. roboty budowlane? A jeszcze więcej jeśli wystąpi konieczność zastosowania ustawy PZP. Jeśli taki czas nie jest założony w harmonogramie, to w wymaganiach powinno się określić, że każdy z wnioskodawców powinien zawiązać konsorcjum firm, które samodzielnie jest w stanie wykonać wszystkie etapy realizacji w raz ze wszystkimi elementami tych etapów. Mamy jednak wątpliwość, czy możliwe jest zbudowanie takiego konsorcjum w tak krótkim czasie (w sensie do złożenia wniosku).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie formułuje oczekiwań wobec składu i sposobu powiązań pomiędzy uczestnikami konsorcjów bądź innych form organizacyjnych charakteryzujących Wnioskodawców.

Zamawiający nie planuje dokonywać proponowanych w pytaniu zmian w treści Regulaminu.

Wykonawca zgodnie z Umową zobowiązuje się do wykonania pełnego zakresu zadań nią objętych.

Pytanie nr 42:

19	Pytanie ogólne	Projekt jest z typu B+R a ma objąć istniejący faktycznie działający rzeczywisty system ciepłowniczy na zasadzie działania równoległego (tak rozumiemy gdyż nikt nie pozwoli sobie na testowanie odbiorców) – jak w tej materii wygląda kwestia kosztów systemu istniejącego w czasie 2 lat badań systemu Demonstracyjnego? Ponadto, jak będzie wyglądała kwestia formalna dot. koncesji oraz taryfy na ciepło, która jest zatwierdzana przez Prezesa URE? Czy te elementy są po stronie

		użytkownika systemu ciepłowniczego w tym również Demonstratora Technologii? Czy ujęto te elementy w harmonogramie? Czy Zamawiający ma przetartą ścieżkę jak URE podejdzie do takiej sytuacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kwestie związane z ekonomicznymi aspektami funkcjonowania Demonstratora Technologii leży w wyłącznej gestii Wykonawcy i Użytkownika. W szczególności, Zamawiający nie planuje zajmować stanowiska w kwestiach związanych z koncesjonowaniem działalności podmiotów działających w sektorze energetycznym i taryfowaniem w sposób inny niż opisany w Regulaminie i nie planuje dokonywania zmian treści w tym zakresie.

Pytanie nr 43:

uprzejma prośba o udzieleni informacji na pytania dot. materiałów do zamówienia 72/21/PU - Ciepłownia Przyszłości, czyli system ciepłowniczy z OZE, a konkretnie do załącznika nr 6, arkusz Ceny paliw, gdzie zamieszczone zostały ceny energii, paliw, uprawnień do emisji CO2 itp.

- Cena bazowa obrót dot. energii elektrycznej netto, czy brutto?

- Jak rozumieć oddzielne ceny energii z KSE i OZE? Czy cena OZE uwzględnia cenę aukcji OZE, po której możemy sprzedawać energię z zainstalowanych źródeł OZE? Czy są to ceny brutto/netto, czy uwzględniają inne opłaty?

- W jaki sposób prognozowano zmianę cen do 2050r. (dot. wszystkich cen w arkuszu Ceny paliw)? Jakie były założenia?

- jako cenę uprawnień do emisji CO2 dla 2023 przyjęto 40 euro/MWh, obecnie cena EU ETS wynosi ok. 50 euro/MWh. Czy prognoza nie powinna zostać zaktualizowana?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 6 – Parametry modelowania numerycznego, w arkuszu – Ceny paliw, cena bazowa obrót dot. energii elektrycznej jest wskazana jako cena netto.

Zamawiający informuje, że cenę energii elektrycznej zakupionej z OZE oznacza cenę energii elektrycznej zakupionej:

- wraz ze świadectwem pochodzenia w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii lub
- wraz z gwarancją pochodzenia w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii OZE lub
- od wytwórcy energii z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w oparciu o kontrakt PPA.

Cena energii elektrycznej z Krajowego Systemu Energetycznego (KSE) oznacza cenę zakupionej energii nie będącą energią OZE jak powyżej.

Zamawiający informuje, że prognoza cen energii elektrycznej są jednym z parametrów konkursu "Ciepłownia Przyszłości, czyli system ciepłowniczy z OZE" i głównym celem prognozy jest ukształtowanie takich samych warunków konkursowych w celu porównania wszystkich ofert konkursowych – koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości.

Zamawiający informuje ponadto, że dokonał aktualizacji cen energii elektrycznej i uprawnień emisji CO2 w Załączniku 3.2 do Załącznika 3 do Regulaminu oraz w Załączniku nr 6 do Regulaminu.

Pytanie nr 44:

Czy przekazanie efektów prac w projekcie na rzecz NCBR nie będzie oznaczał brak możliwości dalszej komercjalizacji/czerpania zysków z wypracowanej koncepcji przez jej Wykonawców? W jaki sposób Wykonawcy będą mogli korzystać z wyników własnej pracy?

Odpowiedź:

Wykonawca, w zależności od kształtu zaproponowanego przez siebie Rozwiązania oraz wykorzystania możliwości, jakie daje NCBR w zakresie podziału korzyści z Przedsięwzięcia, będzie miał możliwość zarówno wykorzystania Rozwiązania we własnym zakresie jak i jego komercjalizacji w określonym zakresie.

Zamawiający zakłada, że potencjalnie w skład Rozwiązania mogą wchodzić wyniki prac Wykonawcy, które (i) nie powodują powstania praw własności intelektualnej (idee albo pomysły oraz know-how nie podlegające ochronie prawnej), (ii) są rozwiązaniami innowacyjnymi o wysokim potencjale komercyjnym i podlegające ochronie prawnej oraz (iii) inne rozwiązania, które choć podlegają ochronie prawnej, to nie mają potencjału komercyjnego (schematy, rysunki, proste rozwiązania programistyczne, itp.).

Założenia Przedsięwzięcia przewidują, że:

1) z zastrzeżeniem postanowień dot. Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE, Wykonawca ma możliwość, w ramach Wniosku, wyodrębnić część Rozwiązania w postaci Komponentu Technologicznego. W zakresie tego komponentu, „efekty prac" pozostają po stronie Wykonawcy i ma on swobodę (z uwzględnieniem określonych Umową ograniczeń dot. zbywania ich oraz wymogów ich komercjalizacji na zasadach rynkowych) w zakresie ich dalszego wykorzystania oraz cytując Wykonawcę „dalszej komercjalizacji/czerpania zysków z wypracowanej koncepcji przez jej Wykonawców";
2) w zakresie "Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE", wskutek jej publikacji i zniesienia w tym zakresie poufności dot. jej zawartości, Wykonawca będzie miał możliwość korzystać z zawartych w niej koncepcji w zakresie, w jakim nie podlega szczególnej ochronie prawnej jako utwory i podobne przedmioty praw własności intelektualnej stanowiące składową wskazanej Rekomendacji. W zakresie samego pomysłu dotyczącego Rozwiązania (idei), który zostanie przedstawiony we wskazanej Rekomendacji, Wykonawca, podobnie jak i inni uczestnicy rynku, będzie mógł z niego swobodnie korzystać;
3) w pozostałym zakresie, stanowiącym na pozostały zakres wchodzący w skład Komponentu Procesowego, Wykonawca będzie mógł z nich korzystać na zasadach określonych przez NCBR jako dysponenta tych efektów prac.

Powyższe oznacza, że zasadniczo to od Wykonawcy zależy, w jakim zakresie będzie mógł z wyników swoich prac korzystać poza Przedsięwzięciem.

Zamawiający zwraca uwagę za regulaminem, że: „*Zamiarem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju jest, aby dzięki mechanizmom opisanym w Regulaminie i Umowie, uzyskać adekwatność wynagrodzenia Uczestników Przedsięwzięcia do prowadzonych przez nich prac oraz do podziału korzyści i ryzyk pomiędzy NCBR a Uczestnikami Przedsięwzięcia, która będzie odpowiadać zaleceniom Komisji Europejskiej wskazanym w Zasadach ramowych.*"

Pytanie nr 45:

W jakim stopniu dokładności powinna być opisana skalowalność technologii? Jako przykład 2krotnie większego układu itp.? Rozmiar systemu zależy od profilu zapotrzebowania na ciepło i jest wynikiem optymalizacji kosztowej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje ujęcia we Wniosku opinii Wnioskodawcy w kwestii podatności zamierzonego rozwiązania technicznego na oczekiwania związane ze skalowalnością. Jednocześnie Zamawiający deklaruje dysponowanie wiedzą nt. zależności konfiguracji systemów ciepłowniczych od wielu parametrów, wśród nich profilu zapotrzebowania na ciepło.

Ponadto Zamawiający rekomenduje zapoznanie się z oczekiwaniami Zamawiającego ujętymi w opisie wymagania jakościowego *Replikowalność Technologii*, w poz. 5 Tabeli nr 3 Załącznika nr 5 do Regulaminu.

Pytanie nr 46:

Czy jest dopuszczalne korzystanie z innych wersji oprogramowania TRANSYS?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 47:

Czy zabezpieczenie wykonania, złożone przez uczestnika, będzie zatrzymane przez Zamawiającego, jeśli rozwiązanie uczestnika nie osiągnie deklarowanych we wniosku parametrów? Czy dotyczy to obu etapów?

Odpowiedź:

Zabezpieczenie udzielone przez Uczestnika Przedsięwzięcia służy zabezpieczeniu wszelkich roszczeń Zamawiającego, w tym w przedmiocie zwrotu zaliczki (Zabezpieczenie Zaliczki) oraz kar umownych i innych roszczeń NCBR względem Wykonawcy (Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy). W przypadku „jeśli rozwiązanie uczestnika nie osiągnie deklarowanych we wniosku parametrów" oraz:

1) mieści się w ramach Granicy Błędu, nie dojdzie do konieczności zapłaty przez Wykonawcę kary umownej i nie będą mieć miejsca roszczenia związane z wykonywaniem Umowy, to samo nieosiągnięcie parametrów nie będzie skutkować skorzystaniem z zabezpieczenia przez NCBR,
2) nie mieści się w Granicy Błędu: w zależności od innych okoliczności wskazanych w pkt 1, może dojść do zaspokojenia NCBR z udzielonego zabezpieczenia.

Pytanie nr 48:

Czy komponent technologiczny, nie zadeklarowany we wniosku, nie może być zastosowany w przygotowanym rozwiązaniu?

Odpowiedź:

Komponent Technologiczny jest pojęciem stworzonym na potrzeby uporządkowania elementów Rozwiązania w zakresie rozkładu korzyści i ryzyk stron w Przedsięwzięciu. Chodzi o to, by ustalić na podstawie oferty Wnioskodawcy, w jakim zakresie w zamian za wypłacane wynagrodzenie NCBR

uzyska od niego pełnię praw własności intelektualnej, a w jakim prawo do udziału w Przychodzie z Komercjalizacji i licencję na elementy Rozwiązania.

Elementy Rozwiązania nie zadeklarowane we Wniosku, które mogłyby teoretycznie wchodzić w skład Komponentu Technologicznego, mogą być potem wykorzystane w przygotowywanym Rozwiązaniu (w tym wpływać na wynik oceny w ramach Selekcji Etapu I), ale na potrzeby dot. podziału korzyści z Przedsięwzięcia będą zaliczane jako „Komponent Procesowy". Zadeklarowanie Komponentu Technologicznego oraz określenie jego ram (z zastrzeżeniem uszczegółowiania jego zawartości w ramach Prac B+R) może nastąpić tylko na etapie Wniosku.

Pytanie nr 49:

Prosimy o więcej przykładów Komponentu Technologicznego

Odpowiedź:

Zgodnie z definicjami przyjętymi w Przedsięwzięciu (por. Załącznik nr 7 do Regulaminu):

***„Komponent Technologiczny** – oznacza fakultatywną część przedmiotu zamówienia, którą Wykonawca może wyróżnić w ramach Rozwiązania, opartą na innowacji produktowej lub innowacji usługowej (…)"*

***„Innowacja produktowa** - jest na potrzeby Przedsięwzięcia rozumiana jako stworzenie znacznie nowego lub znacznie udoskonalonego produktu, w szczególności urządzenia lub oprogramowania;*

***Innowacja usługowa** - jest na potrzeby Przedsięwzięcia rozumiana jako stworzenie znacznie nowej lub znacznie udoskonalonej usługi;*"

Elementem Komponentu Technologicznego mogą być rozwiązania będące zarówno rozwojem stanu techniki, takie jak np. udoskonalona pompa ciepła, jak również innowacyjne wykorzystanie dróg asfaltowych w obrębie Systemu Demonstracyjnego na potrzeby produkcji / magazynowania energii czy samouczący się system elektroniczny dostosowujący produkcję i wykorzystanie energii do uwarunkowań pogodowych i zużycia ciepła w sieci.

Zaprojektowanie i zaproponowanie koncepcji ciepłowni na bazie istniejących technicznych rozwiązań w uznaniu Zamawiającego będzie stanowić innowację procesową, natomiast zaprojektowanie i zaproponowanie ciepłowni na bazie istniejących i na bazie opracowanych lub ulepszonych rozwiązań techniczny będzie zarówno innowacją procesową jak i technologiczną (produktową/usługową), przy czym technologiczną w zakresie nowo opracowanych lub ulepszonych technologii (produktów/usług).

Pytanie nr 50:

Wyobraźmy sobie sytuację. Wykonawca przekazuje wyniki Etapu I NCBR (wybierając na etapie składania wniosku wyłącznie Komponent Procesowy) i odpada z dalszego postępowania. Czy może wypracowany w ramach Etapu I model samodzielnie komercjalizować czy udział w projekcie blokuje mu taką możliwość (przekazał całość Foreground IP NCBR)?

Odpowiedź:

Jeśli Wykonawca nie wyróżnił w ramach Rozwiązania Komponentu Technologicznego, to będzie mógł swobodnie korzystać (podobnie jak każdy inny podmiot) z Rozwiązania w zakresie w jakim będzie to elementem wiedzy, idei i pomysłów wynikających z Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE, które nie podlegają prawom własności intelektualnej jako utwory i podobne przedmioty praw własności intelektualnej stanowiące składową

wskazanej Rekomendacji. W zakresie samego pomysłu dotyczącego Rozwiązania (idei), który zostanie przedstawiony we wskazanej Rekomendacji, Wykonawca, podobnie jak i inni uczestnicy rynku, będzie mógł z niego swobodnie korzystać.

W celu umożliwienia Uczestnikom Przedsięwzięcia szersze korzystanie z Rozwiązania (zachowanie praw IP i możliwość ich komercjalizacji, przy udzieleniu NCBR prawa do udziału w przychodach z komercjalizacji i udzieleniu Zamawiającemu licencji), Zamawiający wprowadził mechanizm związany z Komponentem Technologicznym. W ten sposób to Wykonawca w ramach Wniosku (swojej oferty) może przyporządkować dany zakres przedmiotowy Rozwiązania do określonych zasad podziału korzyści z Przedsięwzięcia pomiędzy NCBR a Wykonawcę, ponieważ NCBR jest zobowiązany do określenia z góry takich zasad. Z tego względu Wnioskodawców zainteresowanych dalszym komercyjnym wykorzystaniem Rozwiązania Zamawiający zachęca do szczegółowego zapoznania się z zasadami dotyczącymi Komponentu Procesowego. Co istotne Rozwiązanie w zakresie Komponentu Technologicznego, w zakresie w jakim nie będzie ono ujawnione w ramach Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE, pozostaje przy Wykonawcy i to on decyduje o jego udostępnianiu, w graniach uwarunkowań rynkowych.

Zamawiający zwraca uwagę, że w przedmiocie Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE obowiązują szczególne zasady, tj. co do jej treści wszelkie prawa przechodzą na NCBR, który dodatkowo planuje ją upublicznić.

Pytanie nr 51:

Czy planowane jest szkolenie z symulatora TRNSYS?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 28.

Pytanie nr 52:

Czy wszystkie źródła OZE są obligatoryjne do symulacji czy wybieramy dowolne ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ukształtował zasady Przedsięwzięcia w taki sposób, który pozostawia Wnioskodawcy jak najwięcej swobody w kształtowaniu założeń koncepcji Przestawianej Zamawiającemu, w tym źródeł energii odnawialnej stosowanych w Demonstratorze Technologii. W szczególności, Wnioskodawca może wybrać dowolne źródło OZE spośród wymienionych w Załączniku nr 1 do Regulaminu.

Pytanie nr 53:

Czy zakup programu TRNSYS jest kosztem kwalifikowanym ?

Odpowiedź:

Przedsięwzięcie nie zakłada udzielenia dotacji ani udzielenia pomocy publicznej, lecz jest oparte na modelu zamówienia publicznego realizowanego na warunkach rynkowych za wynagrodzeniem płatnym Wykonawcy. Zgodnie z ART. 23 §1 wzoru Umowy wynagrodzenie obejmuje wszelkie roszczenia Wykonawcy, zaś w jakim stopniu przeznaczy je na koszty pracownicze, zasoby techniczne, prawo do korzystania z programu TRNSYS czy swoją marżę, jest wyłączną decyzją Wykonawcy.

Wykonawca po prostu musi zrealizować usługę badawczo-rozwojową zgodnie z warunkami zamówienia, które obejmują przygotowanie jednego z wyników tych prac w programie TRNSYS.

Pytanie nr 54:

Zgodnie z regulaminem konkursu jeden podmiot może złożyć tylko jeden wniosek. Czy w przypadku uczelni podmiotem jest cała uczelnia. Czy spółka celowa uczeni jest oddzielnym podmiotem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w celu zwiększenia liczby potencjalnych Rozwiązań w Przedsięwzięciu wprowadza do Regulaminu zmianę w postaci wyjątku dla uczelni, umożliwiający w uwarunkowaniach służących utrzymaniu uczciwej konkurencji, złożenie Wniosków z udziałem dwóch różnych wydziałów uczelni, na zasadach podobnych do obowiązujących podmioty z jednej grupy kapitałowej.

Dotychczas zgodnie z Regulaminem Przedsięwzięcia, jeden podmiot (rozumiany jako osoba fizyczna, jednostka organizacyjna albo osoba prawna) mógł złożyć nie więcej niż jeden Wniosek, niezależnie od tego czy składa Wniosek samodzielnie, czy łącznie z innym podmiotem/innymi podmiotami. Przez wzgląd na to, że w przypadku uczelni podmiotem składającym Wniosek (a ewentualnie stroną Umowy z NCBR) będzie uczelnia jako osoba prawna, **podmiotem w rozumieniu Regulaminu jest uczelnia**.

W przedmiocie spółki celowej uczelni: jako odrębna od uczelni osoba prawna, spółka celowa jest osobnym „podmiotem" w rozumieniu Regulaminu. W konsekwencji **uczelnia i jej spółka celowa, z zastrzeżeniem poczynionym w kolejnym zdaniu, mogą złożyć osobne Wnioski**. W przypadku złożenia dwóch Wniosków, odrębnie przez uczelnię i przez jej spółkę celową, **każdy z tych podmiotów musi wykazać dodatkowo na etapie Postępowania, że „że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w Postępowaniu"** (Rozdział II pkt 2.2. ust. 1 pkt 12 Regulaminu), zaś na etapie realizacji Umowy nie będą mogły wchodzić w porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji w Przedsięwzięciu (ART. 6 §2 pkt 6 wzoru Umowy). Spełnienie wymogu Regulaminu może nastąpić w szczególności przez przedstawienie oświadczeń, że Wnioski zostały przygotowane przez uczelnię i jej spółkę celową niezależnie od siebie i że przy przygotowaniu Wniosków nie uzgadniały ich treści, a także przez to, że ich Wnioski są oparte o inny Zespół Projektowy. W przypadku, gdyby Wnioski takich podmiotów zawierały np. propozycje tożsamych Rozwiązań albo pokrywają się pod względem członków Zespołu Projektowego, NCBR może żądać dalszych wyjaśnień od tych podmiotów, by wykazały spełnienie wskazanego postanowienia Regulaminu, pod rygorem odrzucenia ich Wniosków.

Wskazany wymóg ma zastosowanie, ponieważ w zakresie świadczenia usług badawczo-rozwojowych na zlecenie NCBR działalność uczelni stanowi działalność gospodarczą –wyłączenie wskazane w art. 425 prawa o szkolnictwie wyższym i nauce ma zastosowanie jedynie do działalności podstawowej uczelni, która nie obejmuje badań na zlecenie (por. pkt 21 Komunikatu Komisji Europejskiej „Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną" [2014/C 198/01]). W konsekwencji: w zakresie, w którym uczelnia ma status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, tworzy ze spółką celową grupę kapitałową w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, co powoduje, że ww. Rozdział II pkt 2.2. ust. 1 pkt 12 Regulaminu może mieć do nich zastosowanie.

Pytanie nr 55:

Czy w przypadku, gdy symulacje zostaną wykonane w innej wersji programu TRANSYS niż 18 - nie zostaną one uznane przez NCBIR za poprawne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 56 :

Wcześniejsze wersje oprogramowania TRNSYS np. 17 czy 16 nie różnią się co do podstawowych modułów technologicznych jakie są możliwe do zastosowania wg regulaminu NCBiR

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 57:

pytanie podsumowujące odnośnie praw autorskich. Czy dobrze rozumiemy że wymóg przekazania praw autorskich komponentu procesowego wskazuje, że Wykonawca przekazuje swoje modele, 100% koncepcji modernizacji systemu ciepłowniczego wykonanych w Etapie 1 do NCBR i NIE MOZE jej już zrealizować i wybudować samodzielnie w przypadku gdy nie przejdzie do etapu 2!?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 44 oraz nr 50.

Pytanie nr 58:

w jaki sposób jest traktowany podatek VAT w ramach Wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wynagrodzenie należne Wykonawcom prac badawczo-rozwojowych jest kwotą brutto, tj. obejmującą podatek VAT obliczony z użyciem właściwej stawki podatku VAT.

Kwestie te opisane są w Regulaminie w cz. X *Budżet Przedsięwzięcia i zasady zapłaty wynagrodzenia*.

Pytanie nr 59:

Czy jest dopuszczalne, by jeden podmiot z grupy kapitałowej był (współ) wnioskodawcą i zarazem użytkownikiem systemu w ramach jednego wniosku, a drugi podmiot z tej samej grupy kapitałowej był użytkownikiem systemu wskazanym w drugim wniosku

Odpowiedź:

Ograniczenia przewidziane w Przedsięwzięciu dotyczą Wnioskodawców/Uczestników Przedsięwzięcia, nie zaś użytkowników. Dopuszczalne jest by jeden podmiot z grupy kapitałowej był (współ) Wnioskodawcą i zarazem Użytkownikiem w ramach jednego Wniosku, a drugi podmiot z tej samej grupy kapitałowej był Użytkownikiem wskazanym w drugim Wniosku, o ile w drugim przypadku taki podmiot nie będzie Wnioskodawcą ani podmiotem współtworzącym Wnioskodawcę.

Pytanie nr 60:

Co w przypadku, gdy program TRNSYS ver. 18 nie przewiduje symulacji jakiegoś zjawiska fizycznego, które ma być zastosowane w koncepcji?

Odpowiedź:

Oprogramowanie TRNSYS oferuje możliwość skonstruowania modelu numerycznego zjawisk, urządzeń, rozwiązań, itp. nie objętych definicjami komponentów w bibliotekach standardowych i dodatkowych. W opisanym przypadku Wykonawca tworzy model symulacji samodzielnie i potwierdza jego poprawność z Zamawiającym.

Zamawiający wymaga, aby Wnioskodawca/Wykonawca, wykonując modelowanie numeryczne, zastosuje się do zasad opisanych w Regulaminie, w szczególności w rozdz. 2.2 *Zakres Prac B+R W Etapie I*, cz. *Zasady modelowania numerycznego* Załącznika nr 4 do Regulaminu.

Pytanie nr 61:

Zapis o możliwości złożenia w przypadku bardzo dużej uczelni tylko jednego wniosku wydaje się ograniczeniem zbyt silnym, czy istnieje możliwość modyfikacji tego zapisu? W ramach poprzedniej ustawy o szkolnictwie wyższym jednostką był wydział.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 54.

Pytanie nr 62:

Czy NCBR chce mieć dochód z demonstratora? Jeśli tak to jakie są zasady rozliczeń?

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma intencji czerpania pożytków z przychodów związanych z eksploatacją Demonstratora Technologii.

Jedynym źródłem przychodów Zamawiającego z Technologii może być przypadek, gdyby Wnioskodawca zadeklarował powstanie innowacji technologicznej (Komponent Technologiczny). Wtedy Zamawiający będzie mieć uprawnienia do udziału w przychodach z jego późniejszej komercjalizacji.

Pytanie nr 63:

Czy oprogramowanie TRNSYS w wersji edukacyjnej może zostać użyte do projektu, czy są ograniczenia formalne/techniczne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wnioskodawca powinien w ramach Etapu I, II, III dysponować oprogramowaniem TRNSYS, wersja 18. Wnioskodawca na bazie licencji oprogramowana TRNSYS decyduje czy może zostać użyta wersja edukacyjna w ramach modelowania numerycznego wg zasad opisanych w Załączniku nr 4 – Harmonogram przedsięwzięcia.

Pytanie nr 64:

Czy zał. 5 nie powinien być zmieniony ze wskazaniem, które punkty są do wyboru które obligatoryjne. np. czy magazyn sezonowy jest obligatoryjny

Chodzi o zdanie: Brak spełnienia któregokolwiek z Wymagań Obligatoryjnych spowoduje odrzucenie Wniosku w całości

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie nr 65:

Proszę o przypomnienie, kiedy NCBiR spodziewa się efektu projektu w postaci uruchomienia systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Demonstrator Technologii ma zostać uruchomiony na koniec Etapu II.

Pytanie nr 66:

czy ilość ciepła z OZE to co najmniej 80% czy ma być powyżej 80%?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, zgodnie z Załącznikiem nr 1, aby co najmniej 80% energii zasilającej Demonstrator Technologii pochodziło ze źródeł odnawialnych, tj. pozyskanej z:

- promieniowania słonecznego,
- wiatru,
- płytkiej geotermii,
- aerotermii,
- substratów pochodzenia rolniczego wykorzystywanych do produkcji biogazu,
- lub z zakupionej energii elektrycznej:
    - wraz ze świadectwem pochodzenia w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii lub
    - wraz z gwarancją pochodzenia w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii OZE lub
    - od wytwórcy energii z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w oparciu o kontrakt PPA.

Zamawiający przypomina, że jednym z Wymagań Konkursowych jest “Udział Odnawialnych Źródeł Energii w Demonstratorze Technologii”, co oznacza, że większą ilość punktów otrzyma ten Wykonawca, który zapewni wyższy udział Energii z OZE w Demonstratorze Technologii.

Pytanie nr 67:

Co jest kryterium obligatoryjnym,

Zastosowanie sezonowego magazynu ciepła i zasilanie go ciepłem z OZE czy

Zasilanie sezonowego magazynu ciepła energią cieplną z OZE?

Czy wniosek zostanie odrzucony w przypadku braku zastosowania sezonowego magazynu ciepła w demonstratorze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca obowiązku włączenia magazynu sezonowego jako elementu koncepcji, a decyzję w tym zakresie pozostawia Wnioskodawcy, dlatego w opisanym przypadku Wniosek nie zostałby odrzucony.

Zamawiający informuje o zamiarze zmian w Regulaminie, tak aby jasno wskazać obecność uwarunkowań w wymaganiach obligatoryjnych.

Pytanie nr 68:

Zagadnienie I

Już na etapie oferty oczekujecie państwo dość szczegółowych opisów rozwiązań. W typowych przetargach wprowadza się do wybranych elementów oferty pojęcie TAJEMNICA PRZEDSIĘBIIORSTWA.

A. Czy TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA jest przewidziana w procesie ofertowania/składania wniosku? Czy dopuszczacie Państwo wprowadzenie tego rodzaju zapisu z uwagi na konkurencje rynkową?

Zagadnienie II

Przyjmijmy, że będzie dopuszczonych 10 koncepcji do etapu 1. Czyli 10 wariantów zawierających różne koncepcje/pomysły/know-how lub też potencjalne patenty. Po etapie nr 1 do NCBR przekazanych zostanie 10 kompletnych rozwiązań i wybrany zostanie jeden/dwa do realizacji. Niezależnie od tego co pójdzie dalej a co nie proszę o wyjaśnienie następujących kwestii:

B. Czy, a jeżeli tak, to w jaki sposób rozwiązania po przekazaniu ich do konkursu w etapie 1 będą chronione jako należące do startującego w konkursie?
C. Czy też rozwiązania po przekazaniu do konkursu w etapie 1 przestają być chronione i będą dostępne publicznie?
D. Czy skorzystanie z ww. koncepcji przez kogokolwiek będzie dopuszczalne – jako traktowane z domeny publicznej?
E. Jeżeli będzie jednak to chronione to kto może skorzystać z tych potencjalnych 10 koncepcji?

F. Czy TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA lub inne zabezpieczenie rozwiązań przed ich dowolnym wykorzystaniem przez konkurencję jest przewidziana w procesie realizacji etapu 1?

Odpowiedź:

W zakresie Zagadnienia I:

Ad. A) zasady dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa na etapie Postępowania określa Rozdział IV pkt 4.2 ust. 12 Regulaminu umożliwiający na Etapie postępowania i później zastrzec tajemnicę przedsiębiorstwa (co do etapu Umowy: por. odpowiedź ad. B) poniżej).

W zakresie Zagadnienia II:

Ad. B): zasady ochrony Wyników Prac B+R Uczestników Przedsięwzięcia, w tym stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, określa ART. 35 wzoru Umowy, przy czym od zapłaty przez NCBR wynagrodzenia za dany Etap do Wyników Prac B+R mają zastosowanie postanowienia odpowiednio ART. 28, ART. 29 albo ART. 30 wzoru Umowy, określające w jakim zakresie Wyniki Prac B+R przechodzą na NCBR i w jakim zakresie NCBR może z nich korzystać, przy czym Zamawiający zwraca uwagę, że prawa do Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE przechodzą w pełni na NCBR i że NCBR planuje je opublikować.

Ad. C) odpowiedź na to udzielono w odpowiedzi na pytanie ad. B) powyżej.

Ad. D) Koncepcja (zwana „Rozwiązaniem") jest zjawiskiem złożonym pod względem przedmiotów praw własności intelektualnej, co ma odzwierciedlenie w dokumentacji Przedsięwzięcia.

W zakresie Komponentu Procesowego, w skład którego wchodzi Rekomendacja Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE, po opublikowaniu Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE, ich treść w jakim

nie stanowi przedmiotu praw własności intelektualnej podlegających ochronie prawnej (idee, pomysły, założenia, inspiracje, know-how) staje się przedmiotem domeny publicznej. W pozostałym zakresie prawa do Komponentu Procesowego (utwory, ale też oprogramowanie i wynalazki itp., które nie został wyodrębnione do Komponentu Technologicznego), w tym elementy składowe ww. Rekomendacji, przysługują NCBR. NCBR będzie udostępniać prawa do korzystania z nich (np. skopiowania treści znacznego fragmentu Rekomendacji do opracowania komercyjnego) podmiotom zainteresowanym na zasadach określonych samodzielnie później, z uwzględnieniem zasad dotyczących Centrum jako jednostki sektora finansów publicznych.

Innymi słowy: pomysł co do procesu modernizacji ciepłowni zawarty w Rekomendacji Wykonawcy – dobre praktyki transformacji systemu ciepłowniczego w kierunku OZE trafi do domeny publicznej wskutek jego publikacji, elementy objęte Komponentem Technologicznym pozostaną przy Wykonawcy, w pozostałym zakresie prawa własności intelektualnej przejdą na NCBR.

W zakresie wyszczególnionym przez Wykonawcę jako Komponent Technologiczny prawa do elementów Rozwiązania pozostają po stronie Wykonawcy i nie wchodzą do domeny publicznej z zastrzeżeniem, że Wykonawca ma w takim wypadku obowiązek komercjalizować Komponent Technologiczny na zasadach określonych w ART. 29 albo ART. 30.

Ad. E) odpowiedź na to udzielono w odpowiedzi na pytanie ad. B) i ad. D) powyżej.

Ad. F) odpowiedź na to udzielono w odpowiedzi na pytanie ad. A) oraz ad. B) powyżej.

Pytanie nr 69:

Czy wchodzi w grę wydzielenie w obecnie funkcjonującym systemie ciepłowniczym, subsystemu adresowanego do projektu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza tę możliwość. Potwierdza to definicja Systemu Demonstracyjnego:
"System Demonstracyjny - wydzielony fragment lub całość systemu ciepłowniczego, który podlega modernizacji w ramach realizacji projektu Ciepłownia Przyszłości, wraz ze źródłami ciepła, systemem dystrybucji i odbiorami."
zawarta w części wstępnej Załącznika nr 1 do Regulaminu

Pytanie nr 70:

Jakie będą obowiązki Użytkownika (właściciela Sytemu Demonstracyjnego) w okresie eksploatacji Systemu Demonstracyjnego? Jeśli tak, to czy będą one ograniczone czasowo, jak w przypadku trwałości projektu przy projektach objętych pomocą publiczną?

Odpowiedź:

Przedsięwzięcie nie stanowi działania polegającego na udzieleniu dotacji i nie przewiduje okresu trwałości takiego, jak w przypadku projektów objętych pytaniem. Użytkownik jest traktowany jako swoisty podwykonawca Wykonawcy, umożliwiający mu przeprowadzenie demonstracji Rozwiązania. Obowiązki Użytkownika sprowadzają się do zapewnienia Wykonawcy możliwości realizacji jego zobowiązań, tj. stworzenia Demonstratora oraz zapewnienia możliwości weryfikacji jego prac (w tym utrzymania udziału OZE) w trakcie Etapu III. Szerzej na ten temat por. ART. 16 §5 wzoru Umowy.

Pytanie nr 71:

W arkuszu z wykazem technologii jest wskazany wymiennik gruntowy. Czy dotyczy on gruntowych pomp ciepła, czy energii pobieranej z geotermii czy wymiennikach ciepłowniczych w sieci ciepłowniczej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 3.3 Wzór arkusza z zestawieniem danych liczbowych opisujących System Demonstracyjny, w karcie – Wykaz zastosowanych rozwiązań jest wskazany wymiennik gruntowy dla pomp ciepła. Jednocześnie, Zamawiający informuje, że w wspomnianym arkuszu zostanie zmieniona nazwa wymiennika gruntowego i zastąpiona sformułowaniem: Wymiennik gruntowy pomp ciepła.

Pytanie nr 72:

Projekt został zdefiniowany jako 'Ciepłownia przyszłości' a nie 'Elektrociepłownia przyszłości', W aplikacji jest jednak miejsce na wiele urządzeń kogeneracyjnych czy wytwarzających energię elektryczną. Wykorzystanie własnej energii elektrycznej do zasilania urządzeń do produkcji ciepła może znacznie zredukować LCOH czy dać dodatkowy przychód z eksportu EE, jednak cel projektu miał skupiać się na ciepłownictwie a nie kogeneracji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podziela zawartą w pytaniu opinię nt. możliwego pozytywnego wpływu "wykorzystania własnej energii elektrycznej do zasilania urządzeń do produkcji ciepła", niemniej dobór urządzeń i rozwiązań służących optymalnej konfiguracji Demonstratora Technologii pozostawia Wnioskodawcy.

Ponadto Zamawiający podkreśla, że aspekty pozyskiwania pożytku ze sprzedaży energii elektrycznej jako źródła dodatkowego przychodu są wyłączone z zakresu Przedsięwzięcia. W szczególności Zamawiający wskazuje obowiązek wyłączenia z obliczenia LCOH proporcjonalnych kosztów i przychodów w części, która powiązana jest z produkcją energii elektrycznej sprzedanej. Zasady obliczenia LCOH opisuje Załącznik nr 3.1 do Regulaminu.

Zamawiający nie zakazuje produkcji energii elektrycznej w kogeneracji na potrzeby Demonstratora Technologii w technologiach tradycyjnych, jednak podkreśla bezwzględny wymóg osiągnięcia co najmniej 80% udziału OZE w Demonstratorze Energii.

Dodatkowo Zamawiający informuje o zamiarze przeprowadzenia odrębnego postępowania publicznego, który dedukowany będzie technologiom kogeneracji energii cieplnej i elektrycznej z jak najwyższym udziałem OZE.

Pytanie nr 73:

Gdzie można znaleźć definicję godzin pracy w ramach szczytów przedpołudniowych i popołudniowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że godziny dla szczytów przedpołudniowych i popołudniowych zostaną uzupełnione i przedstawione w arkuszu Załącznik nr 3.2 Wzór arkusza kalkulacyjnego LCOH oraz w arkuszu Załącznik nr 6 parametry statyczne modelowania numerycznego. Poniżej, w tabeli przedstawiono podział godzin dla odpowiednich stref doby.

Strefa doby	Godziny
Szczyt przedpołudniowy	7:00 – 13:00
Szczyt popołudniowy	16:00 – 21:00
Pozostałe godziny doby	13:00 – 16:00 21:00 – 7:00

Pytanie nr 74:

Wyliczona cena ciepła wg wymogów NCBR (LCOH) może odbiegać od taryfy ciepła wyliczonej wg wymogów taryfowania wg polskiego prawa. To jednak ta druga cena będzie wprowadzona w życie. Jak NCBR odniesie się do różnicy z wyników dwóch wycen?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o braku podstaw do zajmowania stanowiska w rzeczonej kwestii, ponieważ kwestie związane z taryfowaniem cen ciepła nie mieszczą się w zakresie Przedsięwzięcia. Przyjęte przez NCBR założenia służą zapewnieniu równych warunków prac badawczo-rozwojowych Uczestnikom Przedsięwzięcia.

Pytanie nr 75:

Czy dokumenty CV mogą być dostarczone w języku angielskim, jeżeli w projekcie biorą podmioty zagraniczne?

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 4.2 ust. 6 Regulaminu, o ile Wniosek musi być przygotowany w języku polskim lub opatrzony tłumaczeniem przysięgłym na język polski, to załączniki do niego mogą być wyjątkowo przygotowane w języku angielskim. Jednocześnie w celu ułatwienia i przyspieszenia późniejszego procesu oceny Wniosków i uniknięcia nieporozumień, Zamawiający rekomenduje by dokumenty takie były przedłożone również w języku polskim, przy czym tłumaczenie może być samodzielnie przeprowadzone przez Wnioskodawcę.

Pytanie nr 76:

Czy warunek 80% OZE w sytuacji, gdy wydzielono subsystem będzie dotyczyć właśnie tego subsystemu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w wypadku, gdy Systemem Demonstracyjnym jest fragment systemu ciepłowniczego, wymóg osiągnięcia 80% udziału OZE dotyczy tego fragmentu.

Pytanie nr 77:

Czy inne podmioty występujące w projekcie jako część konsorcjum są formalnie we wniosku traktowane jako 'podwykonawca\?

Odpowiedź:

Nie. Zgodnie z Rozdziałem II pkt 2.1. ust. 4 Regulaminu:

1. „Wnioskodawcy mogą uczestniczyć w Przedsięwzięciu zarówno samodzielnie jak i wspólnie z innymi podmiotami, przy czym:
   1) **w przypadku Wniosku złożonego przez kilka podmiotów, są oni traktowani jako jeden Wnioskodawca, co oznacza m.in., że mogą sumować swój potencjał na potrzeby Wymagań Przedsięwzięcia i odpowiadają solidarnie względem NCBR**, zarówno na etapie Postępowania jak i wykonania Umowy, z zastrzeżeniem punktu kolejnego,"

Status podwykonawcy, jako stan odrębny, nie jest przeznaczony dla podmiotów wspólnie składających Wniosek.

Pytanie nr 78:

Czy energia elektryczna konieczna do obsługi urządzeń (sterowniki, pompy obiegowe itp.) obciąża ogólny wynik % OZE?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w bilansie Udziału OZE w Demonstratorze Technologii należy uwzględnić całość energii elektrycznej.

Pytanie nr 79:

Czy kompletne rozwiązania etapu nr 1 czy też nr 2 będą publicznie dostępne dla dowolnego podmiotu gospodarczego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na to pytanie udzielił w ramach odpowiedzi na pytanie nr 50 i nr 68.

Pytanie nr 80:

Czy w ostatecznym Wniosku składanym w celu przystąpienia do Etapu I należy już wskazać konkretne miejsce budowy, czyli w tym wypadku już istniejącej instalacji ciepłowniczej. (…)

Prosimy o informację, czy wspomnianego partnera projektu moglibyśmy wskazać będąc już w gronie 10 wybranych wykonawców, skupiając się przy przygotowywaniu wniosku jedynie na koncepcji teoretycznej, uwzględniając w niej oczywiści potrzebne parametry, m.in. takie, jak zapotrzebowanie na teren pod inwestycję, czy też wielkość hal po jej elementy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wzór Wniosku o dopuszczenie do postępowania, tj. Załącznik nr 3 do regulaminu w części J. zawiera przytoczony poniżej zapis:
"Zamawiający wymaga przedstawienia listu intencyjnego od właścicieli lub dysponentów obiektów, jeśli właścicielem lub dysponentem jest podmiot nie będący Wnioskodawcą."
oraz Tabelę J.1, której wypełnienie jest obowiązkiem Wnioskodawcy.

Wynika stąd wprost obowiązek załączenia do Wniosku listu intencyjnego zawartego z Użytkownikiem Systemu Demonstracyjnego oraz wskazania Zamawiającemu lokalizacji Systemu Demonstracyjnego. Brak listu intencyjnego i/lub listy obiektów Systemu demonstracyjnego na etapie składania Wniosku

stanowić będzie wadę uzasadniającą wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia Wniosku, w wypadku nieuzupełnienia Wniosku skutkującą odrzuceniem Wniosku.

System Demonstracyjny jest wymagany na etapie wniosku, w celu potwierdzenia, że Wykonawca dysponuje odpowiednim środowiskiem na przeprowadzenie Prac B+R. Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 6.3 Regulaminu:

„2. Jeśli ocena Wniosku:

1) potwierdza spełnianie przez przyszłe Rozwiązanie wszystkich Wymagań Obligatoryjnych oraz spełnianie przez System Demonstracyjny Wymagań określonych w Załączniku nr 2 do Regulaminu, to Wniosek jest poddawany pozostałym Kryteriom oceny,

2) wskazuje, że przyszłe Rozwiązanie nie spełnia wszystkich Wymagań Obligatoryjnych lub proponowany System Demonstracyjny nie spełnia Wymagań określonych w Załączniku nr 2, to Wniosek podlega odrzuceniu."

Jeżeli jednak Wykonawca podejmie decyzję o zmianie lokalizacji Demonstratora Technologii przed końcem Etapu I, nowa lokalizacja Demonstratora Technologii musi być zgodna z wymaganiami określonymi w Załączniku 2, a jej zmiana nie może prowadzić do przekroczenia przez Wykonawcę terminów określonych w tym Harmonogramie.

Pytanie nr 81:

Czy system demonstracyjny może zasilać budynki wybudowane po 2014roku, bez uwzględnienia ich w bilansie powierzchni?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza funkcjonowanie w Demonstratorze Technologii budynków wybudowanych po 2014 r. pod warunkiem spełnienia wymogu opisanego w Załączniku nr 2 do Regulaminu, punktor czwarty. Jednocześnie Zamawiający wymaga uwzględnienia wszelkich aspektów ich funkcjonowania w koncepcji oraz wynikach rozwoju koncepcji realizowanych na przestrzenie prac w Etapach I, II i III. W szczególności Zamawiający nie dopuszcza możliwości nieuwzględniania ich w obliczeniach wymagań konkursowych, w tym wymogów *Wielkości Demonstratora Technologii* (opisanych w Tabeli nr 1, poz.20 i Tabeli nr 2, poz. 4 Załącznika nr 1 do Regulaminu).

Pytanie nr 82:

Zamawiający wskazuje źródła energii, które bilansujemy jako odnawialne. Jednym z nich jest energia pozyskana z substratów pochodzenia rolniczego wykorzystywana do produkcji biogazu. Zamawiający nie podał definicji "substratów pochodzenia rolniczego".

Czy technologia polegająca na zasileniu silników gazowych biometanem uzyskanym z biogazowni, gdzie substratem do produkcji biometanu jest:
a) frakcja bio z odpadów komunalnych (resztki jedzenia)
b) odpad produkcyjny z zakładów przetwórstwa owocowo-warzywnego (resztki owoców i warzyw)
c) odpad produkcyjny z zakładów mięsnych (resztki pochodzenia zwierzęcego)
d) odpad produkcyjny z zakładów przetwórstwa roślinnego (resztki rzepaku,
e) odpad pochodzący z pielęgnacji terenów zielonych (skoszona trawa, gałęzie, liście)

zostanie uwzględniona jako substrat pochodzenia rolniczego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że substraty pochodzenia rolniczego zostały wskazane wraz z prognozą cen (zł/tonę) dla lat 2023-2047 w arkuszu Załącznik nr 3.2 Wzór arkusza kalkulacyjnego LCOH oraz w arkuszu Załącznik nr 6 parametry statyczne modelowania numerycznego.

Wszystkie substraty wymienione powyżej są uznawane jako substraty pochodzenia rolniczego możliwe do zastosowania w biogazowni rolniczej.

Zgodnie z pkt 22. Wymagań Obligatoryjnych zawartych w Załączniku nr 1 do Regulaminu:

„Jeżeli w ramach realizacji przedsięwzięcia Wykonawca planuje wybudować biogazownię, Zamawiający wymaga, aby biogazownia, w zakresie Demonstratora Technologii była zgodna z obowiązującymi w Polsce właściwymi ogólnymi wymogami przepisów prawa budowlanego oraz przepisami specyficznymi dla instalacji do wytwarzania biogazu co najmniej w zakresie biogazu rolniczego, w tym m.in.: Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie."

Pytanie nr 83:

Wnioskodawca nie przewiduje wykorzystania kotłów elektrodowych. Czy w tabeli D.1 pkt 12 należy wpisać "spełniam", pozostawić puste pole czy zamawiający wprowadzi możliwość uzupełnienia wniosku frazą "nie dotyczy"?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku opisanym w pytaniu, w kolumnie Spełnienie wymagania należy umieścić słowo "nie dotyczy".

Pytanie nr 84:

Załącznik nr 1 do regulaminu. Tabela 1. Pkt 21. Czy omyłką pisarską jest zastosowanie we wzorze na obliczenie powierzchni użytkowej lokali PM litery "O".

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że użycie litery *O* we wzorze w poz. 21 Tabeli nr 1 w Załączniku nr 1 do Regulaminu jest omyłką pisarską.

Zamawiający informuje, że dokona stosownej zmiany litery *O* na literę *L* we wzorze będącym przedmiotem pytania.

Pytanie nr 85:

Czy w części D wniosku pkt 21 uzasadniając, wystarczy przedstawić obliczenie wskaźnika, czy również należy przedstawić sposób obliczenia powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych oraz sposób obliczenia powierzchni lokali użytkowych (wyszczególnienie wszystkich lokali w budynkach)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w zakresie uzasadnienia spełnienia wymagania *Udział powierzchni użytkowej Lokali Mieszkalnych,* w poz. 21 Tabeli D.1 Załącznika nr 3 do Regulaminu oczekuje informacji o Powierzchniach Użytkowych Lokali Mieszkalnych oraz Użytkowych w obrębie Demonstratora

Technologii, ich rozmiarach, lokalizacjach, itp. Należy także podać sposób obliczenia i wynik poszczególnych składowych opisanych w poz. 21 Tabeli nr 1 Załącznika nr 1 do Regulaminu.

Pytanie nr 86:

Czy otrzymane wynagrodzenie, na gruncie podatku dochodowego od osób prawnych należy rozpatrywać w myśl art. 17 ust. 1 pkt. 21? Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma kompetencji do przesądzania charakteru prawnopodatkowego wynagrodzenia Wykonawcy, przy czym zwraca uwagę, że przedmiotem Umowy będzie realizacja zamówienia publicznego w przedmiocie usług badawczo-rozwojowych, realizowanych odpłatnie na zasadach rynkowych.

Pytanie nr 87:

Czy zbiornik sezonowy jest obligatoryjny? Nasze pytanie wynika z symulacji statycznych, które wykazują nam ryzyko zwiększenia strat sieci na skutek zastosowania magazynu sezonowego niż w naszym rozwiązaniu bez takiego magazynu. Strat, których z dużym prawdopodobieństwem URE nie zaliczy jako kosztów uzasadnionych do pokrycia taryfą. URE podchodzi bowiem do zatwierdzenia taryf w tym zakresie benchmarkowo i poziom kosztów strat pokrywanych przez zatwierdzone taryfy jest zwykle niższy niż faktyczny. W naszym przypadku, pomimo charakterystyki sieci, która nie pozwala na osiągnięcie 12 % strat tylko do tej wielkości straty są uznawana przez URE do taryfy. Stąd w niektórych rozwiązaniach spełniających pozostałe kryteria w tym OZE w 80 % udziału, zastosowanie magazynu ciepła może być wariantem gorszym ekonomicznie w praktyce dla przedsiębiorstw ciepłowniczych i pod względem efektywności systemu. Na etapie I jest to do wykazania przez wariantowania opcji “bez” i “z” magazynem sezonowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie została udzielona w treści odpowiedzi na pytanie nr 2, powyżej.

Pytanie nr 88:

Czy wymóg spełnienia 80 % udziału OZE dotyczy tylko zasilania wydzielonego zgodnie z warunkami obligatoryjnymi obszary i cwu tj. czy zamawiający dopuszcza, że nośnik wsadowy/bazowy niskotemperaturowy będzie np. z sytemu centralnego (efektywnego systemu ciepłowniczego) lub ciepła odpadowego, a następnie będzie on w ramach delty temperatury dostosowanej dla odbiorów z wydzielonego obszaru sieci wytwarzany w 80 % z OZE. Chodzi o zakres pracy pompowni i zachowanie bezpieczeństwa alternatywnych dostaw w szczycie (np. temp. zew. – 20 C).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza dopuszczalność użycia centralnego źródła ciepła, zwraca przy tym uwagę, że w myśl wymagań opisanych w Załączniku nr 2 źródło centralne przed modernizacją systemu ciepłowniczego ma wykorzystywać paliwa kopalne jako paliwo. Koncepcja

rozwiązań technologicznych, usługowych lub o innym charakterze, które skutkować będą osiągnięciem co najmniej wymaganej wartości 80% wskaźnika Udziału OZE w Demonstratorze Technologii pozostawione są do decyzji Wnioskodawcy.

Pytanie nr 89:

Prosimy uprzejmie do doprecyzowanie, które punkty wymienione w zał. 5 są obligatoryjne do spełnienia i będą podstawą do odrzucenia wniosku przy braku ich spełnienia, a które są do spełnienia „o ile mają zastosowanie w przedstawionym we wniosku projekcie" zgodnie z zapisami zał. 1. Dotyczy to w szczególności poszczególnych technologii OZE czy opcji zbiornika sezonowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wymagania Obligatoryjne wskazane w Załączniku nr 1, jak również w Załączniku 3, Załączniku 5 dotyczą wymagań dla poszczególnych urządzeń, które mogą zostać wykorzystane przez Wnioskodawcę w koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości. Zamawiający nie wskazuje zastosowania wszystkich urządzeń, które wymienił w Wymaganiach Obligatoryjnych, a wyłącznie minimalne parametry, lub normy dla danych urządzeń. Wnioskodawca samodzielnie przygotowuje koncepcję Technologii Ciepłowni Przyszłości, decydując, jakie urządzenia będą użyte w koncepcji.

Zamawiający zmienił dokumentację, aby była bardziej czytelna i zrozumiała dla Wnioskodawcy. W Załączniku nr 1 dodano w Tabeli 1, kolumnę - Urządzenia, w której zaznaczono wymagania, które odnoszą się do urządzeń, wtedy, gdy Wnioskodawca decyduje się, aby wykorzystać dane urządzenie w koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości.

W przypadku, gdy w ramach tworzenia Technologii Ciepłowni Przyszłości, Wnioskodawca nie planuje wykorzystywać danego urządzenia wskazanego w Załączniku nr 1, należy wpisać frazę "nie dotyczy" w Załączniku nr 3.

Zamawiający informuje, że Wymagania Obligatoryjne wskazane w Załączniku nr 1, jak również w Załączniku 3, Załączniku 5 dotyczą wymagań dla poszczególnych urządzeń, które mogą zostać wykorzystane przez Wnioskodawcę w koncepcji Technologii Ciepłowni Przyszłości. Zamawiający nie wskazuje zastosowania wszystkich urządzeń, które wymienił w Wymaganiach Obligatoryjnych, a wyłącznie minimalne parametry, lub normy dla danych urządzeń. Wnioskodawca samodzielnie przygotowuje koncepcję Technologii Ciepłowni Przyszłości, decydując, jakie urządzenia będą użyte w koncepcji.

Zamawiający informuje, że w przypadku spełnienia wymagania, jak również, gdy dane urządzenie nie zostało zastosowane w koncepcji Technologii Przyszłości, w Załączniku nr 3, w kolumnie Spełnienie wymagania należy umieścić słowo *Spełniam.*

Pytanie nr 90:

Prosimy uprzejmie o rozważenie zmian zapisów w zał. 2:

z brzmienia :

*„System Demonstracyjny według stanu na dzień złożenia Wniosku musi dostarczać ciepło użytkowe do lokali o łącznej Powierzchni Użytkowej nie mniejszej niż 15 tysięcy m2 zlokalizowanych w budynkach oddanych do eksploatacji **przed** 1 stycznia 2014 r."*

na brzmienie:

*„System Demonstracyjny według stanu na dzień złożenia Wniosku musi dostarczać ciepło użytkowe do lokali o łącznej Powierzchni Użytkowej nie mniejszej niż 15 tysięcy m2 zlokalizowanych w budynkach oddanych do eksploatacji **po** 1 stycznia 2014 r."*

z zachowaniem brzmienia kolejnego punktu wymagania :
„Instalacje centralnego ogrzewania istniejące w Systemie Demonstracyjnym zostały zaprojektowane do zasilania wysokotemperaturowego, tj. czynnikiem grzewczym temperaturze powyżej 50°C."
Uzasadnieniem tej zmiany jest fakt, że instalacje oparte o OZE w wydzielonych z sieci centralnej systemach rozproszonych powinny być budowane jako niskoparametrowe, zgodnie z kierunkami transformacji na sieci 4G, 5G - aby były efektywne. Ponieważ projekt nie obejmuje zakresem finansowania termomodernizacji obiektów to stworzona *Ciepłownia przyszłości* oparta o technologie osiągające najlepszą efektywność dla niskich parametrów pracy sieci, nie wygeneruje efektu potwierdzenia tezy o konieczności termomodernizacji budynków zgodnie z dyrektywą EPBD w celu rozwoju systemów niskotemperaturowych 4G i 5G. W obszarze c.w.u warunek roku 2014 nie będzie miał istotnego znaczenia, jednak może stanowić istotną barierę w osiągnięciu celu strategicznego projektu: *„stymulowania – na zasadach rynkowych i z wykorzystaniem zamówień publicznych – rozwoju innowacji w obszarze ciepłownictwa opartego o energię odnawialną, które to innowacje pośrednio pozwolą na jak najefektywniejszą kosztowo, społecznie i technologicznie transformację sektora ciepłowniczego w Polsce."* i podążania zgodnie z wytyczonymi w PEP czy wskazanych w *„Decarbonising the EU heating sector"* czy "*2050 Vision for 100% Renewable Heating and Cooling in Europe"*.
Konkludując - czyli to projekt *Ciepłowni przyszłości* udowadnia, że termomodernizacja jest koniecznością w pierwszej kolejności, a nie udowadnia , że termomodernizacja budynków jest zbędna dla *Ciepłowni przyszłości.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie planuje dokonania zmiany brzmienia zapisów Załącznika nr 2 do Regulaminu w proponowany sposób.

Wymagania zawarte w Załączniku 2 wynikają z założenia, że znalezienie optymalnej technologii modernizacji istniejących systemów ciepłowniczych wymaga testowania takich technologii w środowisku reprezentatywnym dla dużej części ciepłownictwa w Polsce. Szukane są więc lokalizacje mniej więcej do siebie podobne, co umożliwi Zamawiającemu porównywanie przedstawianych koncepcji. Jednocześnie Zamawiający uważa, że duża liczba takich lokalizacji ułatwi Wnioskodawcom znalezienie środowiska optymalnego dla siebie.

Równocześnie Zamawiający informuje, że uznaje za dopuszczalne dołączanie do Demonstratora Technologii budynków nie objętych koncepcją przedstawioną we Wniosku w trakcie trwania Etapu II pod warunkiem, że takie zmiany nie spowodują pogorszenia stopnia spełnienia Wymagań Obligatoryjnych i Wymagań Konkursowych.

Pytanie nr 91:

Prosimy uprzejmie o rozważenie czy pkt. 15 zał. 1 wymaganie: „zapewnienia ciepłej wody użytkowej na potrzeby Odbiorców w ilości nie mniejszej niż (2,5l/m2*łączna" można zastąpić zapisem: „Zamawiający wymaga zapewnienia ciepłej wody użytkowej na potrzeby Odbiorców w ilości nie mniejszej niż (1,6 l/m2*łączna"
Uzasadnieniem jest polska norma zapisana w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku oraz świadectw charakterystyki energetycznej , Załącznik nr 1, pkt. 5.5.4 Tabela 27 – budynki wielorodzinne 1,6 dm3/m2*dobe, jednorodzinne 1,4 dm3/m2*dobe przy współczynniku korekcyjnym 0,9. Poza tym z praktyki widzimy ,że zapotrzebowanie na cwu ulega zmniejszeniu nie

zwiększeniu w efekcie popularyzacji prysznica , zmywarki etc. w codzienności i tym samy te 2,5 l/m2 byłoby optymistycznym przekłamaniem rzeczywistości poprawiającym ekonomikę rozwiązania, ale w praktyce potem mogłoby być rozczarowujące na potencjalnych multiplikujących projekt.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis dot. minimalnej ilości ciepłej wody użytkowej przedstawiony w pkt. 16 w Załączniku nr 1 zostanie zmieniony zgodnie z propozycją wnioskodawcy.

Pytanie nr 92:

Prosimy o rozważenie możliwości oferty szkolenia z pracy z programem TRNSYS 18.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na te pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 28.

Pytanie nr 93:

czy NCBR dopuszcza dodatkowe finansowanie Demonstratora ze środków własnych Wykonawcy lub Użytkownika?

Rozwiązanie proponowane we wniosku podlega ocenie pod względem skalowalności, a jednym z najważniejszych kryteriów oceny jest efekt ekonomiczny (jak najniższe możliwe LCOH). Analizy ekonomiczne wykazują optimum kosztów ciepła przy określonej relacji CAPEX i OPEX. Można często wykazać, że podwyższenie CAPEX prowadzi do uzyskania niższego LCOH. Niższe LCOH pozwala na niższe ceny ciepła i daje szansę na powiększenie liczby odbiorców ciepła, co skutkuje, w ramach efektu skali, jeszcze większym obniżeniem LCOH. Rozszerzając projekt tak, aby obejmował większość systemu ciepłowniczego lub cały system (a nie tylko jego mały fragment) można wykazać, że zaproponowane rozwiązanie jest skalowalne oraz, co także bardzo istotne, w praktyce zmniejsza cenę jednostkową wytwarzania ciepła. Jest to oczywiście trudniejsze zadanie dla Wykonawcy z uwagi na krótki czas etapu projektowania, ale od strony wdrożeniowej i celu projektu wydaje się warte rozważenia. Przez „dodatkowe finansowanie" z zapytania w tym przypadku mam na myśli wyłącznie finansowanie własne lub kredyt bankowy uzyskany na zasadach ogólnych (nie chodzi o finansowanie dotacyjne czy inne związane z pomocą publiczną).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zasady dot. finansowania budowy Demonstratora określa ART. 6 §2 pkt 7) – 8) wzoru Umowy.

Jak Zamawiający już wskazał powyżej, podstawą Przedsięwzięcia jest wyzwanie w postaci (i) stworzenia wymaganego Rozwiązania, (ii) w zakreślonym czasie oraz (iii) z uwzględnieniem limitu finansowego na wynagrodzenie Wykonawcy, w przeprowadzenie oczekiwanej demonstracji.

Pytanie nr 94:

W nawiązaniu do opublikowanego Harmonogramu Przedsięwzięcia Ciepłownia (Tabela 1 Załącznik 4) oraz danych przedstawionych podczas ostatniego szkolenia (05.05.2021 r) chciałabym poprosić o weryfikacje poniższych terminów, wskazanie właściwego czasu trwania oraz szacunkowych miesięcy zakończenia zadań w poszczególnych etapach.

Czy mogłabym poprosić o sprawdzenie danych umieszczonych w poniższej tabeli oraz o odpowiedź jaki czas trwania poszczególnych Etapów jest prawidłowy?

	Opis Etapu	**Czas trwania/ termin**	**Harmonogram Tabela 1 Zał. 4**	**Prezentacja 05.05.2021**
Nabór uczestników Przedsięwzięcia	Ogłoszenie Postepowania	22.04.2021	22.04.2021	22.04.2021
	Składanie wniosków	04.06.2021	04.06.2021	04.06.2021
	Wybór Wykonawców do Etapu I	07.2021	07.2021	07.2021
Etap I – Prace rozwojowo -badawcze	Prowadzenie prac B+R/ dostarczenie wyników	+ 6 msc od umowy	~01.2022	~01.2022
	Wybór uczestników do Etapu II	+~ 1 msc (30 dni)	~ 02.2022	~ 02.2022
Etap II- Demonstrator Technologii	Prowadzenie prac B+R w rzeczywistych warunkach Systemu Demonstracyjnego	+ 20 msc	~ 10.2023	~08.2023 (+18 msc od 02.2022)
	Ocena wyniku prac Etapu II	+~ 1 msc (30 dni)	~ 11.2023	~09 .2023
Etap III- Obserwacja Demonstratora Technologii	Prowadzenie obserwacji Demonstratora Technologii	30.04.2025	30.04.2025	30.05.2025?
	Doręczenie raportów	31.05.2025	31.05.2025	31.06.2025?
	Ocena Raportów	31.07.2025	31.07.2025	31.07.2025?

Czas trwania			
	Harmonogram	Prezentacja (05.05.2021)	Poprawny czas trwania
Etap I	6 msc	6 msc	
Etap II	20 msc	18 msc	
Etap III	21 msc	20 msc	

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o zamiarze dokonania zmian w zapisach Harmonogramu Przedsięwzięcia, zamieszczonego w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

Pytanie nr 95:

Czy zgodnie z wnioskiem xxxxxxxxxxxxxxxx o zmianę o 30 dni kalendarzowych terminu składania wniosków o dopuszczenie do udział w Przedsięwzięciu Ciepłownia przyszłości zostanie również przesunięty termin zadawania pytań do NCBR?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie planuje zmian terminu granicznego dla zadawania pytań do treści Regulaminu Przedsięwzięcia, gdyż ten upłynął 6 maja 2021 r. Jednocześnie Zamawiający deklaruje gotowość odpowiedzi na pytania zadane po upływie zadeklarowanego terminu, w granicach zakreślonych innymi zobowiązaniami wynikającymi z treści Regulaminu oraz pragmatyki prowadzenia Przedsięwzięcia.

Pytanie nr 96:

Czy NCBR dopuszcza dodatkowe finansowanie Demonstratora ze środków własnych Wykonawcy lub Użytkownika w przypadku, gdy wartość inwestycji przekroczy 33 mln zł brutto (26,83 mln zł + VAT)? Jednym z parametrów oceny jest skalowalność Demonstratora, a kluczowym kryterium jest efekt ekonomiczny (możliwie najniższy koszt ciepła LCOH). Analizy ekonomiczne wykazują optimum kosztów ciepła przy określonej wielkości CAPEX/OPEX i często podwyższenie CAPEX samo w sobie prowadzi do niższego LCoH, a to daje możliwość powiększenia liczby odbiorców ciepła i skutkuje dodatkowym obniżeniem LCoH (efekt skali). Rozszerzając projekt z części systemu ciepłowniczego na większą część lub cały system wykażemy praktycznie, że zaproponowane rozwiązanie jest skalowalne oraz, co także bardzo istotne, w praktyce zmniejszenie ceny jednostkowej wytworzonego ciepła. Jest to oczywiście trudniejsze zadanie dla Wykonawcy z racji na krótki czas etapu projektowania, ale od strony wdrożeniowej i celu projektu wydaje się atrakcyjne. Przez „dodatkowe finansowanie" rozumieć można w tym przypadku wyłącznie finansowanie własne lub kredyt bankowy uzyskany na zasadach ogólnych (nie chodzi o finansowanie dotacyjne czy inne związane z pomocą publiczną).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odniósł się do istoty niniejszego pytania udzielając odpowiedzi na pytanie nr 93, powyżej.

Pytanie nr 97:

Czy celowym jest uznanie jako wymóg obligatoryjny"

Technologii:

poz. 13 tab. 1 załącznika nr 5 do Regulaminu - Wykorzystanie biogazu pochodzenia rolniczego

poz. 14 tab. 1 załącznika nr 5 do Regulaminu - Magazyny biogazu

Demonstratora:

poz .22 tab. 1 załącznika nr 5 do Regulaminu - Warunku ogólne dotyczące biogazowni oraz warunki techniczne rurociągów do przesyłu biogazu/biometanu

poz. 23 tab. 1 załącznika nr 5 do Regulaminu - Bezodorowość

Zdaniem Oferenta budowa biogazowni jako obligatoryjnego źródła OZE w demonstratorze Ciepłowni przyszłości nie jest uzasadniona. Ciepłownie w swoich lokalizacjach nie budują biogazowni rolniczych,

ponieważ to nie ma uzasadnienia ekonomicznego - 1 MW to 15 mln zł. W ostatnich latach biogazownie nie są budowane ani w Polsce, ani w UE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, o zamiarze dokonania w treści Regulaminu zmian wyjaśniających Wnioskodawcom sposób dokumentowania spełnienia wymagań obligatoryjnych, w których występują uwarunkowania. Opisano to w odpowiedzi na pytanie nr 89.

Pytanie nr 98:

W nawiązaniu do opublikowanego Załącznika nr 3 Wzór wniosku, część I „Oświadczenie Wnioskodawcy o podwykonawstwie" (…) [proszę] o wyjaśnienie, co jest rozumiane pod określeniem „Podwykonawca":

Czy podwykonawcą jest podmiot zewnętrzny, któremu zostanie zlecona budowa demonstratora technologii w trybie „zaprojektuj i wybuduj"? Na etapie składania wniosku nie jesteśmy jeszcze w stanie określić, kto będzie podwykonawcą tej części demonstratora.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oczekiwanie deklaracji w treści *Oświadczenia Wnioskodawcy o podwykonawstwie* w cz. I Załącznika nr 3 do Regulaminu podwykonawcy wraz z zakresem prac **ma zastosowanie do podwykonawcy, któremu Wnioskodawca/Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie wyodrębnionej części prac badawczo-rozwojowych**, na przykład związanych z prowadzeniem modelowania numerycznego Demonstratora Technologii. W szczególności, podwykonawstwo polegające na dokonaniu dostawy lub usługi w ramach prac budowlanych związanych z budową Demonstratora Technologii nie pociąga za sobą konieczności deklarowania podwykonawstwa prac B+R.

Pytanie nr 99:

Zajmuję się opracowaniem technologii produkcji biowęgla z biomasy, gdzie energię odpadową stanowi ciepło gorących, czystych spalin z powodzeniem stosowaną do produkcji gorącej wody w systemach ciepłowniczych. Mamy jeden reaktor gotowy do wdrożenia, pracujący w jednej z elektrociepłowni, lecz wymagający pewnego dopracowania. Mamy zgłoszony wniosek patentowy na produkcję urządzenia w większej skali, gdzie wytwarzanie biowęgla zintegrowane jest z produkcją gorącej wody. Urządzenia te są pomyślane do pracy w ciepłowniach i elektrociepłownich.

Proszę o informację czy w ramach konkursu Ciepłownia Przyszłości… mogło by znaleźć się miejsce na pozyskanie funduszy na rozwój i wdrożenie tych technologii.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że technologia wskazana w powyższym pytaniu jest wykluczona z technologii wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Regulaminu, Tabela 1, pkt 4 i tym samym nie może być zaliczone/zakwalifikowane jako źródło ciepło z OZE.

Pytanie nr 100:

Otóż rozumiejąc Państwa intencję co do wyliczenia LCOH wraz z kosztem dostosowania budynków „oddanych do eksploatacji przed 1 stycznia 2014 r." dla parametrów pracy Ciepłowni przyszłości taki zapis mógłby pozostać dla opracowania etapu I symulacji Demonstratora Technologii

z wykorzystaniem programu TRNSYS. Natomiast na etapie II realizacji Demonstratora Technologii sugerujemy dopuszczenie budynków oddanych do eksploatacji po 1 stycznia 2014 r. co w praktyce „ co należało dowieść" pozwoli potwierdzić tezę o konieczności dokonania zabiegów termomodernizacyjnych na budynkach co nie jest przedmiotem finansowania w ramach projektu. Jest natomiast przedmiotem wyceny w fazie symulacyjnej etap I do wykorzystaniu jako dane referencyjne dla konkursów na dofinansowanie tego typu prac. Uzasadnienie dopuszczenia w II etapie budynków oddanych do eksploatacji po 1 stycznia 2014 r. pozostawiamy jak w mailu z 6 maja

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy odnoszące się do treści zapytania Załącznika nr 2 do Regulaminu – "Charakterystyka Systemu Demonstracyjnego w ramach którego będzie tworzony Demonstrator Technologii" dotyczące lokalizacji i daty oddania budynków do eksploatacji nie zostaną zmienione.

Równocześnie Zamawiający informuje, że uznaje za dopuszczalne dołączanie do Demonstratora Technologii budynków nie objętych koncepcją przedstawioną we Wniosku w trakcie trwania Etapu II pod warunkiem, że takie zmiany nie spowodują pogorszenia stopnia spełnienia Wymagań Obligatoryjnych i Wymagań Konkursowych.

Zamawiający informuje, że zmienia termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu do **dnia 7 czerwca 2021 r., godz. 12.00.**

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - Zamawiający, informuje, że w dniu 12 maja 2021r. dokonał zmian zapisów w dokumentacji postępowania tj.: Regulamin Przedsięwzięcia, Załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 do Regulaminu, Załącznik 3.2 do Załącznika nr 3 do Regulaminu.

Tekst ze zmianami oraz tekst jednolity zmienionych dokumentów został opublikowany na Stronie internetowej NCBR wraz z niniejszym pismem.

Ponadto w celu zachowania przejrzystości dokumentacji Przedsięwzięcia Zamawiający zamieścił na stronie internetowej plik w formacie zip o nazwie „Aktualnie obowiązująca dokumentacja_12_05_2021". Plik zawiera aktualny na dzień 12 maja 2021r. Regulamin Przedsięwzięcia wraz z załącznikami, tj.:

1. Regulamin Przedsięwzięcia, Załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 do Regulaminu, Załącznik 3.2 do Załącznika nr 3 do Regulaminu – dokumenty zmodyfikowano pismem z dnia 12 maja 2021 r.,
2. Załączniki nr 9, 10, 11 i 12 do Regulaminu, Załączniki 3.1, i 3.3 do Załącznika nr 3 do Regulaminu które nie były modyfikowane przez Zamawiającego od dnia ich publikacji, tj. od dnia 22 kwietnia 2021 r.

Wojciech Racięcki

Dyrektor Działu Rozwoju Innowacyjnych Metod Zarządzania Programami

/podpisano elektronicznie/