



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DKA-WKS.0915.2.2021

Warszawa, dnia 29 lipca 2021 r.

Pan dr Marek Chamot

**Rektor
Wyższej Szkoły
Gospodarki w Bydgoszczy
ul. Garbary 2
85-229 Bydgoszcz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz § 15 umowy nr MNiSW/2019/164/DIR zawartej w dniu 4 lipca 2019 r.² (dalej: *Umowa, Umowa finansowa*) pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej również: *Minister*) a Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy (dalej również: *Uczelnia, WSG, Grantobiorca*), działającą w imieniu własnym oraz członka konsorcjum, SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego (dalej: *Uniwersytet SWPS, SWPS*), Minister Edukacji i Nauki³ przeprowadził w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy kontrolę nr 2/2021 w zakresie prawidłowości realizacji ww. umowy, której przedmiotem było finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności 2.0* (dalej: *Program*).

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 16 marca 2021 r. do dnia 31 maja 2021 r. przez Annę Węglarską oraz Renatę Ławecką-Łysakowską – głównych specjalistów w Departamencie Kontroli i Audytu Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, przekazuję niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

¹ Dz. U. 2020, poz. 224.

² Aneksowanej w dniu 19 marca 2020 r. oraz w dniu 29 czerwca 2020 r.

³ Do dnia 19 października 2020 r. - Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność *Grantobiorcy* w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr MNiSW/2019/164/DIR zawartej w dniu 4 lipca 2019 r., o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności 2.0* (dalej: *Projekt*), ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**⁴.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*;
- 2) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* w zakresie kwalifikowalności wydatków ponoszonych tytułem zatrudnienia lub oddelegowania pracowników do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu*;
- 3) osiągnięciem oraz udokumentowaniem wskaźników obligatoryjnych realizacji *Projektu*;
- 4) zastosowaniem zasady konkurencyjności, uregulowanej w rozdziale 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności*) z dnia 22 sierpnia 2019 r., dla zamówienia na: *Realizację warsztatów produktowych metodą Design Sprint dla dwóch projektowych rozwiązań bazujących na wynikach badań naukowych i prac rozwojowych (2 części zamówienia) – umowa z dnia 10 stycznia 2020 r. oraz zamówienia na Wykonanie usługi badawczo-rozwojowej (przeprowadzenia prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub wykonanie dodatkowych prac związanych z opracowaniem oraz dostosowaniem wynalazku/rozwiązania do potrzeb danego nabywcy) dla potrzeb następującego przedsięwzięcia: Innowacyjny model biznesowy promocji studentów jako grupy zakupowej uzyskującej rabaty od dostawców towarów i usług -RABATODROM.COM (Zadanie 2) - umowa z dnia 25 maja 2020 r.*;
- 5) przestrzeganiem zobowiązań dotyczących archiwizacji dokumentów;
- 6) prowadzeniem wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków otrzymanych na realizację *Projektu*;
- 7) zgodnością danych wykazanych w sprawozdaniach finansowych z dokumentacją źródłową w zakresie wytypowanej próby.

⁴ *Minister* stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) *Grantobiorca* nie osiągnął zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie *wskaźnika dla projektu określony przez podmiot - Liczba dokonanych zgłoszeń wzorów użytkowych* na poziomie 5 (0+5);
- 2) *Grantobiorca* nie dokonał formalnej aktualizacji we wniosku o dofinansowanie stanowiącym integralną część *Umowy finansowej, wskaźnika określonego przez podmiot - Opracowanie i uruchomienie oprogramowania bazy danych dot. monitorowania realizowanych projektów badawczych (CRM)*;
- 3) *Grantobiorca* nie umieścił plakatu informującego o *Projekcie* w widocznym miejscu w terminie nieprzekraczającym miesiąca od uzyskania dofinansowania;
- 4) *Grantobiorca* nie udokumentował umieszczenia plakatu informującego o *Projekcie*;
- 5) *Grantobiorca* nie zamieścił informacji o wyniku postępowania na *Realizację warsztatów produktowych metodą Design Sprint dla dwóch projektowych rozwiązań bazujących na wynikach badań naukowych i prac rozwojowych* na swojej stronie internetowej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono również uchybienia, przedstawione w treści niniejszego dokumentu, które nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonanych zadań.

II. USTALENIA KONTROLI

2.1. Realizacja zakresu rzeczowego *Projektu*.

***Grantobiorca* przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*.**

Cele *Umowy finansowej*, wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników obligatoryjnych, zostały osiągnięte.

***Grantobiorca* nie osiągnął zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie *wskaźnika dla projektu określonego przez podmiot - Liczba dokonanych zgłoszeń wzorów użytkowych* na poziomie 5 (0+5).**

***Grantobiorca* nie dokonał formalnej aktualizacji we wniosku o dofinansowanie stanowiącym integralną część *Umowy finansowej, wskaźnika określonego przez podmiot - Opracowanie i uruchomienie oprogramowania bazy danych dot. monitorowania realizowanych projektów badawczych (CRM)*.**

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

2.1.1 Struktura zarządzania *Projektem*.

Podmiotem realizującym *Projekt* było konsorcjum powołane na mocy umowy konsorcjum zawartej w dniu 22 stycznia 2019 r. (dalej: *Umowa konsorcjum*) pomiędzy *Wyższą Szkołą Gospodarki z siedzibą w Bydgoszczy* a *SWPS Uniwersytetem Humanistycznospołecznym z siedzibą w Warszawie* (dalej: *Konsorcjum*).

Celem *Konsorcjum* była realizacja projektu pod nazwą *Inkubator Innowacyjności 2.0 – Interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju* w ramach programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Cel ten – zgodnie z postanowieniami *Umowy konsorcjum* – miał być realizowany poprzez przeprowadzenie prac przygotowujących do wdrożenia oraz realizację zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zarządzanie portfelem technologii, a także wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym w ramach realizacji *Projektu*.

Liderem *Konsorcjum* ustanowiono *Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy*.

W *Umowie konsorcjum* Strony ustaliły m.in. zasady współpracy, reguły dotyczące praw własności intelektualnej do efektów prowadzonych prac, a także zasady odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z realizacji *Projektu* oraz umowy o wykonanie i finansowanie *Projektu*.

Umowa konsorcjum została zawarta na czas określony od dnia jej podpisania przez Strony do końca okresu trwałości *Projektu*. Za dzień powstania *Konsorcjum* uznano dzień, w którym podpisana została *Umowa konsorcjum*, zaś za dzień jego rozwiązania dzień wygaśnięcia *Umowy* między Stronami.

Jako ciało doradcze działające na rzecz *Projektu* realizowanego przez konsorcjum *Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy* oraz *SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego*, powołano *Radę Inwestycyjną* (dalej również: *Rada*), w skład której weszło 7 członków, po jednym spośród pracowników *WSG* i *SWPS* oraz pięciu przedstawicieli środowisk biznesowych lub funduszy inwestycyjnych, zgłoszonych przez Konsorcjantów.

Zadaniem *Rady Inwestycyjnej* było monitorowanie i ewaluacja działań realizowanych w ramach *Projektu* oraz zatwierdzanie decyzji dotyczących prac przedwdrożeniowych, a w szczególności ocena wniosków o dofinansowanie grantów przedwdrożeniowych w ramach *Projektu* i zatwierdzanie decyzji o przyznanie wsparcia.

WSG w Bydgoszczy, w celu realizacji *Projektu*, działała w oparciu o następującą strukturę organizacyjną:

- *brokerzy innowacji - pracownicy zatrudnieni w ramach stosunku pracy, na cząstki etatów, w ramach jednostki Kreator Innowacyjności (w tym jeden z brokerów, (...), pełniący obowiązki koordynatora projektu),*
- *Rada Inwestycyjna - powołana Zarządzeniem Prezydenta Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 20 września 2019 roku, w celu monitorowania i ewaluacji działań realizowanych w ramach projektu oraz zatwierdzania decyzji dotyczących prac przedwdrożeniowych.*

Rada składała się z 7 członków, w tym:

- *dyrektor Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy (przewodniczący Rady); dyrektor Centrum Transferu Wiedzy SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego (wiceprzewodniczący Rady); trzech przedstawicieli środowisk biznesowych lub funduszy inwestycyjnych, których kandydatury zostały zgłoszone przez Wyższą Szkołę Gospodarki w Bydgoszczy; dwóch przedstawicieli środowisk biznesowych lub funduszy inwestycyjnych, których kandydatury zostały zgłoszone przez SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny.*

Współpraca w ramach konsorcjum regulowana była w Umowie Konsorcjum.⁵

SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, w celu realizacji Projektu, działał w oparciu o następującą strukturę organizacyjną:

- 1) *komórką organizacyjną bezpośrednio odpowiedzialną za realizację zadań projektu, w tym za osiągnięcie zakładanych wskaźników jest Centrum Transferu Wiedzy, ogólnouczelniana komórka organizacyjna, pełniąca m.in. rolę centrum transferu technologii w rozumieniu art. 148 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;*
- 2) *CTW realizuje swoje zadania w oparciu o Regulamin CTW (...) oraz Regulamin zarządzania własnością intelektualną i zasady komercjalizacji (...);*
- 3) *za prawidłową i efektywną pracę CTW odpowiada dyrektor CTW – powołany uchwałą Senatu. Tę funkcję sprawuje p. (...), która na mocy pełnomocnictwa Rektora jest uprawniona do reprezentowania Uniwersytetu SWPS w zakresie realizacji zadań CTW, w tym do zaciągania zobowiązań i podpisywania umów do równowartości 30 000 euro;*
- 4) *w ramach pozyskanego finansowania, w celu realizacji zadań projektu, w CTW zatrudniono Brokerów Innowacji, których zakres obowiązków wynika z opisu stanowiska oraz zawieranych umów o pracę. Brokerzy przede wszystkim wspierają naukowców Uniwersytetu SWPS w nawiązywaniu współpracy z biznesem, promują własność intelektualną uczelni oraz*

⁵ Wyjaśnienia WSG z dnia 16.03.2021 r.

prowadzą projekty komercjalizacji. W tym zakresie współpracują ze spółką celową SWPS Innowacje sp. z o.o. oraz innymi komórkami organizacyjnymi uczelni, ale odpowiadają za należyte wykonywanie obowiązków bezpośrednio przed dyrektorem CTW;

- 5) w zakresie zgodności ponoszonych wydatków z zasadami kwalifikowalności oraz kosztorysem projektu CTW korzysta ze wsparcia Działu Badań Naukowych i Projektów, który m.in. akceptuje pod względem finansowym koszty ponoszone w projektach realizowanych przez CTW, doradza w kwestii procedury zamówień publicznych, monitoruje bieżące wykorzystanie przyznanego dofinansowania, uczestniczy w przygotowaniu sprawozdań finansowych;*
- 6) za prawidłową ewidencję kosztów ponoszonych w projekcie odpowiada Kwestura Uniwersytetu SWPS;*
- 7) za przygotowanie umów o pracę oraz za rozliczanie wynagrodzeń odpowiada Dział Personalny Uniwersytetu SWPS;*
- 8) komórką organizacyjną bezpośrednio odpowiedzialną za kontakty i współpracę z Liderem konsorcjum było CTW. CTW przekazywało Liderowi wkład do sprawozdań merytorycznych i finansowych wraz z niezbędną dokumentacją potwierdzającą poniesione wydatki.⁶*

Grantobiorca do wydatków kwalifikowalnych zaliczył wynagrodzenia 16 osób zaangażowanych w realizację Projektu (w tym: 6 osób z ramienia WSG, 10 osób z ramienia SWPS). Kontrolą objęto wydatki rozliczane na wynagrodzenia osobowe przez cały okres obowiązywania Umowy.

Do realizacji Projektu z ramienia WSG zaangażowano sześciu brokerów innowacji. Podstawę ich zaangażowania stanowiły umowy o pracę. Wymiar czasu pracy na rzecz Projektu wynosił $\frac{3}{4}$ etatu (1 osoba), $\frac{1}{2}$ etatu (1 osoba), $\frac{1}{3}$ etatu (3 osoby) oraz $\frac{1}{4}$ etatu (1 osoba).

Porozumienia zmieniające warunki umowy o pracę we wszystkich przypadkach zawarte były na czas określony, mieszczący się w okresie kwalifikowalności Projektu. W każdym dokumencie stanowiącym podstawę zaangażowania wskazano, że praca w charakterze brokera innowacyjności świadczona jest w ramach projektu pt. „Inkubator Innowacyjności 2.0 – Interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju”.

W trzech przypadkach, na mocy Porozumień zmieniających warunki umowy o pracę, w ramach dotychczasowego wymiaru czasu pracy ustalono część etatu, w jakim pracownik zaangażowany będzie w realizację Projektu oraz wskazano rodzaj pracy wiążącej się z daną częścią etatu i wysokość należnego z tego tytułu wynagrodzenia.

⁶ Wyjaśnienia SWPS z dnia 17 marca 2021 r.

Wysokość wynagrodzenia wiążąca się z częścią etatu przypadającą na pracę w *Projekcie* nie odpowiadała proporcji odnoszącej się do wysokości wynagrodzenia wynikającego z łącznego wymiaru czasu pracy w ramach stosunku pracy (pełen etat).

W zakresie tym wyjaśniono, iż: *jak wskazują Wytyczne kwalifikowalności wydatków w pkt. 3 lit. c) wydatek związany z wynagrodzeniem personelu projektu nie musi odpowiadać proporcji w ramach etatu jeśli „zakres odpowiedzialności, złożoność lub poziom wymaganych kompetencji na danym stanowisku uzasadnia różnicę w udziale wydatku do czasu pracy wynikającego ze stosunku pracy”*. Bez wątplenia mamy do czynienia z taką sytuacją. *Charakterystyka pracy Brokera Innowacji jest zupełnie inna niż pracownika naukowo-dydaktycznego, w szczególności nie opiera się tylko na wiedzy dotyczącej danej specjalności czy dziedziny naukowej, ale wymaga umiejętności biznesowych, sprzedażowych (...) ze względu na to iż charakter tej pracy jest inny i wymaga innych lub dodatkowych kompetencji różnice w wynagrodzeniu są uzasadnione i są zgodne z zapisem sekcji 6.15.1 Stosunek pracy, punkt 3) lit. c (...).*⁷

Podstawę określenia wynagrodzenia w WSG w Bydgoszczy stanowił *Regulamin Wynagradzania dla Pracowników Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy* z dnia 16 czerwca 2015 r., dotyczący – zgodnie z brzmieniem art. 3 – wszystkich pracowników Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy bez względu na rodzaj wykonywanej pracy i zajmowane stanowisko. Zgodnie z art. 7 ww. *Regulaminu* - pracownikowi przysługuje wynagrodzenie za pracę odpowiednie do rodzaju wykonywanej pracy i kwalifikacji wymaganych przy jej wykonywaniu oraz ilości i jakości świadczonej pracy.

Jak wyjaśniono w toku kontroli: *w Wyższej Szkole Gospodarki nie obowiązują regulacje wewnętrzne ustalające wysokość stawek wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych grup pracowników lub rodzajów stanowisk.*⁸

Każda osoba zaangażowana do *Projektu* z ramienia WSG posiadała „Szczegółowy zakres obowiązków” określający zadania, jakie będzie wykonywała w jego ramach. Zakresy określały dodatkowe, nie wynikające z dotychczasowego zakresu obowiązków, czynności służbowe. Jak wyjaśniono: *zakresy obowiązków pracowników zaangażowanych do projektu były sporządzane równoległe z podpisywaniem przez nich aneksów i porozumień do umów o pracę, określających ich udział w Projekcie.*⁹

⁷ Wyjaśnienia WSG z dnia 26 maja 2021 r.

⁸ Wyjaśnienia WSG z dnia 19 kwietnia 2021 r.

⁹ Wyjaśnienia WSG z dnia 19 kwietnia 2021 r.

Wszystkie osoby zaangażowane do realizacji *Projektu* z ramienia *WSG* przez cały okres jego trwania ewidencjonowały czas pracy na rzecz *Projektu* w formie protokołów czasu pracy.

Podstawę zaangażowania w realizację *Projektu* z ramienia *SWPS* stanowiły:

- umowy o pracę,
- oddelegowanie do realizacji *Projektu*,
- dodatki zadaniowe do wynagrodzenia z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków.

W przypadku dwóch osób zawarte zostały umowy o pracę, stanowiące podstawę zatrudnienia na stanowisku Specjalisty ds. realizacji projektu w charakterze badacza oraz Brokera innowacji - w związku z realizacją projektu badawczego pt. „*Inkubator Innowacyjności 2,0 — Interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju, finansowanego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego*”. Umowy zawarte zostały na czas określony, mieszczący się w okresie kwalifikowalności *Projektu*. Wymiar czasu pracy wynikający z każdej z umów wynosił $\frac{3}{4}$ etatu.

Postanowienia umów o pracę¹⁰, osoby zatrudnionej na stanowisku Specjalisty ds. realizacji projektu w charakterze badacza, obejmowały zadania, jakie pracownik będzie wykonywał w związku z zatrudnieniem w *Projekcie*. Postanowienia umowy o pracę na stanowisku Brokera innowacji zawierały zapis, zgodnie z którym *pracownik realizował będzie zadania powierzone w ramach obowiązków Brokera Innowacji*.

Ponadto, z dwiema osobami zawarte zostały umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy w związku z realizacją dwóch projektów badawczych, w tym *Projektu nr MNiSW/2019/164/DiR pt. „Inkubator Innowacyjności 2,0 — interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju”*, finansowanego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Umowy o pracę zawarte na czas określony, mieszczący się w okresie kwalifikowalności *Projektu*, stanowiły podstawę zatrudnienia na stanowiskach Brokerów innowacji. Zgodnie z postanowieniami przedmiotowych umów, pracownicy realizować będą *zadania powierzone w ramach obowiązków Brokera innowacji*.

W dwóch przypadkach pracownicy zostali oddelegowani do realizacji *Projektu* na podstawie aneksów do umów o pracę w części etatu, tj. w wymiarze $\frac{1}{3}$ oraz $\frac{1}{4}$ etatu. Okres oddelegowania objęty aneksem mieścił się w ramach czasowych *Projektu*. Zgodnie z postanowieniami aneksów, do obowiązków oddelegowanych pracowników należy *realizacja zadań powierzonych w ramach obowiązków Brokera innowacji*. Aneksy określały wysokość przyznanego z tytułu oddelegowania wynagrodzenia, proporcjonalną do części etatu

¹⁰ Umowa z dnia _____ r. (na czas określony od 3.02.2020 r. do 29.02.2020 r.) oraz z dnia _____ r. (na czas określony od 1.03.2020 r. do 31.03.2020 r.).

przypadającej na zatrudnienie w *Projekcie* oraz wskazywały, że w tej części wynagrodzenie będzie *finansowane z projektu, instytucja finansująca – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego*.

Jedna osoba zaangażowana została do *Projektu* na podstawie dwóch aneksów do umowy o pracę. Na mocy jednego z nich, powierzono pracownikowi wykonywanie dodatkowych (wskazanych w aneksie) obowiązków jako Ekspert merytoryczny w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 29 lutego 2020 r. W związku ze wzrostem liczby zadań wykonywanych w ramach umowy o pracę przyznane zostało dodatkowe wynagrodzenie godzinowe, *współfinansowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego*.

W oparciu o postanowienia drugiego aneksu, pracownik został zatrudniony na stanowisku Eksperta merytorycznego w okresie od 2 marca 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. W aneksie wskazano również obowiązki pracownika, jakie będzie wykonywał na stanowisku pracy. Zgodnie z brzmieniem dokumentu, za wykonywanie pracy przyznano dodatkowe wynagrodzenie miesięczne *finansowane z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego/RID*.

Powierzenie dodatkowych obowiązków oraz zatrudnienie nastąpiło *w związku z realizacją (...) projektu pt. „Inkubator Innowacyjności 2,0 — Interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju”*.

W trzech przypadkach na podstawie aneksu do umowy o pracę, pracownicy zatrudnieni zostali na stanowisku badacza, w związku z realizacją dwóch grantów przedwdrożeniowych. Okres zatrudnienia wynikający z przedmiotowych aneksów mieścił się w ramach czasowych *Projektu*. Aneksy wskazywały obowiązki pracownika na danym stanowisku pracy. Za wykonanie pracy, zgodnie z ich postanowieniami, pracownicy otrzymali dodatkowe wynagrodzenie, w wysokości określonej za godzinę pracy z jednoczesnym wskazaniem zaplanowanej dla pracownika łącznej liczby godzin w *Projekcie*.

Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami: *na Uniwersytecie SWPS nie są sporządzane i załączane do umów o pracę zakresy obowiązków, lecz każdorazowo zakres obowiązków pracownika wynika z treści zawartej z nim umowy o pracę oraz – w przypadku pracowników pionu administracyjnego – z opisów stanowisk*.¹¹ W załączeniu przekazano opis stanowiska Brokera innowacji.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie korespondują z przekazaną w toku kontroli dokumentacją w postaci umów o pracę oraz aneksów do umów o pracę. Przyjęte w SWPS rozwiązania spełniają wymogi *odpowiedniego udokumentowania*, wynikające z postanowień *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* z dnia 19 lipca 2017 r. oraz 22 sierpnia 2019 r.

¹¹ Wyjaśnienia SWPS z dnia 31 marca 2021 r.

Podstawę określenia wynagrodzenia w *SWPS* w okresie objętym kontrolą stanowił *Regulamin wynagradzania* wprowadzony Zarządzeniem Nr 15/2014 Rektora *SWPS* z dnia 7 maja 2014 r. oraz obowiązujący od 1 października 2019 r. *Regulamin wynagradzania* wprowadzony Zarządzeniem nr 24/2019 Rektora *SWPS* z dnia 17 maja 2019 r.

Zgodnie z § 5 *Regulaminu wynagradzania* z 7 maja 2014 r. (dotyczącego - w myśl § 1 przedmiotowej regulacji - wszystkich pracowników *SWPS*) pracownikowi przysługuje za pracę miesięczne wynagrodzenie zasadnicze wraz z innymi składnikami wynagrodzenia w wysokości określonej indywidualnie w umowie o pracę (ust. 1). Wysokość miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracownika ustala Rektor lub osoba przez niego upoważniona, w trybie negocjacji z pracownikiem, uwzględniając zajmowane stanowisko, zakres powierzonych zadań, stopień trudności i złożoności powierzonej pracy oraz odpowiedzialności, posiadane kwalifikacje zawodowe, jakość oraz staż pracy (...) (ust. 4). Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia zadań dodatkowych niewynikających z umowy o pracę bądź zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, Rektor (...) może (...) przyznać pracownikowi dodatkowe wynagrodzenie (§ 8).

Zgodnie z § 4 *Regulaminu wynagradzania* obowiązującego od 1 października 2019 r. (dotyczącego - w myśl § 2 - wszystkich pracowników *Uniwersytetu SWPS*) wynagrodzenie za pracę ustala się w wysokości odpowiadającej rodzajowi wykonywanej pracy oraz kwalifikacjom wymaganym przy jej wykonywaniu, przy uwzględnieniu ilości i jakości świadczonej pracy (...) minimalne wynagrodzenie dla poszczególnych poziomów zaszeregowania przy zatrudnieniu w pełnym wymiarze czasu pracy określa tabela stanowiąca załącznik do *Regulaminu wynagradzania*. Wynagrodzenia finansowane z dotacji i innych źródeł zewnętrznych ustala się zgodnie z wymogami i wytycznymi podmiotu finansującego (§ 6 ust. 5 i 6). Z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków służbowych lub czasowego powierzenia dodatkowych zadań (...) pracownikowi może być przyznany dodatek zadaniowy, którego wysokość nie może przekroczyć 50% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika (§ 8).

Aktualne - w dacie podpisania aneksów przyznających dodatki zadaniowe - *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności* nie przewidywały procentowego limitu dla wypłacanych dodatków do wynagrodzenia.

Oдноśnie ewidencjonowania czasu pracy na rzecz *Projektu* wyjaśniono, iż: *p.*

oraz p. były zaangażowane w realizację *Projektu* w pełnym wymiarze czasu pracy, wynikającym z umów o pracę zawartych z *Uniwersytetem SWPS*, stąd czas pracy tych

pracownik na rzecz Projektu nie był dodatkowo dokumentowany w postaci protokołów czasu pracy (wynikał z zawartych umów o pracę)¹².

Wszystkie pozostałe osoby zaangażowane w realizację Projektu ewidencjonowały czas pracy na jego rzecz w formie protokołów czasu pracy.

Oświadczenia o nieprzekroczeniu 276 godzin łącznego zaangażowania zawodowego personelu Projektu w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł (dalej: oświadczenia 276 godzin).

W myśl Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 19 lipca 2017 r. (rozdział 6 sekcja 6.15 pkt 8 lit. b) oraz z dnia 22 sierpnia 2019 r. (rozdział 6 sekcja 6.15 pkt 8 lit. b) - Grantobiorca zobowiązany był do weryfikacji zaangażowania zawodowego osób, których wynagrodzenia były rozliczane ze środków Projektu.

Zgodnie z brzmieniem ww. regulacji - wydatki związane z zaangażowaniem zawodowym personelu w projekcie lub projektach są kwalifikowalne, o ile łączne zaangażowanie zawodowe personelu projektu, niezależnie od formy zaangażowania, w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie. Spełnienie przedmiotowych warunków należy zweryfikować przed zaangażowaniem osoby do projektu (weryfikacji można dokonać posiłkując się pisemnym oświadczeniem złożonym przez osobę mającą być zaangażowaną do projektu). Warunki te powinny być spełnione w całym okresie kwalifikowania wynagrodzenia danej osoby w tym projekcie.

Uznano, że Grantobiorca wypełnił zobowiązanie w zakresie weryfikacji wymiaru godzin łącznego zaangażowania zawodowego personelu Projektu, bowiem wszystkie osoby zaangażowane w realizację Projektu z ramienia WSG oraz SWPS składały oświadczenia 276 godzin niezależnie od podstawy zaangażowania.

W przypadku WSG w Bydgoszczy weryfikacja warunków wynikających z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności następowała już na etapie angażowania personelu do Projektu, o czym świadczą zapisy Porozumień zmieniających warunki umowy o pracę.

Porozumienia osób zaangażowanych w realizację Projektu z ramienia WSG zawierały oświadczenia, zgodnie z którymi: obciążenie wynikające z zaangażowania zawodowego nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich powierzonych zadań. W trakcie wykonywania zadań w Projekcie łączne zaangażowanie zawodowe (...) w realizację

¹² Wyjaśnienia SWPS z dnia 31 marca 2021 r.

wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł , w tym środków własnych WSG w Bydgoszczy i innych podmiotów, nie przekroczy 276 godzin miesięcznie (...) W przypadku przekroczenia powyższego limitu godzinowego pracownik zobowiązany jest do niezwłocznego pisemnego powiadomienia o tym fakcie (...).

Ponadto, spełnienie warunków dotyczących limitu 276 godzin weryfikowane było na etapie realizacji Projektu. Osoby zaangażowane do realizacji Projektu składały oświadczenia 276 godzin w cyklu miesięcznym, co dwa miesiące, bądź co trzy miesiące. Oświadczenia składane były na zakończenie okresu objętego oświadczeniem.

W dniach 2 i 3 listopada 2020 r. złożone zostały oświadczenia za miesiąc maj 2020 r. Zgodnie z wyjaśnieniami: *w 2020 roku (zarówno w maju, jak i później – w nowym roku akademickim) na działalność uczelni w znacznym stopniu wpływały rygory bezpieczeństwa związane z COVID-19. W tym czasie mogło się zdarzyć pominięcie oświadczeń w danym miesiącu i uzupełnienie ich później. Zasadniczą sprawą było jednak zobowiązanie pracowników do zachowania miesięcznego limitu 276 godzin łącznego zaangażowania zawodowego, co wynikało z treści zawieranych umów i porozumień zmieniających do umów o pracę. W tym dokumencie pracownik przed rozpoczęciem pracy w projekcie zobowiązywał się do zachowania limitu godzin i późniejsze oświadczenia miesięczne jedynie potwierdzały wywiązywanie się z tego zobowiązania.*¹³

Osoby zaangażowane w realizację Projektu z ramienia SWPS składały oświadczenia 276 godzin z różną częstotliwością (w pojedynczych przypadkach stwierdzono złożenie oświadczenia obejmującego okres 5 i 6 miesięcy).

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli: *na Uniwersytecie SWPS, zgodnie z warunkami zawartymi w rozdziale 6.15, pkt 8 lit a i b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, możliwość zawarcia umowy czy aneksu uzależniona jest od tego, czy łączne obciążenie wynikające z zobowiązań realizowanych przez daną osobę nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji zadań powierzonych w ramach Projektu. Z uwagi na fakt, że zaangażowanie danej osoby w realizację różnych zadań zawodowych powinno być monitorowane także w trakcie zatrudnienia w Projekcie i obejmować ewentualne zaangażowanie zawodowe u innych pracodawców, dodatkowo odbierano od pracowników pisemne oświadczenia, sporządzone według wzoru wymaganego przez opiekuna projektu*

¹³ Wyjaśnienia WSG z dnia 7 maja 2021 r.

po stronie Ministerstwa Edukacji i Nauki. Oświadczenia te, zgodnie z ich treścią, zakładały potwierdzenie a posteriori spełnienia warunku dotyczącego limitu 276 godzin. Dlatego były składane z różną częstotliwością dla różnych pracowników. Ponadto, w okresie obowiązywania obostrzeń związanych z sytuacją pandemii, wprowadzonych przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego w marcu 2020 r., zakładających, że na uczelniach powinien zostać zastosowany tryb pracy zdalnej, a na jej terenie powinny przebywać jedynie ci pracownicy, których praca jest niezbędna do zachowania ciągłości funkcjonowania jednostki, zebranie oświadczeń od osób zaangażowanych w realizację Projektu zostało utrudnione. Opiekun projektu po stronie Instytucji finansującej zgodził się na przyjęcie, w załączeniu do sprawozdań finansowych, oświadczeń w formie kopii wiadomości e-mail przesyłanych przez osoby zatrudnione w Projekcie. Po ustaniu pierwszej fali pandemii, przed złożeniem końcowego sprawozdania finansowego, „oświadczenia” złożone pierwotnie w formie wiadomości e-mail zostały potwierdzone na wymaganym wzorze. W tych przypadkach, dla usprawnienia procesu zebrania oświadczeń przygotowano jedno oświadczenie dla całego okresu zaangażowania danej osoby w Projekcie.¹⁴

Ustalono, że w zdecydowanej większości przypadków na dokumentacji osobowej osób zaangażowanych w realizację Projektu znajdują się logotypy Programu. Brak oznaczenia stwierdzono w pojedynczych przypadkach wymienionych w punkcie 2.3 niniejszego dokumentu.

Ponadto w ramach realizacji Projektu zawartych zostało 17 umów cywilno-prawnych, w tym 6 przez WSG w Bydgoszczy, 11 przez SWPS. Okres, na jaki umowy zostały zawarte, nie wykaczał poza okres kwalifikowalności Projektu.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

2.1.2 Realizacja zakresu rzeczowego Projektu.

Umowa nr MNiSW/2019/164/DIR została zawarta w dniu 4 lipca 2019 r. Do Umowy finansowej w dniu 19 marca 2020 r. zawarto aneks nr 1 oraz w dniu 29 czerwca 2020 r. – aneks nr 2. W trakcie realizacji Projektu zmianie uległ termin jego realizacji, okres kwalifikowalności oraz zakres zaplanowanych zadań zgodnie z wnioskami Grantobiorcy z dnia 4 marca 2020 r., 17 marca 2020 r. oraz z dnia 23 czerwca 2020 r.

Grantobiorca złożył siedem Sprawozdań finansowych z realizacji Umowy finansowej. Wszystkie sprawozdania zostały zaakceptowane przez Ministerstwo Edukacji i Nauki¹⁵ (dalej: Ministerstwo).

¹⁴ Wyjaśnienia SWPS z dnia 19 kwietnia 2021 r.

¹⁵ Do dnia 31 grudnia 2020 r. - Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 *Umowy finansowej* okres kwalifikowalności wydatków rozpoczynał się z dniem 1 lutego 2019 r. i trwał nie dłużej niż do 31 sierpnia 2020 r., przy czym za kwalifikowalne są uznawane wydatki poniesione do tego dnia z wyjątkiem zapłaty pochodnych od wynagrodzeń za miesiąc sierpień 2020 r. dokonanej po tej dacie pod warunkiem ich wykazania w sprawozdaniu finansowym obejmującym wskazany okres.

Termin rozpoczęcia realizacji *Projektu* ustalono na dzień 1 kwietnia 2019 r., natomiast termin jego zakończenia na dzień 31 sierpnia 2020 r.

Realizacja *Projektu* obejmowała pięć kluczowych przedstawionych poniżej zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

Zadanie 1: *Inicjowanie oraz wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym, w tym poszukiwanie podmiotów zainteresowanych wdrożeniem wyników badań naukowych i prac rozwojowych, poprzez promocję oferty technologicznej oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”.*

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, *Grantobiorca* zrealizował w szczególności poprzez:

1. Poprawę funkcjonalności stron internetowych prezentujących ofertę uczelni dla gospodarki;
2. Opracowanie bazy ofert współpracy, do której włączono wyniki prac zrealizowanych w ramach grantów przedwdrożeńowych;
3. Udział w targach/wystawach/konkursach krajowych i zagranicznych;
4. Organizację spotkań panelowych ekspertów, spotkań indywidualnych z przedstawicielami przedsiębiorstw oraz z partnerami biznesowymi funduszy typu VC;
5. Szkolenia dla pracowników i studentów.

Zadanie nr 2: *Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności przemysłowej.*

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, *Grantobiorca* zrealizował w szczególności poprzez:

1. Ogłoszenie konkursu o przyznanie grantu na prace przedwdrożeńowe – podniesienie poziomu gotowości wdrożeniowej w ramach projektu *Inkubator Innowacyjności 2.0 – interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju*;

2. Objęcie wsparciem 13 wniosków o dofinansowanie prac przedwdrożeńowych, w tym 3 w *zakresie środowiskowym lub ekologicznym*;
3. Brokerzy Innowacji dokonali wstępnej analizy rynku oraz ocenili poziom gotowości technologicznej, a następnie rekomendowali w ramach prac przedwdrożeńowych zaplanowanie adekwatnych działań służących podniesieniu poziomu gotowości (TRL);
4. Przygotowanie wstępnych planów komercjalizacji sformalizowania współpracy z partnerami zainteresowanymi licencjonowaniem przyszłych rezultatów grantów przedwdrożeńowych;
5. Powołanie 4 spółek spin-off.

Zadanie 3: Zarządzanie portfelem technologii, obejmujące w szczególności:

- *monitorowanie i analizy wyników badań naukowych lub prac rozwojowych pod względem ich użyteczności praktycznej,*
- *analizy potrzeb rynku, służące wyborowi tematów badań naukowych lub prac rozwojowych oraz badanie stanu techniki przed rozpoczęciem badań lub prac,*
- *prowadzenie bazy danych o realizowanych projektach badawczych, osiągniętych rezultatach i możliwości ich zastosowania w praktyce,*
- *analizy możliwości uzyskania ochrony patentowej oraz możliwości komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych przed opublikowaniem.*

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, *Grantobiorca* zrealizował w szczególności poprzez:

1. Systematyczną analizę własności intelektualnej pod kątem możliwości jej komercyjnego wykorzystania;
2. Powołanie Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej spółki celowej – Akcelerator Przedsiębiorczości Akademickiej Wyższej Szkoły Gospodarki sp. z o.o. W ramach tej spółki założono 2 spółki spin-off;
3. Objęcie ochroną patentową 17 wniosków patentowych, w tym 3 z *zakresu eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko*;
4. Zgłoszenie 2 wzorów przemysłowych w procedurze krajowej oraz WIPO.

Grantobiorca w *Raporcie końcowym* wykazał, że mimo działań podejmowanych przez brokerów innowacji, nie udało się osiągnąć wskaźnika dodatkowego, dotyczącego zgłoszenia min. 5 wzorów użytkowych¹⁶. Jednocześnie w złożonym w toku czynności kontrolnych *Wykazie zrealizowanych działań w celu osiągnięcia zadeklarowanych wartości wskaźników Projektu* wyjaśnił: *W okresie realizacji projektu złożono, nieplanowane w projekcie, zgłoszenie*

¹⁶ *Raport końcowy* z dnia 30 września 2020 r.

patentowe oraz zgłoszono 2 wzory przemysłowe:- formę oraz kształt powstający dzięki wykorzystaniu formy – w procedurze krajowej oraz WIPO (dot. 7 państw z UE i spoza UE, w tym USA, Singapuru i Kanady) – nr zgłoszenia: WIPO95710.¹⁷

Z uwagi na powyższe ustalono, że zaplanowane we wniosku aplikacyjnym zgłoszenie 5 wzorów użytkowych, nie zostało zrealizowane, co miało również bezpośredni wpływ na to, że zaplanowany do realizacji wskaźnik określony przez podmiot – Liczba dokonanych zgłoszeń wzorów użytkowych – nie został osiągnięty, o czym szerzej w punkcie nr 2.1.4 niniejszego dokumentu.

Zadanie nr 4: Prowadzenie prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł (dalej również: Zadanie nr 4).

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, Grantobiorca zrealizował w szczególności poprzez:

1. Realizację 13 prac badawczo – rozwojowych, w tym 3 z zakresu środowiskowego lub ekologicznego, wybranych przez Radę Inwestycyjną w drodze ogłoszonego konkursu. Wykaz zrealizowanych grantów został szczegółowo przedstawiony w punkcie nr 2.1.4 niniejszego dokumentu.

Przedmiotem objętych finansowaniem projektów były prace badawczo – rozwojowe, na których realizację przyznano kwoty w limicie określonym w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 stycznia 2019 r. o ustanowieniu programu pod nazwą *Inkubator Innowacyjności 2.0*.

2. Sporządzenie raportów z realizacji prac przedwdrożeniowych, w których przedstawiono rezultaty oraz harmonogram rzeczowo – finansowy zrealizowanych prac;
3. Założenie 4 spółek spin-off.

Zadanie 5: Działalność Brokerów Innowacji.

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, Grantobiorca zrealizował w szczególności poprzez:

1. Zatrudnienie pracowników na stanowisku: brokerów innowacji;
2. Wyposażenie dwóch stanowisk pracy brokerów innowacji w komputery przenośne;
3. Realizację przez pracowników Grantobiorcy biorących udział w Projekcie, działań w zakresie opisanych powyżej zadań nr 1 – 4;

¹⁷ Wykaz zrealizowanych działań w celu osiągnięcia zadeklarowanych wartości wskaźników Projektu z dnia 23 marca 2021 r.

4. Udział pracowników *Konsorcjantów* w niezbędnych szkoleniach, w tym w zakresie realizacji procesu komercjalizacji wyników badań oraz procesów zarządzania własnością intelektualną;
5. Nadzór brokerów innowacji nad realizacją prac przedwdrożeniowych i przygotowaniem planów komercjalizacji opracowanych rozwiązań;
6. Pozyskanie i utrzymywanie kontaktów z partnerami biznesowymi, prezentowanie ofert na usługi badawcze oraz negocjowanie umów.

W trakcie realizacji *Projektu* na wniosek *Grantobiorcy* dwukrotnie wydłużano termin realizacji zaplanowanych działań¹⁸. Powodem były opóźnienia w opracowaniu niezbędnych procedur, zrekrutowaniu odpowiedniego personelu oraz stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2.

W oparciu o dane wykazane w *Raporcie końcowym* z dnia 30 września 2020 r. oraz dokumentację źródłową ustalono, że realizacja ww. zadań nastąpiła w okresie od *1 kwietnia 2019 r.* (termin rozpoczęcia realizacji *Projektu*) – *31 sierpnia 2020 r.* (termin zakończenia realizacji *Projektu*) tj. w okresie kwalifikowalności wydatków.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

2.1.3 Sprzęt zakupiony ze środków *Projektu*.

W ramach kontroli zweryfikowano zakup sprzętu sfinansowanego ze środków *Projektu*.

Kontroli poddano całość zakupionego sprzętu, zgodnie z przedłożonym przez *Grantobiorcę* zestawieniem, tj.:

- Notebook Dell Latitude 3400¹⁹, numer inwentarzowy: IT/19/379;
- Notebook Dell Latitude 3400²⁰, numer inwentarzowy: IT/19/378.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt zakupiony ze środków *Projektu*:

- został rzeczywiście dostarczony,
- został oznakowany naklejką, zawierającą informację o finansowaniu w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności 2.0*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

¹⁸ Aneks nr 1 z dnia 19 marca 2020 r. oraz Aneks nr 2 z dnia 29 czerwca 2020 r.

¹⁹ Faktura nr z dnia r.

²⁰ Faktura nr z dnia r.

Poniesienie wydatku potwierdzone zostało na podstawie faktury. *Grantobiorca* odnotował zrealizowanie zamówienia na jej opisie. Zakup został zrealizowany w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w *Umowie finansowej*.²¹

2.1.4 Poziom osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźników.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 *Umowy finansowej Grantobiorca* został zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników (...) na zakończenie realizacji Projektu, określonych we wniosku o dofinansowanie, na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	10 (5+5)
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	1 (1+0)
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).	60 (K40/M20) (50+10)
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	13 (13+0)
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	2 (2+0)
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	36 (24+12)
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	3 (2+1)

	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot. Wskaźnik powinien w jak najlepszy sposób przedstawiać efekty realizowanych działań.	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu.
8.	Udział w targach innowacji krajowych i zagranicznych.	3
9.	Przekształcenie Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej (WSG) w spółkę celową.	1

²¹ Aneks nr 2 z dnia 29 czerwca 2020 r. do umowy nr MNiSW/2019/164/DIR.

10.	Opracowanie i uruchomienie oprogramowania bazy danych dot. monitorowania realizowanych projektów badawczych (CRM).	2
11.	Liczba dokonanych zgłoszeń wzorów użytkowych.	5 (0+5)

Stan wykonania poszczególnych wskaźników był na bieżąco monitorowany przez właściwą komórkę organizacyjną *Ministerstwa* na podstawie danych przedstawianych przez *Grantobiorcę* w sprawozdaniach merytorycznych, składanych za okres 6 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego²². *Grantobiorca* złożył sprawozdania merytoryczne za następujące okresy sprawozdawcze:

- Sprawozdanie merytoryczne nr 1 za okres od 1 lutego 2019 r. do 31 lipca 2019 r.,
- Sprawozdanie merytoryczne nr 2 za okres od 1 sierpnia 2019 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- Sprawozdanie merytoryczne nr 3 za okres od 1 lutego 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- Sprawozdanie merytoryczne nr 4 za okres od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- *Raport końcowy* z dnia 30 września 2020 r.,

gdzie zadeklarował²³ osiągnięcie wskaźników na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika osiągnięta w okresie realizacji projektu.
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	5 (WSG) + 5 (SWPS)
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	3 (WSG)
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).	67/40/27
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	14
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	3
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	109 (87 (WSG) + 22 (SWPS))
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	4 (2 (WSG) + 2 (SWPS))

²² § 11 *Umowy finansowej*.

²³ Dane źródłowe pochodzą z *Raportu końcowego* z dnia 30 września 2020 r.

	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot. Wskaźnik <i>powinien w jak najlepszy sposób przedstawiać efekty realizowanych działań.</i>	Wartość wskaźnika osiągnięta w okresie realizacji projektu.
8.	Udział w targach innowacji krajowych i zagranicznych.	3
9.	Przekształcenie Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej (WSG) w spółkę celową.	1
10.	Opracowanie i uruchomienie oprogramowania bazy danych dot. monitorowania realizowanych projektów badawczych (CRM).	2
11.	Liczba dokonanych zgłoszeń wzorów użytkowych.	0 (zgłoszono 2 wzory przemysłowe SWPS)

W toku kontroli dokonano weryfikacji dokumentacji źródłowej, potwierdzającej realizację założonych celów *Umowy finansowej* w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 1 - Liczba realizowanych prac B+R

oraz

Wskaźnik nr 2 - Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R*, *Grantobiorca* przedłożył do kontroli 10 *Raportów z realizacji prac przedwdrożeniowych w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności 2.0 – interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju”*, z czego 5 prac²⁴ zostało zrealizowanych przez *WSG w Bydgoszczy* oraz 5²⁵ przez *Uniwersytet SWPS*.
W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie*

²⁴ Raporty dotyczące prac przedwdrożeniowych: 1. Inteligentna figura do gier planszowych, 2. Uniwersalne stanowisko do digitalizacji 3D obiektów muzealnych z wykorzystaniem techniki fotogrametrii, 3. Gra w przedsiębiorstwo (ekonomiczna gra decyzyjna dla studentów), 4. Innowacyjny model biznesowy promocji studentów jako grupy zakupowej uzyskującej rabaty od dostawców towarów i usług – rabatodrom.com, 5. Opracowanie innowacyjnego modelu biznesowego internetowej platformy promocyjno handlowej, umożliwiającej bezpośrednie nabywanie produktów żywnościowych od producenta-rolnika, dedykowanej dla rynków lokalnych (głównie wspólnot podmiejskich) z wykorzystaniem technologii IT i ICT, możliwej do wdrożenia w formule systemu franczyzowego.

²⁵ Raporty dotyczące prac przedwdrożeniowych: 1. Innowacyjny system narzędzi do szkolenia z efektywnej współpracy biznesowej z Chińczykami, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb firm eksportowych, 2. Rozwiązanie prawniczo-technologiczne oparte o sztuczną inteligencję (AI), które w sposób zautomatyzowany informować będzie o zmianach w przepisach prawa i przedstawiać niezbędne analizy, 3. Budowa narzędzia diagnostycznego do pomiaru neurouważności wraz z opracowaniem dwóch interwencji psychologicznych służących rozwojowi neurouważności, 4. EtnoVR – wirtualny trening empatii w otoczeniu międzykulturowym, 5. Budowa profesjonalnych zasobów bazodanowych i inteligentnych dashboardów (moduły wizualizacji) dla narzędzi diagnostycznych w obszarze badania stresu w organizacjach i badania poziomu zaangażowania, motywacji i satysfakcji z pracy.

środowiskowym lub ekologicznym, Grantobiorca przedłożył do kontroli 3 Raporty z realizacji prac przedwdrożeniowych w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności 2.0 – interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju”²⁶, zrealizowane przez WSG w Bydgoszczy.

Jako uchybienie uznano rozbieżność danych wskazanych w *Raporcie końcowym* – w ramach zadania nr 4 wykazano realizację pracy: *Wdrożenie narzędzia pozwalającego na ewaluację komunikatów (w tym sentymentu) w relacji człowiek – chatbot i dostosowanie komunikacji chatbota w celu utrzymania pozytywnej wartości sentymentu użytkownika – KIS 10*, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem Uniwersytetu SWPS²⁷ powinno być: *Budowa profesjonalnych zasobów bazodanowych i inteligentnych dashboardów (moduły wizualizacji) dla narzędzi diagnostycznych w obszarze badania stresu w organizacjach i badania poziomu zaangażowania, motywacji i satysfakcji z pracy – nr 06/2019*.

Analiza kontrolna wykazała, że *Raporty końcowe z realizacji pracy przedwdrożeniowej w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności 2.0”* zostały złożone przez Wnioskodawców do dnia 31 sierpnia 2020 r., tym samym okres ich realizacji mieścił się w okresie kwalifikowalności wydatków²⁸.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 3 - Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).

We wniosku o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika - łącznie przez WSG w Bydgoszczy jak i Uniwersytet SWPS - na poziomie: 60 osób objętych wsparciem, w tym 40 kobiet i 20 mężczyzn.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika Grantobiorca przedłożył do kontroli wykaz osób objętych wsparciem oddzielnie dla WSG w Bydgoszczy oraz Uniwersytetu SWPS.

Wykaz WSG w Bydgoszczy oraz dokumentacja uwierzytelniająca przedstawione dane potwierdzają objęcie wsparciem 53 osób, w tym 27 kobiet i 26 mężczyzn.

Wykaz Uniwersytetu SWPS oraz dokumentacja uwierzytelniająca przedstawione dane potwierdzają objęcie wsparciem 14 osób, w tym 13 kobiet i 1 mężczyznę.

Ustalono, iż Grantobiorca osiągnął wskazany we wniosku o dofinansowanie wskaźnik na następującym poziomie: 67 osób objętych wsparciem, w tym 40 kobiet oraz 27 mężczyzn.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

²⁶ Raporty dotyczące prac przedwdrożeniowych: 1. Rozdrabniarka odpadów domowych z tworzyw sztucznych i papieru, 2. Dobra karma dla roślin. Naturalne nawozy na bazie fusów z kawy i herbaty, 3. Domowa rozdrabniarka do odpadów komunalnych z tworzyw sztucznych, w szczególności butelek PET, z możliwością zasilania energią ze źródeł odnawialnych.

²⁷ Wyjaśnienia SWPS z dnia 26 kwietnia 2021 r.

²⁸ Aneks nr 2 z dnia 29 czerwca 2020 r. do umowy nr MNiSW/2019/164/DIR.

Wskaźnik nr 4 - Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych

oraz

Wskaźnik nr 5 - Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko.

Grantobiorca zaplanował realizację wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych* na poziomie 13 zgłoszeń (dokonanych przez WSG w Bydgoszczy), a wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko* – na poziomie 2 zgłoszeń (również zrealizowanych przez WSG w Bydgoszczy). W *Raporcie końcowym* wykazano osiągnięte wartości *Wskaźnika nr 4* i *Wskaźnika nr 5* odpowiednio na poziomach: 14 (13 dokonanych przez WSG w Bydgoszczy²⁹ oraz 1 przez Uniwersytet SWPS³⁰) oraz 3 (dokonane przez WSG w Bydgoszczy³¹).

Kontroli poddano pełną dokumentację źródłową, dotyczącą osiągniętego przez Grantobiorcę poziomu ww. wskaźników.

Warto podkreślić, że jedno zgłoszenie patentowe³² stanowiło bezpośredni rezultat prac przedwdrożeniowych realizowanych w ramach realizacji *Zadania nr 4 Umowy finansowej* i objętych dofinansowaniem ze środków *Projektu*.

Ustalono również, że wszystkich poddanych kontroli zgłoszeń patentowych dokonano w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 6 - Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).

²⁹ Zgłoszenia patentowe: 1. Cysterna mobilna: P.433285 z dnia 18.03.2020 r., 2. Modułowy zestaw do ochrony przed hałasem: P.433019 z dnia 24.02.2020 r., 3. Sposób obróbki skrawaniem materiałów trudnoobrabialnych: P.433020 z dnia 24.02.2020 r., 4. Zintegrowany zespół narzędziowy do obróbki materiałów trudno obrabialnych, zwłaszcza metali: P.433021 z dnia 24.02.2020 r., 5. Stanowisko badawcze do pomiaru siły skrawania materiałów z warstwą skrawaną wstępnie umocnioną nagniataniem: P.433022 z dnia 24.02.2020 r., 6. Parkownica wielowarstwowa: P.433128 z dnia 03.03.2020 r., 7. Wielofunkcyjny samochód dostawczy: P.433129 z dnia 03.03.2020 r., 8. System duo do przemieszczania platform transportowych dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach: P.433130 z dnia 03.03.2020 r., 9. Sposób przemieszczania platform transportowych dla osób na wózkach: P.433131 z dnia 03.03.2020 r., 10. Platforma transportowa dla osób poruszających się na wózku: P.433132 z dnia 03.03.2020 r., 11. Parkownica dwustanowiskowa: P.433045 z dnia 25.02.2020 r., 12. Uniwersalna głowica laboratoryjna do badań reologicznych ziaren: P.433047 z dnia 25.02.2020 r., 13. Ekologiczne, samowystarczalne energetycznie domostwo: P.433048 z dnia 25.02.2020 r.

³⁰ Zgłoszenie patentowe: 1. WildCook EP20182689.8 z dnia 26.06.2020 r.

³¹ Zgłoszenia patentowe: 1. Przetwornik energii solarnej: P.433018 z dnia 24.02.2020 r., 2. Sposób brykietowania trocin z drewna: P.433046 z dnia 25.02.2020 r., 3. Domowy rozdrabniacz do odpadów komunalnych z tworzyw sztucznych, w szczególności butelek PET, z możliwością zasilania energią ze źródeł odnawialnych: P.434360 z dnia 19.06.2020 r.

³² Zgłoszenie patentowe: Domowy rozdrabniacz do odpadów komunalnych z tworzyw sztucznych, w szczególności butelek PET, z możliwością zasilania energią ze źródeł odnawialnych: P.434360 z dnia 19.06.2020 r.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zrealizowanych działań. Kontrolą objęto 36 umów zawartych pomiędzy *WSG w Bydgoszczy* (24 umowy³³) oraz *Uniwersytetem SWPS* (12 umów³⁴) a podmiotami, z którymi została nawiązana współpraca - spośród 109 wykazanych pozycji (87 nawiązanych formy współpracy wykazane przez *WSG w Bydgoszczy* i 22 wykazane przez *Uniwersytet SWPS*).

Ustalono, że wszystkie poddane kontroli umowy zawarte zostały w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 7 - Liczba utworzonych spółek spin-off.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył dokumentację, dotyczącą powołania czterech spółek spin-off³⁵.

Ustalono, że wpisy rejestracyjne oraz powołanie niniejszych spółek zostały dokonane w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 8 – Udział w targach innowacji krajowych i zagranicznych.

W okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla *Projektu, Grantobiorca* udokumentował udział w 3 targach³⁶ innowacji krajowych oraz zagranicznych. Z uwagi na trwający na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, udział w dwóch miał formę zdalną.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 9 - Przekształcenie Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej (WSG) w spółkę celową.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli akt założycielski spółki pod firmą Akcelerator Przedsiębiorczości Akademickiej Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy sp. z o.o., w formie aktu notarialnego z dnia 30 października 2019 r.³⁷

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 10 - Opracowanie i uruchomienie oprogramowania bazy danych dot. monitorowania realizowanych projektów badawczych (CRM).

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie: 2. W *Raporcie końcowym* wykazano osiągnięte wskaźnika również na poziomie: 2.

W *Raporcie końcowym* w tym zakresie wskazano: *Nie zdecydowano się na zakup ze środków projektu narzędzia typu CRM dedykowanego do zarządzania własnością intelektualną. Powodem jest trwający na Uniwersytecie SWPS proces wdrożenia nowego systemu klasy ERP, który docelowo ma obsługiwać wszystkie procesy biznesowe Uczelni, w tym mieć funkcjonalność CRM. Tzw. system ERP został zakupiony z innego projektu i obecnie trwa proces jego wdrażania (...)*³⁸.

Dyrektor Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej WSG w Bydgoszczy wyjaśnił: *że zapisy o wdrożeniu systemów CRM miały w założeniu usprawnić pracę związaną z komercjalizacją w odpowiednich jednostkach organizacyjnych uczelni. Uczelnie jednocześnie realizowały zaawansowane projekty informatyczne, których częścią było również usprawnienie pracy wszystkich jednostek w zakresie dostępu do baz danych klientów. W tej sytuacji ponoszenie nakładów z projektu „Inkubator Innowacyjności 2,0” na wdrażanie CRM okazało się*

³⁶ Targi innowacji krajowych i zagranicznych: 1. Międzynarodowe Targi Kooperacyjne Przemysłu Narzędziowo-Przetwórczego INNOFORM w Bydgoszczy w dniach 3-5.03.2020 r., 2. Międzynarodowe Targi Wynalazków i Innowacji INTARG w Katowicach w dniach 18-19.06.2020 r., 3. Międzynarodowe Targi Wynalazków iCAN w Toronto (Kanada) w dniu 29.08.2020 r.

³⁷ Akt notarialny z dnia 30 października 2019 r., Repertorium A numer 4151/2019.

³⁸ *Raport końcowy* z dnia 30 września 2020 r.

niecelowe: niezależny CRM nie byłby kompatybilny z resztą infrastruktury informatycznej uczelni, natomiast pokrycie ze środków projektu „Inkubator Innowacyjności 2,0” małej części kosztów wdrożenia kompleksowego systemu na uczelni rodziło ryzyko podwójnego finansowania nakładów.

W związku z tym po akceptacji Ministerstwa środki pieniężne pierwotnie przeznaczone na CRM wydano na inne cele w projekcie (nie zmieniając ani jego wartości ogółem, ani kwoty dofinansowania), natomiast system CRM wdrożono niezależnie, co pozwoliło na oświadczenie przez WSG, że jeden system wspomagający pracę jednostki odpowiedzialnej za komercjalizację (Microsoft Dynamics) jest wdrożony, tak jak zaplanowano w projekcie.³⁹

Ponadto w imieniu Uniwersytetu SWPS Dyrektor Działu Badań Naukowych i Projektów wyjaśnił: Obecnie CRM jest już wdrożony (w rozumieniu, jest już wykorzystywany w codziennej pracy) m.in. w Biurze Karier Uniwersytetu SWPS. W marcu 2021 r. rozpoczęły się prace nad stworzeniem przejrzystego modelu zawierania partnerstw z podmiotami społeczno-gospodarczymi w pozostałych obszarach. Opracowywana jest baza kontaktów dotychczasowych klientów Uniwersytetu SWPS na usługi badawcze i konsultingowe oraz partnerów w konsorcjach naukowo-przemysłowych. Baza następnie zostanie zaimplementowana w systemie Salesforce. Tworzony system CRM dla procesów komercjalizacji i współpracy B+R docelowo będzie zintegrowany z innymi systemami uczelni – tak, aby pokazywał historię współpracy z danym podmiotem w różnych obszarach.

Prace nad wdrożeniem CRM do wsparcia procesów komercjalizacji i świadczenia usług badawczych zakończą się w II lub na początku III kwartału 2021 roku⁴⁰.

Grantobiorca pismem z dnia 4 marca 2020 r. oraz pismem z dnia 17 marca 2020 r., wystąpił do Ministerstwa z wnioskiem o wprowadzenie do Umowy finansowej między innymi następującej zmiany:

- w pozycji d) wydatki na zakup wyposażenia laboratoryjnego, oprogramowania i licencji na oprogramowanie – zmniejszenie o 10.000,00 zł – planowane na WSG oprogramowanie CRM zostanie zakupione z innych środków (poza projektem), a dodatkowo będzie zintegrowane z oprogramowaniem ogólnouczelnianym.⁴¹

W dniu 19 marca 2020 r. podpisano z Grantobiorcą aneks nr 1 do umowy finansowej nr MNiSW/2019/164/DIR zawartej w dniu 4 lica 2019 r., w którym między innymi dokonano stosownej aktualizacji budżetu z uwagi na skierowane przez Grantobiorcę powyższe wnioski.

³⁹ Wyjaśnienie WSG w Bydgoszczy z dnia 7 maja 2021 r.

⁴⁰ Wyjaśnienia SWPS z dnia 7 maja 2021 r.

⁴¹ Pismo z dnia 17.03.2020 r. skierowane do Ministerstwa w spr. zmian w Projekcie.

Z uwagi na powyższe ustalono, iż *Grantobiorca* zrezygnował z wdrożenia zaplanowanego oprogramowania bazy danych dotyczących monitorowania realizowanych projektów badawczych (CRM).

Zdaniem Kontrolujących nieprawidłowe było wykazanie w piśmie z dnia 17 marca 2020 r., skierowanym do *Ministerstwa*, że przedstawione zmiany nie będą wpływały na poziom założonych we wniosku wskaźników⁴². Jak ustalono dokonana zmiana miała jednak wpływ na poziom założonego wskaźnika określonego przez podmiot - *Opracowanie i uruchomienie oprogramowania bazy danych dot. monitorowania realizowanych projektów badawczych (CRM)*. Formalnie wskaźnik nie został wykreślony z wniosku o dofinansowanie stanowiącego integralną część *Umowy finansowej*.

Za uchybienie uznano błędnie wskazaną w *Raporcie końcowym* wartość osiągniętego wskaźnika: 2.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 11 – Liczba dokonanych zgłoszeń wzorów użytkowych.

Grantobiorca zaplanował realizację wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń wzorów użytkowych* na poziomie 5 dokonanych przez *Uniwersytet SWPS*. W *Raporcie końcowym* wykazano osiągnięte wartości: 0 i jednocześnie wskazano, że *zgłoszono 2 wzory przemysłowe*.

Uniwersytet SWPS wyjaśnił: *Nie udało się osiągnąć zakładanego wskaźnika. W okresie realizacji projektu złożono, nieplanowane w projekcie, zgłoszenie patentowe oraz zgłoszono 2 wzory przemysłowe:*

*- formę oraz kształt powstający dzięki wykorzystaniu formy – w procedurze krajowej oraz WIPO (dot. 7 państw z UE i spoza UE, w tym USA, Singapuru i Kanady) – nr zgłoszenia: WIPO95710.*⁴³

Brak osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

2.1.5 Archiwizacja dokumentacji.

Zgodnie z § 3 oraz § 15 *Umowy finansowej Grantobiorca* ma obowiązek zapewnić trwałość realizowanego *Projektu* przez okres 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego oraz poddać się kontroli lub audytowi w okresie 5 lat od dnia zakończenia *Projektu*. W tym celu *jest zobowiązany do*

⁴² Pismo z dnia 17.03.2020 r. skierowane do Ministerstwa w spr. zmian w *Projekcie*.

⁴³ Wykaz zrealizowanych działań w celu osiągnięcia zadeklarowanych wartości wskaźników *Projektu* z dnia 23.02.2021 r.

przechowywania wszelkich dokumentów/danych związanych z realizacją projektu, przez okres, o którym mowa w art. 140 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.⁴⁴

Zasady archiwizacji dokumentów wytworzonych w wyniku realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy, reguluje rozdział II dokumentu *Zasady (polityki) rachunkowości dla projektów współfinansowanych z UE*, obowiązującego od 1 stycznia 2014 r.

W SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym obowiązuje *Instrukcja archiwizacji dokumentacji Projektu MNiSW/2019/164/DIR Inkubator Innowacyjności 2.0* z dnia 4 września 2019 r.

Jak wynika z wyjaśnień *Grantobiorcy*⁴⁵, na etapie obowiązywania okresu trwałości - właściwym dla zrealizowanego *Projektu*, dokumenty są przechowywane u każdego z *Konsorcjantów* niezależnie, zgodnie z zasadami panującymi w danej jednostce. Dodatkowo zasady gromadzenia, przechowywania i archiwizacji dokumentacji dotyczącej *Projektu* zostały uregulowane w *Umowie konsorcjum* zawartej 22 stycznia 2019 r. pomiędzy *WSG* a *SWPS*.

Grantobiorca w toku czynności kontrolnych, w ramach składanych wyjaśnień⁴⁶, dodatkowo uszczegółowił informację o sposobie zarządzania oryginałami dokumentów, w tym o miejscu przechowywania *Umowy finansowej* wraz z aneksami oraz wniosków finansowych i merytorycznych. W złożonych wyjaśnieniach poinformował, że dokumentacja dotycząca potwierdzenia poniesionych kosztów niekwalifikowalnych, również będzie dostępna przez wymagany okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji przyznanego grantu.

W przedmiotowym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

2.2. Rozliczenie finansowe.

Zgodnie z § 8 *Umowy finansowej Grantobiorca* prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków ponoszonych w ramach *Projektu*.

Dane wykazane przez *Grantobiorcę* w sprawozdaniu finansowym nr 3 oraz nr 5 w badanej próbie, były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych.

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

⁴⁴ § 8 pkt 7 *Umowy finansowej*.

⁴⁵ Wyjaśnienia *SWPS* z dnia 22 marca 2021 r. oraz wyjaśnienia *WSG* z dnia 30 marca 2021 r.

⁴⁶ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 30 marca 2021 r.

Lider *Konsorcjum* otworzył na potrzeby realizowanego *Projektu* rachunek bankowy prowadzony w banku o numerze

Partner *Konsorcjum* uruchomił dla celów *Projektu* rachunek bankowy o numerze prowadzony również przez

Lider oraz partner *Konsorcjum* prowadzili wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą zapisów księgowych dla wydatków poniesionych z *Projektu Inkubator Innowacyjności 2.0*, w oparciu o plan kont obowiązujący w poszczególnych jednostkach.

Środki na pokrycie wkładu własnego o którym mowa w § 7 ust. 3 *Umowy finansowej* pochodziły z funduszy własnych *Uniwersytetu SWPS*⁴⁷ oraz środków wygoszparowanych w ramach działalności komercyjnej *WSG*⁴⁸.

Podatek od towarów i usług (VAT) w realizowanym *Projekcie* zarówno w przypadku *WSG*⁴⁹ jak i *Uniwersytetu SWPS*⁵⁰ stanowił wydatek niekwalifikowalny.

Grantobiorca nie otrzymywał pomocy publicznej na realizację *Projektu*.

Do kontroli szczegółowej dokumentacji źródłowej, wytypowano dokumentację finansową stanowiącą potwierdzenie poniesienia wydatków na zakupu sprzętu ze środków przyznanych na realizację *Umowy*, wytypowanych w ramach próby wydatków podlegających kontroli w zakresie oceny realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*, zgodnie z punktem nr 2.1.3 niniejszego dokumentu, wykazanych w sprawozdaniu finansowym nr 3 za okres od 1 września 2019 r. do 30 listopada 2019 r. pod pozycją nr 3.

Ponadto kontroli szczegółowej poddano również wydatki przedstawione do rozliczenia w ramach sprawozdania finansowego nr 5, złożonego za okres od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., wyszczególnione pod pozycjami nr: 10, 11, 17, 23, 29 oraz 33, co stanowi 25,36 % wartości rozliczanego w sprawozdaniu nr 5 dofinansowania.

Z wyjaśnień *Grantobiorcy* wynika, że sprawozdanie finansowe nr 3 zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 20 grudnia 2019 r.⁵¹ Do *Ministerstwa* wpłynęło w dniu 31 grudnia 2019 r. Jak ustalono *Grantobiorca* nie był w stanie udokumentować daty nadania w placówce pocztowej ww. sprawozdania, które zgodnie z warunkami *Umowy* należało złożyć do 20 dnia miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym⁵².

⁴⁷ Oświadczenie *SWPS* z dnia 15 marca 2021 r.

⁴⁸ Oświadczenie *WSG* z dnia 16 marca 2021 r.

⁴⁹ Oświadczenie *WSG* z dnia 16 marca 2021 r.

⁵⁰ Oświadczenie *SWPS* z dnia 15 marca 2021 r.

⁵¹ Oświadczenie P. z dnia 25 maja 2021 r.

⁵² § 10 ust. 1 *Umowy finansowej*.

Grantobiorca w dniu 19 marca 2020 r. zwrócił się do *Ministerstwa* z wnioskiem o wydłużenie terminu na złożenie sprawozdania nr 5 do dnia 27 marca 2020 r. Pierwsza wersja dokumentu - z okresem sprawozdawczym od grudnia 2019 r. do lutego 2020 r. - została nadana w placówce pocztowej w dniu 25 marca 2020 r. W wyniku wniesionych przez *Ministerstwo* uwag do ww. sprawozdania, *Grantobiorca* dokonał korekty okresu sprawozdawczego, określając go na przedział czasowy od lutego do kwietnia 2020 r.

Dane wykazane przez *Grantobiorcę* w badanych sprawozdaniach finansowych nr 3 i nr 5 w zakresie wytypowanej próby, były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych (m.in. z list płac, faktur, rachunków).

Jednocześnie ustalono następujące uchybienia:

- *Grantobiorca* na opisie dokumentu źródłowego dla pozycji nr 17 oraz 23 sprawozdania finansowego nr 5, nie zawarł informacji o wysokości wkładu własnego,
- *Grantobiorca* na opisie dokumentu źródłowego dla pozycji nr 11 sprawozdania finansowego nr 5, wskazał błędną datę umowy, na podstawie której poniesiony został wydatek.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

2.3 Informacja i promocja.

***Grantobiorca* przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów § 17 *Umowy finansowej* w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją.**

***Grantobiorca* nie umieścił plakatu informującego o *Projekcie* w widocznym miejscu w terminie nieprzekraczającym miesiąca od uzyskania dofinansowania.**

***Grantobiorca* nie udokumentował umieszczenia plakatu informującego o *Projekcie*.**

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Grantobiorca informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację *Projektu* ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w trakcie realizacji zaplanowanych działań projektowych, w szczególności przez:

- oznakowanie miejsca realizacji *Projektu* identyfikującymi go plakatami: w miejscu pracy osób realizujących *Projekt* ze strony *WSG w Bydgoszczy* oraz w siedzibie *Uniwersytetu SWPS*⁵³. Plakaty zawierały niezbędne informacje, określone w punkcie 12.9 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji* wydanym przez *Ministerstwo Rozwoju* (aktualizacja z 14 czerwca 2016 r.), dalej: *Podręcznik*.

⁵³ Udokumentowano zgodnie z punktem 15 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji* wydanym przez *Ministerstwo Rozwoju*.

- zamieszczenie na stronie internetowej *WSG w Bydgoszczy* oraz *Uniwersytet SWPS* informacji o *Projekcie*,
- organizację szkoleń, spotkań informacyjnych oraz seminarium dla pracowników naukowych dotyczących zasad komercjalizacji,
- promocję oferty technologicznej *WSG w Bydgoszczy* oraz *Uniwersytetu SWPS* w środowisku naukowym oraz otoczeniu społeczno – gospodarczym, podczas międzynarodowych targów, wystaw oraz konkursów,
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które podawane były do wiadomości publicznej,⁵⁴
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które nie były podawane do wiadomości publicznej w szczególności umów o pracę oraz pozostałej dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wynagrodzeń osób związanych z *Projektem*,
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów i materiałów ostatecznych np. programów szkoleń i list obecności, dokumentacji konkursowej. *Grantobiorca* oświadczył również, że przekazywał informację o przyznanej dofinansowaniu na realizację *Projektu* w trakcie konferencji, szkoleń oraz podczas prezentacji oferty na prowadzonych spotkaniach branżowych,
- umieszczenie naklejek/oznaczeń na sprzęcie, zakupionym w ramach realizowanego zakresu rzeczowego *Projektu*.

Szczegółowy zakres zrealizowanych działań informacyjno – promocyjnych został przedstawiony przez *Grantobiorcę* w *Zestawieniu działań informacyjno – promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

W toku czynności kontrolnych ustalono, że oznakowanie plakatami informującymi o przyznanej dofinansowaniu miało miejsce:

- 31 maja 2019 r. w przypadku *Uniwersytetu SWPS*⁵⁵, co spełniło wymogi informacyjne wskazane w punkcie 12.10 *Podręcznika*,
- z dniem podpisania umowy o dofinansowanie⁵⁶ w przypadku *WSG w Bydgoszczy* tj. z dniem 4 lipca 2019 r., co nie spełniło wymogów informacyjnych wskazanych w punkcie 12.10 *Podręcznika*, który stanowi: *Plakat musi być wyeksponowany w trakcie realizacji projektu. Powinien być umieszczony w widocznym miejscu nie później niż miesiąc od uzyskania dofinansowania.*

⁵⁴ zweryfikowano na podstawie dokumentacji przetargowej poddanej kontroli zgodnie z pkt 2.4 niniejszego dokumentu.

⁵⁵ Oświadczenie *SWPS* z dnia 15 marca 2021 r.

⁵⁶ Oświadczenie *WSG w Bydgoszczy* z dnia 16 marca 2021 r.

Grantobiorca został poinformowany o przyznaniu dofinansowania pismem nr DIR.ZIC.640.13.2019.3.WK z dnia 30 kwietnia 2019 r., co oznacza, iż termin na spełnienie powyższego obowiązku biegł od tej daty. Na powyższą okoliczność uczelnia wyjaśniła, że w WSG uznano za „uzyskanie dofinansowania” podpisanie umowy, a nie informację z MNiSW. Po podpisaniu umowy zrealizowano obowiązek informacyjny dot. plakatów⁵⁷.

Ponadto stwierdzono brak udokumentowania umieszczenia plakatu informującego o *Projekcie* w widocznym i dostępnym publicznie miejscu w siedzibie WSG w Bydgoszczy tj. zgodnie w z punktem nr 12.11 *Podręcznika*. Dyrektor Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej WSG w Bydgoszczy wyjaśnił: że na WSG był zamieszczony plakat na tablicy ogłoszeń na parterze wewnątrz budynku C (Rektorat), niedaleko wejścia głównego. Niestety nie posiadamy zdjęcia plakatu. W czwartym kwartale 2020 roku w budynku Rektoratu prowadzony był remont, podczas którego zlikwidowano tablice ogłoszeń zastępując je ekranami LED. Tak więc obecnie nie możemy pokazać nawet tablicy ogłoszeń, na której był przyczepiony plakat⁵⁸.

W kilku przypadkach stwierdzono również brak oznaczeń identyfikujących podejmowane przez *Grantobiorcę* działania z programem *Inkubator Innowacyjności 2.0*. Dla przykładu: na notatce z szacowania wartości zamówienia,⁵⁹ na oświadczeniu 276 godzin złożonym przez pracownika SWPS⁶⁰, na czterech aneksach do umów o pracę⁶¹ oraz na trzech umowach o pracę⁶² osób zaangażowanych do *Projektu* z ramienia SWPS. Ustalono również, że aneksy pracowników SWPS - zatrudnionych na stanowisku badacza - nie zawierały informacji wskazującej, że granty przedwdrożeniowe realizowane były w ramach projektu *Inkubator Innowacyjności 2.0 - Interdyscyplinarne innowacje dla zrównoważonego rozwoju*.

Grantobiorca w punkcie IV wniosku o finansowanie, tj. w kosztorysie, zaplanował środki na pokrycie działań informacyjno – promocyjnych. W toku kontroli ustalono, że Kontrolowany podjął działania mające na celu upowszechnienie wiedzy o przyznanej i realizowanym grantie, zarówno w obszarze beneficjenta pośredniego jak i bezpośredniego. Rodzaj stosowanych narzędzi informacyjno – promocyjnych uzależniony był od etapu realizacji *Projektu* oraz odpowiadał jego wielkości. Przyjęcie takiego podejścia gwarantowało odpowiednie wykorzystanie dostępnych kanałów komunikacji z różnymi grupami odbiorców.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

⁵⁷ Wyjaśnienie WSG w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2021 r. w korespondencji mailowej.

⁵⁸ Wyjaśnienie WSG w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2021 r.

⁵⁹ dotyczy zamówienia z punktu 2.4.2 niniejszego dokumentu.

⁶⁰ Oświadczenie złożone 18.05.2020 r. przez p.

⁶¹ P. (zaw. 1.09.2019 r.), (zaw. 31.12.2019 r.), p.

(zaw. 01.02.2020 r.), p. (zaw. 1.10.2019 r.).

⁶² P. , p. , p.

Zarówno Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy jak i SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny jako uczelnie niepubliczne, nie są zobowiązane do stosowania przepisów *ustawy Pzp*.

Dyrektor Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej WSG wyjaśnił: *Wyższa Szkoła Gospodarki przy realizacji zamówień w projektach finansowanych z budżetu UE stosuje właściwe Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wydane przez właściwego Ministra (obecnie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej) oraz zapisy odpowiedniej Umowy o dofinansowanie*⁶⁵.

W imieniu Uniwersytetu SWPS Dyrektor Działu Badań Naukowych i Projektów wyjaśnił, że SWPS realizuje zamówienia w ramach projektów finansowanych ze środków publicznych zgodnie z zasadami zawartymi w umowach o dofinansowanie, w tym – w przypadku projektów finansowanych z funduszy strukturalnych UE – zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020⁶⁶.

W toku kontroli ustalono również, iż z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, w WSG oraz w SWPS nie zostały wprowadzone odrębne regulaminy udzielania zamówień publicznych ani inne akty wewnętrzne regulujące zagadnienie udzielania zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Dla potrzeb kontroli *Grantobiorca* opracował wykazy zrealizowanych w ramach *Umowy finansowej* zamówień oraz zamówień publicznych. Zgodnie z deklaracją *Grantobiorcy*⁶⁷ oraz z ustalonym stanem faktycznym, *Grantobiorca* nie realizował zamówień w oparciu o procedurę rozeznania rynku, uregulowaną w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* z dnia 22 sierpnia 2019 r.

Mając na uwadze wskazane powyżej ustalenia, do kontroli wytypowano po jednym zamówieniu zrealizowanym przez każdego z konsorcjantów, o najwyższej wartości zawartych umów z wykonawcami, które zostały przeprowadzone w oparciu o zasadę konkurencyjności, uregulowaną w rozdziale 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* z dnia 22 sierpnia 2019 r., spośród zamówień nie objętych dotychczasową weryfikacją przez *Ministerstwo*⁶⁸.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

⁶⁵ Wyjaśnienia WSG z dnia 30 marca 2021 r.

⁶⁶ Wyjaśnienia SWPS z dnia 31 marca 2021 r.

⁶⁷ Wykaz zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień / zamówień publicznych dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej 20 000,00 zł netto” z dnia 7 kwietnia 2021 r. (WSG) oraz 14 kwietnia 2021 r. (WSG).

⁶⁸ Notatka służbowa z doboru próby umów do kontroli prawidłowości udzielania zamówień w ramach umowy nr MNISW/2019/164/DIR z dnia 4 lipca 2019 r. o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Inkubator Innowacyjności 2.0.

procedury, umowę zawartą z wybranym wykonawcą, protokoły odbioru części pierwszej oraz części drugiej zamówienia, faktury oraz potwierdzenia zapłaty.

W celu spełnienia zasady konkurencyjności⁷⁰ Uniwersytet SWPS upublicznił Zapytanie ofertowe, które zawierało elementy wymagane w rozdziale 6.5.2 pkt 11 ppkt a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty zarówno w ramach części nr 1 jak i części nr 2 zamówienia, w terminie wskazanym w Zapytaniu ofertowym.

Z przeprowadzonej procedury Uniwersytet SWPS sporządził Protokół wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zapytania ofertowego nr _____, zatwierdzony w dniu 10 stycznia 2020 r. przez Dyrektora Centrum Transferu Wiedzy SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego⁷¹.

Jako najkorzystniejszą ofertę zarówno dla części nr 1 jak i części nr 2 zamówienia, uznano ofertę złożoną przez tego samego Wykonawcę. Z uwagi na powyższe Zamawiający w dniu 10 stycznia 2020 r. podpisał jedną umowę na realizację całego zakresu rzeczowego zamówienia.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku upublicznienia *Informacji o wyniku postępowania*, co było niezgodnie z pkt 18 rozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r. Na powyższą okoliczność **Uniwersytet SWPS** wyjaśnił: *niniejszym oświadczam, że informacja o wyniku ww. zapytania ofertowego została upubliczniona 14 stycznia 2020 r. na tablicy ogłoszeń przy treści zapytania ofertowego – co zostało udokumentowane w postaci zdjęcia wykonanego telefonem komórkowym.*

Zgodnie z ww. przywołanym punktem wytycznych, *Informację o wyniku postępowania należy upublicznić w taki [sam] sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe.*⁷² Zamawiający wszczął procedurę udzielenia zamówienia zamieszczając Zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz przekazując zapytanie drogą elektroniczną potencjalnym wykonawcom. Kontrolujący ustalili, że Zamawiający nie zamieścił informacji o wyniku postępowania na swojej stronie internetowej.

Przekazanie prac stanowiących przedmiot zamówienia dla części nr 1 zostało udokumentowane w *Protokole odbioru usługi* z dnia 29 kwietnia 2020 r., natomiast dla części nr 2 zostało udokumentowane w *Protokole odbioru usługi* z dnia 8 kwietnia 2020 r. Za realizację zamówienia Wykonawca wystawił faktury⁷³ na kwoty zgodne ze złożoną ofertą oraz z zawartą umową.

⁷⁰rozdział 6.5.2 pkt 11 ppkt a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.

⁷¹ Pełnomocnictwo z dnia 30 sierpnia 2019 r. udzielone przez Dyrektora Generalnego SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego.

⁷²rozdział 6.5.2 pkt 18 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.

⁷³ Faktura nr _____ z dnia _____ r. oraz nr FV _____ z dnia _____ r.

Uniwersytet SWPS wyjaśnił: usługa w części 2 została zrealizowana w terminie wynikającym z umowy zawartej r., tj. do 13.02.2020 r. W tym terminie wykonawca przekazał także raport z warsztatów. Jednakże wstrzymaliśmy się z odbiorem usługi i korzystając z uprawnienia wynikającego z § 4 ust. 2 umowy, zgłosiliśmy uwagi do otrzymanych materiałów. Znalazły się w nich drobne błędy językowe i np. literówki. Protokół odbioru tej części zamówienia został podpisany przez nas po otrzymaniu poprawionych rezultatów usługi.

Natomiast w odniesieniu do zakończenia realizacji części 1 zamówienia wykonawca nie dochował terminu wynikającego z umowy. Przedmiotem umowy było przeprowadzenie warsztatów, na których miała być wypracowana makieta produktu (mock-up), a następnie realizacja badań tej makiety wśród potencjalnych użytkowników, w celu dostosowania prototypu do wymagań przyszłych klientów. Większość prac została wykonana w terminie do 3 marca 2020 r., jednakże wykonawca zwlekał z przekazaniem raportów z przeprowadzonej usługi. Raporty otrzymaliśmy dopiero 20 marca br. po kilku monitach. Również zgłosiliśmy do nich uwagi na podstawie § 4 ust. 2 umowy. Protokół z odbioru tej części zamówienia został podpisany przez zamawiającego po otrzymaniu poprawionych raportów.

Wykonawca przed przekazaniem rezultatów usługi (raportu) dla części 2 zamówienia nie wystąpił o zmianę terminu realizacji, zaś opóźnienie wytłumaczył wystąpieniem „siły wyższej”, tj. sytuacją związaną z COVID-19 i wynikającymi z niej trudnościami z realizacją oraz opracowaniem wyników badań.⁷⁴

Uczelnia wezwała Wykonawcę do zapłaty kar umownych z tytułu opóźnień realizacji części nr 1 zamówienia, na podstawie § 8 ust. 1 pkt 1 umowy⁷⁵.

Jako uchybienie uznano brak w *Protokołach odbioru usługi* pełnej informacji o terminie jej wykonania dla części nr 1 oraz nr 2 przez Wykonawcę zgodnie ze stanem faktycznym przedstawionym w powyższym wyjaśnieniu.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

W pozostałym zakresie ustalono, że dokumentacja przedstawiona przez *Uniwersytet SWPS* umożliwia odtworzenie ścieżki audytu w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, a działania *SWPS* były zgodne z zasadami określonymi w rozdziale 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* z dnia 22 sierpnia 2019 r.

⁷⁴ Wyjaśnienia *SWPS* z dnia 28 kwietnia 2021 r.

⁷⁵ Wyjaśnienia *SWPS* z dnia 7 maja 2021 r.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, w terminie wskazanym w *Zapytaniu ofertowym*. Z przeprowadzonej procedury WSG w Bydgoszczy sporządziła *Protokół z wyboru wykonawcy*, zatwierdzony w dniu 25 maja 2020 r. przez Dyrektora Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy.

W dniu _____ r. Uczelnia zawarła z wybranym Wykonawcą umowę na wykonanie świadczenia. Przekazanie prac stanowiących przedmiot zamówienia nastąpiło w dniu 26 czerwca 2020 r., co zostało udokumentowane w *Protokole przekazania* z dnia 1 lipca 2020 r. Za realizację zamówienia Wykonawca wystawił fakturę⁸⁰ na kwotę zgodną ze złożoną ofertą oraz z zawartą umową.

Zgodnie z warunkami umowy, termin zakończenia prac ustalono na 24 czerwca 2020 r.⁸¹ Grantobiorca w *Protokole przekazania* z dnia 1 lipca 2020 r. zawarł informację, że *przekazanie prac nastąpiło w dniu 26 czerwca 2020 r.*

Na powyższą okoliczność Dyrektor Platformy Przedsiębiorczości Akademickiej WSG wyjaśnił⁸²: *opóźnienie nastąpiło z uwagi na brak możliwości uzgodnienia wspólnego terminu przekazania przez Wykonawcę i upoważnionych przedstawicieli Uczelni – przy czym Wykonawca był gotowy do przekazania prac już 24.06, to przedstawiciele Uczelni mieli wtedy inne pilne obowiązki.*

Uwzględniając wyjaśnienia stwierdzić należy, że powyższa okoliczność powinna zostać przedstawiona w ww. protokole. Niemniej jednak Zamawiający potwierdził odbiór prac bez uwag.⁸³ Jako uchybienie uznano brak pełnej informacji w *Protokole przekazania* z dnia 1 lipca 2020 r. o terminie wykonania usługi przez Wykonawcę, zgodnie z powyższej przedstawionym stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

W pozostałym zakresie ustalono, że dokumentacja przedstawiona przez WSG w Bydgoszczy umożliwia odtworzenie ścieżki audytu w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, a działania WSG w Bydgoszczy były zgodne z zasadami określonymi w rozdziale 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* z dnia 22 sierpnia 2019 r.

⁸⁰ Faktura nr _____ z dnia _____ r.

⁸¹ § 13 umowy z dnia _____ r.,

⁸² pismo Grantobiorcy z dnia 28 kwietnia 2021 r.,

⁸³ *Protokół przekazania* z dnia 1 lipca 2020 r.

2.5 Polityka przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

Grantobiorca realizował Projekt zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

Działalność Grantobiorcy w przedmiotowym obszarze ocenia się pozytywnie.

Podpisując *Umowę o finansowanie Grantobiorca* zobowiązuje się m.in. do zrealizowania *Projektu* zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, w szczególności zasadami polityk wspólnotowych, w tym dotyczących konkurencji, zamówień publicznych oraz zrównoważonego rozwoju i równych szans. Wśród obowiązków, które przyjmuje na siebie *Grantobiorca* – aby zapewnić poprawną realizację *Projektu* – znajdują się takie, których celem jest przeciwdziałanie nadużyciom finansowym. W oparciu o to zobowiązanie dokonano następujących ustaleń:

- nie zidentyfikowano w kontrolowanej dokumentacji przypadków wystąpienia symptomów sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji,
- nie zidentyfikowano przypadków powiązań osobowych w zakresie przeprowadzonych i poddanych ocenie w toku czynności kontrolnych procedur przetargowych/zamówień publicznych zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu,
- nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków faworyzowania wykonawców/grupy wykonawców, w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków celowego działania lub zaniechania, które mogłyby naruszać interesy finansowe UE w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach *Projektu*, mogących świadczyć o nadużyciu finansowym⁸⁴.

⁸⁴ Zgodnie z rozdz. 3 pkt 1 lit. d) Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

III. ZALECENIA.

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli*, **zalecam**:

- 1) wzmożenie nadzoru nad:
 - realizacją działań zmierzających do osiągnięcia zaplanowanych rezultatów *Projektu*,
 - wypełnianiem obowiązków i czynności mających istotne znaczenie dla prawidłowości realizacji *Umowy finansowej*,
 - dokumentowaniem podjętych działań, w tym w szczególności związanych z procesem realizacji umów zawartych z wykonawcami;
- 2) zamieszczanie informacji o wyniku prowadzonych postępowań zgodnie z regulacjami rozdziału 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, na stronie internetowej Zamawiającego.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli*, proszę o poinformowanie *Ministra* o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra
SEKRETARZ STANU
W. Bernecki
.....
Włodzimierz Bernecki

Minister Edukacji i Nauki