

**POSTANOWIENIE  
z dnia 7 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2016 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 listopada 2016r., który wpłynął do Krajowej izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2016 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez Zamawiającego: Starostwo Powiatowe w Kutnie, T. Kościuszki 16, 99 - 300 Kutno

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zimowe utrzymanie dróg w powiecie Kutno w roku 2016/2017 znak IPS 272.81.2016 w zakresie zadania 1.1

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.**

## **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 30 listopada 2016r., które wpłynęło do Krajowej izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2016 r. Zamawiający: Starostwo Powiatowe w Kutnie złożył w trybie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. zwanej dalej również „Pzp”) wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zimowe utrzymanie dróg w powiecie Kutno w roku 2016/2017 znak IPS 272.81.2016 w zakresie zadania 1.1.

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane z dnia 20 października 2016 r. pod pozycją nr 327750.

Wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy wiąże się z wniesionym w dniu 1 grudnia 2016r. przez Wykonawcę: Firmę Transportowo - Handlową WOTEX W. W., odwołaniem wobec wyboru najkorzystniejszej oferty w tym przetargu i odrzuceniu jego oferty.

Zamawiający podał w uzasadnieniu wniosku o uchylenie zakazu, że termin składania odwołań upłynął w dniu 28.11.2016r. oraz postępowanie dotyczy działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drogach powiatowych i wobec tego zawnioskował na podstawie art.183 ust.2 ustawy Pzp o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Wniosek zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 183 ust. 2 zd. drugie Pzp uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej zasady, w myśl, której umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnieniem uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi

prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności.

Na etapie oceny zasadności złożonego wniosku Izba nie bada ani prawidłowości, skuteczności, ani tym bardziej zasadności wniesionego odwołania, a jedynie wagę interesu publicznego, którego zagrożenie miałyby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wnoszącego odwołanie wykonawcy).

Według zapatrywania Izby Zamawiający w ramach złożonego wniosku nie wykazał przesłanek powołanego wyżej przepisu prawa.

Powołana przez Zamawiającego okoliczność upływu terminu na wniesienie odwołania nie ma żadnego związku z rozpoznawanym wnioskiem.

Poza tym samo lakoniczne wskazanie przez Zamawiającego, że postępowanie dotyczy działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drogach powiatowych, bez wskazania innych istotnych okoliczności, jak chociażby kwestia wykonywania tego zadania w dacie złożenia przedmiotowego wniosku nie jest wystarczające do uwzględnienia żądania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Należy również zwrócić uwagę, że Zamawiający nie odniósł się w jakikolwiek sposób również do kwestii konieczności uchylenia ochrony innych zbiegających się interesów, w szczególności interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:.....**