



## WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 7 grudnia 2023 r.

FB.III.431.18.2023.AM

**Pan  
Kazimierz Cebat  
Wójt Gminy Kamiennik  
Ul. 1 Maja 69  
48-388 Kamiennik**

### Wystąpienie pokontrolne

#### I. Dane identyfikacyjne kontroli.

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Gminy Kamiennik, ul. 1 Maja 69, 48-388 Kamiennik (dalej: Urząd Gminy).
2. Podstawa prawna podjęcia kontroli:
  - art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>,
  - art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>,
  - art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>.
3. Zakres kontroli:
  - a) przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa udzielonej w 2022 r. na realizację zadań dotyczących postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz prawidłowość ustalenia kwoty dochodów utraconych w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych,
  - b) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.
4. Rodzaj kontroli: problemowa.
5. Tryb kontroli: zwykły.
6. Termin kontroli: od 5 do 20 października 2023 r.
7. Skład zespołu kontrolnego:
  - Justyna Zatajska starszy inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego- kierownik zespołu kontrolnego,
  - Anna Marciniak, inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (z przerwą w dniach 11-12 października 2023 r.).
8. Kierownik jednostki kontrolowanej:  
Kazimierz Cebat - data objęcia stanowiska 19 listopada 2018 r. do nadal (dalej: Wójt).

<sup>1</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 190

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.

9. Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 5/2023.

[Dowód, akta kontroli str. 1]

## **II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Oceną objęto prawidłowość wykorzystania i rozliczenia środków z budżetu państwa przekazanych Gminie w 2022 r. w formie dotacji celowej w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01095 Pozostała działalność, przeznaczonej na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz prawidłowość ustalenia kwoty dochodów utraconych w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, działalność Gminy ocenia się jako pozytywną z nieprawidłowościami. Podstawą oceny pozytywnej jest:

- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa przeznaczonej na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z przeznaczeniem,
- terminowe rozliczenie dotacji,
- wykazanie danych w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych, rozliczeniach dotacji oraz sprawozdaniach budżetowych wynikających z ewidencji księgowej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- rozliczenia kosztów, który nie zostały poniesione na realizację zadania związanego z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku producentom rolnym,
- ewidencjonowania wydanych decyzji na niewłaściwym koncie kosztowym,
- nieumieszczenia na fakturach załączonych do jednego wniosku o zwrot podatku akcyzowego wymaganej przepisami adnotacji.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia dotyczące kontrolowanych zagadnień.

### **1. Uwarunkowania organizacyjne kontrolowanej działalności mające związek z zakresem kontroli.**

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>4</sup> (dalej: ustawa), postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłata jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, na realizację którego gmina otrzymuje dotację celową z budżetu państwa.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy<sup>5</sup>, zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykonywał pracownik zatrudniony na Samodzielnym stanowisku ds. ochrony środowiska i zamówień publicznych zgodnie z posiadanym zakresem obowiązków oraz wydanym upoważnieniem<sup>6</sup>.

Ponadto ustalono, że do załatwiania spraw w imieniu Wójta, w tym m.in. do wydawania decyzji administracyjnych Wójt upoważnił Sekretarza Gminy Kamiennik<sup>7</sup>.

[Dowód, akta kontroli str. 2-6]

Stwierdzono, że zasady rachunkowości w tym zakładowy plan kont, ustalone zostały zarządzeniem Wójta Gminy w sprawie polityki rachunkowości<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 846.

<sup>5</sup> Zarządzenie Nr 49/2016 Wójta Gminy Kamiennik z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy. Ostatnia zmiana wprowadzona Zarządzeniem Nr 83/2021 Wójta Gminy Kamiennik z 24.08.2021 r.

<sup>6</sup> Upoważnienie z 3 lipca 2013 r.

<sup>7</sup> Upoważnienie z 8 września 2011 r.

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 108/19 Wójta Gminy Kamiennik z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie polityki rachunkowości z późn. zm.

W okresie objętym kontrolą dokumentacja spełniała wymagania art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>.

Księgi rachunkowe prowadzone były techniką komputerową z wykorzystaniem systemu ADAS firmy Tensoft Spółka z o.o. w Opolu.

1.1. Przekazanie Gminie dotacji celowej z rezerwy celowej budżetu państwa udzielonej w 2022 r. na realizację zadania dotyczącego postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

W celu otrzymania środków dotacji celowej w rozdziale 01095, Wójt złożył do Wojewody Opolskiego 2 wnioski zgodnie z dyspozycją § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>10</sup>. Wnioski zawierały elementy określone w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia oraz były przekazywane przez Gminę w terminach wskazanych w § 2 ust. 3 tego rozporządzenia.

[Dowód, akta kontroli str. 7-18]

W badanym okresie Wójt Gminy wnioskował o dotację w kwocie ogółem 609 599,12 zł, z tego:

- w pierwszym terminie 340 396,81 zł na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego i 6 807,94 zł na sfinansowanie kosztów ustalania i wypłaty zwrotu podatku akcyzowego,
- w drugim terminie odpowiednio 257 249,38 zł i 5 144,99 zł.

Kontrola wykazała, że środki w ww. wysokości po stronie wydatków zostały wprowadzone do budżetu Gminy Kamiennik na rok 2022 niżej wymienionymi Zarządzeniami Wójta w sprawie zmiany budżetu gminy w szczególności dział i rozdział:

- a) nr 34/2022 z 21 kwietnia 2022 r.,
- b) nr 77/2022 z 14 października 2022 r.

Natomiast w celu zmiany planu finansowego jednostki Wójt wydawał Zarządzenia<sup>11</sup> w pełniej szczególności klasyfikacji budżetowej, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów<sup>12</sup>. Z przedłożonej ewidencji księgowej konta 980 Plan finansowy wydatków budżetowych wynika, że w treści operacji wskazano Zarządzenia Wójta w sprawie zmian w budżecie zamiast Zarządzeń w sprawie zmiany w planie finansowym, czym naruszono art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj. podstawą zapisów są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi".

W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: (...) *wskazana zmiana planu dokonana została zarządzeniem nr 34/2022 z dnia 21.04.22 r., natomiast wójt gminy zarządzeniem nr 35/2022 z dnia 21.04.2022 dostosował plan w pełnej szczególności do zmiany dokonanej zarządzeniem 34/2022. W związku z powyższym w treści dekretu na koncie 980 wpisano Zarządzenie nr 34/2022 Wójta Gminy Kamiennik z 21.04.2022 r.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte, ale nie zmienia dokonanych ustaleń.

[Dowód, akta kontroli str. 19-27]

Ponadto stwierdzono uchybienie polegające na wskazaniu niewłaściwych podstaw prawnych w Zarządzeniu Wójta nr 35/2022 z 21 kwietnia 2022 r. oraz nr 78/2022 z 14 października 2022 r. w sprawie zmiany planu finansowego, tj.:

- art. 257 pkt 3 Ustawy o finansach publicznych, który upoważnia do dokonywania zmian w planie wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie

<sup>9</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.

<sup>10</sup> Dz. U. 2013 r., poz. 1339 z późn. zm.

<sup>11</sup> Zarządzenie nr 35/2022 Wójta Gminy Kamiennik z 21 kwietnia 2022 r w sprawie zmiany planu finansowego, Zarządzenie nr 78/2022 Wójta Gminy Kamiennik z 14 października 2022 r w sprawie zmiany planu finansowego

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych z 7 grudnia 2010 r., (Dz.U. z 2019 r. poz. 1718).

- wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej;
- § 14 pkt 2 lit. a uchwały Rady Gminy Kamiennik nr XXVIII/224/21<sup>13</sup>, który nie występuje w wymienionej uchwale.

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił: (...) Wskazuję właściwe podstawy prawne w zakresie dokonywanych zmian: a) Zarządzenie nr 18/2022 z 24 lutego 2022 r. -art. 257 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, b) Zarządzenie nr 35/2022 z 21 kwietnia 2022 r. -art. 257 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, c) Zarządzenie nr 78/2022 z 14 października 2022 r. -art. 257 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

(...) błędy w wyżej wymienionych dokumentach wystąpiły w wyniku przeoczenia z uwagi na dużą ilość obowiązków (...).

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 28-30, 22-23]

W 2022 r. Wojewoda Opolski przekazał Gminie dotację celową w wysokości 609 599,12 zł. Otrzymane środki dotacji celowej zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej.

#### 1.2. Rozliczenie dotacji przeznaczonej na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego.

Z przedłożonej ewidencji księgowej konta 130 - 01 Rachunek bieżący jednostek budżetowych Wydatki wynika, że na wypłatę producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego (§ 4430 Różne opłaty i składki) wykorzystano środki w kwocie 597 646,19 zł, natomiast należne Gminie koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku akcyzowego wyniosły 11 952,93 zł i zostały naliczone zgodnie z przepisem art. 8 ust. 5 ustawy (tj. w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji celowej wypłaconej producentom rolnym).

##### 1.2.1. Prawidłowość ustalania kwot, terminowość wydawania decyzji i zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

Z ustalonego na 2022 r. limitu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 652 280,14 zł wykorzystano 597 646,19 zł, tj. 91,62%.

Na podstawie rejestru prowadzonego przez pracownika merytorycznego ustalono, że w 2022 r. producenci rolni posiadający grunty na terenie Gminy złożyli 247 wniosków o zwrot podatku akcyzowego w dwóch terminach, wynikających z przepisu art. 6 ust. 1 ustawy, tj. w okresach:

- od 1 lutego do 28 lutego 2022 r. - 120 wniosków,
- od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2022 r. - 127 wniosków.

Kontrola wykazała, że weryfikacja powierzchni użytków rolnych wskazanych we wnioskach polegała na jej porównaniu z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków.

[Dowód, akta kontroli str. 31]

Realizując zadania określone przepisem art. 5 ust. 1 ustawy, Wójt wydał 247 decyzji administracyjnych (w tym 10 decyzji zmieniających) przyznających producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego na łączną kwotę 597 646,19 zł, z tego za okres rozliczeniowy:

- od 1 sierpnia 2021 r. do 31 stycznia 2022 r. – 340 396,81 zł,
- od 1 lutego 2022 r. do 31 lipca 2022 r. – 257 249,38 zł.

[Dowód, akta kontroli str. 32-39]

##### 1.2.2. Badana próba wniosków złożonych przez producentów rolnych.

Na podstawie 59 losowo wybranych wniosków (23,9 % ogółu wniosków) złożonych przez producentów rolnych w dwóch terminach 2022 r. oraz 59 decyzji wydanych przez

<sup>13</sup> Uchwała Rady Gminy Kamiennik nr XXVIII/224/21 z 21 grudnia 2021 r w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r.

Wójtów, stanowiących podstawę wypłaty w 2022 r. zwrotu podatku akcyzowego na łączną kwotę 334 797,29 zł (56,02 % ogółu wypłaconych środków w ramach § 4430), stwierdzono, że:

- wnioski zostały złożone w terminach określonych w art. 6 ust. 1 ustawy i spełniały wymogi formalne wskazane w art. 6 ust. 2 ustawy, oprócz jednego opisanego w pkt 1.2.2. ppkt b;
- wnioski zostały złożone na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>14</sup>;
- do wniosków załączono faktury VAT albo ich kopie (389 sztuk), stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z wymogiem art. 6 ust. 3 ustawy;
- dołączone do wniosków faktury VAT zawierały adnotację o treści: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” za wyjątkiem jednego wniosku, co zostało opisane w pkt 1.2.2. ppkt a;
- badane wnioski zostały złożone przez producentów rolnych, o których mowa w art. 3 ustawy;
- wystawione przez organ decyzje zawierały prawidłowo naliczony limit zwrotu podatku akcyzowego na dany rok i kwotę zwrotu podatku akcyzowego producentowi rolnemu oraz kwotę części limitu pozostałą do wykorzystania w danym roku, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 3 ustawy;
- wszystkie decyzje zostały wydane w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku przez producenta rolnego, zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy;
- zwroty podatku akcyzowego wypłacane były na rachunek bankowy wskazany we wniosku lub gotówką w kasie Urzędu Gminy w wysokościach ustalonych w wydanych decyzjach oraz terminach określonych w art. 7 ust. 1 i 2 ustawy.

[Dowód, akta kontroli str. 40-41]

W badanej próbie stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienie (ppkt b).

- a) Faktury (4 szt.) stanowiące załączniki do wniosku złożonego 16 sierpnia 2022 r. przez firmę K&J Sp. z o.o. o zwrot podatku akcyzowego nie zawierały adnotacji „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co narusza zapisy art. 6 ust. 4 ustawy, który stanowi, że na załączonych do wniosku fakturach VAT bądź ich kopiach, upoważniony przez wójta, (burmistrza) prezydenta miasta pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza taką informację.

W powyższym zakresie Wójt wyjaśnił: (...) *nie umieszczono adnotacji (...) z powodu przeoczenia pracownika. (...).*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 42-48]

- b) W decyzji nr OŚ.3153.II.177.2022.MŁ z 19 września 2022 r. wpisano mniejszą o 0,01 ha ilość użytków rolnych (173,4177 ha) niż wskazał producent rolny we wniosku (173,4277 ha, z tego 165,1667 ha jako posiadacz gruntów i 8,2610 ha współposiadacz). Wyjaśnienie w powyższej kwestii złożył Wójt, podając: (...) *wpisano, że wnioskodawca oświadczył, iż jest posiadaczem użytków rolnych o powierzchni 173,4177 ha. Taką powierzchnię uznano za będącą w faktycznym posiadaniu wnioskodawcy co potwierdza weryfikacja wyżej wskazanej powierzchni w ewidencji podatkowej, ewidencji gruntów i budynków oraz oświadczenia wnioskodawcy (załączniki do wniosku). (...).* Podczas wyjaśnień wnioskodawca potwierdził, że faktyczna powierzchnia użytków rolnych

<sup>14</sup> Dz. U. 2018 r., poz. 2466.

będąca w jego posiadaniu wynosi 165,1567 ha, jednakże podczas poprawiania oświadczenia na wniosku pomylił się przy wpisywaniu powierzchni, czego pracownik nie zauważył, i wpisał 165,1667 ha zamiast wyjaśnione i potwierdzone 165,1567 ha. Łączna powierzchnia posiadanych i współposiadanych przez wnioskodawcę użytków rolnych wynosiła 173, 4177 ha. W związku z tym prawidłowo naliczono kwotę rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 19 075,95 zł do powierzchni użytków rolnych faktycznie posiadanych przez wnioskodawcę.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 49-53, 48]

- c) Ewidencjonowanie kosztów, dotyczących wydanych decyzji w sprawie wypłaty zwrotu podatku akcyzowego, na niewłaściwym koncie 410 – Inne świadczenia finansowane z budżetu zamiast na koncie 409 – Pozostałe koszty rodzajowe. Powyższym działaniem naruszono zapisy określone:

- w załączniku nr 3 pn. Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>15</sup>.
- Zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Wójta<sup>16</sup>, zgodnie z którym pozostałe koszty wg klasyfikacji budżetowej wydatków z § 4430 ewidencjonuje się na koncie 409.

W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: (...) decyzje zostały ujęte na koncie 410 w wyniku przeoczenia pracownika księgowości (...), który prowadzi ewidencję wydatków Urzędu Gminy w Kamienniku i jest odpowiedzialny za właściwe ujęcie dowodów w ewidencji księgowej. W roku bieżącym ewidencja decyzji dokonywana jest na koncie 409.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 54-69]

- d) Brak numeru następujących raportów kasowych:

- RK-wydatki nr 42 z 28 kwietnia 2022 r. (nr pozycji dziennika 1289),
- RK- wydatki nr 117 z 27 października 2022 r. (nr pozycji dziennika 3803)

w zapisach księgowych na koncie 101-01-0001-01 Kasa wydatki bieżące i majątkowe, co narusza art. 23 ust. 2 pkt ustawy o rachunkowości, który zobowiązuje do określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, w związku z art. 24 ust. 4 pkt. 1 przywołanej ustawy.

Wyjaśnienie złożył Wójt, podając: (...) w zapisach księgowych numer dokumentu nadawany jest automatycznie, program nadaje domyślnie taki sam numer jak numer pozycji dziennika. Tak nadany numer traktowany jest jako numer identyfikacyjny (art. 23 ust.2 pkt. 2 ustawy o rachunkowości), który pozwala na identyfikację dowodu i sposobu jego zapisania w księgach rachunkowych (art. 24 ust.4 pkt.1 ustawy o rachunkowości).

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. Z przedłożonej dokumentacji oraz zapisu § 17 ust. 1 i 2 oraz § 23 ust. 2 obowiązującej Instrukcji gospodarki kasowej<sup>17</sup> wynika, że raporty kasowe wystawiane są przy użyciu podsystemu KASA, który zachowuje ciągłość numeracji w okresie każdego roku sprawozdawczego oraz każdy raport kasowy zawiera oznaczenie rodzaju raportu kasowego i nr kolejny danego rodzaju raportu, co jest zgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Aby wypełnić dyspozycję wynikającą z art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy o rachunkowości jednostka powinna wskazać nr raportu kasowego, na podstawie którego dokonuje zapisu na koncie. A dopiero

<sup>15</sup> Załącznik nr 3 do rozporządzenia z dnia 13 września 2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

<sup>16</sup> Załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 108/19 Wójta Gminy Kamiennik z dnia 30 grudnia 2019 r. – w sprawie polityki rachunkowości.

<sup>17</sup> Załącznik nr 8 do Zarządzenia Nr 108/19 Wójta Gminy Kamiennik w sprawie polityki rachunkowości.

w dalszej kolejności nadawany jest automatycznie numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, co wynika z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości. Ponadto art. 24 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy wskazuje, że zapisy powinny być udokumentowane w sposób pozwalający na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, tj. numery dowodów powinny być widoczne na sporządzanych wydrukach z kont, na których zostały zaksięgowane.

[Dowód, akta kontroli str. 70-107]

- e) Dowody źródłowe pn. Listy wypłat akcyzy - zestawienia do kasy zostały ujęte pod pozycją nr 3 w niżej wymienionych raportach kasowych:
- RK-wydatki nr 42 z 28 kwietnia 2022 r.,
  - RK-wydatki nr 117 z 27 października 2022 r.

bez wskazania numeru raportu kasowego i pozycji pod którą zostały w nim zaewidencjonowane oraz daty wypłaty, czym naruszono § 16 pkt 1 Instrukcji gospodarki kasowej. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ujęte w ww. raportach kasowych Listy (...) zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty zgodnie z dyspozycją § 13 ust. 3 i 4 powyższej Instrukcji.

W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: (...) „*lista wypłat akcyzy - zestawienie do kasy*” jest dokumentem pomocniczym, zbiorczym zestawieniem, do którego dołączone są indywidualne listy wypłat, a pod każdą z list jest załączony dowód wypłaty KW, który zawiera wszystkie elementy (...) tj. datę wypłaty, numer raportu kasowego oraz numer pozycji. (...) Data wypłaty znajduje się na dokumencie KW, załączonym do indywidualnej listy sporządzanej odrębnie dla każdego odbiorcy gotówki, który na tym dokumencie potwierdza odbiór gotówki.

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. W § 10 ww. Instrukcji uregulowano, że wypłaty gotówkowe powinny być dokumentowane rozchodowymi dowodami kasowymi, którymi są **źródłowe dowody kasowe lub zastępcze własne dowody wypłat gotówki „KW”**. Wpisane do ww. raportów kasowych listy wypłat zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty zgodnie z dyspozycją § 13 ust. 3 i 4 powyższej Instrukcji, co wskazuje, że są dowodami źródłowymi a nie dowody KW – jak podano w wyjaśnieniu. Ponadto z § 23 ust. 1 i 3 ww. Instrukcji wynika, że RK jest dowodem zbiorczym sporządzanym na podstawie dowodów źródłowych (co jest zgodne z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości), a wpłaty i wypłaty wpisywane są do raportu chronologicznie z zachowaniem liczby porządkowej operacji. W ww. raportach wprowadzono operację dotyczącą wypłaty z tytułu zwrotu podatku akcyzowego w pozycji nr 3 Lista wypłat akcyzy. Zatem sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty ww. Listy powinny być oznaczone zgodnie z § 16 ust. 1 Instrukcji.

Natomiast zawarte w wyjaśnieniu stwierdzenie, że załączony dowód wypłaty KW zawiera wszystkie elementy nie zasługuje na uwzględnienie. Ustalono, że raporty kasowe zostały sporządzone na podstawie dowodów źródłowych a nie w sposób szczegółowy z ujętymi w pozycjach numerami KW. Ponadto wskazane w dowodach KW numery raportów i pozycji nie mają odzwierciedlenia w zapisach księgowych, bowiem przedłożone wydruki wprowadzonych do ewidencji księgowej raportów kasowych nie odzwierciedlają pozycji wskazanych na dowodach KW.

[Dowód, akta kontroli str. 108-111, 85-107]

- f) Grupa dowodów PK (w zakresie operacji gotówkowych i przypisu decyzji) nie posiada własnych numerów identyfikacyjnych a jedynie automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika. Działanie takie narusza § 1 ust. 5 obowiązującej Instrukcji obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych, z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe zawierające elementy określone w art. 21 ust 1 ustawy o rachunkowości.

Wyjaśnienie złożył Wójt podając, że: *Grupa dowodów wewnętrznych PK posiada numery identyfikacyjne nadane automatycznie przez system, a nie posiada numerów własnych, z uwagi na fakt, iż dokumenty PK sporządzane są na sześciu stanowiskach pracy i wprowadzenie numeracji poszczególnych PK wiązałoby się z prowadzeniem rejestrów tych dokumentów i dodatkowe obowiązki na stanowiskach pracy, które są już bardzo obciążone.*

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. W § 2 pkt 1 lit. e ww. Instrukcji wymieniono dowody księgowe rozliczeniowe, w tym dowody PK, które wydział finansowy sporządza na bieżąco. Dodatkowo, w załączniku nr 5 do tej Instrukcji, jednostka uregulowała miejsce tworzenia poszczególnych dowodów księgowych, wśród których jednak nie ujęto dowodów PK. Zatem zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości numer identyfikacyjny powinien być wskazany na dowodzie księgowym. Natomiast numer pozycji, pod którą dokument został wprowadzony do dziennika, nie jest numerem identyfikacyjnym dokumentu.

[Dowód, akta kontroli str. 112-125, 55-56,106-107]

1.2.3. Koszty poniesione przez Gminę związane z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego.

Na podstawie przedłożonej ewidencji księgowej stwierdzono, że wydatki poniesione na obsługę zadania wyniosły 11 952,93 zł (z tego w I terminie 6 807,94 zł i w II terminie 5 144,99 zł), których struktura przedstawia się następująco:

- § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia – 9 740,63 zł,
- § 4300 Zakup usług pozostałych – 2 212,30 zł.

Kontrolą objęto 100,00 % wydatków związanych z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego poniesionych w ww. paragrafach.

Stwierdzono, że analizowane dowody księgowe zawierały informacje wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia (§ 4210) w 2022 r. poniesiono wydatki w łącznej wysokości 9 740,63 zł, co stanowi 81,49 % wydatkowanych środków przeznaczonych na obsługę zadania. Sprawdzono 2 dowody źródłowe w ramach kontroli wydatków ujętych w paragrafie 4210, z czego największe dotyczyły: zakupu papieru ksero – 2 453,85 zł (100 ryz), tonerów – 4 680,97 zł (49 szt.) oraz kopert - 959,39 zł (5 rodzajów). Pozostałe środki w wysokości 1 646,42 zł wydatkowano na inne artykuły biurowe (spinacze, teczki, notesy, segregatory).

[Dowód, akta kontroli str. 126-130]

Wyjaśniając sposób ustalania rodzaju materiałów biurowych oraz ich ilości niezbędnych do prowadzenia postępowania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego Wójt podał: (...)

*Szczegółowa metodologia ustalania wielkości zapotrzebowania na materiały biurowe wykorzystane podczas realizacji zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego nie została opracowana. Wielkość zapotrzebowania na materiały biurowe ustalono szacując zużycie na wszystkich stanowiskach związanych z obsługą zadania m.in. z ewidencją księgową, obsługą kasy. (...).*

Kontrola dowodów księgowych wykazała, że opis merytoryczny nie zawiera wskazania, które pozycje z faktur dotyczą wydatków poniesionych na obsługę zadania. W tym celu pracownik merytoryczny Urzędu dokonał wyliczenia faktycznie zużytych materiałów i stwierdzono, że wynoszą one łącznie 921,99 zł, z tego:

- z faktury VAT nr 4298/04/2022 z 28 kwietnia 2022 r. (nr księgowy 1460) - 728,36 zł,
- z faktury VAT nr 10714/10/2022 z 27 października 2022 r. (nr księgowy 3994) - 193,63 zł.

Tabela ze szczegółowymi wyliczeniami znajduje się w aktach kontroli.

[Dowód, akta kontroli str. 131-132]



Oznacza to, że Gmina z kwoty 9 740,63 zł ujętej w § 4210 i wykazanej w sprawozdaniach poniosła rzeczywiste koszty związane z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego w łącznej wysokości 921,99 zł. W związku z tym ustalono, że pozostałe **środki dotacji w wysokości 8 818,64 zł nie zostały wykorzystane na ww. zadanie** w ramach rozdziału 01095, co stanowi naruszenie art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja była udzielona.

Dlatego **dotacja w wysokości 8 818,64 zł została pobrana w nadmiernej wysokości** i zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych podlega wraz z odsetkami zwrotowi do budżetu państwa.

W ramach kontroli wydatków w wysokości 2 212,30 zł ujętych w paragrafie 4300 sprawdzono 2 dowody źródłowe, które dotyczyły przesyłek pocztowych i prowizji bankowej. Przedłożona dokumentacja zawierała szczegółowe dane w zakresie sposobu ich wyliczenia. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

[Dowód, akta kontroli str. 133-136]

### 1.3. Prawidłowość sporządzania i przekazywania sprawozdań.

Okresowe i roczne rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały przekazane Wojewodzie Opolskiemu zgodnie ze wzorem wskazanym w § 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę oraz w terminach określonych w § 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

[Dowód, akta kontroli str. 137-159]

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami zostały sporządzone w terminach określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.<sup>18</sup>

[Dowód, akta kontroli str. 160-171]

Dane wykazane w rozliczeniach dotacji i sprawozdaniach budżetowych były zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w Urzędzie Gminy.

## 2. Kwota dochodów utraconych w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych.

### 2.1. Uregulowania prawne.

Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych<sup>19</sup> wprowadziła uregulowania, że opodatkowaniu podlega cała elektrownia wiatrowa (nie tylko części budowlane, ale też części techniczne jak np. rotor i gondola).

Na mocy ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw<sup>20</sup> w wyniku zmiany definicji budowli oraz elektrowni wiatrowej postanowiono, że elektrownie wiatrowe ponownie będą opodatkowane jedynie od ich części budowlanych (a więc jedynie od fundamentów i słupów, tak jak przed 1 stycznia 2017 r.). Ustawa obowiązywała z mocą wsteczną, tj. od 1 stycznia 2018 r. W efekcie skutkowało to koniecznością dokonania przez samorządy zwrotu nadpłat podatnikom lub zaliczenia wpłaconych kwot na poczet kolejnych rat podatku.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 144.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 961 z późn. zm.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 1276 z późn. zm.

Ustawodawca zdecydował, że straty poniesione przez jednostki samorządu terytorialnego zostaną wyrównane i wprowadził specjalny mechanizm ustawą z dnia 17 listopada 2021 r. o rekompensacie dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych<sup>21</sup> (dalej: ustawa o rekompensacie dochodów), która zawiera zasady i tryb zwrotu z budżetu państwa utraconych przez gminę dochodów.

Gmina wypełniła dyspozycję z art. 5 ust. 1 ww. ustawy, składając 11 marca 2022 r. do Wojewody Opolskiego wniosek o zwrot dochodów utraconych w 2018 r. Po rozpatrzeniu wniosku Wojewoda Opolski wydał decyzję odmawiającą przyznania rekompensaty Gminie w związku z niespełnieniem przez inwestora wymagań określonych w art. 4 ust. 2 ustawy o rekompensacie dochodów. Po złożonym przez Wójta odwołaniu, Minister Klimatu i Środowiska wydał 19 sierpnia 2022 r. decyzję znak DOZE-III.026.3.2022.RK przyznającą Gminie rekompensatę w wysokości 2 096 535,00 zł, o którą wносиła z tytułu utraconych dochodów. W związku z tym Wojewoda Opolski wydał 3 października 2022 r. decyzję znak FB.I.3111.1.31.2022.AS przyznającą środki w wysokości 2 096 535,00 zł w dziale 756<sup>22</sup>, rozdziale 75615<sup>23</sup>, § 2680<sup>24</sup> pochodzące z rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022 (cz. 83, poz. 32) przeznaczone na wypłatę rekompensaty dla Gminy.

[Dowód, akta kontroli str. 172-193]

## 2.2. Planowanie dochodów utraconych w 2018 r.

Z przedłożonych dokumentów źródłowych wynika, że jednostka planowała dochody z ww. tytułu w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

| Dokument                           | Data       | Dział | Rozdział | §    | Kwota: plan, zwiększenie, zmniejszenie /zł/ |
|------------------------------------|------------|-------|----------|------|---|
| Zarządzenie Nr 2/2022 Wójta Gminy  | 3.01.2022  | 756   | 75619    | 2680 | 400 000,00                                  |
| Zarządzenie Nr 18/2022 Wójta Gminy | 24.02.2022 | 758   | 75814    | 2680 | 825 000,00                                  |
| Zarządzenie Nr 70/2022 Wójta Gminy | 28.09.2022 | 756   | 75619    | 2680 | 871 535,00                                  |
| Zarządzenie Nr 82/2022 Wójta Gminy | 26.10.2022 | 756   | 75615    | 2680 | 2 096 535,00                                |
|                                    | 26.10.2022 | 756   | 75619    | 2680 | -<br>1 271 535,00                           |
|                                    | 26.10.2022 | 758   | 75814    | 2680 | -825 000,00                                 |
| SUMA                               |            |       |          |      | 2 096 535,00                                |

Na podstawie ewidencji księgowej, poleceń księgowania oraz przedłożonej przez Skarbnika tabeli dotyczącej planowania dochodów sporządzonej na potrzeby kontroli ustalono następujące nieprawidłowości:

<sup>21</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 30.

<sup>22</sup> Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem.

<sup>23</sup> Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

<sup>24</sup> Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych.

1) zaplanowanie dochodów budżetu Gminy w nieprawidłowym rozdziale 75619 Wpływy z różnych rozliczeń zamiast 75615, czym naruszono rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>25</sup>. W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: (...) *zaplanowano w nieprawidłowym rozdziale przez pomyłkę (...)*.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

2) Zarządzeniem nr 18/2022 Wójta Gminy Kamiennik z 24 lutego 2022 r. zwiększono o kwotę 825 000,00 zł plan dochodów tytułem rekompensaty utraconych dochodów w nieprawidłowej klasyfikacji, tj. dział 758 Różne rozliczenia, rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe § 2680 zł, pomimo że art. 9 ustawy o rekompensacie dochodów wskazuje, iż rekompensatę zalicza się do dochodu podatkowego gminy. Działanie takie narusza rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów (...). W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał, że nastąpiło to w wyniku pomyłki. Wyjaśnienie zostało przyjęte.

3) Na koncie 991 plan dochodów budżetu prowadzony jest wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Ustalono, że w treści operacji wskazywano nieprawidłowy dokument stanowiący podstawę dokonania zapisów w księgach rachunkowych, tj. Uchwały Rady Gminy dotyczące ustalenia planu oraz wprowadzanych zmian w budżecie Gminy (sporządzanych w układzie dział i paragraf) zamiast Zarządzenia Wójta Gminy (szczegółowość dział, rozdział, paragraf). W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: (...) *wprowadzane są na podstawie uchwały, ponieważ to Rada Gminy dokonuje zmiany planu dochodów gminy, natomiast wójt gminy zarządzeniem dostosowuje plan w pełnej szczegółowości do postanowień Rady Gminy.*

Wyjaśnienie przyjęto z zastrzeżeniem, ponieważ wynika z niego, że wprowadzenie na konto 991 planu dochodów w wymaganej szczegółowości tylko na podstawie Uchwały Rady Gminy nie jest możliwe. Zatem jednostka powinna rozważyć sposób opisywania operacji tak, aby był zgodny ze stanem faktycznym. Obecne działanie narusza art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

[Dowód, akta kontroli str. 194-244]

4) Dokumenty PK nr 2/2022, PK 595/2022, PK 3767/2022, PK 4199/2022 stanowiące podstawę ujęcia zmian w planie dochodów w księgach rachunkowych nie zawierały podziałki klasyfikacji budżetowej oraz wartości strony Wn i Ma, co narusza zapisy art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: (...) *połączenia księgowania - znajdują się w ewidencji księgowej (program finansowo księgowy) z podanymi wartościami, klasyfikacją budżetową oraz wielkością obrotów strony WN i strony MA konta 991 i 992. Ze względu na oszczędność papieru pracownik księgowości nie dokonywał wydruków tych dokumentów, a jedynie sporządzał odręcznie jeden dokument PK bez wskazania wartości (...)*.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 245-254]

5) Ww. dowody PK nie posiadały własnych numerów identyfikacyjnych a jedynie automatycznie nadany numer pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, co narusza zapisy art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej obowiązującej w jednostce. Analogiczną nieprawidłowość opisano w pkt 1.2.2. ppkt f.

<sup>25</sup> D. U. z 2022 r., poz. 513 z późn. zm.

- 6) Zapisy księgowo na koncie 991 dokonane na podstawie PK nr 2/2022, PK 595/2022, PK 3767/2022, PK 4199/2022 nie są tożsame z dowodami księgowymi, czym naruszono art. 20 ustawy o rachunkowości.

*W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: (...) zapisy księgowo na koncie 991 są zgodne z poleceniami księgowania znajdującymi się w systemie finansowo-księgowym, jednak nie były dokonywane wydruki tych dokumentów, a jedynie sporządzano PK odręcznie bez wskazania wartości.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. Zgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowo stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Zatem zapisy na koncie księgowym powinny być odzwierciedleniem dowodu księgowego, na podstawie którego zostały dokonane. Przykładowo, ww. PK nr 595 zawierało jedną pozycję, natomiast w przedłożonym do kontroli wydruku z systemu finansowo-księgowego jest 8 pozycji.

[Dowód, akta kontroli str. 249-253, 242-243, 245-248]

Ponadto, odnośnie niezaplanowania całej kwoty utraconych dochodów, tj. 2 096 535,00 zł Wójt wyjaśnił: (...) *nie zaplanowano całej kwoty (...) ze względów ostrożnościowych, ponieważ na moment uchwalania budżetu gmina nie posiadała decyzji przyznającej rekompensatę.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 244, 195-204]

Wojewoda Opolski środki w wysokości 2 096 535,00 zł tytułem rekompensaty utraconych dochodów przekazał 5 października 2022 r. na rachunek bankowy Urzędu Gminy. Środki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej na koncie 133 – Rachunek budżetu strona WN i 901 – Dochody budżetu strona MA.

### 2.3. Prawidłowość ustalenia kwoty dochodów utraconych w 2018 r.

Obowiązujące w 2018 r. stawki podatku od nieruchomości m.in. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zostały określone w Uchwale nr XXXII/165/17 Rady Gminy Kamiennik z dnia 19 października 2017 r. i wynosiły dla budowli 2% ich wartości określonej zgodnie przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z przedłożonej dokumentacji źródłowej wynika, że podatnik TAURON EKOENERGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze złożył 1 lutego 2018 r. deklarację podatkową od nieruchomości (Farma wiatrowa Lipniki, Kamiennik) wykazując kwotę podatku od budowli w wysokości 3 301 624,74 zł. Następnie po zmianie regulacji prawnych przekazał korektę wskazując, że w 2018 roku podatek powinien wynosić 1 205 086,53 zł, tj. mniej o 2 096 538,21 zł.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o rekompensacie dochodów Gmina jest uprawniona do otrzymania środków z tytułu dochodów utraconych w 2018 r. (dalej: rekompensata), w pełnej wysokości ustalonej na podstawie danych zawartych we wniosku gminy o zwrot dochodów utraconych w 2018 r., którego wzór określa załącznik do ustawy o rekompensacie dochodów. Kontrola wykazała, że wniosek Gminy zawierał m.in.:

- stawkę podatku obowiązującą w roku podatkowym 2018, ustaloną przez radę gminy, oraz wskazanie uchwały rady gminy ustalającej wysokość tej stawki,
- wykaz elektrowni wiatrowych objętych opodatkowaniem i zlokalizowanych na terenie gminy w dniu 31 grudnia 2017 r.,
- podstawę opodatkowania podatkiem budowli wchodzących w skład każdej z elektrowni wiatrowych, w brzmieniu obowiązującym:

- a) na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz

- b) na dzień 1 stycznia 2018 r., nadanym ustawą z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw,
- kwotę dochodów utraconych w 2018 r. stanowiącą różnicę między kwotą podatku ustaloną zgodnie z ww. pkt a i b.

Do wniosku załączono zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie nyskim o zakończeniu budowy obiektu.

Ustalono, że TAURON wykazał w deklaracji kwotę podatku w wysokości 3 301 624,74 zł, natomiast Gmina, zgodnie z przepisami, wykazała we wniosku do Wojewody Opolskiego każdą elektrownię wiatrową odrębnie, ustalając wymaganą kwotę podatku w wysokości 3 301 620,00 zł, tj. o 4,74 zł mniej. Wyjaśnienie w tym zakresie złożyła Skarbnik, podając: (...) w wyniku podzielenia łącznej kwoty podatku, tj.

*3 301 624,74 zł na piętnaście sztuk elektrowni, na jedną elektrownię przypada kwota podatku w wysokości 220 108,32 zł.*

*Zgodnie z art. 63 ustawy Ordynacja podatkowa (...) podatek wyliczony dla każdej z wykazanych we wniosku elektrowni został zaokrąglony do pełnych złotych. W rezultacie (...) po zsumowaniu łączna kwota podatku (...) jest niższa o 4,74 zł od kwoty wykazanej przez spółkę w deklaracji.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 254-264, 175-178 ]

Dane wykazane we wniosku zostały prawidłowo ustalone i wynikały z przedłożonych do kontroli dokumentów.

### **III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.**

1. Wskazywanie w treści zapisów księgowych na kontach 980 oraz 991 niewłaściwych dowodów. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa przez Skarbnika. Skutkiem naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości.
2. Nieumieszczenie adnotacji „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” na fakturach załączonych do jednego wniosku o zwrot podatku akcyzowego. Przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie pracownika weryfikującego a skutkiem naruszenie przepisów ustawy.
3. Prowadzenie ewidencji księgowej kosztów w zakresie wypłaty zwrotu podatku akcyzowego na koncie 410 niezgodnie z funkcją tego konta. Przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie pracownika księgowości natomiast jej skutkiem naruszenie przepisów Rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...) oraz wewnętrznych uregulowań.
4. Brak w zapisach księgowych konta 101-01-0001-01 numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa przez pracownika księgowości natomiast skutkiem naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości.
5. Niewskazywanie na dowodach źródłowych, stanowiących podstawę wypłat gotówkowych, numeru raportu kasowego i pozycji pod którą zostały w nim zaewidencjonowane oraz daty wypłaty. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja wewnętrznych uregulowań przez młodszego księgowego. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie wewnętrznych przepisów.
6. Nienadawanie numerów identyfikacyjnych dla grupy dowodów PK. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa przez Skarbnika. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie ustawy o rachunkowości.

7. Wykazanie nieprawidłowej kwoty rzeczywiście poniesionych kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego. Przyczyną nieprawidłowości było nieustalenie przez Wójta metodologii wyliczania kosztów natomiast skutkiem naruszenie ustawy o finansach publicznych.
8. Ujęcie w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej planu dochodów z tytułu utraconych dochodów oraz jego zmian. Przyczyną nieprawidłowości była pomyłka Skarbnika, natomiast skutkiem naruszenie rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji.
9. Niewskazywanie wartości operacji oraz klasyfikacji budżetowej na dowodach księgowych PK dotyczących zmian w planie dochodów. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa przez pracownika księgowości. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości.
10. Dokonane zapisy na koncie 991 nie odzwierciedlają ilości operacji wykazanych w dowodach księgowych PK. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa przez pracownika księgowości natomiast skutkiem naruszenie ustawy o rachunkowości.

**IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń:** nie wniesiono zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

**V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

W celu usunięcia nieprawidłowości należy:

1. Zapisów księgowych na kontach 980 i 991 dokonywać na podstawie właściwych dowodów księgowych oraz zgodnie z ich treścią.
2. Na fakturach załączonych do wniosku o zwrot podatku akcyzowego umieszczać, zgodnie z ustawą, stosowną adnotację.
3. Ewidencjonować na prawidłowym koncie księgowym koszty dotyczące wypłaty zwrotu podatku akcyzowego.
4. Przestrzegać wewnętrznych uregulowań oraz ustawy o rachunkowości w zakresie sporządzania raportów kasowych.
5. Sporządzać dowody wewnętrzne PK zgodnie z przepisami o ustawie o rachunkowości.
6. Wyliczone środki przeznaczone na obsługę zadania wykorzystywać na rzeczywiście poniesione koszty związane z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego.
7. Podjąć działania mające na celu zapewnienie ujmowania wydatków do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej.

W celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej zaleca się:

1. W zarządzeniach Wójta wskazywać właściwe podstawy prawne.
2. Wzmocnić weryfikację danych w wyjaśnieniach składanych przez wnioskodawców.

Ponadto nieprawidłowość wskazana w części II pkt 1.2.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego spowodowała skutki *prawne wynikające z treści art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego: Dotacje udzielone z budżetu państwa pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w*

wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 2.

Stosownie do przepisów zawartych w art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, **żądam zwrotu dotacji w łącznej wysokości 8 818,64 zł** wraz z odsetkami liczonymi według art. 169 ust. 5 pkt 2 przywołanej ustawy.

Powyższego zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wojewody Opolskiego, prowadzony przez Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Opolu, **nr 22 1010 1401 0006 9322 3100 0000** w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku braku zwrotu ww. środków w wyznaczonym terminie, wydana zostanie stosowna decyzja administracyjna celem wyegzekwowania kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

**VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.**

**VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**

**VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

**Wojewoda Opolski**

**Sławomir Kłosowski**