

**ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
w WARSZAWIE**

z dnia 2023 r.
**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody
Olszyny Rumockie**

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, 1688 i 1890) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Olszyny Rumockie (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3972) załącznik nr 4 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Warszawie**

Arkadiusz Siembida

Załącznik do zarządzenia Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia
.....

Lp.	Przedmiot ochrony	Parametr stanu ochrony	Cele działań ochronnych
1	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie 138,33 ha powierzchni siedliska (stan właściwy – FV).
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie występowania kombinacji florystycznej opartej na gatunkach typowych dla łągi (stan właściwy – FV) z szeregiem gatunków charakterystycznych i wyróżniających, zarówno dla zespołu, jak i jednostek wyższych rzędów, bez udziału gatunków obcych lub inwazyjnych.
		Gatunki dominujące	Stopniowa poprawa oceny stanu zachowania zmierzająca do osiągnięcia dominacji gatunków typowych dla siedliska z naturalnymi stosunkami ilościowymi i bez dominacji facjalnej (stopniowa poprawa niezadawalającego stanu zachowania – U1 do stanu właściwego – FV)
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Utrzymanie udziału gatunków obcych w drzewostanie poniżej 1% przy jednoczesnym braku ich odnowienia (stan właściwy – FV).
		Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	Utrzymanie nie więcej niż jednego, sporadycznie występującego gatunku obcego (stan właściwy – FV).
		Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	Stopniowa poprawa oceny stanu zachowania zmierzająca do ograniczenia facjalnej dominacji pokrzywy zwyczajnej przy jednoczesnym braku ograniczania różnorodności gatunkowej runa (stopniowa poprawa złego stanu zachowania – U2 do stanu niezadawalającego – U1)
		Martwe drewno	Utrzymanie zasobów martwego drewna odpowiadającym jakościowo strukturze, w pełnej gamie form występowania (stojące, leżące, złomy) i stadiów rozkładu (od zamierających i świeżo zamartwych po silnie rozłożone) drzewostanu w ilości powyżej 20 m ³ /ha (stan właściwy – FV).
		Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące > 3 m długości i > 50 cm średnicy)	Utrzymanie występowania martwego drewna wielkowymiarowego na poziomie powyżej 5 szt./ ha (stan właściwy – FV).
		Naturalność koryta rzecznoego	Utrzymanie cech hydromorfologicznych charakterystycznych dla cieku naturalnego (stan niezadawalający – U1)
Reżim wodny	Utrzymanie dynamiki zalewów i przewodnienia podłoża obniżonego w stosunku do normalnego (stan niezadawalający – U1).		

		Wiek drzewostanu	Stopniowa poprawa oceny stanu zachowania zmierzająca do osiągnięcia ponad 20 % udziału drzew starszych niż 100 lat (stopniowa poprawa niezadowolającego stanu zachowania – U1 do stanu właściwego – FV)
		Pionowa struktura roślinności	Utrzymanie antropogenicznie zmienionej, lecz zróżnicowanej struktury drzewostanu (stan niezadowolający – U1).
		Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie pojedynczego odnowienia drzewostanu (stan niezadowolający – U1).
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Utrzymanie braku zniszczenia runa i gleby (stan właściwy – FV).
		Inne zniekształcenia	Utrzymanie braku znaczących zniekształceń (stan właściwy – FV).
2	1014 Poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i>	Zagęszczenie	Utrzymanie dużego zagęszczenia gatunku znacznie przekraczającego 10 os./m ² (stan właściwy – FV).
		Powierzchnia potencjalnego siedliska	Utrzymanie niezmienną powierzchnię zajmowaną przez roślinność spełniającą wymagania siedliskowe gatunku (stan właściwy – FV).
		Stopień zarośnięcia	Utrzymanie aktualnego niskiego stopnia zarośnięcia siedliska drzewami, krzewami lub trzciną poniżej 40 % powierzchni (stan właściwy – FV)
		Stopień wilgotności	Utrzymanie na powierzchni przekraczającej 80% siedliska wilgotnego kwalifikującego się do 2 lub 3 stopnia w skali Killeen'a i Moorkens (2003) przy zachowaniu warunków wodnych odpowiadających specyfice siedliska i położeniu w przestrzeni (stan właściwy – FV).
		Fragmentacja siedliska	Utrzymanie jednorodnego płatu siedliska bez fragmentacji (stan właściwy – FV).

UZASADNIENIE

Zmiana planu ochrony rezerwatu została opracowana na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”. Zakres prac zrealizowanych na potrzeby niniejszego zarządzenia został dostosowany do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu.

Przy sporządzaniu zarządzenia uwzględniono treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94, poz. 794). W związku z tym, że teren rezerwatu pokrywa się powierzchniowo z obszarem Natura 2000 Olszyny Rumockie PLH140010 uwzględniono, zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Założeniem omawianego dokumentu planistycznego jest m.in. utrzymanie lub odtworzenie w miarę możliwości właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE. L.206.7 z 22.7.1992, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywa siedliskową”. W związku z zarzutami formalnymi Komisji Europejskiej z dnia 9 czerwca 2021 r., zn. INFR(2021)2025, C(2021)2179, dotyczącymi obowiązku ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000, koniecznym stało się doprecyzowanie celów działań ochronnych wyznaczonych dla niniejszego obszaru. Zgodnie z ww. stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (art. 2 ust. 2 dyrektywy siedliskowej) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską aby spełnić tę funkcję, cele ochrony muszą być:

- 1) indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru;
- 2) kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000;
- 3) indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze;
- 4) indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające stan, jaki typ siedliska i gatunek na danym obszarze mają osiągnąć; pożądaný stan musi być:
 - a) ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie);
 - b) realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach);
 - c) kompleksowy (atrybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy);
 - d) precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania” lub „odtworzenia” stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony); odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach; odzwierciedlać znaczenie obszaru dla zachowania lub odtworzenia, we właściwym stanie ochrony, typów siedlisk i gatunków.

Opracowanie zmiany planu ochrony w zakresie celów ochrony dla przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000, wynika z konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia jego właściwego stanu ochrony, z wyjątkiem sytuacji, gdy ze względów przyrodniczych jest niemożliwe

lub nieuzasadnione polepszenie tego stanu. Cele działań ochronnych sporządzono na podstawie dostępnych materiałów przyrodniczych, w tym dokumentacji do planu ochrony rezerwatu przyrody Olszyny Rumockie oraz wyników *Monitoringu fitosocjologiczno-botanicznego i malakologicznego stanu zachowania przedmiotów ochrony w obszarze natura 2000 Olszyny Rumockie* PLH140010 wykonanego w 2022 r. na zlecenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Zweryfikowana i uzupełniona w okresie obowiązywania planu ochrony wiedza w tym zakresie, pozwala uszczegółowić zaplanowane pierwotnie cele ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 zapewniając tym lepsze warunki utrzymania i odtworzenia właściwego stanu ich ochrony. Głównym celem proponowanych działań jest utrzymanie przedmiotów ochrony na terenie obszaru Natura 2000 Olszyny Rumockie PLH140010 w stanie niezmienionym lub też, o ile to będzie możliwe, dążenie do poprawy jego stanu zachowania przede wszystkim poprzez utrzymywanie braku zarośnięcia siedliska poczwarówki zwężonej. Czynność taka jest zgodna z przepisem art. 19 ust. 6 i art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody stanowiącym, że plan ochrony i plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Ponadto, zgodnie z zasadą hierarchiczności prawa konieczne jest wprowadzenie zmian do aktów wykonawczych, jakimi są zarządzenia regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, gdy nowelizacji ulegają przepisy, które mają służyć wykonaniu przepisów aktów prawnych wyższej rangi. Jeżeli akt prawny wyższej rangi zawiera regulacje służące jego wykonaniu, to w przypadku zmiany tych przepisów akty wykonawcze nie są z nimi spójne. Z punktu widzenia zasady stosowania prawa jest to sytuacja, której organy stanowiące prawo powinny unikać. Obowiązywanie sprzecznego prawa nie wpływa korzystnie na jego interpretację i stosowanie. Znaczenie aktów wykonawczych, pomimo iż są usytuowane najniżej w hierarchii prawa, jest bowiem znaczące. Przepisy rangi ustawowej w dużej części nie mają samodzielnego charakteru, a ich realizacja bez aktów prawnych zawierających przepisy wykonawcze nie byłaby możliwa. Wiele rozwiązań ustawowych nie może być należycie wykonanych zgodnie z dyspozycją prawodawcy bez spójnych z nimi przepisów wykonawczych. Zajście w przedmiocie sprawy sytuacji, w której akt prawa miejscowego regulujący merytorycznie określone zdarzenia w zakresie obszarów Natura 2000, stoi w sprzeczności z przepisami mającymi swe źródło w prawie Unii Europejskiej i ustalającymi porządek prawny w zakresie obszarów Natura 2000, nie pozwala wykonywać działań w tym zakresie zgodnie z intencją prawodawcy. W związku z powyższym, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, upoważnieni do wydania aktu prawnego o charakterze wykonawczym w przedmiocie obszarów Natura 2000, powinny zatem dążyć do możliwie najszybszego uchwalenia przepisów pozwalających wykonać dyspozycje sformułowane przez prawo unijne. Będziemy mogli mówić o skuteczności ochrony prowadzonej w ramach obszarów Natura 2000, jeżeli w obrocie prawnym będą w tej materii funkcjonować spójne ze sobą akty prawne. Powyższe stanowiło podstawę do wprowadzenia zmian w planie ochrony rezerwatu przyrody zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską.

Podstawowym typem ekosystemu w obszarze jest ekosystem leśny, stanowiący miejsce występowania wielu gatunków, zaklasyfikowany w całości do siedliska 91E0 Łęg olszowo-jesionowy. Jest to kompleks leśny stanowiący „wyspę” wśród rozległego krajobrazu rolniczego, w którym na wzniesieniach dominują pola uprawne, a w obniżeniach i dolinach rzecznych łąki i pastwiska. Jest to mozaika łęgów olszowych i olszowo-jesionowych, łęgów źródliskowych oraz postaci nawiązujących do olsów porzeczkowych zróżnicowanych pod względem struktury i składu gatunkowego. Osią obszaru i jednym z najważniejszych elementów ekologicznych siedliska jest rzeka Mławka płynąca w uregulowanym korycie, choć obecnie wyraźnie wypływającym się. Siedlisko reprezentowane jest przede wszystkim przez zespół łęgów olszowych i olszowo-jesionowych *Fraxino-Alnetum*. Drzewostan buduje głównie olsza czarna *Alnus glutinosa* w wieku ok. 100-110 lat. Miejscami drzewostany są młodsze, ok. 50-60 lat. Z reguły są one monogatunkowe o zróżnicowanej strukturze pionowej, jednak nielicznie, jako domieszka, pojawia się jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* lub topola osika *Populus tremula*. W warstwie podokapowej występuje czeremcha zwyczajna *Padus avium*. Warstwa krzewów jest z reguły dobrze rozwinięta i bujna, a wysokim udziałem odznacza się czeremcha, bez czarna *Sambucus nigra*, porzeczka czerwona *Ribes spicatum*, czy trzmielina pospolita *Euonymus europaeus*. W miejscach o silnym prześwietleniu spowodowanym rozpadem drzewostanu większy udział posiadają także odnowienia olszowe o charakterze odroślowym. Runo z reguły jest w typie ziołoroślowym z niewielką ilością przedstawicieli mszaków. Budowane jest przez szereg

gatunków charakterystycznych i wyróżniających dla zespołu *Fraxino-Alnetum* i całego związku *Alno-Ulmion* klasy *Quercio-Fagetea*, np. turzycę długokłosą *Carex elongata*, przytulię błotną *Galium palustre*, karbieńca pospolitego *Lycopus europaeus*, tojeść zwyczajną *Lysimachia vulgaris*, tarczycę pospolitą *Scutellaria galericulata*, psiankę słodkogórz *Solanum dulcamara*, ostrożeńca warzywnego *Cirsium oleraceum*, jaskra rozłogowego *Ranunculus repens*, gwiazdnicę gajową *Stellaria nemorum*, turzycę odległokłosą *Carex remota*, kostrzewę olbrzymią *Festuca gigantea*. Największe ilościowości osiągają gatunki o szerszej skali fitocenotycznej: jasnota plamista *Lamium maculatum*, bluszczyk kurdybanek *Glechoma hederacea*, przytulia czepna *Galium aparine*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*, malina właściwa *Rubus idaeus*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, mietlica psia *Agrostis canina*, wiechlina zwyczajna *Poa trivialis* oraz pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*. Ten ostatni gatunek w niektórych miejscach odznacza się wysoką ekspansywnością tworząc specyficzne facje zespołu świadczące o pewnej degradacji siedliska przyrodniczego, głównie wskutek przesuszenia podłoża.

Na większości stanowisk ocena ogólna stanu łągu olszowo-jesionowego w obszarze jest właściwa (FV). Złożyły się na to właściwe oceny wszystkich parametrów oraz większości wskaźników parametru „specyficzna struktura i funkcje”. Pomimo niższej oceny wskaźników „pionowa struktura roślinności”, „naturalne odnowienie drzewostanu” oraz „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” nie spowodowało to obniżenia oceny ogólnej. Wynika to przede wszystkim z faktu, że układ zachowuje swój specyficzny i naturalny charakter oraz bardzo dobrą kombinację florystyczną. Wyjątkiem jest jedno stanowisko siedliska, które reprezentowane jest przez zespół *Fraxino-Alnetum* var. *Urtica dioica*. Udział pokrzywy w tym zbiorowisku jest bardzo wysoki, sięgający 80%. Definiując cele działań ochronnych dla siedliska przewidziano jednak poprawę oceny złego stanu zachowania (U2) i doprowadzenie go do stanu niezadowolającego (U1), co może zostać umożliwione poprzez zwiększenie uwilgotnienia terenu, w wyniku którego udział pokrzywy ulegnie zmniejszeniu. Niniejsze zarządzenie przewiduje również poprawę stanu oceny parametru wiek drzewostanu określonego obecnie jako niezadowolający (U1) do stanu właściwego (FV) oraz utrzymanie pozostałych parametrów w nie pogorszonej formie.

Na terenie rezerwatu i obszaru Natura 2000 Olszyny Rumockie, siedliskiem poczwarówki zwężonej jest wąski pas (15-45 m szerokości) turzycowisk i ziołorośli, który wykształcił się na granicy łąki świeżej (ekstensywnie wykaszanej) i łągu jesionowo-olszowego. Występuje tu mozaika zbiorowisk nieleśnych związanych z miejscami wilgotnymi, głównie szuwar turzycy błotnej *Caricetum acutiformis*, szuwar mozgi trzcinowatej *Phalaridetum arundinaceae*, oraz zarastające fragmenty łąk ze związku *Arrhenatherion elatioris*, facja z dominacją pokrzywy zwyczajnej *Urtica dioica*. Zbiorowiska te wzajemnie się przenikają występując w układach małopowierzchniowych. Siedlisko cechuje się dość dużym uwilgotnieniem, co stwarza korzystne warunki dla występowania poczwarówki zwężonej. Nie odnotowano nasilonej ekspansji drzew i krzewów. Układ ekologiczny jest względnie stabilny. Wszystkie wskaźniki parametru siedlisko gatunku zostały ocenione na poziomie właściwym (FV). Siedliskiem gatunku nie jest co prawda typowe, bagienne i silnie uwodnione turzycowisko, ale mozaika ziołorośli o niejednorodnej charakterystyce fitosocjologicznej, z dużym udziałem gatunków szuwarowych i nitrofilnych. Jego powierzchnia jest jednak stabilna i nie uległa zmniejszeniu w stosunku do roku 2014, kiedy prowadzono tu ostatnie badania terenowe. Siedlisko nie jest zarośnięte przez drzewa i krzewy. Występują one w formie okrajka na granicy z drzewostanem, jednak nie wykazują ekspansji – granica płatu siedliska jest ustabilizowana, do czego częściowo przyczynia się wykonywane regularnie koszenie, jak zapisano to w obowiązującym planie ochrony rezerwatu. Siedlisko jest stale wilgotne, utrzymujące wilgoć w warstwie butwiejących liści i łodyg roślin, o różnym stopniu rozkładu, które tworzą dość luźną warstwę o grubości ok. 10 cm otaczającą łodygi roślin żywych. Są to korzystne warunki dla występowania poczwarówki zwężonej, która preferuje tego rodzaju mikrosiedliska. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w równomiernym rozmieszczeniu gatunku w całym płacie siedliska, mimo jego mozaikowości i wewnętrznego zróżnicowania. W związku z tym perspektywy ochrony poczwarówki zwężonej są dobre, a niniejsze zarządzenie przewiduje utrzymanie właściwego stanu ochrony tego przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Olszyny Rumockie PLH1400010.

Zdefiniowane w zarządzeniu cele powinny być brane pod uwagę przez podmioty sprawujące nadzór nad obszarem Natura 2000 oraz w trakcie prowadzenia ocen wpływu programów i przedsięwzięć na obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu winien zapewnić możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawą ooś”). Ponadto, w myśl art. 19 ust. 2 i art. 97 ust. 3 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony rezerwatu przyrody wymaga zaopiniowania kolejno przez właściwe miejscowo rady gmin oraz może zostać zaopiniowany przez regionalną radę ochrony przyrody. Powyższe, w związku z art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, stosuje się odpowiednio w przypadku dokonywania zmiany planu ochrony. Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190, zwanej dalej „ustawą o wojewodzie”), projekt planu ochrony wymaga także uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą. W myśl art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy ooś, projekt planu ochrony zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach.

W ramach procedury opracowania zarządzenia zmieniającego plan ochrony, zgodnie z § 3 i § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94, poz. 794) oraz ww. przepisów prawa, obwieszczeniem znak: WPN-I.6202.....2023..... z dnia 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu i wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu ochrony, poprzez:

- a) wywieszenie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na tablicy ogłoszeń w siedzibie i Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- b) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Gminy Lipowiec Kościelny,
- c) wywieszenie w siedzibie Nadleśnictwa Dwukoły,
- d) wywieszenie w siedzibie Starostwa Powiatowego w Mławie,
- e) publikację obwieszczenia w prasie

Tym samym, zainteresowanym osobom i podmiotom umożliwiono zapoznanie się z dokumentem oraz złożenie uwag i wniosków do projektu planu ochrony przez okres 21 dni od dnia publicznego ogłoszenia obwieszczenia. W przewidzianym na składanie uwag i wniosków terminie,

Projekt zarządzenia został zaopiniowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 2023 r. znak: WPN-I.6202.....2023..... wystąpił do Rady Gminy Lipowiec Kościelny z prośbą o zaopiniowanie przedmiotowego projektu zarządzenia. Pismo to zostało doręczone w dniu 2023 r. Rada Gminy Lipowiec Kościelny

Na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o wojewodzie, Wojewoda Mazowiecki pismem znak: z dnia 2023 r. uzgodnił projekt zarządzenia.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właściciela gruntu objętego formą ochrony rezerwatowej;;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdują w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez właściwą miejscowo radę gminy;
- 3) na podstawie art. 19 ust. 1 a ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.);
- 4) na podstawie art. 97 ust. 3 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony rezerwatu przyrody może zostać zaopiniowany przez regionalną radę ochrony przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy zawarte w projekcie zarządzenia będą miały umiarkowany wpływ na lokalny i regionalny rynek pracy. Konieczność realizacji zadań przyczyni się do zwiększenia zapotrzebowania na usługi z działań: „Badania naukowe i działalność rozwojowa” Polskiej Klasyfikacji Działalności, wprowadzonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. Nr 251, poz. 1885, z późn. zm.).

6. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

Wydanie niniejszego aktu prawnego stanowi sposób realizacji celów ochrony przyrody. Wprowadzenie jego regulacji wyeliminuje wątpliwości i niejasności w odniesieniu do prowadzonej w obiekcie ochrony przyrody, co z kolei usprawni opracowywanie dokumentacji i wydawanie decyzji w prowadzonych w jego materii procedurach uzgodnieniowych. Spodziewać się również można, że przedmiotowy projekt przyczyni się do polepszenia warunków realizacji działań ochrony czynnej w związku z łatwiejszym dostępem do informacji dotyczących przedmiotów i celów podlegających ochronie. Proponowana regulacja nie będzie wywoływać skutków istotnych ze względu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, a także na osoby starsze i osoby niepełnosprawne. Projektowana regulacja nie wpłynie na proces inwestycyjny z uwagi na fakt, iż nie wprowadza żadnych zmian w odniesieniu do granic obszaru.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja przedmiotowego zarządzenia objęta jest prawem UE. Zarządzenie swym zakresem obejmuje teren objęty ochroną w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 na podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U.UE.L.1992.206.7), jako specjalny obszar ochrony siedlisk Olszyny Rumockie PLH140010. Projekt zarządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.