

## Załącznik nr 14. Kryteria przejścia do kolejnych faz realizacji projektu

Gdy (i) w niniejszym Załączniku do obliczenia oceny punktowej wykorzystano współczynniki oceny z podanym zakresem ("od ... do ...") oraz (ii) wartości współczynników oceny zostały podzielone na kilka zakresów, zastosowanie mają poniższe zasady:

- A. jeśli w ramach danego kryterium projekt lub Produkt fazy danego wykonawcy przedstawia zgodnie z opisem kryterium w całym zakresie objętym badaniem najniższy poziom określonej cechy albo brak danej cechy, do wyliczenia punktów dla tego kryterium stosuje się współczynnik oceny „0”;
- B. jeśli w ramach danego kryterium projekt lub Produkt fazy danego wykonawcy przedstawia zgodnie z opisem kryterium w całym zakresie objętym badaniem najwyższy poziom określonej cechy, do wyliczenia punktów dla tego kryterium stosuje się współczynnik oceny „1”;
- C. jeśli w ramach danego kryterium projekt lub Produkt fazy danego wykonawcy przedstawia zgodnie z opisem kryterium w badanym zakresie poziom pośredni cechy pomiędzy wartością najniższą (lit. A)) i najwyższą (lit. B)) określenie współczynnika oceny następuje dwuetapowo: w pierwszej kolejności ustalany jest poziom zakresu przyznawanych współczynnikom oceny, którego opis w przeważającym stopniu odpowiada charakterystyce projektu lub Produktu fazy danego wykonawcy w zakresie istotnym dla danego kryterium i przyjmuje się wstępnie współczynnik oceny pośredni pomiędzy najwyższym a najniższym zakresem w ramach danego poziomu. Jeśli projekt lub Produkt fazy danego wykonawcy:
  - a. w pełnym zakresie w pełni odpowiada cechom charakterystycznym dla danego zakresu, to wstępna wartość współczynnika oceny przyjęta w pierwszym kroku staje się ostatecznym współczynnikiem oceny punktowym dla danego kryterium, albo
  - b. jeśli Produkt fazy danego wykonawcy przejawia częściowo cechy charakterystyczne dla innych zakresów przyznawanych współczynników oceny, to w drugiej kolejności ustala się w jakim stopniu Produkt fazy danego wykonawcy w zakresie istotnym dla danego kryterium spełnia cechy charakterystyczne dla wyższego poziomu i niższego, a następnie w zależności od natężenia tych cech ustala się współczynnik oceny w zakresie niższym lub wyższym danego poziomu punktowego.

Dla przykładu: w ramach kryterium X oceniane są cechy (i), (ii), (iii). Kryterium przewiduje poziomy współczynników oceny od niedostatecznego do doskonałego. Produkt fazy wykonawcy B w zakresie tego kryterium ma cechy odpowiadające cechom uznawanym za doskonałe w pełnym zakresie (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z współczynnikiem oceny 1. Produkt fazy wykonawcy C nie spełnia w ogóle tego kryterium w zakresie cech (i)-(iii), przyznaje mu się punkty ze współczynnikiem oceny 0. Produkt fazy wykonawcy A w zakresie przeważającym, tj. cech (ii) i (iii) odpowiada poziomowi „dobry”, dlatego w pierwszym kroku przyjmuje się współczynnik oceny 0,50, jednak cecha (i) odpowiada niższemu poziomowi oceny, tj. „dostatecznemu”, dlatego ostatecznie w ramach danego kryterium przyznaje się Wnioskowi A punkty z wykorzystaniem współczynnika oceny 0,42.

Kryteria przejścia do kolejnych faz realizacji projektu:

<b>Kryteria przejścia z fazy I realizacji projektu do fazy II realizacji projektu:</b>	
Badane rezultaty	Maksymalna liczba punktów
A) Przedstawienie szczegółowego opisu wykonanych prac w ramach I fazy	1 pkt
B) Szczegółowe przedstawienie systemu w wersji proof of concept	5 pkt
C) Stworzenie bazy opinii dla min. 10 produktów z każdej z 3 grup produktowych: A – proszki do prania do kolorów, B – tabletki do zmywarki, C – kubki termiczne i. baza opinii dla min. 10 produktów z każdej grupy produktowej – po 1 pkt. za grupę (max 3 pkt.); ii. baza opinii dla 11-20 produktów z każdej grupy produktowej – po 2 pkt. za grupę (max 6 pkt.); iii. baza opinii dla min. 21 produktów z każdej grupy produktowej – po 3 pkt. za grupę (max 9 pkt.);	9 pkt
D) Stworzenie wstępnej wersji systemu (w wersji proof of concept) weryfikującego opinie konsumentów <sup>1</sup> w formie tekstowej i punktowej – min. 500 opinii dla każdego produktu <sup>2</sup> , zgodnie z wymogami	20 pkt
E) Klasyfikacja opinii jako pozytywne/negatywne na podstawie ogólnej oceny opinii oraz zwrotów kluczowych wskazanych przez UOKiK: i. poprawnie klasyfikuje <30% opinii – 0 pkt; ii. poprawnie klasyfikuje od 31% do 50% opinii – 1 pkt; iii. poprawnie klasyfikuje od 51% do 70% opinii – 2 pkt; iv. poprawnie klasyfikuje od 71% do 90% opinii – 3 pkt; v. poprawnie klasyfikuje > 91% opinii – 4 pkt	4 pkt
F) Eliminacja sklonowanych opinii w różnych źródłach oraz opinii wygenerowanych przez boty	1 pkt
G) Poprawność wytypowania produktu do testów laboratoryjnych, zgodnie z wytycznymi	4 pkt

<sup>1</sup> na stronach internetowych, portalach aukcyjnych i zakupowych, portalach społecznościowych, blogach, forach, stronach innych instytucji nadzorujących przestrzeganie prawa z zakresu ochrony konsumentów, stronach organizacji konsumenckich, itp. (wykluczając reklamy i opisy na portalach aukcyjnych i portalach sprzedażowych zawierające elementy oceniające, np. „produkt najlepszej jakości” itp., ale już biorąc pod uwagę opinie konsumentów oraz komentarze zamieszczane pod aukcjami).

<sup>2</sup> W przypadku braku dostępności wymaganej liczby opinii należy przeanalizować wszystkie dostępne opinie.

H) Wygenerowanie bazy sformułowań (słownika) z opinii charakterystycznych dla danej grupy produktowej, wskazujących na konieczność zakwalifikowania produktu do testów laboratoryjnych	2 pkt
I) Przygotowanie opracowania <sup>3</sup> podsumowującego wynik działania systemu, zgodnie z wymogami	10 pkt
J) zapewnienie udostępnienia zebranych danych oraz opis sposobu ich udostępniania z uwzględnieniem przepisów prawa – w szczególności poddaniu danych odpowiedniej anonimizacji	5 pkt
K) przygotowanie opracowanego rozwiązania do uruchomienia w kontrolowanym środowisku i umożliwienie przeprowadzenia na nim testów jakościowych z udziałem ekspertów zewnętrznych	20 pkt
L) Ocena czy opinie zawierają określenia wskazane w bazie słownikowej służącej do tworzenia zapytań (min. 50%)	1 pkt
M) Ocena skuteczności wychwytywania z dłuższych opinii tekstowych wad i zalet oraz przypisywanie tych części wypowiedzi/recenzji do grupy opinii pozytywnych lub negatywnych, - weryfikacja na podstawie 5% próby. (min. 75% wychwyconych prawidłowo cech (wad/zalet) i zakwalifikowanie do grupy opinii pozytywnych/negatywnych	1 pkt
N) Ocena wychwytywania z opinii o produktach informacji, na których rynkach występuje podwójna jakość produktów	2 pkt
<b>Sumaryczna ilość punktów do uzyskania</b>	<b>0 – 85 pkt</b>
<b>Próg punktowy dla każdego z kryteriów A)-N)</b>	<b>51% możliwych do przyznania w danym kryterium punktów</b>

Komitet Sterujący przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:

- 1 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób doskonały odpowiada wskazanym wymogom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.
- od 0,67 do 0,99 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym wymogom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w wyższym niż standardowy stopniu, jaki jest osiągalny zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.

<sup>3</sup> W formacie excel/csv, z możliwością wydruku

- od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób dobry odpowiada wskazanym wymagom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w standardowym stopniu, jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.
- od 0,01 do 0,33 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym wymagom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.
- 0 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym wymagom Załącznika 13 do Regulaminu lub w stopniu niższym niż minimalny stopień jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.

W przypadku jednakowej liczby punktów ustalenie listy nastąpi po zastosowaniu w kolejności kryteriów:

- D
- K
- C
- I

W przypadku gdy po zastosowaniu wszystkich powyższych kryteriów istotności w ramach Selekcji, więcej niż jeden projekt będzie ex-aequo, o kolejności na specjalnej liście projektów zdecyduje wysokość dofinansowania tj. projekt o niższej wartości dofinansowania otrzyma pozycję wyższą na specjalnej liście **projektów po fazie I realizacji**.

<b>Kryteria przejścia z fazy II realizacji projektu do fazy III realizacji projektu:</b>	
Badane rezultaty	Maksymalna liczba punktów
A) przedstawienie szczegółowego opisu wykonanych prac w ramach II fazy	1 pkt
B) przedstawienie szczegółowego opisu stworzonego systemu	5 pkt
C) Rozszerzenie katalogu weryfikowanych opinii o analizę nagrań na YouTube, TikTok, Instagram, itp	10 pkt
D) Rozszerzenie bazy weryfikowanych opinii o kolejne 3 grupy produktowe, zgodnie z wytycznymi	9 pkt
E) Rozszerzenie bazy weryfikowanych opinii (o opinie pochodzące z materiałów wideo oraz dźwiękowych) dla każdej z 3 grup produktowych (z I fazy) (max 1 pkt dla każdej grupy produktowej)	3 pkt

F)Wygenerowanie bazy charakterystycznych sformułowań (słownika) występujących w opiniach, dotyczących poszczególnych produktów dla danej grupy produktowej, wskazujących na konieczność zakwalifikowania produktu do testów laboratoryjnych	2 pkt
G)Wygenerowanie bazy laboratoriów akredytowanych posiadającej informację o zakresie przeprowadzanych badań oraz stworzenie funkcjonalności przeszukiwania i aktualizacji tej bazy danych	5 pkt
H)Wprowadzenie funkcjonalności codziennego przeszukiwania zasobów, aktualizowania bazy danych i zliczania opinii do katalogów pozytywne/negatywne opinie	10 pkt
I)Przedstawienie rozwiązań pozwalających na zwiększenie uniwersalności systemu poprzez możliwość poszerzania grup produktowych i przeszukiwanie w innych językach oraz zastosowania systemu w innych obszarach np. możliwość przeszukania innych zasobów (produkty niebezpieczne, klauzule abuzywne, opinie o usługach, itp.	5 pkt
J)zapewnienie udostępnienia zebranych danych oraz opis sposobu ich udostępniania z uwzględnieniem przepisów prawa – w szczególności poddaniu danych odpowiedniej anonimizacji	5 pkt
K)przygotowanie opracowanego rozwiązania do uruchomienia w kontrolowanym środowisku i umożliwienie przeprowadzenia na nim testów jakościowych z udziałem ekspertów zewnętrznych	20 pkt
L)Przygotowanie opracowania podsumowującego wynik działania systemu, wg wytycznych	10 pkt
M)Weryfikacja poprawności działania systemu pod kątem trafności, szczegółowości, poprawnie odczytanych cech/przymiotników, zakwalifikowania opinii do odpowiedniego koszyka (pozytywne/negatywne), itp. na podstawie 5% losowo wybranych opinii z bazy opinii	5 pkt
N)Ocena wychwytywania z opinii o produktach informacji, na których rynkach występuje podwójna jakość produktów	2 pkt
O)Ocena poprawności działania systemu – bez zawieszania się i błędów przy 5-krotnym uruchomieniu	5 pkt
P) Ocena skuteczności wyszukiwania zakładanej ilości danych na temat wskazanego produktu i. (wyszukiwanie min. 500 opinii dla pojedynczego produktu – 2 pkt.;	6 pkt

ii. szybkie przeszukiwanie dużej ilości zasobów sieciowych (czas przeglądu: max. 5 sek./ 1 wyszukiwane wyrażenie - 2 pkt.;	
iii. trafność wyszukiwanych opinii (90-100% poprawnych opinii w stosunku do 5% próby weryfikowanej przez człowieka) 2 pkt.;	
R) Ocena innowacyjności rezultatu– możliwość przeszukiwania zarówno opinii tekstowych, jak również materiałów filmowych czy plików dźwiękowych (min. 0,1% opinii pochodzących z materiałów filmowych i dźwiękowych)	5 pkt
<b>Sumaryczna ilość uzyskanych punktów</b>	<b>0 – 108 pkt</b>
<b>Próg punktowy dla każdego z kryteriów A)-R)</b>	<b>51% możliwych do przyznania w danym kryterium punktów</b>

Komitet Sterujący przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:

- 1 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób doskonały odpowiada wskazanym wymogom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.
- od 0,67 do 0,99 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym wymogom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w wyższym niż standardowy stopniu, jaki jest osiągalny zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.
- od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób dobry odpowiada wskazanym wymogom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w standardowym stopniu, jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.
- od 0,01 do 0,33 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym wymogom Załącznika 13 do Regulaminu, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.
- 0 – w przypadku, gdy przedstawiony przez wykonawcę odpowiednio projekt lub Produkt fazy w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym wymogom Załącznika 13 do Regulaminu lub w stopniu niższym niż minimalny stopień jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.

W przypadku jednakowej liczby punktów ustalenie listy nastąpi po zastosowaniu w kolejności kryteriów:

- C
- D
- H
- M

W przypadku gdy po zastosowaniu wszystkich powyższych kryteriów istotności w ramach Selekcji, więcej niż jeden projekt będzie ex-aequo, o kolejności na specjalnej liście projektów zdecyduje wysokość dofinansowania tj. projekt o niższej wartości dofinansowania otrzyma pozycję wyższą na specjalnej liście **projektów po fazie II realizacji.**