|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (UA8)** | | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/Propozycja zmian zapisu** | **Stanowisko MRiT** |
|  | Uwaga ogólna | Minister Sprawiedliwości | W pierwszej kolejności należy zakwestionować objęcie niniejszym projektem zmian przepisów prawa statuowanych w przepisach rang kodeksów, przede wszystkim w Kodeksie cywilnym i Kodeksie postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej zapewnienie przygotowywania projektów kodyfikacji prawa cywilnego, w tym rodzinnego, oraz prawa karnego należy do zadań Ministra Sprawiedliwości. Zgodnie z art. 12a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów, Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, tworzyć komisje do opracowania projektów kodyfikacji określonych dziedzin prawa, uwzględniając dorobek nauki i doświadczenia praktyki. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2002 r. utworzono przy Ministrze Sprawiedliwości Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego (KKPC). Członków Komisji, w liczbie od 8 do 17 osób, powołuje się spośród wybitnych przedstawicieli nauki i praktyki prawa cywilnego i gospodarczego prywatnego. Do zadań Komisji należy nie tylko przygotowywanie założeń i ogólnych kierunków zmian w prawie cywilnym i prawie gospodarczym prywatnym oraz opracowywanie projektów aktów normatywnych o podstawowym znaczeniu dla systemu prawa cywilnego i gospodarczego prywatnego, z uwzględnieniem zadań wynikających z potrzeb harmonizacji prawa polskiego z prawem europejskim, ale również ocena przedstawionych przez Ministra Sprawiedliwości projekty aktów prawnych oraz przedstawianie opinii w budzących wątpliwości kwestiach prawnych.  Obecnie toczą się prace związane z przywróceniem funkcjonowania KKPC, która zakończyła prace w 2015 i 2016 r. Przewidziane w projekcie zmiany w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego są na tyle poważne, że nie powinny być wprowadzane bez opinii Komisji Kodyfikacyjnej. Za niespójne należałoby uznać prowadzenie rządowych prac legislacyjnych dotyczących kodeksów w warunkach, w których w zaawansowanym stadium jest proces powoływania członków KKPC.  W konsekwencji Ministerstwo Sprawiedliwości postuluje co najmniej wstrzymanie prac nad projektem w części dot. zmian Kodeksu cywilnego, Kodeksu postępowania cywilnego oraz Prawa wekslowego, do czasu opracowania stanowiska w odniesieniu do rozwiązań projektu przez KKPC, względnie całkowite zaniechanie prac nad zmianami w tym zakresie. W ostatnim przypadku Ministerstwo Sprawiedliwości deklaruje podjęcie prac nad nowelizacją k.c., KPC oraz Prawa wekslowego w zakresie pozostającym we właściwości tego resortu w ścisłej współpracy z KKPC. | Wyjaśnienie.  MRiT nie podważa zasadności przywrócenia funkcjonowania KKPC. Projekt ustawy deregulacyjnej zawiera rozwiązania, także w obrębie kodeksów, które są wyczekiwane przez środowiska przedsiębiorców. Skierowanie do uzgodnień i konsultacji miało miejsce na początku kwietnia br., a zatem 2,5 miesiąca temu, co daje wystarczająco dużo czasu na wyrażenie swoich opinii. |
|  | Uwaga ogólna | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Jednocześnie uprzejmie informuję, że projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjno-redakcyjnym na etapie komisji prawniczej, np. w zakresie:  1) rozważenia modyfikacji tytułu projektowanej ustawy, który wydaje się nie w pełni adekwatnie wskazywać przedmiot jej regulacji – projektowane zmiany dotyczą bowiem nie tylko materii związanej z prawem gospodarczym i administracyjnym, ale także np. prawem cywilnym (nie tylko w aspekcie relacji między przedsiębiorcami);  2) prawidłowego wskazania ministrów kierujących działami administracji rządowej w dodawanym art. 10c ustawy – Prawo wekslowe (art. 1 pkt 1 projektu);  3) skorygowania zmiany wprowadzanej w art. 4 pkt 4 lit. c projektu (należy uwzględnić indeksy górne przy oznaczaniu dodawanych jednostek redakcyjnych);  4) doprecyzowania projektowanego brzmienia przepisu pkt 34 dodawanego w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo budowlane (art. 11 pkt 1 projektu) w zakresie wymogu nieprzekroczenia „mocy mikroinstalacji” – w powołanej definicji „mikroinstalacji” w art. 2 pkt 19 ustawy o odnawialnych źródłach energii ustawodawca posługuje się pojęciami łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej i mocy osiągalnej cieplnej;  5) doprecyzowania zmienianego art. 3 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (art. 12 projektu) w taki sposób, aby przepis jednoznacznie i rozłącznie określał zarówno podatników posługujących się numerem PESEL jak i podatników posługujących się numerem NIP;  6) prawidłowego formułowania przepisów nowelizujących (np. w art. 30 projektu należy usunąć zwrot „wprowadza się następujące zmiany” oraz w pkt 1 usunąć zwrot „użyty” właściwy dla zmian „zbiorowych”);  7) weryfikacji poprawności dodawanego art. 68b ust. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców (art. 32 pkt 10 projektu) – odniesienie treści wymaganego uzasadnienia do „przyczyn odstąpienia od przeprowadzenia konsultacji publicznych” wydaje się omyłkowe, gdyż art. 68b reguluje wymagane minimalne vacatio legis i przesłanki odstąpienia od jego zachowania (odstąpienie od jego zachowania nie musi wiązać się z nieprzeprowadzeniem konsultacji publicznych projektu);  8) weryfikacji celowości przedkładania Radzie Ministrów zgodnie ze zmienianym art. 70 ust. 5 pkt 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców (art. 32 pkt 11 projektu) „wzoru” informacji, którą mają przygotowywać właściwi ministrowie;  9) konieczności doprecyzowania zmienianego art. 507 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych (art. 34 pkt 2 projektu) – powołany w nim art. 508 ust. 2 tej ustawy określa dwa sposoby wnoszenia pism (przy czym „potwierdzenie” miejsca regulacji sposobu właściwego dla pism składanych w postaci elektronicznej jest zbędne);  10) skorygowania sposobu sformułowania regulacji przejściowej zawartej w art. 37 ust. 1 projektu (przez odniesienie się do przepisów zmienianych a nie przepisów zmieniających). | Ad 1. Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Nie jest planowana zmiana tytułu projektu.  Ad 2. Uwaga zostanie uwzględniona.  Ad 3. Uwaga zostanie uwzględniona.  Ad 4. Projektodawca rezygnuje ze zmian w Prawie budowlanym.  Ad 5. Dokładana redakcja przepisu będzie przedmiotem posiedzenia komisji prawniczej.  Ad 6. Uwaga zostanie uwzględniona.  Ad 7. Uwaga zostanie uwzględniona.    Przepis art. 68b ust. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców (art. 32 pkt 10 projektu) zostanie skorygowany.    Ust. 3 otrzyma brzmienie: W przypadku, o którym mowa w ust. 2, w uzasadnieniu projektu ustawy przedstawia się przyczyny odstąpienia od zasady wyznaczania terminu wejścia w życie określonej w ust. 1.  Ad 8 Uwaga zostanie uwzględniona.    Uwaga zostanie uwzględniona przez przeredagowanie art. 70 obejmujące dodanie jednostki redakcyjnej:  „Informację przedstawia się na formularzu, którego wzór minister właściwy do spraw gospodarki udostępnia na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej.”  oraz usunięcie proponowanego ust. 5 pkt 1 w tym artykule.  Ad 9. Uwaga uwzględniona kierunkowo  Brzmienie art. 507 ust. 3 zostanie zmienione, w ten sposób, że podczas rozprawy zdalnej pisma będą składane wyłącznie w postaci elektronicznej. Szczegółowe regulacje dotyczące sposobu składania pism (w tym dowodów z dokumentów) podczas zdalnej rozprawy będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp.  Ad 10. Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 1  (zmiany w ustawie – Prawo wekslowe) | Minister Cyfryzacji | W art. 1 dotyczącym ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. - Prawo wekslowe, w pkt 1 projektu w dodawanym art. 10c wyrazy „ministrem do spraw cyfryzacji” należy zastąpić wyrazami „ministrem właściwym do spraw informatyzacji”. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
| Ponadto w projektowanych przepisach nie określono czym jest formularz elektroniczny weksla, jakie ogólne wymogi powinien spełniać oraz nie wskazano innych czynności weksla określonych w ustawie, które mają zostać dookreślone w rozporządzeniu. Poza tym nie jest jasna relacja tego przepisu upoważniającego z ogólnymi projektowanymi w art. 3 projektu ustawy zmianami w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny tj. przepisami dotyczącymi elektronicznych papierów wartościowych, w szczególności z art. 92115a § 4, § 6 pkt 2 i § 7. | Wyjaśnienie.  Formularz elektroniczny ma być rozwiązaniem technicznym obejmującym dane wraz z oprogramowaniem umożliwiającym przygotowanie dokumentu elektronicznego zgodnego z odpowiadającym mu wzorem elektronicznym, zapewniającym możliwość wystawienia weksla oraz dokonania innych czynności dotyczących weksla określonych w ustawie.  MRiT chce skoncentrować się nad rozwiązaniem dotyczącym weksla. Rozważa więc rezygnację z wprowadzania zmian w KC w zakresie papierów wartościowych. |
| Należy także wskazać, że art. 1, art. 3 i art. 4 projektu w zakresie zmian dotyczących weksla elektronicznego w Kodeksie cywilnym (KC) i Kodeksie postępowania cywilnego (KPC ) powinny zawierać ogólne niezbędne przepisy dotyczące papierów wartościowych w formie elektronicznej, a w szczególności w zakresie „Weksla elektronicznego” czyli de facto w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej, opatrzony kwalifikowanym podpisem). Natomiast szczegóły dotyczące weksla elektronicznego, np: w zakresie „nośnika informacji” tego weksla, formularza, obrotu, i instytucji zaufanych (w zakresie zmian projektowanych w KPC ), czy aspektów technicznych powinny zostać uregulowane w ustawie - Prawo wekslowe i w przepisach wykonawczych do tej ustawy. Dodawany art. 10a w ustawie - Prawo wekslowe, zdanie pierwsze stanowi, że weksel może być sporządzony także w postaci elektronicznej. Natomiast w zmianach w art. 3 do KC w dodawanym art. 92115a § 1 stwierdzono, że jeżeli niniejszy kodeks lub odrębne przepisy wymagają, dla zachowania jakiejkolwiek formy, złożenia podpisu na dokumencie stanowiącym lub mającym stanowić papier wartościowy, to dokument ten może być sporządzony na nośniku elektronicznym, i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym nie jest jasne w jakiej de facto formie powinien zostać wystawiony weksel elektroniczny. Z jednej strony zmiany w ustawie – Prawo wekslowe wskazują na „postać elektroniczną”, a z drugiej strony zmiana w KC wskazuje na nieznaną w prawie formę: złożenia podpisu na dokumencie stanowiącym papier wartościowy (w tym weksel) – który ma być sporządzony na nośniku elektronicznym, i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jest to nieznana dotychczas forma czynności prawnej. Odnoszenie się do opatrzenia „kwalifikowanym podpisem elektronicznym” sugeruje, że to jednocześnie będzie forma elektroniczna, o której mowa w art. 711 KC, który stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponieważ KC wskazuje w art. 60, że: z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli) oraz, że zgodnie z art. 711 § 1: do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym to w zmianach w KC dotyczących formy papierów wartościowych oraz w zmianach w prawie wekslowym, należy mieć na uwadze art. 60 i art. 711 KC, wskazujące na możliwość dokonania czynności prawnej w postaci elektronicznej oraz kiedy mamy do czynienia z formą elektroniczną. Natomiast użyte w zmianie do KC określenie, że papier wartościowy może być sporządzony na nośniku elektronicznym, również wymaga wyjaśnienia. Proponowany przepis może budzić wątpliwości na gruncie art. 773,, z którego wynika, że dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią a także na gruncie stosowanego bezpośrednio rozporządzenia eIDAS, które używa określenie „dokument elektroniczny” i definiuje ten dokument jako „każdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne”.  Należy w związku z tym rozważyć odniesienie się do możliwości sporządzania papierów wartościowych w formie elektronicznej i doprecyzować jakie wymagania w przypadku elektronicznych papierów wartościowych ta forma powinna spełniać. Inną kwestią jest to czy KC powinno zawierać tak szczegółowe przepisy dotyczące formy elektronicznej papierów wartościowych. | Wyjaśnienie.  Weksel, o którym mowa w propozycji legislacyjnej, powinien być wystawiany w postaci elektronicznej. Nie jest intencją MRiT, aby weksel był wystawiany w postaci tradycyjnej a następnie odwzorowywany za pomocą narzędzi elektronicznych.  Szczegółowe kwestie techniczne, które muszą bądź mogą znaleźć się w przepisach, MRiT proponuje poddać dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 1  (zmiany w ustawie – Prawo wekslowe) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | W odniesieniu do zmian wprowadzanych w ustawie – Prawo wekslowe (art. 1 projektu) zauważenia wymaga, że:  1) dodawane przepisy art. 10a–10c Prawa wekslowego dotyczące umożliwienia wystawiania weksli w postaci elektronicznej zostały umiejscowione w tytule I tej ustawy „Weksel trasowany”, co może sugerować, że elektroniczna postać weksla może być stosowana tylko w przypadku weksli trasowanych, i nie obejmuje weksli własnych.  Weksle własne zostały uregulowane w tytule II Prawa wekslowego wraz ze skonkretyzowanym wskazaniem (art. 103) zakresu przepisów o wekslu trasowanym stosowanych do weksla własnego, w którym nie uwzględniono wprowadzanych regulacji dotyczących postaci elektronicznej weksla. Stosownie do intencji projektu zasadne jest zatem bądź jednoznaczne uwzględnienie w Prawie wekslowym możliwości wystawiania w postaci elektronicznej również weksla własnego (nie jest w tym zakresie wystarczające rozszerzenie także na „elektroniczny weksel” znaczenia wyrazu „weksel”), bądź wyjaśnienie w uzasadnieniu projektu wprowadzonego węższego zakresu tego rozwiązania; | Wyjaśnienie.  Intencją MRiT jest objęcie regulacją wszystkich rodzajów weksli.  MRiT dokona stosownych korekt. |
| 2) projekt nie wprowadza w Prawie wekslowym szczególnych przepisów materialnych służących zapewnieniu bezpieczeństwa obrotu elektronicznymi wekslami czy ochronie uczestników tego obrotu. Równocześnie uzasadnienie projektu nie wyjaśnia adekwatności w tym zakresie obecnych regulacji ustawy dostosowanych, jak się wydaje, do papierowej (materialnej) postaci weksla, w tym wiążących określone skutki prawne z posiadaniem weksla. Zasadne jest zatem przedstawienie w uzasadnieniu wyników oceny wpływu wprowadzenia do obrotu prawnego postaci elektronicznej weksla na bezpieczeństwo tego obrotu, w tym prawa i obowiązki wystawcy, indosanta czy osoby, na której rzecz bądź zlecenie ma być dokonana zapłata, albo stosowne uzupełnienie projektu o niezbędne regulacje adekwatne do wprowadzanej postaci weksla; | Uwaga zostanie uwzględniona.  MRiT uzupełni uzasadnienie i ew. projekt, o ile wskazanie rozwiązań technicznych będzie uzasadnione.  Rozwiązania techniczne powinny zapewniać bezpieczeństwo obrotu. |
| 3) zasadne jest sprecyzowanie zakresu czynności dotyczących elektronicznego weksla, które zgodnie z dodawanym art. 10b Prawa wekslowego mają być „dokonywane na formularzu” – nie wydaje się możliwe dokonywanie w ten sposób np. czynności okazania weksla (okazanie może być ewentualnie potwierdzone „na formularzu”).  Wymaga przy tym wyjaśnienia, czy intencją projektu jest wprowadzenie „nowej” czynności, jaką ma być wskazywane w projekcie „sporządzenie” weksla (odrębne od jego regulowanego w Prawie wekslowym „wystawienia”) – wymagałoby to sprecyzowania określenia tej czynności, w szczególności jej odróżnienia od wystawienia weksla; | Uwaga zostanie uwzględniona.  MRIT doprecyzuje przepis. Nie jest intencją MRiT, aby wprowadzanie nowych czy innych czynności niż określone w ustawie. MRiT będzie konsekwentnie używał wyrazu „wystawienie”. |
| 4) doprecyzowania i korekty wymaga projektowany przepis upoważniający art. 10c Prawa wekslowego – wydaje się, że zakresem upoważnienia ma być objęte tylko określenie wzoru formularza, na którym mają być dokonywane (ewentualnie potwierdzane czy dokumentowane) czynności dotyczące elektronicznego weksla (począwszy od jego sporządzenia bądź wystawienia). Wątpliwości może przy tym budzić adekwatność projektowanej wytycznej do wydania aktu wykonawczego – nie jest jasne, czy samo określenie takiego wzoru formularza (czyli jedynie układu elementów formularza – zakres czy treść takich elementów powinny wówczas mieć bezpośrednią podstawę w ustawie) może mieć na względzie „zapewnienie bezpieczeństwa i ochronę uczestników obrotu”; | Uwaga zostanie uwzględniona.  MRiT dokona stosowanych korekt. W zamierzeniu MRiT wzór formularza powinien zapewniać dokonywanie czynności związanych z wekslem w sposób pewny i wiarygodny. |
| 5) zasadne jest wyjaśnienie zamierzonej relacji wprowadzanej instytucji weksla sporządzonego (wystawionego) w postaci elektronicznej do instytucji papieru wartościowego / weksla (i czeku) na nośniku elektronicznym wprowadzanej w projekcie w przepisach Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego (art. 3 i art. 4 projektu). Relacja ta jest niejasna także z uwagi na fakt, że analogicznych do projektowanych w Prawie wekslowym zmian nie projektuje się w ustawie – Prawo czekowe, mimo odniesienia także do czeków ww. ogólnych projektowanych regulacji Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego. | Wyjaśnienie.  MRiT skłania się do rezygnacji z wprowadzania zmian w KC i uregulowanie w całości zagadnienia weksla w postaci elektronicznej w Prawie wekslowym i - w niezbędnym zakresie – KPC . |
|  | Art. 1 pkt 1  (zmiany w ustawie – Prawo wekslowe) | Minister Sprawiedliwości | 1. Koncepcja wprowadzenia instytucji weksla elektronicznego nie jest nowa, a prace analityczno-koncepcyjne w tym zakresie były również prowadzone w działającym w 2023 r. w ramach Departamentu Prawa Gospodarczego MS zespole ds. weksla elektronicznego. W MS znana jest treść raportu z listopada 2019 r. grupy roboczej ds. rejestrów rozproszonych i blockchain działającej przy Ministerstwie Cyfryzacji. | Uwaga informacyjna. |
| 1. Wydaje się, że w związku z dopuszczeniem elektronicznej formy weksla należałoby dokonać dalej idącego przeglądu przepisów Prawa wekslowego pod kątem ich spójności ze skutkami, jakie będą wynikały z przyjęcia przez weksel postaci elektronicznej, a przede wszystkim w zakresie pogodzenia odniesień w Prawie wekslowym do materialnej postaci weksla (tradycyjnie papierowej: awers, rewers, kwestia replikowalności weksla, sposób dołączania oświadczeń o przyjęciu, poręczeniu wekslowym, pokwitowaniu, indosu, w tym indosu in blanco). Projekt wydaje się w tym zakresie daleko niewystarczający. | Uwaga zostanie uwzględniona.  MRiT dokona stosownych uzupełnień. |
| 1. Należy ponadto rozważyć alternatywne metody wprowadzenia weksla elektronicznego, w szczególności dematerializację, rejestrację czy depozyt. Wymienione kwestie powinny być co najmniej wyjaśnione w uzasadnieniu projektu, przy czym nie można uznać za wystarczające odwołania do raportu grupy roboczej z listopada 2019 r, który stanowi raczej opis opracowanego konkretnego rozwiązania, tj. smart contractu dostępnego na publicznym blockchainie Ethereum, nie zaś dokument wyjaśniający szczegóły przyjętych w projekcie ustawy rozwiązań z zakresu prawa prywatnego. OSR projektu ustawy wprost wskazuje, że w dokumencie tym przedstawione zostały „szczegółowe kwestie techniczne”. *Nota bene,* o ile w świetle treści raportu, wydaje się, że twórcy funkcjonalności e-weksla w blockchainie Ethereum kierowali się potrzebą implementacji w systemie wszystkich wymogów i rygorów Prawa wekslowego, o tyle nie jest jasne czy i w jaki sposób doświadczenia z realizacji tego projektu. zostały wykorzystane przy stworzeniu niniejszego projektu. | Wyjaśnienie.  Intencją MRiT jest uregulowanie kwestii wystawienia weksla w postaci elektronicznej i następnie dalszych czynności dotyczących weksla w tej postaci. |
| 1. Nie jest jasne, dlaczego postać elektroniczna weksla miałaby być stosowana jedynie w odniesieniu do weksla trasowanego, skoro zgodnie z raportem grupy roboczej opracowana funkcjonalność dotyczy weksla własnego. | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosownych korekt, aby regulacja dotyczyła każdego rodzaju weksla. |
| 1. Wprowadzenie do obrotu instytucji weksla elektronicznego wymaga przeprowadzenia prac analityczno-koncepcyjnych z uwzględnieniem dotychczasowych wyników analiz, w tym zawartych w raporcie grupy roboczej, z udziałem Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Cyfryzacji, w szczególności w zakresie ew. rozwiązań przewidzianych do wprowadzenia w ramach delegacji ustawowej w proj. art. 10b. Ponownie należy wskazać na konieczność uzyskania stosownej opinii KKPC. | Uwaga informacyjna. |
| 1. Odnośnie do szczegółów projektowanych zmian, Dział I Prawa wekslowego „*Wystawienie i forma wekslu*” dotyczy wekslu trasowanego. Oznacza to, że projektowane art. 10a-10c też będą dotyczyć weksla trasowanego. Należy rozważyć, czy wobec powyższego uzupełnienia nie wymaga art. 103 Prawa wekslowego, który rozciąga zastosowanie przepisów dotyczących weksla trasowanego, na weksel własny, poprzez wymienienie w tym przepisie przepisów dodawanych przez projekt ustawy. Pozostawienie projektowanego brzmienia zmian przepisów ustawy Prawo wekslowe czyni proponowaną regulację niepełną, gdyż obecnie projekt wprowadza przepisy o wekslu elektronicznym jedynie do Tytułu I. Działu I. dot. wekslu trasowanego, bez wprowadzenia go również do Tytułu II. dot. wekslu własnego. | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosownych korekt, aby regulacja dotyczyła każdego rodzaju weksla. |
| 1. Projektowany art. 10a Prawa wekslowego zdanie pierwsze stanowi, że weksel może być sporządzony także w postaci elektronicznej. Należy zauważyć, że obecnie ustawa nie stanowi, że weksel może być sporządzony w formie pisemnej. Należy rozważyć, czy ustawa nie powinna zawierać osobnego przepisu, który kompleksowo określi w jakiej formie może być sporządzony weksel. Być może taki przepis powinien znaleźć się już na początku ustawy (np. po art. 1). Przypomnienia wymaga, że kodeks cywilny przewiduje formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną (por. art. 73 §  1 k.c.). | Wyjaśnienie.  MRiT uważa uzupełnienie projektu o wskazanie, że weksel może być wystawiony w formie pisemnej za zbędne. |
| 1. Pojawia się pytanie, czy dla zachowania precyzji nie powinno się wyodrębnić również określenia *„pisemny weksel”*, obok projektowanego określenia „*elektroniczny weksel”*, tak aby zachować precyzję terminologiczną. Wtedy projektowany art. 10a zdanie drugie – który jak się wydaje także powinien znajdować się bezpośrednio po regulacji określającej możliwe formy weksla – powinien wskazywać, że ilekroć w ustawie jest mowa o wekslu należy przez to rozumieć zarówno weksel w formie pisemnej (weksel pisemny), jak również weksel w postaci elektronicznej (weksel elektroniczny), chyba że ustawa stanowi inaczej. | Wyjaśnienie.  MRiT uważa takie uzupełnienie projektu za zbędne. |
| 1. Rozważenia wymaga również okoliczność, iż w projekcie ustawy w zakresie zmian przewidzianych w ustawie Prawie wekslowym w dodawanych art. 10a i 10b użyto terminu *„sporządzenie weksla”*, który jest niespójny z dotychczas używanym w ustawie terminem, a mianowicie *„wystawieniem weksla”*. Zaznaczyć przy tym trzeba, że termin *„sporządzenie”* konsekwentnie używany jest w ustawie Prawo wekslowe w odniesieniu do *„sporządzenia”* odpisu weksla (art. 67-67), protestu (art. 85-94) oraz rachunku pokwitowanego (art. 58). Wydaje się zatem, że w celu zachowania spójności terminologicznej zasadnym byłoby posłużenie się w projektowanych art. 10a i 10b ustawy Prawo wekslowe terminem „wystawienie weksla w postaci elektronicznej”. | Wyjaśnienie.  MRiT dokona korekt i będzie używał wyrazu „wystawienie”. |
| 1. Ponadto, niezależnie od powyższego, przy zastosowaniu aktualnej terminologii, wydaje się, że w projektowanym art. 10b zamiast wyrazu „*sporządzenie*” należy użyć wyrazu „*sporządzenia*”. | Uwaga nieaktualna.  MRiT zrezygnuje z posługiwania się wyrazem „sporządzenie”. |
| 1. Projektowany art. 10b stanowi, że „*czynności dotyczących elektronicznego weksla, w tym jego sporządzenie, dokonuje się na formularzu*.”, zaś w art. 10c wskazuje, że „*Art. 10c. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem do spraw cyfryzacji oraz ministrem do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wzór formularza elektronicznego weksla, i dokonywania innych czynności dotyczących weksla określonych w ustawie, mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochronę uczestników obrotu*.”. Nie jest jasna relacje wyżej wymienionych przepisów do art.  781 §  1 k.c., zgodnie z którym do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Czy proponowany mechanizm będzie stanowił wyjątek od tego przepisu, czy wymóg opatrzenia oświadczenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym zachowuje aktualność? Jakie będą skutki prawne niedokonania czynności na formularzu? Czy formularz ma być w systemie informatycznym dedykowanym do wystawiania elektronicznych weksli (w projekcie nie ma mowy o takim systemie, ani też obowiązku korzystania z niego). Jeżeli wymóg opatrzenia formularza podpisem ma zachować w przekonaniu projektodawcy aktualność, to czy dopuszcza się możliwość opatrzenia formularzy podpisem zaufanym albo podpisem osobistym? | Wyjaśnienie.  Intencją MRiT nie jest rezygnacja z obowiązku opatrzenia weksla kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W ocenie MRiT nieskorzystanie z formularza powinno oznaczać, że weksel nie został wystawiony w postaci elektronicznej. |
| 1. Zgodnie z projektowanym art. 10b formularz stanowi dokument, na którym dokonuje się czynności dotyczących elektronicznego weksla, w tym jego sporządzenia (wystawienia – uwaga j.w). Wydaje się zatem niewłaściwym użycie w art. 10c zwrotu *„*wzór formularza elektronicznego weksla, i dokonywania innych czynności dotyczących weksla”, bowiem skłania to do przyjęcia, że formularz elektronicznego weksla sam w sobie jest inną czynnością dotyczącą weksla elektronicznego (z uwagi na wcześniej użyte, przed wskazaniem na formularz, określnie *„innych czynności dotyczących weksla” –* wydaje się, że chodzi tu o określenie sposobu dokonywania czynności?). Projektodawca powinien przeanalizować co będzie objęte projektowanym rozporządzeniem, tak aby nie objąć nim materii ustawowej. Prawo wekslowe szczegółowo określa szereg zagadnień dotyczących czynności dotyczących weksla sporządzonego w formie pisemnej. Wydaje się, że ewentualne wyjątki od materii ustawowej nie powinny być zawarte w akcie wykonawczym. To czy takie wyjątki w ustawie są konieczne wymagałoby szerszej analizy, której dokonanie – jak się wydaje – wykracza niestety poza ramy uzgodnień międzyresortowych. Wydaje się więc, że przepis powinien zostać odpowiednio przeredagowany. | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosownych korekt. Nie jest intencją MRiT, aby formularz dopuszczał dokonywanie czynności innych niż określone w ustawie. |
| 1. Ponadto projektowany art. 10c zwrot „*wzór formularza elektronicznego weksla, i dokonywania innych czynności dotyczących weksla określonych w ustawie*” zawiera błąd interpunkcyjny (przecinek przed „i”). | Uwaga redakcyjna.  MRiT dokona stosownych korekt. |
| 1. W uzasadnieniu projektu wskazano (s. 16-19), że przepisy projektowanego art. 92115a k.c. – odnoszące się m.in. do formy papieru wartościowego sporządzanego na nośniku elektronicznym – mają dotyczyć także „weksla elektronicznego”. Tymczasem zarówno w projekcie ustawy, jak i uzasadnieniu brak jest wzmianki, iż rozporządzenie wydane na podstawie projektowanego art. 10c (dot. formularza „elektronicznego wekslu”) będzie musiało uwzględnić przepisy projektowanego art. 92115a k.c. | Wyjaśnienie.  MRiT skłania się do rezygnacji z wprowadzania zmian w KC i umieszczenie stosowanych zapisów w Prawie wekslowym. |
| 1. Ponadto w zakresie projektowanego art. 10c należy wskazać że prawidłowym określeniem jest „*minister właściwy do spraw gospodarki*” (por. np. 9 ust. 2a, 3 i 5 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, Dz. U. z 2022 r. poz. 2512, z późn. zm.), a nie „*minister do spraw gospodarki*”. Analogiczna uwaga dotyczy określenia „*minister właściwy do spraw cyfryzacji*”, a nie *„minister do spraw cyfryzacji”*. | Uwaga zostanie uwzględniona.  MRiT dokona stosownych korekt. |
| 1. Dodatkowo dotychczas ustawodawca w ustawie Prawo wekslowe posługuje się określeniem odnoszącym się do pojęcia „weksel” w dopełniaczu, tj. używa zwrotu „wekslu”, a nie określenia „weksla” . Wyjątek od stosowania dotychczasowej formy stanowi jedynie dodany w 2021 r. art. 11a (dotyczący zastrzeżenia „nie na zlecenie”, gdzie posłużono się terminem „weksla”). Wcześniejsze nowelizacje nie naruszały takiej konwencji. Należy rozważyć, czy ustawodawca ze względów na dotychczasową tradycję powinien być konsekwentny w tym zakresie. W razie uznania, że terminologia pierwotna jest prawidłowa należałoby zatem rozważyć również korektę art. 11a i ujenolicenie stosowanych w ustawie terminów. | Uwaga redakcyjna.  MRiT dokona stosownych korekt. Kwestie redakcyjne będą przedmiotem komisji prawniczej. |
|  | Art. 1 pkt 2  (zmiany w ustawie – Prawo wekslowe) | Minister Sprawiedliwości | Ponownego rozważenia przez projektodawców wymaga w szczególności celowość wyłączania przez projektowany art. 68a Prawa wekslowego zastosowania przepisów o odpisach i wtóropisach weksla. Należy zastanowić się, czy istotnie nie ma technicznych możliwości, żeby one funkcjonowały w formie cyfrowej. Należy zauważyć, że w sporządzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji - Grupę Roboczą ds. Rejestrów Rozproszonych i Blockchain raporcie wskazano, że przygotowując rozwiązanie techniczne dla weksla elektronicznego podjęto próbę rozwiązania problemu tworzenia kopii przez opatrzenie egzemplarza weksla wzmianką o położeniu oryginału oraz odnotowywaniu każdorazowego posiadacza weksla w smart kontakcie na blockchainie.  Jednocześnie odnośnie do projektowanej zmiany aktualność zachowują wcześniejsze uwagi. | Uwaga zostanie uwzględniona, o ile jest możliwe zapewnienie technicznych rozwiązań pozwalających na tworzenie odpisów i wtóropisów weksla. |
|  | Art. 2 pkt 1  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Należy zwrócić uwagę, iż dodawany § 5 w art. 33 Kodeksu postępowania administracyjnego (kpa) budzi wątpliwości, czy w tym przypadku będzie istniał obowiązek dokonania opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej opłacie skarbowej podlega „złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym”. | Wyjaśnienie.  Intencją projektodawcy jest, by zmiana powodowała brak konieczności uiszczania opłaty skarbowej. |
|  | Art. 2 pkt 1  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Rozwiązanie o podobnej treści zawarto w art. 220 § 1 pkt 2 lit. b kpa. W odniesieniu do projektowanego art. 33 § 5 kpa, w przepisie tym dodatkowo wskazano, że dostęp do rejestrów publicznych następuje „na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”. Proponuje się zatem dostosowanie brzmienia projektowanego art. 33 § 5 kpa do brzmienia art. 220 § 1 pkt 2 lit. b kpa w ww. zakresie.  Dodatkowo należy wskazać, że ani z obowiązujących przepisów ani z projektowanej ustawy nie wynika co należy rozumieć przez „publiczny wykaz, ewidencja lub inny rejestr, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną”. Powyższe po stronie organów prowadzących postępowania administracyjne może budzić poważne wątpliwości, czy osoba działająca w sprawie jako pełnomocnik należycie wykazała swoje umocowanie do występowania w postępowaniu. Błędy organów w tym zakresie prowadzą do bardzo poważnych konsekwencji dla prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych. Można przyjąć założenie, że ustawodawcy chodziło tu o Krajowy Rejestr Sądowy oraz Centralną Ewidencję Działalności Gospodarczej, jednakże nie ma co do tego pewności. Należy także pamiętać, że proponowane w projekcie ustawy rozwiązania zdejmując ze strony postępowania obowiązek przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa jednocześnie nakładają na organ administracji publicznej obowiązek sprawdzania tych ewidencji wielokrotnie w toku postępowania, przy dokonywaniu każdej czynności procesowej, tj. kierowaniu wszystkich pism procesowych oraz dopuszczaniu do udziału w protokołowanych czynnościach takich jak np. rozprawa, oględziny itd. Rozwiązanie to zwiększa zatem obciążenie organu administracji publicznej. Ponadto nie można także wykluczyć tego, że w przyszłości powstanie wiele takich wykazów i ewidencji. Z uwagi na powyższe w celu uniknięcia błędów popełnianych przez organy administracji publicznej oraz w celu zapewnienia pewności w obrocie prawnym proponuję jako alternatywnie do wskazanej powyżej propozycji rozważenie wprowadzenia do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne definicji „publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną”, który będzie zawierał zamknięty katalog tych wykazów. Proponowany przepis art. 33 § 5 kpa, stanowiący odpowiednik art. 89 § 1 zdanie trzecie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, rozciąga na publiczne rejestry (zwłaszcza na Krajowy Rejestr Sądowy (dalej: KRS), w sposób szczególny korzystający z domniemania prawdziwości zawartych w nim danych – zob. art. 17 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym), wyciągi i ewidencje rozwiązania znajdujące się dotychczas w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy w zakresie konieczności przedkładania przez pełnomocnika (w szczególności prokurenta) dokumentu pełnomocnictwa na potrzeby postępowań administracyjnych (art. 41 tejże ustawy w brzmieniu dotychczasowym). Warunkiem jest, by informacje o pełnomocniku oraz o zakresie jego umocowania miały charakter publiczny, tj. były ujawnione w takim rejestrze, wyciągu bądź ewidencji, a organ prowadzący postępowanie miał do nich dostęp drogą elektroniczną.  Przepis funkcjonujący w kpc  „§ 1. Pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Złożenie dokumentu wykazującego umocowanie lub jego uwierzytelnionego odpisu nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez sąd umocowania jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną.”  Przykład:  W odniesieniu do pozwoleń wodnoprawnych Minister Infrastruktury jest organem właściwym w zakresie państwowej osoby prawnej - Wody Polskie, zatem ich pełnomocnicy każdorazowo są obowiązani przedstawić pełnomocnictwo wraz z opłatami itd. Jeżeli w sprawie będzie występował pełnomocnik z ramienia np. biura projektowego wpisanego do KRS, to jego umocowanie do działania w imieniu spółki nie będzie wystarczające, ponieważ musi on mieć umocowanie do działania w imieniu Wód Polskich – a ta informacja nie jest dostępna w KRS.  W postępowaniach dot. ustalenia charakteru wód, jeżeli dany pełnomocnik działa w imieniu podmiotu wpisanego do rejestru (KRS), to i tak należy sprawdzić czy ta osoba jest wpisana w KRS jako np. prezes zarządu i czy ma prawo do reprezentacji. Kwestia opłaty w obecnym stanie prawnym również nie budzi wątpliwości, ponieważ wnosi się opłatę za przedstawienie dokumentu pełnomocnictwa, a w przypadku wejścia w życie projektowanej regulacji istnieją wątpliwości co do tego wymogu. Jeżeli chodzi o kwestie sprawdzenia umocowania pełnomocnika podczas czynności, które odbywają się w terenie itd. – projektowany przepis wskazuje, że dołączenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez organ administracji publicznej umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną. Zatem przy wizjach w terenie dostęp elektroniczny i stwierdzenie umocowania może być utrudnione. Ponadto, wątpliwości budzi kwestia możliwości drukowania potwierdzenia. Czy konieczne będzie wydrukowanie przed każdą czynnością odpisu pełnomocnictwa, ze skutecznością na dzień wykonania czynności (w szczególności przy wezwaniach i decyzjach). Kwestia kilku rejestrów nie jest tu aż tak istotna z uwagi na to, że pisma procesowe muszą mieć określone elementy, jeżeli z pisma (np. z wniosku o ustalenie charakteru wód czy o ponowne rozpatrzenie) nie będzie można wywnioskować z jakiego rejestru trzeba skorzystać to organ może wezwać do uzupełnienia dokumentów w sprawie. | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona  Ad 1. (dostosowanie do brzmienia art. 220 § 1 pkt 2 lit. b kpa) - do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej.  Ad 2. (doprecyzowanie rejestrów i ewidencji) - przepis zostanie doprecyzowany w taki sposób, by jednoznacznie zawęzić zakres jego oddziaływania do Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. |
|  | Art. 2 pkt 1  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Cyfryzacji | W art. 2 dotyczącym **ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego,** w pkt 1 projektu dodawanemu w art. 33 § 5 proponuję się nadać następujące brzmienie:  „§ 5. Dołączenie przez pełnomocnika do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez organ administracji publicznej umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji, BIP lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną oraz który został wskazany przez pełnomocnika.”.  Projektowany § 5 należy uzupełnić o jeszcze jedno źródło publicznie dostępnych informacji - BIP. W przypadku, jeśli zdaniem projektodawcy BIP już mieści się wśród rejestrów, wykazów lub ewidencji wskazanych w przepisie należy to wyraźnie opisać w uzasadnieniu. Podmioty zobowiązane do prowadzenia BIP mogą umieścić na swoim BIP odwzorowania uchwał, zarządzeń, pełnomocnictw itp. mocujących pracowników, członków ciał kolegialnych lub inne osoby do występowania w ich imieniu w określonych sprawach. Ponadto należy wskazać, że ogólne określenie ewidencji, wykazów i rejestrów spowoduje konieczność przeszukania wszystkich tego typu zbiorów istniejących obecnie i w przyszłości w RP i mogących zwierać umocowanie.  W związku z tym proponuje się jednak rozszerzyć § 5 o obowiązek wskazania przez pełnomocnika zbioru który zwiera pełnomocnictwo. Ponadto pod rozwagę poddaje się – z uwagi na dodanie ogólnej regulacji w KPA dotyczącej braku konieczności dołączenia pełnomocnictwa, gdzie jest możliwe stwierdzenie jego udzielenia na podstawie wykazu, ewidencji lub rejestru, odpowiedniej zmiany w art. 41 w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Projektodawca nie dostrzega zasadności poszerzenia przepisu o BIP, co więcej, na skutek innych uwag proponuje się zawężenie jego funkcjonowania o Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Co zaś tyczy się zmian w art. 41 ustawy o CEIDG, to projekt przewiduje już odpowiednie zmiany w tym zakresie. |
|  | Art. 2 pkt 1  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | Wątpliwości mogą budzić projektowane przepisy art. 33 §5 kpa, obejmujące zakresem rezygnację z konieczności przedkładania do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa, jeżeli stwierdzenie przez organ administracji publicznej umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną.  Przepis ten odnosi się jedynie do pełnomocnictw, podczas gdy z proponowanego brzmienia art. 41 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (art. 31 projektu) wynika, że art. 33 §5 kpa odnosi się także do prokury:  „41. W przypadku możliwości stwierdzenia przez organ administracji publicznej umocowania pełnomocnika lub prokurenta na podstawie CEIDG, zgodnie z art. 33 §5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, organ ten z urzędu potwierdza w CEIDG upoważnienie pełnomocnika lub prokurenta do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy.”  Dla odmiany z Oceny Skutków Regulacji (OSR) wynika, że skutki w postaci ujemnych wpływów z tytułu opłaty skarbowej dla jednostek samorządu terytorialnego będą konsekwencją rezygnacji z konieczności przedkładania w urzędzie dokumentu prokury.  Jeżeli zatem zamiarem projektodawcy jest rezygnacja z konieczności przedkładania, na potrzeby postępowań administracyjnych, także dokumentów stwierdzających udzielenie prokury (co wynika też z uzasadnienia do zmian w kpa), w celu uniknięcia wątpliwości przy stosowaniu tych przepisów niewystarczająca wydaje się zmiana w kpa dotycząca rezygnacji z obowiązku przedkładania pełnomocnictw.  Należy bowiem zauważyć, że zarówno przepisy Kodeksu cywilnego normują odrębnie te instytucje prawne (pełnomocnictwo i prokurę), jak i przepisy ustawy o opłacie skarbowej w katalogu tej opłaty wymieniają odrębnie złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury (albo jego odpisu, wypisu lub kopii) w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.  Biorąc pod uwagę powyższe wątpliwości przy stosowaniu projektowanego §5 w art. 33 kpa, proponujemy następujące jego brzmienie:  „§5. Dołączenie przez pełnomocnika do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa lub dokumentu stwierdzającego udzielenie prokury nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez organ administracji publicznej zakresu umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną.”.  Ponadto, dla pewności stosowania w praktyce przepisów o rezygnacji z obowiązku składania pełnomocnictwa lub prokury w sprawie z zakresu administracji publicznej, warte rozważenia wydaje się doprecyzowanie przepisów kpa nie tylko w zakresie samej prokury, ale także w zakresie regulacji, które nakazywałyby stosować przepisy art. 33 §5 kpa w tych przypadkach, gdy konieczność jego stosowania wynika z przepisów, na podstawie których prowadzone są te wykazy, ewidencje lub inne rejestry, do których organy mają dostęp drogą elektroniczną.  Wydaje się także uzasadnione, by organ zamieszczał wówczas w aktach sprawy adnotację o weryfikacji istnienia pełnomocnictwa lub prokury oraz zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony w tym rejestrze (wykazie, ewidencji). | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie poprawiony, by wskazywać zarówno pełnomocnictwo, jak i prokurę; zostanie też jednoznacznie wskazane, że znajduje on zastosowanie w odniesieniu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a także konieczności potwierdzania przez organ w aktach sprawy kwestii weryfikacji. |
|  | Art. 2 pkt 1  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Propozycja dodania na końcu projektowanego art. 33 § 5 KPAnastępującego zdania: „W takim przypadku pełnomocnik przy pierwszej czynności powołuje się na to pełnomocnictwo i wskazuje stronę, w imieniu której działa.”.  Zdaniem MKiŚ sam fakt udzielenia pełnomocnictwa wynikający z publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru nie oznacza, że dana osoba występuje w danym postępowaniu administracyjnym w charakterze pełnomocnika. Można sobie wyobrazić sytuację, że według publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru dana osoba dysponuje pełnomocnictwem ogólnym lub rodzajowym udzielonym przez więcej niż jedną stronę postępowania, a w danym postępowaniu działa wyłącznie w imieniu jednej strony. Możliwa jest również sytuacja, w której dana osoba, dysponująca według publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru pełnomocnictwem ogólnym lub rodzajowym udzielonym przez stronę postępowania, sama jest także stroną postępowania i zamierza działać w postępowaniu wyłącznie we własnym imieniu. W związku z tym organ nie powinien „domyślać się” tego, że dana osoba działa w charakterze pełnomocnika strony, lecz powinien traktować daną osobę jako pełnomocnika w sprawie, dopiero wówczas gdy osoba ta sformułuje wyraźną wolę w tym zakresie.  Wola taka jest wyrażana najczęściej poprzez dołączenie do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa. W sytuacji jednak, gdy taki dokument nie jest składany, konieczne wydaje się złożenie oświadczenia, z którego wynikałoby działanie w charakterze pełnomocnika danej strony. | Uwaga do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy (dotyczy dodania w art. 33 *Kodeksu postępowania administracyjnego nowego* § 5) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Rozważenia wymaga rezygnacja z projektowanego przepisu art. 33 § 5. Możliwość działania strony w postępowaniu administracyjnym przez pełnomocnika jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem strony. Zatem należy przyjąć, że inicjatywa powiadomienia organu o udzielonym pełnomocnictwie - przez dołączenie do akt sprawy pełnomocnictwa - powinna spoczywać na pełnomocniku działającym w imieniu strony. Tymczasem projektowany przepis zwalnia „w sposób nieusprawiedliwiony” pełnomocnika strony z konieczności złożenia pełnomocnictwa w aktach sprawy, a więc zwalnia stronę chcącą skorzystać z uprawnienia do występowania przez pełnomocnika z „kosztu organizacyjnego”, jaki należy ponieść w celu skorzystania z uprawnienia. Jednocześnie projektowany przepis nakłada na organ administracji publicznej (w praktyce na konkretnego urzędnika/pracownika organu prowadzącego postępowanie) nieuzasadnione obciążenia polegające na konieczności przeszukiwania publicznych wykazów, ewidencji lub innych rejestrów w celu ustalenia, czy osoba podająca się za pełnomocnika strony w istocie tym pełnomocnikiem jest, a także czy zakres udzielonego pełnomocnictwa obejmuje konkretną sprawę załatwianą przez organ. Ponadto „koszt organizacyjny” związany z realizacją uprawnienia (w postaci skorzystania z usług pełnomocnika) powinna ponosić strona postępowania/jej pełnomocnik, a nie organ administracji publicznej. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  W ocenie projektodawcy rozwiązanie nie nakłada na organy nadmiernych obciążeń. |
|  | art. 2 pkt 1  (zmiany art. 33 w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Zdrowia | W naszym kraju dostęp do KRS i CEIDG jest bezpłatny, natomiast w przypadku rejestrów z innych państw UE, dostęp często jest odpłatny.  Podmiot może się zasłaniać tym, że istnieje dostęp do rejestru elektronicznego i nie przedstawić wyciągu z rejestru. Wówczas organ chcąc zweryfikować czy pełnomocnictwo zostało udzielone przez osoby do tego umocowane zgodnie z właściwym rejestrem, musiałby ponieść koszt pozyskania informacji z takiego rejestru.  W przypadku Głównego Inspektora Farmaceutycznego (GIF) stronami wielu postępowań administracyjnych są spółki spoza RP (np. z Francji, Niemiec, Włoch, Islandii, Austrii, Republiki Czeskiej).  Nie w każdej sprawie stwierdzenie umocowania przez organ na podstawie publicznego wykazu (ewidencji, innego rejestru) będzie zatem wykonalne lub wykonalne bezkosztowo dla organu.  Mając na uwadze treść niniejszego przepisu oraz wyjaśnienie w uzasadnieniu do projektu celu wprowadzenia tejże regulacji, wątpliwość budzi stwierdzenie przez organ administracji publicznej umocowania na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru w przypadku podmiotu zagranicznego, co do których ewentualny dostęp wiąże się z ponoszeniem dodatkowych przez organ opłat.  Proponuje się ograniczyć ten przepis do polskich rejestrów. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie doprecyzowany w taki sposób, by jednoznacznie zawęzić zakres jego oddziaływania do Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | Projekt przewiduje dodanie do kpa art. 45a (fikcja doręczenia), wzorowanego, jak wskazuje Uzasadnienie, na aktualnym brzmieniu art. 151a ustawy Ordynacja podatkowa. Należy zauważyć, że w Ordynacji podatkowej nie ma przepisów odpowiadających §3 i §4 art. 45a kpa i nie proponuje się ich dodania w niniejszym projekcie pomimo tego, że projekt zawiera również zmiany przepisów Ordynacji podatkowej. Art. 45a kpa oraz art. 151a Ordynacji podatkowej powinny zostać skonstruowane w sposób spójny. Należałoby jednak rozważyć wykreślenie w projektowanym art. 45a kpa §4 – z brzmienia §3 wynika już, że sporządzenie adnotacji o niemożności ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata jest niezbędne (w §3 można ewentualnie doprecyzować, że adnotację utrwala się w aktach sprawy). | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.  Co do zasady należy zgodzić się, że KPA i OP w zakresie proponowanego art. 45a KPA powinny być spójne. Niemniej należałoby utrzymać § 4 w art. 45a KPA. Intencją tego przepisu jest nałożenie na organ administracji publicznej obowiązku sporządzenia adnotacji w przypadku przewidzianym w tym przepisie i utrwalenia jej w aktach sprawy.  W związku z tym § 4 w art. 45a KPA zostanie usunięty i przeniesiony do § 3 w art. 45a KPA:  *„§ 3. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem sporządzenia przez organ administracji publicznej adnotacji o niemożności ustalenia adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Adnotację organ administracji publicznej utrwala w aktach sprawy.”* |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Proponuję uproszczenie brzmienia projektowanego art. 45a § 3 i 4 poprzez usunięcie § 4 i nadanie następującego brzmienia projektowanemu § 3:  „§ 3. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem  sporządzenia przez organ administracji publicznej adnotacji o niemożności ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Adnotację utrwala się w aktach sprawy.” | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Szef Kancelarii Prezesa RM | Zależność między obecnym brzmieniem art. 45 kodeksu postępowania administracyjnego oraz projektowanego art. 45a budzi wątpliwości w zakresie czy przewidziane w projektowanym przepisie art. 45a doręczenie zastępcze można stosować bez podjęcia uprzedniej próby doręczenia przewidzianego w obecnym art. 45 kpa dla jednostek organizacyjnych oraz czy przewidziana w § 2 dodawanego art. 45a możliwość pozostawienia pisma w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia ma zastosowanie do doręczenia, o którym mowa w art. 45 w przypadkach innych niż wymienione w § 1 tego artykułu. | Wyjaśnienie.  Dokonano zmiany brzmienia art. 45a KPA w następujący sposób:  „*Art. 45a. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 45 z powodu, że podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.*  *§ 2. Jeżeli w przypadku określonym w § 1 nie jest możliwe ustalenie adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.*  *§ 3. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem sporządzenia przez organ administracji publicznej adnotacji o niemożności ustalenia adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Adnotację organ administracji publicznej utrwala w aktach sprawy.”*  W związku z ww. brzmieniem sekwencja działań organu administracyjnego będzie następująca:  a) w pierwszej kolejności musi nastąpić próba doręczenia zwykłego (art. 45 w związku z art. 44 KPA);  b) następnie, jeżeli zachodzą przypadki opisane w projektowanym art. 45a § 1 KPA, które ujawnią się po próbie doręczenia zgodnie z art. 45 KPA, możliwe jest doręczenie pisma osobie fizycznej uprawnionej do reprezentowania adresata;  c) dopiero, gdy nie jest możliwe ustalenie adresu tej osoby fizycznej, w grę wchodzi opisane w projektowanym art. 45a § 2 KPA doręczenie zastępcze.  Doprecyzowano też art. 45a § 2 KPA poprzez odniesienie się w nim do § 1, co oznacza, że przepis ten będzie miał zastosowanie tylko do art. 45a a nie do art. 45 KPA.  W związku z ww. propozycją nie będzie można stosować proponowanego art. 45a KPA z pominięciem poprzednich regulacji prawnych. |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego – dot. dodania art. 45a § 2) | Minister Zdrowia | Należy wskazać, że chodzi o przypadek, o którym mowa w § 1, aby nie było wątpliwości, że art. 45a § 2 nie odnosi się do przypadków z art. 45. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Dokonano zmiany brzmienia art. 45a KPA w następujący sposób:  „*Art. 45a. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 45 z powodu, że podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.*  *§ 2. Jeżeli w przypadku określonym w § 1 nie jest możliwe ustalenie adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.*  *§ 3. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem sporządzenia przez organ administracji publicznej adnotacji o niemożności ustalenia adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Adnotację organ administracji publicznej utrwala w aktach sprawy.”*  W związku z ww. brzmieniem sekwencja działań organu administracyjnego będzie następująca:  a) w pierwszej kolejności musi nastąpić próba doręczenia zwykłego (art. 45 w związku z art. 44 KPA);  b) następnie, jeżeli zachodzą przypadki opisane w projektowanym art. 45a § 1 KPA, które ujawnią się po próbie doręczenia zgodnie z art. 45 KPA, możliwe jest doręczenie pisma osobie fizycznej uprawnionej do reprezentowania adresata;  c) dopiero, gdy nie jest możliwe ustalenie adresu tej osoby fizycznej, w grę wchodzi opisane w projektowanym art. 45a § 2 KPA doręczenie zastępcze.  Doprecyzowano też art. 45a § 2 KPA poprzez odniesienie się w nim do § 1, co oznacza, że przepis ten będzie miał zastosowanie tylko do art. 45a a nie do art. 45 KPA.  W związku z ww. propozycją nie będzie można stosować proponowanego art. 45a KPA z pominięciem poprzednich regulacji prawnych. |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego - dotyczy dodania art. 45a) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Nie kwestionując samej idei zmiany, wydaje się, że proponowane brzmienie art. 45a KPA zostało dostosowane wyłącznie do doręczeń pism utrwalonych w formie papierowej, bez terminologicznego uwzględnienia doręczeń elektronicznych. W związku z tym ponownej analizy wymaga brzmienie projektowanego przepisu. | Wyjaśnienie.  Proponowany art. 45a KPA stanowi „rozszerzenie” doręczenia zastępczego, które to doręczenie dotyczy wyłącznie pism utrwalonych w formie papierowej. Jednocześnie zgodnie z art. art. 39 § 1 KPA organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych[[1]](https://oos.min.int/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=pl%2DPL&hid=743c33a1%2D8228%2D706b%2D3a9f%2D7ef0a9c92e1b&WOPISrc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2F%5Fvti%5Fbin%2Fwopi%2Eashx%2Ffiles%2Fdf77855b54cb41b986e7ccf98c69c497&&&sc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2FSitePages%2FStrona%2520g%25C5%2582%25C3%25B3wna%2Easpx%3FRootFolder%3D%252Fwitryny%252FDDR%252FShared%2520Documents%252FDeregulacja%26FolderCTID%3D0x01200098F5121EED55B245B42FBB147DC24DBF%26View%3D%257B4EA8617E%252D888F%252D485C%252DA0E1%252D36277D99B1AB%257D&wdEnableRoaming=1&wdPid=10E0001C&wdModeSwitchTime=1718550691111&wdPreviousSession=743c33a1-8228-706b-3a9f-7ef0a9c92e1b&pdcn=pdc3b39&wdOrigin=AppModeSwitch), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu.  W myśl art. 39 § 2 KPA w przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem:1) przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych[[1]](https://oos.min.int/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=pl%2DPL&hid=743c33a1%2D8228%2D706b%2D3a9f%2D7ef0a9c92e1b&WOPISrc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2F%5Fvti%5Fbin%2Fwopi%2Eashx%2Ffiles%2Fdf77855b54cb41b986e7ccf98c69c497&&&sc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2FSitePages%2FStrona%2520g%25C5%2582%25C3%25B3wna%2Easpx%3FRootFolder%3D%252Fwitryny%252FDDR%252FShared%2520Documents%252FDeregulacja%26FolderCTID%3D0x01200098F5121EED55B245B42FBB147DC24DBF%26View%3D%257B4EA8617E%252D888F%252D485C%252DA0E1%252D36277D99B1AB%257D&wdEnableRoaming=1&wdPid=10E0001C&wdModeSwitchTime=1718550691111&wdPreviousSession=743c33a1-8228-706b-3a9f-7ef0a9c92e1b&pdcn=pdc3b39&wdOrigin=AppModeSwitch), albo  2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.  Natomiast z art. 39 § 3 KPA wynika, że w przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:  1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe[[2]](https://oos.min.int/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=pl%2DPL&hid=743c33a1%2D8228%2D706b%2D3a9f%2D7ef0a9c92e1b&WOPISrc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2F%5Fvti%5Fbin%2Fwopi%2Eashx%2Ffiles%2Fdf77855b54cb41b986e7ccf98c69c497&&&sc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2FSitePages%2FStrona%2520g%25C5%2582%25C3%25B3wna%2Easpx%3FRootFolder%3D%252Fwitryny%252FDDR%252FShared%2520Documents%252FDeregulacja%26FolderCTID%3D0x01200098F5121EED55B245B42FBB147DC24DBF%26View%3D%257B4EA8617E%252D888F%252D485C%252DA0E1%252D36277D99B1AB%257D&wdEnableRoaming=1&wdPid=10E0001C&wdModeSwitchTime=1718550691111&wdPreviousSession=743c33a1-8228-706b-3a9f-7ef0a9c92e1b&pdcn=pdc3b39&wdOrigin=AppModeSwitch), albo  2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.  Z powołanego art. 39 KPA wynika zatem, że w przypadku doręczenia z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego doręczenie realizowane jest na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, a w przypadku pełnomocnika – na adres do doręczeń elektronicznych wskazany w piśmie. W przypadku gdy adres do doręczeń elektronicznych strony lub uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie następuje na adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z którego wniesiono podanie.  W przypadku gdy powyższe nie będzie możliwe w związku z nieposiadaniem przez adresata adresu do doręczeń elektronicznych, organ doręczy pisma z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej albo przez swoich pracowników lub inne upoważnione osoby lub organy. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie zarówno doręczenie elektroniczne z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak również skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej, organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy Prawo pocztowe i to właśnie do tego rodzaju doręczenia odnosi się projektowany art. 45a KPA. Należy też wskazać, że w powołanym art. 39 KPA nie rezygnuje się przy z możliwości doręczenia przesyłek przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a tym samym doręczenie zastępcze projektowane w art. 45a KPA będzie miało zastosowanie również i w tych przypadkach doręczenia.  Należy też wskazać, że doręczenie elektroniczne będzie oparte o usługę rejestrowanego doręczenia, a zatem zaistnienie fikcji doręczenia będzie mogło opierać się o dowód wysłania. Zgodnie z ogólnymi zasadami doręczenie uznaje się za skuteczne w dniu wystawienia dowodu otrzymania, o niego będzie również opierać się zaistnienie fikcji doręczenia – wówczas wystawienie dowodu otrzymania będzie zrealizowane po upływie 14 dni od dnia wpłynięcia dokumentu elektronicznego przesłanego przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego (w przypadku braku wcześniejszego odebrania dokumentu przez adresata; art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych).  Reasumując, w przypadku projektowanego art. 45a KPA nie zachodzi konieczność odwołania się do doręczeń elektronicznych.  [[1]](https://oos.min.int/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=pl%2DPL&hid=743c33a1%2D8228%2D706b%2D3a9f%2D7ef0a9c92e1b&WOPISrc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2F%5Fvti%5Fbin%2Fwopi%2Eashx%2Ffiles%2Fdf77855b54cb41b986e7ccf98c69c497&&&sc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2FSitePages%2FStrona%2520g%25C5%2582%25C3%25B3wna%2Easpx%3FRootFolder%3D%252Fwitryny%252FDDR%252FShared%2520Documents%252FDeregulacja%26FolderCTID%3D0x01200098F5121EED55B245B42FBB147DC24DBF%26View%3D%257B4EA8617E%252D888F%252D485C%252DA0E1%252D36277D99B1AB%257D&wdEnableRoaming=1&wdPid=10E0001C&wdModeSwitchTime=1718550691111&wdPreviousSession=743c33a1-8228-706b-3a9f-7ef0a9c92e1b&pdcn=pdc3b39&wdOrigin=AppModeSwitch) Adres do doręczeń elektronicznych - adres elektroniczny, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, podmiotu korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej albo z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, umożliwiający jednoznaczną identyfikację nadawcy lub adresata danych przesyłanych w ramach tych usług;  Adres elektroniczny - oznaczenie systemu teleinformatycznego umożliwiające porozumiewanie się za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej.  [1]](https://oos.min.int/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=pl%2DPL&hid=743c33a1%2D8228%2D706b%2D3a9f%2D7ef0a9c92e1b&WOPISrc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2F%5Fvti%5Fbin%2Fwopi%2Eashx%2Ffiles%2Fdf77855b54cb41b986e7ccf98c69c497&&&sc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2FSitePages%2FStrona%2520g%25C5%2582%25C3%25B3wna%2Easpx%3FRootFolder%3D%252Fwitryny%252FDDR%252FShared%2520Documents%252FDeregulacja%26FolderCTID%3D0x01200098F5121EED55B245B42FBB147DC24DBF%26View%3D%257B4EA8617E%252D888F%252D485C%252DA0E1%252D36277D99B1AB%257D&wdEnableRoaming=1&wdPid=10E0001C&wdModeSwitchTime=1718550691111&wdPreviousSession=743c33a1-8228-706b-3a9f-7ef0a9c92e1b&pdcn=pdc3b39&wdOrigin=AppModeSwitch) Publiczna usługa hybrydowa to usługa pocztowa, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, świadczoną przez operatora wyznaczonego, jeżeli nadawcą przesyłki listowej jest podmiot publiczny  [[2]](https://oos.min.int/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl%2DPL&rs=pl%2DPL&hid=743c33a1%2D8228%2D706b%2D3a9f%2D7ef0a9c92e1b&WOPISrc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2F%5Fvti%5Fbin%2Fwopi%2Eashx%2Ffiles%2Fdf77855b54cb41b986e7ccf98c69c497&&&sc=https%3A%2F%2Fsharepoint%2Emin%2Eint%2Fwitryny%2FDDR%2FSitePages%2FStrona%2520g%25C5%2582%25C3%25B3wna%2Easpx%3FRootFolder%3D%252Fwitryny%252FDDR%252FShared%2520Documents%252FDeregulacja%26FolderCTID%3D0x01200098F5121EED55B245B42FBB147DC24DBF%26View%3D%257B4EA8617E%252D888F%252D485C%252DA0E1%252D36277D99B1AB%257D&wdEnableRoaming=1&wdPid=10E0001C&wdModeSwitchTime=1718550691111&wdPreviousSession=743c33a1-8228-706b-3a9f-7ef0a9c92e1b&pdcn=pdc3b39&wdOrigin=AppModeSwitch) Przesyłka rejestrowana to przesyłka pocztowa przyjęta za pokwitowaniem przyjęcia i doręczana za pokwitowaniem odbioru. |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego – dot. dodania art. 45a) | Minister Sprawiedliwości | W treści art. 45a KPAnależałoby wprost wskazać, o jaki adres osoby fizycznej chodzi, czy może to być adres miejsca pracy osoby fizycznej, czy powinien to być adres jej zamieszkania/zameldowania. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis w tym zakresie otrzyma następujące brzmienie:  *"Art. 45a. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 45 z powodu, że podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.*  *§ 2. Jeżeli w przypadku określonym w § 1 nie jest możliwe ustalenie adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.*  *§ 3. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem sporządzenia przez organ administracji publicznej adnotacji o niemożności ustalenia adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Adnotację organ administracji publicznej utrwala w aktach sprawy.”* |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania  administracyjnego) | Minister Aktywów Państwowych | 1)Projektowany przepis art. 45a § 1 ustawy wprowadza regulację, zgodnie z którą  „Jeżeli podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia  działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.”. W tym miejscu pojawia się wątpliwość, jaki będzie stosunek projektowanego art. 45a do pozostałych, obecnie obowiązujących przepisów o doręczeniu zastępczym osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym. W mojej ocenie, może dojść do takiej sytuacji, że pismo zostanie wcześniej wysłane na adres siedziby i dojdzie do doręczenia zastępczego na podstawie obecnie obowiązujących przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a następnie to samo pismo będzie wysyłane w trybie projektowanego art. 45a.  2)Zgodnie z projektowanym przepisem art. 45a § 2 „W razie niemożności ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”. Przepis w zaproponowanym brzmieniu rodzić będzie daleko idący skutek prawny - uznanie, że doszło do skutecznego doręczenia pisma. W kontekście powyższej regulacji uzasadnione wątpliwości budzi fakt, że żaden z projektowanych przepisów nie określa trybu ustalania przez organ administracji publicznej adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Projekt nie określa również, w jaki sposób organ administracji publicznej powinien dokonywać ustaleń wyżej wskazanego adresu (przeszukanie konkretnych rejestrów czy też baz danych) oraz czy będzie to kompetencja każdego organu administracji publicznej. Projekt w powyższym zakresie, w mojej ocenie, wymaga uzupełnienia. | Ad 1. Wyjaśnienie.  Dokonano zmiany brzmienia art. 45a KPA w następujący sposób:  „*Art. 45a. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 45 z powodu, że podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.*  *§ 2. Jeżeli w przypadku określonym w § 1 nie jest możliwe ustalenie adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.*  *§ 3. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem sporządzenia przez organ administracji publicznej adnotacji o niemożności ustalenia adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Adnotację organ administracji publicznej utrwala w aktach sprawy.”*  W związku z ww. brzmieniem sekwencja działań organu administracyjnego będzie następująca:  a) w pierwszej kolejności musi nastąpić próba doręczenia zwykłego (art. 45 w związku z art. 44 KPA);  b) następnie, jeżeli zachodzą przypadki opisane w projektowanym art. 45a § 1 KPA, które ujawnią się po próbie doręczenia zgodnie z art. 45 KPA, możliwe jest doręczenie pisma osobie fizycznej uprawnionej do reprezentowania adresata;  c) dopiero, gdy nie jest możliwe ustalenie adresu tej osoby fizycznej, w grę wchodzi opisane w projektowanym art. 45a § 2 KPA doręczenie zastępcze.  Doprecyzowano też art. 45a § 2 KPA poprzez odniesienie się w nim do § 1, co oznacza, że przepis ten będzie miał zastosowanie tylko do art. 45a a nie do art. 45 KPA.  W związku z ww. propozycją nie będzie można stosować proponowanego art. 45a KPA z pominięciem poprzednich regulacji prawnych.  Jednocześnie należy potwierdzić, że w przypadkach przewidzianych w art. 45a KPA pismo będzie przesyłane po raz kolejny do osoby fizycznej reprezentującej stronę. Niemniej nie można w tym zakresie stwierdzić, że dojdzie do "podwójnego" doręczenia. Po raz pierwszy pismo doręczane jest na podstawie art. 45 KPA do osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej i ewentualne doręczenie zastępcze odnosi się do tego podmiotu. W przypadku gdy wystąpią przesłanki z art. 45a KPA to samo pismo doręczone zostanie osobie fizycznej reprezentującej ten podmiot. Zatem doręczenie zastępcze będzie skuteczne w stosunku do osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Niemniej projektowany art. 45a KPA daje możliwość skutecznego doręczenie pisma poprzez umożliwienie tego doręczenia osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania danego podmiotu. Intencją tego przepisu jest jak najskuteczniejsze doręczanie pism. Należy też wskazać na orzecznictwo w zakresie obowiązującego art. 41 KPA, z którego wynika, że w przypadku, gdy organ administracji publicznej dokonał już doręczenia zastępczego na podstawie art. 44 KPA ale zna aktualny adres strony, to powinien przesłać pismo ponownie na aktualny adres strony. Jednocześnie należy uznać, że art.. 45a KPA z jednej strony będzie stanowił dla organu administracji publicznej dodatkowe narzędzie do skutecznego doręczania pism a z drugiej strony zobliguje organ do ustalenia czy dany podmiot istnieje w przypadku, gdy korespondencja nie jest skutecznie doręczana.  Ad 2. Wyjaśnienie.  Kwestie poruszone w uwadze nr 2 zostały wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy. Jak wynika z projektowanego przepisu każdy organ administracji publicznej będzie zobowiązany do zastosowania projektowanego art. 45a KPA, w przypadku gdy inne przepisy KPA dotyczące doręczenia okażą się bezskuteczne. W tym zakresie projektowany art. 45a KPA nie zawiera żadnego wyłączenia. Co do trybu ustalania adresu osoby fizycznej to, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy - adresy znajdują się w rejestrach, w tym KRS lub są znane organowi administracji publicznej z urzędu. W związku z tym w celu ustalenia adresu osoby fizycznej organ administracji publicznej powinien wykorzystać wszystkie posiadane w ww. zakresie informacje, w tym rejestry. Należy wskazać, że adresy osób upoważnionych do reprezentowania osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej znajdują się w pełnym odpisie z KRS.  Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym Każdy ma prawo przeglądania akt rejestrowych podmiotów wpisanych do Rejestru oraz zbioru dokumentów, o którym mowa w art. 9 ust. 6, chyba że ustawa stanowi inaczej.  Należy też wskazać w tym zakresie na art. 19a ust. 5 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym zgodnie z którym do wniosku o wpis osób reprezentujących podmiot wpisany do Rejestru, likwidatorów i prokurentów należy dołączyć oświadczenia tych osób obejmujące zgodę na ich powołanie oraz ich adresy do doręczeń. Wymogu dołączenia oświadczenia obejmującego zgodę nie stosuje się, jeżeli wniosek o wpis jest podpisany przez osobę, która podlega wpisowi albo która udzieliła pełnomocnictwa do złożenia wniosku o wpis, albo której zgoda jest wyrażona w protokole z posiedzenia organu powołującego daną osobę lub w umowie spółki.  Natomiast zgodnie z art. 19a ust. 5d ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym do zgłoszenia spółki kapitałowej do Rejestru należy dołączyć listę obejmującą nazwisko i imię oraz adres do doręczeń albo firmę lub nazwę i siedzibę członków organów lub osób uprawnionych do powołania zarządu. W przypadku gdy wspólnikiem jest osoba prawna, należy podać imiona i nazwiska oraz adresy do doręczeń członków organu uprawnionego do reprezentowania tej osoby prawnej. |
|  | Art. 2 pkt 3  (zmiany w ustawie -Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Proponuję rozważenie usunięcia projektowanej zmiany przepisu.  Jak stanowi art. 96a § 1 kpa w toku postępowania może być przeprowadzona mediacja, jeżeli pozwala na to charakter sprawy. Należy zauważyć, że występują takie postępowania rozstrzygane w ramach uznania administracyjnego, w których nie ma możliwości przeprowadzenia mediacji, np. w przypadku postępowań dotyczących zwolnienia z zakazów rangi ustawowej na podstawie art. 77 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.). Wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu w konsekwencji będzie zbędnie wydłużać postępowanie, ponieważ organ będzie zobowiązany wyjaśnić stronie na gruncie art. 11 kpa, dlaczego pomimo że sprawa rozstrzygana będzie w ramach uznania administracyjnego, zastosowanie mediacji nie jest zasadne. Organy administracji wydające decyzje w związku z art. 77 ust. 3 ustawy Prawo wodne mają na uwadze to, aby w sytuacji złożenia wniosku o wydanie decyzji, w przypadku istnienia możliwości zwolnienia od zakazów, strona została o tym poinformowana biorąc pod uwagę m.in. dyspozycje zawarte w art. 9 czy art. 79a kpa. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Propozycja legislacyjna nie zakłada, że mediacja administracyjna będzie prowadzona w każdej sprawie, w której organ działa w ramach uznania administracyjnego. W szczególności, odwołując się podanego przez MI przykładu, mediacja administracyjna nie powinna zmierzać do przedłużenia w sposób nieuzasadniony postępowania. Jeśli organ działa w okolicznościach nadzwyczajnych (w podanym przykładzie jest to okoliczność powodzi) i jest w stanie bez korzystania z mediacji administracyjnej szybciej ustalić stan faktyczny i prawidłowe rozstrzygnięcie, nie musi korzystać z tej możliwości. |
|  | Art. 2 pkt 3  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego, dot. dodania w art. 96a po § 1 § 1a) | Minister Sprawiedliwości | Przepis zbędny i wbrew jego uzasadnieniu, nie warunkujący poprawy świadomości i zwiększenia wiedzy o możliwości korzystania z mediacji w ramach postępowania administracyjnego oraz o zaletach tego instrumentu.  Nie budzi wątpliwości, iż w każdej sprawie, a zwłaszcza w następstwie wniosku strony, organ powinien rozważyć zasadność przeprowadzenia mediacji z jego udziałem, w szczególności w oparciu o przepisy Działu II rozdziału 5a k.p.a., w tym przesłankę charakteru sprawy. **Udział organu w mediacji determinowany jest zatem oceną charakteru sprawy (tzw. zdolnością mediacyjną), stosownie do art. 96a § 1 k.p.a.,** która jest dokonywana przez ten organ, a nie przez strony postępowania. Przepis art. 96a § 1 nie ustanawia zatem szczególnych, restrykcyjnych przesłanek przeprowadzenia mediacji (ani pod względem formalnym, ani tym bardziej materialnym). Jednocześnie wskazuje na możliwość, nie zaś obowiązek przeprowadzenia mediacji w toku postępowania, jeżeli pozwala na to charakter sprawy. Uwzględniając zasadę polubownego rozstrzygania kwestii spornych z art. 13 k.p.a., należy uznać, że o ile, organ nie jest zobowiązany w toku postępowania do podjęcia czynności zmierzających do przeprowadzenia mediacji w każdym przypadku, gdy pozwala na to obiektywnie charakter sprawy, o tyle powinien jednak z urzędu rozważyć potrzebę zawiadomienia stron o możliwości jej przeprowadzenia. Ocena ta powinna być w szczególności dokonywana przy uwzględnieniu warunków realizacji w danym postępowaniu także innych zasad ogólnych postępowania administracyjnego (w tym zasady szybkości i wnikliwości postępowania, w myśl art. 12 § 1 k.p.a.).W następstwie wniosku strony o przeprowadzenie mediacji wymagane jest natomiast zainicjowanie procedury mediacji poprzez zawiadomienie stron o takiej możliwości w każdym przypadku, gdy występuje stan zawisłości sprawy i w ocenie organu pozwala na to jej charakter (por. M. Wilbrandt-Gotowicz [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, M. Wilbrandt-Gotowicz, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2024, art. 96(a).)  **Propozycja zmiany: usunięcie przepisu** | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Organ nie jest jedynym podmiotem, który rozstrzyga po tym, czy sprawa może być przedmiotem mediacji administracyjnej, i w ten sposób przesądza o możliwości prowadzenia mediacji administracyjnej. Mediacja może być prowadzona także między stronami i w jej wyniku może być zawarta ugoda, w rozumieniu KPA.  Ponadto, MRiT zwraca uwagę na postulaty uzupełnienia przepisu, zgłoszone w ramach konsultacji publicznych. |
|  | Art. 2 pkt 4  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | W art. 96b kpa aktualne brzmienie §4 wskazującego na zakres zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji proponuje się zastąpić następującym: „Organ administracji publicznej nie dokonuje zawiadomienia, o którym mowa w §1, jeżeli z okoliczności faktycznych i prawnych wynika, że sprawa powinna być załatwiona niezwłocznie, lub jeżeli przeprowadzenie mediacji zmierzałoby jedynie do przedłużenia postępowania.” Nie negując zasadności doprecyzowania w przepisach przypadków, w których przeprowadzenie mediacji nie jest zasadne, wydaje się jednak, że przepis ten należałoby dodać jako nowy paragraf (§5), pozostawiając bez zmian dotychczasowy przepis określający zakres zawiadomienia o mediacji (proponowana zmiana brzmienia art. 96b §4 kpa nie została wyjaśniona w Uzasadnieniu projektu). | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosowanych korekt, zgodnie z uwagą. Nie jest intencją MRiT uchylenie dotychczasowej regulacji w zakresie zawiadomień. Niemniej umiejscowienie przepisu będzie przedmiotem komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy „art. 96b kpa proponuje się uzupełnić  o wyraźne wskazanie, że zawiadomienie o możliwości mediacji może być ponawiane w toku sprawy, niezależnie od jej etapu a w pouczeniu o mediacji należy także poinformować o zaletach mediacji.”.  Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 96b § 4 kpa „zawiadomienie o możliwości  przeprowadzenia mediacji zawiera pouczenie o zasadach prowadzenia mediacji oraz ponoszenia jej kosztów.”.  Tymczasem, projektowane brzmienie art. 96b § 4 kpa, reguluje jedynie odstąpienie od zawiadomienia - nie odnosi się natomiast w ogóle do kwestii pouczenia. W związku z tym projektowane przepisy nie odzwierciedlają treści uzasadnienia projektu ustawy, dot. zawarcia w pouczaniu o mediacji informacji o zaletach mediacji. | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosowanych korekt, zgodnie z uwagą. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego – dot. nadania nowego brzmienia § 4 w art. 96b) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Projektowany przepisu pozostaje bez jakiegokolwiek związku z jego obecnym brzmieniem. Jednocześnie propozycja ta spowoduje, że zawiadomienie o możliwości przeprowadzenia mediacji nie będzie już zawierać pouczenia o zasadach prowadzenia mediacji oraz ponoszenia jej kosztów. Wydaje się, że w art. 96b KPA obecny § 4 powinien pozostać bez zmian, natomiast proponowana przez projektodawcę zmiana powinna zostać wprowadzona jako nowy § 5. | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosowanych korekt, zgodnie z uwagą. Nie jest intencją MRiT uchylenie dotychczasowej regulacji w zakresie zawiadomień. Niemniej umiejscowienie przepisu będzie przedmiotem komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Projektowany przepis nie powinien zastępować dotychczasowej treści art. 96b § 4 k.p.a., lecz powinien być dodany jako nowy § 5 tego artykułu.  Zaproponowane rozwiązanie legislacyjne doprowadziłoby do usunięcia dotychczasowej treści art. 96b § 4 KPA(„Zawiadomienie o możliwości przeprowadzenia mediacji zawiera pouczenie o zasadach prowadzenia mediacji oraz ponoszenia jej kosztów.”) | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosowanych korekt, zgodnie z uwagą. Nie jest intencją MRiT uchylenie dotychczasowej regulacji w zakresie zawiadomień. Niemniej umiejscowienie przepisu będzie przedmiotem komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit b  (zmiany w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego, dot. zmiany § 4 art. 96b) | Minister Sprawiedliwości | Brak uzasadnienia do zmiany art. 96b § 4 k.p.a.  Nie wiadomo, z jakiego powodu została usunięta dotychczasowa treść ww. przepisu, dotycząca konieczności pouczenia o zasadach prowadzenia mediacji i o jej kosztach.  Jednocześnie dodana w projekcie treść jest zbędna – organ nie jest bowiem zobowiązany w toku postępowania do podjęcia czynności zmierzających do przeprowadzenia mediacji w każdym przypadku, gdy pozwala na to obiektywnie charakter sprawy, a jedynie z urzędu rozważa potrzebę zawiadomienia stron o możliwości jej przeprowadzenia. Oczywistym jest, jak wskazano powyżej, że **ocena ta powinna być w szczególności dokonywana przy uwzględnieniu warunków realizacji w danym postępowaniu także innych zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w tym zasady szybkości i wnikliwości postępowania**.  **Propozycja zmiany: usunięcie dodawanej treści, pozostawienie przepisu § 4 w dotychczasowym brzmieniu** | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosowanych korekt, zgodnie z uwagą. Nie jest intencją MRiT uchylenie dotychczasowej regulacji w zakresie zawiadomień. Niemniej umiejscowienie przepisu będzie przedmiotem komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | Wyłączenie w §6 stosowania przepisu §4 do postępowań wszczętych z urzędu jest zbędne, ponieważ w §4 jest mowa wprost o postępowaniu wszczętym na żądanie strony. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis w tym zakresie zostanie usunięty. |
|  | Art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Projektowany art. 97 § 5 kpa wprowadza fikcję doręczenia decyzji umarzającej  postępowanie po upływie trzyletniego okresu zawieszenia z przyczyn wymienionych w art. 97 § 1 pkt 1–3 kpa, polegającą na pozostawieniu tej decyzji w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Proponowany przepis nie wprowadza rozróżnienia co do stron, których ta forma doręczenia ma dotyczyć. Zatem zgodnie z zasadą interpretacyjną „gdy ustawa nie rozróżnia, nie do nas należy rozróżnianie” – łac. „lege non distiguente nec nostrum est distinguere” tę formę zastępczego doręczenia należy stosować wobec wszystkich stron postępowania.  Fikcja prawna doręczenia nie powinna dotyczyć „pozostałych stron”, tj. wobec których nie zostały spełnione przesłanki z art. 97 § 1 pkt 1–3 kpa. Skoro pozostałe strony mogą brać udział w postępowaniu, to zgodnie z zasadą informowania stron oraz zasadą zapewniania im czynnego udziału w postępowaniu, pisma procesowe należy im doręczać na zasadach ogólnych. W świetle powyższych zasad nie jest wystarczające uprzednie zwrócenie do pozostałych stron o wyrażenie zgody na umorzenie postępowania (projektowany art. 97 § 4 kpa). Należy także poinformować te strony o formalnym zakończeniu postępowania poprzez doręczenie im na ogólnych zasadach decyzji administracyjnej.  Z uwagi na powyższe proponuję po projektowanym § 6 dodanie § 7 w brzmieniu:  „Przepis § 5 stosuje się w stosunku do stron, wobec których nie zostały usunięte  przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, o których mowa w § 1 pkt 1–3a. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Niemniej proponuje się następujące brzmienie art. 97 KPA:  *„§ 4. Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania, wszczętego na żądanie strony, nie ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, o których mowa w § 1 pkt 1–3a, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, umarza postępowanie, o ile nie sprzeciwiają się temu pozostałe strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.*  *§ 5. W przypadkach innych, niż wymienione w § 1 pkt 1-3a, organ administracji publicznej, przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, wyznacza stronom siedmiodniowy termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 4.*  *§ 6. W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1–3a, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”* |
|  | Art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego, dot. dodania § 6 w art. 97 k.p.a.) | Minister Sprawiedliwości | W § 6 zbędne jest dodawanie, że chodzi o postępowania „administracyjne”  **Propozycja zmiany: „§6. Przepisu § 4 nie stosuje się do postępowań wszczętych z urzędu”**  Wydaje się również, iż przepis ten jest nadmiarowy z uwagi na to, że projektowany art. 97 § 4 KPC stanowi, iż umorzenie postępowania dotyczy postępowania wszczętego na żądanie strony, a nie z urzędu. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie wykreślony. |
|  | Art. 2 pkt 5 (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego; dot. dodania § 4-6 w art. 97) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W zakresie projektowanego art. 97 § 5 proponuje się rozważenie zmiany brzmienia tego przepisu w następujący sposób:  *„§ 5. Decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia dla stron, o których mowa w § 1 pkt 1–3a.”*.  Zaproponowane przez projektodawcę brzmienie art. 97 § 5 może - w postępowaniach, w których występuje wielość stron - prowadzić do pomijania doręczania decyzji pozostałym stronom, którym przysługiwało prawo wniesienia sprzeciwu wobec zamiaru organów administracji publicznej umorzenia postępowania. Jeżeli natomiast założeniem projektodawcy było odstąpienie od doręczania decyzji ww. stronom, to powinien to wskazać w uzasadnieniu, wyjaśniając cel przyjętego rozwiązania. Natomiast w zakresie dodania w art. 97 § 6 wydaje się, że przepis ten jest zbędny, gdyż zakres zastosowania przepisu art. 97 § 4 (którego zastosowanie ma być wyłączone mocą § 6) określa brzmienie tego przepisu, które wyraźnie wskazuje, że chodzi w nim o postępowania wszczęte na żądanie strony (a nie postępowania wszczęte z urzędu). | Uwaga zostanie uwzględniona.  1. Przepis art. 97 § 5 KPA otrzyma następujące brzmienie:  „*W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1–3a, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”*  2. Przepis art. 97 § 6 KPA w brzmieniu, o którym mowa w uwadze zostanie wykreślony. |
|  | Art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Szef Kancelarii Prezesa RM | w pkt 5 – projektowane brzmienie art. 97 proponuję dostosować do obecnego brzmienia tego artykułu poprzez niezastosowanie zwrotu „nie zostaną usunięte przyczyny..”, a użycie: „Gdy ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania”. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Dodawany w art. 97 Kpa przepis § 6 („Przepisu § 4 nie stosuje się do postępowań administracyjnych wszczętych z urzędu”) wydaje się zbędny, gdyż proponowany § 4 dotyczy tylko postępowań wszczętych na żądanie strony (tak wynika wprost z jego treści). | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie wykreślny. |
|  | Art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Projektowany art. 97 § 6 KPAjest zbędny. Przepis ten stanowi, że przepisu § 4 nie stosuje się do postępowań administracyjnych wszczętych z urzędu. Tymczasem z treści § 4 wynika już, że dotyczy on wyłącznie postępowania wszczętego na żądanie strony. Wydaje się także, że art. 97 § 5 powinien dotyczyć tylko tych stron postępowania, w stosunku do których wystąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, o których mowa w § 1 pkt 1–3a, a nie innych stron postępowania, którym można doręczyć decyzję o umorzeniu postępowania. Za wskazane należałoby również uznać ujednolicenie skutków pozostawienia decyzji czy innego pismo w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia w całym kodeksie np. na wzór nowowprowadzonego art. 45a § 2-4. Wskazane rozwiązanie powinno być jednolicie uregulowane w całym kodeksie jako odrębna instytucja w ramach dodatkowego sposobu doręczania czy uznania pisma za doręczone.  Przykładowo, nadal brak w kpa uregulowania przypadku, gdy w dniu wydania decyzji przez organ (podpisania przez uprawnioną osobę) strona decyzji (osoba fizyczna) żyła, natomiast zmarła w okresie pomiędzy wydaniem decyzji a próbą jej doręczenia. W takim przypadku również zasadne mogłoby być zastosowanie uregulowania o pozostawieniu decyzji w aktach sprawy. | Uwaga zostanie uwzględniona i wyjaśniona.  Przepis art. 97 § 6 KPA zostanie wykreślony.  Przepis art. 97 KPA w zakresie doręczenia zastępczego stronom zostanie zmieniony w następujący sposób:  *„§ 4. Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania, wszczętego na żądanie strony, nie ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, o których mowa w § 1 pkt 1–3a, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, umarza postępowanie, o ile nie sprzeciwiają się temu pozostałe strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.*  *§ 5. W przypadkach innych, niż wymienione w § 1 pkt 1-3a, organ administracji publicznej, przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, wyznacza stronom siedmiodniowy termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 4.*  *§ 6. W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1–3a, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”*  Pozostałe kwestie przedstawione w uwadze stanowią nowe propozycje a zatem zostaną przeanalizowane w trakcie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. art. 97 § 4) | Minister Zdrowia | Zasadne wydaje się zastosowanie tej samej nomenklatury przewidzianej w niniejszym przepisie - mianowicie w art. 97 § 2 KPAjest mowa o ustąpieniu przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania, a nie jak wskazano w § 4 projektu o usunięciu. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | art. 2 pkt 5  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. art. 97 § 6) | Minister Zdrowia | Z przepisu § 4 wynika wprost, że dotyczy to postępowań wszczętych na żądanie strony, zatem § 6 wydaje się zbędny. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie wykreślony. |
|  | Art. 2 pkt 6  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. dodania § 3 i 4 w art. 109 ) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W zakresie projektowanych w art. 109 § 3 i § 4 zauważyć należy, że w przypadku gdy decyzja wraz z załącznikami stanowi integralną całość przesyłanie w dwóch różnych formach - elektronicznej i papierowej - decyzji i załączników, nie mogłoby mieć miejsca. Jeżeli załączniki do decyzji zgodnie z zamysłem projektodawcy miałyby być doręczane za zgodą strony na „innym trwałym nośniku informacji”, a decyzja oddzielnie w formie papierowej, to w takiej sytuacji trudna do określenia byłaby data doręczenia decyzji. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Organ może (za zgodą strony) wybrać sposób doręczenia załączników łącznie z decyzją. W przypadku doręczenia decyzji w formie papierowej załączniki mogą być doręczone np. na załączonej płycie DVD lub pendrivie. Data doręczenia załączników byłaby taka sama jak doręczenia decyzji.  Jednak gdy data doręczenia załączników byłaby inna niż data doręczenia decyzji, to datą doręczenia „całości” decyzji byłaby data późniejsza. |
|  | art. 2 pkt 6  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. art. 109 § 3) | Minister Zdrowia | Z uwagi na treść § 4 i użytą nomenklaturę „przez trwały nośnik informacji rozumie się każdy (…)” zasadnym wydaje się ujednolicenie terminologii w niniejszym przepisie poprzez wskazanie w § 3, że dotyczy to „trwałego nośnika informacji”, a nie „innego trwałego nośnika informacji”.  Niniejszy przepis budzi wątpliwość, jak należy traktować formę doręczenia załączników do decyzji wydanej w postaci papierowej na innym trwałym nośniku informacji – czy jako uzupełnienie doręczenia załączników do decyzji w postaci papierowej, czyli razem z doręczeniem załączników w postaci papierowej, czy zamiast doręczania załączników do decyzji w postaci papierowej. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Zgodnie z proponowaną w § 4 definicją „trwałym nośnikiem informacji” będzie zarówno papier jak i pendrive. Dookreślenie „innego” odnosi się do różnego od papieru nośnika informacji. Przepis będzie miał zastosowanie jedynie w sytuacji gdy decyzja będzie doręczana w postaci papierowej, a załączniki w innej postaci niż papierowa.  Wyjaśnienia wymaga, że organ może (za zgodą strony) wybrać sposób doręczenia załączników łącznie z decyzją. W przypadku doręczenia decyzji w formie papierowej załączniki mogą być doręczone np. na załączonej płycie DVD lub pendrivie. |
|  | Art. 2 pkt 6  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Należy zauważyć, że decyzje coraz częściej decyzje są wydawane wyłącznie w postaci elektronicznej i w takim wypadku doręczane w tej formie lub doręczane jako jedynie wydruk decyzji (art. 391 k.p.a.) (zob. wyrok NSA w Warszawie, sygn. akt II OSK 112/22). Niezrozumiałe jest z jakich powodów, jeżeli projektodawca przewiduje, że część decyzji jakim jest załącznik może być doręczona na trwałym nośniku informacji, nie miałaby być w ten sposób doręczana całość decyzji wraz załącznikiem.  Podkreślić należy także, że załącznik do decyzji jest po prostu decyzją, a więc musi być podpisany jak sama decyzja. Jak wskazuje się w doktrynie prawa administracyjnego: „Skuteczne doręczenie decyzji polega na doręczeniu tego dokumentu wraz ze wszystkimi załącznikami, które stanowią jej integralne części. Załączniki muszą przy tym spełniać wymogi przypisane decyzjom, a więc powinny zawierać stosowną adnotację opatrzoną podpisem i pieczęcią oraz wskazującą datę i numer decyzji (zob. R. Kędziora, Kodeks..., s. 682–683).”. W takim wypadku jeżeli decyzja i załącznik będą stawiły wyodrębnione elementy utrwalone w różnej postaci mogą zachodzić wątpliwości co tego, czy stanowią one jedną całość w zakresie rozstrzygnięcia.  Niezrozumiałe jest także kiedy organ miałby uzyskiwać zgodę strony na doręczenie załącznika na trwałym nośniku informacji, skoro z żadnego przepisu KPAnie wynika, iż strona ma jakiś wpływ na postać decyzji zarówno w zakresie czy decyzja będzie zawierała załączniki czy też będzie wydawana w postaci elektronicznej czy papierowej. Przy wielości stron, nie jest jasne czy zgoda ma dotyczyć wszystkich stron, czy tylko strony, której decyzja jest doręczana w określonej postaci. Jest to istotne, gdyż rodzi wątpliwości, czy organ powinien wydawać decyzję w kilku postaciach, tj. w formie papierowej, a także w postaci elektronicznej. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Zgodnie z KPA organ ma możliwość załatwienia sprawy i wydania decyzji w formie papierowej lub w formie elektronicznej.  Projektowany przepis dotyczy jedynie możliwości doręczenia załączników przy papierowej formie decyzji w postaci np. płyty DVD lub pendrivie.  Zgodnie z ogólnymi zasadami organy prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Przepisy prawa nie zabraniają informowania strony o postaci decyzji. Proponowany przepis wprowadza jedynie możliwość (nie obowiązek) uzyskania zgody strony na doręczenie załączników na innym trwałym nośniku niż papier. Przyczyni się to również do odciążenia organów, które nie będą zobowiązane do kopiowania (kserowania) znacznej ilości załączników.  Zgoda ma dotyczyć konkretnej strony. Nie przekłada się na sposób doręczenia innym stronom.  Obecnie organ nie jest zobowiązany do jednego sposobu doręczenia decyzji w przypadku wielości stron. Jednej stronie może doręczyć decyzję (wraz z załącznikami) osobiście w urzędzie, innej - przesyłką poleconą, kolejnej - elektronicznie. |
|  | Art. 2 pkt 6  (zmiany w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego, dot. dodania § 4 do art. 109) | Minister Sprawiedliwości | W proponowanym brzmieniu art. 109 § 4 KPAnależałoby zastrzec, że odczytanie informacji jest konieczne i to przy wykorzystaniu powszechnie dostępnych nieodpłatnych narzędzi, celem uniknięcia sytuacji, że mapa załączona do decyzji może być odczytana tylko przez drogi program, który posiada geodeta. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Funkcjonujące rozwiązania prawne w tej materii (np. w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi czy ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim) również nie zawierają takich ograniczeń.  Wyrażenie przez stronę zgody związane jest z faktem zapewnienia posiadania przez nią odpowiedniego programu do odczytania załączników - innymi słowy, strona wyrażając zgodę na zastosowanie rozwiązania niejako "potwierdza", że posiada metody odczytania załączników w formacie "zaproponowanym" przez dany organ. |
|  | Art. 2 pkt 7  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Proponuję uwzględnić instytucję sprzeciwu od postanowienia również w art. 124 § 1 oraz w art. 125 § 1 Kpa. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 2 pkt 8  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Warto byłoby uzupełnić:  1) art. 126 o odpowiednie stosowanie również art. 107 § 1 pkt 9;  2) art. 111 § 1 i art. 112 o możliwość uzupełnienia pouczenia co do prawa wniesienia sprzeciwu.  Ustawa zmieniająca wprowadza instytucję wniesienia sprzeciwu od postanowienia i do niej odnosi się nowe brzmienie art. 125 § 3, uzupełniając go o regulacje dotyczące sprzeciwu od postanowienia. Nowelizacja jednak nie uzupełnia w zakresie sprzeciwu od postanowienia innych przepisów Kodeksu dotyczących postanowień, tak aby całość była spójna. Nowelizacja uzupełnia art. 125 § 3 o „pouczenie o dopuszczalności wniesienia sprzeciwu” dla postanowień.  Artykuł 124 wskazuje na elementy składowe postanowienia, a art. 126 uzupełnia go w tym zakresie przez odwołanie do odpowiednich przepisów art. 107, ale pomija § 1 pkt 9: w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego – pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy, w którym też jest mowa o instytucji sprzeciwu. Z kolei art. 111 § 1 reguluje instytucje uzupełnienia decyzji m.in. w zakresie wniesienia skargi, ale pomija sprzeciw. Podobnie sprzeciw pomija art. 112, a zarówno art. 111 § 1, jak i art. 112 stosuje się też do postanowień, co wynika z art. 126. Dodatkowo w zakresie „sprzeciwu od postanowienia” należałoby uzupełnić również art. 124 § 1 i 2, który wskazuje na elementy postanowienia, m.in. pouczenie o prawie wniesienia skargi, ale nie zawiera pouczenia o prawie wniesienia sprzeciwu.  Z tego samego powodu w zakresie „sprzeciwu od postanowienia” powinien zostać uzupełniony art. 125 § 1, a nie tylko § 2. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 2 pkt 8  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Wskazać należy, iż za zbędne należy uznać wprowadzanie w art. 132 § 1 możliwości zmiany zaskarżonej decyzji, gdyż art. 138 KPAnie zna takiej instytucji, a zmiana decyzji następuje przez uchylenie zaskarżonej decyzji w całości lub w części i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  "*Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli zaskarżoną decyzję w całości lub w części i rozstrzygnie sprawę albo uchylając tę decyzję – umorzy postępowanie w całości lub w części.”* |
|  | Art. 2 pkt 8  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Rozszerzenie katalogu działań organu I instancji w ramach tzw. autokontroli jest rozwiązaniem właściwym. Należałoby jednak rozważyć, czy kompetencji tego organu w związku z wydawaniem rozstrzygnięć w ramach autokontroli nie uzupełnić o uprawnienie do prowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, przynajmniej w ograniczonym zakresie, ewentualnie o wyraźną możliwość żądania uzupełnienia braków formalnych odwołania (z przerwanym na czas uzupełnienia tych braków biegiem terminu na przekazanie odwołania/wydanie decyzji w ramach autokontroli) | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Propozycja doprowadziłaby do wydłużenia postępowania administracyjnego. |
|  | Art. 2 pkt 8  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. nadania nowego brzmienia art. 132 § 1) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Intencja zmiany art. 132 § 1 jest niezrozumiała. Wszystkie detalicznie opisane warianty decyzji autokontroli mogą zostać wydane już w obecnym stanie prawnym, o ile tylko spełniony będzie warunek, że organ w całości zgadza się z treścią odwołania. Natomiast w uzasadnieniu projektu zostało stwierdzone, że cyt. *„Z literalnego brzmienia powyższego przepisu wynika, że organ może ograniczyć swoje rozstrzygnięcie jedynie do uchylenia decyzji.”*, co pozostaje w sprzeczności z brzmieniem przepisu (uchylenie albo zmiana). | Wyjaśnienie.  Celem zmiany art. 132 § 1 KPA jest wskazanie wprost w tym przepisie jakie są konsekwencje uchylenia decyzji w ramach autokontroli poprzez wskazanie rozstrzygnięć, które mogą być podjęte przez organ administracji publicznej. W obecnym stanie prawnym jednym z rozstrzygnięć w ramach autokontroli jest uchylenie decyzji, z tym że przepis nie przewiduje dalszych konsekwencji podjęcia decyzji w ww. zakresie. Przepis ten ma wyłącznie charakter doprecyzowujący. Nie wprowadza nowych rozwiązań. W tym zakresie proponuje się, aby organ administracji publicznej mógł uchylić zaskarżoną decyzję również w części (obecnie przepis pozwala tylko na uchylenie w całości decyzji), gdy uzna odwołanie za zasadne w całości.  W związku z tym brzmienie tego przepisu byłoby następujące, jak wskazane w pkt 43 niniejszej tabeli. |
|  | Art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Wątpliwości budzi kwestia jak należy rozumieć ponowne rozpatrzenie odwołania.  Ponadto wydaje się, że proponowana w § 2 regulacja („Pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli ze swojej winy doprowadził do naruszenia przez organ pierwszej instancji obowiązku, o którym mowa w § 1, i naraził ten organ na odpowiedzialność odszkodowawczą.”) wydaje się nadmiarowa, ponieważ przepisy innych ustaw określają już odpowiedzialność urzędnika – za rażące naruszenie prawa itd | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.  Uwaga w zakresie doprecyzowania, co należy rozumieć przez „ponowne rozpatrzenie odwołania” zostanie uwzględniona.  W tym zakresie proponuje się następujące brzmienie art. 139a § 2 zdania wstępnego KPA:  *„§ 2. Organ odwoławczy przy rozpatrywaniu odwołania wniesionego od decyzji organu pierwszej instancji wydanej w związku z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji, które polega na nieuwzględnieniu:”*  W odniesieniu do regulacji dotyczącej odpowiedzialności pracownika, uwaga nie zostanie uwzględniona. W przepisie konieczne jest uregulowanie wprost, że pracownik ponosi taką odpowiedzialność, aby nie było w tym zakresie wątpliwości. Dodatkowo analogiczny przepis obowiązują obecnie w art. 38 KPA. |
|  | Art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | Projektodawcy a priori przyjmują, że wytyczne przedstawione przez organ odwoławczy są dla organu pierwszej instancji wiążące. Należy zauważyć, że w procedurze administracyjnej nie obowiązuje przepis podobny do art. 153 ppsa, który wyraźnie wiązałby organ pierwszej instancji wytycznymi przekazanymi przez organ odwoławczy. Jeśli projektodawca w proj. art. 139a §1 kpa odnosi się do „naruszenia tego obowiązku”, to ten obowiązek powinien być wyraźnie wyrażony w ustawie, tym bardziej, że projektowany przepis art. 139a kpa jest przepisem sankcyjnym. Komentowaną propozycję można zatem opisać jako wprowadzenie regulacji sankcyjnej dla niewyrażonego w ustawie obowiązku.  Doprecyzowanie tego obowiązku jest tym bardziej konieczne, że z treści art. 138 §2a kpa nie wynika, czy wytyczne organu odwoławczego mogą dotyczyć jedynie przepisów postępowania, czy też przepisów prawa materialnego, które organ pierwszej instancji zastosował.  Ponadto:   * projektowany przepis wymaga analizy pod kątem podpisywania dokumentów (decyzji) przez Naczelnika, Dyrektora (organ podpisuje decyzje, a pracownik odpowiada?); * w oparciu o jakie kryteria ustalana będzie wina pracownika dotycząca naruszenia obowiązku uwzględnienia w decyzji organu pierwszej instancji okoliczności i wytycznych w zakresie wykładni przepisów prawa, wskazanych przez organ odwoławczy(art. 139a § 1kpa); * jaka jest przesłanka poniesienia odpowiedzialności pracownika organu administracji publicznej w przypadku stwierdzenia jego winy. Zgodnie z projektowanym art. 139a §2 kpa poniesie on odpowiedzialność przewidzianą w przepisach prawa jeżeli „naraził organ na odpowiedzialność odszkodowawczą”. Czy projektodawcy chodzi o potencjalną możliwość poniesienia odpowiedzialności czy też sytuację, w której toczy się postępowanie dotyczące ustalenia odpowiedzialności odszkodowawczej organu.   Uzasadnienie nie wyjaśnia powyższych wątpliwości. | Uwaga zostanie uwzględniona i wyjaśniona.  Ad 1. Wyjaśnienie.  Co do zasady można zaproponować poniżej wskazane brzmienie art. 139a § 1 KPA, które konsumuje uwagę MF. Niemniej jednak konieczne jest postawienie w tym przepisie warunków, które zwolnią organ pierwszej instancji z odpowiedzialności za niedostosowanie się do wytycznych organu odwoławczego. Zgodnie z art. 153 PPSA ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. W związku z tym na podstawie ww. przepisu PPSA można zaproponować podobne brzmienie w KPA.  „*Art. 139a. § 1. W przypadku, o którym mowa w art. 138 § 2 i § 2a, organ pierwszej instancji jest związany wytycznymi organu odwoławczego, chyba że przepisy prawa uległy zmianie lub organ pierwszej instancji uzasadni przyczyny odstąpienia od wytycznych organu odwoławczego.*  *§ 2. Organ odwoławczy przy ponownym rozpatrywaniu odwołania, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji, które polega na nieuwzględnieniu:*  *1) wskazanych przez organ odwoławczy okoliczności, które należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, o których mowa w art. 138 § 2 zdanie drugie, lub*  *2) określonych przez organ odwoławczy wytycznych w zakresie wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, o których mowa w art. 138 § 2a*  *– zarządza wyjaśnienie przez organ pierwszej instancji przyczyn i ustalenie pracowników winnych naruszenia tego obowiązku, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszeniu tego obowiązku w przyszłości.*  *§ 3. Pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn doprowadził do naruszenia przez organ pierwszej instancji obowiązku, o którym mowa w § 2.”*  Ad 2. Wyjaśnienie.  a) Zgodnie z art. 66a § 1 KPA w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy.  W treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności (art. 66 § 2 KPA). Zgodnie natomiast z art. 66 § 3 KPA metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. W związku z tym ewentualną odpowiedzialność porządkową, dyscyplinarną czy odszkodowawczą będą ponosiły te osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu danej czynności, tj. m.in. podpisały dany dokument itd. Jednocześnie należy zauważyć, że przewidziana w projektowanym przepisie odpowiedzialność pracownicza nie jest nowością wprowadzaną do KPA. W tym zakresie należy przywołać art. 38 KPA zgodnie z którym pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub prowadził postępowanie dłużej niż było to niezbędne do załatwienia sprawy.  b) W odniesieniu do tej uwagi oraz w celu wyeliminowania wątpliwości proponuje się zastąpienie użytego w projektowanym przepisie wyrażenia „wina pracownika” wyrażeniem „nieuzasadniona przyczyna”. Zmiana została wprowadzona w zaproponowanym przepisie w uwadze numer 1. W takim przypadku wyrażona zostanie intencja przepisu, tj. że przepis ten będzie miał zastosowanie wyłącznie w przypadku gdy nie zostanie wyjaśnione dlaczego organ pierwszej instancji odstąpił od wytycznych organu odwoławczego.  c) Projektowany art. 139a KPA nie stanowi samodzielnej podstawy odpowiedzialności pracownika, lecz odsyła do przepisów szczegółowych.  Aktami prawnymi regulującymi kwestię odpowiedzialności osobistej pracowników organów administracji publicznej są:  1) ustawa z 16.9.1982 r. o pracownikach urzędów państwowych;  2) ustawa z 21.11.2008 r. o służbie cywilnej;  3) ustawa z 20.1.2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.  W związku z tym odpowiedzialność wystąpi tylko wtedy gdy wystąpią przesłanki przewidziane w ww. przepisach szczególnych. I tak na przykład, aby funkcjonariusz publiczny mógł ponieść finansowe konsekwencje swoich działań, to musi nastąpić nałożenie obowiązku zapłaty odszkodowania dla pokrzywdzonego za szkodę poczynioną przy wykonywaniu władzy publicznej, z rażącym naruszeniem prawa, na podstawie prawomocnego wyroku sądu lub ugody przed nim zawartej. Dodatkowo na podstawie art. 139a KPA organ odwoławczy będzie ewentualnie oceniał powody niezastosowania się do wytycznych organu odwoławczego. Jednocześnie w celu wyeliminowania wątpliwości proponuje się wykreślenie wyrażenia „*i naraził ten organ na odpowiedzialność odszkodowawczą*” z tego względu, że chodzi o realną konieczność wypłaty odszkodowania, co wynika z ww. ustaw szczegółowych. Jednocześnie w tym zakresie (w celu wyeliminowania wątpliwości) zmianie ulegnie również art. 6 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa poprzez zmianę w nim pkt 6 i dodanie w nim art. 139a § 2 KPA.  W tym zakresie art. 6 pkt 6 tej ustawy otrzyma brzmienie:  *„6) stwierdzenie rażącego naruszenia prawa na podstawie art. 37 § 8 lub 139a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego”*.  Jednocześnie w przepisie tym zaproponowano zmianę art. 37 § 2 KPA na art. 37 § 8 KPA ponieważ przy poprzedniej nowelizacji z 2017 r. i dodaniu instytucji ponaglenia nie został ten przepis zmieniony. Przepis ten odwołuje się do nieaktualnego brzmienia art. 37 § 2 KPA, który został zmieniony nowelizacją KPA (Dz. U. z 2017 r. poz. 935), w związku z dodaniem instytucji ponaglenia. |
|  | Art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Proponuje się zmianę brzmienia projektowanego przepisu w następujący sposób:  „Organ odwoławczy przy rozpatrywaniu odwołania od decyzji wydanej w toku ponownego rozpatrywania sprawy przez organ pierwszej instancji, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji obowiązku, który polega na uwzględnieniu (…).  Uzasadnienie: Organ odwoławczy nie rozpatruje ponownie odwołania – rozpatruje je raz, każdorazowo gdy takie odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji zostanie wniesione.  Odnosząc się do drugiej zmiany - naruszenie polega na nieuwzględnieniu, natomiast obowiązek polega na uwzględnieniu okoliczności/wytycznych. Obecny zapis jest nielogiczny. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis art. 139a § 2 zdanie wstępne KPA otrzyma następujące brzmienie:  *„§ 2. Organ odwoławczy przy rozpatrywaniu odwołania wniesionego od decyzji organu pierwszej instancji wydanej w związku z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji, które polega na nieuwzględnieniu:”* |
|  | Art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Proponuję przeredagować art. 139a Kpa, gdyż jego obecnie proponowane brzmienie sugeruje, że organ odwoławczy ponownie rozpatruje to samo odwołanie, podczas gdy chodzi o całkiem nowe odwołanie wniesione od decyzji organu I instancji wydanej na skutek wcześniejszego przekazania mu sprawy do ponownego rozpatrzenia. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis art. 139a § 2 zdanie wstępne KPA otrzyma następujące brzmienie:  *„§ 2. Organ odwoławczy przy rozpatrywaniu odwołania wniesionego od decyzji organu pierwszej instancji wydanej w związku z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji, które polega na nieuwzględnieniu:”* |
|  | Art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Szef Kancelarii Prezesa RM | Pkt 10 dotyczący proponowanego brzmienia art. 139 może budzić wątpliwości z uwagi na fakt, iż organ odwoławczy nie zawsze w sposób precyzyjny wskazuje okoliczności, czy też określa wytyczne pozwalające organowi pierwszej instancji rozpatrzeć ponownie sprawę, a projektodawca zakłada daleko idące skutki konsekwencji niezrozumienia czy też niewłaściwego zrozumienia braku precyzyjnego uzasadnienia organu odwoławczego w odniesieniu do pracownika organu pierwszej instancji. Jednocześnie ustalenie „winy” po stronie pracownika może być trudne do nie budzącego żadnych wątpliwości określenia. Powstaje również wątpliwość, że konieczność zastosowania zakładanego przepisu może wpłynąć na możliwość przedłużania postępowań w obawie przed zastosowaniem sankcji wynikających z proponowanej regulacji, a co za tym idzie nieuzasadnione (z praktycznego punktu widzenia) przeciąganie spraw. | Wyjaśnienie.  W pierwszej kolejności wyjaśniamy, że art. 139a KPA otrzymał nowe brzmienie:  *„Art. 139a. § 1. W przypadku, o którym mowa w art. 138 § 2 i § 2a, organ pierwszej instancji jest związany wytycznymi organu odwoławczego, chyba że przepisy prawa uległy zmianie lub organ pierwszej instancji uzasadni przyczyny odstąpienia od wytycznych organu odwoławczego.*  *§ 2. Organ odwoławczy przy ponownym rozpatrywaniu odwołania, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji obowiązku, które polega na nieuwzględnieniu:*  1) wskazanych przez organ odwoławczy okoliczności, które należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, o których mowa w art. 138 § 2 zdanie drugie, lub  *2) określonych przez organ odwoławczy wytycznych w zakresie wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, o których mowa w art. 138 § 2a*  *– zarządza wyjaśnienie przez organ pierwszej instancji przyczyn i ustalenie pracowników winnych naruszenia tego obowiązku, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszeniu tego obowiązku w przyszłości.*  *§ 3. Pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn doprowadził do naruszenia przez organ pierwszej instancji obowiązku, o którym mowa w § 1.”*  W związku z tym w przypadku, gdy organ II instancji nie wskaże w sposób wyraźny wytycznych, wówczas organ I instancji uzasadni przyczyny odstąpienia od wytycznych organu odwoławczego. W takim przypadku do organu I instancji nie będzie miał zastosowania art. 139a KPA.  W związku z zastosowaniem art. 139a KPA nie będzie dochodziło do przedłużenia postępowania ponieważ będą to dwa odrębne tryby. Organ odwoławczy związany jest również terminami załatwienia sprawy a zastosowanie art. 139a KPA nie jest podstawą do przedłużenia terminu prowadzenia postępowania ponieważ kwestia ta rozpatrywana będzie „obok” postępowania właściwego. |
|  | Art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. dodawanego art. 139a) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W zakresie dodawanego art. 139a § 1 KPA – wskazać należy, że wstęp do wyliczenia w ww. przepisie powinien otrzymać następujące brzmienie:  *„Organ odwoławczy przy ponownym rozpatrywaniu odwołania, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji, które polega na nieuwzględnieniu:”*. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. art. 139a. §) | Minister Zdrowia | Wydaje się, że decyzja o zarządzaniu „wyjaśnienia przez organ pierwszej instancji przyczyn i ustalenie pracowników winnych naruszenia tego obowiązku” powinna mieć charakter fakultatywny. Wtedy organ odwoławczy będzie ją podejmował w oparciu o istotność naruszeń. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Przepis będzie miał zastosowanie wyłącznie, gdy organ pierwszej instancji z nieuzasadnionych przyczyn nie zastosował się do wytycznych organu drugiej instancji. Jednocześnie przepis ten ma stanowić sankcję za nieuzasadnione niewykonywanie wytycznych organu drugiej instancji i przedłużanie w związku z tym postępowania administracyjnego. W związku z tym zachowana zostanie obligatoryjność w tym zakresie. |
|  | art. 2 pkt 10  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. art. 139a § 2) | Minister Zdrowia | Regulacja ta jawi się jako nadmiernie restrykcyjna. W świetle proponowanego rozwiązania w praktyce pracownik organu ponosi odpowiedzialność za wydanie decyzji obarczonej wadami procesowymi w zakresie postępowania dowodowego. Regulacja ta kreuje zatem odpowiedzialność osobistą pracownika organu za wydanie wadliwej decyzji administracyjnej, który formalnie nie jest osobą upoważnioną do wydawania decyzji. Jest to rozwiązanie dotychczas niespotykane w żadnej z procedur i niezasługujące na aprobatę, ponieważ de facto przerzuca odpowiedzialność za wydanie wadliwego rozstrzygnięcia z organu (piastuna organu) na pracownika. Konsekwencją stwierdzenia wad procesowych decyzji powinno być jedynie jej uchylenie w postępowaniu odwoławczym lub sądowo-administracyjnym.  Nie jest to właściwa podstawa do przeprowadzenia postępowania porządkowego czy dyscyplinarnego wobec pracownika. | Wyjaśnienie.  Proponuje się nowe brzmienie art. 139a § 1 KPA. W przepisie tym postawione zostały warunki, które zwolnią organ pierwszej instancji z odpowiedzialności za niedostosowanie się do wytycznych organu odwoławczego.  „*Art. 139a. § 1. W przypadku, o którym mowa w art. 138 § 2 i § 2a, organ pierwszej instancji jest związany wytycznymi organu odwoławczego, chyba że przepisy prawa uległy zmianie lub organ pierwszej instancji uzasadni przyczyny odstąpienia od wytycznych organu odwoławczego.*  *§ 2. Organ odwoławczy przy ponownym rozpatrywaniu odwołania, w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego naruszenia przez organ pierwszej instancji, które polega na nieuwzględnieniu:*  *1) wskazanych przez organ odwoławczy okoliczności, które należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, o których mowa w art. 138 § 2 zdanie drugie, lub*  *2) określonych przez organ odwoławczy wytycznych w zakresie wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, o których mowa w art. 138 § 2a*  *– zarządza wyjaśnienie przez organ pierwszej instancji przyczyn i ustalenie pracowników winnych naruszenia tego obowiązku, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszeniu tego obowiązku w przyszłości.*  *§ 3. Pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn doprowadził do naruszenia przez organ pierwszej instancji obowiązku, o którym mowa w § 2.”*  Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 66a § 1 KPA w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy. W treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności (art. 66 § 2 KPA). Zgodnie natomiast z art. 66 § 3 KPA metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. W związku z tym ewentualną odpowiedzialność porządkową, dyscyplinarną czy odszkodowawczą będą ponosiły te osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu danej czynności, tj. m.in. podpisały dany dokument itd. Jednocześnie należy zauważyć, że przewidziana w projektowanym przepisie odpowiedzialność pracownicza nie jest nowością wprowadzaną do KPA. W tym zakresie należy przywołać art. 38 KPA zgodnie z którym pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub prowadził postępowanie dłużej niż było to niezbędne do załatwienia sprawy. W odniesieniu do tej uwagi oraz w celu wyeliminowania wątpliwości proponuje się zastąpienie użytego w projektowanym przepisie wyrażenia „wina pracownika” wyrażeniem „nieuzasadniona przyczyna”. W takim przypadku wyrażona zostanie intencja przepisu, tj. że przepis ten będzie miał zastosowanie wyłącznie w przypadku gdy nie zostanie wyjaśnione dlaczego organ pierwszej instancji odstąpił od wytycznych organu odwoławczego.  Dalej należy wskazać, że projektowany art. 139a KPA nie stanowi samodzielnej podstawy odpowiedzialności pracownika, lecz odsyła do przepisów szczegółowych.  Aktami prawnymi regulującymi kwestię odpowiedzialności osobistej pracowników organów administracji publicznej są:  1) ustawa z 16.9.1982 r. o pracownikach urzędów państwowych;  2) ustawa z 21.11.2008 r. o służbie cywilnej;  3) ustawa z 20.1.2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.  W związku z tym odpowiedzialność wystąpi tylko wtedy gdy wystąpią przesłanki przewidziane w ww. przepisach szczególnych. I tak na przykład, aby funkcjonariusz publiczny mógł ponieść finansowe konsekwencje swoich działań, to musi nastąpić nałożenie obowiązku zapłaty odszkodowania dla pokrzywdzonego za szkodę poczynioną przy wykonywaniu władzy publicznej, z rażącym naruszeniem prawa, na podstawie prawomocnego wyroku sądu lub ugody przed nim zawartej. Dodatkowo na podstawie art. 139a KPA organ odwoławczy będzie ewentualnie oceniał powody niezastosowania się do wytycznych organu odwoławczego. Jednocześnie w celu wyeliminowania wątpliwości proponuje się wykreślenie wyrażenia „i naraził ten organ na odpowiedzialność odszkodowawczą” z tego względu, że chodzi o realną konieczność wypłaty odszkodowania, co wynika z ww. ustaw szczegółowych. Jednocześnie w tym zakresie (w celu wyeliminowania wątpliwości) zmianie ulegnie również art. 6 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa poprzez zmianę w nim pkt 6 i dodanie w nim art. 139a § 2 KPA.  W tym zakresie art. 6 pkt 6 tej ustawy otrzyma brzmienie:  „6) stwierdzenie rażącego naruszenia prawa na podstawie art. 37 § 8 lub 139a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego”.  Jednocześnie w przepisie tym zaproponowano zmianę art. 37 § 2 KPA na art. 37 § 8 KPA ponieważ przy poprzedniej nowelizacji z 2017 r. i dodaniu instytucji ponaglenia nie został ten przepis zmieniony. Przepis ten odwołuje się do nieaktualnego brzmienia art. 37 § 2 KPA, który został zmieniony nowelizacją KPA (Dz. U. z 2017 r. poz. 935), w związku z dodaniem instytucji ponaglenia. |
|  | Art. 2 pkt 11  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Istotne wątpliwości budzi projektowane nowe brzmienie art. 189i § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (art. 2 pkt 11 projektu) wprowadzające zasadę uznania za zaległą kary pieniężnej niezapłaconej w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie decyzji w sprawie administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli decyzja stała się ostateczna.  Zasada ta nie uwzględnia np. przypadków, w których termin na złożenie odwołania jest dłuższy niż 14 dni (warunek ostateczności decyzji zostanie spełniony – choć już po upływie wskazanego terminu zapłaty) czy przypadków, w których zainteresowany może w dniu upływu wskazanego terminu zapłaty nie widzieć, czy warunek ostateczności jest spełniony (np. gdy organ odwoławczy stwierdził niedopuszczalność wniesionego przez niego odwołania albo uchybienie terminu do jego wniesienia). Poddaje się więc pod rozwagę przyjęcie w tym zakresie rozwiązania przyjmującego ogólny termin zapłaty kary liczony od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna (z ewentualnym uwzględnieniem przypadku natychmiastowej wykonalności decyzji). | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 2 pkt 11  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Klimatu i Środowiska | Propozycja nadania art. 189i § 1 następującego brzmienia: „§ 1. Zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna, chyba że przepisy szczególne wskazują inny termin jej zapłaty”.  MKiŚ zgadza się, że celowe jest uregulowanie w KPAogólnego terminu zapłaty administracyjnej kary pieniężnej, gdyż rzeczywiście niejednokrotnie termin ten nie jest określony w regulacjach szczególnych, dotyczących poszczególnych kar pieniężnych. Zdaniem MKiŚ niezasadne byłoby jednak określenie terminu jako „14 dni od dnia doręczenia stronie decyzji w sprawie administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli decyzja stała się ostateczna”. Takie określenie tego terminu mogłoby być rozumiane w ten sposób, że w przypadku, gdy decyzja organu I instancji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej zostałaby utrzymana w mocy przez organ odwoławczy, to odsetki naliczane byłyby od upływu 14 dni od dnia doręczenia stronie decyzji organu I instancji. W takiej sytuacji termin zapłaty administracyjnej kary pieniężnej przypominałby termin zapłaty podatku określony w art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (zgodnie z art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego; „wskazanego wyżej terminu płatności, unormowanego w treści art. 47 § 1 O.p. nie modyfikuje, tzn. np. nie odracza, nie zawiesza biegu, ani wniesienie odwołania od decyzji ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne wydanej w pierwszej instancji, ani wniesienie skargi do sądu administracyjnego na decyzję odwoławczą” – wyrok WSA w Lublinie z dnia 20 kwietnia 2022 r., sygn. akt I SA/Lu 51/22). O ile jednak ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego polega na przeprowadzeniu przez organ określonych działań matematycznych (odniesienie stawki podatku do podstawy opodatkowania, przy uwzględnieniu zwolnień, ulg i odliczeń ściśle określonych przepisami prawa), to przy wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej organ dokonuje szeregu ocen, które mogą mieć wpływ na wymierzenie kary lub jej wysokość. W szczególności organ wymierzający administracyjną karę pieniężną ocenia przesłanki wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, to czy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej oraz przesłanki odstąpienia od administracyjnej kary pieniężnej (art. 189d-189f k.p.a.). Czynności takie powinny przeprowadzić organy rozpatrujące sprawę w obu instancjach i w tym celu powinny podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy oraz w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 7 i 77 § 1 k.p.a.). Z powyższego wynika, że organ rozpatrujący sprawę w II instancji może odmiennie ocenić okoliczności dotyczące wymiaru kary oraz podjąć odmienne rozstrzygnięcie w zakresie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, co niekoniecznie będzie spowodowane nieprawidłowym wyliczeniem kary pieniężnej przez organ I instancji, lecz np. odmienną oceną wagi i okoliczności naruszenia prawa bądź stopnia przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa. Ponadto przepisy szczególne określają termin zapłaty kary pieniężnej jako określony czas (np. 7 dni, 14 dni) od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kar pieniężnej stała się ostateczna (lub nawet prawomocna). W takiej sytuacji nie wydaje się zasadne powiązanie w KPAogólnego terminu zapłaty kary pieniężnej oraz daty rozpoczęcia naliczania odsetek z datą doręczenia decyzji organu I instancji wymierzającej karę pieniężną, lecz raczej z datą, w którym decyzja o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | art. 2 pkt 12  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. art. 189k § 2c) | Minister Zdrowia | Powinno zostać doprecyzowane jaki jest zakres wygaśnięcia decyzji o rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej w zakresie wszystkich niezapłaconych rat, bowiem literalnie czytając ten przepis można odnieść wrażenie, że następuje dwukrotne wygaśnięcie, najpierw na podstawie art. 189k § 2b pkt 2, a potem ponownie w zakresie dwóch rat na podstawie § 2c. | Wyjaśnienie.  Przepisy te rozróżniają dwie sytuacje jedna dotyczy niezapłacenia jednej z rat (do dwóch) a drugi dotyczy niezapłacenia trzech rat. Zatem jeżeli strona nie dokona zapłaty dwóch rat to decyzja wygaśnie tylko do tych dwóch rat a jeżeli nie zapłaci trzech rat to decyzja wygaśnie w całości. |
|  | Art. 2 pkt 12 lit. a  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Projektowany przepis może powodować wątpliwości interpretacyjne czy możliwe jest rozłożenie na raty odsetek. W celu uniknięcia tych wątpliwości, proponuję następujące brzmienie art. 189k § 1 pkt 2:  „2) odroczenie terminu wykonania lub rozłożenie na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę;”. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 2 pkt 12  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | W projektowanych przepisach (w art. 189k) należy doprecyzować z jakim dniem  następuje wygaśnięcie decyzji z mocy prawa, ponieważ ma to znaczenie dla ustalenia terminu, od którego należy na nowo liczyć odsetki. | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.  Przepis art. 189k KPA zostanie doprecyzowany w zakresie naliczania odsetek w przypadku wygaśnięcia decyzji. Przepis ten otrzyma następujące brzmienie:  *„§2a. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej, której zapłata została odroczona lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, włącznie z tym dniem, z zastrzeżeniem § 2f.*  *§ 2b. Jeżeli decyzja odmawiająca odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty zapłaty administracyjnej kary pieniężnej została doręczona stronie:*  *1) przed upływem dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, odsetki za zwłokę są naliczane, począwszy od dnia następującego po upływie terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej;*  *2) po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, dalsze odsetki za zwłokę są naliczane z wyłączeniem okresu od dnia następującego po dniu wniesienia wniosku do dnia doręczenia tej decyzji, włącznie z tym dniem.*  *§ 2c. W razie niedotrzymania terminu płatności odroczonej administracyjnej kary pieniężnej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o:*  *1) odroczeniu terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej – w całości;*  *2) rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.*  *§ 2d. W razie niedotrzymania terminu płatności trzech rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.*  *§ 2e. W przypadku, o którym mowa w § 2c i 2d odsetki za zwłokę są naliczane od dnia wniesienia wniosku strony o odroczenie lub rozłożenie na raty administracyjnej kary pieniężnej, włącznie z tym dniem.*  *§ 2f. Przepisy § 2b-2e stosuje się odpowiednio do odroczonej lub rozłożonej na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej.”* |
|  | Art. 2 pkt 12  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | W art. 189k:  a) w §1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę lub rozłożenie jej na raty;”,  b) po §2 dodaje się §2a–2d w brzmieniu:  „§2a. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej, której zapłata została odroczona lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty(…).”  Czy tutaj wstecznie wstrzymujemy naliczanie odsetek w momencie wydania pozytywnej decyzji, co w sytuacji gdy pozytywna decyzja będzie wydana dopiero w wyniku odwołania? Czy odsetki już zapłacone będą zwracane?  §2c. W razie niedotrzymania terminu płatności trzech rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.”  Zapis rodzi pole do nadużyć w świetle możliwości rozkładania na raty o różnej wysokości.  Wątpliwości budzi propozycja naliczania odsetek za zwłokę od zaległej administracyjnej kary pieniężnej, której zapłata została odroczona lub rozłożona na raty, wyłącznie do dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, nawet w przypadku niewywiązania się z obowiązku wynikającego z decyzji o odroczeniu terminu zapłaty lub rozłożenia na raty zapłaty kary pieniężnej. Wygaśnięcie ww. decyzji nie zmienia zasady naliczania odsetek za zwłokę określonej w §2a.  Rozwiązanie wydaje się nieuzasadnione i może spowodować instrumentalne występowanie z wnioskami o odroczenie lub rozłożenie zaległej kary administracyjnej na raty, celem zapewnienia dalszego nienaliczania odsetek za zwłokę. | Wyjaśnienie.  Ad 1a.  W odniesieniu do propozycji brzmienia art. 189k § 1 pkt 2 KPA zmiana polega na dodaniu w tym przepisie możliwości odroczenia lub rozłożenia na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę. Obecnie nie ma takiej możliwości, co jest niezrozumiałe. Jednocześnie podobny przepis obowiązuje w OP, tj. art. 67a § 1 pkt 2. Jednocześnie w tym zakresie nie została przedstawiona uwaga.  Ad 1b.  W pierwszej kolejności należy wskazać, że art. 189k § 2a KPA wzorowany jest na § 9 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę (…).  Należy wskazać, że co do zasady intencją tego przepisu jest wstrzymanie naliczania odsetek za zwłokę do momentu rozpatrzenia wniosku strony o ulgę w postaci odroczenia lub rozłożenia na raty nałożonej przez organ kary administracyjnej. Dodatkowo intencją tego przepisu jest brak naliczania odsetek za zwłokę w przypadku zastosowania takiej ulgi. Jednocześnie w celu wyeliminowania wątpliwości co do konieczności zwracania odsetek wstecz przepis ten zostanie przeredagowany i uzupełniony tak aby nie było wątpliwości w tym zakresie:  „*§2a. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej, której zapłata została odroczona lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, włącznie z tym dniem, z zastrzeżeniem § 2f.*  *§ 2b. Jeżeli decyzja odmawiająca odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty zapłaty administracyjnej kary pieniężnej została doręczona stronie:*  *1) przed upływem dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, odsetki za zwłokę są naliczane, począwszy od dnia następującego po upływie terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej;*  *2) po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, dalsze odsetki za zwłokę są naliczane z wyłączeniem okresu od dnia następującego po dniu wniesienia wniosku do dnia doręczenia tej decyzji, włącznie z tym dniem.*  *§ 2c. W razie niedotrzymania terminu płatności odroczonej administracyjnej kary pieniężnej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o:*  *1) odroczeniu terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej – w całości;*  *2) rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.*  *§ 2d. W razie niedotrzymania terminu płatności trzech rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.*  *§ 2e. W przypadku, o którym mowa w § 2c – 2d odsetki za zwłokę są naliczane od dnia wniesienia wniosku strony o odroczenie lub rozłożenie na raty administracyjnej kary pieniężnej, włącznie z tym dniem.*  *§ 2f. Przepisy § 2b-2e stosuje się odpowiednio do odroczonej lub rozłożonej na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej.”*  Ad 2.  Wskazano, że w projektowanym art. 189k § 2c i 2d KPA samo wygaśnięcie decyzji nie zmienia zasady naliczania odsetek za zwłokę określonej w § 2a tego przepisu. W związku z tym proponuje się dodanie § 2e, w brzmieniu wskazanym w uwadze numer 1b). |
|  | Art. 2 pkt 13  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Infrastruktury | Należy wskazać, że w dodawanym art. 189l § 1 w przypadkach wskazanych w pkt 4 i 5 decyzja o nałożeniu kary pieniężnej wygasa, w związku z tym proponuję poddać pod rozwagę zasadność udzielania ulg w tych przypadkach.  Należy zauważyć, że w sytuacji gdy strona zmarła, należność albo wygasa ponieważ  nie przechodzi na następców albo też przechodzi na następców i jest od nich egzekwowana.  W przypadku pozostawienia art. 189l § 1 pkt 4 w projektowanym brzmieniu, proponuje się wykreślenie zwrotu „z mocy prawa”, ponieważ w niektórych przypadkach należność może przechodzić na podstawie decyzji. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Punkt 4 i 5 w art. 189l § 1 KPA zostaną wykreślone. |
|  | Art. 2 pkt 13  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | Nie jest jasne jakie koszty „dochodzenia” ma na myśli projektodawca w art. 189l §1 pkt 1 kpa. Koszty te zostały wskazane odrębnie od kosztów egzekucyjnych, zatem nie dotyczą kosztów naliczonych w postępowaniu egzekucyjnym. Uzasadnienie nie zawiera żadnego wyjaśnienia w tym zakresie. Co prawda ww. przepis wzorowany jest na art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Jednak wskazany przepis ustawy o finansach publicznych reguluje udzielanie ulg w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym, a nie kar administracyjnych.  Korekty wymaga brzmienie projektowanego art. 189l §1 pkt 3 kpa – przepis ten odwołuje się bowiem do kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, natomiast upomnienie nie jest elementem postępowania egzekucyjnego. Jego przesłanie zobowiązanemu warunkuje jedynie możliwość skierowania obowiązku do wykonania w drodze egzekucji.  Analizy wymagają również przepisy art. 189l §1 pkt 4 i 5 kpa, odwołują się one bowiem do odpowiedzialności za administracyjną karę pieniężną nałożoną na stronę, która zmarła. Należy zauważyć, że odpowiedzialność karna jest co do zasady odpowiedzialnością osobistą i nie obciąża ewentualnych spadkobierców ukaranego.  Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że bardzo wiele ustaw przewidujących nakładanie administracyjnych kar pieniężnych zawiera odesłanie do określonych przepisów działu IVa kpa regulującego administracyjne kary pieniężne. Projektodawca powinien dokonać wnikliwej analizy tych ustaw w celu podjęcia decyzji czy zmiana przepisów działu IVa kpa powoduje konieczność ich nowelizacji.  Dodatkowo, bardzo wiele ustaw przewidujących nakładanie administracyjnych kar pieniężnych posługuje się określeniem „wysokość kary” a nie „kwota” kary, w związku z tym proponuje się w art. 189l § 1kpa w pkt 2 i 4 usunąć wyraz „kwota” (pkt 2 rozpocząć od „zaległa…”, jak w innych przepisach), a w pkt 3 zastąpić wyraz „kwota” wyrazem „wysokość”. | Wyjaśnienie.  Ad 1. Uwaga zostanie uwzględniona.  Użyte w tym przepisie wyrażenie „koszty dochodzenia” są bezprzedmiotowe.  Ad 2. W celu wyeliminowania wątpliwości (oraz bez względu na analogiczny przepis obowiązujący w art. 67d § 1 pkt 2 OP) proponuje się następujące brzmienie pkt 3):  „3) kwota zaległej administracyjnej kary pieniężnej nie przekracza pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia, o którym mowa w art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o w postępowaniu egzekucyjnym w administracji”.  W związku z wyjaśnieniami MF, przepis art. 189l §1 pkt 4 i 5 KPA zostaną usunięte.  Ad 3. Wskazane w uwadze kwestie dotyczące zmiany określeń zostaną uwzględnione.  Jeśli chodzi o analizę przepisów ustaw szczególnych to należy zwrócić uwagę na brzmienie art. 189a § 1 KPA w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu. Zgodnie z art. 189a § 2 KPA w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych:  1) przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej,  2) odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia,  3) terminów przedawnienia nakładania administracyjnej kary pieniężnej,  4) terminów przedawnienia egzekucji administracyjnej kary pieniężnej,  5) odsetek od zaległej administracyjnej kary pieniężnej,  6) udzielania ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej  - przepisów niniejszego działu w tym zakresie nie stosuje się.  Projektowane rozwiązania będą stanowiły uzupełnienie regulacji przewidzianych w przepisach szczególnych, przy poszanowaniu zasady, że przepis szczególny ma pierwszeństwo przed przepisem ogólnym. Przepisy KPA w zakresie reguł nakładania kar i udzielania ulg w jej wykonaniu będą przepisami ogólnymi, z tym jednakże zastrzeżeniem, że uregulowania w przepisach odrębnych poszczególnych aspektów materii dotyczącej kar administracyjnych, przepisów proponowanego działu nie będzie stosowało się w zakresie tych aspektów (art. 189a § 2 KPA).  Należy też zauważyć, że administracyjne kary pieniężne wprowadzone zostały nowelizacją KPA z 2017 r. (ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw Dz. U. z 2017 r. poz. 935; dalej ustawa z 2017 r.). Ustawa z 2017 r. nie dokonywała zmian w żadnej ustawie szczegółowej, w której zawarte były już przepisy dotyczące zasad nakładania administracyjnych kar pieniężnych. Należy też wskazać na uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z 9 czerwca 2022 r. (sygn. akt III OPS 1/21), w której sąd wskazał, na intencje, jakie przyświecały prawodawcy, który wprowadził przepisy działu IVa KPA. Ustawodawcy zależało, aby przepisy te miały charakter ogólny i subsydiarny względem obowiązujących regulacji, które dotyczą administracyjnych kar pieniężnych. W ocenie Sądu, przepisy działu IVa KPA nie modyfikują dotychczas obowiązujących rozwiązań materialnoprawnych, lecz je uzupełniają. Stanowią zatem dopełnienie konstrukcji administracyjnych kar pieniężnych, które obowiązywały w systemie prawa w dniu wejścia w życie przepisów działu IVa KPA, w zakresie elementów określonych w art. 189a §2 KPA (a więc przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, odstąpienia od jej nałożenia lub udzielenia pouczenia, terminów przedawnienia nakładania i egzekucji administracyjnej kary pieniężnej, odsetek od zaległej kary i udzielania ulg w jej wykonaniu). Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił również, że przepisy działu IVa KPA są unormowane w KPA, a więc w ustawie podstawowej dla prawa administracyjnego. Przepisy te mają charakter ogólny i porządkujący instytucje poszczególnych gałęzi prawa (co stanowi argument natury systemowej).  Jednocześnie jeśli są jakiekolwiek wątpliwości ewentualnie można uzupełnić art. 189a §2 KPA. |
|  | art. 2 pkt 13  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego; dot. art. 189l § 1) | Minister Zdrowia | Wątpliwości budzi, nakładanie obowiązku „uprawdopodobnienia” przez organ wskazanych w tym punkcie okoliczności. Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem jest posłużenie się bardziej elastyczną przesłanką z art. 67d § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej – „zachodzi uzasadnione przypuszczenie”, które także stosuje się do ulg w spłacie zobowiązań publicznoprawnych, a ma utrwaloną wykładnię w orzecznictwie.  Wydaje się, że należy wprowadzić kwotę graniczną, tak aby wysokie kary pieniężne nie mogły być umarzane. Strona może przecież w każdej chwili zacząć osiągać dochody. | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.  Uwaga zostanie uwzględniona w odniesieniu do posłużenia się wyrażeniem „zachodzi uzasadnione przypuszczenie” zamiast „uprawdopodobni”. Niemniej w ocenie MRiT użycie jednego albo drugiego wyrażenia i tak będzie powodowało, że organ administracji publicznej będzie zobowiązany posiadać uzasadnione informacje, że przesłanki, o których mowa w tym przepisie wystąpiły.    Uwaga w zakresie wprowadzenia granicznej kwoty, która może być umarzana nie zostanie uwzględniona. Wniosek o zastosowanie ulgi rozpatrywany jest na dzień jego złożenia a dokumenty, co do sytuacji finansowej danego podmiotu bada się co do zasady za ostatnie 3 lata. Jednocześnie nie jest możliwe ustalenie jakie przychody/dochody będzie miał dany podmiot w latach przyszłych. |
|  | Art. 3 pkt 1  (zmiany w ustawie - Kodeks cywilny; dot. art. 7092) | Minister Sprawiedliwości | Nie kwestionując słusznej idei zmiany formy prawnej umowy leasingu z formy pisemnej na formę dokumentową postuluje się uzupełnienie przepisu o zastrzeżenie, że jest to forma pod rygorem nieważności czynności prawnej. Możliwość zastrzeżenia dla formy dokumentowej rygoru nieważności wynika z art. 73 § 1 k.c. Wprowadzenie formy dokumentowej pod rygorem nieważności dla umowy leasingu powinno zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa obrotu cywilnoprawnego oraz jawności ww. umowy w stosunku do osób trzecich oraz zabezpieczenia ich interesów. Analogiczne rozwiązanie przewidywał projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny opracowany w Ministerstwie Sprawiedliwości w IX. Kadencji Sejmu.  Wydaje się, że przejście z przewidzianej obecnie dla umowy leasingu formy pisemnej pod rygorem nieważności na formę dokumentową bez takiego rygoru może stanowić zbyt daleko idące uproszczenie, a pewnej liczbie przypadków prowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa obrotu w sytuacjach sporów o sam fakt zawarcia umowy, jak i o jej treść. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 773 k.c. dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią. Formę dokumentową spełnią dokumenty sporządzone w postaci tekstowej, w tym m. in. w wiadomości elektronicznej (mailowej). Jednocześnie nie wydaje się, że pozostawienie rygoru nieważności jako sankcja niedochowania wymogu dot. formy prawnej umowy leasingu stanowiło istotną przeszkodę w obrocie cywilnoprawnym.  Zastrzeżenie rygoru nieważności:  - umożliwi realizację ww. celów wprowadzenia formy dokumentowej przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa obrotu poprzez konieczność udokumentowania zawieranej umowy;  - zastosowanie skutku rygoru zastrzeżonej formy zarówno w stosunkach pomiędzy przedsiębiorcami, jak i w relacjach przedsiębiorca – konsument.  Ryzyka braku rygoru nieważności:  - brak informacji i analiz dotyczących funkcjonowania tego rodzaju formy umowy leasingu w praktyce;  - brak zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa obrotu oraz jawności umowy leasingu w stosunku do osób trzecich i zabezpieczenia ich interesów, które powinny być wymagane z uwagi na okoliczność, że przedmiot świadczenia finansującego ma często znaczną wartość, a osoby trzecie bywają zainteresowane art. jego nabyciem lub ustanowieniem na nim zabezpieczenia, zaś umowa jest zawierana z reguły na kilka lat;  - rygor formy dokumentowej dla celów dowodowych może być zastrzeżony w relacjach konsument – przedsiębiorca. W tym zakresie w literaturze przedmiotu przedstawiono stanowisko, że „*uregulowanie objęte art. 74 § 4 kc w sposób wyraźny określa zakres zastosowania tego przepisu, przyjmując że do czynności prawnych w stosunkach między przedsiębiorcami, nie stosuje się przepisów o skutkach niezachowania formy przewidzianej dla celów dowodowych, usuwa wątpliwości, czy w stosunkach między przedsiębiorcami rygor dowodowy może zostać zastąpiony przez rygor nieważności. Z treści komentowanego przepisu wynika jasno, że w stosunkach między przedsiębiorcami uchybienie wymogowi formy pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej w sytuacji, gdy nie został on zastrzeżony ad solemnitatem, nie skutkuje szczególnymi sankcjami dowodowymi, a jednocześnie pozostaje bez wpływu na ważność dokonanej czynności prawnej*” (komentarz do art. 74 KC T. I red. Pietrzykowski 2020, wyd. 10/Brzozowski, sip.legalis.pl), przy czym przeprowadzenie dowodu ze świadków lub z przesłuchania stron jest zawsze dopuszczalne na żądanie konsumenta zgłoszone w ramach sporu prowadzonego z przedsiębiorcą (art. 74 par. 2 k.c.);  - w przypadku, gdyby zastrzeżono zwykłą formę dokumentową bez wskazywania skutków jej niedochowania zastosowanie znajdzie rygor *ad probationem*. W razie dokonania czynności prawnej bez dochowania formy dokumentowej, co do zasady nie jest w sporze dopuszczalny dowód z zeznań świadków ani dowód z przesłuchania stron na fakt dokonania tej czynności. Sankcją jest w tym przypadku istotne ograniczenie możliwości wykazania, że czynność została dokonana. Nie wpływa to oczywiście na ważność samej czynności. Przeprowadzenie dowodu ze świadków lub z przesłuchania stron jest zawsze dopuszczalne na żądanie konsumenta zgłoszone w ramach sporu prowadzonego z przedsiębiorcą. Rozwiązanie to stanowi jeden z wielu instrumentów prawnych zapewniających konsumentom uprzywilejowaną pozycję w relacjach z przedsiębiorcami uznawanymi przez ustawodawcę za profesjonalnych uczestników obrotu. Ograniczenia dowodowe związane z zastrzeżeniem formy ad probationem nie mają zastosowania w stosunkach między przedsiębiorcami;  - brak zastrzeżenia rygoru nieważności dla zawarcia umowy leasingu w formie dokumentowej rodzi ryzyko naruszenia pewności obrotu, albowiem konsument może zawsze dowodzić zeznaniami świadków, że treść umowy była odmienna niż określona w dokumentach. Powyższe obawy należy także odnieść do czynności prawnych zawieranych w stosunkach pomiędzy przedsiębiorcami, albowiem jak wskazano powyżej, ograniczenia dowodowe związane z zastrzeżeniem formy ad probationem nie mają zastosowania w stosunkach między przedsiębiorcami;  - z uwagi na zawieranie znacznej liczby umów leasingu w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami, wprowadzenie tego rodzaju formy byłoby zbliżone w skutkach do braku zastrzeżenia formy dla zawarcia tego rodzaju umowy.  Na zlecenie MS opracowano w IWS raport pt. „*Zasadność zastrzeżenia formy pisemnej przy czynnościach zawierania umowy leasingu (art. 7092 k.c.) oraz zapytania ubezpieczyciela w formularzu oferty albo przed zawarciem umowy w innych pismach (art. 815 § 1 k.c.) – analiza zasadności liberalizacji formy pisemnej na tle rozwiązań stosowanych w systemach prawnych wybranych państw europejskich”*. Zgodnie z opracowaną przez dra hab. Marcina Krajewskiego (UW) „*przeprowadzone badania porównawcze nie dają jednoznacznej odpowiedzi co do zasadności postulowanych zmian legislacyjnych w odniesieniu do formy umowy leasingu. W większości państw europejskich leasing nie został uregulowany jako odrębna umowa nazwana, czego konsekwencją jest brak szczególnych wymagań w badanym zakresie. W tych jednak przypadkach, gdy leasingowi poświęcona jest regulacja szczególna (prawo holenderskie, amerykański jednolity kodeks handlowy, a według informacji podawanych przez innych autorów – także kilka innych porządków prawnych), stosunkowo częste jest zastrzeganie dla umowy leasingu formy szczególnej.*  *- Nie ograniczając się wyłącznie do wniosków wynikających z analizy porównawczej, a oceniając proponowany postulat liberalizacji wymogów formalnych co do umowy leasingu także na podstawie innych przesłanek, można uznać, że zasługuje on na poparcie. Postulat liberalizacji* *wymagań formalnych zastrzeżonych dla umowy leasingu można zrealizować w dwojaki sposób. Może to się odbyć przez całkowitą rezygnację z określania dla leasingu jakiejkolwiek formy szczególnej. Przyjęcie takiego rozwiązania sprawiłoby, że co do zasady umowa ta mogłaby zostać zawarta w dowolnej formie. Do niektórych przypadków leasingu zastosowanie znajdowałyby jedynie regulacje szczególne, jak art. art. 29 ust. 1 ustawy z 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim , który przewiduje, że co do zasady umowa o kredyt konsumencki powinna być zawarta w formie pisemnej.*  *- Drugą możliwą drogą liberalizacji przepisów dotyczących formy umowy leasingu jest zastąpienie przewidzianej dotychczas formy pisemnej formą dokumentową. Zastrzec przy tym należy, że forma dokumentowa musiałaby w takim przypadku zostać zastrzeżona pod rygorem nieważności, gdyż zastrzeżenie formy dokumentowanej jedynie dla celów dowodowych ze względu na treść art. 74 § 4 k.c. wyłączyłoby stosunki obustronnie profesjonalne spod działania nowego wymogu. W praktyce znaczenie umowy leasingu jest zaś największe w stosunkach tego rodzaju. Wybór drugiej drogi liberalizacji wymagań formalnych odnoszących się do leasingu byłby krokiem mniej daleko idącym, w* *praktyce oznaczałby on jedynie niewielką zmianę w porównaniu do obowiązującego stanu prawnego. Nowelizacja taka spowodowałaby jednak ułatwienie obrotu, gdyż w praktyce umożliwiłaby zawieranie umów w różnego rodzaju formach elektronicznych (art. za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesyłania zeskanowanych dokumentów), które ze względu na brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego nie stanowią jednak formy elektronicznej w rozumieniu art. 78(1) § 1 k.c.*”. | Uwaga do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej.  MRiT nie podważa konieczności zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, niemniej na tę chwilę uważa wątpliwości MS w opisywanym zakresie za nadmiarowe. |
|  | Art. 3 pkt 4  (zmiany w ustawie – Kodeks cywilny) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Projektowany art. 92115a § 2 ustawy – Kodeks cywilny (art. 3 pkt 4 projektu) wyłącza stosowanie wprowadzanych przepisów dotyczących dokumentów sporządzonych na nośniku elektronicznym w zakresie dokumentów stanowiących lub mających stanowić papiery wartościowe – w odniesieniu do „papierów wartościowych stanowiących instrumenty finansowe w rozumieniu przepisów odrębnych”. W konsekwencji niejasny jest zamierzony zakres zastosowania wprowadzanych regulacji. W świetle art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 3 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w zasadzie wszystkie papiery wartościowe są instrumentami finansowymi. W świetle wyłączenia wprowadzonego w art. 1 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi również weksle i czeki są instrumentami finansowymi w rozumieniu tej ustawy, z tym że do nich przepisy tej ustawy nie mają zastosowania (bez objęcia ich zakresem znaczeniowym określenia „instrumenty finansowe” takie wyłączenie stosowania nie byłoby potrzebne). | Wyjaśnienie.  MRiT skłania się do rezygnacji z wprowadzania zmian w KC i uregulowania kwestii weksla w postaci elektronicznej w Prawie wekslowym. Uwaga stanie się wówczas nieaktualna. |
|  | Art. 3 pkt 4  (zmiany w ustawie Kodeks cywilny; dot. dodania art. 92115a) | Minister Sprawiedliwości | Przewidziana w projekcie zmiana Kodeksu cywilnego stanowi uzupełnienie założenia o wprowadzenia instytucji weksla elektronicznego. W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że projektowane przepisy stanowią próbę implementacji ustawy modelowej UNCITRAL dotyczącej zbywalnych dokumentów elektronicznych. Implementacja ta polega na wprowadzeniu do Kodeksu prostego tłumaczenia ustawy modelowej. Rozwiązanie takie uznać należy za nieakceptowalne. Nie kwestionując potrzeby ani możliwości zaimplementowania rozwiązań z ustawy modelowej UNCITRAL należy stwierdzić, że proces ten wymaga w pierwszej kolejności zdekodowania norm prawnych zawartych w ustawie modelowej a następnie zredagowania przepisów zawierających zdekodowane normy prawne z użyciem pojęć występujących w polskim systemie prawnym, w szczególności nomenklatury stosowanej Kodeksie cywilnym. Jeżeli jest koniecznie poszerzenie istniejącej regulacji w zakresie formy czynności prawnej, dokumentu, względnie podpisu elektronicznego, należy ew. rozważyć zmiany w części ogólnej Kodeksu cywilnego.  Nie są ponadto jasne przyjęte rozwiązania w zakresie zmian przepisów Kodeksu cywilnego o papierach wartościowych. Faktyczny brak uzasadnienia uniemożliwia dokonanie pogłębionych analiz w tym zakresie. Uzasadnienie projektowanego art. 92115a k.c. nie odnosi się bowiem do zawartości normatywnej tego przepisu, ale stanowi ogólne omówienie potrzeby wprowadzenia w polskim obrocie prawnym weksla elektronicznego. Brak odniesienia się do treści projektowanych przepisów utrudnia zrozumienie celu wprowadzenia zmian.  Wobec braku szczegółowego uzasadnienia cel wprowadzenia projektowanego art. 92115a § 1 k.c. nie jest oczywisty. Przepis ten stanowi, że „*jeżeli niniejszy kodeks lub odrębne przepisy wymagają, dla zachowania jakiejkolwiek formy, złożenia podpisu na dokumencie stanowiącym lub mającym stanowić papier wartościowy, to dokument ten może być sporządzony na nośniku elektronicznym, i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym*.”.  Wydaje się, że w projektowanym art. 92115a § 1 k.c. po wyrazie „*formy*” należy dodać wyrazy „*czynności prawnej*” (por. art. 73 i nast. k.c.). Wydaje się również, iż słowo „*jakiejkolwiek*” jest nadmiarowe. Ponadto wydaje się, że należy rozważyć dodanie przed wyrazem „*podpisu*” wyrazu „*własnoręcznego*” tak, aby było wiadomo, iż chodzi o tzw. zwykłą formę pisemną (por. art. 78 § 1 zdanie pierwsze k.c.).  Należy także zauważyć, że Kodeks cywilny nie zawiera definicji pojęcia „*nośnik elektroniczny*”. Projekt podejmuje próbę wprowadzenia takiej definicji. Należy jednak rozważyć, czy jest taka potrzeba.  Do pojęcia nośnika odwołuje się art. 773 k.c. stanowiąc, że „*dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią*”. Projektowany przepis zawiera zatem w swojej treści sprzeczność logiczną. Skoro „*dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”*,to zgodnie z projektowanym przepisem „*nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”* „*może być sporządzony na nośniku elektronicznym”.* Należy ponadto zauważyć, że art. 781 § 1 k.c. nie odwołuje się do pojęcia nośnika. Przepis ten stanowi, że „*do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.* Stosownie natomiast do art. 66 §  2 k.c. „*oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią*”.  Należy również zauważyć, że na gruncie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm., dalej „KPC ”) jest mowa o „*informatycznym nośniku danych*” (por. np. art. 158, art. 254 KPC ). W przypadku pozostania przy określeniu nośnik elektroniczny terminologia byłaby niespójna systemowo już na poziomie regulacji kodeksowych.  Przy czym zaznaczyć trzeba, że definicja dokumentu elektronicznego zawarta jest w art. 3 pkt 35 art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (eIDAS), zgodnie z którym dokument elektroniczny oznacza każdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne.  Projektowany przepis wymaga zatem przeredagowania i ponownej analizy. Wydaje się, że intencją projektodawcy jest po prostu wskazanie, że jeżeli kodeks cywilny lub odrębne przepisy wymagają, dla zachowania formy czynności prawnej, złożeniawłasnoręcznego podpisu na papierze wartościowym lub dokumencie mającym stanowić taki papier, to czynność ta może być dokonana również poprzez opatrzenie papieru wartościowego lub dokumentu w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wobec enigmatyczności uzasadnienia nie jest jednak jasne, czy intencja projektodawcy w istocie taka jest.  Zastrzeżenia dotyczące sprzeczności logicznej w treści projektowanego art. 92115a § 1 k.c. należy odpowiednio odnieść do treści projektowanego art. 92115a § 3 k.c. Zgodnie z art. 773 k.c. „*dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią*”. Skoro dokument to nośnik, to przepis stanowi „o nośniku na nośniku”. Ponadto w projektowanym art. 92115a § 1 k.c. jest mowa o dokumencie sporządzonym na nośniku elektronicznym, podczas gdy w art. 92115a § 3 k.c. o dokumencie na nośniku elektronicznym (brak słowa „sporządzonym”). Projektowany przepis stawia znak równości pomiędzy dokumentem (nośnikiem informacji) a informacją, co stanowi kolejny błąd. Przepis wymaga daleko idącego przemyślenia i dopracowania. Nie jest jasne, czy taki przepis jest w ogóle konieczny. Być może jego zawartość normatywna powinna stanowić element definicji papieru wartościowego w postaci elektronicznej zawartej obecnie w projektowanym § 6 i 7.  Wskazane wyżej błędy logiczno-definicyjne są powielone w projektowanych art. 92115a § 4-11 k.c. Przepisy te wymagają ponownego przeanalizowania i przeredagowania (np. poprzez eliminację zwrotu „*dokument na nośniku elektronicznym*”).  Przykładowo: projektowany art. 92115a § 4 k.c. stanowi o „*papierze wartościowym na nośniku elektronicznym*”. Kodeks cywilny posługuje się pojęciem papieru wartościowego w znaczeniu dokumentu (nośnika informacji) (por. art.  9216 i nast. kc). Zgodnie zatem z projektowanym przepisem „*Papierem wartościowym (= nośnikiem informacji) na nośniku elektronicznym jest papier wartościowy (= nośnik informacji) w formie dokumentu (= nośnika informacji) na nośniku elektronicznym spełniający wymagania określone w § 6 i § 7*.”. Przepis powiela błędy logiczno-definicyjne dostrzeżone wcześniej. Być może rozwiązaniem problemu byłoby posługiwanie się pojęciem „papieru wartościowego w postaci elektronicznej”, np. *„§ 4. Papierem wartościowym w postaci elektronicznej jest dokument spełniający wymagania określone w § …”.*  Wydaje się również, że wymogi odnoszące się do dokumentu „papieru wartościowego na nośniku elektronicznym” (w świetle nomenklatury k.c. być może powinno być: papieru wartościowego w formie elektronicznej) powinny być zawarte poza k.c., gdyż przepisy nie należą do materii kodeksowej. Należy zwrócić uwagę, że proj. przepis o wymogach zawiera odniesienia do nieznanych w kc pojęć: oznaczenie dokumentu na nośniku”, „pozostawanie pod kontrolą ważności”, „integralność dokumentu na nośniku”. Powtórzyć należy, że w kc pojęcia te nie występują, a uzasadnienie ich nie wyjaśnia. Wydaje się, że należą one do dziedziny cyfryzacji, a nie prawa prywatnego.  Ponadto należy zwrócić uwagę, iż projektowany przepis art. 92115a k.c., z uwagi na zastrzeżenie zawarte w § 2, w myśl którego: *„Przepisów niniejszego kodeksu o dokumencie na nośniku elektronicznym nie stosuje się do papierów wartościowych stanowiących instrumenty finansowe w rozumieniu przepisów odrębnych.”*, nasuwa wątpliwości w zakresie jego realnego zastosowania. W myśl bowiem art. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 646, z późn. zm.) o obrocie instrumentami finansowymi są wszystkie papiery wartościowe zdefiniowane w jej art. 3 pkt 1. Jednocześnie, zgodnie z jej art. 1 ust. 2 przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie stosuje się do weksli i czeków (które, co oczywiste, są papierami wartościowymi). Powyższe może prowadzić do wniosku, iż dodawany projektowaną ustawą przepis art. 92115a k.c. będzie znajdował zastosowanie jedynie do weksli i czeków, co nasuwa z kolei spostrzeżenie, że mógłby się znaleźć w ustawach regulujących tę materię, a mianowicie w ustawie Prawo wekslowe oraz w ustawie Prawo czekowe.  Ponadto, nawet przy zachowaniu proponowanego brzmienia przepisu, nie jest też jasne zastosowanie których przepisów wyłącza projektowany art. 92115a § 2 k.c. Jak wyżej wskazano Kodeks cywilny nie posługuje się obecnie pojęciem „nośnika elektronicznego”. Wydaje się więc, że przepis ten powinien precyzyjnie wskazywać, których przepisów zastosowanie wyłącza, a dodatkowo należałoby również rozważyć przeniesienie go na koniec projektowanego artykułu.  Nie jest jasny cel wprowadzenia projektowanego art. 92115a § 5 k.c. Po pierwsze Kodeks cywilny nie zawiera zakazu umieszczania dodatkowych informacji, po drugie na możliwość ich umieszczenia można wskazać w przepisach określających wymagania, jakie powinien spełniać papier wartościowy w postaci elektronicznej.  Wątpliwości budzi redakcja projektowanego art. 92115a § 6 k.c. Nie jest jasne dlaczego nie wskazano, że „papier wartościowy w postaci elektronicznej:”, a następnie nie wymieniono niezbędnych elementów (por. art. 1 Prawa wekslowego).  W projektowanym punkcie 1 wydaje się, że należałoby wskazać, że papier zawiera treść wymaganą dla papieru wartościowego na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego lub przepisów odrębnych.  Wydaje się, że wymogi określone w punkcie 2 należy ująć jako elementy papieru wartościowego (np. zawiera cechy jednoznacznie identyfikujące ten papier, zawiera cechy umożliwiające kontrolę ważności, zachowuje integralność).  Przepis w projektowanym art. 92115a § 6 pkt 2 i § 8 k.c posługuje się również nieprecyzyjnym określeniem „*powszechnie uznana metoda*”. Nie jest jasne, kto i w jakim trybie będzie rozstrzygał, że metoda jest powszechnie uznana. Być może chodzi tu o system teleinformatyczny spełniający pewne standardy?  Projektodawcy powinni rozważyć, czy projektowany art. 92115a § 7 k.c. nie powinien definiować pojęcia zachowania integralności przez papier wartościowy w postaci elektronicznej.  Nie jest jasne jakie są skutki niezachowania wymogów określonych w § 6 i 7.  Projektowany art. 92115a § 8 k.c. stanowi „*jeżeli prawo wymaga lub zezwala na posiadanie*”. Przepis wymaga daleko idącego przeredagowania. Zamiast wyrazu „*prawo*” należy użyć zwrotu „*przepisy odrębne*” lub innego oddającego intencję projektodawcy. Ponadto nie jest jasne w jakim przypadku przepisy prawa wymagają posiadania papierów wartościowych. Wydaje się ponadto, że posiadanie papierów wartościowych jest dopuszczone przez prawo. Przepis nie definiuje pojęcia „*osoby kontrolującej”.* W końcu - co najważniejsze - przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące papierów wartościowych nie posługują się pojęciem przeniesienia posiadania dokumentu, ale stanowią o „przeniesieniu praw z dokumentu” co wiąże się z jego „wydaniem” (np. art. 9218 zdanie drugie, art. 9219 § 3, art. 92112 k.c.).  Wydaje się, że celem przepisu było określenie wymogów niezbędnych do uznania określonej osoby za posiadacza papieru wartościowego, tj. osoby, co do której „*powszechnie uznana metoda*” (być może jakiś system teleinformatyczny) zapewnia jednoznaczne zidentyfikowanie osoby legitymowanej treścią papieru wartościowego oraz wyłączną możliwość dysponowania tym papierem (np. przenoszenia praw).  Analogiczne uwagi dotyczą projektowanego art. 92115a § 9 k.c. Wydaje się, że w przepisie chciano zdefiniować na czym polega przeniesienie praw z papieru wartościowego w postaci elektronicznej. Niestety w przepisie posłużono się niejasnym pojęciem *„przeniesienia kontroli”*. Nie jest jasne jakiego rodzaju papierów wartościowych dotyczy ten przepis (imiennych, na zlecenie, na okaziciela). W zależności od rodzaju papieru wartościowego prawo polskie przewiduje odmienne wymogi w tym zakresie (np. art. 9218 zdanie drugie, art. 9219 § 3, art. 92112 k.c.).  Projektowany art. 92115a § 10 k.c. nie jest jasny. Nie jest jasne, czy polski ustawodawca może określać jakie są skutki prawne określonych zdarzeń w innych państwach. Być może chodzi o to, że jeżeli papier wartościowy w postaci elektronicznej spełniał będzie wymogi przewidziane projektowanymi przepisami, to dla skutków prawnych czynności, które go dotyczą, nie ma znaczenia, czy został sporządzony w Polsce, czy za granicą. Ponadto zwrot „w kraju” nie wskazuje jednoznacznie, że chodzi o Polskę.  Projektowany art. 92115a § 11 k.c. nie wskazuje, jakie o jakie przepisy chodzi. Czy chodzi o przepisy polskiej ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. - Prawo prywatne międzynarodowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 503). Jeżeli tak, to należałoby wskazać, o które konkretnie regulacje chodzi.  Reasumując, propozycja zmiany przepisów Kodeksu cywilnego o papierach wartościowych wymaga co najmniej opinii Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, przeredagowania w oparciu o nomenklaturę Kodeksu cywilnego w celu zachowania spójności aktu prawnego oraz opracowania uzasadnienia zawierającego wyjaśnienie potrzeby i celu zmiany przepisów w tym zakresie, rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma być unormowana oraz wykazania różnic między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym (przewidywane skutki prawne wejścia aktu w życie). | Wyjaśnienie.  MRiT skłania się do rezygnacji z wprowadzania zmian w KC i uregulowania kwestii weksla w postaci elektronicznej w Prawie wekslowym. MRIT składnia się do rezygnacji z posługiwania się wyrazami „na nośniku elektronicznym” na rzecz „w postaci elektronicznej”. Nie jest intencją MRiT wprowadzanie zmian w formach dokonywania czynności prawnych określonych w KC. |
|  | Art. 4  (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | W odniesieniu do nowelizacji ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (art. 4 projektu) zauważenia wymaga, że:  1) projektowany art. 1838 § 41 K.p.c. wprowadza de facto zasadę kierowania stron do mediacji, o ile tylko stroną w sprawie jest przedsiębiorca, a pozew nie zawiera informacji dotyczących podjęcia prób mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu. Ratio legis takiego rozwiązania, polegającego na szczególnym potraktowaniu spraw z udziałem przedsiębiorców, wymaga wyjaśnienia – analogiczne reguły nie będą bowiem miały zastosowania do podobnych sporów prawnych, ale toczących się między podmiotami, z których żaden nie jest przedsiębiorcą; | Wyjaśnienie.  W uzasadnieniu wskazano, że „[c]harakter spraw gospodarczych, innych spraw, których stroną jest przedsiębiorca oraz spraw z zakresu prawa pracy przesądza, że strony sporu powinny być szczególnie zainteresowane szybkim i tańszym zakończeniem sporu niż otrzymanie rozstrzygnięcia po przeprowadzeniu postępowania sądowego, a ponadto utrzymaniem możliwości dalszej współpracy w ramach stosunków gospodarczych albo stosunku pracy. W odniesieniu do przedsiębiorców standardem w ich relacjach z innymi przedsiębiorcami, a także innymi osobami, np. konsumentami, powinno być pozasądowe rozwiązywanie sporów. Jest wskazane, aby pracodawcy i przedsiębiorcy mieli wypracowane w swoich przedsiębiorstwach procedury rozwiązywania konfliktów w sposób szybszy i tańszy niż prowadzenie sporu przed sądem. Kierowanie spraw do sądu co do zasady powinno być natomiast ostatecznością.”. Jeśli w ocenie RCL nie jest to wystarczające uzasadnienie, MRiT może rozważyć wprowadzenie zmiany dla wszystkich stron postępowania, niezależnie od charakteru sprawy. |
| 2) projektowane zmiany art. 485 K.p.c. przewidują wystawianie przez instytucje zaufane (bank, firmę inwestycyjną lub notariusza) „zaświadczeń o przyjęciu oryginału weksla lub czeku na nośniku elektronicznym” – wyjaśnienia jednak wymaga, w jaki sposób miałaby być stwierdzana oryginalność weksla lub czeku przez te instytucje.  Przyjmując, że projektowane regulacje art. 92115a ustawy – Kodeks cywilny dotyczące papierów wartościowych na nośniku elektronicznym (vide uwaga nr 3) mają mieć jednak zastosowanie do weksli i czeków, należy zauważyć, że może budzić wątpliwości adekwatność tych regulacji dla ustalenia, czy składany w tej instytucji na nośniku elektronicznym weksel lub czek jest oryginałem tego dokumentu. | Wyjaśnienie.  MRiT poddaje pod rozwagę wprowadzenie rozwiązania, które zapewniałoby instytucjom zaufania dostęp do „programu”, w którym wystawia się weksle w postaci elektronicznej. |
|  | Art. 4 pkt 1  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania cywilnego; dot. art. 1838) | Minister Sprawiedliwości | Mediacja jest proponowanym przez ustawodawcę dodatkowym sposobem rozwiązania sporów cywilnoprawnych. Jej celem jest dążenie do odciążenia sądownictwa powszechnego i zwiększenie efektywności postępowania. Na uwagę zasługuje fakt, iż przepis art. 10 KPC jest wyrazem dążenia ustawodawcy do ugodowego załatwiania spraw cywilnych. Jednakże najważniejszą zasadą postępowania mediacyjnego jest jego dobrowolność (art. 1831 § 1 KPC ). Kierując sprawę do mediacji, sąd ma obowiązek pouczyć strony o dobrowolności mediacji. Pouczenie takie musi również wypłynąć od samego mediatora.  Strona nie może zostać zmuszona do uczestniczenia w mediacji, jej kontynuowania i zawarcia ugody, nawet jeżeli uprzednio zawarła umowę o mediację. Ponadto sąd może skierować do mediacji za zgodą stron także w toku sprawy, tj. na każdym etapie postępowania (art. 1838 § 1 KPC ). W tym miejscu warto zauważyć, że to właśnie art. 1838 KPC mówi o skierowaniu do mediacji, przy czym użyto w nim wyrazu „może” w stosunku do czynności sądu. Co za tym idzie, wydaje się, że z legislacyjnego punktu widzenia regulacja w proponowanym art. 1838 § 41 KPC jest niezasadna. Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z art. 1838 § 2 KPC mediacji nie prowadzi się, jeżeli strona w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia lub doręczenia jej postanowienia kierującego strony do mediacji nie wyraziła zgody na mediację. Pojawia się pytanie, czy w przypadku skierowania do mediacji na podstawie proj. Art. 1838 § 41 KPC , strona również mogłaby nie wyrazić zgody. Jeżeli zaś nie – byłoby to zaprzeczeniem samej idei mediacji i polubownych metod rozwiązywania sporów, które z założenia cechuje dobrowolność.  Jednocześnie wskazać należy, że przewidziane w treści proj. art. 1833 § 41 obligatoryjne skierowanie sprawy na spotkanie informacyjne nie realizuje zamierzonego celu projektu ustawy tj. wzmocnienie mediacji w postępowaniu cywilnym, jako że na spotkaniu takim nie można zawrzeć ugody.  Zgodnie z art. 10 sąd dąży do ugodowego załatwienia sprawy cywilnej, co oznacza powinność w zakresie dążenia do ugody, a nie w zakresie przeprowadzenia mediacji. Należy dążyć do zawarcia ugody wszędzie tam, gdzie pojawia się nadzieja na ugodowe załatwienie sporu. Ocenę tego, czy w konkretnej sprawie istnieje możliwość skierowania sprawy na drogę mediacji należy pozostawić do decyzji sądu. Proponowany przez projektodawcę obowiązek kierowania sprawy do mediacji nie tylko pozostaje w sprzeczności z zasadą jej dobrowolności, ale także może być nieefektywny, jak również skutkiem jego wprowadzenia może być odłożenie w czasie merytorycznego rozpoznania sprawy.  Również wskazanie spraw gospodarczych, w których sąd miałby kierować strony do mediacji, nie uwzględnia okoliczności, że w części z nich (art. sprawy między przedsiębiorstwem państwowym lub jego organami a jego organem założycielskim lub organem sprawującym nadzór, pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, sprawy na tle uchwał organów, postępowanie upadłościowe i restrukturyzacyjne) spór nie będzie mógł się zakończyć w drodze ugody zawartej w następstwie przeprowadzenia mediacji.  Ponadto obligatoryjne kierowanie do mediacji spraw z udziałem konsumenta (arg. Ac proj. Art. 183 8 § 41 pkt 2) może być traktowane jako przejaw ograniczenia praw konsumenta w dochodzeniu przez niego roszczeń przeciwko przedsiębiorcy.  W uzasadnieniu do projektu na str. 19 wskazano, iż „*Kodeks postępowania cywilnego przewiduje obowiązek poinformowania w pozwie, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienia przyczyn niepodjęcia takiej próby (art. 187 § 1 pkt 3). Niedopełnienie tego wymogu nie obliguje expressis verbis do podjęcia przez sąd konkretnych działań.*”. | Wyjaśnienie.  Propozycja legislacyjna wpływa na dobrowolność mediacji. Nie zmienia także reguł wyrażania zgody na mediację, udziału w mediacji czy zawarcia ugody. Strona może nie wyrazić zgody na mediację. Sąd w zależności od okoliczności może zdecydować, czy skierować strony do mediacji czy na spotkanie informacyjne. W obecnym stanie prawnym sąd także może kierować strony do udziału w spotkaniu informacyjnym, którego celem nie jest zawarcie ugody, ale poznanie przez strony zasad i korzyści, jakie mają osiągnąć dzięki pozasądowemu rozwiązaniu sporu. |
|  | Art. 4 pkt 2  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania cywilnego; dot. art. 18314 § 21) | Minister Sprawiedliwości | Negatywnie, jako zbędną i generującą problemy, należy ocenić zmianę brzmienia art. 18314 § 21 zdanie pierwsze KPC , gdzie proponuje się, aby ugodą mogły być objęte także inne kwestie między stronami niż sprecyzowane już w pismach sądowych i objęte postępowaniami sądowymi. Istnieje bowiem wątpliwość, co w sytuacji, gdy strony tego nie zrobią, zrobią w sposób wadliwy, niekompletny itp. Z reguły kwalifikowanie w ugodzie roszczeń jest niekorzystne i niebezpieczne z punktu widzenia podmiotów zawierających ugodę, zwłaszcza gdy roszczenia te są sporne także co do zasady, albo wcześniej zostały wygenerowane ponad rozsądną miarę. Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem byłoby określenie, że ugoda obejmuje wszystkie wzajemne roszczenia, np. wywodzone z danej umowy i jej wykonania (wówczas każda strona może się przedstawiać jako wygrywająca i najpełniej realizująca swoje roszczenia). Z uzasadnienia projektu nie wynika, dlaczego dotychczasowe rozwiązania są uważane za niewystarczające dla realizacji przyjętych założeń. | Wyjaśnienie.  W doktrynie wskazuje się na braki, które podziela MRiT, w zakresie obecnie obowiązujących rozwiązań. Odsyłamy do lektury: Magdalena Skibińska, „Objęcie ugodą mediacyjną roszczeń nieobjętych pozwem lub objętych różnymi postępowaniami cywilnymi – rozwiązane i nierozwiązane problemy w ustawie z 9.03.2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw”, Palestra 2023/8. |
|  | Art. 4 pkt 3  (zmiany w ustawie Kodeks postępowania cywilnego; dot. art. 187) | Minister Sprawiedliwości | Należy wskazać, iż w pozwie należy zamieścić informację, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto – wyjaśnienia przyczyn ich niepodjęcia. Literalne brzmienie art. 187 § 1 pkt 3 przepisu nie nasuwa wątpliwości, że jest to element obligatoryjny pozwu. Zarówno w judykaturze, jak i w doktrynie wyrażany jest jednak pogląd, iż mimo usytuowania tego warunku wśród wymagań formalnych pozwu, nie jest to warunek, którego niespełnienie skutkuje niemożnością nadania sprawie dalszego biegu. W konsekwencji przewodniczący nie może wszczynać w sytuacji wystąpienia tego braku procedury naprawczej i po ewentualnym bezskutecznym upływie terminu na uzupełnienie braków formalnych zwrócić z tego powodu pozew. Praktyka sądowa odmiennie traktująca to wymaganie formalne jest zrozumiała z uwagi na cel, jakiemu ów wymóg służy (vide komentarz do art. 187 KPC Piaskowska Olga Maria (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie procesowe. Komentarz aktualizowany, LEX/el 2023).  Należy uznać za trafne wskazane w doktrynie okoliczności, iż brak spełnienia tego wymagania nie stoi na przeszkodzie nadaniu dalszego biegu sprawie. Niezamieszczenie takiej informacji nie powinno prowadzić do uruchomienia postępowania naprawczego i w konsekwencji zastosowania sankcji zwrotu pozwu (art. 130 § 1). Kwestia braków formalnych uniemożliwiających nadanie sprawie dalszego biegu i skutkujących zwrotem pisma jest wyjaśniona w orzecznictwie (szerzej w tym zakresie uchwała SN z 17.07.2014 r., III CZP 43/14, OSNC 2015/5, poz. 57, z glosą P. Szkudlarka, OSP 2016/1, poz. 2, i I. Wolwiaka, PPC 2015/3, s. 413 i n.; zob. także P. Dutka, Pozostawienie pisma w aktach ze skutkiem doręczenia w stosunku do przedsiębiorcy – osoby fizycznej, M. Praw. 2016/6, s. 312).  Brak informacji określonej w art. 187 § 1 pkt 3 KPC nie stanowi braku uniemożliwiającego nadanie sprawie dalszego biegu. Dlatego nie podlega on uzupełnieniu w trybie art. 130 § 1 KPC (J. Kawałek, Kilka uwag na temat stosowania art. 187 § 1 pkt 3 KPC , „Palestra” 2016/6, s. 90 i n.; A. Banaszewska, Obowiązek dążenia do ugodowego załatwiania sporów – postulat czy zasada postępowania cywilnego? [w:] Zasady postępowań sądowych w perspektywie ostatnich nowelizacji, red. D. Gil, E. Kruk, Lublin 2016, s. 102 i n.).  W przypadku natomiast przyjęcia, że brak w pozwie informacji, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto – wyjaśnienia przyczyn ich niepodjęcia, stanowi brak formalny pozwu uniemożliwiający nadanie mu prawidłowego biegu (choć można ocenić to jako nadmierny formalizm – nie jest to wykluczone), zgodnie z art. 130 § 1 KPC przewodniczący powinien wezwać stronę (niezastępowaną przez profesjonalnego pełnomocnika) do uzupełnienia tego braku; w przypadku zaś jego nieuzupełnienia pozew zostanie zwrócony. Natomiast zgodnie z treścią art. 1301a § 1 zdanie pierwsze KPC , jeżeli pismo procesowe wniesione przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, przewodniczący zwraca pismo stronie bez wezwania do jego poprawienia lub uzupełnienia.  Zatem w odniesieniu do art. 4 pkt 3 projektu, stwierdzić należy, że niezależnie od wprowadzenia projektowanej zmiany niezamieszczenie w pozwie informacji, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienia przyczyn niepodjęcia takiej próby nie może prowadzić do uruchomienia postępowania naprawczego i ew. zastosowania sankcji zwrotu pozwu. W skrajnych sytuacjach – jak trafnie podkreśla się w literaturze przedmiotu – zwrot pozwu może doprowadzić do przedawnienia roszczenia. Ponadto wątpliwe jest osiągnięcie zamierzonego rezultatu przez zastosowanie omawianego przepisu w sprawach, w których rozstrzygnięcie nie może nastąpić w drodze ugody. Mając powyższe na uwadze MS rozważa zmianę art. 187 KPC w przedmiotowym zakresie.  Należy zwrócić uwagę, że pojedyncze uregulowanie, że brak nie ma charakteru formalnego rodzi ryzyko wykładni *a contario* w odniesieniu do innych braków. Norma w tym zakresie, jako odnosząca się do braków formalnych pisma powinna być może znaleźć się przy art. 130 KPC | Wyjaśnienie.  MRiT zaproponuje inna redakcję, która będzie odnosiła się tylko do informacji, nie zaś ogólnie do braku formalnego pozwu, aby uniknąć ew. problemów interpretacyjnych, na które wskazuje MS. Niemniej MRiT uważa zmianę na potrzebną, aby wyeliminować rozbieżności w praktyce i niepotrzebne przedłużenie w ten sposób postępowanie. |
|  | Art. 4 pkt 4  (zmiany w ustawie - Kodeks postępowania cywilnego) | Minister Cyfryzacji | Art. 4 dotyczącym **ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego,** w pkt 4 zawierającym propozycje przepisów odnoszących się do instytucji zaufanych, które w przypadku weksla i czeku na nośniku elektronicznym, będą wystawiały zaświadczenie o przyjęciu oryginału weksla lub czeku na nośniku elektronicznym. Instytucją zaufaną jest bank lub firma inwestycyjna w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi lub notariusz w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie. Wskazano również co powinno zawierać zaświadczenie instytucji zaufanej. W tym miejscu zauważenia wymaga, że takie przepisy powinny zostać zawarte w ustawach, które regulują działanie banków, instytucji finansowych oraz notariuszy. Poza tym nie jest jasne jak takie zaświadczenia będą wydawane, w jaki sposób będą wystawiane, przechowywane i doręczane sądom, czy poprzez system danej instytucji czy też w inny sposób. Ma to istotne znaczenie, bowiem sądy mogą nie uznawać zaświadczeń przy tak ogólnych i nieprecyzyjnych przepisach. Poza tym w zmienianym w art. 485 § 4 KPC wskazano, że jeżeli nie dołączono oryginału weksla lub czeku albo wystawionego przez instytucję zaufaną poświadczenia zdeponowania u niej oryginału weksla lub czeku na nośniku elektronicznym, przewodniczący wzywa powoda do ich złożenia do akt pod rygorem zwrotu pozwu na podstawie art. 130.  Natomiast nie jest jasne czym jest to „poświadczenie zdeponowania” oraz czy jest to „zaświadczenie o przyjęciu oryginału weksla lub czeku” czy też inny niż to zaświadczenie dokument. Jednocześnie należy w tym miejscu podnieść, że zgodnie z ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, doręczenie może nastąpić na adres do doręczeń elektronicznych. Docelowo wszystkie systemy administracji publicznej obejmujące doręczanie korespondencji, powinny być zintegrowane z e-Doręczeniami. Publiczna Usługa Rejestrowanego Doręczenia Elektronicznego jest usługą zgodną z rozporządzeniem eIDAS, daje gwarancję identyfikacji odbiorcy i nadawcy, jest elektronicznym odpowiednikiem listu poleconego a dowody generowane przez usługę są niepodważalne prawnie. | Wyjaśnienie.  MRiT proponuje poddać te kwestie dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej w celu wypracowania optymalnego rozwiązania. Umiejscowienie przepisów będzie także przedmiotem komisji prawniczej. |
|  | Art. 4 pkt 4 lit. a, b i c  (zmiany w ustawie- Kodeks postępowania cywilnego; dot. art. 485) | Minister Sprawiedliwości | W projektowanych art. 485 § 2, 4 i 43 KPC posłużono się pojęciem „nośnika elektronicznego”, które nie jest znane Kodeksowi postępowania cywilnego. Aktualność w tym zakresie zachowują uwagi przedstawione powyżej. Należy rozważyć zaprojektowanie regulacji bez używania tego określenia.  Ponadto w zakresie art. 485 § 4 KPC należy wskazać, że brak weksla stanowi brak formalny pozwu tylko wtedy, gdy weksel jest wymieniony jako załącznik, w przeciwnym razie sąd powinien procedować. Najczęściej w takiej sytuacji wydawane są nakazy zapłaty w postepowaniu upominawczym, jeżeli istnieją przesłanki do wydania nakazu zapłaty i niekierowania sprawy do postepowania zwykłego. Poza tym w proponowanym brzmieniu ww. przepisu bez uzasadnienia pominięto oświadczenie o tym, czy roszczenie dochodzone pozwem powstało w związku z umową zawartą z konsumentem, które winno być zamieszczone w treści pozwu skierowanego przeciwko osobie fizycznej (zmianę naniesiono na tekst KPC w wersji nieuwzględniającej jego ostatnich zmian).  Dodatkowo w zakresie projektowanych art. 485 § 41-43 należy zauważyć, że w KPC nie powinno się wprowadzać przepisów o instytucjach zaufanych, które przechowują weksle lub czeki na nośniku elektronicznym. Tego typu regulacje winny się znaleźć w prawie materialnym. Najpierw jednak należałoby określić co to jest „oryginał weksla elektronicznego”. Poza tym w proponowanej treści art. 485 § 42 KPC wątpliwości budzi wymóg wskazywania w zaświadczeniu instytucji zaufanej sygnatury sprawy, do której takie zaświadczenie jest składane, wydłuża to bowiem postępowanie, a sygnatura sprawy nadawana jest dopiero po wpłynięciu sprawy do sądu, co oznacza, że proponowane w projekcie zaświadczenie nie mogłoby stanowić załącznika do pozwu. Poza tym sygnatura sprawy może ulec zmianie. Ponadto w projektowanym art. 485 § 42 pkt 2 wskazano, iż zaświadczenie zawiera treść weksla lub czeku obejmującą wszystkie jego elementy, a w pkt 3 wskazana jest treść weksla lub czeku z pominięciem jego elementów mających znaczenie jedynie dla elektronicznego przetwarzania dokumentu. Należy rozważyć rozwiązanie, w którym zaświadczenie zawiera treść weksla lub czeku obejmującą wszystkie jego elementy, z pominięciem elementów mających znaczenie jedynie dla elektronicznego przetwarzania dokumentu. | Wyjaśnienie.  MRiT zrezygnuje z posługiwania się pojęciem „nośnik elektroniczny”.  MRiT proponuje poddać te kwestie dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej w celu wypracowania optymalnego rozwiązania. Umiejscowienie przepisów będzie także przedmiotem komisji prawniczej. |
|  | Art. 4 pkt 4 lit. c  (zmiany w ustawie Kodeks postępowania cywilnego; dot. art. 485) | Minister Sprawiedliwości | Redakcja treści projektowanych przepisów w zakresie zmiany art. 485 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postepowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm.) budzi wątpliwości. W art. 4 pkt 4 lit. c projektu zapisano: „po § 4 dodaje się § 41–43 w brzmieniu”, podczas gdy, jak się wydaje zamiast „§ 41–43” powinno być § 4 (z indeksem 1) - 4 (z indeksem 3). | Uwaga zostanie uwzględniona.  Kwestie legislacyjne będą także przedmiotem prac komisji prawniczej. |
|  | Art. 5  (zmiany w ustawie o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych) | Minister Finansów | Projektowany art. 2 ust. 3 ustawy o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych powinien zostać wydzielony do odrębnej jednostki redakcyjnej. Wskazany przepis reguluje wnoszenie skarg do sądu administracyjnego na postanowienia, na które przysługuje zażalenie. Natomiast art. 2, do którego ten przepis został dodany, reguluje decyzje Ministra Finansów stwierdzające przejście na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości lub prawa na podstawie międzynarodowej umowy o uregulowaniu wzajemnych roszczeń finansowych, nie odnosząc się do żadnych postanowień. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie odpowiednio poprawiony. |
|  | Art. 6  (zmiany w ustawie o rzemiośle) | Minister Finansów | 1) Wątpliwości budzi zaproponowana zmiana określenia terminu rzemiosła ujęta w projektowanym art. 2 ust. 1 ustawy o rzemiośle. Zaproponowana definicja wyjaśnia pojęcie rzemiosła poprzez odwołanie się do wykonywania działalności z wykorzystaniem kwalifikacji zawodowych w rzemiośle (idem per idem).  2) Projektowany przepis art. 2 ust. 6 regulujący pojęcie rzemieślnika nie dotyczy materii obecnie uregulowanej w tym artykule tj. przygotowania zawodowego w rzemiośle. W konsekwencji powinien zostać wprowadzony w innej jednostce redakcyjnej.  3) Ze względu na szczególne uprawnienia przysługujące rzemieślnikom szerszego wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga kwestia uznania za rzemieślników spółek kapitałowych w przypadku gdy rzemiosło jest wykonywane jedynie przez jednego wspólnika lub akcjonariusza (projektowane art. 2 ust. 1 pkt 7 w związku z ust. 6 pkt 4 ustawy o rzemiośle).  4) Projektowany przepis art. 4 ust. 1a odwołuje się do uprawnień o których mowa w art. 2 ust. 1d ustawy. W ustawie o rzemiośle nie ma takiej jednostki redakcyjnej. | Ad 1. Uwaga nie zostanie uwzględniona.    Dowody kwalifikacji zawodowych w rzemiośle zdefiniowane są w art. 3 ust.1 obecnie obowiązującej ustawy o rzemiośle. Istotą rzemiosła jest wykonywanie działalności gospodarczej przez osoby legitymujące się dowodami kwalifikacji zawodowych w rzemiośle określonych w ww. art. 3.  Ad 2. Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Projektowany art. 2 ust. 6 oraz art. 2 ust. 6 obecnie obowiązującej ustawy o rzemiośle regulują tę samą materię, tj. pojęcie „Rzemieślnika”.  Ad 3. Uwaga zostanie uwzględniona.  Ad 4. Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | art. 6 pkt 1 lit. a  (zmiany w ustawie o rzemiośle) | Minister Edukacji | W art. 6 pkt 1 lit. a projektu określono katalog podmiotów wykonujących działalność gospodarczą, które zalicza się do rzemiosła. Wskazując na działalność gospodarczą projektodawca określił, że działalność ta musi być wykonywana z wykorzystaniem kwalifikacji zawodowych w rzemiośle potwierdzonych dowodami kwalifikacji zawodowych. Użyte w projektowanym art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle (Dz. U. z 2020 r. poz. 2159), zwanej dalej „ustawą o rzemiośle”, określenie „dowody kwalifikacji zawodowych” jest niespójne z ustawowym określeniem „dowody kwalifikacji zawodowych w rzemiośle” użytym w obowiązującym brzmieniu art. 3 ust. 1 ustawy o rzemiośle. W związku z powyższym, należy ujednolicić proponowane regulacje zawarte w projektowanym art. 2 ust. 1 ustawy o rzemiośle dotyczące dowodów kwalifikacji zawodowych, tak aby nie było wątpliwości, że chodzi w nich o dowody kwalifikacji zawodowych w rzemiośle, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | art. 6 pkt 1 lit. c  (zmiany w ustawie o rzemiośle) | Minister Edukacji | Zgodnie z projektowanym art. 2 ust. 6 pkt 4 ustawy o rzemiośle (art. 6 pkt 1 lit. c projektu) rzemieślnikiem jest „spółka, o której mowa w ust. 1 pkt 3–7, z zastrzeżeniem ust. 4.”. Z kolei w projektowanym art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle zawarto wyłączenia wskazujące, jakie rodzaje działalności nie są zaliczane do rzemiosła. Wyłączenia te dotyczą wszystkich podmiotów wymienionych w projektowanym art. 2 ust. 1 ustawy o rzemiośle. Ponadto w projektowanym art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle nie ma mowy o spółkach prowadzących określoną działalność, ale o samych rodzajach działalności niezaliczanej do rzemiosła. W związku z powyższym, wątpliwości budzi określenie „z zastrzeżeniem ust. 4” zawarte w projektowanym art. 2 ust. 6 pkt 4 ustawy o rzemiośle,  w szczególności nie jest jasne, jaką właściwie treść niesie to ww. zastrzeżenie i jakie ma ono znaczenie normatywne dla projektowanych przepisów. Powstaje pytanie, jaka jest intencja projektodawcy w tym zakresie, a także czy w ogóle jest potrzebne wskazywanie tego zastrzeżenia w odniesieniu do spółek, o których mowa w projektowanym art. 2 ust. 1 pkt 3–7 ustawy o rzemiośle. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | art. 6 pkt 2  (zmiany w ustawie o rzemiośle) | Minister Edukacji | W projektowanym art. 4 ust. 1a ustawy o rzemiośle (art. 6 pkt 2 projektu) odesłano do art. 2 ust. 1d ustawy o rzemiośle, podczas gdy ani sama ustawa o rzemiośle ani art. 6 projektu nie przewidują w ogóle takiego przepisu. W związku z tym, należy skorygować odesłanie zawarte w projektowanym art. 4 ust. 1a ustawy o rzemiośle, tak aby było wiadomo, jakim spółkom ma przysługiwać (analogiczne jak w przypadku rzemieślników) prawo do zrzeszania się w cechach oraz izbach rzemieślniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o rzemiośle. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | art. 6  (zmiany w ustawie o rzemiośle) | Minister Edukacji | W związku z tym, że art. 6 projektu ustawy przewiduje zmiany w ustawie o rzemiośle, poddaje się pod rozwagę zmianę upoważnienia ustawowego zawartego w art. 3 ust. 4 ustawy o rzemiośle oraz uregulowanie na poziomie ustawowym istotnych kwestii dotyczących przeprowadzania egzaminów czeladniczego, mistrzowskiego i sprawdzającego. Powyższy postulat wynika z licznych zarzutów Rządowego Centrum Legislacji dotyczących blankietowości obecnie obowiązującego upoważnienia ustawowego, a także ze zgłaszanych przez Rządowe Centrum Legislacji zastrzeżeń co do zgodności z upoważnieniem ustawowym rozwiązań przyjętych na gruncie wydanego na jego podstawie rozporządzenia. Opinie Rządowego Centrum Legislacji w tej sprawie zostały wyrażone m.in. w pismach z dnia 20 lipca 2012 r. (znak: RCL.DPS.542-770/12), z dnia 28 listopada 2016 r. (znak: RCL.DPG.555.354/2016), z dnia 31 października 2019 r. (znak: RCL.DPG.555.500/2019), oraz z dnia 7 marca 2024 r. (znak: RCL.DPS.555.7.2024).  Proponuje się również rozważenie możliwości zmiany organu właściwego do wydania aktu wykonawczego na podstawie wspomnianego upoważnienia z ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na ministra właściwego do spraw gospodarki. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu w sprawie egzaminu czeladniczego, egzaminu mistrzowskiego oraz egzaminu sprawdzającego, przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych, są uregulowane np. kwestie powoływania komisji egzaminacyjnych (w tym kompetencje osób wchodzących w skład tych komisji, wynagrodzenia członków komisji), zakres części praktycznej i teoretycznej egzaminu (na czym polega przeprowadzenie egzaminu w obu tych częściach), czy zadania izb rzemieślniczych. Warto podkreślić, że egzaminy czeladnicze dla uczniów klas III branżowej szkoły I stopnia stanowią niewielki wycinek wszystkich egzaminów przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych, a do egzaminów mistrzowskich, czy też egzaminów sprawdzających nie przystępują uczniowie branżowej szkoły I stopnia. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą organu właściwego do wydania omawianego rozporządzenia jest fakt, że izby rzemieślnicze przeprowadzają egzaminy w zawodach pozaszkolnych na podstawie art. 3 ust. 3a ustawy o rzemiośle, zgodnie z którym, podstawę przeprowadzania egzaminów w zawodach odpowiadających danemu rodzajowi rzemiosła stanowią standardy wymagań egzaminacyjnych ustalone przez Związek Rzemiosła Polskiego. Zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej Związku Rzemiosła Polskiego (<https://zrp.pl/wp-content/uploads/2024/02/WYKAZ_standardow_dualne_styczen_2024.pdf> ) rzemiosło kształci w 143 zawodach (młodociani pracownicy, osoby dorosłe), z czego tylko 67 zawodów to zawody szkolne. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że rzemiosło jest zawodowym wykonywaniem działalności gospodarczej, organem odpowiedzialnym za wydanie aktu wykonawczego regulującego kwestie egzaminów z zakresu rzemiosła oraz dokumentów publicznych poświadczających w tym zakresie określone kwalifikacje zawodowe, w ocenie MEN, powinien być minister właściwy do spraw gospodarki, który wydawałby to rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.    Celem projektowanej ustawy o zmianie ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego jest wprowadzenie uproszczeń odnoszących się do działalności gospodarczej na etapie rozpoczynania działalności przez przedsiębiorcę oraz rozwoju jego przedsiębiorstwa w kolejnych latach.  Zakres proponowanej nowelizacji ustawy o rzemiośle obejmuje wyłącznie rozszerzenie definicji rzemiosła i rzemieślnika, stanowiąc odpowiedź na najpilniejszą potrzebę zgłaszaną przez środowisko rzemiosła dotyczącą przede wszystkim możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez rzemieślników w formie spółek kapitałowych. |
|  | Art. 7  (zmiany ustawy o Straży Granicznej) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Planowane rozszerzenie kompetencji Straży Granicznej w przedmiocie kontroli legalności działalności nieewidencjonowanej prowadzonej przez cudzoziemców na terytorium RP wiąże się z potrzebą rozszerzenia katalogu sankcji, które mogą być nałożone na cudzoziemców realizujących powyższą działalność wbrew przepisom. Zasadnym jest, aby wraz z nadaniem nowych kompetencji dla organu kontrolnego, zapewnić mu możliwość skutecznego egzekwowania przez możliwość sankcjonowania stwierdzonych w toku kontroli naruszeń. W tym kontekście zasadnym jest rozszerzenie katalogu przypadków, w których wydaję się decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu (art. 302 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach*) o przypadek, w którym cudzoziemiec podjął działalność nieewidencjonowaną z naruszeniem przepisów obowiązujących w tym zakresie na terytorium RP. Rozważenia wymaga także kwestia rozszerzenia katalogu wykroczeń art. 601 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – *Kodeks wykroczeń* o przypadek, w którym cudzoziemiec podejmuje działalność nieewidencjonowaną nie będąc do tego uprawnionym. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Prosi się MSWiA o przygotowanie propozycji odpowiedniego brzmienia przepisów w tym zakresie. |
|  | Art. 7 pkt 1  (zmiany ustawy o Straży Granicznej; dot. art. 1 ust. 2 pkt 13a) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W art. 1 ust. 2 pkt 13a *ustawy o Straży Granicznej* dotyczącym kwestii przeprowadzenia kontroli legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców, powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom – projektodawca po wyrazach „działalności gospodarczej” dodaje wyrazy „działalności, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców*”. W związku z tym pod rozwagę należy poddać ujęcie tej działalności również w art. 10d ust. 1 i ust. 6 oraz w art. 11 ust. 1d pkt 2 *ustawy o Straży Granicznej*, w których istnieje odesłanie do zmienianego punktu. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 8  (zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych) | Minister Finansów | Projekt przewiduje wprowadzenie w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych zmiany polegającej na dodaniu przepisu, zgodnie z którym w razie, gdy okoliczności uzasadniające powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości wynikają z przeniesienia własności nieruchomości zawartego w treści aktu notarialnego, a notariusz przesłał wypis tego aktu właściwemu organowi podatkowemu, nie stosuje się art. 6 ust. 6 tej ustawy, który w takim wypadku nakłada na osobę fizyczną obowiązek złożenia, w terminie 14 dni, właściwemu organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach lub obiektach budowlanych.  Stanowczo sprzeciwiamy się proponowanej zmianie z uwagi na następujące okoliczności:   1. Informacja IN zawiera informacje niezbędne dla organu podatkowego dla dokonania prawidłowego wymiaru podatku.   Podatnik podaje w niej informacje na temat powierzchni budynków oraz gruntów, z wyszczególnieniem przedmiotów opodatkowania podlegających opodatkowaniu odrębnymi stawkami podatku od nieruchomości (np. powierzchnię budynków mieszkalnych lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej albo budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń).  W przypadku nabycia budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane (decyzja nakazująca rozbiórkę), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania, nie są one zaliczane do przedmiotów opodatkowania związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.  Ponadto załącznikiem do IN-1 jest ZIN-2 zawierający dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania.   1. Akt notarialny może nie zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla dokonania wymiaru podatku od nieruchomości;   Zauważyć należy, że wysokość opodatkowania podatkiem od nieruchomości zależy od sposobu wykorzystania nieruchomości lub ich części, czego nie odzwierciedlają informacje zawarte w akcie notarialnym (brak ww. informacji nt. zajęcia budynków, o zwolnieniu z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, o istnieniu decyzji o rozbiórce).  Zatem nieprawdziwe jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu zmiany:  „Po otrzymaniu wypisu organ podatkowy będzie posiadał wszelkie dane i informacje potrzebne do wydania decyzji w zakresie podatku, w konsekwencji czego zbędne i zdecydowanie nadmiarowe stanie się przekazywanie ponownie tych samych danych przez osobę fizyczną, której sprawa dotyczy."   1. W razie przeniesienia własności nieruchomości złożenie przez osobę fizyczną informacji na podatek od nieruchomości jest czynnością jednorazową (podatnik nie jest zobowiązany do składania IN-1 w następnych latach podatkowych).   Zgodnie z art. 165 §7 pkt 2 Ordynacji podatkowej organ podatkowy nie wydaje postanowienia o wszczęciu postępowania w przypadku złożenia informacji przez podatników podatku od nieruchomości. Informacja może być złożona w formie papierowej lub elektronicznie. Obecne rozwiązanie nie jest więc dolegliwe dla podatnika.  Sumując: zniesienie obowiązku złożenia przez osobę fizyczną informacji IN-1 w sytuacji przesłania właściwemu organowi podatkowemu wypisu aktu notarialnego dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, nie zapewni organom podatkowym informacji niezbędnych dla wymiaru podatku od nieruchomości, a tym samym nie ograniczy formalności w zakresie procedury podatkowej.  Zauważamy ponadto, że zaproponowana w art. 9 projektu zmiana w ustawie – Prawo o notariacie , która w założeniu projektodawcy miałaby wpłynąć na prawidłowość wypełniania obowiązków wobec organów podatkowych, nie jest spójna ze zmianą w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, zaproponowaną w art. 8 projektu. Nie uwzględnia ona bowiem wynikającej z u.p.o.l. zasady dotyczącej opodatkowania współwłasności osób fizycznych i prawnych.  Jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej lub spółek nieposiadających osobowości prawnej, z wyjątkiem osób tworzących wspólnotę mieszkaniową, osoby fizyczne składają deklarację na podatek od nieruchomości oraz opłacają podatek na zasadach obowiązujących osoby prawne (art. 6 ust. 11 u.p.o.l.). Zatem w przypadku, gdyby w akcie notarialnym brała udział osoba fizyczna razem z osobą prawną (jako współwłaściciele), zaproponowane w projektowanym art. 6a u.p.o.l. wyłączenie nie miałoby zastosowania. Proponowana regulacja nie zrealizuje zatem zamierzonego celu.  **Konkludując, Ministerstwo Finansów – jako resort odpowiedzialny za ustawy podatkowe – wnioskuje o odstąpienie od proponowanych zmian w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych.** | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.  W ocenie projektodawcy możliwa jest korekta propozycji, w związku z uwagami MF, umożliwiająca - co do zasady - realizację pierwotnego zamierzenia. Bliższego omówienia tej kwestii proponuje się dokonać podczas konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 9  (zmiany w ustawie – Prawo o notariacie; dot. dodanego § 13 w art. 92) | Minister Sprawiedliwości | Ustawodawca winien rozważyć zakreślenie terminu, w którym notariusz powinien wykonać obowiązek przesłania wypisów aktów notarialnych, obejmujących przeniesienie prawa własności nieruchomości właściwemu miejscowo organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku od nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70). Takie rozwiązanie pozwoli na kontrolę terminowości wykonania powyższego obowiązku przez notariusza oraz zapewni sprawne przesyłanie dokumentów pomiędzy notariuszem a organem podatkowym. W nawiązaniu do obecnie obowiązującego terminu, wynikającego z formularza IN-1 – zgłoszenie nabycia nieruchomości na formularzu osoby fizyczne, które nabyły nieruchomość, mają obowiązek złożyć w terminie 14 dni od dnia, w którym zaistniały okoliczności uzasadniające powstanie obowiązku opłacenia podatku od nieruchomości, tj. dnia nabycia nieruchomości – art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych). | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 9  (zmiany w ustawie – Prawo o notariacie; dot. dodanego § 13 w art. 92) | Minister Sprawiedliwości | W kontekście art. 9 projektu ustawy należy zauważyć, że dodany przepis § 13 do art. 92 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz.U. z 2022 r. poz. 1799 z późn. zm.) może powodować różnorodną praktykę w jego stosowaniu. Nie nakłada on bowiem na notariusza obowiązku pouczenia osoby fizycznej biorącej udział w akcie notarialnym o przysługującym jej prawie złożenia takiego wniosku. Zauważyć też należy, że w art. 92 w § 4-12 (za wyjątkiem zdania ostatniego w § 4), nałożone są na notariusza obowiązki składania z urzędu wniosków (§ 4, § 8, § 9, § 10, § 12), pouczenia z urzędu stron aktu (§ 11) oraz przesłania z urzędu wypisów aktów notarialnych (§ 6 i § 7). Stąd rozważenia wymaga celowość skorelowania treści projektowanego § 13 z pozostałym brzmieniem przepisów określających obowiązki notariusza, zawartych w art. 92 ustawy – Prawo o notariacie, poprzez nałożenie na notariusza obowiązku przesłania z urzędu wypisu aktu notarialnego organowi podatkowemu właściwemu miejscowo w sprawach podatku od nieruchomości, bądź rozważenie zawarcia w projektowanym przepisie zobowiązania notariusza do pouczenia strony o przysługującym jej w tym zakresie uprawnieniu do złożenia wniosku. Tylko przyjęcie jednego z proponowanych rozwiązań daje gwarancję prawidłowego i skutecznego stosowania nowej regulacji w praktyce notarialnej, z korzyścią dla obywateli. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 10  (zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych) | Koordynator Służb Specjalnych | Projektowana nowelizacja art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych[[1]](#footnote-2) (art. 10 pkt 1 projektowanej ustawy), stwarza zwiększone ryzyko uszczuplenia wpływów budżetowych z tytułu podatku dochodowego.  Projekt przepisu zakłada uznawanie za koszt kwalifikowany kosztów ekspertyz, opinii, usług doradczych lub usług równorzędnych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie zawartej umowy, a także nabycia wyników prowadzonych badań naukowych, na potrzeby działalności badawczo-rozwojowej. Jednocześnie wyeliminowane zostaje kryterium, wskazujące, iż ww. czynności powinny być dokonane przez podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4—8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.). Mając na względzie, że omawiany przepis ma stanowić przesłankę obniżenia należności podatkowej, powinien on zostać doprecyzowany. Należy zwrócić uwagę, że wejście w życie przepisu w kształcie proponowanym przez projektodawcę może doprowadzić do tworzenia pozornych ekspertyz lub opinii wyłącznie w celu podniesienia kosztów prowadzonej działalności. Ryzyko takich działań zwiększa również fakt, że w przepisie nie wskazano żadnego kryterium co do podmiotu mogącego świadczyć usługi tego rodzaju oraz elementów, których wystąpienie w danej usłudze stanowiłoby niezbędny warunek do uznania jej za koszt kwalifikowany wymieniony w projektowanym przepisie. | Wyjaśnienie.  Przepis pozostaje do uzgodnienia na konferencji uzgodnieniowej oraz poddany zostanie dalszej analizie. |
|  | Art. 10  (zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Należy zauważyć, że zmieniany art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 10 projektu) całkowicie znosi wymagania dla „ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych” na potrzeby działalności badawczo-rozwojowej, jakie mają być uznawane za koszty kwalifikowane objęte ulgą podatkową (koszty odliczane od podstawy opodatkowania). Zasadne jest doprecyzowanie tego rozwiązania w celu uniknięcia potencjalnych nadużyć i sporów interpretacyjnych (obecnie umożliwia ono odliczenie kosztów każdej takiej opinii i usługi na potrzeby działalności badawczo- rozwojowej bez względu na jej choćby potencjalną przydatność, celowość czy profesjonalność) bądź pogłębienie uzasadnienia o wyjaśnienie braku ryzyka takich nadużyć i sporów. | Wyjaśnienie.  Przepis pozostaje do uzgodnienia na konferencji uzgodnieniowej oraz poddany zostanie dalszej analizie. |
|  | Art. 10  (zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych) | Minister Finansów | 1. Uwagi do zmiany art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (CIT.)  Określony w art. 18d ust. 2 pkt 3 CIT warunek zakupu wyników prowadzonych badań naukowych, na potrzeby działalności badawczo-rozwojowej, został wprowadzony z myślą o stworzeniu większego popytu na wyniki tego rodzaju prac u jednostek wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, o których mowa w a w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, co miało stymulować rozwój zaplecza badawczego tych jednostek.  Usunięcie tego warunku oznaczałoby zatem odejście od tej koncepcji, a dodatkowo mogłoby stwarzać problemy, z których część można już przewidzieć.  Zauważyć bowiem trzeba, że w proponowanym brzmieniu omawianego przepisu nie wprowadzono ograniczenia co do relacji zamawiającego z podmiotami powiązanymi, podobnie jak to funkcjonuje w treści innych przepisów dotyczących tej ulgi. Ponieważ proponowana zmiana w oczywisty sposób zachęcałaby do nadużyć, tego rodzaju sytuacje wymagałyby szczególnego badania, czy usługa doradcza sensu largo została rzeczywiście wyświadczona i czy jej cena była rynkowa, a to wymagałoby nie tylko większego zaangażowania ze strony organów podatkowych, ale też narażałoby obie strony na spory.  Należy też zauważyć, że po ewentualnej nowelizacji przepis, o którym mowa, praktycznie pokrywałby się z zakresem art. 18d ust. 3a pkt 2 dotyczącym centrów badawczo-rozwojowych. W wyniku takiego zbiegu traci sens uprawnienie korzystania przez CBRy z możliwości dokonywania wyższych odliczeń w oparciu o przepis art. 18d ust. 3a pkt 2. Co więcej przepisy w zmienionym kształcie kolidują z postanowieniami art. 18d ust. 3d-3f. Wyjaśnienia wymagałyby również związana z tymi przepisami kwestia pomocy publicznej. Nawet w przypadku usunięcia tych legislacyjnych problemów konsekwencją mogłoby być obniżenie atrakcyjności posiadania statusu CBR.  W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że współpraca z jednostkami naukowymi nie zawsze w praktyce jest możliwa i uzasadniona, np. ze względu na poziom doświadczenia, jaki prezentują poszczególni partnerzy. Jednocześnie, w zaproponowanym brzmieniu przepisu nie wprowadzono żadnych warunków dotyczących doświadczenia oraz wiedzy podmiotów świadczących określony w nim zakres usług.  2. Uwagi do dodania art. 18d ust. 2 pkt 6 i 7 CIT.  Jak już powiedziano wyżej, dodawane przepisy pkt 6 i 7 w art. 18d ust. 2 poszerzają zakres kosztów kwalifikowanych, będących podstawą do określenia wysokości przysługujących podatnikowi odliczeń, o bardzo sporadycznie występujące tytuły.  W ocenie Ministerstwa Finansów takie rozszerzenie nie jest uzasadnione. Nie ma ono praktycznie żadnego wpływu na skalę korzystania przez podatników z omawianej ulgi i niepotrzebnie ją komplikuje. Z całą pewnością można bowiem znaleźć jeszcze wiele rodzajów mniej lub bardziej szczegółowo określonych wydatków, które w opinii zainteresowanych podmiotów mogłyby znaleźć się w katalogu kosztów uprawniających do dodatkowego odliczenia. Ich wykaz mógłby więc sukcesywnie rosnąć komplikując jednocześnie omawiane przepisy i skutkując wzrostem liczby wątpliwości i zapytań o ich zakres.  Już obecnie, przy omawianej propozycji wątpliwość nasuwa zakres wspomnianego wyżej pkt 7. Nie jest bowiem jasne, co należy rozumieć pod pojęciem „*koszty specjalistycznego transportu*” tj. czy zgodnie z intencją projektodawcy przepis ten powinien obejmować swoim zakresem wyłącznie koszty usług specjalistycznego transportu czy również koszty zakupu środków transportu wraz z kosztami ich przystosowania do specjalistycznego transportu, a nawet koszty eksploatacyjne związane ze specjalistycznym transportem towarów (np. koszty zakupu paliwa, koszty przeglądu oraz konserwacji).  Wątpliwości budzi również odniesienie zakresu tego przepisu do transportu towarów, przez które rozumielibyśmy, co do zasady, rzeczowe składniki majątkowe nabyte z przeznaczeniem do dalszej odsprzedaży.  Poza powyższymi zastrzeżeniami należy też dodać, że poszerzanie katalogu art. 18d ust. 2 CIT o kolejne szczegółowe tytuły nie będzie miało realnego wpływu na wielkość udzielanej w tej formie pomocy, ani na wzrost zainteresowania omawianą ulgą.  3. Uwagi końcowe w zakresie propozycji zmian w art. 18d CIT.  Odnosząc się do uzasadnienia do projektowanych zmian w zakresie ulgi badawczo-rozwojowej MF podnosi, że zostało ono sformułowane w sposób lakoniczny, a w zakresie projektowanego art. 18d ust. 2 pkt 6 i 7 ograniczono się wyłącznie do przepisania treści projektowanych przepisów.  Zakres proponowanych w ustawie CIT zmian budzi wątpliwości także w kontekście zgodności z celami projektowanej ustawy.  Zwracamy też uwagę, że projekt ustawy nie przewiduje analogicznych zmian w omówionym wyżej zakresie do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych[[2]](#footnote-3).  **Konkludując, Ministerstwo Finansów – jako resort odpowiedzialny za ustawy podatkowe – wnioskuje o odstąpienie od proponowanych zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.** | Wyjaśnienie.  Ad. 1  Przepis pozostaje do uzgodnienia na konferencji uzgodnieniowej oraz poddany zostanie dalszej analizie.    Ad. 2  Przepis art. 18d ust. 2 pkt 7 CIT zostanie doprecyzowany w zakresie wskazanym w uwadze we współpracy z MF. Jednocześnie w zakresie art. 18d ust. 2 pkt 6 CIT, MF na spotkaniu przychyliło się do wprowadzanej zmiany.  Jednocześnie na kwestie wskazane w proponowanych przepisach wskazała strona publiczna.  Ad. 3  Ustawa PIT zostanie odpowiednio uzupełniona o projektowane w CIT przepisy.  Uzasadnienie do projektu ustawy zostanie uzupełnione w tym zakresie. |
|  | Art. 11  (zmiany w ustawie – Prawo budowlane) | Minister Finansów | Obecnie procedowany jest projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (UD22), który wprowadza do tej samej jednostki redakcyjnej ustawy – Prawo budowlane inne zapisy, niż przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (UA8), i tak:   * UD22: art. 1 pkt 3 projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw proponuje w art. 29 ust. 1 pkt 33 do ustawy – Prawo budowlane kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 34–40 w brzmieniu:   „34) kolumbariów o powierzchni zabudowy nie większej niż 15 m2 o wysokości nie większej niż 3 m na terenie cmentarza (…)”;   * podczas gdy UA8: w art. 11 pkt 1 projektu znajduje się propozycja, aby w art. 29 ust. 1 pkt 33 Prawa budowlanego kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 34 w brzmieniu:   „34) części budowlanych wolno stojącej elektrowni wiatrowej, której całkowita wysokość jest większa niż 3 m i nie większa niż 12 m oraz której moc nie przekracza mocy mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436, 1597, 1681 i 1762 oraz z 2024 r. poz. …), a jej odległość od granic działki jest nie mniejsza niż jej całkowita wysokość.”.  Mając na uwadze powyższe, należy skorelować zapisy w prowadzonych dwutorowo projektach wprowadzających zmiany do tych samych jednostek redakcyjnych w ustawie Prawo budowlane. | Uwaga nieaktualna.  Projektodawca rezygnuje ze zmian w Prawie budowlanym. |
|  | Art. 11  (zmiany w ustawie – Prawo budowlane) | Minister Klimatu i Środowiska | Wprowadzana zmiana w art. 11 dot. ustawy Prawo budowlane, powoduje zwolnienie części budowlanych wolno stojącej elektrowni wiatrowej, której całkowita wysokość jest nie większa niż 3 m (…) z obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz z obowiązku zgłoszenia. Zmiana jest nieprecyzyjna, a powyższe wyłączenie powoduje, że tego rodzaju instalacje lokalizowane na terenach objętych formami ochrony przyrody, pomimo że stanowią przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, pozostaną poza kontrolą administracyjną i w związku z tym istnieje ryzyko, że nie będą dla tego rodzaju inwestycji wydawane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozwiązanie to nie wydaje się właściwe. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje ze zmian w Prawie budowlanym. |
|  | Art. 11  (zmiany w ustawie – Prawo budowlane) | Minister Klimatu i Środowiska | Zmiana zaproponowana w art. 11 dot. ustawy Prawo budowlane, polegająca na rozszerzeniu katalogu obiektów niewymagających pozwolenia na budowę a realizowanych na podstawie zgłoszenia, o części budowlane wolno stojącej elektrowni wiatrowej (…) jest nieprecyzyjna i może doprowadzić do realizacji takich obiektów pomimo braku przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z uwagi na ich położenie na terenach ochrony przyrody, o których mowa w par. 3 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia RM z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje ze zmian w Prawie budowlanym. |
|  | Art. 11 pkt 1 lit. b  (zmiany w ustawie – Prawo budowlane) | Minister Klimatu i Środowiska | Zgodnie z art. 11 pkt 1 lit. b ustawy o zmianie niektórych ustaw rozszerzeniu ulega katalog inwestycji, dla których nie będzie wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenie. Rozszerzenie to dotyczy budowy:  „34) części budowlanych wolno stojącej elektrowni wiatrowej, której całkowita wysokość jest nie większa niż 3 m oraz której moc nie przekracza mocy mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, a jej odległość od granic działki jest nie mniejsza niż jej całkowita wysokość.”,  Odesłanie do tego katalogu znajduję się w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w jej art. 59 ust. 2a, zgodnie z którym zmiana zagospodarowania terenu dotycząca obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 (...) ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Przepis art. 59 ust. 2b pkt 2-4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje odstępstwo od ww. wyjątku dla poszczególnych inwestycji, w przypadkach kiedy są lokalizowane w obszarowych formach ochrony przyrody.  Rozszerzenie katalogu inwestycji zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane w sposób niezamierzony rozszerza katalog inwestycji dla których nie jest wymagana decyzja o warunkach zabudowy.  Jednocześnie nowo wpisane do katalogu inwestycje nie będą objęte ww. odstępstwem od ww. wyjątku, czyli summa summarum nie będą wymagały uzyskania decyzji o warunkach zabudowy.  Rozszerzenie katalogu może doprowadzić do realizacji inwestycji niezgodnych z zakazami obowiązującymi w granicach krajowych form ochrony przyrody wymienionych w art. 6 ustawy o ochronie przyrody (np. z zakazem zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry lub budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.)  Powyższe wynika z faktu, iż zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzję o warunkach zabudowy wydaje, z zastrzeżeniem ust. 3, wójt, burmistrz albo prezydent miasta po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4, i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi.  Stosownie do art. 53 ust. 4 pkt. 8 w związku z art. 60 ust. 1 ww. ustawy, decyzję o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska - w odniesieniu do innych niż parki narodowe i ich otuliny obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody. Podkreślić należy, iż regionalni dyrektorzy ochrony środowiska są organami ochrony przyrody, wyspecjalizowanymi w weryfikacji zgodności planowanych inwestycji z przepisami z zakresu ochrony przyrody. Zatem wprowadzenie regulacji prawnej skutkującej wyłączeniem obowiązku uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla nowo wprowadzanych do katalogu inwestycji pozbawi te wyspecjalizowane organy możliwości weryfikacji zgodności tych inwestycji z przepisami ustawy o ochronie przyrody.  Rozszerzenie katalogu inwestycji, o którym mowa w art. 11. pkt 1 lit. b ustawy o zmianie niektórych ustaw jest systemowo błędne, gdyż powoduje rozszerzenie innego katalogu inwestycji (katalogu inwestycji dla których są wymagane bądź nie są wymagane decyzje o warunkach zabudowy), który ma zastosowanie w innych postępowaniach. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje ze zmian w Prawie budowlanym. |
|  | Art. 12  (zmiany w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników) | Minister Finansów | Wyjaśnienia wymaga relacja projektowanego art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Oba te przepisy regulują posługiwanie się numerem PESEL jako identyfikatorem podatkowym przez osoby fizyczne niebędące zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług, wykonujące działalność, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Wyjaśnienie.  Propozycja redakcji przepisu została wypracowana we współpracy z właściwym departamentem merytorycznym MF. |
|  | Art. 14  (zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa) | Koordynator Służb Specjalnych | Należy również negatywnie ocenić uchylenie w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. -Ordynacja podatkowa[[3]](#footnote-4) (art. 14 projektowanej ustawy) w art. 70 w § 6 punktu 1. Usunięcie z systemu prawa instytucji zawieszenia lub nierozpoczęcia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego może doprowadzić do niespełnienia jednego z podstawowych celów postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe czyli wyrównania uszczerbku finansowego Skarbu Państwa, co w efekcie umożliwi uniknięcie realnej odpowiedzialności finansowej przez sprawców przestępstw, w szczególności w sprawach zawiłych, w których sprawcami są osoby działające w zorganizowanych grupach przestępczych lub które z popełniania przestępstw uczyniły sobie stałe źródło dochodu. Wobec powyższego proponuje się utrzymać dotychczasowy stan prawny, ewentualnie przy zastosowaniu w tym zakresie rozwiązania analogicznego do funkcjonującego na gruncie art. 102 Kodeksu karnego. | Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.  MRiT podtrzymuje zasadność wprowadzenia proponowanego rozwiązania - w brzmieniu wypracowanym wspólnie z MF. |
|  | Art. 14 pkt 1  (zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa) | Minister Finansów | Uwaga ogólna  Wszelkie zmiany w obszarze przedawnienia zobowiązań podatkowych wymagają dogłębnego, kompleksowego przemyślenia, tak aby odpowiednio wyważyć potrzeby ochrony praw podatnika z jednej strony z potrzebami zapewnienia skutecznej realizacji obowiązków podatkowych i powszechności opodatkowania z drugiej. Zmiany te mogą mieć istotny wpływ na realizację dochodów budżetu państwa. W związku z tym powinny być procedowane przez Ministra Finansów w ramach projektu nowelizacji Ordynacji podatkowej.  W naszej ocenie, art. 14 pkt 1 projektu ustawy, w zaproponowanym kształcie jest zmianą wyrwaną z kontekstu systemowego, zarówno z punktu widzenia samej ustawy – Ordynacja podatkowa, jak i przepisów innych ustaw. Jako taka, może prowadzić do niejasności i niespójności systemowych, wywołując skutki niezamierzone przez projektodawcę.  W ramach MF prowadzimy obecnie analizy nad kierunkowymi, systemowymi zmianami Ordynacji podatkowej, w tym również dotyczącymi zagadnienia przedawnienia zobowiązań podatkowych. Będziemy przygotowywać kompleksowe rozwiązanie problemu zasygnalizowanego w uzasadnieniu projektu, z uwzględnieniem kontekstu systemowego, ochrony praw podatników, jak również konieczności zapewnienia skutecznego ścigania zorganizowanej przestępczości podatkowej.  Poniżej sygnalizujemy szczegółowe problemy związane z zaproponowaną zmianą.   1. Powiązanie art. 70 § 6 pkt 1 z innymi przepisami Ordynacji podatkowej   Proponowana zmiana nie adresuje wszystkich elementów składających się na mechanizm zawieszenia biegu terminu przedawnienia w związku ze wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe.  Projekt jest niekompletny ze względu na całkowite pominięcie przepisów bezpośrednio powiązanych z uchylaną regulacją – art. 70 §7 pkt 1, art. 70c, art. 71 o.p. Tym samym projektowana zmiana nie spełnia konstytucyjnych standardów przyzwoitej legislacji.   1. Brak przepisów przejściowych związanych z uchyleniem art. 70 § 6 pkt 1 o.p.   Projekt nie zawiera w ogóle przepisów przejściowych. Oznacza to chociażby, że projekt różnicuje bez uzasadnienia przyczyn sytuację podatników, względem których zawieszenie biegu terminu przedawnienia na podstawie art. 70 §6 pkt 1 o.p. nastąpi przed dniem wejścia w życie ustawy – tj. gdy zarówno wszczęcie postępowania karnego skarbowego jak i zawiadomienie o tym fakcie nastąpią przed tym dniem – z sytuacją podatników, w przypadku których wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe nastąpi:  • po dniu wejścia w życie ustawy zmieniającej lub  • przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, gdy zawiadomienie o tej okoliczności zostanie doręczone po tym dniu.  Poddaje to w wątpliwość zgodność proponowanej regulacji z konstytucyjną zasadą równości podatników.   1. Relacja uchylanego przepisu z ustawą – Kodeks karny skarbowy   Ani proponowana zmiana, ani uzasadnienie projektu nie adresują wpływu uchylenia art. 70 §6 pkt 1 o.p. na przedawnienie karalności czynu zabronionego w Kodeksie karnym skarbowym.  Przepis art. 44 §2 k.k.s. wskazuje, iż karalność przestępstw skarbowych, które polegają na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej ustaje nie tylko wtedy, gdy upłynie termin przedawnienia określony w Kodeksie karnym skarbowym, ale również wtedy, gdy doszło do przedawnienia tej należności. Przepis ten stosuje się odpowiednio do wykroczeń skarbowych (art. 51 § 1 k.k.s.). Należność publicznoprawna to zgodnie z art. 53 §26 i 26a k.k.s. należność z tytułu podatku, rozliczenia dotacji lub subwencji a także należność celna.  Powyższe oznacza, że termin przedawnienia zobowiązania podatkowego ma znaczenie dla przedawniania się karalności przestępstw skarbowych polegających na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej, w tym także tych najpoważniejszych przestępstw skarbowych.  Proponowana regulacja ten kontekst systemowy całkowicie pomija, ograniczając możliwość efektywnego ścigania przestępczości podatkowej, a przez to naraża uczestników rynku na nieuczciwą konkurencję ze strony osób dopuszczających się nadużyć lub oszustw.   1. Relacja uchylanego przepisu z analogicznymi rozwiązaniami zawartymi w ustawie - Prawo celne   Projekt nie obejmuje zmian w analogicznych do Ordynacji podatkowej regulacjach odnoszących się do wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe.  Tymczasem, podnieść należy, iż tego typu regulacje są przewidziane nie tylko w art. 70 §6 pkt 1 o.p., ale także w art. 65 ust. 10 ustawy - Prawo celne.  Tym samym, uchwalenie projektowanej ustawy w zaproponowanym kształcie spowoduje, że wszczęcie postępowania karnego skarbowego nie będzie skutkowało zawieszeniem biegu terminu przedawnienia w przypadku zobowiązania podatkowego, natomiast będzie powodowało takie zawieszenie w przypadku należności celnych, co budzi wątpliwości z punktu widzenia spójności systemu prawnego jako całości.  **Konkludując, Ministerstwo Finansów – jako resort odpowiedzialny za ustawy podatkowe – wnioskuje o odstąpienie od proponowanych zmian w art. 70 Ordynacji podatkowej**. | Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.  MRiT podtrzymuje zasadność wprowadzenia proponowanego rozwiązania w projekcie procedowanym przez MRiT i pozostaje otwarty co do wypracowania na roboczo z MF najlepszego brzmienia rozwiązania, uwzględniającego szeroki kontekst systemowy i konieczność dodania przepisów przejściowych. |
|  | Art. 14 pkt 3  (zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa) | Minister Finansów | Zapewnienie w Ordynacji podatkowej możliwości umorzenia zawieszonego postępowania wszczętego na wniosek powinno dotyczyć analogicznych przyczyn zawieszenia, jak w projektowanym art. 97 §4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Ten ostatni przepis nie obejmuje sytuacji, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd (czyli art. 97 §1 pkt 4 kpa – odpowiednik art. 201 §1 pkt 2 o.p.).  W naszej ocenie, nie ma uzasadnienia dla zróżnicowania regulacji w obu ustawach procesowych w tym zakresie. Powinno to znaleźć odzwierciedlenie w treści projektowanego art. 201 §5 o.p.  Poza tym, obecna treść projektowanego art. 201 §6 o.p., niemająca swojego odpowiednika na gruncie kpa, powinna zostać zastąpiona treścią zawartą w projektowanym art. 97 §5 kpa.  Poniżej przedstawiamy propozycję brzmienia dodawanych §5 i 6 w art. 201 o.p., zgodną z naszą uwagą:  „§5. Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania wszczętego na żądanie strony nie ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, o których mowa w §1 pkt 1, 1a, 3 i 4, organ podatkowy może wydać decyzję o umorzeniu postępowania, o ile nie sprzeciwiają się temu strony oraz nie zagraża to interesowi publicznemu.  §6. Decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w §5, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Należy zgodzić się, że przepis art. 201 § 4 i 5 OP powinien być analogiczny do proponowanego art. 97 § 4-6 KPA, który w celu wyeliminowania wątpliwości uległ modyfikacji.  W związku tym, aby wyeliminować wątpliwości odnośnie zasad wnoszenia sprzeciwu przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania oraz doręczenia decyzji innym stronom, niż przypadki o których mowa w art. 201 §1 pkt 1, 1a, 3 i 4 OP proponuje się następujące brzmienie art. 201 OP:  „*§5. Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania wszczętego na żądanie strony nie ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, o których mowa w §1 pkt 1, 1a, 3 i 4, organ podatkowy może wydać decyzję o umorzeniu postępowania, o ile nie sprzeciwiają się temu strony oraz nie zagraża to interesowi publicznemu.*  *§ 6. W przypadkach innych, niż wymienione w § 1 pkt 1, 1a, 3 i 4, organ podatkowy, przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, wyznacza stronom siedmiodniowy termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 5.*  *§ 7. W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1, 1a, 3 i 4, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 5, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”*  Jednocześnie analogiczne regulacje wprowadzone zostały do art. 97 § 4-6 KPA. |
|  | Art. 14 pkt 3  (zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa) | Minister Klimatu i Środowiska | MKiŚ proponuje rozważanie zmiany brzmienia projektowanych art. 201 § 5 i 6 Ordynacji podatkowej, tak aby wprowadzane regulacje były podobne do rozwiązań w projektowanych art. 97 § 4 i 5 KPA(chyba że specyfika postępowania podatkowego uzasadnia odrębność w tym zakresie, jednak nie wynika to z uzasadnienia do projektu ustawy), a w szczególności:  - przewidziane w art. 201 § 5 Ordynacji podatkowej umorzenie postępowania nie powinno dotyczyć sytuacji określonej w art. 201 § 1 pkt 2, tj. przedłużającego się rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ, - zasadne byłoby określenie, że decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w art. 201 § 5, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia (podobnie jak to uczyniono w projektowanym art. 97 § 5 k.p.a.) | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 14  (zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa) | Minister Finansów | W związku z uzupełnieniem w art. 48 ust. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców elementów treści zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, konieczna jest zmiana dostosowawcza w art. 282b §4 o.p. dotyczącym zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.  Poniżej przedstawiamy propozycję stosownej zmiany:  w art. 282b w §4 po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu:  „4a) wstępną listę dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli, których udostępnienia oczekuje organ podatkowy w trakcie kontroli;  4b) informację o kategorii ryzyka, o której mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;”. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 15  (zmiany w ustawie – Prawo bankowe; dot. art. 105 ust. 4 pkt 7) | Minister Sprawiedliwości | Nie do końca zrozumiała jest propozycja zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.) w zakresie art. 105 w ust. 4 odnośnie do dodania pkt 7, tj. rozszerzenia listy instytucji, którym mogą być ujawniane, przez utworzone przez banki wspólnie z bankowymi izbami gospodarczymi instytucje upoważnione do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania, informacje stanowiące tajemnicę bankową, o firmy leasingowe i faktoringowe. Zmiana ta jest prawdopodobnie podyktowana interesem sektora bankowego, bez uwzględnienia woli sektora przedsiębiorców, którzy mogą być tej zmianie przeciwni, gdyż przykładowo może to potencjalnie doprowadzić do ograniczenia ich możliwości związanych z pozyskiwaniem środków finansowych na prowadzoną działalność.  W zakresie zmiany art. 105 Prawa bankowego podniesione w uzasadnieniu projektu argumenty odnośnie do odstępstwa od tajemnicy bankowej dla firm leasingowych oraz faktoringowych, należy uznać za nieprzekonujące. | Uwaga do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 15  (zmiany w ustawie – Prawo bankowe) | Minister Finansów | Propozycje odnoszące się do zmian art. 51 Prawa bankowego, polegające na umożliwieniu prowadzenia rachunku wspólnego dla kilku funduszy inwestycyjnych oraz zmiany w art. 105 ust. 4, wprowadzającej możliwość przekazywania przez firmy leasingowe i faktoringowe informacji do instytucji powołanych na podstawie ww. przepisu (np. BIK) należy uznać za zasadne. Również UKNF, w konsultacjach roboczych, uznał te propozycje za korzystne.  Zastrzeżenia przedstawione w kolejnych punktach mają za zadanie maksymalne doprecyzowanie brzmienia proponowanych przepisów. | Uwaga przyjęta do wiadomości. |
|  | Art. 15 pkt 1  (zmiany w ustawie – Prawo bankowe) | Minister Finansów | Proponowana zmiana art. 51 polega dodaniu w tym przepisie fragmentu „a także dla co najmniej dwóch funduszy inwestycyjnych, zarządzanych przez jedno towarzystwo funduszy inwestycyjnych, w ramach produktu finansowego”.  Nie jest jasne, do czego odnosi się zwrot „w ramach produktu finansowego”. Z zaproponowanego brzmienia można by wnioskować, że istotą produktu finansowego jest zarządzanie przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych co najmniej dwoma funduszami inwestycyjnymi. Nie określono przy tym, czym jest „produkt finansowy” w przypadku funduszy inwestycyjnych. Przez produkt finansowy zwykle rozumie się usługę świadczoną przez podmiot działający w sektorze usług finansowych, która wiąże się z inwestowaniem lub pozyskiwaniem środków pieniężnych, a także z zapewnieniem odpowiedniego przepływu środków pieniężnych pomiędzy uczestnikami rynku. Może nią być np. depozyt, kredyt, umowa ubezpieczenia, jednostka funduszu inwestycyjnego lub polecenie przelewu.  Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi fundusz inwestycyjny jest osobą prawną, której wyłącznym przedmiotem działalności jest lokowanie środków pieniężnych zebranych w drodze proponowania nabycia jednostek uczestnictwa albo certyfikatów inwestycyjnych w określone w ustawie papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego i inne prawa majątkowe.  Proponowane brzmienie art. 51 Praw bankowego – jak wskazano wyżej – sugeruje natomiast, że produkt finansowy polega na wielości funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez jedno towarzystwo funduszy inwestycyjnych, co jest niespójne przepisami ustawy o funduszach inwestycyjnych (…) oraz przyjętym rozumieniem produktu finansowego. W tym przypadku istota produktu finansowego będzie się sprowadzała do tego, że towarzystwo funduszy oferuje jednostki kilku funduszy inwestycyjnych, którymi zarządza, w taki sposób, że jednostki te są oferowane łącznie („w pakiecie”), jako jedna „inwestycja”.  Niezależnie od powyższego w ustawie o funduszach inwestycyjnych (…) pojęcie „produkt” występuje obecnie w innym kontekście –art. 2 pkt 2l i pkt 42d w odniesieniu do przepisów dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych.  Ponadto należy zauważyć, że po raz pierwszy w art. 51 zastosowano w odniesieniu do wskazanych podmiotów formułę „co najmniej dwa” – zamiast „kilku”, jak dotychczas w przypadku innych podmiotów wymienionych w tym przepisie.  Dodatkowo, w art. 4 ust. 1 pkt 25 ustawy ¬ Prawo bankowe jest obecnie definicja towarzystwa funduszy inwestycyjnych, natomiast nie ma definicji funduszu inwestycyjnego. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie odpowiednio znowelizowany w ramach roboczych kontaktów z MF. |
|  | Art. 15 pkt 2  (zmiany w ustawie – Prawo bankowe) | Minister Finansów | Projektowany art. 105 ust. 4 pkt 7 Prawa bankowego dotyczy podmiotów, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu lub świadczeniu usług faktoringowych.  Natomiast w art. 106d oraz art. 106e tej ustawy, które dotyczą udostępniania informacji objętych tajemnicą bankową oraz przetwarzania danych osobowych, występują:   * instytucje finansowe, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu lub świadczeniu usług faktoringowych, * podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu.   Wyjaśnienia wymaga, jakie są przesłanki takiego rozróżnienia podmiotowego tym bardziej, że z uzasadnienia wynika, że propozycję w zakresie art. 105 ust. 4 pkt 7 „dodatkowo uzasadnia fakt, że firmy leasingowe i faktoringowe są już objęte zakresem art. 106d Prawa bankowego”. Jednak zakres podmiotowy firm leasingowych i faktoringowych ujęto w obu przepisach odmiennie.  Nie jest jasne, do czego odnosi się ujęta w omawianym przepisie zasada wzajemności – powołanie tej zasady jest uzasadnione w pkt 4, gdzie jest mowa o podmiotach zagranicznych działających jako instytucje pożyczkowe, natomiast w pkt 7 – jak się wydaje – zostały wskazane tylko podmioty krajowe.  Zasadne jest także wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem „zdolności klienta do spłaty zobowiązań w związku z udostępnianiem składników majątkowych lub świadczeniem usług faktoringowych” – jest to zwrot analogiczny jak w pkt 4, który dotyczy zdolności kredytowej konsumenta, przy czym ocena zdolności kredytowej jest zdefiniowana w art. 5 pkt 16 ustawy o kredycie konsumenckim. Natomiast zdolność kredytowa jest określona w art. 70 zdanie drugie Prawa bankowego jako zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie.  Proponuje się również zastąpienie w tym punkcie zwrotu „w zakresie w jakim informacje te są niezbędne do oceny zdolności klienta” – zwrotem „w zakresie niezbędnym do oceny zdolności”. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie odpowiednio znowelizowany w ramach roboczych kontaktów z MF. |
|  | Art. 16 pkt 1  (zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych) | Minister Finansów | Zasadnym jest pozostawienie obecnego stanu prawnego w zakresie rozwiązań określonych w art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, poprzez rezygnację z dodania projektowanego ust. 4aa. Przyjęcie projektowanej regulacji dotyczącej doprecyzowania grupy osób niepodlegającej obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych (wykonujących działalność nierejestrowaną) będzie ograniczać zasób informacji o ubezpieczonych oraz utrudni monitorowanie systemu, m.in. w zakresie przypadków występowania zbiegu tytułów do ubezpieczeń społecznych.  Ponadto, należy przeanalizować i wyjaśnić czy ta zmiana będzie miała wpływ na przepisy w zakresie składki zdrowotnej i w związku z tym czy wpłynie na obniżenie przychodów NFZ, czemu jesteśmy przeciwni. Ewentualny wpływ na NFZ należy określić również w OSR do projektu. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  MRiT podtrzymuje zasadność wprowadzenia przedmiotowego rozwiązania. |
|  | Art. 16 pkt 1  (zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych) | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | Na podstawie projektowanych przepisów osoby prowadzące tzw. działalność nierejestrowaną (drobną działalność, np. udzielanie korepetycji, pieczenie tortów na niewielką skalę) nie będą podlegały obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu z tytułu zawarcia umów cywilnoprawnych, jeżeli umowy takie będą zawierane w ramach tej działalności. Wprowadzone zwolnienie spowoduje, że okres prowadzenia działalności nierejestrowanej nie będzie zaliczany do okresu umożliwiającego nabycie prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W świetle przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednym z warunków uzyskania zasiłku dla bezrobotnych jest m.in. świadczenie umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, oraz istnienie w tym okresie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy (FP) w kwocie co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zmiana art. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. może powodować określone negatywne konsekwencje. Mogą bowiem pojawić się sytuacje, w których instytucja działalności nierejestrowanej będzie nadużywana w celu ominięcia przepisów o ubezpieczeniach społecznych. Może nastąpić wzrost liczby osób zakładających taką działalność, a które obecnie zatrudnione są na podstawie umów zlecenia albo umów o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia. Zleceniobiorcy podlegają ubezpieczeniom społecznym na zasadach ogólnych. Ponadto osoby prowadzące działalność nierejestrową nie są objęte ochroną ubezpieczeniową (nie podlegają żadnemu z ubezpieczeń społecznych), co w konsekwencji może wpłynąć negatywnie na brak możliwości uzyskania przez nich w przyszłości prawa do świadczeń z tych ubezpieczeń lub niższą ich wysokość.  Z tych powodów poddałbym pod rozwagę ponowną analizę proponowanych w projekcie zmian w powyższym zakresie. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  MRiT podtrzymuje zasadność wprowadzenia przedmiotowego rozwiązania |
|  | Art. 17  (zmiany w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | W odniesieniu do proponowanej zmiany obejmującej dodanie art. 82 ust. 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (art. 17 projektu), który wyłącza prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w sprawach przyznawania przez Prezesa Rady Ministrów w szczególnie uzasadnionych przypadkach emerytury lub renty na warunkach i w wysokości innej niż określone w ww. ustawie (emerytur i rent specjalnych), weryfikacji wymaga adekwatność przedstawionego uzasadnienia ww. zmiany (str. 34) powołującego „niepotrzebne przedłużanie postępowania administracyjnego” w kontekście możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (zmienianym w art. 20 projektu w zakresie objęcia nim także postanowień) strona może wnieść skargę na decyzję bez skorzystania z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem ewentualne prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej przyznania emerytury lub renty specjalnej nie blokuje zainteresowanym możliwości szybkiego zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego. Niezbędne jest zatem w tym przypadku przedstawienie adekwatnego uzasadnienia wprowadzenia wyjątku od zasady dwuinstancyjności postępowania. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Uzasadnienie w tym zakresie zostanie poszerzone. |
|  | Art. 18  (zmiany w ustawie o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Proponuję zmianę projektowanego przepisu art. 7c ustawy o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 262) w taki sposób, aby nie budził wątpliwości w świetle przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.  Wykreślenie przedsiębiorcy z rejestru następuje w drodze czynności materialno-technicznej, a więc nie jest wydawana w tym zakresie decyzja administracyjna.  W związku z powyższym proponuję projektowanemu art. 18 nadać następujące brzmienie:  „Art. 18. W ustawie z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 262) w art. 7c dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:  „2. Wykreślenie, o którym mowa w ust. 1, następuje w drodze czynności materialno-technicznej.”.”. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 20 projektu ustawy (dotyczy poglądu wyrażonego w uzasadnieniu do projektu w związku z nowelizowaną ustawą – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Wątpliwości budzi wyrażone w uzasadnieniu do projektu przekonanie projektodawcy o niekonsekwencji w obecnym stanie prawnym, polegającej na odniesieniu instytucji sprzeciwu tylko względem decyzji administracyjnych. Projektodawca pominął, że funkcja postanowień jest odmienna niż ta, którą realizują decyzje administracyjne. Postanowieniami rozstrzyga się kwestie proceduralne, których natura sprawia, że w większości wypadków nie istnieje możliwość wydania orzeczenia reformatoryjnego, na podstawie odpowiednio zastosowanego art. 138 § 1 pkt 2 KPA. Przykładowo, takiego orzeczenia nie można wydać w przypadku rozpatrzenia zażalenia na: postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania (art. 61a KPA), postanowienie o odmowie udostępnienia akt sprawy lub wydania uwierzytelnionych odpisów (art. 74 § 2 KPA), postanowienie o zawieszeniu postępowania (art. 101 § 3 KPA). Organ wyższego stopnia przychylając się do wniesionego zażalenia może skorzystać w tych wypadkach tylko z art. 138 § 2 KPA, tym bardziej, że w niektórych przypadkach konsekwencją uchylenia postanowienia jest dokonanie określonej czynności faktycznej (np. udostępnienia akt), nie zaś wydanie orzeczenia o określonej treści. Mając powyższe na uwadze można powziąć obawę, że konsekwencją wprowadzenia projektowanej zmiany będzie szerokie użycie instytucji sprzeciwu względem postanowień, które mają charakter kasacyjny w całkiem innym znaczeniu niż decyzje administracyjne. | Wyjaśnienie.    W przypadku postanowień podlegających zaskarżeniu sprzeciw powinien mieć zastosowanie, co w obecnym stanie prawnym zostało pominięte. W tym zakresie należy wskazać, że elementami wyróżniającymi sprzeciw na tle skargi są m.in. skrócony termin do złożenia sprzeciwu (14 dni), czy rozpoznanie przez sąd na posiedzeniu niejawnym. Dodatkowo występuje ograniczony zakres kognicji sądu rozpatrującego sprzeciw, tj. sąd ocenia jedynie istnienie przesłanek do wydania rozstrzygnięcia z zastosowaniem art. 138 § 2 KPA. Zatem sprzeciw jest bardziej korzystny dla strony postępowania ponieważ co do zasady skraca termin rozpoznania sprawy przez sąd. W związku z tym sprzeciw powinien mieć zastosowanie również do postanowień. |
|  | Art. 21  (zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Wątpliwości budzi projektowane w zmienianym art. 11 ust. 8 ustawy o podatku od towarów i usług (art. 21 projektu) ograniczenie możliwości wprowadzania w drodze rozporządzenia zwolnienia niektórych podatników oraz niektórych czynności z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących. Nie kwestionując zasadności ustalania na poziomie ustawy zasad wprowadzania aktem wykonawczym zwolnień od obowiązków ustawowych, należy zauważyć, że ustalenie minimalnego okresu takiego zwolnienia (nie krótszego niż trzy lata) pozbawia ministra upoważnionego do wydania aktu możliwości elastycznego i adekwatnego reagowania np. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przy stosowaniu wprowadzonego zwolnienia, a tym samym prawidłowego uwzględnienia w rozporządzeniu wytycznych do wydania tego aktu (interesu publicznego, w szczególności sytuacji budżetu państwa). Wprowadzone ograniczenie może prowadzić do rezygnacji z wprowadzenia zwolnień, w przypadku których sztywny minimalny okres obowiązywania uniemożliwiałby szybką reakcję na nieprawidłowości. Przy tym uzasadnienie projektowanej zmiany (str. 36–37) nie podnosi bynajmniej kwestii długości okresów ww. zwolnień czy częstotliwości ich zmiany (rozwiązań merytorycznych), ale kwestii częstotliwości wydawania samego rozporządzenia. Tymczasem wprowadzana zmiana nie uniemożliwia wydawania przez właściwego ministra we wskazanym okresie trzech lat od wprowadzenia danego zwolnienia rozporządzeń zmieniających czy nowych rozporządzeń, w których konieczne byłoby „zidentyfikowanie” takiego (utrzymanego do końca pierwotnego okresu) zwolnienia, ani też nie eliminuje konieczności weryfikacji dalszego obowiązywania zwolnienia po upływie „poprzedniego” okresu zwolnienia. | Wyjaśnienie.  Proponowany przepis spowoduje większą pewność prowadzenia działalności gospodarczej. Proponuje się doprecyzowanie tego przepisu w następujący sposób:  „*Minister właściwy do spraw finansów publicznych może zwolnić, w drodze rozporządzenia, na czas określony, nie krótszy niż trzy lata, niektóre grupy podatników oraz niektóre czynności z obowiązku, o którym mowa w ust. 1, oraz określić warunki korzystania ze zwolnienia, mając na uwadze interes publiczny, w szczególności sytuację budżetu państwa. Rozporządzenie , o którym mowa w zdaniu pierwszym, może zostać wydane na czas określony, krótszy niż trzy lata, w przypadku, gdy przemawia za tym interes publiczny.”*  W proponowanym przypadku zasadą byłoby, że rozporządzenie wydaje się na trzy lata. Jednak w przypadku gdyby zwolnienie z uzasadnionych powodów, za którymi przemawia interes publiczny, nie mogłoby być udzielone na trzy lata, wówczas rozporządzenie mogłoby zostać wydane na okres krótszy. |
|  | Art. 21  (zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług) | Minister Finansów | Ministerstwo Finansów negatywnie opiniuje zmianę wprowadzoną w tym artykule.  Projektowany przepis zmienia delegację w art. 111 ust. 8 ustawy o podatku od towarów i usług (ustawa o VAT). Zgodnie z proponowaną zmianą minister właściwy do spraw finansów publicznych może zwolnić, w drodze rozporządzenia, na czas określony, nie krótszy niż trzy lata, niektóre grupy podatników oraz niektóre czynności z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej oraz rolników ryczałtowych , oraz określić warunki korzystania ze zwolnienia, mając na uwadze interes publiczny, w szczególności sytuację budżetu państwa.  W myśl aktualnie obowiązującego art. 111 ust. 8 ustawy o VAT rozporządzenie może być wydane na czas określony, bez wskazywania minimalnego terminu jego obowiązywania.  W ocenie Ministerstwa Finansów takie rozwiązanie jest zasadne i nie należy go zmieniać. Na podstawie obecnie obowiązującej delegacji wydawane są rozporządzenia w sprawie zwolnień z kas, po dokonaniu analizy występujących potrzeb, z uwzględnieniem wytycznych, o których mowa w tym przepisie. Celem wprowadzenia takiej delegacji dla Ministra Finansów, było przede wszystkim obejmowanie obowiązkiem ewidencji przy zastosowaniu kas kolejnych grup podatników lub określonych czynności mając na uwadze interes publiczny, w szczególności sytuację budżetu państwa. Niezasadnym jest zatem wyznaczanie ram czasowych do wydawania tego rozporządzenia.  Dotychczasowy system określania zwolnień przez Ministra Finansów na podstawie art. 111 ust. 8 ustawy o VAT, nie zaskakiwał podatników zmianami w zakresie obowiązku stosowania kas bez odpowiedniego vacatio legis. Minister Finansów w sposób optymalny kierował procesem wdrażania kas do ewidencjonowania mając na uwadze m. in. możliwości budżetowe oraz możliwości egzekwowania od podatników nałożonego obowiązku w zakresie stosowania kas. W wydawanych aktach prawnych przewidywano odpowiednio długi okres przejściowy, przystosowawczy (co najmniej kilkumiesięczny) między ogłoszeniem aktu, a zakończeniem biegu zwolnienia.  Należy również wskazać, że rozporządzenia w sprawie zwolnień z kas były wydawane na okres jednego roku tylko w wyjątkowych sytuacjach. Rozporządzenia poprzedzające rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 listopada 2023 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących było wydane odpowiednio na okres dwóch i trzech lat (Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących – na 2 lata, rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji przy zastosowaniu kas rejestrujących – na 3 lata).  Planuje się powrót do wydawania rozporządzeń zwolnieniowych z kas na okresy dłuższe niż 1 rok (2 letnie lub 3 letnie), zatem przedmiotowa zmiana jest bezprzedmiotowa.  **Konkludując, Ministerstwo Finansów – jako resort odpowiedzialny za ustawy podatkowe – wnioskuje o odstąpienie od proponowanych zmian w ustawie o podatku od towarów i usług.** | Wyjaśnienie.  Proponowany przepis spowoduje większą pewność prowadzenia działalności gospodarczej. Proponuje się doprecyzowanie tego przepisu w następujący sposób:  „*Minister właściwy do spraw finansów publicznych może zwolnić, w drodze rozporządzenia, na czas określony, nie krótszy niż trzy lata, niektóre grupy podatników oraz niektóre czynności z obowiązku, o którym mowa w ust. 1, oraz określić warunki korzystania ze zwolnienia, mając na uwadze interes publiczny, w szczególności sytuację budżetu państwa. Rozporządzenie , o którym mowa w zdaniu pierwszym, może zostać wydane na czas określony, krótszy niż trzy lata, w przypadku, gdy przemawia za tym interes publiczny.”*  W proponowanym przypadku zasadą byłoby, że rozporządzenie wydaje się na trzy lata. Jednak w przypadku gdyby zwolnienie z uzasadnionych powodów, za którymi przemawia interes publiczny, nie mogłoby być udzielone na trzy lata, wówczas rozporządzenie mogłoby zostać wydane na okres krótszy. |
|  | Art. 22 (zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Istniejące dotychczas uregulowania kompleksowo rozwiązują problematykę wyłączenia odpowiedzialności pracodawcy za popełnienie wykroczenia stypizowanego w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*. W aktualnie obowiązującym porządku prawnym sprawcą rzeczonego wykroczenia może być każdy, kto powierza cudzoziemcowi nielegalne wykonywanie pracy na terytorium Polski, nie wyłączając przypadku nieumyślnego naruszenia dyspozycji wzmiankowanego artykułu. Jednakże ustawodawca w art. 120a ww. ustawy przewidział możliwość wyłączenia odpowiedzialności pracodawcy z tytułu powierzenia cudzoziemcowi nielegalnego wykonywania pracy, przy spełnieniu łącznie następujących warunków: wypełnienia obowiązków, o których mowa w art. 2 i art. 3 ustawy z  dnia 15 czerwca 2012 r. *o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*, chyba że pracodawca wiedział, że przedstawiony dokument uprawniający do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej został sfałszowany oraz zgłoszenia cudzoziemca, któremu powierzył wykonywanie pracy, do ubezpieczeń społecznych, o ile obowiązek taki wynika z obowiązujących przepisów. Wprowadzenie zaproponowanej w art. 22 projektu ustawy zmiany, w ocenie resortu spraw wewnętrznych i administracji, wpłynie negatywnie na uregulowanie rynku pracy, a przy tym może przełożyć się na wzrost identyfikowanej skali zjawiska powierzenia cudzoziemcowi nielegalnego wykonywania pracy i *de facto* zwolni podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi z obowiązku dotrzymania wymogu należytej staranności przy weryfikacji dokumentów dotyczących pobytu cudzoziemca. Znacząco utrudni także, a w niektórych przypadkach uniemożliwi uprawnionym organom ściganie sprawcy wykroczenia, o którym mowa w art. 120 ust. 1 ustawy *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*. Wskazać należy, że proponowane przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii zmiany mogą stanowić również zachętę do zwiększenia napływu cudzoziemców bez prawa pobytu do wykonywania pracy w Polsce, a tym samym odbić się na bezpieczeństwie kraju oraz relacjach Polski z Unią Europejską, która chroni swój obszar przed napływem nielegalnych migrantów. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że proponowany przepis pozostaje w sprzeczności z art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 1 i 5 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. *przewidującej minimalne normy w odniesieniu do kar i środków stosowanych wobec pracodawców zatrudniających nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich*. W art. 3 ust. 1 ww. dyrektywa stwierdza, że państwa członkowskie zakazują zatrudniania nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich. Z kolei w art. 4 ust. 1 lit. a ww. dyrektywa stwierdza, że państwa członkowskie zobowiązują pracodawców do tego, aby przed podjęciem zatrudnienia przez obywateli krajów trzecich wymagali od nich posiadania i przedstawienia ważnego zezwolenia na pobyt lub innego zezwolenia upoważniającego ich do pobytu. Z powyższym wiąże się brzmienie art. 5 ust. 1 dyrektywy, zgodnie z którym państwa członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapewnienia, aby naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 3, podlegały skutecznym, proporcjonalnym i odstraszającym karom wobec pracodawcy. Na uwagę zasługuje, że zakaz, o którym stanowi dyrektywa ma charakter generalny i zakresowo nie jest ograniczony do przypadków winy umyślnej. Z przytoczonych przepisów w jasny sposób wynika, że każdy przypadek powierzenia pracy cudzoziemcowi przebywającemu nielegalnie ma być zabroniony w prawie krajowym. Obecne brzmienie art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* zapewnia pełne wykonanie przytoczonych przepisów dyrektywy, co ulegnie zmianie po wdrożeniu proponowanej zmiany, gdyż czyny popełnione nieumyślnie pozostaną poza zakresem penalizacji. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje z przedmiotowej zmiany. |
|  | Art. 22  (zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) | Minister Spraw Zagranicznych | W odpowiedzi na pismo z dnia 5 kwietnia br., znak: DDR-III.0210.10.1.2024, dotyczące projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, pozwalam sobie zgłosić uwagę do art. 22 niniejszego projektu, które przewiduje, że „W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 475) w art. 120 w ust. 1 wyrazy „Kto powierza” zastępuje się wyrazami „Kto umyślnie powierza”, należy uznać za wadliwe.  Pragnę podkreślić, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych wykazuje zrozumienie dla zakładanych celów projektowanej ustawy, tj. kompleksowego podjęcia prac legislacyjnych na rzecz poprawy środowiska prawnego i instytucjonalnego działań przedsiębiorców, a co za tym idzie, usprawnienia działania poszczególnych sektorów administracji i w konsekwencji zmniejszenia obowiązków regulacyjnych lub nieuzasadnionej odpowiedzialności, nałożonych w dotychczasowym stanie prawnym na przedsiębiorców.  W tym kontekście warto jednak zauważyć, że w odniesieniu do spraw związanych z wjazdem na terytorium Polski i pobytem cudzoziemców finalizowane są prace nad kompleksowym dokumentem Grupy Roboczej ds. wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, powołanej 8 marca 2024 r. decyzją nr 1/2024 Przewodniczącego Zespołu do Spraw Migracji. Celem przygotowywanego dokumentu jest m.in. przedstawienie propozycji w zakresie poprawy regulacji prawnych i praktyk, odnoszących się do procesu wydawania wiz i legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce oraz ich dostępu do rynku pracy w kontekście wizowym – a co za tym idzie, usprawniających funkcjonowanie procedur właściwych organów administracyjnych. Choć zagadnienia związane z legalizacją pobytu leżą w gestii innych resortów, to Ministerstwo Spraw Zagranicznych również realizuje elementy polityki migracyjnej państwa poprzez m.in. wydawanie wiz.  Trudno zgodzić się z argumentami zawartymi w uzasadnieniu do projektu przedmiotowej ustawy, przywołującymi definicje umyślnego i nieumyślnego wykroczenia. Nie wydaje się, że definicja odpowiedzialności za wykroczenie popełnione także nieumyślnie, tzn. wskazująca, że „sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia je jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć”, jest okolicznością, która powinna zostać wyłączona. Należy ocenić, że to przedsiębiorca, będący w gruncie rzeczy profesjonalistą i podmiotem docelowo czerpiącym korzyści z pracy obcokrajowca, a zatem powinien właśnie zachowywać „ostrożność wymaganą w danych okolicznościach”, czyli przy jego zatrudnianiu.  W związku z powyższym, proponowana liberalizacja przepisów dotyczących nielegalnego zatrudniania cudzoziemców wydaje się nieść za sobą nieproporcjonalnie więcej zagrożeń niż potencjalnych zysków. Może m.in. skłaniać do nierespektowania przepisów, nielegalnego zatrudniania obcokrajowców i powiększania się tzw. „szarej strefy”, a przede wszystkim ogólnego negatywnego wpływu na bezpieczeństwo państwa.  Warto w tym miejscu przytoczyć również art. 120a omawianej ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 475), który dodatkowo wskazuje przesłanki zwolnienia od odpowiedzialności karnej za wykroczenie określone w art. 120 ust. 1 w zakresie powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi nieposiadającemu ważnej wizy lub innego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Należy zatem uznać, że obecnie regulacja ta chroni przedsiębiorców w sytuacjach, które ustawodawca zamierzał uznać za uzasadnione.  Wydaje się, że jakiekolwiek zmiany w omawianej materii powinny mieć kompleksowy charakter w odniesieniu do całego systemu regulującego migracje i winny być połączone z pogłębioną analizą skutków, jakie mogą za sobą nieść. W związku z powyższym proponuję wykreślenie proponowanej zmiany z projektu. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje z przedmiotowej zmiany. |
|  | Art. 22  (zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | Przepis ten przewiduje możliwość ukarania polskiego pracodawcy wyłącznie za umyślne nielegalne powierzenie pracy cudzoziemcowi. Zatrudnienie każdego pracownika, w tym także cudzoziemca, jest świadomym działaniem pracodawcy, który ma obowiązek przestrzegania przepisów prawa, które określają wymogi związane z zatrudnieniem. Trudno przyjąć, że świadome i celowe działanie pracodawcy polegające na zatrudnieniu cudzoziemca mogłoby mieć charakter nieumyślny, np. w przypadku gdy podmiot powołałby się na nieznajomość przepisów prawa w zakresie dostępu cudzoziemców do polskiego rynku pracy. Takie rozwiązanie wprowadziłoby podwójne standardy w zakresie ochrony pracowników polskich i cudzoziemców. Cudzoziemcy z powodu niskiej świadomości prawnej są grupą szczególnie narażoną na wyzysk podczas podejmowania pracy w Polsce. W tym kontekście niezbędne jest więc rozważenie, czy projektowany art. 22 powyższej ustawy gwarantuje właściwą ochronę praw pracowniczych cudzoziemców. Dodatkowe, niezbędne jest przeprowadzenie oceny, czy rozwiązanie to nie będzie tworzyć ryzyka spadku wynagrodzeń na polskim rynku pracy i pojawienia się zjawiska tzw. dumpingu płacowego. Z uwagi na obecność Polski w strefie Schengen projektowana regulacja musi być rozpatrywana przez pryzmat ewentualnych zagrożeń dla rynków pracy i bezpieczeństwa państw strefy Schengen. Projektowana regulacja może okazać się również sprzeczna z przepisami prawa europejskiego. Obowiązek weryfikacji legalności pobytu w Polsce zagranicznego pracownika jest przewidziany m.in. w art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. przewidującej minimalne normy w odniesieniu do kar i środków stosowanych wobec pracodawców zatrudniających nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich.  W roku 2023 r. Straż Graniczna przeprowadziła 1800 kontroli legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców oraz powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom. Kontrolami legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców oraz powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom objęto łącznie 68 189 cudzoziemców, spośród których 7393 cudzoziemców nielegalnie wykonywało pracę.  W tym samym roku Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadziła 9138 kontroli legalności zatrudnienia i wykonywania pracy przez cudzoziemców w 2023 r. Kontrolami objęto zatrudnienie 39 403 cudzoziemców. W ich wyniku wykazano powierzenie nielegalnej pracy 6672 cudzoziemcom.  Z tych powodów poddałbym pod rozwagę ponowną analizę proponowanych w projekcie zmian w powyższym zakresie. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje z przedmiotowej zmiany. |
|  | Art. 23  (zmiany w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) | Minister Klimatu i Środowiska | MKiŚ proponuje rozszerzenie katalogu podmiotów korzystających z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych określonego w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych o następujący podmiot: „minister sprawujący nadzór nad fundacją”.  Przedmiotowa zmiana może być dokonana np. poprzez rozszerzenie zakresu zmienianego art. 96 ust. 1 pkt 6 lub poprzez dodanie nowego pkt 6a.  Przedmiotowa zmiana jest zasadna z uwagi na niejednolitość praktyki sądów w zakresie uznawania czy minister sprawujący nadzór nad fundacją korzysta ze zwolnienia podmiotowego przewidzianego w art. 94 dla Skarbu Państwa. Zaproponowana zmiana byłaby neutralna lub wręcz korzystna dla budżetu państwa (dokonywanie opłat sądowych w takiej sytuacji polega jedynie na przesunięciu z jednej części budżetowej do drugiej, w związku z tym nie przynosi żadnego przysporzenia budżetowi państwa, a może generować np. koszty przelewu, koszty zaangażowania pracowników itp.), a mogłaby się przyczynić do usprawnienia i przyspieszenia postępowań sądowych w sprawie nadzoru nad fundacjami.  MKiŚ jest otwarte na inne propozycje rozwiązań legislacyjnych w tym zakresie, np. na określenie w art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych, że zwolnienie to obejmuje także strony i uczestników postępowania będących organami państwowymi. Takie rozwiązanie wyeliminowałoby konieczność kazuistycznego wyliczania w art. 96 ust. 1 organów państwowych korzystających ze zwolnienia. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Proponowany przez MKiŚ przepis pozostaje bez związku z zakresem przedmiotowym projektu ustawy. |
|  | Art. 24  (zmiany w ustawie o wyrobie napojów spirytusowych) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Proponuję zmianę projektowanego ust. 2 w art. 9a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o wyrobie napojów spirytusowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1584) w taki sposób, aby nie budził wątpliwości w świetle przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Wykreślenie przedsiębiorcy z rejestru na jego wniosek następuje w drodze czynności materialno-technicznej, nie jest wydawana w tym zakresie decyzja administracyjna.  W związku z powyższym proponuję dodawanemu ust. 2 nadać następujące brzmienie:  „2. Wykreślenie, o którym mowa w ust. 1, następuje w drodze czynności materialno-  technicznej.” | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 25  (zmiany w ustawie o podatku akcyzowym) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Projektowana w ustawie o podatku akcyzowym (art. 25 projektu) zmiana obejmująca wprowadzenie w dodawanym art. 110b tej ustawy zwolnienia z podatku akcyzowego samochodów osobowych wykorzystywanych „do celów badawczych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej przez podmiot posiadający status centrum badawczo-rozwojowego” wymaga pogłębionego uzasadnienia w świetle zasady równego traktowania. Powiązanie okresu obowiązywania wprowadzanego zwolnienia z okresem obowiązywania decyzji o profesjonalnej rejestracji pojazdów (art. 110b ust. 2) wskazuje, iż wprowadzane zwolnienie dotyczy nie tyle dowolnych „badań”, co badań polegających na wykonywaniu jazd testowych (w celu ich wykonywania jest wydawany profesjonalny dowód rejestracyjny i profesjonalne tablice rejestracyjne w ramach decyzji o profesjonalnej rejestracji pojazdów zgodnie z przepisami art. 80s i art. 80t ustawy – Prawo o ruchu drogowym) – co jednak wymagałoby stosownego doprecyzowania w projektowanej regulacji. Należy jednak zauważyć, że „podmiotami uprawnionymi”, które mogą ubiegać się o wydanie decyzji o profesjonalnej rejestracji pojazdów, są podmioty należące do kategorii określonych w art. 80s ust. 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Katalog takich podmiotów uprawnionych nie jest ograniczony do podmiotów posiadających status  centrum badawczo-rozwojowego (obejmuje przedsiębiorców zajmujących się produkcją, dystrybucją lub badaniem pojazdów, określoną służbę techniczną czy jednostkę badawczą producenta). Wszystkie te podmioty, o ile spełnią określone ustawowo warunki, mogą uzyskać decyzję o profesjonalnej rejestracji pojazdów i wykonywać jazdy testowe, czyli „wykorzystywać samochód osobowy do celów badawczych”. W tej sytuacji ograniczenie podmiotowe wprowadzanego zwolnienia od akcyzy jedynie do tych podmiotów, które posiadają status centrum badawczo-rozwojowego, może spowodować zarzut nierównego traktowania pozostałych podmiotów uprawnionych. Niezbędne jest zatem wykazanie w uzasadnieniu projektu, że nie zachodzi naruszenie zasady równości wobec prawa, bądź stosowne zmodyfikowanie projektu w tym zakresie.  Należy także zauważyć, że dodawana regulacja przewiduje obligatoryjne występowanie o wydanie i wydawanie zaświadczenia stwierdzającego wprowadzane zwolnienie od akcyzy – w analogicznych przypadkach ustawa o podatku akcyzowym przewiduje (w art. 113a) określenie wzoru takiego dokumentu. Zasadne jest stosowne uzupełnienie projektu w powyższym zakresie (uwzględnienie nowego dokumentu w upoważnieniu ustawowym) bądź wyjaśnienie w uzasadnieniu braku potrzeby określenia wzoru w tym przypadku. | Wyjaśnienie.  Przepis zostanie doprecyzowany we współpracy z MF. |
|  | Art. 25  (zmiany w ustawie o podatku akcyzowym) | Minister Finansów | Ministerstwo Finansów negatywnie opiniuje zmianę wprowadzoną w tym artykule.  Kwestia wprowadzenia preferencji podatkowej dla samochodów osobowych wykorzystywanych do badań i jazd testowych wydaje się zasadna. Jednakże analiza propozycji zamieszczonej w ww. projekcie wskazuje, że proponowane rozwiązanie może doprowadzić do rozszczelnienia systemu opodatkowania akcyzą samochodów osobowych.  W ocenie Ministerstwie Finansów zagadnienie dot. preferencji w akcyzie dla ww. pojazdów jest na tyle wrażliwe, że wymaga ono pogłębionej analizy i przeprowadzenia szerokich uzgodnień i konsultacji, w szczególności z jednostkami organizacyjnymi KAS.  Jednocześnie Ministerstwo Finansów informuje, że w ramach realizacji zawartego w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) kamienia milowego E3G podjęte zostaną w najbliższej przyszłości w resorcie finansów prace legislacyjne mające na celu modyfikację istniejącego systemu opodatkowania akcyzą samochodów osobowych.  W trakcie prac nad wdrożeniem ww. kamienia milowego zostaną podjęte prace dot. regulacji w zakresie akcyzy od samochodów osobowych wykorzystywanych do badań i jazd testowych.  **Konkludując, Ministerstwo Finansów – jako resort odpowiedzialny za ustawy podatkowe – wnioskuje o odstąpienie od proponowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym**. | Wyjaśnienie.  Przepis zostanie doprecyzowany we współpracy z MF. |
|  | Art. 25  (zmiany w ustawie o podatku akcyzowym) | Koordynator Służb Specjalnych | Ponadto dodawany w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym3 (art. 25 projektowanej ustawy) przepis art. 110b jest zredagowany zbyt ogólnie i wprowadza ryzyko nadużyć poprzez możliwość zwolnienia z podatku akcyzowego samochodu niewykorzystywanego do celów badawczych. | Wyjaśnienie.  Przepis zostanie doprecyzowany we współpracy z MF. |
|  | Art. 25  (zmiany w ustawie o podatku akcyzowym) | Minister Infrastruktury | Proponuję, aby zwolnieniem zaproponowanym w art. 25 projektu, objąć także sytuacje prowadzenia prac badawczych związanych z testowaniem pojazdów autonomicznych w ruchu drogowym na drogach publicznych, o których mowa w art. 65l ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, z późn. zm.). Informuję, że w świetle art. 65l ww. ustawy organizator prac badawczych wnioskując o uzyskanie zezwolenia na przeprowadzenie powyższych prac badawczych, zobowiązany jest dołączyć do wniosku m.in. kopię decyzji o profesjonalnej rejestracji pojazdów wydanej na podstawie art. 80t ust. 2 ustawy - Prawo o ruchu drogowym.  Mając powyższe na uwadze, proponuję nadać następujące brzmienia ust. 1 i 2 w art. 25 projektu ustawy:  „1. Zwalnia się od akcyzy samochód osobowy wykorzystywany do celów badawczych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej lub prac badawczych związanych z testowaniem pojazdów autonomicznych w ruchu drogowym na drogach publicznych przez podmiot posiadający status centrum badawczo-rozwojowego, o którym mowa w art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2474).  2. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, obowiązuje w czasie wykorzystywania  samochodu osobowego do celów badawczych w prowadzonej działalności badawczo- rozwojowej lub prowadzonych prac badawczych związanych z testowaniem pojazdów autonomicznych w ruchu drogowym na drogach publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia wygaśnięcia albo uchylenia decyzji o profesjonalnej rejestracji pojazdów, o której mowa w art. 80t ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.”. | Uwaga kierunkowo zostanie uwzględniona.  Niemniej przepis zostanie doprecyzowany we współpracy z MF. |
|  | Art. 26  (zmiany w ustawie o kierujących pojazdami) | Minister Finansów | Projektowany przepis art. 110 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami zawiera odwołanie do decyzji, o której mowa w art. 110 ust. 1 tej ustawy, podczas gdy przepis ten nie mówi o jakiejkolwiek decyzji. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis zostanie odpowiednio poprawiony. |
|  | Art. 26  (zmiany w ustawie o kierujących pojazdami) | Minister Infrastruktury | Proponuję usunięcie pkt 1 w art. 26 projektowanej ustawy.  Należy przyjąć, że postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania lub odmowy wydania poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C lub D obejmuje weryfikację, czy przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców posiada odpowiednie warunki lokalowe do prowadzenia kursów dla kandydatów na instruktorów, warsztatów doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców oraz do prowadzenia szkoleń kandydatów na kierowców w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu.  Zatem, wbrew tezie zawartej w uzasadnieniu projektowanego odstąpienia od zasady dwuinstancyjności, w przypadku decyzji w przedmiocie ww. poświadczeń starosta przeprowadza ocenę pomieszczeń i placu manewrowego znajdujących się w posiadaniu przedsiębiorcy pod kątem spełniania przez nie przesłanki odpowiedniości do prowadzenia działalności szkoleniowej. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje z przedmiotowej zmiany. |
|  | Art. 28  (zmiany w ustawie o prawach konsumenta; dot. dodania w art. 43c - ust. 4) | Minister Sprawiedliwości | Projektowany przepis art. 43c ust. 4 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 2759, z późn. zm.), w brzmieniu: „4. Żądanie, o którym mowa w art. 43d ust. 1, lub oświadczenia, o których mowa w art. 43e ust. 1 pkt 4 lub 5, konsument może złożyć nie później niż rok od ujawnienia braku zgodności towaru z umową.”, w zakresie określenia rocznego terminu od dnia ujawnienia niezgodności towaru z umową na złożenie żądania naprawy lub wymiany towaru lub oświadczenia o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy stanowi istotne ograniczenie praw konsumenta. Termin ten pierwotnie uregulowany był w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego i wynosił 2 miesiące. Ustawa ta została uchylona z dniem 25 grudnia 2014 r. przez ustawę o prawach konsumenta, która w tym zakresie przewidywała limitowanie możliwości zgłaszania przez konsumenta żądań w ww. zakresie terminem przedawnienia określonym w art. 568 ҏ 2 kc na rok od dnia stwierdzenia wady. W ustawie z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Prawo prywatne międzynarodowe wyłączono stosowania przepisów kc do obrotu konsumenckiego, czego skutkiem zgłoszenie przez konsumenta żądań wynikających ze stwierdzenia niezgodności towaru z umową stało się możliwe do końca okresu odpowiedzialności sprzedawcy (2 lata od dnia dostarczenia towaru). Jako uzasadnienie takiego rozwiązania wskazano, że *„Posłużenie się ogólnymi terminami przedawnienia takich roszczeń pozwoli zagwarantować odpowiedni poziom ochrony konsumenta, przyczyniając się do ograniczania wprowadzania na polski rynek towarów wadliwych, jak i do zmotywowania sprzedawców towarów do sprawnej realizacji zgłoszeń dotyczących wadliwości towaru. Równocześnie zastosowane rozwiązanie pozwoli, co do zasady, zapobiec sytuacjom, w których przedłużające się próby rozstrzygnięcia żądań konsumentów wynikających z braku zgodności towaru z umową, doprowadziłyby do upływu terminu do skutecznego dochodzenia roszczeń w postępowaniu sądowym. Wynikające z art. 43a ust. 1 wyłączenie stosowania przepisów działu II tytułu XI księgi trzeciej Kodeksu cywilnego skutkuje również brakiem stosowania art. 568 § 2 k.c. względem umów zobowiązujących do przeniesienia na konsumenta własności towaru. W wyniku nowelizacji, termin przedawnienia wszystkich roszczeń konsumenta (realizowanych sekwencyjnie, wedle reguł określonych w art. 43d i art. 43e) będzie obecnie jednolity, a jednocześnie w wyniku jego wydłużenia możliwe pozostaje wpłynięcie na producentów i wprowadzenie przez nich odpowiednich procedur, gwarantujących naprawy i wymiany towarów także w okresie dłuższym, aniżeli następujący bezpośrednio po dostarczeniu towaru, co przyczyni się do budowania zrównoważonej gospodarki.”.* Wydaje się, że uzasadnienie to pozostaje aktualne, a poziom ochrony konsumenta powinien zostać utrzymany. | Uwaga nie zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 30  (zmiany w ustawie – Prawo oświatowe) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | W odniesieniu do zmian wprowadzanych w ustawie – Prawo oświatowe (art. 30 projektu) zauważenia wymaga, że:  1)zmiana dotycząca art. 122 ust. 1 tej ustawy nie zmienia merytorycznie nowelizowanych przepisów i nie realizuje założenia wyrażonego w uzasadnieniu projektu (str. 34 i nast.), którym jest powiązanie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika z faktem jego podejścia do egzaminu czeladniczego albo egzaminu zawodowego niezależnie od wyniku egzaminu, a nie zdania tego egzaminu. Proponowane w zmienianym art. 122 ust. 1 ww. ustawy określenie „złożyć egzamin” stanowi jednak synonim zastępowanego określenia „zdać egzamin”. Dla wyrażenia intencji wskazanej w uzasadnieniu właściwe jest użycie określenia „przystąpić do egzaminu”. Takie określenie byłoby zgodne z terminologią ustawy o systemie oświaty (np. art. 44q ust. 1 pkt 4, art. 44zzzb ust. 3, art. 44zzzg czy art. 44zzzu ust. 2 pkt 1 i ust. 4 pkt 3) oraz terminologią rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie egzaminu czeladniczego, egzaminu mistrzowskiego oraz egzaminu sprawdzającego, przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych (Dz. U. poz. 89, z późn. zm.). Wymienione akty prawne nie posługują się sformułowaniem „złożyć egzamin”;  2)sposób ustalania zmienionego wskaźnika waloryzacji kwot dofinansowania kosztów kształcenia (skumulowanego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem) powinien być ujęty w regulacji materialnej art. 122 ust. 3 tej ustawy, a nie w ust. 4 pkt 1 tego artykułu określającym przedmiot obwieszczenia właściwego ministra. Przepis materialny ustawy powinien określać precyzyjnie, w całości sposób obliczenia wskaźnika. Jeżeli na podstawie tak uzupełnionej regulacji materialnej nie jest możliwe obliczenie wielkości wskaźnika (obliczenie wyłącznie matematyczne, które mogłoby być dokonane także przez adresatów regulacji) i wymagałoby to dodatkowych rozstrzygnięć (np. co do sposobu „uwzględnienia” w tym obliczeniu wskazanych średniorocznych wskaźników ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), wielkość ww. wskaźnika nie może być przedmiotem obwieszczenia ale wymaga określenia w drodze aktu normatywnego (rozporządzenia).  Ponadto zasadne jest wyjaśnienie w uzasadnieniu projektu kwestii terminu pierwszej waloryzacji kwot dofinansowania kosztów kształcenia zmienionym wskaźnikiem, co pozwoli na ocenę potrzeby zamieszczenia w projektowanej ustawie przepisu dostosowującego w tym zakresie. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Wnioskodawca zrezygnuje z wyraz „złożył”. Termin ten zostanie zmieniony na rzecz terminu „przystąpić do egzaminu”.  W pozostałym zakresie: uwaga zostanie wyjaśniona w trakcie konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 30  (zmiany w ustawie – Prawo oświatowe) | Minister Finansów | Zmiana art. 122 ustawy Prawo oświatowe – proponowane rozwiązania w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika budzą wątpliwości. Obecna regulacja uzależniająca otrzymanie dofinansowania od zdania przez młodocianego pracownika egzaminu jest rozwiązaniem systemowym i powinna być modyfikowana w kontekście ogólnych celów kształcenia zawodowego zakładających znaczne zaangażowanie pracodawców. Przepisy te mają charakter projakościowy, motywujący pracodawców do dokładania staranności w przygotowaniu młodocianych do pracy.  Niezależnie od powyższe należy zauważyć, że z uzasadnieniem do projektu ustawy (str. 3) „celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie uproszczeń odnoszących się do działalności gospodarczej na etapie rozpoczynania działalności przez przedsiębiorcę oraz rozwoju jego przedsiębiorstwa w kolejnych latach. (…) Celem proponowanych w projekcie rozwiązań jest zmniejszenie liczby zbędnych i nadmiernych wymogów regulacyjnych, co w konsekwencji przyczyni się do zmniejszenia kosztów przedsiębiorców. Rezultatem będą szybsze i sprawniejsze procedury administracyjne, co przełoży się również na efektywność pracy administracji publicznej.”. W ocenie MF zmiany w zakresie kosztów kształcenia młodocianych nie mają charakteru „deregulacyjnego”. Rozwiązania te zwiększają wsparcie przedsiębiorców ze środków Funduszu Pracy, nie znoszą natomiast barier administracyjnych. W sprawie proponowanej zmiany wspólne stanowisko powinien wypracować Minister Edukacji z Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Projektodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika. |
|  | art. 30 pkt 1 +  uzasadnienie  (zmiany w ustawie – Prawo oświatowe) | Minister Edukacji | Rozwiązania zaproponowane w art. 30 pkt 1 projektu ustawy przewidujące zmiany w art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo oświatowe”, polegające na tym, że w odniesieniu do jednego z warunków przyznania pracodawcy dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika, jakim jest zdanie określonego rodzaju egzaminu, wyraz „zdał” proponuje się zastąpić wyrazem „złożył”, wydają się niezrozumiałe i niezasadne. Oba sformułowania w powszechnie używanych słownikach języka polskiego są synonimami tej samej czynności, ponieważ złożenie egzaminu oznacza to samo, co zdanie egzaminu. Ponadto, w związku z tym, że w uzasadnieniu do projektu ustawy wyjaśniono, że przez „złożenie egzaminu” rozumie się „podejście młodocianego pracownika do egzaminu”, należy wskazać, że również i ten zwrot jest nieprawidłowy, ponieważ przepisy prawa oświatowego posługują się w tym przypadku określeniem „przystąpienie do egzaminu”.  Niezależnie od powyższego MEN nie zgadza się na (wynikającą z uzasadnienia projektu) propozycję uzależnienia przyznania pracodawcy dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika wyłącznie od samego faktu przystąpienia młodocianego pracownika do określonego rodzaju egzaminu, ponieważ dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika powinno mieć związek z efektem kształcenia w postaci uzyskania przez osobę odpowiednich kwalifikacji, np. tytułu czeladnika w danym zawodzie. Tym samym uniezależnienie wypłaty tego dofinansowania od zdania egzaminu nie znajduje podstawy, tym bardziej że dofinansowanie to jest wypłacane ze środków publicznych.  MEN nie podziela również poglądu zaprezentowanego w uzasadnieniu do projektu ustawy, zgodnie z którym uzyskanie dofinansowania „nie powinno być uzależnione od skutku działania osoby trzeciej (tj. sukcesu lub braku sukcesu w trakcie zdawania egzaminu)”. Pracodawca, który prowadzi przygotowanie zawodowe młodocianego pracownika (zajęcia praktyczne), ma bezpośredni wpływ na fakt zdania przez niego egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego. W przypadku gdy młodociany pracownik realizuje dokształcanie teoretyczne zawodowe w branżowej szkole I stopnia wpływ na zdanie egzaminu ma również ta szkoła.  W tym kontekście należy wskazać, że zgodnie z art. 120a ustawy – Prawo oświatowe, pracodawca zatrudniający młodocianych pracowników w celu przygotowania zawodowego odbywanego w formie nauki zawodu, kierujący ich na dokształcanie teoretyczne do branżowej szkoły I stopnia ustala z dyrektorem szkoły zakres kształcenia zawodowego zapewnianego przez szkołę i pracodawcę, wynikający z programu nauczania zawodu, liczbę dni w tygodniu, w których zajęcia praktyczne odbywają się u pracodawcy, sposób monitorowania przez każdą ze stron realizacji programu nauczania zawodu. Ustalenia te stanowią załącznik do umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego odbywanego w formie nauki zawodu. Co więcej, zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (Dz. U. z 2018 r. poz. 2010, z późn.zm.), pracodawca może to dokształcanie teoretyczne zawodowe zorganizować we własnym zakresie. Z kolei w § 8 ww. rozporządzenia zostały określone obowiązki pracodawcy związane z przygotowaniem zawodowym młodocianego pracownika, do których należy:   1. realizacja programu nauczania uwzględniającego podstawę programową kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego w zakresie nauczanego zawodu lub realizacja programu zapewniającego spełnienie wymagań egzaminacyjnych określonych w standardach będących podstawą przeprowadzania egzaminu kwalifikacyjnego na tytuł czeladnika w zawodach nieujętych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego określonych w przepisach dotyczących klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy; 2. zapewnienie, aby osoby szkolące młodocianych posiadały kwalifikacje wymagane od instruktorów praktycznej nauki zawodu.   Biorąc pod uwagę wyżej przytoczone regulacje jest oczywiste, że pracodawca ma bezpośredni wpływ na proces kształcenia młodocianego pracownika, a więc i na jego sukces w postaci zdania egzaminu.  W związku z tym, za niezasadne i niecelowe należy uznać uzależnienie kwoty dofinansowania wyłącznie od samego faktu przystąpienia do egzaminu.  Niezależnie od powyższej uwagi o charakterze generalnym, należy również zauważyć, że art. 30 projektu ustawy nie przewiduje żadnego uregulowania dotyczącego sposobu potwierdzania faktu przystąpienia do egzaminu, ponieważ projekt ustawy nie zawiera stosownej zmiany w art. 122 ust. 7 ustawy – Prawo oświatowe w zakresie wymaganych dokumentów dołączonych do wniosku pracodawcy o przyznanie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Projektodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika. |
|  | art. 30 pkt 2 + uzasadnienie  (zmiany w ustawie – Prawo oświatowe) | Minister Edukacji | W projektowanym brzmieniu art. 122 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe (art. 30 pkt 2 projektu) projektodawca proponuje, aby kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, określone w art. 122 ust. 2 i 2a tej ustawy, podlegały waloryzacji skumulowanym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, ustalonym dla okresu rozpoczynającego się od roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym dokonano ostatniej waloryzacji, jeżeli ten wskaźnik w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym następuje wypłata dofinansowania, wynosi co najmniej 105%. Nie zostało jednak określone, w jaki sposób należy wyliczyć ten skumulowany wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Co prawda w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazuje się sposób wyliczenia tego skumulowanego wskaźnika, jednakże przepis dotyczący sposobu wyliczenia wskaźnika ze względu na swój charakter materialny powinien zostać określony na poziomie ustawy. Określenie tej materii w ustawie ma o tyle istotne znaczenie, że w nowo projektowanym art. 122 ust. 4 ustawy – Prawo oświatowe (art. 30 pkt 2 projektu) przewiduje się jednocześnie przeniesienie z Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania obowiązku ogłaszania ww. wskaźnika. Skoro więc ww. wskaźnik ma być ogłaszany w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania to zasadne wydaje się, aby sposób jego ustalania znalazł swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach.  Jednocześnie należy wskazać, że sposób wyliczenia skumulowanego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem przedstawiony w uzasadnieniu do projektu ustawy wydaje się niejasny. Przy tego rodzaju rozwiązaniu należałoby na poziomie ustawy określić mechanizm wyliczenia skumulowanego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, tak aby nie budził żadnych wątpliwości interpretacyjnych, w tym dla organu, który będzie obowiązany do jego określenia.  Ponadto należałoby również przeanalizować i ewentualnie doprecyzować projektowany art. 122 ust. 4 ustawy – Prawo oświatowe w zakresie terminu ogłoszenia skumulowanego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem oraz kwot dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników zwaloryzowanych zgodnie z tym wskaźnikiem, ze względu na termin ogłoszenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego komunikatu w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok ubiegły, który przypada zwykle na połowę stycznia danego roku kalendarzowego. W związku z powyższym, powstają wątpliwości dotyczące sytuacji, w której pracodawca miałby mieć wypłacone dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników np. w styczniu danego roku. Powstaje pytanie, jaki wskaźnik miałby przyjąć organ wypłacający to dofinansowanie, tzn. czy miałby to być wskaźnik z ogłoszenia z roku ubiegłego, czy też musiałby czekać na obwieszczenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania do końca lutego danego roku.  W związku z powyższym, MEN proponuje przyjęcie bardziej przejrzystego kryterium wyliczania dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników w postaci np. wskaźnika wielokrotności przeciętnego wynagrodzenia za pracę. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Wnioskodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania dotyczące zasady określającej mechanizm waloryzacji |
|  | Art. 30  (zmiany w ustawie – Prawo oświatowe) | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | Na postawie obowiązującego art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe dofinansowanie kosztów kształcenia otrzymują pracodawcy w sytuacji, gdy młodociany pracownik ukończył naukę zawodu i zdał egzamin zawodowy albo czeladniczy. Projektowana zmiana miałaby polegać na zmianie wymogu zdania egzaminu na jego „złożenie”, czyli wystarczające byłoby podejście do egzaminu, a nie jego zdanie. Wypłata dofinansowania kosztów kształcenia pracodawcy uzależniona od pozytywnego zdania egzaminu angażuje pracodawców do realizacji przygotowania zawodowego na wysokim poziomie, a także zachęca młodocianych pracowników do nauki zawodu, gdyż czują ciążący na nich obowiązek zdania tego egzaminu, nakładany przez pracodawcę. Należy zauważyć, że dofinansowanie kosztów kształcenia nie jest jedyną korzyścią finansową, jaką czerpie pracodawca z zawarcia z młodocianym pracownikiem umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego. Pracodawca otrzymuje refundację wynagrodzenia młodocianego pracownika przez cały okres jego kształcenia, co oznacza, że ma pracownika, a nie ponosi kosztów związanych z jego wynagrodzeniem. Nauka zawodu w warunkach pracowniczych polega na czynnym udziale młodocianego pracownika w procesie produkcji/usług wytwarzania dóbr, zatem praca młodocianego pracownika wykonywana w trakcie przygotowania zawodowego ma rzeczywistą, wymierną wartość. Jednocześnie pracodawca podejmuje ryzyko związane z odmową otrzymania refundacji w przypadku niezdania przez młodocianego egzaminu. Ryzyko to jest niewspółmierne do korzyści, jakie pracodawca otrzymuje, ucząc młodocianego zawodu przez 3 lata. Poza tym pracodawca ma okazję przygotować pracownika, który przez kolejne lata będzie świadczył dla niego pracę. W sytuacji, gdy brakuje na rynku pracy osób z określonymi kwalifikacjami, jest to wymierna korzyść. Obecna regulacja zawarta w art. 122 ust. 1 daje gwarancje maksymalnego zaangażowania się pracodawcy w proces kształcenia.  Samo podejście do egzaminu przez młodocianego może nie stanowić odpowiedniej zachęty dla pracodawcy do realizacji kształcenia na wysokim poziomie, a też dla młodocianego do przygotowania się do zdania egzaminu. System kształcenia powinien zatem zapewniać jak największą zdawalność egzaminu przez młodocianych pracowników. Wypłata dofinansowania powinna być powiązana z efektem kształcenia, jakim jest uzyskanie przez ucznia kwalifikacji zawodowych.  Z tych powodów poddałbym pod rozwagę ponowną analizę proponowanych w projekcie zmian w powyższym zakresie. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Projektodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika. |
|  | Art. 30  (zmiany w ustawie – Prawo oświatowe) | Minister Edukacji | W art. 30 projektu ustawy po pkt 2 proponuje się dodać pkt 3 w brzmieniu:  „3) ust. 11 otrzymuje brzmienie:  „11. Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, udzielane podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702), stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 295 z 15.12.2023, s. 2831) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9).”.  Uzasadnienie:  Art. 122 ust. 11 ustawy – Prawo oświatowe, w którym wskazane zostało, że dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stanowi pomoc de minimis, wymaga dostosowania w zakresie wskazanego tam aktu prawa Unii Europejskiego dotyczącego pomocy de minimis. Z dniem 1 stycznia 2024 r. weszło w życie rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (rozporządzenie 2023/2831), które zastąpiło obowiązujące do dnia 31 grudnia 2023 r. rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (rozporządzenie 1407/2013).  Zgodnie z informacjami opublikowanymi przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta (<https://uokik.gov.pl/nowe-zasady-pomocy-de-minimis>), 30 czerwca 2024 r. wygasa możliwość udzielania pomocy de minimis na zasadach określonych w dotychczasowym rozporządzeniu 1407/2013, więc niezbędna jest aktualizacja wskazanego przepisu, tak aby pomoc de minimis mogła być udzielana przedsiębiorcom na zasadach określonych w nowym rozporządzeniu nr 2023/2831.  Biorąc pod uwagę powyższe informacje, dodatkowa zmiana w art. 122 ust. 11 ustawy – Prawo oświatowe powinna wejść w życie z dniem 1 lipca 2024 r. | Uwaga zostanie wyjaśniona w trakcie konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 32  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | W zakresie zmian projektowanych w ustawie – Prawo przedsiębiorców (art. 32 projektu) zauważa się, że:  1) w dodawanym art. 28a tej ustawy zasadne jest wskazanie przedmiotu „wystąpienia do przedsiębiorcy” (może to być np. wystąpienie „o coś” – o informację, stanowisko, wyjaśnienie, itp. czy wystąpienie „z czymś” – z informacją, stanowiskiem, wyjaśnieniem, itp.);  2) zasadne jest pogłębione wyjaśnienie w uzasadnieniu projektu skutków dodawanego art. 55a tej ustawy, w którym wprowadza się sztywny limit częstotliwości kontroli (w zależności od kategorii ryzyka naruszenia przepisów) – dotyczący kontroli faktycznie „przeprowadzanych” a nie wyłącznie kontroli zaplanowanych (przeprowadzanych zgodnie z planem kontroli). Uzasadnienie koncentruje się na potrzebie ochrony przedsiębiorców, pomijając skutki rozwiązania ustalającego znany z góry okres „wolny” od kontroli dla realizacji celów, dla których wprowadzono danę kontrolę. Zasadne jest wyjaśnienie, czy wprowadzanie formalnych ograniczeń co do przeprowadzania kontroli, przy braku ograniczenia wymagań czy obowiązków określanych przepisami prawa, których przestrzeganie jest przedmiotem tej kontroli, jest właściwym kierunkiem rozwiązań zmniejszających obciążenia przedsiębiorców, który nie wpłynie negatywnie na postrzeganie roli i wagi prawa w prowadzeniu działalności gospodarczej; 3) zasadne jest wyjaśnienie (i stosowne uzupełnienie w tym zakresie projektu bądź jego uzasadnienia) kwestii adresata obowiązków wprowadzanych w dodawanym art. 68a tej ustawy obejmujących przygotowanie oceny funkcjonowania aktu normatywnego – w przypadku projektów aktów procedowanych poza rządowym procesem legislacyjnym. Należy zauważyć, że dotyczący przygotowywania takich ocen na wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców art. 69 tej ustawy jednoznacznie wskazuje organ obowiązany do ich przygotowania; 4) weryfikacji i pogłębionego wyjaśnienia w uzasadnieniu (bądź modyfikacji projektu) wymaga objęcie zakresem projektowanego w dodawanym art. 71a tej ustawy programu regulacyjnego „planowanych działań w zakresie dokonywania oceny funkcjonowania aktów normatywnych”. Należy bowiem zauważyć, że równocześnie dodawany art. 68a ust. 1 wprowadza – dla każdego projektu aktu normatywnego, który określa zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej – wymóg rozstrzygnięcia na etapie jego projektowania o dokonaniu oceny funkcjonowania tego aktu (w tym jej terminie i zakresie) bądź jej niedokonywaniu (informacja w tym zakresie ma być obligatoryjnym elementem uzasadnienia lub OSR projektu). Nie jest zatem jasne, jakie działania – inne niż już „zaplanowane” indywidualnie dla każdego takiego aktu normatywnego – miałyby zostać określone w programie regulacyjnym ani też, czy mogłyby w nim zostać zmienione rozstrzygnięcia co do dokonania oceny przedstawione w uzasadnieniu lub OSR na etapie projektowania danego aktu normatywnego. | Ad 2. Przepis art. 55a zostanie zmieniony, będzie stanowił, że organ kontroli może przeprowadzić kontrolę planową podmiotu. Limit nie będzie więc dotyczył wszystkich faktycznie przeprowadzonych kontroli, choć można stać na stanowisku, że skoro kontrole doraźne nie są poprzedzane analizą prawdopodobieństwa naruszenia prawa, a więc również przypisaniem do jednej z kategorii ryzyka, to ograniczenie z art. 55a ze względu na brak kategorii ryzyka i tak nie mogło mieć zastosowania. W opinii MRiT ograniczenie kontroli planowych ze względu na pozostawienie możliwości przeprowadzania nadal kontroli doraźnych nie wywoła negatywnych skutków opisanych w treści uwagi.  Ad 3. Uwaga zostanie uwzględniona.    Art. 68a zostanie ograniczony do rządowych projektów ustaw w ten sposób, że w art. 68a ust. 1 wyrazy „Projekty aktów normatywnych” zastąpione zostaną wyrazami „Przyjmowane przez Radę Ministrów projekty aktów normatywnych”.  Ad 4. Uwaga zostanie uwzględniona.    Uzasadnienie projektu zostanie uzupełnione. Założeniem proponowanego przepisu jest m.in. umożliwienie zaplanowania i przeprowadzenia oceny funkcjonowania aktów normatywnych, które zaczęły obowiązywać przed wejściem w życie projektowanych przepisów rozstrzygających o konieczności przeprowadzenia oceny funkcjonowania danego aktu. Założeniem było również to, by w ramach koordynacji przygotowywania oceny funkcjonowania aktów normatywnych możliwa była konsolidacja oceny funkcjonowania różnych ustaw w ramach określonych grup aktów normatywnych (np. związanych ze sobą funkcjonalnie, regulujących podobne dziedziny życia gospodarczego itp.).    W związku z tym, że – w wyniku przyjęcia uwagi RCL - projekt zostanie zmieniony m.in. w zakresie adresata obowiązków wynikających z wprowadzanego art. 68a i przepis ten będzie dotyczył rządowych projektów ustaw, w efekcie ujęcie planowanych działań w zakresie dokonywania funkcjonowania aktów normatywnych przewidziane w programie regulacyjnym, o którym mowa w projektowanym art. 71a, będzie tym bardziej celowe. W ramach takich działań będzie możliwe zaplanowanie dokonywania oceny funkcjonowania aktów normatywnych, które zostały zainicjowane w ramach pozarządowego procesu legislacyjnego.    Jednocześnie pragniemy zasygnalizować, że zgodnie z opinią do projektu zgłoszoną przez Radę Legislacyjną program regulacyjny, o którym mowa w projektowanym rozdziale 6a ustawy Prawo przedsiębiorców powinien być przyjmowany przez Radę Ministrów w drodze uchwały. W związku z powyższym projekt zostanie zmieniony i w miejsce projektowanych wcześniej przepisów art. 71a ust. 3-7 wprowadzone zostaną przepisy w brzmieniu:  „3. Projekt programu regulacyjnego opracowuje minister właściwy do spraw gospodarki.  4. Rada Ministrów, w drodze uchwały, co 4 lata, przyjmuje program regulacyjny.  5. Minister właściwy do spraw gospodarki przedstawia Sejmowi i Senatowi przyjęty przez Radę Ministrów program regulacyjny oraz koordynuje jego realizację.  6. Do programu regulacyjnego nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2024 r. poz. 324).” |
|  | Art. 32 pkt 1 (zmiany ustawy – Prawo przedsiębiorców; dot. projektowanego ust. 7 w art. 5) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Dodanie w art. 5 nowego ust. 7 budzi wątpliwości związane z interpretacją przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*, ponieważ ustawaz dnia 6 marca 2018 r. *o zasadach uczestnictwa (…)* nie przewiduje możliwości wykonywania przez cudzoziemców działalności nieewidencjonowanej na terytorium RP. Działalność nieewidencjonowana nie jest działalnością gospodarczą, gdyż zgodnie z dyspozycją art. 3 ustawy - *Prawo przedsiębiorców* „działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły”, natomiast działalność nieewidencjonowana została uregulowana w art. 5 ww. ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Uwzględniając powyższe należy wskazać, że w świetle obowiązujących przepisów prawa, uprawnienie osób zagranicznych do prowadzenia działalności gospodarczej dotyczy wyłącznie działalności określonej w art. 3 ustawy - *Prawa przedsiębiorców*. Brak jest możliwości, biorąc pod uwagę relację wspomnianych aktów prawnych, aby cudzoziemiec mógł wykonywać inną formę działalności zarobkowej. | Uwaga do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 32 pkt 2 (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców; dot. projektowanego art. 28a) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Odnośnie projektowanego art. 28a zauważyć należy, że proponowana konstrukcja tego przepisu nie zakłada rygoru obligatoryjności przekazania przez przedsiębiorcę stanowiska w sprawie organowi, który o nie wystąpił. Rozumiejąc intencje projektodawcy dążące do ograniczenia ingerencji organów w toku zwykłych kontroli, zauważyć należy, że proponowane rozwiązanie będzie skuteczne jedynie przy założeniu obligatoryjności przekazywania stanowiska przez przedsiębiorcę oraz wprowadzeniu sankcji za niedopełnienie tego obowiązku. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Dobrowolność rozwiązania jest jego kwintesencją. |
|  | Art. 32 pkt 2  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Infrastruktury | Wątpliwości interpretacyjne budzi treść dodawanego przepisu art. 28a ustawy – Prawo przedsiębiorców - w zakresie projektowanej instytucji wystąpienia. Obecna treść przepisu nie wskazuje czego może dotyczyć wystąpienie, jakie są konsekwencje związane z wystąpieniem oraz czy przepis ten będzie miał zastosowanie do wszczęcia postępowania w celu wydania decyzji administracyjnej. | Wyjaśnienie.  Przepis ma charakter ogólny, w konsekwencji czego nie da się w nim zawęzić zakresu wystąpienia (z systemowym zastrzeżeniem, biorąc pod uwagę tematykę ustawy – Prawo przedsiębiorców, że muszą to być zagadnienia związane z działalnością gospodarczą danego podmiotu); wystąpienie ma charakter dobrowolny, a ewentualny brak odpowiedzi nie rodzi negatywnych konsekwencji po stronie przedsiębiorcy, do którego jest kierowane. Nie ma też wpływu na możliwość wszczęcia bądź niemożność wszczęcia przez organ postępowania administracyjnego. |
|  | Art. 32 pkt 2  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Finansów | Proponujemy doprecyzowanie początku terminu, o którym mowa w proponowanym art. 28a zdanie drugie w następujący sposób:  „Przedsiębiorca, do którego zostało skierowane wystąpienie, może w terminie określonym przez organ, nie krótszym niż 14 dni od dnia doręczenia wystąpienia, przekazać stanowisko w sprawie, której dotyczy wystąpienie.” | Uwaga do wyjaśnienia na etapie komisji prawniczej. |
|  | Art. 32 pkt 2  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | Ad art. 32 projektu wprowadzającego zmiany w art. 47 ust. 1 ustawie z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców oraz dodającego przepis art. 55a do ww. ustawy. Projekt zakłada wprowadzenie obowiązku publikacji przez organ kontroli okresowego planu kontroli oraz okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Jednocześnie dodawany przepis art. 55a normuje maksymalną liczbę kontroli, które może przeprowadzić organ kontroli w określonym w przepisie okresie. W przypadku niskiego ryzyka kontrola będzie przeprowadzana nie częściej niż raz na 5 lat, w przypadku średniego ryzyka – nie częściej niż raz na 3 lata, a w przypadku wysokiego ryzyka – nie częściej niż raz na 2 lata.  Rozwiązania te wychodzą naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, którzy będą mogli zapoznać się ze sposobem realizacji przez organ kontroli wymogu okresowego planowania kontroli i przeprowadzania okresowych analiz, służącego lepszemu przygotowaniu kontroli i wytypowaniu do kontroli podmiotów, u których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Jednocześnie mogą one utrudnić prowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy oraz Straż Graniczną prowadzące kontrolę legalności pracy i pobytu cudzoziemców w Polsce. Pracodawca, który dopuściłby się niezgodnego z prawem zatrudniania cudzoziemców, będąc zaliczony zgodnie projektowanymi przepisami do kategorii podmiotów niskiego ryzyka, mógłby przez wiele lat skutecznie unikać kontroli uprawnionych organów. Powyższe rozwiązania spowodują w praktyce ograniczenie dla Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji Pracy liczby możliwych do przeprowadzenia kontroli legalności pracy i pobytu cudzoziemców, co utrudni tym organom kontrolnym ujawnianie przypadków niezgodnego z prawem powierzania pracy cudzoziemcom i skuteczne karanie za ujawnione przestępstwa i wykroczenia.  Podkreślić należy, że zapewnienie Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji Pracy możliwości prowadzenia skutecznych kontroli legalności pracy i pobytu cudzoziemców w Polsce jest kluczowe dla wyeliminowania obecnie istniejących nieprawidłowości w zakresie zatrudniania cudzoziemców w Polsce, które były także jedną z zidentyfikowanych przyczyn zaistnienia tzw. afery wizowej.  Projektowane zmiany w przepisach art. 47 ust. 1 oraz art. 55a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców poprzez zmniejszenie częstotliwości prowadzonych kontroli mogą tworzyć ryzyko naruszania praw pracowniczych zatrudnionych w Polsce cudzoziemców przez pracodawców.  Z tych powodów poddałbym pod rozwagę ponowną analizę proponowanych w projekcie zmian w powyższym zakresie. | Wyjaśnienie.  Nie zachodzi ryzyko skutecznego unikania przez wiele lat kontroli przez nieuczciwych przedsiębiorców.  Projektowana zmiana ma dotyczyć wyłącznie kontroli planowych. Zdaniem MRiT wynika to już teraz z treści projektowanego art. 47 ust. 1, ale dla usunięcia wszelkich wątpliwości dodatkowo treść art. 55a zostanie doprecyzowana poprzez wskazanie, że ograniczenia częstotliwości dotyczą przeprowadzania kontroli planowych (nie doraźnych). Z art. 47 PP wynika już obecnie założenie, że tam gdzie istnieje już jakiekolwiek podejrzenie naruszenia prawa, nie przeprowadza się kontroli planowej (opartej na analizie ryzyka i wytypowaniu na podstawie kategorii ryzyka), tylko kontrolę doraźną. Proponowana regulacja częstości przeprowadzania kontroli nie dotyczy kontroli doraźnych. |
|  | Art. 32 pkt 4  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Infrastruktury | W art. 47 w ust. 2 po pkt 2 ustawy - Prawo przedsiębiorców proponuję dodać pkt 2a w następującym brzmieniu:  „2a) podlegających kontroli na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym”.  Należy wskazać, że w przedmiotowym zakresie istnieją oddzielne podstawy prawne do analizy ryzyka naruszeń, które zostały wdrożone do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 2201, z późn. zm.) - art. 89 ust. 4a i 5 tej ustawy. | Uwaga nie zostanie uwzględniona. Projektowane zmiany nie uchybiają przepisom odrębnym określającym inne podstawy prawne do analizy ryzyka. Zwłaszcza, że rozporządzenie w sprawie systemu oceny ryzyka podmiotów wykonujących przewóz drogowy też przewiduje przedział niskiego, średniego i wysokiego ryzyka. |
|  | Art. 32 pkt 4 i 7  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Finansów | W uzasadnieniu zmian wprowadzanych do ustawy – Prawo przedsiębiorców zostało wskazane, że obowiązek okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej (stanowi o nim art. 47 ust. 1 tej ustawy) nie znajdzie zastosowania m. in. do:  „kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej”.  W konsekwencji, rozumiemy, że intencją projektodawcy jest, aby do kontroli podatkowych prowadzonych przez naczelników urzędów skarbowych nie miał zastosowania art. 55a Prawa przedsiębiorców, bo ten przepis odwołuje się do art. 47 ust. 1.  Mając na uwadze, że z jednej strony wskazane w uzasadnieniu wyłączenie „kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej” nie znajduje odzwierciedlenia w treści projektowanych przepisów, a z drugiej strony kontrola podatkowa, prowadzona w trybie Ordynacji podatkowej, nie jest objęta wyłączeniem z art. 65 pkt 2 Prawa przedsiębiorców, należałoby oczekiwać zapewnienia spójności projektowanych przepisów z treścią uzasadnienia.  W naszej ocenie kategoria ryzyka nie powinna mieć wpływu na częstotliwość kontroli u danego podatnika. Obecnie każdy podmiot podlega ocenie i ustalany jest wobec niego poziom ryzyka. Niemniej jednak nie jest to poziom stały. Podlega on bieżącej aktualizacji i może się zmieniać. Dlatego też odgórne, narzucone przepisami prawa sztywne limity nie powinny mieć zastosowania do kontroli prowadzonych przez organy KAS. | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.  Zawarta w uzasadnieniu zapowiedź wyłączenia spod niektórych nowych obowiązków „kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej” znajdzie odzwierciedlenie w treści przepisów.  Wyłączenie „kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej” pochodzi z ubiegłorocznego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców, które zostało wówczas wprowadzone we współpracy z MF i w odpowiedzi na zgłoszone przez MF zastrzeżenia.  Należy jednak zaznaczyć, że wyłączenie miało dotyczyć jedynie nowego obowiązku udostępniania okresowych planów i analiz (wyłączenie ust. 1a). MRiT nie planował wyłączenia dodatkowo art. 47 ust. 1, ponieważ obecnie przepis ten jest już z powodzeniem stosowany do kontroli przeprowadzanych przez KAS.  Pod wpływem zgłoszonych uwag MRiT zrezygnował z pomysłu obowiązku publikowania planów kontroli, publikowane będą tylko analizy ryzyka.  W intencji MRiT nowe ograniczenia częstotliwości kontroli zawarte w art. 55a powinny znaleźć zastosowanie do wszystkich kontroli planowych, a więc tych najbardziej rutynowych, wszczynanych wtedy, gdy nie zachodzi uzasadnione podejrzenie nieprawidłowości. Nie utrudni to realizacji zadań KAS.  Przypisanie do jednej z kategorii też nie jest stałe i może ulec zmianie w wyniku aktualizacji okresowej analizy ryzyka. Już teraz kategoria ryzyka powinna mieć wpływ na częstotliwość - po to analiza prawdopodobieństwa powinna zawierać obszary, w których ryzyko jest największe, żeby te obszary częściej kontrolować, a inne rzadziej. |
|  | Art. 32 pkt 4 lit. b projektu ustawy  (dotyczy projektowanego art. 47 ust. 1a ustawy – Prawo przedsiębiorców) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Nowy ust. 1a w art. 47 wprowadza obowiązek publikacji przez organ kontrolny okresowego planu kontroli oraz okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszania przepisów prawa. W aktualnym stanie prawnym w przypadku podejmowania czynności kontrolnych w trybie art. 48 ustawy - *Prawo przedsiębiorców*, organ kontrolny obowiązany jest do uprzedniego dokonania analizy prawdopodobieństwa naruszenia przepisów prawa, w której uzasadnia konieczność przeprowadzenia kontroli w wytypowanym podmiocie. Powyższe, umożliwia organom kontrolnym zachowanie wysokiego stopnia elastyczności w procesie planowania przyszłych działań kontrolnych, a także sprawne ich ukierunkowanie w obszary działalności obarczone znacznym ryzykiem nadużyć. Przyjęta praktyka, umożliwia także wczesną identyfikację obszarów zatrudnienia, w których dochodzi do największej liczby naruszeń w zakresie identyfikacji podmiotów i osób zaangażowanych w proceder legalizacji pobytu obywateli państw trzecich przez wykorzystanie systemu zatrudniania cudzoziemców na terytorium RP. Wprowadzenie rozwiązania polegającego na podejmowaniu kontroli zgodnie z okresowym planem kontroli, po uprzednim dokonaniu analizy okresowej, znacząco ograniczy elastyczność organu kontrolnego w zakresie szybkiego dostosowania kierunków kontroli do obszarów, w których występują nadużycia. Ponadto, użyta w treści projektowanego przepisu miara czasu –„okresowy” jest pojęciem nieostrym, budzącym wątpliwości interpretacyjne, podobnie jak proponowane kategorie ryzyka. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Treść uwagi odnosi się wyłącznie do zmienianych przepisów ust. 1 i 1a w art. 47. Przedstawiona argumentacja ma się nijak do proponowanych zmian, które jedynie uzupełniają istniejący obowiązek przeprowadzania kontroli planowej po uprzednim przeprowadzeniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa (kontrole planowe i typowanie do kontroli), poprzez uściślenie, że obecne plany i analizy mają być okresowe (nieostrość pojęcia zamierzona, gdyż nie wszystkim organom kontroli musi pasować jednakowa miara czasu), a okresowe analizy podlegają publikacji (zrezygnowano z pomysłu obowiązku publikowania okresowych planów kontroli). Powyższe zmiany nie ograniczają elastyczności organu kontroli. Okresowe plany i analizy będą aktualizowane. |
|  | Art. 32 pkt 4  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Klimatu i Środowiska | Proponuje się wyrazy „okresową analizę” zastąpić wyrazami „zasady przypisania podmiotów kontrolowanych do kategorii ryzyka.”  Uzasadnienie: Organy Inspekcji Ochrony Środowiska wykonują każdego roku kilka tysięcy kontroli objętych planem kontroli (w 2022 r. – 6727 kontroli, w 2023 r. – 6636 kontroli). Wprowadzenie obowiązku publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej analizy dotyczącej każdego podmiotu objętego planem kontroli byłoby nieproporcjonalnie dużym obciążeniem dla organów Inspekcji Ochrony Środowiska w stosunku do efektów jego wprowadzenia. Dlatego proponuje się, aby organ w Biuletynie Informacji Publicznej udostępniał okresowy plan kontroli oraz zasady na jakich kontrolowane podmioty przypisywane są do jednej z kategorii ryzyka (niskie, średnie, wysokie), a nie jak w projekcie „okresową analizę prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej”. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  "Zasady przypisania podmiotów kontrolowanych do kategorii ryzyka" stanowią tylko jeden z elementów analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa. Obowiązek przeprowadzenia takiej analizy już istnieje. Okresowa analiza dotyczy obszarów ryzyka (zatem analiza dot. każdego podmiotu gospodarczego objętego planem kontroli już istnieje, prawda? Wystarczy ją opublikować). Z ust. 1 i 1a nie będzie wynikać obowiązek publikowania każdej (indywidualnej) analizy przedkontrolnej dotyczącej każdego podmiotu objętego planem kontroli oddzielnie. Obowiązek będzie dotyczył jednej okresowej analizy. Nie doprowadzi to do istotnego zwiększenia obowiązków organów kontroli.  Zrezygnowano natomiast z pomysłu obowiązku publikacji planów kontroli. |
|  | Art. 32 pkt 4  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Klimatu i Środowiska | Należy wskazać na niezgodność uzasadnienia ww. przepisu z projektem ustawy. W uzasadnieniu ww. przepisu dot. zmiany art. 47 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236) dalej: „p.p.”, jest wzmianka, że obowiązek publikacji przez organ kontroli okresowego planu kontroli oraz okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej nie znajdzie zastosowania do kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu, a także do kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej. W projekcie ustawy brak jest takiego wyłączenia. Konieczne jest zatem doprecyzowanie projektu ustawy/uzasadnienia w tym zakresie, aby jednoznacznie wskazać, czy nowe obowiązki dotyczą również kontroli działalności koncesjonowanej. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Treść projektowanych przepisów zostanie uzgodniona z uzasadnieniem w omawianym zakresie. Rozważa się dodanie wspomnianego wyłączenia, ale ograniczonego do obowiązku publikacji analiz (zrezygnowano z pomysłu obowiązku publikacji planów kontroli). W przypadku nowych limitów z art. 55a proponuje się, aby uzgodnić z organami limit dla kategorii wysokiego ryzyka, do której zapewne należą podmioty koncesjonowane ze względu na wrażliwy dla interesu publicznego obszar tego rodzaju działalności, względnie przewidzieć specjalny limit dotyczący tylko kontroli planowej działalności koncesjonowanej. |
|  | art. 32 pkt 4  (zmiany ustawy – Prawo przedsiębiorców; dot. art. 47 ust. 1 i 1a) | Minister Zdrowia | Projektowany przepis przewiduje nowy obowiązek nakładany na organy kontroli polegający na obowiązkowej publikacji okresowej analizy ryzyka (obok istniejącego już obowiązku publikacji okresowego planu kontroli). Zarówno z treści projektu, jak również z jego uzasadnienia wynika jednocześnie, że publikacja analizy ryzyka będzie miała wyłącznie charakter poglądowy i nie będzie stanowić podstawy do kwestionowania zasadności przeprowadzenia kontroli. Podkreślenia wymaga również, że metodologia sporządzania takiej analizy leży całkowicie w gestii organu kontrolnego i również nie podlega weryfikacji.  W kontekście takiego stanu rzeczy dodatkowy obowiązek nakładany na organy kontrolne jawi się jako nadmiarowy i nie przynoszący realnej korzyści – zarówno dla realizacji zadań przez te organy, jak również po stronie podmiotów kontrolowanych. Nowo nakładany obowiązek jest zatem de facto zbędnym obciążeniem organów, które nie przyczynia się do zasadniczego celu przyjmowanego projektu (tj. deregulacji).  Z uzasadnienia ustawy wynika, że „powyższy obowiązek nie znajdzie zastosowania do kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu”.  Zasadne wydaje się precyzyjne wskazanie, tak by nie było wątpliwości, że wprowadzane zmiany: plany kontroli i ich publikacja – nie dotyczą przedsiębiorców działających na podstawie zezwoleń (lub wpisów do rejestrów działalności regulowanej) wydanych na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo Farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1939). | Uwaga zostanie uwzględniona częściowo.  Treść projektowanych przepisów zostanie uzgodniona z uzasadnieniem w omawianym zakresie. Rozważa się dodanie wspomnianego wyłączenia kontroli działalności koncesjonowanej, ale ograniczonego do obowiązku publikacji analiz ryzyka. MRiT pracuje nad rozwiązaniem systemowym, nie planuje się wyjątków specjalnie dla niektórych rodzajów zezwoleń.  Proponowany obowiązek publikowania analiz nie zwiększa istotnie obciążeń po stronie organów, które już teraz opracowują analizy ryzyka, jest uzasadniony potrzebą urzeczywistnienia ochrony wynikającej z proponowanych w art. 55a ograniczeń częstotliwości kontroli planowych (uzależnionych od określonych w analizie kategorii ryzyka). Publikacja analiz ryzyka powinna zwiększyć wiedzę o zasadach typowania do kontroli oraz o występujących w kontrolowanych obszarach negatywnych zjawiskach. Przedsiębiorcy będą mogli zyskać większą wiedzę o nieuczciwej konkurencji. |
|  | art. 32 pkt 4 lit. a  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Zdrowia | Odnośnie do projektowanego brzmienia art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców zastrzeżenia budzi propozycja ustawowego określenia 3 kategorii ryzyka (i powiązanie z przypisaną kategorią okresów, w jakich przedsiębiorca może być kontrolowany tylko raz – projektowany art. 55a).  W jednostkach kontrolujących często już są opracowane procedury analizy ryzyka, które uwzględniają specyfikę zagadnień znajdujących się w zakresie właściwości danej jednostki. Zasadnym jest, aby jednostka kontrolująca dysponowała swobodą w zakresie prowadzenia takiej analizy i możliwością uwzględniania specyfiki działalności pozostającej w jej właściwości, również w kontekście określania kategorii ryzyka.  Proponuje się pozostanie przy dotychczasowym brzmieniu art. 47 ust. 1 zdanie drugie i trzecie ustawy – Prawo przedsiębiorców.  **W przypadku nieuwzględnienia uwagi, należy rozważyć następujące kwestie i zastrzeżenia:**  Z proponowanego przepisu powinny zostać wyłączone podmioty prowadzące działalność w sektorze spożywczym, bowiem z przepisów prawa żywnościowego wynikają inne zasady ustalania częstotliwości kontroli tych podmiotów. Zasady te wynikają z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 7.4.2017, str. 1, z późn. zm.).  Na podstawie tego rozporządzenia kontrole organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej dotyczą zakresu bezpieczeństwa żywności i odbywają się zgodnie z terminami, rodzajami i zakresami, przyjętymi w harmonogramach kontroli, w oparciu o zagrożenie oraz z właściwą częstotliwością tak, aby osiągnąć cele ww. rozporządzenia. Przy planowaniu kontroli na dany rok organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej uwzględniają wyznaczone dla poszczególnych podmiotów częstotliwości kontroli.  Przy określaniu częstotliwości kontroli podmiotów uwzględnia się:  1) określone zagrożenia związane z żywnością, przedsiębiorstwami żywnościowymi, wykorzystaniem żywności albo jakimikolwiek procesami, materiałami, substancjami, działaniami lub czynnościami, które mogą wpłynąć na bezpieczeństwo żywności;  2) historię podmiotów prowadzących przedsiębiorstwa żywnościowe w odniesieniu do zgodności z prawem żywnościowym;  3) wiarygodność jakichkolwiek własnych kontroli, które zostały już przeprowadzone;  4) wszelkie informacje, które mogą wskazywać na niezgodność.  W związku z tym przy ustalaniu częstotliwości kontroli uwzględnia się, czy podczas wcześniejszych kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości (czy podmiot wykonał zalecenia pokontrolne, czy usunął stwierdzone nieprawidłowości), czy na dany podmiot wpływały skargi lub czy donosy złożone np. przez konsumenta lub przez inny podmiot działający w sektorze spożywczym, czy produkt wprowadzany przez ten podmiot do obrotu był przedmiotem powiadomienia w ramach Europejskiego Systemu Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach (RASFF) powiadomienia o niebezpiecznej żywności. Przy planowaniu kontroli na dany rok organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej uwzględniają wyznaczone dla poszczególnych podmiotów częstotliwości kontroli.  Zgodnie ze stosowaną przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej procedurą przeprowadzania urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością częstotliwość kontroli danego podmiotu ustalana jest na podstawie oceny ryzyka w oparciu o szereg kryteriów. Ocena ryzyka dla danego podmiotu działającego w sektorze spożywczym dokonywana jest na podstawie arkusza oceny zakładu, za pomocą którego ustala się czy podmiot spełnia określone wymagania prawa żywnościowego. W zależności od ryzyka określonego w wyniku tej oceny wyznacza się częstotliwość kontroli dla danego podmiotu. W związku z tym podmiot jest kontrolowany z częstotliwością zależną od tego, czy spełnia określone wymagania wnikające z przepisów prawa żywnościowego. Częstotliwość dla danego zakładu nie jest stała – mogą być 2 zakłady o tym samym profilu działalności, ale z oceny może wynikać inne ryzyko, a co za tym idzie mniejsza lub większa częstotliwość przeprowadzania urzędowej kontroli. Kategorie ryzyka oraz zależne od tego ryzyka częstotliwości kontroli zostały określone w procedurze wewnętrznej Głównego Inspektora Sanitarnego. Wskazane w tej procedurze częstotliwości kontroli są inne niż te wskazane w proponowanym art. 55a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców.  Podkreślenia wymaga, że do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące warunków produkcji, transportu, przechowywania i sprzedaży żywności, warunków żywienia zbiorowego oraz warunków zdrowotnych produkcji i obrotu materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością. Zatem nadrzędną kwestią jest bezpieczeństwo produkowanej i wprowadzanej do obrotu żywności, a co za tym idzie ochrona zdrowia i życia konsumentów. W związku z tym, że priorytetem jest bezpieczeństwo żywności oraz bezpieczeństwo konsumenta, nie można podmiotów branży spożywczej traktować tak jak podmiotów z innych branż np. budowlanych czy meblowych.  W związku z powyższym projektowana w art. 55a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców częstotliwość kontroli nie może być zastosowana do podmiotów prowadzących działalność w sektorze spożywczym, ponieważ zasady ustalania częstotliwości kontroli dla tych podmiotów są zupełnie inne. Przy ustalaniu częstotliwości kontroli dla podmiotów branży spożywczej stosuje się kryteria oceny ryzyka, których podstawą jest ocena spełniania wymagań wynikających z przepisów prawa żywnościowego.  W związku z tym w projektowanym art. 55a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców proponuje się dodać ust. 2 w następującym brzmieniu:  „2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli ratyfikowane umowy międzynarodowe albo bezpośrednio stosowane przepisy prawa Unii Europejskiej określają inne zasady przypisywania podmiotów kontrolowanych do kategorii ryzyka.”. | Uwaga podstawowa (rezygnacja ze zmian w ust. 1) nie zostanie uwzględniona.  Alternatywna propozycja, polegająca na dodaniu ust. 2, zostanie omówiona na konferencji uzgodnieniowej.  Jeżeli bezpośrednio stosowane przepisy unijne wymagają przeprowadzania kontroli planowych częściej niż to wynika z art. 55a, taka możliwość powinna zostać zachowana. Warto zastanowić się nad tym, ile czasu potrzebują organy na dostosowanie swoich istniejących analiz do nowych wymogów, być może potrzebne jest przesunięcie w czasie wejścia w życie nowej regulacji.  Jeśli organ obecnie określa różną częstotliwość nawet dla poszczególnych zakładów, decydująca z punktu widzenia art. 55a będzie najwyższa kategoria ryzyka. Posiadanie bowiem jednego zakładu, w którym ryzyko naruszenia jest niskie, nie zmienia faktu, że ten sam przedsiębiorca prowadzi też zakład, w którym ryzyko jest określone przez organ jako wysokie – oznacza to, że organ będzie mógł zaplanować kontrolę nawet raz na dwa lata, ale przecież w ramach tych ograniczeń organ może nadal podjąć decyzję, że zakład o niższym prawdopodobieństwie naruszenia prawa będzie kontrolował rzadziej.  Podane w treści uwagi czynniki organy PIS nadal będą mogły uwzględniać, najważniejsze jest rozstrzygnięcie, czy zaproponowane trzy kategorie ryzyka są niezgodne z przepisami unijnymi. |
|  | Art. 32 pkt 4 i 7  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | W zmienianej ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236) proponuję dodać zmianę przepisu art. 62 ust. 2 poprzez zastąpienie we wprowadzeniu do wyliczenia w tym przepisie wyrazów: „art. 48, art. 49, art. 51, art. 54, art. 55 i art. 57” wyrazami: „art. 47, art. 48, art. 49, art. 51, art. 54, art. 55, art. 55a i art. 57”.  Zasady przeprowadzania kontroli w zakresie objętym nadzorem weterynaryjnym, o którym mowa w art. 62 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców, zostały określone w przepisach:  1) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych), a w szczególności w art. 9−11, art. 109 i art. 110 tego rozporządzenia;  2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych i uchylającego dyrektywę 2001/82/WE, a w szczególności w art. 123 tego rozporządzenia.  Przepisy rozporządzeń UE stosuje się bezpośrednio oraz jednolicie we wszystkich państwach członkowskich. W zakresie objętym tymi przepisami państwa członkowskie nie mogą wydawać przepisów krajowych, za wyjątkiem przypadków, gdy wydanie takich przepisów przewidziano w danym rozporządzeniu UE.  Zakres stosowania projektowanych przepisów, które mają być zawarte w art. 47 i art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców, pokrywa się z zakresem regulacji wyżej wymienionych rozporządzeń UE. Projektowane przepisy nie mogą zatem mieć zastosowania do kontroli objętych zakresem regulacji tych rozporządzeń UE. Z powyższego wynika, że w art. 62 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców należy wprowadzić proponowaną zmianę polegającą na wyłączeniu stosowania wymienionych art. 47 i art. 55a tej ustawy do ww. kontroli.  Wprowadzenie proponowanej zmiany będzie w szczególności służyło spójności i jasności przepisów prawa oraz pozwoli na uniknięcie potencjalnych kosztów dla przedsiębiorców związanych z niepewnością co do treści obowiązujących ich norm prawnych.  Ponadto projektowany przepis wprowadza instytucję „okresowego planu kontroli”. Biorąc pod uwagę, że dokument ten ma być udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ kontrolny, zasadnym wydaje się zdefiniowanie ww. planu w ustawie, przynajmniej poprzez wskazanie jego składników/informacji w nim zawartych. Brak definicji skutkować będzie wątpliwościami co do szczegółowości planu, np. czy mają być w nim wskazywani konkretni przedsiębiorcy, konkretne miejsca prowadzenia działalności (w przypadku sieci handlowych), czy jedynie rodzaje działalności/branże, które mają być kontrolowane. | Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.  Należy wyjaśnić, w jaki sposób proponowane w art. 55a ograniczenie częstotliwości kontroli planowej kłóci się z unijnymi zasadami nadzoru weterynaryjnego.  Natomiast elementy planu nie zostaną zdefiniowane w ustawie, podjęto decyzję o rezygnacji z pomysłu publikowania planów kontroli. |
|  | Art. 32 pkt 4 i n.  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców; dot. dodania art. 55a) | Minister Sprawiedliwości | Odnośnie do dodania do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) art. 55a brakuje uzasadnienia ograniczenia częstotliwości przeprowadzania kontroli w poszczególnych podmiotach, szczególnie w zakresie opisu zaproponowanych ryzyk, które określone zostały bardzo ogólnie.  Nie jest też zrozumiała zmiana w zakresie przypisaniu przedsiębiorcy do jednej z kategorii ryzyka i ograniczeniu możliwości kontroli przez organ kontroli do maksymalnie jednej kontroli w danym okresie lat.  Celem kontroli przeprowadzanych przez instytucje państwowe nie jest bowiem utrudnianie prowadzenia działalności przedsiębiorcom, a egzekwowanie prawa oraz uświadamianie konsekwencji jego naruszeń, a także przykładowo ograniczanie skali czynów nieuczciwej konkurencji, czy też działania tzw. szarej strefy. | Wyjaśnienie.  Działalność kontrolna nakierowana na przeciwdziałanie naruszeniom prawa obejmuje w szczególności przeprowadzanie kontroli planowych w zależności od wyników analizy ryzyka (wynika to już teraz z art. 47 ust. 1) i kontroli doraźnych (zob. art. 47 ust. 2). Projekt nie ogranicza w żaden sposób kontroli doraźnych. Celem projektu jest dalsze ugruntowanie typowania do kontroli planowej na podstawie analizy ryzyka. |
|  | Art. 32 pkt 5  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Finansów | Propozycja zmiany przepisów naszym zdaniem nie wyklucza obowiązku wskazywania kategorii ryzyka w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli – zastosowania tych przepisów do kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej.  Przedmiotowe zagadnienia dotyczą również kontroli podatkowych prowadzonych przez pracowników obsługujących ministra właściwego ds. finansów publicznych, którzy wykonują je na podstawie imiennego upoważnienia wydanego przez Szefa KAS, w oparciu o przepisy:   * art. 104 [Kontrola podatkowa] Ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych z dnia 16 października 2019 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 948) – do których zastosowanie mają również przepisy Ordynacji podatkowej na podstawie delegacji zawartej w ust. 2 tego przepisu.   Zadania Szefa KAS w tym zakresie zawarte są w ustawie o KAS w art. 14 ust. 1 pkt 21 jako wykonywanie innych zadań określonych w odrębnych przepisach.   * art. 291c. Ordynacja podatkowa, który wskazuje, iż do kontroli działalności gospodarczej podatnika będącego przedsiębiorcą stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.   Natomiast wyłączenie od udostępniania w biuletynie informacji publicznej planów kontroli w związku z tajemnicą prawnie chronioną min. wynikającą z art. 293 Ordynacja podatkowa – nie wyłącza wskazywania w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli dodatkowych informacji – proponowanych w projekcie; jaką jest kwalifikacja do danej kategorii ryzyka – przedmiotowej kontroli.  Analizowany projekt ustawy w zakresie przepisów – art. 48 ust. 3 pkt 7 w zw. z art. 47 ust. 1 Prawo przedsiębiorców – nie obejmuje zmian Ordynacji podatkowej dotyczących wskazania przez organy KAS ryzyka podatkowego w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.  Natomiast w dokumencie dostępnym na stronie gov.pl mającym znaczenie interpretacyjne przepisów ustawy Prawo Przedsiębiorców pt. „Broszura\_KB\_-\_wersja\_OST\_na\_23042018.docx”1 wskazano, iż „…z punktu widzenia systemu norm prawnych, zasady prawa odgrywają szczególną rolę funkcjonalną oraz hierarchiczną i posiadają najwyższą moc prawną. Zasady ogólne Prawa przedsiębiorców stanowią konkretyzację i rozwinięcie zasad wyrażonych w Konstytucji RP …”.  Konstytucja RP wskazuje również i przede wszystkim na ustawy jako ważne źródła prawa podatkowego. To ustawy podatkowe są zasadniczym źródłem prawa podatkowego, w tym przepisy Ordynacji podatkowej. Zatem istotne jest aby podmiot – Podatnik nie miał wątpliwości co do stosowania przepisów – również w tym zakresie jakim jest treść zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, w tym: w procedurze kontroli przedsiębiorcy przeprowadzanej na podstawie ustawy DRM.  Ponadto obowiązek określenia przez organ dokumentów i informacji, których przedstawienia może żądać w trakcie kontroli najpóźniej wraz z doręczeniem zawiadomienia, bądź nawet przed dniem doręczenia zawiadomienia może rodzić wiele ryzyk. Przede wszystkim dopiero doręczenie upoważnienia oraz okazanie legitymacji służbowej powoduje formalne wszczęcie kontroli podatkowej. Do tego czasu podatnik swobodnie może korygować swoje rozliczenie, nie ma zastosowania wyłączenie, o którym mowa w art. 81b Ordynacji podatkowej. Wskazanie podatnikowi informacji na temat listy wymaganych dokumentów może rodzić ryzyko pewnych nadużyć ze strony podatnika, który będzie miał możliwość uzupełnienia, pozyskania pewnych dokumentów, czy złożenia korekty. Dodatkowo przygotowanie listy dokumentów będzie wymagało od kontrolujących dokładnego przeanalizowania sprawy, jeszcze przed formalnym wszczęciem kontroli. Dodatkowo w Ordynacji podatkowej w art. 282b §4 wskazano elementy zawiadomienia, które aktualnie odpowiadają zapisom ustawy Prawo przedsiębiorców. Projekt nie odnosi się do zmiany tych zapisów w Ordynacji podatkowej.  Dodatkowo w związku z powyższymi rozważaniami i uzasadnieniem do propozycji zmian, rodzą się pytanie czy proponowana treść przepisów art.47 i 48 Prawa przedsiębiorców daje podstawę do:   1. wyłączenia z obowiązku sporządzania planów kontroli – kontroli podatkowych realizowanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w trybie art. 104 ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych z dnia 16 października 2019 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 948)( dalej: ustawa DRM); 2. wyłączenia z obowiązku sporządzania okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej populacji podmiotów podlegających przepisom ustawy DRM, 3. wyłączenia z obowiązku publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej - informacji o wynikach prac nad zagadnieniami opisanymi w pkt 1-2, 4. wyłączenia ograniczeń dla organów Krajowej Administracji Skarbowej w częstotliwości przeprowadzania kontroli wobec podmiotów w ich właściwości, 5. wątpliwości co do ewentualnego stosowania proponowanej treści art. 47ust.1a Prawa przedsiębiorcy w zakresie wyznaczenia pośrednio ostatecznego terminu sporządzenia analiz i planów kontroli – również organom KAS. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Należałoby się zastanowić, na jakiej podstawie organ miałby zamieszczać w zawiadomieniu informację o kategorii ryzyka, o której mowa w art. 47 ust. 1, jeśli do kontroli prowadzonej przez ten organ nie ma zastosowania art. 47 ust. 1. Wydaje się, że jeśli na zasadzie art. 47 ust. 2 do kontroli nie ma zastosowania obowiązek przypisania do jednej z kategorii ryzyka, to tym samym w konsekwencji organ nie podaje też w zawiadomieniu informacji o kategorii ryzyka.  Intencją MRiT jest, aby obowiązek wskazywania kategorii ryzyka w zawiadomieniu dotyczył wszystkich kontroli planowych, poprzedzanych analizą ryzyka i przypisaniem do jednej z kategorii ryzyka.  Obowiązek dołączania listy dokumentów był już rok temu omawiany z MF, to właśnie na wniosek MF uściślono, że jest to wstępna lista. Nie jest jasne, w jaki sposób podanie oczekiwanej przez organ listy dokumentów i informacji kłóci się z istniejącym prawem do złożenia korekty.  Należy zaznaczyć, że w trakcie prowadzonej kontroli organ kontroli może żądać udostępnienia dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli innych niż te, które podał w zawiadomieniu. |
|  | art. 32 pkt 5 lit. a-c  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Zdrowia | Odnośnie do projektowanego brzmienia art. 48 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców wskazać należy, że rodzaj oczekiwanych dokumentów i informacji jest związany (niejako wynika) z zakresem prowadzonej kontroli. Dokumenty i informacje często konkretyzowane są w wyniku przebiegu kontroli. Obowiązek określenia przez organ konkretnych dokumentów w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, może skutkować koniecznością przygotowania przez przedsiębiorcę dokumentów, które w toku czynności kontrolnych mogą okazać się jednak zbędne.  Proponuje się rezygnację z dodawania pkt 6 w art. 48 ust. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców, a w konsekwencji również ust. 3a i 12 w art. 48 tej ustawy. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Rodzaj oczekiwanych dokumentów i informacji, który wynika pośrednio z zakresu przedmiotowego kontroli, jest bardzo szeroki i może właśnie skłaniać przedsiębiorcę do przygotowania dokumentów, które w trakcie kontroli mogą się okazać zbędne. Właśnie dlatego organ powinien starannie przygotować listę konkretnych dokumentów, które uważa za potrzebne do przeprowadzenia kontroli. Organ kontroli nie powinien przychodzić na kontrolę bez jasno sprecyzowanych oczekiwań co do zakresu żądanych dokumentów i informacji i dopiero na miejscu zastanawiać się, czego potrzebuje do jej przeprowadzenia, bo to wydłuża kontrolę. Organ może natomiast, biorąc pod uwagę przebieg kontroli, zażądać dodatkowych dokumentów i informacji, zwłaszcza dot. okoliczności, których nie przewidział. |
|  | art. 32 pkt 5 lit. a  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Zdrowia | Odnośnie do projektowanego brzmienia art. 48 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, w konsekwencji uwagi zgłoszonej do projektowanego brzmienia art. 47 ww. ustawy, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nie powinno zawierać informacji o kategorii ryzyka. Ponadto, informacja taka może budzić sprzeciw kontrolowanego przedsiębiorcy, zarzut uznaniowości, przypisania mu niewłaściwej kategorii oraz zostać uznane za przesłankę do podważania dopuszczalności lub zasadności przeprowadzenia kontroli.  Proponuje się rezygnację z dodawania pkt 7 w art. 48 ust. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Zawiadomienie musi zawierać informację o kategorii ryzyka, aby ochrona wynikająca z proponowanych ograniczeń kontroli planowej była realna, a nie iluzoryczna. Przypisanie do rzekomo niewłaściwej kategorii nie będzie mogło stanowić podstawy do wniesienia sprzeciwu, ponieważ art. 47 nie może być podstawą do wniesienia sprzeciwu. W sprzeciwie będzie można tylko zakwestionować przeprowadzenie kontroli planowej z naruszeniem limitu (art. 55a). Nie wydaje się, by istniała potrzeba doprecyzowania tego w art. 59. |
|  | Art. 32 pkt 5 lit. a  (zmiany w ustawie ‒ Prawo przedsiębiorców; dot. art. 48) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Mając na uwadze brzmienie przepisów, o których mowa w lp. 154 niniejszej tabeli proponuję następujące brzmienie projektowanych przepisów:  *„a) w ust. 3 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 i 7 w brzmieniu:*  *„6) wstępną listę dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli, których udostępnienia oczekuje organ kontroli w trakcie kontroli;*  *7) informację o kategorii ryzyka, o której mowa w art. 47 ust. 1, z zastrzeżeniem art. 47 ust. 1b”.* | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Dodanie słów "z zastrzeżeniem" nie wnosi istotnej wartości normatywnej. Jeśli organ nie stosuje do kontroli art. 47 ust. 1 na podstawie jednego z wyłączeń, nie powinien również podawać informacji o kategorii ryzyka. Ewentualnie propozycja może zostać przedyskutowana na komisji prawniczej. |
|  | Art. 32 pkt 5 lit. b  (zmiany ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców; dot. art. 48)  Brak w uzasadnieniu projektu ustawy (w części Plany kontroli oraz analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa)  odniesienia się do propozycji ujętej w samym projekcie | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Proponuję zrezygnować z dodania w art. 48 ust. 3a, tj. „*Wstępna lista dokumentów i informacji, o której mowa w ust. 3 pkt 6, może zostać doręczona przedsiębiorcy przed dniem doręczenia zawiadomienia. W takim przypadku organ kontroli może zrezygnować z podania wstępnej listy dokumentów i informacji w zawiadomieniu.*”.  Regulacja ta wprowadza element uznaniowości organu kontrolnego, gdyż brak jest ostrych kryteriów, w jakich przypadkach (wobec których podmiotów) organ będzie lub nie będzie przekazywał przedsiębiorcy listę dokumentów i informacji przed doręczeniem zawiadomienia o kontroli. Proponowana regulacja może podważyć zasadę równości przedsiębiorców. W świetle samego uzasadnienia do projektu i przywoływanych tam zasad: obiektywizmu, bezstronności, konieczności stworzenia transparentnego systemu również wydaje się to niewłaściwe. Ponadto stanowić to będzie *de facto* zawiadomienie (przedzawiadomienie) przedsiębiorcy o planowanej kontroli, czyli dopuszczone zostanie dublowanie czynności (podwójne zawiadomienie) i to wynikające z niejasno określonych kryteriów. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepis, do którego odnosi się uwaga, został dodany w toku prac nad poprzednim projektem deregulacyjnym w wyniku sugestii UKNF. Obecnie, jak się wydaje, UKNF nie podtrzymuje opinii o zasadności dodania art. 48 ust. 3a, więc przepis może zostać usunięty z projektu. |
|  | Art. 32 pkt 6  (zmiany ustawy – Prawo przedsiębiorców; dot. art. 55 ust. 1 pkt 1) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 55 ust. 1 pkt 1 – organ kontrolny podejmując czynności kontrolne zobligowany jest do przeprowadzenia gruntownej oceny stanu faktycznego. Ograniczenie czasu trwania wszystkich kontroli w jednym roku kalendarzowym w mikroprzedsiębiorstwach do 6 dni roboczych, ogranicza możliwości organu kontrolnego do dokonania właściwej oceny stanu faktycznego i poczynienia koniecznych ustaleń. Jest to szczególnie trudne w przypadku kontroli legalności zatrudnienia cudzoziemców na terytorium RP, gdzie organ kontrolny w pierwszej kolejności dokonuje oceny sytuacji pobytowej cudzoziemca i jego uprawnienia do wykonywania pracy na terytorium RP. W przypadku nieobecności cudzoziemca w trakcie prowadzonej kontroli lub sytuacji, gdy pracodawca nie prowadzi dokumentacji kadrowej, proces oceny stanu faktycznego w zakresie legalności powierzonej pracy, wymaga pozyskania niezbędnych dokumentów z źródeł zewnętrznych, co wpływa na długość prowadzonej kontroli. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Proponowana zmiana realizuje zapowiedź z exposé Premiera. Należy pamiętać, że od limitu określonego w art. 55 ust. 1 pkt 1 istnieją liczne wyjątki, o których mowa w ust. 2. W szczególności mogą to być przypadki umyślnego utrudniania kontroli, które bardzo często stanowią wykroczenie lub przestępstwo. W przypadku nieobecności kontrolowanego, zastosowanie znajdzie art. 50 ust. 4 PP, który pozwala nie wliczać do czasu trwania kontroli czasu nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej. |
|  | art. 32 pkt 6  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Zdrowia | Odnośnie do projektowanego brzmienia art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, uwzględniając czas niezbędny na przeprowadzenie czynności kontrolnych u przedsiębiorcy i na opracowanie wyników kontroli, propozycja skrócenia maksymalnego czasu trwania wszystkich kontroli organu kontroli u mikroprzedsiębiorców w jednym roku kalendarzowym z 12 do 6 dni roboczych wydaje się zbyt daleko idąca. Negatywnie wpłynie to na możliwość uzyskania kompletnej dokumentacji dot. danej kontroli lub dodatkowych wyjaśnień.  Proponuje się przyjęcie czasu kontroli mikroprzedsiębiorców wynoszącego co najmniej 10 dni roboczych. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Proponowana zmiana realizuje zapowiedź z exposé Premiera. Należy pamiętać, że od limitu określonego w art. 55 ust. 1 pkt 1 istnieją liczne wyjątki, o których mowa w ust. 2. W szczególności mogą to być przypadki umyślnego utrudniania kontroli, które bardzo często stanowią wykroczenie lub przestępstwo. |
|  | Art. 32 pkt 6  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Klimatu i Środowiska | Proponuje się odstąpienie od propozycji skrócenia maksymalnego czasu trwania wszystkich kontroli organu kontroli u mikroprzedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym do 6 dni roboczych i pozostawienie 12 dni roboczych.  Uzasadnienie: Skrócenie czasu kontroli do 6 dni roboczych w przypadku mikroprzedsiębiorców wiąże się z ryzykiem, że organy nie będą w stanie w tym czasie zakończyć kontroli. Ma to szczególne znaczenie w kontekście opisanej w uzasadnieniu zmiany linii interpretacyjnej art. 55 i przychyleniu się do stanowiska z wyroku NSA z 19 lutego 2020 r. sygn. akt I FSK 2243/19, zgodnie z którym między dniem rozpoczęcia kontroli a dniem jej zakończenia nie może upłynąć więcej niż kolejnych 12 dni roboczych, a nie tylko tych dni roboczych, w których czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie przedsiębiorcy lub w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Proponowana zmiana realizuje zapowiedź z exposé Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Skrócenie czasu trwania wszystkich kontroli organu kontroli u mikroprzedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym do 6 dni roboczych w przypadku niektórych rodzajów  działalności gospodarczej może stwarzać ryzyko braku możliwości podejmowania działań w sytuacjach zagrożenia dla życia i zdrowia. Dotyczy to m. in. urzędowych kontroli żywności. Organy wykonujące takie kontrole powinny mieć zapewnioną możliwość natychmiastowej reakcji w przypadku otrzymania sygnałów wskazujących nawet na prawdopodobieństwo produkcji/wprowadzania do obrotu żywności zagrażającej zdrowiu, życiu lub zafałszowanej (w sposób zagrażający bezpieczeństwu ekonomicznemu konsumentów). Niezbędne zatem jest wprowadzenie odpowiednich wyjątków dla organów takich jak np. Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Odstępstwo przewidziane w art. 55 ust. 2 pkt 3, tj. bezpośrednie zagrożenie życia, zdrowia lub środowiska, w przypadku tak daleko idącego skrócenia maksymalnego czasu kontroli, jest niewystarczające. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Proponowana zmiana realizuje zapowiedź z exposé Premiera. Należy pamiętać, że od limitu określonego w art. 55 ust. 1 pkt 1 istnieją liczne wyjątki, o których mowa w ust. 2. W szczególności mogą to być przypadki umyślnego utrudniania kontroli, które bardzo często stanowią wykroczenie lub przestępstwo, jak również inne czyny zabronione stypizowane w przepisach prawa żywnościowego. Odstępstwo przewidziane w art. 55 ust. 2 pkt 3 nie może zostać uznane za niewystarczające, gdyż bezpośrednio odpowiada na zgłoszoną przez MRiRW potrzebę reakcji na sytuacje zagrażające życiu lub zdrowiu. |
|  | Art. 32 pkt 7  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Finansów | Propozycja przepisów w zakresie ograniczenia prowadzenia kontroli danego przedsiębiorcy na podstawie kwalifikacji do kategorii ryzyka: niskiego, średniego, wysokiego – naszym zdaniem nie wyklucza ograniczenia kontroli wobec podmiotów we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej, co byłoby sprzeczne z zasadami powszechności opodatkowania. Organy administracji skarbowej mają obowiązek – w każdej chwili przeciwdziałać niepłaceniu podatków, nawet jeśli nie zostały ujęte w planie kontroli, i zgodnie z zasadą – jaką jest szybkość postępowania.  Ponadto wprowadzenie limitu kontroli w zależności od przypisanego ryzyka może powodować znaczne ograniczenia w sytuacji, gdy istnieje realna potrzeba przeprowadzenia takiej kontroli. To że podatnik zostanie skontrolowany raz nie znaczy, że nie może powstać taka potrzeba ponownie. Co w sytuacji jeżeli po dokonanej kontroli podatnik w następnym roku wystąpi o milionowy zwrot albo z analiz wyjdą jakieś nieprawidłowości, czy wpłynie informacja z innego urzędu czy prokuratury? Dodatkowo projektowana zmiana w sytuacji naruszenia tego limitu będzie dawała podatnikowi możliwość wniesienia sprzeciwu, który w tej sytuacji będzie zasługiwał na uwzględnienie. Opcjonalnie zapis powinien być objęty pewnymi wyjątkami, uwzględniającymi m.in. wskazane sytuacje. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Organy KAS zachowają możliwość przeciwdziałania niepłaceniu podatków. Proponowane reguły dot. częstotliwości kontroli dotyczą bowiem tylko kontroli planowej. Wydaje się naturalne, że w przypadkach gdy nie ma podejrzenia naruszenia prawa (tylko o takich mówi art. 47 ust. 1), liczba kontroli powinna być zdecydowanie większa w obszarach wysokiego ryzyka, a mniejsza w obszarach średniego i niskiego ryzyka. W każdym przypadku podejrzenia nieprawidłowości będzie możliwość przeprowadzenia kontroli doraźnej (art. 47 ust. 2).  Realna potrzeba przeprowadzenia kontroli może też wynikać z przypisania wyższej kategorii ryzyka niż poprzednio, np. ze względu na naruszenia przepisów w przeszłości. Jeśli w kolejnej analizie okresowej organ zmieni kategorię ryzyka np. z niskiej na średnią, wówczas będzie mógł korzystać z limitu właściwego dla kategorii średniej, nawet jeśli wyczerpał limit właściwy dla kategorii niskiej. |
|  | art. 32 pkt 7  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Zdrowia | Odnośnie do projektowanego brzmienia art. 55a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, wskazać należy, na zastrzeżenia sygnalizowane w kontekście projektowanego brzmienia art. 47 ust. 1 ww. ustawy. Wprowadzanie tego rodzaju „limitów” nie pozwala uwzględnić specyfiki działalności i zagadnień pozostających we właściwości danego organu kontroli. Może też spowodować ograniczenia dotyczące reagowania na docierające do organu sygnały, wnioski i zawiadomienia o nieprawidłowościach, których nie będzie można zweryfikować poprzez kontrolę.  Proponuje się rezygnację z dodawania art. 55a w ustawie – Prawo przedsiębiorców. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Ograniczenia częstotliwości kontroli w zależności od kategorii ryzyka uwzględniają specyfikę kontrolowanej działalności, ponieważ to sam organ planuje kontrole i przypisuje kontrolowanych do kategorii ryzyka. Ograniczenia te będą dotyczyły tylko kontroli planowych, w odpowiedzi na sygnały o nieprawidłowościach nadal będą mogły być podejmowane bez takich ograniczeń kontrole doraźne (art. 47 ust. 2). |
|  | Art. 32 pkt 7  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Ograniczenie częstotliwości kontroli, w zależności od przypisania do określonej kategorii ryzyka, do jednej na 2, 3 lub 5 lat, budzi bardzo poważne wątpliwości w przypadku urzędowych kontroli żywności. Organy wykonujące te kontrole przeprowadzają je bez wcześniejszego uprzedzenia (art. 9 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625). Biorąc pod uwagę projektowane przepisy, podmioty podlegające kontroli będą posiadały wiedzę o tym, do jakiej kategorii ryzyka zostały przyporządkowane, a tym samym będą wiedziały, kiedy mogą spodziewać się kolejnej kontroli. W praktyce oznaczać to może brak nadzoru organów urzędowej kontroli żywności nad danym przedsiębiorcą nawet przez 5 lat. Rozwiązanie takie budzi również poważne wątpliwości co do zgodności ze wskazanym wyżej przepisem prawa wspólnotowego, gdyż kontrolowany będzie w stanie przewidzieć termin najbliższej kontroli i precyzyjnie ustalić okres, w którym kontrola taka z całą pewnością nie odbędzie się. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że znaczna część przedsiębiorców podlegających kontrolom organów urzędowej kontroli żywności to duże sieci handlowe, posiadające kilkadziesiąt, a nawet kilkaset placówek na terenie kraju. Z zaproponowanej treści przepisu wynika, że nawet w przypadku celowego i uporczywego naruszania przepisów kontrola działalności takich sieci handlowych ograniczy się do kontroli w jednym sklepie raz na dwa lata. Stwarza to bardzo poważne zagrożenie nie tylko dla ekonomicznych interesów konsumentów żywności, ale również dla ich życia i zdrowia.  Urzędowe kontrole żywności przeprowadzane są często na podstawie sygnałów zgłaszanych przez konsumentów wprowadzonych w błąd, a także wniosków kierowanych przez inne państwa członkowskie lub Komisję Europejską (Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych pełni rolę Punktu Kontaktowego do spraw oszustw związanych z żywnością oraz organu łącznikowego krajowych służb kontroli z Komisją Europejską). Wysoce niepożądane i narażone na negatywny odbiór społeczny byłoby przeprowadzenie kontroli w przypadku takich sygnałów po upływie 2, 3 lub 5 lat od ich wpływu. W związku z powyższym, niezbędne jest wprowadzenie wyjątków od zasady określonej w projektowanym przepisie, dotyczących m. in. organów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów RolnoSpożywczych. Konieczne jest również doprecyzowanie w projektowanym przepisie kwestii podmiotów posiadających wiele placówek poprzez wyraźne wskazanie, że ograniczenia dotyczą kontroli w jednej placówce, a nie w całym podmiocie. | Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.  Proponowane w art. 55a ograniczenie dotyczy tylko kontroli planowej. MRiRW wspomina natomiast o przypadkach, gdy organ reaguje na sygnały o nieprawidłowościach (skargi konsumentów, wnioski państw członkowskich i KE). W takich przypadkach powinna być przeprowadzana kontrola doraźna (art. 47 ust. 2), ewentualnie dotychczasowe sygnały o nieprawidłowościach mogą też wpłynąć na zaktualizowaną okresową analizę prawdopodobieństwa naruszenia prawa i spowodować przypisanie kategorii ryzyka wyższego niż w poprzedniej takiej analizie. Nie jest prawdą, że po wyczerpaniu limitu przedsiębiorca będzie spokojny, że z całą pewnością kontrola się nie odbędzie, a nadzór nie będzie realizowany - nadzór to nie tylko kontrole planowe, ale też kontrole doraźne i szereg innych środków nadzoru (władczego oddziaływania).  Natomiast odnośnie kontroli sieci handlowych, można przedyskutować rozwiązanie analogiczne do zawartego w art. 54 ust. 2, który stanowi, że jeżeli przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą w więcej niż jednym zakładzie lub innej wyodrębnionej części przedsiębiorstwa, przepis stosuje się do zakładu lub części przedsiębiorstwa. Należy jednak podkreślić, że nic nie stoi na przeszkodzie, by zaplanować kontrolę sieci jednocześnie w więcej niż jednej placówce (nie trzeba przecież planować kontroli w tylko jednym sklepie należącym do sieci), zwłaszcza że każda taka kontrola zmniejsza przysługujący organowi limit czasu trwania kontroli, o którym mowa w art. 55 ust. 1 (który zresztą nie ma zastosowania oddzielnie dla każdej placówki/sklepu, jest wspólny dla całej sieci). |
|  | Art. 32 pkt 7  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Klimatu i Środowiska | W art. 55a proponuje się dodanie ust. 2 w brzmieniu:  „2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli:  1) na mocy przepisów odrębnych organ kontroli przeprowadza kontrolę podmiotu co roku lub przeprowadzenie kontroli co roku jest niezbędne ze względu na obowiązek sporządzenia raportu lub sprawozdania wynikający z innych ustaw bądź rozporządzeń;  2) przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia.”  Uzasadnienie: Organy Inspekcji Ochrony Środowiska z uwagi na wymogi prawne (krajowe oraz unijne) są zobowiązanie do prowadzenia w określonych kategoriach zakładów kontroli co roku, np.:  a) w zakładach o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o których mowa w art. 31 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska,  b) w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, o których mowa w art. 86 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,  c) w zakładach przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, o których mowa w art. 71b ustawy o bateriach i akumulatorach,  d) instalacji energetycznego spalania paliw stosujących ciężki olej opałowy, w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,  e) w zakładach podlegających kontroli z zakresu transgranicznego przemieszczania odpadów w przypadku zezwolenia wstępnego na przywóz odpadów niebezpiecznych,  f) instalacji wymagających posiadania pozwoleń zintegrowanych – w przypadku instalacji stwarzających największe zagrożenie, o których mowa w art. 24 ust. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowanie zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola).  Ponadto niezbędne jest, aby, ze względu na konieczność przeciwdziałania popełnianiu przestępstw lub wykroczeń, organy miały możliwość przeprowadzać kontrole w tym zakresie niezależnie od limitów określonych w art. 55a pkt 1-3. | Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.  Zaproponowane w art. 55a ograniczenia będą dotyczyły tylko kontroli planowych. Jeżeli przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu czynu zabronionego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia, przeprowadzana jest kontrola doraźna (art. 47 ust. 2), do której ograniczenia z art. 55a nie znajdą zastosowania. W związku z tym proponowane przez MKiŚ w ust. 2 pkt 2 wyłączenie jest niezasadne.  Odrębnego omówienia wymagają natomiast przypadki, gdy na mocy przepisów odrębnych kontrola planowa musi być przeprowadzana częściej niż by to wynikało z art. 55a. Jeśli wynika to bezpośrednio z prawa unijnego, należy się zastanowić, czy ze względu na treść art. 45 ust. 1 nowa regulacja art. 55a znajdzie zastosowanie. Jeżeli jednak to nie wystarczy, MRiT wypracuje brzmienie, które zagwarantuje zrealizowanie kontroli, które muszą być przeprowadzane co roku. |
|  | Art. 32 pkt 7  (zmiany ustawy – Prawo przedsiębiorców; dot. art. 55a i art. 47 i art. 59) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Projektowany art. 55a wprowadza bardzo restrykcyjne ograniczenia w postaci ram czasowych, które mogą wpływać na niewłaściwe i niezgodne z innymi obowiązującymi przepisami sprawowanie kontroli w danym obszarze. Przeprowadzenie analizy ryzyka i dalsze działanie będące tego konsekwencją w proponowanym brzmieniu pozbawione jest precyzyjnie określonego celu. Ponadto projektowany przepis blokuje organy kontrolne w podejmowaniu powierzonego im działania, chociażby w sytuacjach, które zostały określone m.in. w obowiązującym art. 47 ust. 2. W związku z powyższym proponuję rezygnację z art. 55a. Nie ma możliwości dokonania oceny podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w taki sposób, aby przypisując go do jednej z proponowanych kategorii ryzyka konsekwentnie wypełnić założenia, wynikające z art. 55a. Uwzględniając powyższe proponuję:  - projektowanemu art. 47 ust. 1 nadać następujące brzmienie:  *„1. Kontrole przeprowadza się zgodnie z okresowym planem kontroli po uprzednim dokonaniu okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Analiza obejmuje identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Sposób przeprowadzenia analizy określa organ kontroli lub organ nadrzędny.”*;  - nie uwzględniać w projekcie w pozostałych jednostkach redakcyjnych art. 55a (np. w art. 59 ust. 1).  Natomiast w przypadku nieuwzględnienia powyższych uwag proponuję:  - w art. 47 dodać ust. 1b w następującym brzmieniu:  *„1b. Przepisu ust. 1a nie stosuje się do:*  *1) kontroli działalności gospodarczej reglamentowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych;*  *2) kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej”*.  Podkreślenia wymaga, że w uzasadnieniu do projektu stwierdza się, że cyt. „*Powyższy obowiązek* [wynikający z art. 47 ust. 1a] *nie znajdzie zastosowania do kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu, a także do kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej.”.* Jednak sam projekt ustawy tego nie uwzględnia.Kontrole przeprowadzane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczą konkretnych przedsiębiorców wykonujących reglamentowaną działalność gospodarczą w zakresie:   1. wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, 2. usług ochrony osób i mienia, 3. usług detektywistycznych.   Wymienione rodzaje działalności podlegają reglamentacji, co oznacza, że wykonywanie tego rodzaju działalności wymaga uzyskania przez przedsiębiorcę koncesji, której udziela Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (na działalność w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz na działalność w zakresie usług ochrony osób i mienia) lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, prowadzanego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (na działalność w zakresie usług detektywistycznych). Realizowane przez organ koncesyjny kontrole działalności gospodarczej, przeprowadzane są na podstawie rocznego planu kontroli. Plan kontroli zawiera nazwę (firmę) przedsiębiorcy, którego działalność została wytypowana do kontroli w wyniku przeprowadzonej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania reglamentowanej działalności gospodarczej. W przedmiotowej analizie ryzyka wykorzystywane są źródła wewnętrzne i zewnętrzne, w szczególności wyniki wcześniejszych kontroli oraz skargi, wnioski i inne sygnały o nieprawidłowościach, pochodzące od obywateli, innych organów i instytucji, a także organów ścigania przestępstw. Decyzja o podjęciu kontroli w konkretnym podmiocie zawsze jest podejmowana na podstawie obiektywnych przesłanek i w sposób bezstronny. Umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ kontroli, okresowego planu kontroli oraz okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej, nie przyczyni się do realizacji celów regulacji, wskazanych w uzasadnieniu projektowanej ustawy. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że plan kontroli, w oparciu o który Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji realizuje działania kontrolne, zawiera dane identyfikacyjne konkretnych przedsiębiorców. Istnieje zatem wysokie prawdopodobieństwo, że szeroki dostęp do planu kontroli oraz analiz może mieć negatywny wpływ na decyzje potencjalnych kontrahentów co do wyboru przedsiębiorców wykonujących reglamentowaną działalność wpisanych do planu kontroli. Potencjalni kontrahenci mogą uznać, że przedsiębiorcy wpisani do planu kontroli wykonują działalność gospodarczą nierzetelnie, niezgodnie z przepisami prawa, dopuszczają się czynów zabronionych, w szczególności gdy oprócz nazwy przedsiębiorcy w BIP zostanie wskazana analiza (w praktyce powód kontroli). Ujęcie koncesjonariusza w planie kontroli może także w przekonaniu potencjalnego kontrahenta zakłócić realizację przyjętego zobowiązania. Proponowane regulacje mogą niekorzystnie wpłynąć na renomę przedsiębiorców wpisanych do planu kontroli, jaką posiadają na rynku. Należy wziąć pod uwagę, że informacje o potencjalnych nieprawidłowościach, jakie organ kontroli poweźmie i które będą podstawą wpisania konkretnego przedsiębiorcy do planu kontroli nie muszą być prawdziwie. Jednakże, przez wzgląd na newralgiczny charakter kontrolowanej przez Ministra działalności gospodarczej i jej niewątpliwie bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo i porządek publiczny, zasadne jest podjęcie przez organ działań zmierzających do weryfikacji wszystkich danych wskazujących na niezgodne z prawem prowadzenie działalności. Wiele z tych informacji jest możliwych do zweryfikowania dopiero w toku kontroli. To ona może potwierdzić czy działalność gospodarcza wykonywana jest zgodnie z przepisami prawa. Zasadne jest podniesienie, że dostęp do planu kontroli i analiz, będący następstwem ich publikacji w BIP, może przyczynić się to powstania „czarnego PR” na rynku usług reglamentowanych. Generować to może wymierne szkody, w tym finansowe dla przedsiębiorców, które w konsekwencji skutkować mogą roszczeniami kierowanymi wobec Skarbu Państwa, w szczególności, gdy zgłoszenie o potencjalnych nieprawidłowościach nie zostałoby potwierdzone w toku kontroli. Obowiązujące przepisy prawa, regulujące obowiązki informacyjne organu kontroli wobec przedsiębiorców są wystarczające. Organ kontroli, co do zasady, jest zobowiązany do zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, a kontrola nie może, z wyjątkami przewidzianymi ustawą - Prawo przedsiębiorców, zostać wszczęta przed upływem 7 dni i nie później niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Niezrozumiałe jest twierdzenie projektodawcy, że przedsiębiorcy będą mogli (…) *również upewnić się już po zakończeniu kontroli, czy zostali wytypowani do kontroli na podstawie przeprowadzonej przez organ analizy, czy raczej na podstawie doraźnego podejrzenia powziętego przez organ, np. zagrożenia życia lub zdrowia, na podstawie anonimowego zgłoszenia czy też innych źródeł informacji,* już przed kontrolą, a w zasadzie po zapoznaniu się z planem kontroli i analizą powezmą te informacje. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, że przecież w procesie opracowywania planu kontroli przeprowadza się analizę, której źródłem jest m.in podejrzenie powzięte przez organ, np. zagrożenia życia lub zdrowia, na podstawie anonimowego zgłoszenia czy też informacje pochodzące z innych źródeł. Wyniki działalności kontrolnej organu opracowywane są po przeprowadzeniu kontroli. Rzetelna i miarodajna informacja o działalności kontrolnej organu możliwa jest do zaprezentowania dopiero po sporządzeniu sprawozdania z przeprowadzonych kontroli. W związku powyższym twierdzenie, że „*Publikacja analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa powinna również ułatwić opinii publicznej, w tym zwłaszcza kontrolowanym, zapoznanie się z wynikami działalności kontrolnej organów kontroli”,* nie jest zasadne. Brak jest również związku z wprowadzeniem obowiązku publikowania okresowych planów kontroli i analiz w BIP z twierdzeniem projektodawcy, że planowane działania „*Nie będą mogły stanowić przesłanki do podważania przez przedsiębiorców np. zasadności kontroli i inspekcji, czy podważania ustaleń związanych z kontrolą bądź inspekcją.”* Plan kontroli i analiza przedkontrolna są jednym z elementów działalności kontrolnej organów kontroli, opracowanych na wczesnym etapie procesu kontrolnego. Sporządzenie planu i analizy nie ma żadnego wpływu na wynik kontroli, ponieważ jest on determinowany jej ustaleniami. Dodatkowo, należy podkreślić, że wiedza przedsiębiorcy o planowanej kontroli, na wiele miesięcy przed jej rozpoczęciem spowoduje, że będzie ona miała charakter iluzoryczny. Nie zobrazuje rzeczywistego stanu koncesjonowanej działalności gospodarczej, która jest *stricte* związana z bezpieczeństwem obywateli i porządkiem publicznym;  - projektowanemu art. 55a należy nadać następujące brzmienie:  *„Art. 55a. 1. Organ kontroli może przeprowadzić kontrolę podmiotu, który został*  *przypisany do jednej z kategorii ryzyka, o których mowa w art. 47 ust. 1:*  *1) w przypadku niskiego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 5 lat;*  *2) w przypadku średniego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 3 lat;*  *3) w przypadku wysokiego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 2 lat.*  *2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do przypadków określonych w art. 47 ust. 1b.”.*  Dodatkowo należy również podkreślić, że ww. szczególne obszary działalności przedsiębiorców wymagają skutecznych mechanizmów kontrolnych dla organów władzy publicznej. Powyższe wynika z faktu, że co do zasady działalność we wskazanym powyżej zakresie, tj. w obszarze bezpieczeństwa i porządku publicznego, jest domeną państwa. Natomiast państwo, reprezentowane przez właściwe organy, jedynie czasowo udzieliło, po spełnieniu ustawowych wymogów, koncesji na wykonywanie tej działalności. Z tego względu projektowane regulacje nie powinny ograniczać możliwości kontroli działalności gospodarczej w tym zakresie przez organy władzy publicznej, ponieważ może to spowodować utratę realnego nadzoru nad tym obszarem działalności gospodarczej, a nawet generować wzrost zagrożeń.  Poza powyższym zauważyć także należy, że użyte w projektowanych przepisach pojęcia „niskiego ryzyka”, „średniego ryzyka” oraz „wysokiego ryzyka” są pojęciami nieostrymi. Brak jest również jednoznacznego określenia czynników mających wpływ na dany poziom występującego ryzyka. W związku z powyższym, organy kontrolne napotykają trudności w odpowiedniej interpretacji, co może skutkować nieprawidłowym zakwalifikowaniem zmiennych do danej kategorii ryzyka. Przy określeniu stopnia ryzyka, ustawodawca powinien wskazać klarowne czynniki, które należy uwzględniać w ramach analizy poziomu ryzyka występujące w danym obszarze. Posłużenie się sformułowaniami nieostrymi może wpłynąć negatywnie na możliwość tożsamego zakwalifikowania danego ryzyka w ramach różnych instytucji. Ponadto zaproponowane narzędzie, w dobie dynamicznie zmianującej się sytuacji migracyjnej, w której głównym czynnikiem wzrostu nieprawidłowości jest obszar dostępu cudzoziemców do polskiego rynku pracy oraz funkcjonowanie podmiotów zaangażowanych w powyższe, nie będzie stanowiło wystarczającego i efektywnego mechanizmu diagnozującego aktualną sytuację. | Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.  Pierwsza część uwagi, podobnie jak wcześniejsza uwaga do art. 32 pkt 4 lit. b odnosi się do art. 47 ust. 1 i 1a. MRiT nie przewiduje rezygnacji z omawianej regulacji, jednak być może nie znajdzie ona zastosowania do kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu (zgodnie z informacjami zawartymi w uzasadnieniu). Takie wyłączenie może być bardzo zbliżone do zaproponowanego w uwadze art. 47 ust. 1b. Przyjęcie propozycji MSWiA w tym zakresie będzie oznaczało wyłączenie tylko obowiązku udostępniania okresowych analiz (ust. 1a), natomiast nie będzie oznaczało, że do kontroli działalności koncesjonowanej nie znajdzie zastosowania art. 55a. To ograniczenie zostanie wyłączone jedynie w przypadkach określonych w art. 47 ust. 2 (kontrole doraźne) – wówczas obowiązek przeprowadzania analizy, a co za tym idzie określania kategorii ryzyka, nie znajdzie zastosowania.  Trzeba jednocześnie zaznaczyć, że przewidziane w nowym ust. 1a ograniczenie zakresu publikowanych informacji zapobiegnie zjawisku "czarnego PR" w branży firm detektywistycznych. Jednocześnie wymaga podkreślenia, że m.in. w odpowiedzi na zastrzeżenia MSWiA zrezygnowano z obowiązku publikacji planów (publikacji będą podlegały jedynie analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa). Nie będzie więc możliwe uzyskanie wiedzy na temat zaplanowanej kontroli (choć należy przypomnieć, że propozycja publikacji planów dotyczyła i tak planów już zrealizowanych, bowiem termin publikacji przypadał po zakończeniu okresu objętego planem). |
|  | Art. 32 pkt 8  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Finansów | Propozycja zmiany przepisów polegająca na tym, iż sprzeciw można wnieść na podstawie m.in. art. 48 (zmienianego), art. 55a (dodanego) wskazuje, iż Podatnik będzie mógł wnieść sprzeciw do kontroli wg właściwości organów krajowej administracji skarbowej, w której dostarczono zawiadomienie (bez wskazania ryzyka) lub gdy przy ewentualnym zakwalifikowaniu danej kontroli do danego ryzyka – nie można będzie przeprowadzić kontroli we właściwości organów KAS w ciągu okresu wskazanego w tym projekcie. Powyższe działania wywołane tym przepisem byłoby niezgodne z zasadą powszechności opodatkowania – każdy jest obowiązany do ponoszenia świadczeń publicznych, w tym podatków.  Ponadto uchylenie ust. 2 w art. 59, może spowodować znaczne konsekwencje dla pracy organów. Obecnie znaczna część kontroli wszczynana jest bez zawiadomienia i wynika przede wszystkim z konieczności przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia. Podatnicy w takich sytuacjach będą wnosić sprzeciw dla zasady, w celu pokazania, że dlaczego w ich przypadku istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego. Już na starcie nie będą chcieli zgodzić się na przypisanie im takiego zarzutu. Procedura w tym zakresie dodatkowo nakłada na organ bardzo krótki termin na ustosunkowanie się (3 dni robocze od wpływu) a skutek niedochowania terminu powoduje odstąpienie od czynności kontrolnych. Uchylenie tego zapisu z pewnością przyczyni się do powstania wielu sporów proceduralnych w tym zakresie.  Dotychczas wszczęcie kontroli bez zawiadomienia, brak limitu trwania kontroli, czy też wykonywanie czynności kontrolnych bez obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej w sytuacji, gdy prowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia miało służyć możliwości szybkiego i skutecznego działania organów KAS. Co do zasady te wyjątki miały zastosowanie do kontroli podatników należących do kategorii podatników o wysokim stopniu ryzyka, gdzie organ powinien działać bez zbędnej zwłoki.  Projektowana zmiana może zachęcać podmioty kontrolowane do składania sprzeciwu w każdym przypadku, gdyż kontrolujący będą obowiązani w pierwszej kolejności rozpatrzyć sprzeciw w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli przez organ kontroli, stosownie do art. 59 ust. 4. Może to wpłynąć na szybkość i skuteczność czynności kontrolnych, która jest niezmiernie istotna, ze względu na możliwość zniszczenia czy fałszowania dowodów. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Wniesienie sprzeciwu w toku kontroli nadzwyczajnej (ad hoc), w której organ kontroli powołuje się na wyłączenia, nie spowoduje wstrzymania czynności kontrolnych. Działanie niezwłoczne i zdecydowane na podstawie istniejących wyłączeń nadal będzie zapewnione, zostanie jedynie stworzona możliwość weryfikacji oceny uzasadniającej powołanie się na wyłączenia przez organ (np. przesłanki zagrożenia życia lub zdrowia).  W doktrynie często wskazuje się, że ochrona wynikająca z zawartych w rozdziale 5 ograniczeń kontroli działalności gospodarczej jest często iluzoryczna, ponieważ powoływanie się przez organy na przeróżne wyłączenia nie podlega żadnej kontroli. Przedsiębiorca nie może doprowadzić do weryfikacji oceny przyjętej przez organ np. co do wystąpienia sytuacji zagrażającej życiu lub zdrowiu. |
|  | Art. 32 pkt 8 lit. a  (zmiany ustawy – Prawo przedsiębiorców; dot. nadania nowego brzmienia art. 59 ust. 1 zdanie pierwsze) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Art. 59 ust. 1 – w celu zachowania obiektywizmu w zakresie funkcjonowania instytucji sprzeciwu koniecznym jest zachowanie dotychczasowego brzmienia przepisu, który wskazuje że sprzeciw wymaga uzasadnienia. Przedmiotowe uzasadnienie, daje organowi kontrolnemu możliwość merytorycznego oraz kompleksowego odniesienia się do kwestii podniesionych w sprzeciwie. | Wyjaśnienie.  W art. 59 zmieniane jest tylko zdanie pierwsze, zdanie drugie pozostanie bez zmian (po zmianach sprzeciw nadal będzie wymagał uzasadnienia). |
|  | Art. 32 pkt 8 lit. b  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uchylenie ust. 2 w art. 59 może uniemożliwić przeciwdziałanie funkcjonowaniu podmiotów, wobec których istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia wykroczenia lub przestępstwa ponieważ treść uchylanego przepisu odnosi się m.in. do kontroli podejmowanych w trybie doraźnym tj. *ad hoc*. Tego typu działania kontrolne są wszczynane w przypadku posiadania informacji o wysokim prawdopodobieństwu naruszania przepisów prawa, w tym wpływających również na bezpieczeństwo cudzoziemca (jak np. handel ludźmi). Ponadto uchylenie ust. 2 uniemożliwi organom kontrolnym Straży Granicznej sankcjonowanie sytuacji, w których na dzień rozpoczęcia kontroli cudzoziemcy nielegalnie wykonywali pracę, czym wypełniali przesłankę określoną w art. 302 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach*, tj. wydanie decyzji o zobowiązaniu do powrotu, czy też możliwości nałożenia grzywny w drodze mandatu. Zmiana ta może mieć także skutek w postaci celowego przedłużenia terminu zakończenia kontroli przez uprawniony organ, gdyż zgodnie z obowiązującym brzmieniem *ustawy* – *Prawo przedsiębiorców* sprzeciw wnosi się w terminie trzech dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli przez organ kontroli lub wystąpienia przesłanki do wniesienia sprzeciwu. Zestawienie trzydniowego terminu na wniesienie sprzeciwu do kontroli, z działaniami kontrolnymi prowadzonymi przez uprawniony organ w trybie legitymacyjnym, tj. na podstawie art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy – *Prawo przedsiębiorców*, których zakończenie nastąpiło w dniu wszczęcia kontroli lub przed upływem trzech dni na wniesienie sprzeciwu, może prowadzić do sytuacji, w których pomimo formalnego zakończenia kontroli i nałożenia sankcji (m.in. wydania cudzoziemcowi decyzji o zobowiązaniu) z tytułu nielegalnego wykonywania pracy, kontrolowany pracodawca składa sprzeciw, które w rezultacie może wiązać się z wydaniem postanowienia o odstąpieniu od zakończonych już czynności kontrolnych. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Wniesienie sprzeciwu w omawianym przypadku nie powoduje wstrzymania czynności kontrolnych. Ponadto, organ kontroli może, w drodze postanowienia, dokonać zabezpieczenia dowodów mających związek z przedmiotem i zakresem kontroli, na czas rozpatrzenia sprzeciwu. Oznacza to, że wniesienie sprzeciwu w żaden sposób nie utrudni skutecznego prowadzenia kontroli przez organy kontroli, w tym przez Straż Graniczną. Natomiast zwlekanie z wniesieniem sprzeciwu (wniesienie go już po zakończeniu kontroli, przed upływem terminu 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli przez organ kontroli lub wystąpienia przesłanki do wniesienia sprzeciwu) nie leży w interesie kontrolowanego. W podanym przykładzie, jeśli organ po zakończeniu kontroli wydał już decyzję nakładającą sankcję z tytułu nielegalnego wykonywania pracy, wniesienie sprzeciwu nie unieważni już wydanej decyzji administracyjnej. Wydanie postanowienia o odstąpieniu od zakończonych już czynności kontrolnych stanie się bezprzedmiotowe. |
|  | Art. 32 pkt 8  (zmiany ustawy – Prawo przedsiębiorców; dot. art. 59) | Minister Sprawiedliwości | W zakresie art. 59 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) – uchylenie ust. 2 ww. artykułu, dotyczącego sytuacji wyłączenia możliwości wniesienia sprzeciwu przez przedsiębiorcę wobec czynności kontrolnych, brakuje uzasadnienia powyższej zmiany, która dodatkowo może znacząco wpłynąć na ograniczenie działania instytucji państwowych. | Uwaga zostanie wyjaśniona  Uchylenie ust. 2 nie wpłynie na ograniczenie realizacji zadań organów kontroli, ponieważ ust. 5a stanowi, że wniesienie takiego sprzeciwu nie powoduje wstrzymania czynności kontrolnych. |
|  | Art. 32 pkt 9  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców) | Minister Klimatu i Środowiska | Ze względu na zróżnicowanie działalności gospodarczej i jej specyfikę (mając na uwadze chociażby działalność określoną w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze) proponuje się wprowadzić nową przesłankę, którą pracodawca będzie uwzględniał przy projektowaniu aktów normatywnych, tj.: „charakter danego rodzaju działalności gospodarczej.”  Zatem proponuje się, aby wprowadzenie do wyliczenia w art. 67 p.p. otrzymało brzmienie:  „Opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy uwzględniać charakter danego rodzaju działalności gospodarczej oraz kierować się zasadami proporcjonalności, adekwatności i równoważenia obowiązków administracyjnych a w szczególności:”. | Uwaga do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej.    Zasady proporcjonalności, adekwatności i równoważenia obowiązków administracyjnych mają tu wymiar dający się aplikować do regulacji dowolnego rodzaju działalności gospodarczej, (dowolnego charakteru). Proponowany przepis nie przeszkadza stosowaniu wskazanych zasad w działalności wysoko regulowanej (jak we wskazanym przykładzie).    Nie jest jasne, w jaki sposób charakter działalności gospodarczej miałby być uwzględniany w trakcie analiz poprzedzających stworzenie projektu i z czym w praktyce miałoby się wiązać to rozszerzenie. |
|  | Art. 32 pkt 10  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców; dot. dodania art. 68a i 68b) | Minister Sprawiedliwości | W projektowanych nowych przepisach art. 68a i 68b ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) mowa jest o uzasadnianiu odstępowania od konsultacji publicznych – tymczasem obecnie wprowadzono zasadę, iż każde nowe regulacje wprowadzane drogą przedłożenia rządowego, mają obowiązkowo podlegać konsultacjom publicznym. | Wyjaśnienie.    W wyniku przyjęcia uwag RCL art. 68a oraz 68b zostaną zmienione: art. 68a zostanie ograniczony do rządowych projektów ustaw, modyfikacji ulegnie art. 68b ust. 3, by odwoływał się do odstąpienia od zasady wyrażonej w ust. 1 nie zaś do odstąpienia od konsultacji publicznych. |
|  | Art. 32 pkt 10  (zmiany w ustawie - Prawo przedsiębiorców) | Ministerstwo Cyfryzacji | Art. 32 dotyczący ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, zawiera przepisy nakładające nowe obowiązki na administrację publiczną, w szczególności  w dodawanym art. 68a ustawy - Prawo przedsiębiorców ustanawia się nowe wymogi co do zawartości uzasadnień i OSR aktów normatywnych oraz obowiązkowe OSR ex post, jeśli odstąpiono od konsultacji publicznych dla projektu aktu normatywnego, a w dodawanym art. 70 ww. ustawy, zobowiązuje się ministrów do wykonywania co roku „bieżącego przeglądu funkcjonowania aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej”. W związku z powyższym art 32 projektu dotyczącym art. 70 ustawy – Prawo przedsiębiorców proponuje się nadać następujące brzmienie:  „Art. 70. 1. Ministrowie kierujący działami administracji rządowej dokonują, w zakresie swojej właściwości, bieżącego przeglądu funkcjonowania aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, kierując się w szczególności zasadami określonymi w art. 67, oraz przedkładają ministrowi właściwemu do spraw gospodarki raz na cztery lata, w terminie do dnia 30 czerwca, informację o wynikach tego przeglądu.”. Proponowana zmiana zakłada, aby dokonywanie przeglądu funkcjonowania aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej oraz przedkładania go ministrowi właściwemu do spraw gospodarki odbywało się raz na cztery lata, co będzie spójnie do częstotliwości opracowywania programu regulacyjnego przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Powyższe ma związek z tym, że regularnie realizowane są kontakty z izbami branżowymi, w tym z izbami np. zrzeszającymi przedsiębiorców telekomunikacyjnych, co daje możliwość bieżącego reagowania na potrzeby rynku.  Ze względu na aktualną niedostępność wzoru informacji, o której mowa w projektowanym art. 70 ust. 1 oraz istniejący publiczny mechanizm wykazu prac legislacyjnych, a także działający system Rządowego Procesu Legislacyjnego rozważenia wymaga czy to faktycznie ministrowie kierujący działami administracji  rządowej będą dokonywać przeglądu, o którym mowa w projektowanym art. 70 ust. 1 i przedstawiać informację o wynikach tego przeglądu ministrowi właściwemu do spraw gospodarki, czy też tych czynności będzie tego dokonywał minister właściwy do spraw gospodarki. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Coroczne przekazywanie informacji Radzie Ministrów na temat działań podjętych w wyniku dokonania bieżącego przeglądu funkcjonowania aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej jest realizowane od początku obowiązywania ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców. Instytucja przeglądu prawa gospodarczego nie jest instytucją nową. Projektowana nowa instytucja programu regulacyjnego wykorzystywać będzie informacje pozyskane od ministrów kierujących działami administracji rządowej, ale powstawać będzie nie wyłącznie na podstawie takich informacji. Coroczne przekazywanie informacji pozwala na ich systematyczne analizowanie, identyfikowanie trendów i reagowanie również w okresach między projektowanym przyjęciem programu regulacyjnego. Zgodnie z założeniem - przeglądu mają dokonać ministrowie kierujący działami administracji rządowej w obrębie swojej właściwości. Informacje takie wykraczają poza zbiór faktów dotyczących prowadzonego procesu legislacyjnego i obejmują również elementy bieżących relacji z partnerami społecznymi współpracującymi z danym ministrem. Dotychczasowa praktyka wynikająca z analiz przekazywania informacji na temat działań podejmowanych w wyniku przeglądu wskazuje, że przy pozyskiwaniu informacji na temat takich działań ministrowie sięgają również do informacji z jednostek przez nich nadzorowanych i im podległych. |
|  | Art. 32 pkt 10  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców; dot. dodania art. 68b) | Minister Sprawiedliwości | W zakresie dodania w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) po art. 68 art. 68b, który przewiduje wydłużenie *vacatio legis* w przypadku projektów ustaw, z których wynika zwiększenie obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców, wskazać należy, że abstrahując od zasadności projektowanej zmiany, zachodzi konieczność zastanowienia się nad relacją projektowanej regulacji do obowiązującej uchwały Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205), która przewiduje w § 2, że prace nad projektami ustaw przyjmowanych przez Radę Ministrów oraz projektami rozporządzeń Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i ministrów, zawierającymi przepisy określające warunki wykonywania działalności gospodarczej, powinny być prowadzone w taki sposób, aby ustawa albo rozporządzenie mogły zostać ogłoszone nie później niż 30 dni przed dniem wejścia w życie tego aktu normatywnego. Ponadto ww. uchwała przewiduje, czego nie zawiera projektowana zmiana w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236), w § 1, że termin wejścia w życie ustawy w projektach ustaw przyjmowanych przez Radę Ministrów oraz termin wejścia w życie rozporządzeń Rady Ministrów, rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów i rozporządzeń ministrów, jeżeli ustawa albo rozporządzenie zawiera przepisy określające warunki wykonywania działalności gospodarczej, powinien być wyznaczany na dzień 1 stycznia albo 1 czerwca. | Uwaga zostanie uwzględniona.    Projekt uzasadnienia zostanie uzupełniony o odwołanie się do wskazanej uchwały. |
|  | Art. 32  (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców; dot. dodania nowego rozdziału 6a i projektowanego np. 71a ust. 1 i 2 pkt 1) | Minister Sprawiedliwości | W nowododanym do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) rozdziale 6a w np. 71a ust. 1 zawarto nieostre pojęcie „obszar kształtowania otoczenia prawnego”, którego nieprecyzyjny charakter prowadzić może do wielu wątpliwości interpretacyjnych.  Ponadto w ust. 2 ww. artykułu w pkt 1 zawarto zapis „zmniejszenie obciążeń administracyjnych” – w związku z którym pojawia się pytanie, czy, w jakim stopniu i z jakim efektem oceniono obecnie „wysokość obciążeń administracyjnych? Na jakim one są poziomie? Czy np. sektor informatyczny związany ze sztuczną inteligencją, który obecnie jest tylko częściowo uregulowany, powinien mieć jeszcze bardziej zmniejszone obciążenia administracyjne, czy też nie? Czy inne sektory zostały ocenione precyzyjnie w tym zakresie, czy też zapis ten jest tak ogólny, iż niemożliwym jest jego stosowne wdrożenie? | Uwaga do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej.  Zasady pomiaru i redukcji obciążeń administracyjnych zostały zaprezentowane w dokumencie pt. „Zasady pomiaru kosztów regulacyjnych ponoszonych przez adresatów aktów prawnych”. Możliwe sposoby zmniejszania kosztów regulacyjnych to m.in. zmiana populacji, która jest zobowiązana wykonywać obowiązek administracyjny, zmiana częstotliwości wykonywania obowiązku, zmniejszenie czasu wykonywania obowiązku. Działania te mogą przełożyć się na zmniejszenie obciążeń administracyjnych, bez względu na sektor oraz bez konieczności dokonywania pomiaru wysokości tych obciążeń. |
|  | Art. 33  (zmiany w ustawie o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, dodanie w art. 9 - ust. 3) | Minister Sprawiedliwości | Wprowadzenie przepisu o wzajemnym zniesieniu kosztów sądowych w postępowaniu w sprawie skargi nadzwyczajnej wniesionej przez RMSP rodzi ryzyko wykładni *a contrario* dla przepisów dot. orzekania o kosztach w postępowaniach ze skargi nadzwyczajnej wnoszonej przez inne uprawnione podmioty. | Wyjaśnienie.  W ocenie projektodawcy nie istnieje takie ryzyko, nadal obowiązujące pozostaną bowiem przepisy art. 95 pkt 1 ustawy o Sądzie Najwyższym w zw.z art.39818 Kodeksu postępowania cywilnego. |
|  | Art. 33  (zmiany w ustawie o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców) | Minister Finansów | Projektowany przepis art. 9 ust. 3 ustawy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców przewiduje „wzajemne zniesienie kosztów” w postępowaniu w sprawie skargi nadzwyczajnej wniesionej przez Rzecznika zgodnie z art. 89 §2 ustawy o Sądzie Najwyższym. Nie jest jasne o jakim zniesieniu kosztów i pomiędzy jakimi stronami jest mowa w tym przepisie. Z uzasadnienia wynika, że celem wprowadzenia tego przepisu było zwolnienie Rzecznika z kosztów sądowych, zatem w ocenie MF wskazany przepis powinien zostać odpowiednio przeredagowany. | Wyjaśnienie.  Uzasadnienie w tym zakresie zostanie odpowiednio poszerzone. |
|  | Art. 34  (zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Zasadne jest sprecyzowanie wymogu formalnego wprowadzanego dla odwołania, jakim zgodnie z dodawanym art. 516 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych (art. 34 projektu) ma być dołączenie do odwołania wszystkich „dowodów”. O ile bowiem „dołączeniu” do składanego odwołania mogą podlegać dokumenty, to nie jest to możliwe w przypadku takich dowodów jak zeznania świadków, opinie biegłych czy przesłuchanie stron (vide art. 538 ust. 1 tej ustawy). Należy przy tym zauważyć, że w zmienianym art. 507 tej ustawy dodano już regulację (ust. 4) zobowiązującą stronę i uczestnika postępowania, którzy w dowolnym piśmie składanym w postępowaniu odwoławczym powołują się na dokument, do jego dołączenia do tego pisma pod rygorem utraty prawa powołania się na ten dokument. Analogiczna uwaga dotyczy projektowanej zmiany art. 521 ust. 2 tej ustawy (dołączenie wszystkich dowodów do odpowiedzi na odwołanie) i art. 525 ust. 1 tej ustawy (załączenie wszystkich dowodów do zgłoszenia przystąpienia do postępowania).  Ponadto objęcie również „posiedzenia” przepisami działu IX rozdziału 2 oddziału 8  (Rozprawa) wymaga bardziej precyzyjnych zmian tej grupy przepisów – rozszerzenie na „posiedzenie” wyłącznie części przepisu art. 549 ust. 1 ww. ustawy (art. 34 pkt 14 lit. a projektu) dotyczącej prowadzenia rozprawy budzi wątpliwości co do zakresu stosowania do posiedzeń pozostałych regulacji dotyczących rozprawy. | Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.  W art. 516 ustawy Pzp rezygnuje się z wprowadzenia zmiany w ust. 1 pkt 10, a zatem z projektowanego art. 516 ust. 2 pkt 4 nie będzie wynikało, że należy załączyć „wszystkie” dowody. Analogiczne poprawki zostaną wprowadzone w projektowanym art. 521 ust. 2 i art. 525 ust. 1.  Uwaga dotycząca wprowadzenia kompleksowej i precyzyjnej zmiany przepisów działu IX rozdziału 2 oddziału 8 (Rozprawa) w związku z wprowadzeniem „posiedzenia”, zostanie uwzględniona. |
|  | Art. 34  (zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych) | Minister Finansów | Projekt ustawy w art. 34 i uzasadnieniu nie przewiduje zmiany opisanej w OSR, w pkt 1.2 (str. 5):  „Potrzeba wprowadzenia zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych w zakresie sposobu wnoszenia skargi.  Niezbędne jest dostosowanie przepisu ustawy – Prawo zamówień publicznych regulującego sposób wnoszenia skargi do sądu na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz na postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do brzmienia art. 165 §2 Kodeksu postępowania cywilnego. Przepis art. 165 §2 K.p.c. w nowym brzmieniu wszedł w życie z dniem 1 lipca 2023 r., w związku z uchwaleniem ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postepowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Brzmienie tego przepisu uwzględnia również wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (czwarta izba) z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie C-545/17 Mariusz Pawlak przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.”  Proponuje się dodać stosowny przepis, którym zmieni się brzmienie art. 580 ust. 2 zdanie drugie w sposób zgodny z art. 165 §2 Kodeksu postępowania cywilnego. | Wyjaśnienie.  W art. 4 pkt 5 projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia stosowania przepisów unijnych poprawiających funkcjonowanie rynku wewnętrznego (UC27) przewidziana jest zmiana art. 580 ust. 2 ustawy Pzp uwzględniająca nowe brzmienie art. 165 § 2 Kpc w kontekście przywołanego w uwadze wyroku TSUE.  Projekt ww. ustawy został 18.04.2024 r. skierowany do uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych. Na podstawie art. 5 ww. projektu przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. |
|  | Art. 34  (zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720) w art. 525 ust. 1 wprowadzono zmianę, zgodnie z którą ”wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 2 dni od dnia otrzymania kopii odwołania”. Mając na uwadze zaproponowaną zmianę treści art. 524 ww. ustawy, sformułowanie otrzymania kopii odwołania powinno zostać zastąpione sformułowaniem otrzymania odwołania lub jego kopii.  Ponadto skoro w art. 549 ust. 1 ustawy Pzp po wyrazie „Rozprawę” dodaje się wyrazy „i posiedzenie”, a także dodaje się do tego artykułu ust. 5 odnoszący się również do posiedzenia, to może warto rozważyć zmianę tytułu Oddziału 8 na „Rozprawa i posiedzenie” | Uwaga zostanie uwzględniona.  W art. 525 ust. 1 ustawy Pzp zamiast sformułowania „kopii odwołania” będzie stosowane konsekwentnie jak w art. 524 sformułowanie „odwołania lub jego kopii”.  Zostanie zmieniony tytuł działu IX rozdziału 2 oddziału 8 (Rozprawa), a także zostaną wprowadzone uzupełniające zmiany przepisów tego oddziału. |
|  | art. 34 pkt 8 lit. a  (zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych; dot. art. 525 ust. 1) | Minister Zdrowia | Proponuje się art. 34 pkt 8 lit. a projektu ustawy nadać brzmienie:  „a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 2 dni od dnia otrzymania odwołania lub jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby wskazuje twierdzenia oraz załącza wszystkie dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.”,  Proponowana zmiana jest analogiczna do zmiany wprowadzanej w art. 34 pkt 7 projektu ustawy i polega na zastąpieniu w zmienianym art. 525 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720) w ust. 1 w zdaniu pierwszym wyrazów: „kopii odwołania” wyrazami: „odwołania lub jego kopii”.  Proponowana zmiana wynika z faktu, iż w art. 34 pkt 7 został nałożony na Zamawiającego obowiązek przekazania odwołania lub jego kopii innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w ramach procedury odwoławczej. Zatem Wykonawca, który zechce przystąpić do postępowania odwoławczego po którejkolwiek ze stron, powinien móc to zrobić w terminie 2 dni od otrzymania tegoż odwołania lub kopii odwołania, które Zamawiający przekaże. Projektowane w art. 34 pkt 8 lit. a projektu ustawy brzmienie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych będzie skutkowało brakiem jednoznaczności w postępowaniu w przypadku przekazywania odwołania, a nie jego kopii. | Uwaga zostanie uwzględniona.  W art. 525 ust. 1 ustawy Pzp zamiast sformułowania „kopii odwołania” będzie wprowadzone sformułowanie jak w art. 524: „odwołania lub jego kopii”. |
|  | Art. 34 pkt 6 lit. a  (zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych; dot. nadania nowego brzmienia art. 521 ust. 1) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Termin na wniesienie przez zamawiającego odpowiedzi na odwołanie nie może być arbitralnie wyznaczany przez Prezesa Izby. W celu zapewnienia równych praw stron postępowania odwoławczego minimalny termin obligatoryjnej odpowiedzi na odwołanie powinien być zrównany z terminem na wniesienie odwołania. Uwzględniając przepisy dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. *w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane*, w tym art. 1 ust. 4-5 i art. 2c, należy zapewnić zamawiającemu odpowiedni, tj. 10-dniowy czas na przygotowanie stanowiska. Momentem początkowym, od którego można liczyć termin może być dzień, w którym zgodnie z przepisami zamawiający zapozna się z treścią odwołania; zamawiający nie musiałby czekać na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Mając na uwadze powyższe proponuję art. 521 ust. 1 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* nadać następujące brzmienie:  *„1. Zamawiający wnosi odpowiedź na odwołanie w terminie 10 dni od dnia przekazania zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.”* | Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.  Zmieniany art. 521 ust. 1 zostanie doprecyzowany w zd. drugim w ten sposób, że termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby, jednakże termin ten nie będzie mógł być krótszy niż 5 dni, licząc od dnia otrzymania przez zamawiającego odwołania lub jego kopii. W ustawie Pzp zostanie zatem określony minimalny termin na wniesienie odpowiedzi na odwołanie. Prezes Izby będzie mógł wyznaczyć zamawiającemu dłuższy termin na udzielenie odpowiedzi na odwołanie, biorąc przykładowo pod uwagę liczbę i obszerność zarzutów. |
|  | art. 34 pkt 6 (zmiany w ustawie - Prawo zamówień publicznych) | Szef Kancelarii Prezesa RM | art. 34 pkt 6 dotyczący zmian w ustawie - Prawo zamówień publicznych (art. 521) wprowadza istotne zmiany dotyczące zasad odpowiedzi na odwołanie. Do tej pory odpowiedź była fakultatywna i nie ograniczono terminu na jej wniesienie. Projektowana zmiana wskazuje na konieczność wniesienia odpowiedzi na odwołanie oraz kompetencję Prezesa KIO do jednostronnego określenia terminu na jej wniesienie. Proponuje się aby regulację uzupełnić o informację, że termin na wniesienie odpowiedzi na odwołanie był tożsamy (dla zachowania równowagi stron w postępowaniu) z terminem na wniesienie odwołania (5 lub 10 dni) lub określony jako nie krótszy niż 7 dni. Arbitralne ustalanie przez Prezesa KIO terminów na czynności procesowe tylko jednej ze stron wydaje się zbyt dużym wzmocnieniem jego kompetencji. Ponadto odpowiedź na często kilkudziesięciostronicowe odwołania wykonawców, które powstają w terminie ustawowym 5 lub 10 dni nie może być ograniczana czasowo przez Prezesa Izby może bowiem zakłócić równowagę stron postępowania odwoławczego. | Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.  Zmieniany art. 521 ust. 1 zostanie doprecyzowany w zd. drugim w ten sposób, że termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby, jednakże termin ten nie będzie mógł być krótszy niż 5 dni, licząc od dnia otrzymania przez zamawiającego odwołania lub jego kopii. W ustawie Pzp zostanie zatem określony minimalny termin na wniesienie odpowiedzi na odwołanie.  Jednocześnie Prezes Izby będzie mógł wyznaczyć zamawiającemu dłuższy termin na udzielenie odpowiedzi na odwołanie, biorąc przykładowo pod uwagę liczbę i obszerność zarzutów. |
|  | Art. 34  (propozycja dodatkowej regulacji – przez nadanie nowego brzmienia art. 560 ustawy – Prawo zamówień publicznych) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Elektronizacja zamówień publicznych powinna objąć także sferę orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, przyjmując jako założenie wydawanie odpisów orzeczeń w postaci elektronicznej, a także doręczanie ich stronom i uczestnikom postępowania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W związku z tym proponuję dodać w art. 34 projektu ustawy pkt 15 w następującym brzmieniu:  *„15) art. 560 otrzymuje brzmienie:*  *„Art. 560. 1. Odpisy orzeczenia wraz z uzasadnieniem sporządza się w postaci elektronicznej.*  *2. Odpisy orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręcza się stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego lub ich pełnomocnikom niezwłocznie po sporządzeniu uzasadnienia na wskazane w postępowaniu odwoławczym adresy poczty elektronicznej.”;”.* | Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.  W ustawie Pzp zmienione zostanie brzmienie art. 560 w następujący sposób:  *„Art. 560. Orzeczenie lub odpisy orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręcza się stronom oraz uczestnikom postepowania odwoławczego lub ich pełnomocnikom niezwłocznie po sporządzeniu uzasadnienia”.*  Postulowana elektronizacja sfery orzeczniczej KIO jest zgodna z kierunkiem zmian planowanych przez MRiT i UZP. Do wprowadzenia zmiany za wystarczającą należy uznać zmianę przepisów rozporządzenia wydanego na podstawie art. 544 ust. 4, w szczególności rozdziału 5 (Orzeczenia). |
|  | Art. 34 (propozycja dodatkowej regulacji – przez nadanie nowego brzmienia art. 580 ust. 2 zdanie drugie ustawy – Prawo zamówień publicznych, w związku ze zmianą opisaną w OSR w pkt 2) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Projekt ustawy i uzasadnienie nie przewiduje zmiany opisanej w OSR w pkt 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt, cyt. *„Wprowadzenie zmian w zakresie ustawy – Prawo zamówień publicznych: Wprowadzenie zmiany w art. 580 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych mającej na celu dostosowanie do obecnego brzmienia art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.* *Proponowana zmiana art. 580 ust. 2 zdanie drugie ustawy – Prawo zamówień publicznych (regulującego sposób wnoszenia skargi do sądu na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz na postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) ma na celu dostosowanie do brzmienia art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Z dniem 1 lipca 2023 r. weszła w życie nowa treść art. 165 § 2 K.p.c. w związku z uchwaleniem ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postepowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Przepis art. 165 § 2 K.p.c. zarówno w obecnym, jak i zmienionym brzmieniu uwzględnia wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (czwarta izba) z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie C-545/17 Mariusz Pawlak przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.”.*  Mając na uwadze powyższe proponuję dodać w art. 34 projektu ustawy pkt 16 w następującym brzmieniu:  *„16) w art. 580 w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:*  *„Złożenie skargi w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w zagranicznej placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jest równoznaczne z jej wniesieniem.”.”.* | Wyjaśnienie.  W art. 4 pkt 5 projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia stosowania przepisów unijnych poprawiających funkcjonowanie rynku wewnętrznego (UC27) przewidziana jest zmiana art. 580 ust. 2 ustawy Pzp uwzględniająca nowe brzmienie art. 165 § 2 Kpc w kontekście przywołanego w uwadze wyroku TSUE.  Projekt ww. ustawy został 18.04.2024 r. skierowany do uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych. Na podstawie art. 5 ww. projektu przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. |
|  | Art. 35  (zmiany w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa) | Minister Finansów | W projektowanym art. 23aa ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy wprowadzającym możliwość wykonywania działalności nierejestrowanej obywatelom Ukrainy (przy legalności pobytu na terytorium RP) nie odniesiono się do obowiązku posiadania przez tego obywatela numeru identyfikacyjnego – jak ma to miejsce w przypadku prowadzenia przez obywateli Ukrainy działalności gospodarczej zgodnie art. 23 ust. 1 i 2 tej ustawy. | Wyjaśnienie.  Na podstawie zmian w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (zob. wcześniej) przewiduje się, że numerem identyfikacyjnym osób wykonujących działalność nierejestrową jest – co do zasady – PESEL. |
|  | Art. 35  (zmiany w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W nowo dodawanym art. 23aa proponuje się umożliwienie obywatelom Ukrainy prowadzenia działalności nieewidencjonowanej, które stoi w sprzeczności z treścią art. 3 i art. 5 ustawy - *Prawo przedsiębiorców*. Wskazać należy, że zmiany zachodzące na polskim rynku pracy mogą prowadzić do wzrostu szarej strefy oraz pogorszenia jakości usług w tych sektorach dzielności, w których zachodzi konieczność posiadania badań sanitarnych oraz zachowania reżimu sanitarnego. Opublikowany Raport Global Compact Network Poland dotyczący przeciwdziałania szarej strefie w latach 2014-2022 wskazuje na utrzymujący się od 2019 r. wzrost szarej strefy w Polsce. Jak wynika z danych zamieszczonych w raporcie, poziom szarej strefy w 2022 r. osiągnął najwyższy wynik od 2014 r. – 20,65% PKB. Przedmiotowy raport wskazuje na bardzo wysokie ryzyko wzrostu szarej strefy w sektorze zatrudnienia i nielegalnej migracji. Podkreślić również należy, że obecnie obywatele Ukrainy posiadają szereg udogodnień, przewidujących spełnienie minimalnych wymogów formalnych w zakresie dostępu do polskiego rynku pracy. Dodatkowo zauważyć należy, że ustawa *o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa* jest ustawą czasową, która zgodnie z decyzją wykonawczą Rady Europejskiej nr 2023/2409 z 19 października 2023 r. przedłużającą obowiązywanie do 4 marca 2025 r. Decyzji Wykonawczej Rady (UE) 2022/382 z 4 marca 2022 r., stwierdzającej istnienie masowego napływu wysiedleńców Ukrainy w rozumieniu art. 5 dyrektywy 2001/55/WE obowiązuje (w obecnym kształcie) do 30 czerwca 2024 r. Aktualnie natomiast toczą się prace nad nowelizacją ww. ustawy w celu przedłużenia jej obowiązywania do 30 września 2025 r., dlatego też należy podczas prac legislacyjnych nad opiniowanym projektem ustawy mieć na uwadze ten fakt. | Uwaga do wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 36  (przepis przejściowy dot. zmian w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Finansów | Zgodnie z art. 36 projektowanej ustawy do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie będą stosowane dotychczasowe przepisy kpa. Nie jest jednak jasne jakie przepisy będą miały zastosowanie do kary, nałożonej przed dniem wejścia w życie opiniowanej ustawy, w przypadku gdy wniosek o ulgę w spłacie takiej kary zostanie złożony po tym dniu. Wydaje się, że w takim przypadku do udzielania ulgi w spłacie kary powinny być stosowane przepisy kpa w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą. Uzasadnienie jednak w żaden sposób nie wyjaśnia tej kwestii. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Przepisy przejściowe zaadresują tę kwestię. |
|  | Art. 38  (przepis przejściowy dot. zmian w ustawie o rzemiośle) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Weryfikacji wymaga poprawność regulacji przejściowej zawartej w art. 38 projektu przewidującej uznanie za rzemieślnika spółki, która spełni wprowadzone projektowaną ustawą wymagania uznania za rzemieślnika, z chwilą zadeklarowania przez nią przystąpienia do organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła (cechu albo izby rzemieślniczej). Jakkolwiek bowiem zgodnie z art. 1 ustawy o rzemiośle przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą na podstawie ustawy – Prawo przedsiębiorców jedynie mogą wykonywać tę działalność z zachowaniem warunków określonych w ustawie o rzemiośle, to również przynależność do organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła ma charakter dobrowolny (art. 4 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 4 ustawy o rzemiośle).  Nie może ona zatem stanowić warunku uznania danego przedsiębiorcy za rzemieślnika.  Niezbędne jest także zweryfikowanie kompletności regulacji przejściowych projektu i stosowne uzupełnienie tych regulacji bądź wyjaśnienie w uzasadnieniu braku potrzeby ich wprowadzenia – co wymaga również precyzyjnego wskazania skutków prawnych wprowadzanych zmian (wpływu na stosunki istniejące). Tytułem przykładu należy wskazać na zasadność uregulowania wpływu projektowanej w ustawie – Kodeks cywilny (art. 3 projektu) zmiany wymaganej formy umowy leasingu (z formy pisemnej pod rygorem nieważności na formę dokumentową dla celów dowodowych) na umowy zawarte przed jej wejściem w życie, ustalenia czasu niezbędnego na zmianę identyfikatora podatkowego w przypadku osób nieposiadających numeru PESEL (art. 12 i art. 40 projektu) czy też określenia skutków projektowanego w ustawie o odnawialnych źródłach energii (art. 29 projektu) rozszerzenia zakresu znaczeniowego (definicji) mikroinstalacji i małej instalacji – powodującego automatycznie rozszerzenie zakresu przedmiotowego materialnych regulacji zarówno tej ustawy jak i odrębnych przepisów odsyłających do zmienianych definicji. | Regulacja będzie przedmiotem dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Uzasadnienie  (w zakresie art. 6 – ustawa o rzemiośle) | Prezes Rządowego Centrum Legislacji | Pogłębionego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu wymaga wprowadzona w ustawie o rzemiośle (art. 6 projektu) definicja „rzemiosła” w zakresie, w jakim definicją tą zostało objęte zawodowe wykonywanie działalności gospodarczej przez spółkę akcyjną z wykorzystaniem kwalifikacji zawodowych w rzemiośle co najmniej jednego akcjonariusza (zmieniany art. 2 ust. 1 pkt 7 tej ustawy). Należy zwrócić uwagę, że spółka akcyjna jest rodzajem podmiotu o charakterze stricte kapitałowym, w którym akcjonariusz może być anonimowy. Weryfikacji wymaga zatem adekwatność tej formy prawnej do wykonywania rzemiosła a zamierzony sposób stosowania projektowanej regulacji powinien zostać przedstawiony w uzasadnieniu projektu. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.    Projektodawca nie widzi uzasadnienia, aby rzemieślnicy nie mogli prowadzić działalności w tych samych formach co inni przedsiębiorcy. Z samej definicji rzemieślnika wynika, że spółka kapitałowa będzie posiadała ten status, o ile działalność gospodarcza tej spółki będzie prowadzona z wykorzystaniem kwalifikacji zawodowych w rzemiośle co najmniej jednego wspólnika, potwierdzonych dowodami kwalifikacji zawodowych i jego pracy własnej (nie będzie więc to wspólnik powiązany jedynie kapitałowo ze spółką) – jeżeli jest ona mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą albo średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. |
|  | Uzasadnienie  (str. 31, 2 Umarzanie zawieszonych postępowań) | Minister Finansów | Treść uzasadnienia projektu nie wyjaśnia, jaka jest intencja dodania §5 w art. 201 Ordynacji podatkowej. Proponujemy uzupełnić uzasadnienie w następujący sposób:  „W art. 201 §5 Ordynacji podatkowej proponuje się regulację umożliwiającą umorzenie postępowania wszczętego na wniosek, zawieszonego z przyczyn określonych w §1 pkt 1, 1a, 3 i 4. Regulacje proponowane w art. 201 §5 i 6 Ordynacji podatkowej są odpowiednikami projektowanych art. 97 §4 i 5 Kodeksu postępowania administracyjnego.”.  Na skutek zmiany treści projektowanego art. 201 §6 Ordynacji podatkowej, należy również usunąć następujący fragment uzasadnienia:  „W art. 201 §6 Ordynacji podatkowej proponuje się, aby w postanowieniu o zawieszeniu postępowania z przyczyn określonych w art. 201 §1 pkt 1–4 organ podatkowy pouczał stronę o treści art. 201 §5. Podobne rozwiązanie obowiązuje na gruncie art. 204 §3 Ordynacji podatkowej.”. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Uzasadnienie zostanie uzupełnione zgodnie z odpowiednio projektowanym art. 97 § 4-6 KPA. |
|  | Uzasadnienie projektu w części dot. art. 20 (zmiany przepisów ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi)  pkt 1 | Minister Sprawiedliwości | Wskazuje się na konieczność zmiany uzasadnienia projektu ustawy w tej części.  Jest to błędna interpretacja opisywanego przepisu, która nie zasługuje na aprobatę i nie może stanowić uzasadnienia do zmiany przepisu art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) wprowadzanej niniejszym projektem.  Przypomnieć należy stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, który wielokrotnie już rozstrzygał w przedmiocie ww. zagadnienia: „(…) zgodnie z art. 127 § 3 KPAod decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Z kolei zaś po myśli art. 144 KPAw sprawach nieuregulowanych w rozdziale 11 "Zażalenia" do zażaleń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań. Oznacza to zatem, że do postanowień wydanych przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze, od których przysługuje zażalenie, ma zastosowanie instytucja wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wedle art. 149 § 3 KPAod postanowienia o wznowieniu postępowania przysługuje zażalenie. Stosownie do art. 52 p.p.s.a. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935) skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba że skargę wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka (§ 1). Przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub ponaglenie, przewidziany w ustawie (§ 2). Jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa (§ 3) *(por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 maja 2018 r., sygn. akt I OSK 1269/18*).  Ponadto, w ocenie NSA: „Wykładnia językowa, jak i systemowa przepisu art. 52 § 1-3 p.p.s.a. prowadzi do wniosku, że w obecnym stanie prawnym (po wejściu w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z 2017 r. poz. 935), wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie jest środkiem zaskarżenia, którego wyczerpanie jest koniecznym warunkiem dopuszczalności wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.  Z przepisu art. 52 § 1 p.p.s.a. wynika, że skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba że skargę wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka. W dotychczasowym brzmieniu art. 52 § 2 p.p.s.a. stanowił, że przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, przewidziany w ustawie. Znowelizowany przepis art. 52 § 2 p.p.s.a. pomija w katalogu środków zaskarżenia wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stanowiąc, że przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub ponaglenie, przewidziany w ustawie.  W świetle obecnej regulacji art. 52 § 1 i 2 p.p.s.a. **wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie jest zatem środkiem zaskarżenia,** od złożenia którego uzależniona jest możliwość skutecznego wniesienia skargi do sądu administracyjnego, lecz - wobec regulacji art. 127 § 3 KPAi art. 144 KPA- środkiem prawnym przysługującym zarówno od decyzji, jak i postanowienia wydanych w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze, z którego strona może skorzystać. Regulacja art. 52 § 3 p.p.s.a. potwierdza fakultatywny charakter tego środka prawnego stanowiąc, że jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. **Literalne brzmienie przepisu art. 52 § 3 p.p.s.a. odnoszące się wyłącznie do decyzji, a nie do postanowienia, nie ma jednak żadnego wpływu na wynikający z treści art. 52 § 1 i 2 p.p.s.a. wniosek, że w obecnym stanie prawnym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie jest środkiem zaskarżenia, którego wyczerpanie jest koniecznym warunkiem dopuszczalności wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego**. Z przepisu stanowiącego, że "Jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa" **nie wynika obowiązek zwrócenia się do organu, który wydał postanowienie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy jako warunek dopuszczalności skargi do sądu administracyjnego** (*por. Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2018 r., sygn. akt I OSK 3975/18, a także Postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 5 lutego 2019 r., sygn. akt I OSK 4439/18; z dnia 12 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1018/19; z dnia 11 października 2019 r., sygn. akt I OSK 3522/18; z dnia 26 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 577/19; z dnia 20 kwietnia 2021 r., sygn. akt I OSK 2725/20; z dnia 12 kwietnia 2022 r., sygn. akt I OSK 539/22* ).  **Propozycja zmiany: zmiana uzasadnienia, zgodnie z treścią przytoczonych orzeczeń NSA** | Uwaga zostanie uwzględniona.  Uzasadnienie do projektu ustawy otrzyma następujące brzmienie:  „*Zmiana art. 52 § 3 Ppsa ma na celu uzupełnienie tej regulacji o możliwość wniesienie skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego bez składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy także postanowień.*  *Obecnie literalne brzmienie art. 52 § 3 Ppsa pomija postanowienia, na które również może przysługiwać wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jednocześnie powyższe potwierdza stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 maja 2018 r., sygn. akt I OSK 1269/18, Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2018 r., sygn. akt I OSK 3975/18, a także Postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 5 lutego 2019 r., sygn. akt I OSK 4439/18; z dnia 12 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1018/19; z dnia 11 października 2019 r., sygn. akt I OSK 3522/18; z dnia 26 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 577/19; z dnia 20 kwietnia 2021 r., sygn. akt I OSK 2725/20; z dnia 12 kwietnia 2022 r., sygn. akt I OSK 539/22).*  *Biorąc pod uwagę powyższe należy dokonać zmian w ww. zakresie w art. 52 § 3 Ppsa.”* |
|  | Uzasadnienie (str. 39, pkt 2) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Przywołano nieprawidłowy tytuł ustawy, zamiast „o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych” powinno być „o wyrobie napojów spirytusowych” (nazwa ustawy została znowelizowana). | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Uzasadnienie projektu w części dotyczącej art. 3 pkt 4 (dot. dodania art. 92115a KPC ) | Minister Sprawiedliwości | Projekt ustawy w zakresie zmian przepisów k.c. o papierach wartościowych w zasadzie nie zawiera uzasadnienia, w szczególności nie zawiera wyjaśnienia potrzeby i celu zmiany k.c. w tym zakresie, nie przedstawia rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma być unormowana oraz nie wykazuje różnic między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym (przewidywane skutki prawne wejścia aktu w życie). Brak uzasadnienia uniemożliwia odniesienie do projektu w tym zakresie. | Wyjaśnienie.  MRiT dokona stosownych uzupełnień uzasadnienia, z zastrzeżeniem, że resort skłania się do rezygnacji z wprowadzania zmian w KC. |
|  | Uzasadnienie projektu w części dotyczącej art. 4 pkt 4 lit. c (dot. zmiany art. 485 KPC poprzez dodanie, po § 4, § 41–43 – właściwie § 41 -43) | Minister Sprawiedliwości | W zakresie zmiany art. 485 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postepowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm.) poprzez dodanie, w art. 485, po § 4, § 41–43 (właściwie § 41 -43), niejasny wydaje się zapis dotyczący „adnotacji integralnie połączonej z dokumentem elektronicznym” w odniesieniu do notariusza. W uzasadnieniu do projektu brak jest wyjaśnienia tej instytucji, co może wywołać problemy w praktycznym jej zastosowaniu. Z projektu oraz uzasadnienia również w żaden sposób nie wynika, w jakiej relacji tego rodzaju adnotacja pozostaje w odniesieniu do protokołów notarialnych, sporządzanych na zasadzie art. 104 ustawy – Prawo o notariacie. | Wyjaśnienie  MRiT dokona stosownych uzupełnień uzasadnienia, z zastrzeżeniem, że resort proponuje poddanie podczas konferencji uzgodnieniowej dyskusji modyfikację propozycji legislacyjnej zmian w KPC i ew. Prawa o notariacie. |
|  | Uzasadnienie  (str. 44) | MI | Należy poprawić błąd rachunkowy w trzecim akapicie tekstu i zastąpić wynik - 1,274096 („1,114 \* 1,144 = 1,274096”) wynikiem 1,274416. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | OSR pkt 2 | Minister Sprawiedliwości | W OSR do projektu, w zakresie propozycji wprowadzenia weksla elektronicznego, jako modelowe wskazuje się rozwiązanie przygotowane przez Grupę Roboczą ds. Rejestrów Rozproszonych i Blockchain działająca przy Ministerstwie Cyfryzacji, która w 2019 r. przygotowała dokument dotyczący weksli elektronicznych. W dokumencie tym zaproponowano stworzenie weksli elektronicznych w oparciu o technologię blockchain. Opracowanie to jednak, poza innowacyjnym wykorzystaniem technologii przy tworzeniu weksla elektronicznego, wskazuje na zagrożenia wynikające z tej elektronicznej formy – **za najważniejsze zagrożenie należy uznać możliwość duplikowania elektronicznego.** Wykorzystanie technologii blockchain może również uniemożliwić zintegrowanie elektronicznej formy weksla z ewentualnym elektronicznym postępowaniem nakazowym z weksla. W związku z powyższym zagadnienie to wymaga dalszej pogłębionej analizy. | Wyjaśnienie.  MRiT proponuje poddać dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej możliwe rozwiązania związane z sygnalizowanymi zagadnieniami. |
|  | OSR pkt 2 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Przywołano nieprawidłowy tytuł ustawy, zamiast „o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych” powinno być „o wyrobie napojów spirytusowych”. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | OSR pkt 4 | Minister Sprawiedliwości | W nawiązaniu do informacji zawartej w pkt 4 Oceny Skutków Regulacji podmioty, na które oddziałuje projekt (zawartej na str. 26) wskazać należy, iż na dzień 31 marca 2024 r., liczba notariuszy w Polce wynosi 4119. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | OSR pkt 4 | Minister Sprawiedliwości | W pkt 4 OSR należałoby uwzględnić sądy powszechne, jako podmiot na który oddziałuje projekt, ze względu na rozwiązania dot. kodeksu postępowania administracyjnego oraz mediacji. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | OSR pkt 4 | Minister Finansów | Proponujemy, aby tabelę uzupełnić o wpływ na sądy powszechne i sądy administracyjne. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | OSR Pkt 6 | Minister Finansów | 1. Wydatki budżetu państwa   W związku z projektowanymi rozwiązaniami dotyczącymi wprowadzenia w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych możliwości prowadzenia rozpraw przed Krajową Izbą Odwoławczą w formie online, oszacowano skutki finansowe dla budżetu państwa na kwotę 28,2 mln zł na okres 11 lat budżetowych, poczynając od roku 2025 w kwocie 4,2 mln zł i w następnych latach ok. 2,3 mln zł lub 2,8 mln zł. Projektodawca w pozycji „Źródła finansowania” wskazał, że finasowanie wprowadzenia elektronizacji rozpraw przez KIO będzie odbywać się z części 49 budżetu państwa, której dysponentem jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Projektodawca wyjaśnia, że: „Planowane jest, że przepisy ustawy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., przy czym elektronizacja rozpraw przed KIO zacznie funkcjonować od 2026 r. W 2025 r. natomiast zaistnieje potrzeba poniesienia pierwszych kosztów – koszty na uruchomienie systemu, w związku z powyższym od 2025 r. zaistnieje potrzeba zwiększenia limitu części budżetowej 49 UZP o kwoty przedstawione w tabeli.”.  Oceniając pozytywnie kierunek zaproponowanych zmian i nie kwestionując – co do zasady - wynikających z nich potrzeb zwiększenia budżetu UZP, w naszej ocenie konieczne wydaje się jednak dokonanie analizy zmierzającej do optymalizacji wydatków stanowiących skutki finansowe proponowanej regulacji. W szczególności należy dokonać oceny możliwości realizacji opisanych zadań w ramach dotychczasowych zasobów kadrowych, co powinno prowadzić do zmniejszenia zgłoszonego w pkt 6 OSR zapotrzebowania na nowe etaty (projektodawca zgłasza 7 nowych etatów, w tym dla 4 informatyków oraz 3 osób do obsługi merytorycznej). Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, przewidziane do poniesienia zwłaszcza w 2025 r. – w naszej opinii należałoby poszukiwać innych niż budżet państwa źródeł ich sfinansowania. Z uwagi na charakter tych wydatków (informatyczne) proponujemy rozważenie pozyskania na ich realizację środków UE. UZP realizował już w przeszłości projekty informatyczne finansowane ze środków PO Polska Cyfrowa.  Należy podkreślić, że inicjowane nowe rozwiązania legislacyjne i pozalegislacyjne, wiążące się w kolejnych latach z wpływem regulacji na sektor finansów publicznych i generowaniem skutków finansowych dla budżetu państwa, powinny być poprzedzone analizą ich wielkości w kontekście możliwego sfinansowania zadań w ramach dotychczasowej przestrzeni fiskalnej wyznaczonej obowiązywaniem stabilizującej reguły wydatkowej, określającej nieprzekraczalny limit wydatków sektora instytucji rządowych i samorządowych. Zwiększenie wydatków w jednych pozycjach wymaga poszukiwania oszczędności w innych. Tym samym, aby zwiększyć wydatki na nowe zadania, należy znaleźć źródło ich sfinansowania poprzez ograniczenie innych wydatków w budżecie dysponenta.  Konieczne jest zatem – naszym zdaniem – dokonanie ponownej analizy wielkości wskazanych przez projektodawcę skutków finansowych, w celu ich zminimalizowania i znalezienia oszczędności w ramach części 49, możliwych do zagospodarowania na określone w projekcie ustawy rozwiązania, bez konieczności występowania i pozyskiwania dodatkowych środków finansowych z budżetu państwa. Wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie elektronizacji pracy nie powinno automatycznie przekładać się na zwiększone wydatki w tym obszarze - zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt prowadzenia działań online w okresie pandemii Covid-19 przez administrację publiczną. Zwiększone wydatki wynikające z projektu ustawy powinny być zapewnione w latach kolejnych w ramach corocznie ustalonego przez Radę Ministrów limitu dla danego dysponenta bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa ponad ten limit.   1. Wydatki Funduszu Pracy   W naszej opinii nie zaprezentowano całkowitych skutków finansowych dla Funduszu Pracy. Wprowadzenie zasady, zgodnie z którą dofinansowanie przysługuje za sam fakt podejścia młodocianego do egzaminu czeladniczego bądź zawodowego, jak podano w OSR, spowoduje skutki finansowe dla Funduszu Pracy w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian w wysokości 575,52 mln zł (52,32 mln zł rocznie). Wątpliwości budzi zasadność dofinansowania kosztów kształcenia za sam fakt podejścia do egzaminu w takiej samej wysokości jak w przypadku zdania egzaminu. Ponadto do oszacowania przyjęto kwotę dofinansowania w wysokości 10 tys. zł. Tymczasem kwota ta w ostatnich latach była waloryzowana o wskaźnik CPI zgodnie z art. 122 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe – co wymaga weryfikacji skutków finansowych. Jednocześnie podano, że „nie jest możliwe oszacowanie ewentualnych skutków finansowych związanych z propozycją dotyczącą zmiany w zakresie waloryzacji dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika – z czym nie można się zgodzić.  W trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2024 zostały przedłożone projektowane wydatki Funduszu Pracy na lata 2025-2027 obejmujące również prognozy wydatków w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia pracowników młodocianych. Natomiast „Wytycznie dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – październik 2023 r.” obejmują prognozę CPI do 2060 r. Należy zauważyć, że proponowane zmiany zwiększą na trwale wydatki Funduszu Pracy, który jest objęty Stabilizującą Regułą Wydatkową zatem kształtowanie się wysokości jego wydatków ma istotne znaczenie. SRW nakłada ograniczenie na sumę większości wydatków sektora instytucji rządowych i samorządowych, zatem planowanie i ponoszenie nowego wydatku w tak istotnej skali powinno wiązać się z koniecznością wygenerowania oszczędności w innych zadaniach Funduszu.  W związku z powyższym podaną w pkt 6 OSR treść: „Wydatki Funduszu Pracy związane ze zmianą w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika mogłyby zostać pokryte z nadwyżki środków zgromadzonych w Funduszu Pracy.” należy wykreślić. W szczególności wyjaśnienia przez MRPiPS – dysponenta Funduszu Pracy – wymaga czy wprowadzenie ww. zmian jest możliwe do sfinansowanie w ramach limitów FP na poszczególne lata poprzez odpowiednią alokację środków pomiędzy zadaniami w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych   1. Ubytek dochodów   Zwracamy uwagę na potrzebę dokonania szacunków w zakresie potencjalnego ubytku dochodów jednostek sektora finansów publicznych, związanego z:   * wprowadzaną możliwością umarzania z urzędu należności z tytułu kar administracyjnych i zaległych kar administracyjnych, * liberalizacją ulgi B+R (dodanie nowych pozycji do kosztów kwalifikowanych), * zwolnieniem z akcyzy samochodów osobowych wykorzystywanych do celów badawczych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, * zwolnieniem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców z kosztów sądowych.   Ponadto, jak wskazano w rubryce „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń”, akapit pierwszy, ubytki wpływów z tytułu opłaty skarbowej do jednostek samorządu terytorialnego wynikają jedynie z rezygnacji z konieczności przedkładania w urzędzie dokumentu prokury. Z kolei w projekcie ustawy są szersze regulacje, dotyczące rezygnacji ze składania pełnomocnictw na potrzeby postępowań administracyjnych w przypadkach wymienionych w dodawanym §5 w 33 kpa.  Wpływy z opłaty skarbowej stanowią w całości dochód budżetów gmin i są przeznaczone na realizację ich zadań. Mając zatem na względzie przepis art. 50 ust. 2 ustawy o finansach publicznych , zgodnie z którym projekt ustawy skutkującej zmianą poziomu dochodów lub wydatków jednostek samorządu terytorialnego wymaga określenia wysokości skutków tych zmian oraz wskazania źródeł ich sfinansowania, OSR projektu wymaga określenia wysokości skutków projektowanych zmian w pełnym zakresie oraz wskazania źródeł ich sfinansowania. | Ad 1. Uwaga nie zostanie uwzględniona.  Zadania przewidziane do realizacji w związku z projektowanymi regulacjami nie mogą być realizowane w ramach dotychczasowych zasobów kadrowych czego dowodzą wnioski kierowane do MF, dotyczące finansowania etatów w UZP w tym potrzeb Biura Odwołań obsługującego KIO. Nowe rozwiązania prawne łączą się z dodatkowymi obowiązkami BO związanymi z obsługą rozpraw zdalnych w czasie rzeczywistym, przy równolegle toczących się zazwyczaj kilku rozprawach. Kilkuosobowy skład komórki IT nie pozwoli na utrzymanie kolejnego systemu informatycznego przez UZP; brak wsparcia kadrowego wskazanego w OSR w zakresie etatów dla informatyków będzie wiązał się z brakiem możliwości zapewnienia właściwego działania nowego systemu obsługującego rozprawy zdalne i brakiem możliwości technicznego jego wsparcia. Z projektowanymi regulacjami łączy się uruchomienie nowego sytemu informatycznego związanego z obsługą zdalnych rozpraw KIO , którego dostępność musi być zapewniona na bardzo wysokim poziomie w czasie rzeczywistym. Istnieje przy tym konieczność wymiany przestarzałych elementów infrastruktury IT jeszcze przed uruchomieniem usługi zdalnych rozpraw. Ponadto z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa danych należy zapewnić rozwiązanie redundantne na wypadek awarii lub ataków cybernetycznych, stąd też należy doposażyć infrastrukturę IT przeznaczoną również na ten cel. UZP nie posiada wolnych środków w takiej wysokości, które pozwoliłby na właściwe zabezpieczenie infrastruktury teleinformatycznej. W ramach środków budżetowych UZP zabezpiecza jedynie obecne koszty niezbędne do funkcjonowania UZP i KIO. Nie jest więc możliwe zabezpieczenie dodatkowych środków na nowe zadania związane z informatyzacją KIO i wprowadzeniem rozpraw zdalnych, przy ograniczonych środkach budżetowych na realizację bieżących zadań Urzędu. Dodatkowo co roku rosną koszty związane z utrzymaniem infrastruktury IT obsługiwanej przez UZP (zwiększanie bezpieczeństwa, zapewnienie nowych wersji licencji czy ich odnowienie) a przyznawane limity budżetowe nie pokrywają tych zwiększeń. Nie jest również realne pozyskanie środków na wydatki majątkowe z projektów unijnych na wskazane wyżej cele. Zakładane jest oparcie rozpraw zdalnych na oprogramowaniu już obecnie wykorzystywanym na potrzeby nagrywania rozpraw przed KIO w zakresie e-Protokołu, a w ramach wydatków majątkowych niezbędne jest wzmocnienie i zmodernizowanie infrastruktury teleinformatycznej UZP i KIO jeszcze w 2025 r. Terminy wdrożenia nowych rozwiązań informatycznych, kalendarz prac legislacyjnych oraz konieczność rozpoczęcia procesu udzielenia zamówień na zakup niezbędnych urządzeń i usług w praktyce oznaczają brak gwarancji pozyskania środków unijnych na ten cel. Nawet przy założeniu, że planowane działania mieściłyby się w kryteriach wyboru projektów (co nie jest możliwe do przesądzenia dzisiaj) to trwający proces legislacyjny nie daje możliwości przystąpienia do konkursu, pozyskania środków UE oraz zrealizowania projektu unijnego. Projektowane rozwiązania prawne w zakresie rozpraw zdalnych nie mogą być przy tym wsparte rozwiązaniami dotyczącymi pracy zdalnej. Działania które były podejmowane przez UZP w czasie pandemii dotyczą jedynie UZP i nie były wystarczające do umożliwienia stronom postępowania odwoławczego do bezpiecznego uczestniczenia w rozprawie przed KIO. Zapewnienie bezpiecznego połączenia internetowego oraz narzędzia dostępnego i gwarantującego bezpieczeństwo informacji i danych udostępnianych podczas rozpraw to zadanie, które wykracza poza możliwości obecnej infrastruktury UZP.  Ad 2. Wyjaśnienie.  Szacunki w OSR zostaną odpowiednio uzupełnione.  Ad 3. Uwaga zostanie uwzględniona poprzez odpowiednie uzupełnienie szacunków w oparciu o zidentyfikowane dane. |
|  | OSR | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | Przewidziana w art. 22 ww. projektu ustawy modyfikacja art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ma wpływ na wielkość przychodów FP, o których mowa w art. 106 ust. 2 tej ustawy.  „(…) Zmiana konstrukcji przepisu karnego w taki sposób, by penalizacją było objęte jedynie umyślne popełnienie wskazanego wykroczenia” (dokument OSR na str. 14) wpłynie na obniżenie przychodów FP.”  Należy zauważyć, że w dokumencie OSR nie oszacowano skutków finansowych dla FP wynikających z ww. modyfikacji art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. | Uwaga zostanie uwzględniona.  Projektodawca rezygnuje z przedmiotowej zmiany |
|  | OSR | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | Skutki finansowe dla FP wynikające ze zmiany art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. ‒ Prawo oświatowe, przewidzianej w art. 30 pkt 1 lit. a i b ww. projektu ustawy (wyraz „zdał” zastępuje się wyrazem „złożył”) określa dokument OSR:  1) w pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych” na str. 27, gdzie wskazano skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] w części „Wydatki ogółem” dla FP w kwocie 52,32 mln zł. Odnośnie do tej kwoty, OSR na str. 27 wskazuje, że chodzi o „(…) wprowadzenie zasady, zgodnie z którą dofinansowanie przysługuje za sam fakt podejścia młodocianego do egzaminu czeladniczego bądź zawodowego (…)”.  Nie jest możliwe sfinansowanie ww. wydatku w ramach planu finansowego FP. Konieczne jest zwiększenie wydatków w planie finansowym FP i akceptacja tej zmiany przez Ministerstwo Finansów.  2) w pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych” w części „Źródła finansowania”, gdzie wskazano „Wydatki Funduszu Pracy związane ze zmianą w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika mogłyby zostać pokryte z nadwyżki środków zgromadzonych w Funduszu Pracy”.  Proponuje się, aby użyte w przytoczonym wyżej fragmencie OSR wyrazy „mogłyby zostać” zastąpić wyrazem „będą” | Wyjaśnienie.  Szacunki w OSR zostaną odpowiednio uzupełnione |
|  | OSR Zmiany  w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika | Minister Edukacji | Niezrozumiały jest sposób wyliczenia skutków finansowych dla budżetu państwa (maksymalny koszt dla Funduszu Pracy) wynoszący 52,32 mln PLN. Do obliczenia takiej wysokości skutków finansowych przyjęto dane odnoszące się do roku szkolnego 2022/2023 i zastosowano iloczyn różnicy między liczbą młodocianych pracowników przystępujących do egzaminu czeladniczego lub egzaminu zawodowego a liczbą młodocianych pracowników, którzy zdali ww. egzaminy, oraz kwoty 10000 zł.  Po pierwsze należy wyjaśnić, że określona w art. 122 ust. 2a ustawy – Prawo oświatowe kwota dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika w wysokości do 10 000 zł dotyczy wyłącznie zawodów określonych w prognozie zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego na krajowym i wojewódzkim rynku pracy, którą ogłasza minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Zgodnie z częścią I tej prognozy dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników wynosi 10 000 zł w odniesieniu do zawodów wskazanych na tzw. liście krajowej, tzn. ujętych w części II prognozy określającej zapotrzebowanie na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego na krajowym rynku pracy. Zgodnie z ostatnią prognozą ogłoszoną w obwieszczeniu Ministra Edukacji z dnia 24 stycznia 2024 r. w sprawie prognozy zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego na krajowym i wojewódzkim rynku pracy (M.P. poz. 85), na poziomie branżowej szkoły I stopnia (tj. w typie szkoły, w którym młodociani pracownicy mogą realizować dokształcanie teoretyczne zawodowe) jest nauczanych 17 zawodów.  Po drugie przyjęta w OSR do wyliczeń kwota 10 000 zł od 2022 r. uległa trzykrotnej waloryzacji (w 2022 r. – 5,1%, w 2023 r. – 14,4% i w 2024 r. – 11,4%). Przyjęcie zatem rozwiązania zaproponowanego w OSR z góry zakłada, że punktem wyjścia do wyliczenia średniego wskaźnika waloryzacji, a tym samym i kwot dofinansowania będą kwoty sprzed ww. waloryzacji, chyba że kwota 10 000 zł oznacza zwaloryzowaną kwotę 8081 zł (wskazaną w art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe), ale wówczas zwaloryzowana kwota 8081 zł przekroczyłaby przyjętą w OSR do wyliczeń kwotę 10 000 zł.  W związku z powyższym, należy ponownie przeanalizować sposób wyliczenia skutków finansowych dla budżetu państwa. | Wyjaśnienie.  Szacunki zostaną odpowiednio skorygowane |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego) | Minister Cyfryzacji | W art. 2 dotyczącym ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, proponuje się dodać nowy § 1e do art. 14 Kpa w następującym  brzmieniu:  „§ 1e. Pisma kierowane przez organy administracji publicznej do organów administracji publicznej sporządzane są na piśmie w postaci elektronicznej, chyba że przepisy kodeksu lub ustaw szczególnych przewidują złożenie pisma w postaci papierowej.”.  Proponuje się wprowadzić przepis zobowiązujący organy administracji publicznej do elektronizacji wymiany dokumentów między sobą w ramach postępowania administracyjnego, o ile to jest możliwe tj. przepisy szczególne nie zobowiązują do  zastosowania postaci papierowej. Takie działanie skróci czas załatwiania spraw administracyjnych ułatwiając współpracę organów w przypadku wymiany dokumentów między nimi, zarówno w przypadku współpracy przy wydaniu rozstrzygnięcia, jak i w sytuacji gdy stroną postępowania będzie organ administracji publicznej. Jednocześnie zauważenia wymaga, że ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne od lat nakłada obowiązek udostępniania i obsługiwania ESP. Ponadto proponuje się zrezygnować z vacatio legis w przypadku tego przepisu. | Dodatkowy postulat zostanie poddany analizie w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Propozycja dodatkowa  (nowy przepis po art. 35 projektu ustawy | Minister Klimatu i Środowiska | Proponuje się dodanie do ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego nowego artykułu po art. 35, w brzmieniu:  „W ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425) wprowadza się następującą zmianę:  1) art. 9a ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „Do kontroli pozaplanowych przedsiębiorców nie stosuje się przepisów art. 47, art. 48, art. 50, art. 51, art. 54, art. 55, art. 55a i art. 58 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.”  Uzasadnienie: Organy Inspekcji Ochrony Środowiska, zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, wykonują kontrole planowe i pozaplanowe. Do kontroli pozaplanowych zalicza się kontrole przeprowadzane na wniosek organów administracji publicznej lub innych podmiotów oraz kontrole interwencyjne (związane z rozpatrywaniem skarg i interwencji dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia, wystąpienia poważnych awarii lub w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia).  W art. 9a ust. 2 ww. ustawy określono listę artykułów ustawy Prawo przedsiębiorców, których nie stosuje się do kontroli pozaplanowych (m.in. dot. czasu trwania kontroli). W związku ze specyfiką kontroli pozaplanowych niezbędne jest, aby w przypadku takich kontroli wyłączyć ograniczenie wynikające z projektowanego art. 55a, określającego maksymalną liczbę kontroli, którą może przeprowadzić organ w określonym okresie w zależności od przypisanej podmiotowi kategorii ryzyka.  Niewprowadzenie zmiany w ustawie o IOŚ będzie oznaczało, że organy IOŚ będą mogły podjąć np. w przypadku niskiego ryzyka – maksymalnie jedną kontrolę w ciągu 5 lat nawet w sytuacji, gdy w tym okresie wpłynie kilka wniosków o interwencję. Ponadto może dość do sytuacji, w której organ IOŚ ze względu na obostrzenia określone w projektowanym przepisie nie będzie mógł podjąć czynności kontrolnych w sytuacji, gdy to sam przedsiębiorca wnioskuje do IOŚ o przeprowadzenie kontroli jego działalności gospodarczej (np. w celu uzyskania pozwolenia/zezwolenia itp.). | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi. |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy o wyrobach winiarskich) | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Przepisy dotyczące wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru na jego wniosek, analogiczne do zawartych w art. 7c ustawy o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 262) jak i art. 9a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o wyrobie napojów spirytusowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1584), znajdują się w art. 15 ust. 9 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wyrobach winiarskich (Dz. U. z 2023 r. poz. 550). W związku z powyższym, w przypadku ujednolicania przepisów w tym zakresie w poszczególnych aktach prawnych, proponuję uwzględnić również ww. ustawę o wyrobach winiarskich. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy o drogach publicznych) | Minister Cyfryzacji | **W ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320)** proponuje się wprowadzenie następujących zmian:  **1) w art. 39:**  a) w ust. 3 pkt 1 i 1a otrzymują brzmienie:  „1) może odmówić wydania zezwolenia na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i infrastruktury, o których mowa w ust. 1a, wyłącznie, jeżeli ich umieszczenie:  a) spowodowałoby zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, naruszenia wymagań wynikających z przepisów odrębnych, lub  b) miałoby doprowadzić do utraty uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu *danego odcinka drogi, chyba że* *inwestor przedłoży zaświadczenie od udzielającego tej gwarancji lub rękojmi, że*  *zakres prowadzonych prac w pasie drogowym lub umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i infrastruktury nie spowoduje utraty uprawnień z tytułu tej gwarancji lub rękojmi oraz oświadczenie od tego udzielającego gwarancji lub rękojmi o jego udziale w odbiorze zajmowanego odcinka pasa drogowego, lub gdy*  *inwestor przejmie na siebie tę gwarancję lub rękojmię w zakresie ograniczonym do obszaru zajęcia pasa drogowego określonego w zezwoleniu zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego, dotyczącego prowadzenia robót w pasie drogowym lub*  *na umieszczenie w nim tego urządzenia lub tej infrastruktury;*  1a) odmawia wydania zezwolenia na umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej, jeżeli:  a) w kanale technologicznym istnieją wolne zasoby, *lub*  *b) w kanalizacji kablowej istnieją wolne zasoby, lub*  *c) dla linii kablowej możliwe jest uzyskanie dostępu, o którym mowa w art. 139 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne - chyba, że są one nieodstępne, w szczególności ze względów bezpieczeństwa państwa, lub nie spełniają technicznych potrzeb wnioskodawcy;”,*  b) w ust. 3b wyrazy „wyraz w terminie 45 dni” zastępuje się wyrazami „w terminie  21 dni”,  c) po ust. 3d dodaje się ust. 3e i 3f w brzmieniu:  *„3e. Wniosek o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 3, składa się na piśmie w postaci elektronicznej.*  *3f. Minister właściwy do spraw transportu określi w drodze rozporządzenia, wzór wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 3, mając na względzie zapewnienie jednolitości przyjmowanych przez zarządców dróg publicznych wniosków oraz sprawnej i skutecznej obsługi procesu administracyjnego.”,*  d) ust. 6d otrzymuje brzmienie:  *„6d. Niezwłocznie po wybudowaniu kanału technologicznego, a jeszcze przed jego udostępnieniem innym podmiotom, zarządca drogi przekazuje przez stronę internetową, o której mowa w art. 29a ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych informację o przebiegu nowo zlokalizowanego kanału technologicznego. Obowiązek, o którym mowa w zdaniu pierwszym dotyczy również kanałów technologicznych wybudowanych w ramach inwestycji niedrogowej, o której mowa w art. 16 ust. 1, z tym, że przekazanie informacji o przebiegu tego kanału następuje niezwłocznie po przekazaniu tego kanału technologicznego zarządcy drogi na podstawie umowy, o której mowa w art. 16 ust. 2.”,*  e) dodaje się ust. 17 w brzmieniu:  *„17. Nie wymaga uzyskania decyzji, o której mowa w ust. 3, oraz zezwolenia, o którym mowa w art. 40 ust. 2 pkt 2, lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej jeżeli jest ona umieszczana w istniejącej kanalizacji kablowej lub na istniejącej podbudowie słupowej, dla której wydano już decyzję, o której mowa w ust. 3, oraz decyzję z art. 40 ust. 2 pkt 2 i pobierane są już opłaty, o których mowa w art. 40 ust. 3.”;*  2) **w art. 40:**  a) w ust. 2b wyraz „30” zastępuje się wyrazem „21”,  b) po ust. 2c dodaje się ust. 2d w brzmieniu:  *„2d. Wnioski o wydanie zezwoleń, o których mowa w ust. 1 w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1-3, składa się w formie dokumentu elektronicznego.”,*  c) w ust. 13 po wyrazach „ust. 13a” dodaje się wyrazy „i 13b”,  d) po ust. 13a dodaje się ust. 13b w brzmieniu:  *„13b. Na wniosek inwestora opłaty roczne, o których mowa w ust. 5 i 6, mogą zostać uiszczone jednorazowo za cały okres umieszczenia w pasie drogowym liniowych urządzeń obcych lub innych urządzeń obcych określonych w decyzji, o której mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia, w którym ta decyzja stała się ostateczna.”;*  3) **w art. 42:**  a) w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:  *„Ograniczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy przypadków gdy umieszczanie nadziemnych liniowych urządzeń obcych polega na ich podwieszeniu na istniejącej podbudowie słupowej.”,*  b) w ust. 2 po wyrazach „obronności kraju” dodaje się wyrazy „ ,łączności publicznej”.  Zmiana przepisu art. 39 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320), zwanej dalej „uodp” stanowi uzupełnienie i dookreślenie oraz zamknięcie katalogu przesłanek do odmowy lokalizacji urządzeń i infrastruktury w pasie drogowym. Zmiana przepisu w pkt 1a wprowadza rozwiązania zakazujące dublowania lokowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym.  Przewidziane w art. 39 ust. 3b uodp skrócenie 45-dniowego na 21-dniowy termin na wydanie przez zarządcę drogi decyzji zezwalającej na lokowanie w pasie drogowym elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, uzgodnione wstępnie z organizacjami zrzeszającymi samorządy terytorialne, przyśpieszy postępowania administracyjne prowadzone przez zarządców dróg w sprawach o dostęp do pasa drogowego na wnioski przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Proponuje się także wprowadzenie do art. 39 uodp dwóch nowych ustępów - 3e i 3f. Przepis ust. 3e wprowadza tryb składania wniosku o wydanie przez zarządcę drogi decyzji zezwalającej na lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych w formie dokumentu elektronicznego. Proponowany przepis nie przesądza o sposobie złożenia tego dokumentu, należy jednak zauważyć, że może to być dokonane w następujący sposób:  1) poprzez wypełnienie formularza bądź dołączenie podpisanego dokumentu *on-line* na stronie Elektronicznej Skrzynki Podawczej, dostępnej na platformie PeUP;  2) poprzez wypełnienie formularza bądź dołączenie podpisanego dokumentu *on-line* na stronie Elektronicznej Platformy Usług Administracji Państwowej (ePUAP);  3) dostarczenie dokumentu podpisanego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu poprzez pocztę elektroniczną na adres urzędu obsługującego danego zarządcę drogi. Wysłanie dokumentów tą drogą nie zapewnia jednak uzyskania urzędowego poświadczenia odbioru.  Zmiana ta jest analogiczna jak w przypadku proponowanego w art. 2 w pkt 2 lit. b dodania w art. 40 uodp nowego ust. 2d.  W przyszłości będą niezbędne dalsze zmiany legislacyjne i systemowe w tym zakresie w związku z przygotowanym przez Komisję Europejską rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów wdrażania gigabitowych sieci łączności elektronicznej (*Gigabit Infrastructure Act*), które wprowadzi obowiązek obsługi wszystkich wniosków związanych z inwestycjami telekomunikacyjnymi przez pojedynczy punkt informacyjny. Obecnie najlepszym rozwiązaniem jest wykorzystanie w tym celu Systemu do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie (SOPAB), realizowanym przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego (https://projektsopab.gunb.gov.pl/#oprojekcie). Natomiast przepis ust. 3f nakłada na ministra właściwego do spraw transportu obowiązek wydania rozporządzenia określającego wzór wniosku o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 3.  Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu art. 39 ust. 6d uodp, niezwłocznie po wybudowaniu kanału technologicznego, a jeszcze przed jego udostępnieniem innym podmiotom, zarządca drogi przekazuje Prezesowi UKE informację o przebiegu nowo zlokalizowanego kanału technologicznego. Przepis ten nie wskazuje sposobu przekazania danych, stąd przesłanie do UKE informacji w dowolny sposób jest równoznaczne z wypełnieniem obowiązku. Zasadna jest taka proponowana modyfikacja przepisu, by jednoznacznie wskazywał, że dane powinny zostać przekazane bezpośrednio do systemu PIT, którego interfejsem komunikacyjnym jest strona internetowa, o której mowa w art. 29a ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 604).  Proponuje się dodanie do art. 39 uodp dodatkowego przepisu zwalniającego od uzyskania decyzji, o której mowa w ust. 3, oraz zezwolenia, o którym mowa w art. 40 ust. 2 pkt 2 podmioty umieszczające w pasie drogowym urządzenia i elementy infrastruktury telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej jeżeli jest ona umieszczana w istniejącej kanalizacji kablowej lub na istniejącej podbudowie słupowej, dla której wydano już decyzję, o której mowa w ust. 3, oraz decyzję z art. 40 ust. 2 pkt 2 i pobierane są już opłaty, o których mowa w art. 40 ust. 3. Wskazuje się na to, że uzyskiwanie zezwoleń i wnoszenie związanych z nimi opłat jest nieuzasadnionym zwielokrotnieniem przychodów zarządców dróg, a przede wszystkim opóźnia tempo realizacji inwestycji telekomunikacyjnych. Przepis wprowadza się w związku z postulatami organizacji gospodarczych skupiających przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Projektowana zmiana zakłada w art. 40 ust. 2b uodp skrócenie 30-dniowego do 21-dniowego terminu wydania decyzji dotyczącej wspólnego wniosku inwestorów o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym.  Propozycja przepisu po jego wejściu w życie, przyśpieszy postępowania administracyjne prowadzone przez zarządców dróg w sprawach o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót. W art. 40 ust. 13 uodp dodaje się wyrazy „i 13 b”, co ma związek z nowo wprowadzanym przepisem przewidzianym do umieszczenia po ustępie 13a.  Dodanie w art. 40 uodp nowego ust. 13b ma na celu wprowadzenie możliwości jednorazowego uiszczenia przez inwestora łącznej sumy opłat rocznych za cały okres umieszczenia w pasie drogowym liniowych urządzeń obcych lub innych urządzeń obcych.  Przede wszystkich chodzi o opłaty za pas drogowy dla przyłączy – decyzje są wydawane średnio na 30 lat i wynoszą około 2-3 zł rocznie. Trzeba ich dokonać do 15 stycznia każdego roku. Większość inwestorów zapomina o tym. Proponowane rozwiązanie poparte przez samorządy ograniczy łączną czasochłonność czynności ewidencji wniesionych opłat i wysyłania upomnień realizowanych przez urzędy obsługujące organy samorządowe. Koszty te bowiem wielokrotnie przekraczają wpływy ze wspomnianych opłat.  Proponuje się także dodanie do treści przepisu art. 42 ust. 1 drugiego zdania wyłączającego zakaz umieszczania nadziemnych liniowych urządzeń obcych wzdłuż pasów drogowych, poza terenem zabudowy, w odległości mniejszej niż 5 m od granicy pasa w przypadkach ich podwieszania na istniejącej podbudowie słupowej. Funkcjonujący dotychczas zakaz nie ma racjonalnego uzasadnienia gdyż nie wpływa na dotychczasowe funkcjonowanie infrastruktury drogowej ani nie wnosi stałych zagrożeń dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Projektowana zmiana rozszerza listę potrzeb przewidzianych w art. 42 ust. 2 uodp, dla których możliwe jest udzielenie przez zarządcę drogi zgody na umieszczenie nadziemnego liniowego urządzenia obcego w odległości mniejszej niż 5 m od granicy pasa drogowego o potrzeby związane z łącznością publiczną. Łączność publiczna, zgodnie z przyjętą polityką państwa i wskazaniami UE jest jednym z zasadniczych czynników umożliwiających wzrost tempa rozwoju gospodarczego i funkcjonowania obywateli w warunkach zagrożeń bezpieczeństwa, a nawet toczących się w na terytorium państwa lub w jego sąsiedztwie konfliktów zbrojnych. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy o drogach publicznych) | Minister Cyfryzacji | **W ustawie z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752)** proponuje się wprowadzenie następujących zmian:  1) **w art. 20** w ust. 2 w pkt 1 w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:  *„c) w przypadku ustanowienia zarządcy nieruchomości – tych zarządców;”;*  2) **w art. 23** dodaje się ust. 8 w brzmieniu:  *„8. Właściciele nieruchomości w terminie 14 dni od ustanowienia zarządcy nieruchomości, przekazują właściwemu staroście informację o jego ustanowieniu oraz o miejscu pobytu stałego lub adresie siedziby tego zarządcy nieruchomości. Starosta niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, wpisuje dane z niej wynikające do ewidencji gruntów i budynków.”;*  3) **w art. 24** dodaje się ust. 6 w brzmieniu:  *„6. Na żądanie podmiotów, o których mowa w ust. 5 pkt 2a lit. a, starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 2 dotyczące:*  *1) zarządców nieruchomości,*  *2) właścicieli nieruchomości – w przypadku, gdy zarządca nieruchomości nie został ustanowiony*  *- oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane.”;*  4) **w art. 40a** ust. 2 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 9 w brzmieniu:  *„9) udostępnianie operatorom sieci, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 maja*  *2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, materiałów zasobu w postaci elektronicznej dla celów związanych z planowaniem budowy obiektów infrastruktury technicznej, wykonywaniem dokumentów wymaganych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane oraz realizacji obowiązków informacyjnych operatorów sieci wobec Prezesa UKE.”;*  5) **w art. 40b** w ust. 2 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:  *„6) operatorów sieci, w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w przypadku określonym w art. 24 ust. 5 pkt 2a lit. a.”;*  6) **w art. 40c** w ust. 5 wyrazy „pkt 1 i 3” zastępuje się wyrazami „pkt 1, 3 i 9”.  Dodawany do art. 20 w ust. 2 w pkt 1 ustawy Pgik ma na celu wprowadzenie dodatkowych ułatwień dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych będących operatorami sieci telekomunikacyjnych w zakresie zawierania umów o dostępie do nieruchomości przez umożliwienie pozyskiwania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2a lit. a Pgik z ewidencji gruntów i budynków, obok informacji o właścicielu, również informacji o zarządcy nieruchomości i jego adresie.  Zmiana w art. 23 ustawy Pgik polegająca na dodaniu nowego przepisu określającego terminy wykonania przez właścicieli nieruchomości obowiązku przekazania staroście informacji o ustanowieniu oraz o miejscu pobytu stałego lub adresie siedziby zarządcy nieruchomości. Ponadto przepis dodanego ustępu określa maksymalny termin umieszczenia przez starostę danych o zarządcy nieruchomości w ewidencji gruntów i budynków.  Ustalenie na podstawie ewidencji gruntów i budynków zarządcy nieruchomości i jego adresu umożliwi przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu zwrócenie się do tego podmiotu z wnioskiem o udzielenie informacji z art. 30 ust. 1e ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych lub o zawarcie umowy o dostępie do nieruchomości.  Proponuje się dodanie do art. 24 ustawy Pgik nowej regulacji nakazującej wydawanie staroście danych ewidencji gruntów i budynków oraz wypisów z operatu ewidencyjnego dotyczących zarządców nieruchomości albo właścicieli nieruchomości – w przypadku, gdy zarządca nieruchomości nie został ustanowiony, na żądanie operatorów sieci telekomunikacyjnych lub operatorów systemów energetycznych. Umożliwi to wymienionym operatorom szybsze zwrócenie się do podmiotu władającego albo zarządzającego nieruchomością z wnioskiem o udzielenie informacji z art. 30 ust. 1e ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych lub o zawarcie umowy o dostępie do nieruchomości. Przepis wprowadzany jest w związku z postulatami organizacji gospodarczych skupiających przedsiębiorców telekomunikacyjnych.  Proponowaną zmianą dodawany jest do art. 40a ust. 2 ustawy Pgik nowy punkt z przepisem rozszerzającym listę podmiotów i realizowanych przez nie zadań, podlegających zwolnieniom z opłat pobieranych przez organy prowadzące państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny za udostępnianie materiałów zasobu. Do podmiotów zwolnionych z uiszczania opłat dodano operatorów sieci, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Będą oni mogli nieodpłatnie otrzymywać materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego utrzymywane w zasobie w formie elektronicznej, wyłącznie dla celów związanych z planowaniem budowy obiektów infrastruktury technicznej, wykonywaniem dokumentów wymaganych przepisami ustawy Prawo budowlane oraz realizacji obowiązków informacyjnych operatorów sieci wobec Prezesa UKE. Państwo nakładając na podmioty gospodarcze kolejne obowiązki wobec jego organów władzy nie powinno nakładać na podmioty dodatkowych obciążeń, w tym obciążeń finansowych. Znacząca część informacji utrzymywanych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pochodzi z nieodpłatnego ich przekazywania przez podmioty objęte proponowanym przepisem, co dodatkowo uzasadnia potrzebę wprowadzenia tego przepisu. Projektowana zmiana wprowadza również do art. 40b w ust. 2 ustawy Pgik nowy punkt z przepisem zwalniającym z pobierania przez starostów opłat za wypisy i wyrysy z operatu ewidencyjnego sporządzane i wydawane przez nich w związku z przepisami art. 24 ust. 5 na żądanie operatora sieci, w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Projektowany przepis ujednolica określoną w Prawie geodezyjnym i kartograficznym politykę pobierania opłat od operatorów sieci za udostępnianie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wprowadzenie przepisu obniży koszty realizacji inwestycji infrastrukturalnych realizowanych jako inwestycje celu publicznego oraz skróci czas ich realizacji. Z kolei zmiana w art. 40c ust. 5 Pgik związana jest ze szczegółowym zdefiniowaniem celu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dodawanym przepisie art. 40a w ust. 2 pkt 9, który określa uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych mu materiałów zasobu.  Wydanie licencji jest w tym przypadku zbędne. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy – Prawo budowlane) | Minister Cyfryzacji | **W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725)** proponuje się wprowadzenie następujących zmian:  1) **w art. 3**:  a) po pkt 5a dodaje się pkt 5b-5d w brzmieniu:  *„5b) instalacji radiokomunikacyjnej - należy przez to rozumieć niestanowiące budowli urządzenia techniczne, takie jak stacje bazowe telefonii komórkowej, stacje telewizyjne, stacje radiofoniczne, urządzenia łączności radiowej, radionawigacyjnej, radiolokacyjnej, w których skład wchodzą urządzenia radiowe, zasilające i inny osprzęt oraz elementy mocujące do obiektu budowlanego lub do antenowej konstrukcji wsporczej;*  *5c) antenowej konstrukcji wsporczej - należy przez to rozumieć konstrukcję wsporczą anten, urządzeń radiowych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z nimi osprzętu i urządzeń zasilających, wolno stojącą albo posadowioną na istniejącym obiekcie budowlanym;*  *5d) kontenerze telekomunikacyjnym - należy przez to rozumieć obiekt kontenerowy wraz z instalacjami i przyłączami elektroenergetycznymi i telekomunikacyjnymi oraz związanymi z nimi sieciami, który w szczególności może być wyposażony we własne zasilanie i urządzenia klimatyzacyjne, służący do umieszczaniu w nim urządzeń telekomunikacyjnych lub urządzeń zasilających ;”,*  b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:  „7) robotach budowlanych – należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego *oraz instalowaniu urządzeń w obiekcie budowlanym lub na tym obiekcie;”;*  *2)* ***w art. 29:***  a) w ust. 1 dodaje się pkt 34 i 35 w brzmieniu:  *„34) wolnostojących kontenerów telekomunikacyjnych, o powierzchni zabudowy do 35 m2”;*  *35) kontenerów telekomunikacyjnych, o wysokości do 3 m i powierzchni zabudowy do 35 m2.”,*  b) w ust. 3 pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie:  „a) na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, *w tym antenowych konstrukcji wsporczych* *o wysokości powyżej 3 m, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu* *i urządzeń zasilających,”,*  c) w ust. 4:  - w pkt 2 w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:  „c) instalacji radiokomunikacyjnych;”,  - w pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie:  „a) *na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości technicznoużytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m,”,*  *- w lit. d średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. e w brzmieniu:*  *„e) instalowaniu na telekomunikacyjnych obiektach budowlanych lub na antenowych konstrukcjach wsporczych instalacji radiokomunikacyjnych;”;*  *3) w art. 30 w ust. 2a w pkt 3a otrzymuje brzmienie:*  *„3a) dokumentację techniczną zawierającą rozwiązania zapewniające nośność i stateczność konstrukcji, bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz bezpieczeństwo pożarowe, której zakres i treść powinna być dostosowana do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, wykonaną przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane - w przypadku budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 32, 33 i 35;”;*  *4) w art. 33 w ust. 2 skreśla się pkt 9;*  *5) art. 34a otrzymuje brzmienie:*  *„Art. 34a. 1. Organ administracji architektoniczno - budowlanej zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu informację o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę dotyczącego realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz informuje o tym postępowaniu w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze właściwości tego organu. Do informacji stosuje się odpowiednio przepis art. 30a pkt 1 oraz tryb określony w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.*  *2. Przepisy ust. 1 stosuje się odpowiednio do:*  *1) zawiadomienia o wszczęciu postepowania, o którym mowa w art. 36a ust.1,*  *2) wydania decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1, 4 lub 5, lub art. 55 ust. 1,*  *3) zawiadomienia o zakończeniu zbierania materiału dowodowego*  *- jeżeli postępowanie dotyczy inwestycji, o której mowa w ust. 1.”;*  *6) w art. 35 ust. 6 w części wspólnej dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:*  *„Terminy określone w pkt 1-3 nie stanowią terminów załatwienia sprawy.”;*  *7) w art. 57 po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:*  *„1d) Do zawiadomienia o zakończeniu budowy lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, składanego w związku z budową, rozbudową, nadbudową lub przebudową, budynku mieszkalnego wielorodzinnego, budynku zamieszkania zbiorowego lub budynku użyteczności publicznej, inwestor dołącza oświadczenie, że budynek został wyposażony w instalację, o której mowa w art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 604), złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny; składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.''; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń;”.*  *W związku z licznymi przypadkami kwestionowania trybu realizacji inwestycji konieczna jest zmiana definicji robót budowlanych, która ma na celu doprecyzowanie i przesądzenie czym jest instalowanie urządzeń w obiekcie budowlanym lub na tym obiekcie. Konieczne jest również wprowadzenie definicji instalacji radiokomunikacyjnej, antenowej konstrukcji wsporczej oraz kontenera telekomunikacyjnego, rozwiązanie to uprości regulacje prawne oraz zapobiegnie powtórzeniom w dalszych przepisach. Pojęcie antenowej konstrukcji wsporczej jest co prawda zdefiniowane w przepisach prawa, ale dokonane się to w akcie podustawowym co wyklucza uznanie tej definicji jako definicję legalną dla ustawy – Prawo budowlane. W art. 29 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane rozszerzony został katalog obiektów budowlanych, które mogą być realizowane bez konieczności uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, a jedynie na podstawie zgłoszenia, o kontenery telekomunikacyjne, których definicja legalna została wprowadzona w art. 3 lit. 5d.*  *Kontenery telekomunikacyjne obecnie spełniają w wielu przypadkach te same funkcje, co szafy telekomunikacyjne (w obu tych obiektach często oprócz okablowania, instalowane są urządzenia aktywne). Budowa szaf telekomunikacyjnych zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt. 9 ustawy - Prawo budowlane zwolniona jest z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia ich budowy. Natomiast na gruncie ustawy - Prawo budowlane, zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 28, nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, budowa bardzo podobnej gabarytowo infrastruktury, jaką są automaty przechowujące przesyłki lub automaty służące do wykonywania innego rodzaju usług o wysokości do 3 m włącznie.*  *Proponowana zmiana nie oznacza wyłączenia obowiązku uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, realizowanych przy zabytkach objętych ochroną konserwatorską, czy przypadków odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych.*  *Rozszerzenie katalogu obiektów budowlanych, których budowa nie wymaga pozwolenia na budowę, natomiast wymagających zgłoszenia o kontenery telekomunikacyjne wolnostojące o powierzchni zabudowy do 35 m2 oraz o kontenery telekomunikacyjne o wysokości do 3m i powierzchni zabudowy do 35 m2, wynika z analiz oraz postulatów płynących z rynku telekomunikacyjnego. W art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a oraz ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane doprecyzowuje się przepisy dotyczące instalowania urządzeń, w tym stacji bazowych telefonii komórkowej na obiektach budowlanych. Celem projektowanych przepisów jest m.in. jednoznaczne przesądzenie, że realizacja antenowych konstrukcji wsporczych na istniejących obiektach budowlanych jest możliwa w trybie instalowania urządzeń technicznych na obiektach budowlanych, przewidzianym w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a oraz ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, a więc w zależności od wysokości: na zgłoszenie (dla instalacji o wysokości powyżej 3 metrów) lub bez zgłoszenia (dla instalacji o wysokości nieprzekraczającej 3 metrów).*  *W sposób jednoznaczny przesądza się, że w remont instalacji radiokomunikacyjnych nie wymaga pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia. Jednocześnie w przepisie tym dokonuje się wyłączenia z lit. a instalacji radiokomunikacyjnych i dodanie lit. 3, w której w sposób jednoznaczny przesądzono, że instalowaniu na telekomunikacyjnych obiektach budowlanych lub na antenowych konstrukcjach wsporczych instalacji radiokomunikacyjnych nie wymaga pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia. W tym zakresie należy stwierdzić, że pomimo obowiązującej już aktualnie, a kilkukrotnie doprecyzowywanej w kolejnych nowelizacjach na przestrzeni ostatnich kilku lat, treści art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a oraz ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (wcześniej art. 29 ust. 2 pkt 15 Prawa budowlanego), część organów administracji lub sądów administracyjnych kwestionowała możliwość skorzystania w odniesieniu do stacji bazowych realizowanych na obiektach budowlanych z trybu zgłoszenia (bez zgłoszenia dla instalacji o wysokości do 3 metrów) i to pomimo tego, że przepisy te już w aktualnej treści wprost mówią m.in. o instalowaniu „… antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających”. Przypadki takiego kwestionowania obejmowały zarówno generalne negowanie możliwości zastosowania trybu instalowania na obiektach budowlanych urządzeń dla stacji bazowych telefonii komórkowej, wskazywanie, że w przypadku takich obiektów jak stacje bazowe nie można mówić o czynności instalowania, czy wskazywanie, że przepis ten dotyczy wyłącznie urządzeń budowlanych, a więc, zgodnie z legalną definicją przewidzianą w art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, tylko takich, które zapewniają możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Tego rodzaju działanie części organów administracji (sądów administracyjnych) jest niezgodne z intencją ustawodawcy, a przede wszystkim wprowadzało niewskazaną w każdym procesie inwestycyjnym niepewność prawną co do prawidłowego trybu realizacji tego rodzaju inwestycji. Nie ulega wątpliwości, że prawidłowy tryb kwalifikacji danego rodzaju inwestycji z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane ma kluczowe znaczenie dla pewności prowadzonego procesu inwestycyjnego oraz stabilności prawnej uzyskanych w jego toku rozstrzygnięć administracyjnych.*  *Biorąc pod uwagę powyższe, zdefiniowanie pojęć antenowej konstrukcji wsporczej oraz instalacji radiokomunikacyjnych i posłużenie się tymi pojęciami wprost w przepisach upraszcza obowiązującą regulacje oraz nie wpływa na bezpieczeństwo użytkowników. Należy przy tym podkreślić, że wprowadzana zmiana art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a oraz ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane ma charakter doprecyzowujący, a jej celem jest wyeliminowanie ww. pojawiających się w praktyce rozbieżności w rozstrzygnięciach organów administracji oraz orzecznictwie sądów administracyjnych i tym samym jednoznaczne unormowanie reżimu w jakim powinny być realizowane roboty budowlane dotyczące stacji bazowych w przypadku ich realizowania na istniejących obiektach budowlanych.*  *Dodatkowo w art. 29 ust. 4 w pkt 3 lit. e dodaje się do wyliczenia dodatkową kategorię tj. Instalacje radiokomunikacyjne. Mając na uwadze, dynamiczny rozwój techniczny oraz zmieniające się technologie instalacji radiokomunikacyjnych zasadnym jest przesądzenie, że tego typu instalacje nie wymagają pozwolenia na budowę ani zgłoszenia. W tym kontekście istotne jest również to, że bezpieczeństwo eksploatacji tego rodzaju instalacji radiokomunikacyjnych gwarantują przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska, które nakładają na prowadzącego tego rodzaju instalacje obowiązki m.in. wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, bezwzględnego dotrzymywania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych we wszystkich miejscach dostępnych dla ludności, czy zgłoszenia instalacji do organu ochrony środowiska przed rozpoczęciem jej eksploatacji i każdorazowo w przypadku dokonania istotnej zmiany. Nie ma zatem podstaw, aby dodatkowo upatrywać konieczności zapewniania takiej ochrony przez przepisy ustawy - Prawo budowlane (poprzez zaostrzenie rygoru ich realizacji na obiektach budowlanych), które to przepisy koncentrują się na zagadnieniach prawidłowej realizacji inwestycji pod kątem budowlanym.*  *Zmiana art. 30 ust. 2a pkt 3a wynika z dodania do art. 29 ust. 1 pkt 35, który umożliwia realizację kontenerów telekomunikacyjnych, o wysokości 3 m i powierzchni zabudowy do 35 m2 na zgłoszenie. W celu zapewnienia bezpieczeństwa inwestor będzie zobowiązany do dostarczenia dokumentacji technicznej zawierającej rozwiązania zapewniające nośność i stateczność konstrukcji, bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz bezpieczeństwo pożarowe, której zakres i treść powinna być dostosowana do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, wykonaną przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. Rozwiązanie to ma szczególne znaczenie dla kontenerów telekomunikacyjnych posadawianych na innych obiektach budowlanych.*  *Zmiana art. 33 ust. 2 pkt 9 polega na usunięciu przepisu wymagającego dołączanie do wniosku o pozwolenie na budowę (w przypadku instalacji radiokomunikacyjnych) - oświadczenia projektanta, że instalacja radiokomunikacyjna nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku bowiem z nowelizacją rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie ma już potrzeby przedkładania przez projektanta oświadczenia, że instalacja nie spełnia warunków określonych w tym rozporządzeniu. Zmiana przepisu polega na rozszerzeniu katalogu obiektów budowlanych do zgłoszenia budowy, których konieczne jest załączenie dokumentacji technicznej zawierającej rozwiązania zapewniające nośność i stateczność konstrukcji, bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz bezpieczeństwa pożarowego, której zakres treść powinna być dostosowana do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, wykonaną przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. Zmiana przepisu jest konsekwencją rozszerzenia katalogu zawartego w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane o kontenery telekomunikacyjne.*  *Zgodnie z projektowanym przepisem art. 34a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane organ administracji architektoniczno-budowlanej zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu informację o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę dotyczącego realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz informuje o tym postępowaniu w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze właściwości tego organu.*  *Proponowana zmiana ma na celu rozszerzenie obowiązku powiadamiania o postępowaniu dla stacji bazowych (na pozwolenie budowlane) również do innych postępowań, w tym tych prowadzonych również przez organy nadzoru budowlanego, m.in. o postępowania dla zmiany pozwolenia budowlanego, decyzji o wstrzymaniu robót, decyzji o rozbiórce oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Projektowana zmiana spowodowana jest niekorzystną z punktu widzenia inwestorów interpretacją normy zawartej w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, jako wyznaczającej termin załatwienia sprawy administracyjnej. Przepis art. 35 ust. 6 wprowadzony został ustawą z 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 718), w treści uzasadnienia wskazano, że celem nowelizacji jest eliminacja występujących przypadków nieuzasadnionego wydłużenia przez organ administracji artchitektonicznobudowlanej postępowania, związanego z wydaniem pozwolenia na budowę. Z uzasadnienia tego projektu trudno wyciągnąć wniosek, że projektodawcy mieli inny zamiar niż tylko wprowadzenie normy sankcjonującej niewydanie pozwolenia na budowę w ciągu 2 miesięcy (pierwotne brzmienie przepisu). Przepis art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane zaczął być interpretowany w zupełnym oderwaniu od intencji ustawodawcy – a nawet wbrew tej intencji, jako przepis określający termin na wydanie pozwolenia na budowę. Interpretacja ta pozostaje w sprzeczności z jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego tj. zasadą szybkości postępowania - organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.*  *Zasada szybkości postępowania znalazła również swoje odbicie w art. 35 Kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym  w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.*  *Wykładnia art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane znajdująca w nim lex specjalis w zakresie terminu załatwienia sprawy w sposób rażący narusza zasadę szybkości postępowania, gdyż jego wykładnia w tym duchu pozwala organowi na niczym nieuzasadniona opóźnianie wydania rozstrzygnięcia administracyjnego. Co więcej, stanowisko to znalazło potwierdzenie w literaturze cyt.: „Zarazem jednak termin załatwienia sprawy został wydłużony do 65 dni, a to w porównaniu z regulacjami zawartymi w art. 35 § 3 Kpa (załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a taką sprawą niewątpliwie jest udzielenie pozwolenia na budowę - 1 miesiąc, a sprawy szczególnie skomplikowanej - 2 miesiące od dnia wszczęcia postępowania) nie jest dla inwestora korzystne, gdyż stanowi termin dłuższy niż maksymalny termin przewidziany w przepisach Kpa.”[[4]](#footnote-5). W sposób nieuzasadniony przyjmuje się, że normy określające termin załatwienia sprawy określone w Kpa i art. 35 ust. 6 pozostają w zbiegu. Hipoteza norm rekonstruowanych z art. 35 Kpa kreuje pozytywny obowiązek pewnego wzorca zachowania. Natomiast art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane stanowi hipotezę normy sankcjonującej. Przepisy dotyczące wydawania pozwoleń na budowę przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, a konkretnie art. 35 § 2– 3 kpa i art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, nie są ze sobą sprzeczne. Pierwszy z nich określa terminy, w jakich organ administracji publicznej powinien rozpatrzyć sprawę, natomiast drugi dotyczy sytuacji, gdy sprawa nie zostanie rozpatrzona w ciągu 65 dni. Nie ma więc konfliktu między tymi przepisami, który wymagałby zastosowania reguł kolizyjnych.*  *Interpretacją, która pozwala na wydawanie pozwoleń na budowę w ostatnim dniu 65 -dniowego terminu, nawet jeśli wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone wraz z wnioskiem i nie ma przeszkód do natychmiastowego wydania pozwolenia, jest niezgodna z zasadą wyrażoną w art. 12 Kpa, która powinna być przestrzegana w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę. Z uwagi na ugruntowanie się niekorzystnej z punktu widzenia inwestora wykładni należy w sposób jednoznaczny przesądzić, że terminyokreślone w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane nie są terminami załatwienia sprawy. Zmiana ta ma szczególne znaczenie w sytuacji, gdzie inwestor dopełniając wszelkich wymagań formalnych składa prawidłowy i kompletny wniosek, licząc na szybkie jego załatwienie. W sytuacji dużej profesjonalizacji podmiotów działających na rynku telekomunikacyjnym powyższa zmiana może przyczynić się do skrócenia całego procesu inwestycyjnego.*  *Projektowany przepis przewiduje obowiązek załączenia do zawiadomienia o zakończeniu budowy lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, składanego w związku z budową, rozbudową, nadbudową lub przebudową, budynku mieszkalnego wielorodzinnego, budynku zamieszkania zbiorowego lub budynku użyteczności publicznej oświadczenia, że budynek został wyposażony w instalację, o której mowa w art. 30 ust. 6 ustawy z j dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 604), złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny. Obowiązek wyposażenia ww. instalacje wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Z uwagi na częste bagatelizowanie tego obowiązku należy wprowadzić weryfikację jego wykonania na etapie pozwolenia na użytkowanie. Dodatkowo wprowadzony obowiązek nie jest uciążliwy i sprowadza się jedynie do potwierdzenia, że obiekt został zrealizowany zgodnie z przepisami.* | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy o gospodarce nieruchomościami) | Minister Cyfryzacji | **W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344)** proponuje się wprowadzenie następującej zmiany:  **w art. 124** dodaje się ust. 1c w brzmieniu:  *„1c. Niezajęcie przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej stanowiska w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji w sprawie zezwolenia jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu tej decyzji.”.*  W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344) do art. 124 dodaje się przepis (ust. 1c) stanowiący, że niezajęcie przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej stanowiska w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji starosty w sprawie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody, jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu tej decyzji. Wprowadzany przepis zapobiegnie wydłużaniu czasu wydania decyzji przy braku stanowiska Prezesa UKE zaistniałego z różnych przyczyn. Propozycja ma też na celu skrócenie procesu uzgadniania przez Prezesa UKE projektów decyzji starostów w sprawie zezwolenia na umieszczenie na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej poprzez odwołanie się do instytucji tzw. „milczącego uzgodnienia”. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy - Prawo ochrony środowiska) | Minister Cyfryzacji | **W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54)** proponuję się wprowadzenie następujących zmian:  1) **w art. 122a** ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Wyniki pomiarów, o których mowa w ust. 1*, w zakresie stacji elektroenergetycznych lub napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV,* przekazuje się w postaci elektronicznejwojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska i państwowemu wojewódzkiemuinspektorowi sanitarnemu w terminie 30 dni od dnia wykonania pomiarów.”;  2) **w art. 152b** w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „ten organ” dodaje się wyrazy „oraz w systemie, o którym mowa w art. 29g ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r.  poz. 604).  Proponowana zmiana treści przepisu art. 122a ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54) znosi obowiązek prowadzenia potrójnej sprawozdawczości w tej samej materii. Obecnie, każdy prowadzący instalacje, czy użytkownik urządzenia, które emitują promieniowanie elektromagnetyczne (dalej: PEM) zgodnie z przytoczonym przepisem, jest zobowiązany do złożenia danych pomiarowych do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska (dalej: WIOS) i państwowego wojewódzkiego inspektor sanitarnego (dalej: WIS), a także zgodnie z treścią art. 29i ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych Ministrowi Cyfryzacji. Składane do tych trzech organów dane, mają identyczny zakres i treść. Taki stan prawny, powoduje powstawanie dla wymienionych wyżej organów i osób zbędnych kosztów związanych z obsługą tych danych. Na dzień złożenia niniejszej propozycji Minister Cyfryzacji zgodnie z dyspozycją art. 29g ust. 1 zbudował i uruchomił do eksploatacji produkcyjnej ogólnokrajowy „System Informacyjny o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne”, w którym gromadzone są dane wymagane powołanymi przepisami. System ten jest częścią Platformy Informacyjnej Państwa i jest Systemem referencyjnym. Wobec czego, mając na uwadze znaczne obniżenie kosztów ponoszonych przez: WIOS, WIS na gromadzenie oraz przetwarzanie danych o instalacjach czy urządzeniach PEM i osoby fizyczne oraz prawne użytkujące urządzenia  czy prowadzące instalacje PEM na obsługę zgłoszeń, zasadne jest usunięcie zdublowanych obowiązków.  Proponowana zmiana treści przepisu art. 152b ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska nakłada na organy ochrony środowiska obowiązek udostępnienia informacji o instalacjach wytwarzających pole elektromagnetyczne również w systemie SI2PEM, o którym mowa w art. 29g ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycje dodatkowe | Minister Cyfryzacji | **Poniżej przedstawione zostały postulaty izb branżowych w zakresie uproszczenia inwestycji telekomunikacyjnych:**  **1)** propozycja wprowadzenia zmian w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku oraz w 2024 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1704, 1785 i 2760).  Wersja 1  w art. 2 w pkt 1 w lit. j średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. k w brzmieniu:  *„k) infrastruktury telekomunikacyjnej w budynkach mieszkalnych;”*  lub Wersja 2  w art. 2 w pkt 1 lit. g otrzymuje brzmienie:  *„g) zasilania dźwigów i infrastruktury telekomunikacyjnej w budynkach mieszkalnych,”.*  Do wejścia w życie ww. ustawy zasilenie infrastruktury telekomunikacyjnej znajdującej się w danym budynkach mieszkalnych, następowało z obwodów elektrycznych danego budynku, poprzez partycypację operatora telekomunikacyjnego w kosztach zużycia energii generowanej przez urządzenia telekomunikacyjne. W związku z wejściem w życie ww. ustawy Wspólnoty Mieszkaniowe i Spółdzielnie, które korzystają ze szczególnych zasad rozliczania energii elektrycznej, tj. niższych stawek za energię, nie chcąc utracić swoich uprawnień do niższych cen energii, co jest zrozumiałe, zwracają się do operatorów telekomunikacyjnych z żądaniem wybudowania własnego przyłącza i obwodów elektrycznych, celem zasilania infrastruktury telekomunikacyjnej. Mając na uwadze fakt, że w kraju, jest jeszcze bardzo dużo sieci, która dla swojego prawidłowego funkcjonowania wymaga zasilania w energię, okazuje się, że skala problemu, jest bardzo duża. Jest to nie tylko proces bardzo czasochłonny, wymagający zgód i pozwoleń różnych organów, ale i bardzo kosztowny. Wprowadzenie proponowanej zmiany sprawi, że stan, który został ukształtowany w tym zakresie, od bardzo dawna i jest satysfakcjonujący dla obu stron tego procesu, będzie mógł obowiązywać, bez szkody dla kogokolwiek;  **2)** propozycja objęcia nowelizacją przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, które rodzą wątpliwości interpretacyjne, wpływają na stosowanie różnej praktyki przez organy budowlane oraz utrudniają i przedłużają realizację szybkich sieci telekomunikacyjnych. Podkreślenia wymaga, że z uwagi na realizację projektów KPO/FERC, należy do minimum ograniczyć czas realizacji procedur budowlanych, zminimalizować obowiązki i biurokrację oraz uprościć proces inwestycyjny. Postulat rozszerzenia katalogu prac, które nie wymagają uzyskania zgłoszenia, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane:  a) w pierwszej kolejności należy rozważyć jasne i precyzyjne sformułowanie zwolnienia z obowiązku dokonywania zgłoszenia dla budowy mikrokanalizacji kablowej. Z uwagi na fakt, że mikrokanalizacja to w zasadzie kable telekomunikacyjne, umieszczone w osłonie o przekroju tak niewielkim, że minimalnie przekracza ona przekrój samego kabla, brak jest uzasadnienia dla stawiania większych wymagań dla budowy mikrokanalizacji niż dla przeprowadzenia telekomunikacyjnej linii kablowej. Sposób realizacji, technologia i przekrój urządzeń są w zasadzie tożsame. Tożsame wobec tego powinny być zasady dot. ich budowy. Te same argumenty, które przemawiają za zwolnieniem budowy telekomunikacyjnej linii kablowej z konieczności dokonania zgłoszenia, przemawiają także za zwolnieniem z tego obowiązku mikrokanalizacji kablowej.  W związku z tym proponuje się dodanie w 29 w ust. 2 po pkt 17a pkt 17ab w brzmieniu: *„17ab) mikrokanalizacji kablowej;”,*  b) jako dalej idący postulat należy rozważyć zwolnienie z obowiązku dokonywania zgłoszeń prac polegających na budowę telekomunikacyjnej kanalizacji kablowej. Należy podkreślić, że rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 1040), wprowadzono do porządku prawnego definicję kanalizacji kablowej - wskazując, iż jest to ciąg rur osłonowych i związane z nimi pomieszczenia podziemne dla kabli telekomunikacyjnych i ich złączy oraz pasywnych urządzeń telekomunikacyjnych.  Skutkiem wprowadzenia tej definicji jest to, że przy budowie linii telekomunikacyjnej, która znajduje się w osłonie z rury osłonowej (niezależnie od jej przekroju), nie może mieć zastosowania art. 29 ust. 2 pkt 17 ustawy, zgodnie z którym nie wymaga pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia budowa telekomunikacyjnej linii kablowej. Oznacza to, że zakres obowiązków dla inwestora, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zależy od tego, czy kabel telekomunikacyjny znajduje się w osłonie z rur, czy też nie. Nie znajduje to żadnego racjonalnego uzasadnienia i jednocześnie wpływa na czas realizacji i koszty inwestycji. Postulat zrównania obowiązków tych inwestorów, którzy kładą same nieosłonięte kable, oraz tych, którzy chcą je chronić stosując odpowiednią kanalizację kablową.  W związku z tym proponuje się w art. 29 w ust. 2 po pkt 17a dodać pkt 17ac w brzmieniu *„17 ac) kanalizacji kablowej dla kabli telekomunikacyjnych;”;*  **3)** mimo, że nowe regulacje art. 30 ust. 69 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych obowiązują od kilku lat, gdyż weszły w życie z dniem 25 października 2019 r., to jednak podstawowym problemem jest ciągłe nierespektowanie tych regulacji prawnych przez inwestorów, albowiem ich zdaniem wykonanie wewnątrzbudynkowej instalacji telekomunikacyjnej znacząco podraża koszt realizacji inwestycji budowlanej. Pierwszym środkiem zaradczym, który wydawać mógłby się skuteczny, jest wprowadzenie w ustawie - Prawo budowalne sankcji pod postacią odmowy wydania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego. W związku z tym w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane proponuje się w art. 59 ust. 5 nadać brzmienie: *„5. Organ nadzoru budowlanego, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, odmawia wydania* *pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego w przypadku niespełnienia wymagań* *określonych w:*  *a) ust. 1,*  *b) art. 57 ust. 1-4,*  *c) art. 30 ust. 6 ustawy z dnia ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 604),*  *d) art. 30 ust. 8 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Przepisy art. 51 stosuje się odpowiednio.”.*  Drugim środkiem zaradczym możliwym do zastosowania wydaje się wprowadzenie regulacji przewidującej wymierzenie kary pieniężnej, którą w przypadku uchybienia regulacji z art. 30 ust. 6 lub art. 30 ust. 8 *ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci* *telekomunikacyjnych* inwestorowi wymierzałby organ nadzoru budowlanego, zaś w przypadku uchybienia regulacji z art. 30 ust. 7 właścicielowi budynku wymierzałby Prezes UKE. Jednocześnie należy rozważyć wprowadzenia do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane obowiązku składania przez projektanta oświadczenia dotyczącego instalacji telekomunikacyjnej dla projektowanego budynku oraz wprowadzenia odesłania do art. 30 ust. 8 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;  **4)** postulat realizacji idei „jednego okienka” w zakresie składania wniosków o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego;  **5)** postulat pełnej elektronizacji postępowań prowadzonych przed zarządcami dróg publicznych;  **6)** postulat jednoznacznego wyłączenia wymogu aktualizacji mapy stosowanej w przypadku budowy przyłącza na podstawie planu sytuacyjnego;  **7)** postulat wprowadzenia do przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) norm kolizyjnych rozstrzygania kilku wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych ubiegających się o ten sam element kanału technologicznego;  **8)** w odniesieniu do art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych należy rozważyć jego doprecyzowanie w celu likwidacji praktyki stosowanej przez niektórych zarządców dróg w postaci żądania wymogu odsuwania wieży telekomunikacyjnych od krawędzi drogi na odległość nie mniejszą niż wysokość tej wieży (lub wielokrotność tej odległości. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (dodanie artykułu dot. zmian w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia wraz ze zmianą numeracji kolejnych ustaw zmienianych przedmiotową ustawą) | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Mając na uwadze cel projektowanej ustawy, tj. wprowadzenie uproszczeń odnoszących się do działalności gospodarczej na etapie rozpoczynania działalności przez przedsiębiorców oraz rozwoju działalności w kolejnych latach, a także zmniejszenie liczby zbędnych i nadmiernych wymogów regulacyjnych, co przełoży się również na efektywność pracy administracji publicznej proponuje się dodanie do przedmiotowego projektu kolejnego artykułu (ze zmianą numeracji kolejnych ustaw zmienianych przedmiotową ustawą) dotyczącego zmian w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r.  *o ochronie osób i mienia*, w brzmieniu:  „*Art. 14. W ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1995) wprowadza się następujące zmiany:*  *1) w art. 19 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1) powiadomić organ koncesyjny o zawieszeniu i zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej;”;*  *2) w art. 22 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:*  *„2) przedsiębiorca zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją.*”.”.  Uzasadnienie:  Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy jej celem jest wprowadzenie uproszczeń odnoszących się do działalności gospodarczej m. in. przez zmniejszenie liczby zbędnych i nadmiernych wymogów regulacyjnych, co w konsekwencji przyczyni się do zmniejszenia kosztów przedsiębiorców. Rezultatem będą szybsze i sprawniejsze procedury administracyjne, co przełoży się również na efektywność pracy administracji publicznej. Podjęte działanie w ramach ustawy deregulacyjnej, przełoży się również na pozytywny impuls dla przedsiębiorców, co znacząco może wpłynąć na poprawę warunków do podjęcia i wykonywania działalności gospodarczej. Proponowane zmiany *ustawy o ochronie osób i mienia* polegają na wykreśleniu z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy nałożonego na przedsiębiorcę obowiązku powiadamiania organu koncesyjnego o podjęciu działalności gospodarczej na podstawie koncesji. W konsekwencji z art. 22 ust. 1 pkt 2 usunięto obligatoryjną przesłankę cofnięcia koncesji, w przypadku, gdy przedsiębiorca nie podjął w wyznaczonym terminie działalności objętej koncesją mimo wezwania organu koncesyjnego. Przedsiębiorca ubiegając się o udzielenie koncesji składa do organu koncesyjnego wniosek na formularzu określonym rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lipca 2016 r. *w sprawie wzoru wniosku o udzielenie lub zmianę koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób  i mienia*. We wniosku określonym przedmiotowym rozporządzeniem, wnioskujący o udzielenie koncesji przedsiębiorca wskazuje na stronie 3 formularza w pkt. III - albo dzień, miesiąc i rok planowanego rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją albo zakreśla rubrykę „data doręczenia koncesji”. Co do zasady przedsiębiorcy zakreślają rubrykę „data doręczenia koncesji”. Ponieważ w koncesji, także wpisywana jest data doręczenia koncesji jako data rozpoczęcia wykonywania działalności, przedsiębiorcy uznają, że jeżeli rozpoczęli działalność niezwłocznie po doręczeniu im koncesji, zwalnia to ich z dodatkowej czynności powiadamiania organu koncesyjnego o rozpoczęciu wykonywania działalności mimo, że organ w piśmie przewodnim do koncesji wskazuje 6 miesięczny termin do jej rozpoczęcia. Brak informacji w zakreślonym przez organ koncesyjny terminie, stanowi podstawę i obligatoryjną przesłankę do cofnięcia koncesji. Z uwagi na ilość takich spraw uznano, że przedstawiona sytuacja jest nadmiernym wymogiem regulacyjnym, czy też może być barierą administracyjną, uniemożliwiającą przedsiębiorcy spokojne i profesjonalne przygotowanie do rozpoczęcia wykonywania koncesjonowanej działalności gospodarczej. Nie wykonywanie w określonym czasie działalności na podstawie koncesji nie skutkuje żadnymi zagrożeniami dla bezpieczeństwa państwa i obywateli. Dodatkowo, zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców*, jeżeli przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść przedsiębiorcy. Dlatego też zasadne wydaje się odstąpienie od przedmiotowego wymogu informowania przez przedsiębiorców organu koncesyjnego o rozpoczęciu działalności na podstawie udzielonej koncesji - uznając jednocześnie że przedsiębiorca rozpoczął działalność we wskazanym we wniosku terminie. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa | Minister Infrastruktury | U S T A W A[[5]](#footnote-6)  z dnia . . .  o zmianie ustawy …1)  Art. 1. W ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r. poz. 551) w art. 18:  1) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Jeżeli realizacja inwestycji w zakresie terminalu wymaga zgody wodnoprawnej, zgodę tę wydaje właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, a w sprawie szczególnie skomplikowanej w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie.”;  2) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. W przypadku niewydania decyzji w terminie, o którym mowa w ust. 1, na  wniosek inwestora złożony do momentu wydania tej decyzji, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej może wymierzyć właściwemu organowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w drodze postanowienia, na które przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki, biorąc pod uwagę wagę, skutki, stopień zawinienia i okoliczności powstałej zwłoki. W tym przypadku przepisu art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;   1. po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:   „3a. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, złożony po wydaniu decyzji, o której  mowa w ust. 1, pozostawia się bez rozpoznania.  3b. Wpływy z kar pieniężnych, o których mowa w ust. 3, stanowią dochód budżetu  państwa.”;  4) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.”.  Art. 2. W ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2024 r. poz. 412) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 19:  b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b i 1c w brzmieniu:  „1b. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285,1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.  1c. Do decyzji, o której mowa w ust. 1, przepisu art. 37 nie stosuje się.”;  2) w art. 35:  a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. W przypadku niewydania decyzji w terminie, o którym mowa w ust. 1 albo w terminie, o którym mowa w art. 20 ust. 3, organ wyższego stopnia wymierza właściwemu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki.”;  b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:  „2a. W przypadku niewydania decyzji w terminie, o którym mowa w art. 19 ust. 1, na wniosek inwestora złożony do dnia wydania decyzji, o której mowa w art. 19 ust. 1,minister właściwy do spraw gospodarki wodnej może wymierzyć właściwemu organowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w drodze postanowienia, na które przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki, biorąc pod uwagę wagę, skutki, stopień zawinienia i okoliczności powstałej zwłoki. W tym przypadku przepisu art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.  2b. Wniosek, o którym mowa w ust. 2a, złożony po wydaniu decyzji, o której  mowa w art. 19 ust. 1, pozostawia się bez rozpoznania.  2c. Wpływy z kar, o których mowa w ust. 2 i 2a, stanowią dochód budżetu państwa.”;  3) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Karę uiszcza się w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, o którym mowa w ust. 2 albo 2a. W przypadku nieuiszczenia kary, o której mowa w ust. 2 albo 2a, podlega ona ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”.  Art. 3. W ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 555) w art. 13b:  1) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Jeżeli realizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wymaga zgody wodnoprawnej, zgodę tę wydaje właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, a w sprawie szczególnie skomplikowanej w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie.”;  2) ust. 7 otrzymuje brzmienie:  „7. W przypadku niewydania decyzji w terminie, o którym mowa w ust. 1, na  wniosek inwestora złożony do dnia wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej może wymierzyć właściwemu organowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w drodze postanowienia, na które przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki, biorąc pod uwagę wagę, skutki, stopień zawinienia i okoliczności powstałej zwłoki. W tym przypadku przepisu art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;  3) po ust. 7 dodaje się ust. 7a i 7b w brzmieniu:  7a. Wniosek, o którym mowa w ust. 7, złożony po wydaniu decyzji, o której  mowa w ust. 1, pozostawia się bez rozpoznania.  7b. Wpływy z kar pieniężnych, o których mowa w ust. 7, stanowią dochód budżetu państwa.”.  4) ust. 9 otrzymuje brzmienie:  „9. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.”.  Art. 4. W ustawie z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (Dz. U. z 2024 r. poz. 285) w art. 16:  1) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Jeżeli realizacja inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej wymaga zgody wodnoprawnej, zgodę tę wydaje właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, a w sprawie szczególnie skomplikowanej w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie .”;  2) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „6. W przypadku niewydania decyzji w terminie, o którym mowa w ust. 1, na  wniosek inwestora złożony do momentu wydania tej decyzji, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej może wymierzyć właściwemu organowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w drodze postanowienia, na które przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki, biorąc pod uwagę wagę, skutki, stopień zawinienia i okoliczności powstałej zwłoki. W tym przypadku przepisu art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;  3) po ust. 6 dodaje się ust. 6a i 6b w brzmieniu:  „6a. Wniosek, o którym mowa w ust. 6, złożony po wydaniu decyzji, o której  mowa w ust. 1, pozostawia się bez rozpoznania.  6b. Wpływy z kar pieniężnych, o których mowa w ust. 6, stanowią dochód budżetu państwa.”;  4) ust. 8 otrzymuje brzmienie:  „8. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.”.  Art. 5. W ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2024 r. poz. 195) w art. 26:  1) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Jeżeli realizacja inwestycji mieszkaniowej wymaga zgody wodnoprawnej, zgodę tę wydaje właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, a w sprawie szczególnie skomplikowanej w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie.”;  2) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. W przypadku niewydania decyzji w terminie, o którym mowa w ust. 1, na  wniosek inwestora złożony do momentu wydania tej decyzji, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej może wymierzyć właściwemu organowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w drodze postanowienia, na które przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki, biorąc pod uwagę wagę, skutki, stopień zawinienia i okoliczności powstałej zwłoki. W tym przypadku przepisu art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;  3) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:  „4a. Wniosek, o którym mowa w ust. 4, złożony po wydaniu decyzji, o której  mowa w ust. 1, pozostawia się bez rozpoznania.  4b. Wpływy z kar pieniężnych, o których mowa w ust. 4, stanowią dochód budżetu państwa.”;  4) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „6. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.”.  Art. 6. W ustawie z dnia 14 kwietnia 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. poz. 1113) w art. 16:  1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285,1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.”  2) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „6. W przypadku niewydania pozwolenia wodnoprawnego w terminie, o którym mowa w ust. 1, na wniosek inwestora złożony do momentu udzielenia tego pozwolenia, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej może wymierzyć właściwemu organowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w drodze postanowienia, co do którego przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 2000 zł za każdy dzień zwłoki, biorąc pod uwagę wagę, skutki, stopień zawinienia i okoliczności powstałej zwłoki. Przepisu art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”  3) po ust. 6 dodaje się ust. 6a i 6b w brzmieniu:  „6a. Wniosek, o którym mowa w ust. 6, złożony po wydaniu decyzji, o której mowa w ust. 1, pozostawia się bez rozpoznania.  6b. Wpływy z kary, o której mowa w ust. 6, stanowią dochód budżetu państwa.”.  Art. 7. Umarza się postępowania wszczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawie postanowień, o których mowa w:  1) art. 18 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w których do dnia wejścia w życie ustawy wydano decyzję, o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1;  2) art. 35 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, dotyczących niewydania w terminie decyzji, o której mowa w art. 19 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, w których do dnia wejścia w życie ustawy wydano decyzję, o której mowa w art. 19 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2;  3) art. 13b ust. 7 ustawy zmienianej w art. 3, w których do dnia wejścia w życie ustawy wydano decyzję, o której mowa w art. 13b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3;  4) art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 4, w których do dnia wejścia w życie ustawy wydano decyzję, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4;  5) art. 26 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 5, w których do dnia wejścia w życie ustawy wydano decyzję, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 5;  6) art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 6, w których do dnia wejścia w życie ustawy wydano decyzję, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6.  Art. 8. 1. Do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawach zgód wodnoprawnych, prowadzonych na podstawie przepisów art. 18 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  2. Do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawach zgód wodnoprawnych, prowadzonych na podstawie przepisów art. 19 ustawy zmienianej w art. 2, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  3. Do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawach zgód wodnoprawnych, prowadzonych na podstawie przepisów art. 13b ustawy zmienianej w art. 3, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  4. Do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawach zgód wodnoprawnych, prowadzonych na podstawie przepisów art. 16 ustawy zmienianej w art. 4, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  5. Do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawach zgód wodnoprawnych, prowadzonych na podstawie przepisów art. 26 ustawy zmienianej w art. 5, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  6. Do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy w sprawach zgód wodnoprawnych, prowadzonych na podstawie przepisów art. 16 ustawy zmienianej w art. 6, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  Art. 9. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.  Celem przedstawionej propozycji jest usprawnienie instrumentów wykorzystywanych przez inwestorów w ramach tzw. specustaw, które mają na celu zapewnienie terminowego uzyskiwania odpowiednich zgód wodnoprawnych. W tym zakresie zakłada się ujednolicenie stosowanych procedur w ramach różnych tzw. specustaw, dostosowania obecnie obowiązującego instrumentu prawnego do potrzeb inwestorów, rezygnację ze zbytecznych postępowań (co pozwoli zlikwidować obciążenie organów prowadzących postępowania).  Należy wskazać, że z uwagi na wprowadzanie, w ramach tzw. specustaw różnych modyfikacji ogólnych zasad w zakresie wydawania zgód wodnoprawnych (np. różnych terminów wydawania danej zgody wodnoprawnej, dla istotnych inwestycji publicznych) powstały nieuzasadnione różnice w procedurze wydawania zgód wodnoprawnych, a także w procedurze karania za nieterminowe ich wydawanie.  Przykładowo obecnie występuje zróżnicowanie formy (postanowienia lub decyzje administracyjne w tzw. specustawie mieszkaniowej) a także organu właściwego do nakładania kar (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, zwane dalej „PGW WP”, a w innym przypadku minister właściwy do spraw gospodarki wodnej) w postępowaniach w sprawach o nakładanie kar finansowych za nieterminowe wydawanie przez PGW WP zgód wodnoprawnych. Ponadto w przypadku ustalania wystąpienia zwłoki po stronie PGW WP przy wydawaniu zgód wodnoprawnych na potrzeby inwestycji strategicznych także przewiduje się uwzględnianie różnych okoliczności mających wpływ na termin wydania tej zgody.  W tym zakresie proponuję ujednolicenie procedur wydawania zgód wodnoprawnych i nakładania kar finansowych za nieterminowe wydawanie tych zgód na potrzeby realizacji strategicznych inwestycji.  W ramach struktury organizacyjnej PGW WP występują organy wyższego stopnia, tj. dla regionalnych zarządów gospodarki wodnej PGW WP organem wyższego stopnia jest Prezes PGW WP, a dla zarządów zlewni PGW WP – dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW WP. Wobec tego nie jest celowe nakładanie przez jednostki działające w ramach jednej struktury PGW WP kar pieniężnych, gdyż PGW WP jako całość prowadzi jedną gospodarkę finansową dla wszystkich jednostek organizacyjnych.  W związku z powyższym celowe jest by to organ odrębny – minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, jeżeli wystąpi taki przypadek, nakładał kary finansowe na jednostki PGW WP.  Jednocześnie należy wskazać, że istotą tzw. specustaw jest przyspieszenie realizacji inwestycji i wprowadzenie mechanizmów eliminujących występujące opóźnienia w wydawaniu pozwoleń niezbędnych dla realizacji inwestycji strategicznych. Mając na uwadze wskazany cel specustaw, postuluję zmianę obecnego instrumentu prawnego zakładającego następcze sankcje za występujące opóźnienia – co na etapie uzyskiwania wymaganych pozwoleń nie mobilizuje organów administracji publicznej do przeciwdziałania opóźnieniom i przyspieszenia aktualnie prowadzonego postępowania, gdyż takie sankcje w postaci kar finansowych, co do zasady, są nakładane dopiero po uzyskaniu decyzji inwestycyjnej. W miejsce tego instrumentu prawnego przewiduje się wprowadzenie mechanizmu mobilizującego organ, u którego występuje opóźnienie do jego eliminacji i karanie tego organu na etapie występującego opóźnienia.  Ocenia się, że projektowany mechanizm w lepszym stopniu odpowiada istocie instytucji specustaw i celom ich wprowadzania, tj. przyśpieszeniu prowadzonych postępowań administracyjnych. Mając na względzie, że opisywany instrument ma służyć inwestorowi do zmobilizowania organu do terminowego prowadzenia postępowania w sprawie wydania zgody wodnoprawnej, zasadne jest ograniczenie wszczęcia procedury nakładania kary do momentu wydania przedmiotowej zgody.  Z uwagi na fakt, że w wielu przypadkach pomimo wystąpienia opóźnienia w wydawaniu decyzji, na którą oczekuje inwestor, nie ma podstaw do nakładania kar finansowych z uwagi na brak występowania zwłoki (opóźnienia w wydawaniu decyzji wynikają z przyczyn niezależnych od organu np. działania siły wyższej lub z winy strony czy konieczności uzupełniania niekompletnych wniosków). Obecne przepisy obligują właściwy organ do wszczynania z urzędu postępowań w sprawie nałożenia kary pieniężnej – dochodzi wtedy do zbytecznego wszczynania i prowadzenia postępowań administracyjnych, które kończą się umorzeniem. Tym samym takie postępowania, które ma obowiązek wszcząć organ faktycznie prowadzą do zbytecznego obciążenia pracą organów i jednocześnie nie prowadzą do przyśpieszenia strategicznych inwestycji, dla których już wydano odpowiednią zgodę wodnoprawną. Warto także wskazać, że mogą wystąpić przypadki, gdy po analizie całej sprawy organ nakładający kary finansowe uzna, że nie jest celowe nałożenie kary (np. z uwagi na fakt, że to brak działania inwestora doprowadził do opóźnienia w wydaniu zgody wodnoprawnej) – dlatego warto wprowadzić w tym zakresie dla organu nadzorczego możliwość a nie obowiązek nałożenia kary, uwzględniając przesłanki nakładania kar pieniężnych przewidziane w kodeksie postępowania administracyjnego, co zapewni lepszą realizację celu przedmiotowej instytucji prawnej.  Dodatkowo mogą wystąpić sytuacje, w których inwestor, ze względu na nieznaczną zwłokę w wydaniu decyzji, nie jest zainteresowany karaniem organu administracji. Mając powyższe na uwadze, a także cel specustaw zakładających przyznanie inwestorowi odpowiednich instrumentów przyspieszających prowadzone postępowanie, proponuję wprowadzenie wnioskowego trybu postępowań w sprawach nakładania kar finansowych za nieterminowe wydawania określonych pozwoleń.  Z drugiej strony takie rozwiązanie odciąży organ nakładający kary finansowe, gdyż  nie będzie on musiał dokonywać analizy każdej sprawy – tak jak jest to obecnie wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami – w celu ustalenia, czy przekroczenie terminu wydania zgody wodnoprawnej prowadzi do konieczności wszczęcia postępowania w celu nałożenia kary pieniężnej (w wielu przypadkach przekroczenie terminu wydania zgody wodnoprawnej nie uzasadnia nałożenia kary pieniężnej, gdyż nie wystąpiła zwłoka rozumiana jako zawinione opóźnienie ze strony organu). Proponowane rozwiązanie pozwoli potencjalnie zmniejszyć liczbę zbędnie prowadzonych postępowań przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej w przypadku nakładania kar, gdyż faktycznie minister właściwy do spraw gospodarki wodnej nie będzie musiał prowadzić postępowań, których prowadzenie nie wynika z wyraźnie wyrażonego przez zainteresowanego inwestora oświadczenia woli. Znane są przypadki, gdy inwestor mając na uwadze okoliczności sprawy rozumie przyczyny powstania zwłoki w działaniach organu wydającego zgodę wodnoprawną i z tego powodu może nie być zainteresowany wszczynaniem postępowania celem nałożenia kary pieniężnej na organ wydający zgodę wodnoprawną. W związku z tym celowe jest uzależnienie nałożenia kary od inicjatywy podmiotu zainteresowanego, tj. inwestora.  Dodatkowo proponuję ujednolicenie przepisów dotyczących terminów, których nie wlicza się do prowadzonego postępowania w sprawie zgody wodnoprawnej, jak również ujednolicenie terminów na wydanie takiej zgody wodnoprawnej, mając także na uwadze występowanie spraw szczególnie skomplikowanych przy wydawaniu zgody wodnoprawej, które wymagają znacznie większych nakładów pracy i tym samym czasu na dokonanie prawidłowego rozstrzygnięcia (wydanie zgody wodnoprawnej miałoby następować co do zasady w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku, a w sprawie szczególnie skomplikowanej w ciągu 60 dni). Proponowane przepisy regulują także kwestie intertemporalne, będące skutkiem wejścia w życie zakładanych zmian. Z uwagi na fakt, że w obecnym stanie prawnym postępowania w sprawach kar pieniężnych są prowadzone wyłącznie z urzędu, a nie na wniosek, konieczne jest umorzenie prowadzonych postępowań z uwagi na brak wniosku uprawnionego podmiotu do nałożenia kary pieniężnej. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (dot. ustawy z dnia 10  kwietnia 1997 r. - Prawo  energetyczne) | Minister Klimatu i Środowiska | Proponowane dodanie Art.13a:  „Art. 13a. W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266) w art. 7 wprowadza się następujące zmiany:  1. w ust. 8d pkt 1 otrzymuje brzmienie „oświadczenie o posiadaniu wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku takiego planu, oświadczenie o posiadaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla nieruchomości określonej we wniosku, jeżeli jest ona wymagana na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym albo”;  2. w ust. 8d pkt 4 wyrazy „dokument potwierdzający” zastępuje się wyrazami „oświadczenie o posiadaniu dokumentu potwierdzającego”;  3. po ust. 8d1 dodaje się ust. 8d1a w brzmieniu:  „8d1a. Oświadczenia, o którym mowa w ust. 8d pkt. 1 i 4 zawiera klauzulę o następującej treści:  „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że dane zawarte w niniejszym oświadczeniu są kompletne i zgodne z prawdą.”; Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”  Uzasadnienie:  W celu usprawnienia procesu rozpatrywania wniosków o określenie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej rekomendujemy wprowadzenie zmian, które zastąpią konieczność dołączania do wniosków o określenie warunków przyłączenia tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością oraz wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego koniecznością dołączenia stosownego oświadczenia o posiadaniu tych dokumentów. Weryfikacja tych dokumentów jest procesem czasochłonnym, który istotnie wydłuża czas uzyskiwania warunków przyłączenia. Należy zaznaczyć, że weryfikacja tych dokumentów także przez operatorów sieci elektroenergetycznej jest dublowaniem zadań organów budowlanych. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa (dot. ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy) | Minister Klimatu i Środowiska | Art. 30a W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2131) po art. 23a dodaje się art. 23b w brzmieniu:  „Art. 23b. 1. W przypadku jednostki rynku mocy, dla której wydano certyfikat uprawniający do udziału co najmniej w rynku wtórym, o ile nie zaszły istotne zmiany w parametrach tej jednostki, dostawca mocy może wystąpić do operatora z wnioskiem o przedłużenie ważności tego certyfikatu na kolejny rok dostaw.  2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, składany jest poprzez rejestr przed zakończeniem trzeciego kwartału roku poprzedzającego rok dostaw, na który dany certyfikat ma być przedłużony. Operator rozpatruje wniosek w terminie 5 dni roboczych.  3 W przypadku zatwierdzenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, ważność certyfikatu przedłużana jest o 1 rok dostaw w zakresie uprawniającym wyłącznie do udziału w rynku wtórnym.  4. Przedłużenie ważności certyfikatu może być dokonywane wielokrotnie.”.  Uzasadnienie:  Wprowadzenie rozwiązania zawartego w Art. 23b umożliwi udział jednostek wyłącznie w rynku wtórnym. Nowelizacja ta pozwoli na zmniejszenie ryzyka uczestników rynku mocy poprzez zwiększenie płynności na rynku mocy. Zmiana przepisów umożliwi dopuszczenie do udziału w rynku mocy tych jednostek rynku mocy, które uczestniczyły w rynku mocy w poprzednich latach, ale na etapie certyfikacji do aukcji dla kolejnych lat dostaw, dostawcy mocy dla tych jednostek nie złożyli odpowiednich wniosków certyfikacyjnych lub po zakończeniu certyfikacji do aukcji zmienili swoje decyzje dotyczące dalszej eksploatacji. | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (w związku z uwagą nr 206) | Minister Klimatu i Środowiska | Proponowane dodanie Art. 40a:  „Art. 40a 1. Wniosek, o którym mowa w art. 23b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 30a, na rok dostaw 2024 dostawca mocy składa w terminie do 6 grudnia 2024 r. Operator rozpatruje wniosek w terminie 5 dni roboczych.  2. Wniosek, o którym mowa w art. 23b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 30a, na rok dostaw 2025 dostawca mocy składa w terminie do 15 grudnia 2024 r. Operator rozpatruje wniosek w terminie 5 dni roboczych.”.  Uzasadnienie:  Proponowany przepis przejściowy reguluje kwestię wniosków dostawców mocy w sprawie przedłużania ważności certyfikatów na lata dostaw 2024 i 2025 | Propozycja wymaga dodatkowych analiz i będzie badana w ramach prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi |
|  | Propozycja dodatkowa  (w związku z uwagami 205-207) | Minister Klimatu i Środowiska | Proponowana zmiana Art. 46:  „Art. 46. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem art. 34 pkt 2 –14, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. oraz art. 13a, 30a i 40a, które wchodzą w życie w terminie 14 dni od opublikowania ustawy.”  Uzasadnienie:  Proponuje się, aby przepisy art. 13a, 30a i 40a weszły w życie 14 dni od opublikowania ustawy, tak aby uczestnicy rynku mogli jak najszybciej skorzystać z ułatwień w procedurach administracyjnych, a operator miał możliwość dokonania niezbędnych zmian w swoich systemach informatycznych. | Jak wspomniano wcześniej, propozycja MKiŚ będzie poddana dodatkowym analizom przy okazji prac nad kolejnymi ustawami deregulacyjnymi – wtedy też, ewentualnie, będzie rozstrzygany termin jej wejścia w życie. |
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