|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nieuwzględnione uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (UA8) – opiniowanie II** | | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/Propozycja zmian zapisu** | **Stanowisko MRiT** |
|  | Art. 2 pkt 2  (zmiana ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego - art. 96a) | Prezes UOKiK | Prezes UOKiK podtrzymuje zgłoszoną uprzednio uwagę i wnosi o zmianę brzmienia projektowanego § 1a w art. 96a kpa poprzez uzupełnienie go o wyróżniony fragment:  „§ 1a. Sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, jest w szczególności sprawa rozstrzygana w ramach uznania administracyjnego, **z wyłączeniem sprawy, której przedmiotem jest nałożenie administracyjnej kary pieniężnej,** lub dotycząca: (…).”;  W ramach uznania administracyjnego rozstrzygane są sprawy nakładania administracyjnych kar pieniężnych na podmioty nadmiernie opóźniające się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, gdyż właściwe przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych pozostawiają Prezesowi UOKiK dyskrecjonalność co do tego, czy w danym przypadku kara zostanie nałożona pomimo stwierdzenia nadmiernego opóźnienia. Art. 13v ust. 1 ww. ustawy stanowi bowiem, że „W przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK może nałożyć na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.”. Także sama wysokość kary uzależniona jest od decyzji Prezesa UOKiK, który określa jej wymiar, w oparciu o przewidziane w ustawie przesłanki miarkowania kary.  W tym kontekście należy zauważyć, że prowadzenie mediacji w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie znajduje uzasadnienia i skomplikowałoby jedynie prowadzenie postępowania.  Jednocześnie podniesiona uwaga ma szersze odniesienie, ponieważ wydaje się, że generalnie sprawy, w których organ nakłada administracyjne kary pieniężne, nie są sprawami, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji. Wobec tego postuluje się proponowaną zmianę brzmienia projektowanego § 1a w art. 96a kpa zamiast alternatywnej propozycji wyłączenia przepisów kpa dotyczących mediacji w ramach przedmiotowego postępowania w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  MRiT podtrzymuje swoje uzasadnienie wyrażone na poprzednim etapie opiniowania projektu i podczas konferencji uzgodnieniowej.  Mediacja administracyjna, zgodnie z art. 96 par. 3 KPA, polega na wyjaśnieniu i rozważeniu okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa. Także w sprawach z zakresu administracyjnych kar pieniężnych organ wyjaśnia stan faktyczny i prawny oraz dokonuje rozstrzygnięcia w granicach prawa. Okoliczność polegająca na przyznaniu Prezesowi UOKiK możliwości nałożenia kary pieniężnej w przypadku nadmiernego opóźnienia w płatnościach nie zmienia ww. celów postępowania administracyjnego oraz określonych w KPA celów mediacji administracyjnej. Co więcej w sprawach o nałożenie kary pieniężnej co do zasady organy muszą uwzględniać wiele okoliczności ocennych, wpływających m.in. na wymiar kary a mediacja może przyczynić się do szybszego, szczegółowego wyjaśniania stanu faktycznego i prawnego.  Ponadto, w wyniku dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej, MRiT zaproponował w drugiej wersji projektu uzupełnienie regulacji dotyczących mediacji administracyjnej o następujące przepisy: art. 96a § 1b KPA: „Organ administracji publicznej sporządza i dołącza do akt ocenę, w drodze adnotacji, czy:  1) charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji oraz  2) zachodzą okoliczności odstąpienia od zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji, jeśli charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji.” oraz art. 96b § 5 KPA: „Organ administracji publicznej odstępuje od zawiadomienia, o którym mowa w art. 96b § 1, jeżeli z okoliczności faktycznych i prawnych wynika, że:  1) sprawa powinna być załatwiona niezwłocznie, w tym jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, lub  2) jeżeli przeprowadzenie mediacji zmierzałoby jedynie do przedłużenia postępowania.”.  Prezes UOKiK w ramach prowadzonych przez siebie postępowań będzie mógł odstąpić od zawiadomienia o możliwości mediacji, gdy zajdą ww. przesłanki. |
|  | Art. 27  (zmiana w art. 13v ust. 2b pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych) | Prezes UOKiK | Prezes UOKiK podtrzymuje zgłoszoną uprzednio uwagę i wnosi o rezygnację z przedmiotowej zmiany.  W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Prezes UOKiK z uwagi na otwarty katalog okoliczności podnoszonych przez stronę już w obecnym stanie prawnym ma możliwość weryfikacji czy strona dopuszczająca się nadmiernego opóźnienia sama nie padała ofiarą tzw. zatoru wstecznego i na skutek tego nie była w stanie terminowo realizować swoich zobowiązań.  W tym kontekście Prezes UOKiK stanowczo podtrzymuje stanowisko, które było podstawą ostatniej nowelizacji ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zakresie zmiany modelu karania (wprowadzonej ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych). Zgodnie z tym stanowiskiem, w stosunku do przedsiębiorców znajdujących się w bardzo dobrej sytuacji ekonomicznej, dysponujących wolnymi środkami pieniężnymi znacznie przewyższającymi sumę świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, czy też korzystających ze swojej pozycji rynkowej i ustalających znacząco różne terminy zapłaty dotyczące sprzedaży i zakupów, okoliczność, że podmiot jest ofiarą zatorów powinna zostać uwzględniona jako przesłanka łagodząca ale nie powinna każdorazowo stanowić samoistnej podstawy do odstąpienia od nałożenia kary. Zaproponowana zmiana zmierza w istocie w kierunku przywrócenia stanu sprzed 8 grudnia 2022 r.  Wyżej wskazane okoliczności spowodują, że dokonanie precyzyjnych ustaleń pozwalających na wydanie decyzji wymierzającej karę w oparciu o znowelizowany model karania w sposób szybki i prawidłowy nie będzie możliwe. Tym samym osłabi to skuteczność walki z zatorami płatniczymi, które wciąż są zjawiskiem powszechnym i dotkliwym dla polskiej gospodarki. Proponowane zmiany są w istocie korzystne dla podmiotów generujących zatory płatnicze, krzywdzące zaś dla MŚP dotkniętych ich skutkami ekonomicznymi.  Należy również podkreślić, że projektowana regulacja nie jest poparta oceną praktycznych doświadczeń w prowadzeniu postępowania antyzatorowego po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  MRiT podtrzymuje swoje uzasadnienie wyrażone na poprzednim etapie opiniowania projektu.  W naszej opinii doprecyzowanie przepisów poprzez wskazanie w nich wprost, że w ramach okoliczności naruszenia wykazanych przez stronę będzie również brany pod uwagę związek pomiędzy opóźnieniem ze spełnieniem świadczeń pieniężnych a nie otrzymaniem świadczeń w terminie przez stronę postępowania, zwiększy pewność przedsiębiorców, że ich sytuacja zostanie uwzględniona w postępowaniu.  Jednocześnie zmiana nie powinna negatywnie wpłynąć na szybkość postępowania ponieważ to strona będzie wykazywała istnienie takiego związku. |
|  | Art. 27 w zw. z art. 2 pkt 5 projektu  (dodatkowa propozycja zmiany art. 13va w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych) | Prezes UOKiK | Prezes UOKiK podtrzymuje zgłoszoną uprzednio uwagę.  W związku z art. 2 pkt 5 projektu proponuje się dodać zmianę art. 13va ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych:  „W art. 13va dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:  „2. Do doręczenia załącznika, o którym mowa w ust. 1, wymogu uzyskania zgody strony, o którym mowa w art. 109 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, nie stosuje się.”.  Propozycja ta powodowana jest zmianą przewidzianą w projekcie w zakresie art. 109 § 3 kpa. Zgodnie z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania stosuje się przepisy kpa. Przepis ten będzie zatem podstawą do zastosowania projektowanego art. 109 § 3 kpa do decyzji wydawanych w postaci papierowej w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 7 i 11 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ale wyłącznie w sytuacji, gdy strona wyrazi na piśmie albo ustnie do protokołu zgodę na doręczenie załącznika do decyzji na innym trwałym nośniku informacji. Jednakże wymóg zgody strony nie znajduje uzasadnienia w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ponieważ decyzje w tych sprawach wydaje się jedynie wobec profesjonalnych uczestników obrotu, którzy zobowiązani są do przekazywania Prezesowi UOKiK danych (informacji), ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych w postaci elektronicznej. A przy tym załączniki do ww. decyzji są bardzo obszerne. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  MRiT podtrzymuje swoją poprzednią odpowiedź, że w naszej opinii zgoda strony jest konieczna, aby zapewnić, że dokumenty zostaną doręczone w formacie czy programie, w którym będą mogły być odczytane przez stronę. |
|  | Art. 28  (zmiana w art. 43c ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta) | Prezes UOKiK | Prezes UOKiK podtrzymuje zgłoszoną uprzednio uwagę i wnosi o rezygnację z przedmiotowej zmiany.  Projekt w art. 28 przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (dalej „UPK”). Zgodnie z projektem w art. 43c dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. *Żądanie, o którym mowa w art. 43d ust. 1, lub oświadczenia, o których mowa w art. 43e ust. 1 pkt 4 lub 5, konsument może złożyć nie później niż rok od ujawnienia braku zgodności towaru z umową*.”. Jak wynika z uzasadnienia, obecna regulacja zawarta w UPK nie przewiduje terminu, w jakim konsument ma zgłosić przedsiębiorcy stwierdzoną niezgodność towaru z umową, co może być uznane za *„niesprawiedliwe względem przedsiębiorcy i godzące w praktyczne aspekty pewności oraz trwałości obowiązków wynikających z umowy łączącej obie strony”.* Dlatego też projektodawca proponuje, aby konsument miał 1 rok na zgłoszenie przysługujących mu uprawnień, określonych w art. 43d ust. 1 oraz w art. 43e ust. 1 pkt 4 i 5 (tj. żądania naprawy bądź wymiany towaru i złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny albo o odstąpieniu od umowy, w przypadku gdy brak zgodności towaru z umową jest na tyle istotny, że uzasadnia obniżenie ceny albo odstąpienie od umowy bez uprzedniego skorzystania z żądania naprawy bądź wymiany towaru, lub gdy z oświadczenia przedsiębiorcy lub okoliczności wyraźnie wynika, że nie doprowadzi on towaru do zgodności z umową w rozsądnym czasie lub bez nadmiernych niedogodności dla konsumenta). Projektodawca wskazuje jednocześnie, iż zaproponowany *„termin został ustalony analogicznie do zasad przewidzianych w art. 88 § 2 KC i gwarantuje konsumentowi odpowiednią ilość czasu, by mógł on podjąć odpowiednie kroki w zakresie ochrony przynależnych mu praw”.*  W ocenie Prezesa UOKiK wprowadzenie przedmiotowego ograniczenia czasowego dla konsumentów, obniżającego poziom ich ochrony, jest niezasadne.  Regulacje dotyczące odpowiedzialności przedsiębiorcy z tytułu niezgodności towaru z umową w obrocie konsumenckim (B2C) zostały wprowadzone do UPK w wyniku implementacji dyrektywy 2019/771. Dyrektywa 2019/771 w art. 12 przewiduje opcję regulacyjną umożliwiającą państwom członkowskim utrzymanie lub wprowadzenie przepisów stanowiących, że w celu skorzystania z praw przysługujących konsumentowi, konsument musi poinformować sprzedawcę o braku zgodności z umową w terminie co najmniej 2 miesięcy od dnia, w którym konsument stwierdził taki brak zgodności z umową. Ustawodawca, implementując przepisy dyrektywy 2019/771 do polskiego systemu prawnego, świadomie nie skorzystał z tej opcji i nie wprowadził takiego ograniczenia celem zapewnienia polskim konsumentom wyższego poziomu ochrony (por. motyw 46 dyrektywy 2019/771[[1]](#footnote-2)). Przyjęcie proponowanego w art. 28 projektu rozwiązania doprowadzi do obniżenia poziomu tej ochrony. Ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej nie może odbywać się kosztem uprawnień konsumentów, którzy są słabszą stroną umowy. Należy podkreślić, iż system ochrony konsumentów wprowadzony przez prawo konsumenckie UE opiera się na przedmiotowym założeniu. System ten obejmuje szereg dyrektyw konsumenckich, w tym. min. dyrektywę 2019/771, dyrektywę 2011/83, dyrektywę 2005/29 czy dyrektywę 1993/13. Podejście takie zostało utrwalone w orzecznictwie TSUE (por. wyroki: ws. połączonych od C-240/98 do C-244/98; ws. C-168/05; ws. C-137/08, ws. C-472/11, ws. C-598/15, ws. C-147/16, ws. C-110/14, ws. C59/12, ws‑. C-105/17).  Jednocześnie należy wskazać, iż przepisy zawarte w KC dotyczące rękojmi w obrocie konsumenckim (B2C), w zakresie w jakim dotyczą wad nieruchomości, nie przewidują ograniczenia, jakie zostało zaproponowane w art. 28 projektu. Ustawodawca przewidział takie ograniczenie jedynie w obrocie profesjonalnym (B2B) w art. 563 KC. Przyjęcie proponowanej zmiany w art. 28 projektu wprowadziłoby zatem odmienne traktowanie konsumentów w zależności od tego, czy korzystaliby z przepisów dotyczących niezgodności towaru z umową zawartych w UPK, czy też z przepisów dotyczących rękojmi z tytułu wady nieruchomości zawartych w KC.  Niewprowadzenie obowiązku notyfikacji braku zgodności z umową w określonym terminie zostało pozytywnie przyjęte w doktrynie jako zapewnienie odpowiedniej i należytej ochrony konsumentów w ramach transakcji sprzedaży towarów niezgodnych z umową[[2]](#footnote-3).  Jednocześnie wprowadzenie proponowanego rozwiązania dotyczącego terminu na złożenie żądania naprawy lub wymiany towaru oraz oświadczenia o obniżeniu ceny i odstąpienia od umowy odnosi się *de facto* do przedawnieniaroszczeń i utraty uprawnień konsumenckich, które już są uregulowane w przepisach i nie jest konieczne podejmowanie inicjatyw legislacyjnych w tym zakresie. Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy implementującej dyrektywę 2019/771[[3]](#footnote-4), tj. ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe (Dz. U. poz. 2337), termin przedawnienia roszczeń konsumenckich jest określany na zasadach ogólnych (art. 118 i n. KC), które są znacznie korzystniejsze dla nabywcy, niż zawarte w KC przepisy szczególne dotyczące przedawnienia roszczeń z rękojmi (art. 568 § 2 KC). Posłużenie się ogólnymi terminami przedawnienia takich roszczeń pozwala zagwarantować odpowiedni poziom ochrony konsumenta, przyczyniając się do ograniczania wprowadzania na polski rynek towarów wadliwych, jak i do zmotywowania sprzedawców towarów do sprawnej realizacji zgłoszeń dotyczących wadliwości towaru. Równocześnie zastosowane rozwiązanie pozwala, co do zasady, zapobiec sytuacjom, w których przedłużające się próby rozstrzygnięcia żądań konsumentów wynikających z braku zgodności towaru z umową, doprowadziłyby do upływu terminu do skutecznego dochodzenia roszczeń w postępowaniu sądowym. W wyniku nowelizacji, termin przedawnienia wszystkich roszczeń konsumenta jest obecnie jednolity, a jednocześnie w wyniku jego wydłużenia możliwe pozostaje wpłynięcie na producentów i wprowadzenie przez nich odpowiednich procedur, gwarantujących naprawy i wymiany towarów także w okresie dłuższym, aniżeli następujący bezpośrednio po dostarczeniu towaru, co przyczynia się do budowania zrównoważonej gospodarki.  Natomiast okoliczności pozwalające konsumentowi na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny zostały ściśle określone w art. 43e UPK. Przepis ten wynika z transpozycji art. 13 ust. 4 dyrektywy 2019/771, która w tym zakresie ma charakter maksymalny.  Wprowadzenie dodatkowej regulacji dotyczącej terminu złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny może zostać potraktowane jako niedopuszczalne obostrzenie możliwości korzystania z praw konsumenckich. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  MRiT podtrzymuje swoją ocenę o zasadności przedmiotowej zmiany. Warto zauważyć, że prawo unijne dopuszcza omawiane rozwiązanie, w tym także w formule idącej dalej niż zaproponowana przez tut. resort. |
|  | Art. 32 pkt 6  (zmiana w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców) | Prezes UOKiK | Prezes UOKiK podtrzymuje negatywne stanowisko dotyczące skrócenia czasu kontroli u mikroprzedsiębiorców w jednym roku kalendarzowym z 12 do 6 dni roboczych.  W ocenie Prezesa UOKiK, skrócenie limitu czasu kontroli u mikroprzedsiębiorców do 6 dni jest nieuzasadnione, a konsekwencją takiej zmiany może być brak możliwości realizacji zadań przez Inspekcję Handlową wobec tej kategorii przedsiębiorców, których działalność również powinna być efektywnie kontrolowana, m.in. w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony konsumentów.  Uzasadnienie do projektu nie wyjaśnia, czym podyktowana jest tak daleko idąca zmiana i ogranicza się do przytoczenia orzecznictwa sądów i nieprawidłowego (wg projektodawcy) interpretowania dotychczasowych przepisów przez organy kontroli. W ocenie Prezesa UOKiK, aby wyeliminować błędną praktykę organów wystarczające jest określenie w ustawie – Prawo przedsiębiorców, że 12 dni roboczych to łączny czas kontroli niezależnie od miejsca prowadzenia działań kontrolnych.  Dodatkowo, w odniesieniu do zadań realizowanych przez Inspekcję Handlową, należy podnieść, że np. w przypadku przeprowadzenia w danym roku kalendarzowym kontroli planowej niemożliwe (z powodu wyczerpania limitu czasu kontroli) może okazać się przeprowadzenie kontroli na skutek skarg, z których nie będzie wynikało bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia i środowiska ani możliwość popełnienia przestępstwa lub wykroczenia. Jeżeli Inspekcja Handlowa poweźmie podejrzenie popełnienia deliktu administracyjnego, nie będzie mogła w takim przypadku podjąć działań w celu zweryfikowania takiej skargi. Zaproponowane rozwiązanie jest także niekorzystne dla przedsiębiorców, gdyż w przypadku kontroli prowadzonych bez zawiadomienia organ będzie zmuszony do wyznaczenia im bardzo krótkiego terminu na zgromadzenie i przygotowanie dokumentów niezbędnych dla celów kontroli.  Przy tym, mając na uwadze podnoszoną przez projektodawcę potrzebę zmniejszenia obciążeń regulacyjnych mikroprzedsiębiorców, Prezes UOKiK proponuje skrócenie łącznego czasu kontroli u mikroprzedsiębiorców do 10 dni roboczych, co zapewni jednocześnie efektywność prowadzonych kontroli. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Propozycja dot. uregulowania w ustawie reguł liczenia czasu trwania kontroli nie poprawi sytuacji mikroprzedsiębiorców, MRiT stoi bowiem na stanowisku, że już na gruncie obecnych przepisów czas trwania kontroli liczy się tak, jak to wskazał Prezes UOKiK w treści uwagi. Realnym natomiast sposobem poprawy sytuacji mikroprzedsiębiorców jest skrócenie czasu trwania kontroli z 12 dni do 6 dni. Proponowane w treści uwagi skrócenie o 2 dni byłoby ledwo zauważalne przez mikroprzedsiębiorców i nie poprawiłoby wydatnie ich sytuacji. Zdaniem MRiT krótsze kontrole u mikroprzedsiębiorców mogą niektórym z nich pomóc rozwinąć swoją działalność i urosnąć co najmniej do rozmiaru małego przedsiębiorcy.  Ponownie należy wskazać, że resort realizuje obietnicę ogłoszoną przez Szefa Rządu. |
|  | Art. 32 pkt 7  (art. 55a ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców) | Prezes UOKiK | Prezes UOKiK wnosi o zmianę brzmienia projektowanego art. 55a ust. 2.  Propozycja zmiany zapisu: W art. 55a ust. 2 po słowach „częstotliwość przeprowadzania kontroli” dodać słowa **„lub zasady wyznaczania przedsiębiorców do kontroli.”**  Konieczne jest doprecyzowanie projektowanego art. 55a ust. 2 poprzez wskazanie jako podstawy wyłączenia stosowania projektowanego art. 55a ust. 1 również zasad wyznaczania przedsiębiorców do kontroli. Doprecyzowanie ma na celu zapewnienie sprawnego i skutecznego funkcjonowania Systemu Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw, dalej zwanego: „Systemem”.  Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (dalej „ustawa o systemie”) i wydane na jej podstawie akty wykonawcze określają 3 sposoby i zasady wyznaczania przedsiębiorców do kontroli. W pierwszej kolejności wyznaczanie podmiotów do kontroli w ramach planowego działania Systemu polegającego na monitorowaniu jakości paliw następuje w drodze losowania. Minimalna liczba podmiotów/punktów losowanych w poszczególnych województwach zależy od liczby punktów wprowadzających do obrotu dane paliwo lub paliwo stałe w stosunku do liczby takich podmiotów/punktów na terenie całego kraju. W tym celu Zarządzający Systemem prowadzi bazę takich podmiotów/punktów, która jest aktualizowana w toku prowadzonych działań przez Inspekcję Handlową. Drugi sposób dotyczy kontroli jakości wodoru, gdzie częstotliwość kontroli przedsiębiorców wytwarzających, magazynujących, wprowadzających do obrotu, gromadzących w stacjach zakładowych, a także prowadzących hurtownie określa wprost przepis art. 13a ust. 1 ustawy o systemie i kontrola tych podmiotów jest przeprowadzana raz na kwartał roku kalendarzowego. Trzecim sposobem jest możliwość wyznaczenia do kontroli dodatkowych stacji paliw, zakładowych stacji paliw, hurtowni paliw lub przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwa stałe lub wodór, również w przypadku uzyskania przez Zarządzającego Systemem informacji o niewłaściwej jakości paliw lub paliw stałych lub wodoru. Ponadto w zakresie monitorowania jakości paliw ciekłych ustawa o systemie wdraża regulacje dyrektywy 98/70/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 1998 r. odnoszącej się do jakości benzyny i olejów napędowych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 93/12/EWG (Dz. Urz. UE L 350 z 28.12.1998 r., str. 58) oraz normy EN 14 274 Paliwa do pojazdów samochodowych – Ocena jakości benzyn i olejów napędowych – System monitoringu jakości paliw (FQMS). | **Uwaga nie została uwzględniona.**  W ocenie MRiT pierwsze dwa omówione sposoby dotyczą przepisów o kontroli, które określają inaczej częstotliwość przeprowadzania kontroli, a więc będą wyłączone. Jak wynika z uwagi, przepisy te określają wprost wymóg przeprowadzenia kontroli na przykład raz na kwartał albo przeprowadzenia kontroli minimalnej liczby wylosowanych punktów w pewnym okresie czasu (ta reguła również określa częstotliwość przeprowadzenia kontroli, tylko w nieco inny sposób). Natomiast trzeci sposób dotyczy możliwości wyznaczenia do kontroli dodatkowych stacji, w przypadku uzyskania informacji o niewłaściwej jakości paliw lub wodoru – jest to kontrola doraźna, której nie obejmują ograniczenia z art. 55a. |
|  | Art. 32 pkt 7  (art. 55a ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców) | Prezes UOKiK | Prezes UOKiK wnosi o rezygnację z art. 55a ust. 4.  W przypadku gdy mikroprzedsiębiorca lub mały przedsiębiorca wykonuje działalność w więcej niż jednym zakładzie lub innej wyodrębnionej części przedsiębiorstwa niemożliwa będzie kontrola więcej niż jednego miejsca. Jeżeli nieprawidłowości wynikają z naruszenia np. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach, mogą one występować we wszystkich placówkach danego przedsiębiorcy na terenie różnych województw. Ponadto projektowany art. 55a ust. 4 spowoduje, że w odniesieniu do mikro i małych przedsiębiorców „martwy” stanie się przepis art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  W przypadku, gdy istnieje podejrzenie nieprawidłowości, które wynikają z naruszenia ustawy o informowaniu o cenach, nadal będzie mogła zostać przeprowadzona kontrola doraźna. Kontrolę planową u mikroprzedsiębiorcy lub małego przedsiębiorcy można też zaplanować w kilku placówkach na raz, w ramach jednej kontroli planowej. Ze względu na definicję mikroprzedsiębiorcy niewielu z nich będzie miało w praktyce wiele placówek handlowych na terenie różnych województw. |

1. (46) Państwom członkowskim należy zezwolić na utrzymanie lub wprowadzenie przepisów określających, że konsument – aby skorzystać z przysługujących mu praw – musi poinformować sprzedawcę o braku zgodności z umową w terminie nie krótszym niż dwa miesiące od dnia, w którym konsument stwierdził ten brak zgodności z umową. **Państwa członkowskie powinny mieć możliwość zapewnienia wyższego poziomu ochrony konsumentów, nie wprowadzając takiego obowiązku**. [↑](#footnote-ref-2)
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