

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

**Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego
oraz ochrony inwestorów na tym rynku
(Nr UD 235 w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów)**

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią
udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA; BIURO@KRWLEGAL.PL

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1.	KRZYSZTOF ROŻKO	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
2.	ŁUKASZ ZALEWSKI	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
3.	MARIUSZ BIAŁY	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

- POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE:**
POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE ZOSTAŁY ZAWARTE W ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO ZGŁOSZENIA
- INTERES BĘDĄCY PRZEDMIOTEM OCHRONY:**
ZAPEWNIENIE ODPOWIEDNIEGO OTOCZENIA REGULACYJNEGO DLA PODMIOTÓW RYNKU KAPITAŁOWEGO.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	INFORMACJA ODPOWIADAJĄCA ODPISOWI AKTUALNEMU Z KRAJOWEGO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW (KRS 0000576857)
2	SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
KRZYSZTOF ROŻKO	10 SIERPNIĄ 2021 R.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
Krzysztof..Różko..... (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZAŁĄCZNIK NR 2 – SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku

(Nr UD235 w wykazie prac legislacyjnych)

Zgłaszający uwagi: Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp. k.

Szczegółowy wykaz uwag:

L.p.	Komentowany artykuł/paragraf	Treść uwagi
1)	Art. 6 pkt 2) lit. b) (dot. art. 6 ust. 1 UFI)	Stosownie do treści opisu zmian, dotyczącego wskazanej jednostki redakcyjnej ustawy „w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 (...)”. Powyższy opis wymaga korekty, z uwagi na okoliczność, że pkt 4) oznaczony jest w ramach obowiązującej, aktualnej treści przepisu jako uchylony .
2)	Art. 6 pkt 15) (dot. art. 72a ust. 7 UFI)	W proponowanej zmianie przepisu art. 72a ust. 7 UFI, projektodawca dodaje po wyrazach „prowadzącego rejestr uczestników wyrazy „ewidencję uczestników funduszu inwestycyjnego”. Jednocześnie na gruncie komentowanego przepisu pozostaje uprawnienie do żądania przez depozytariusza od agenta emisji prowadzącego zgodnie z art. 7a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi ewidencję osób uprawnionych z certyfikatów inwestycyjnych, informacji o wytoczeniu powództwa, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu. W związku z odejściem od zasady dematerializacji certyfikatów inwestycyjnych niepublicznego funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz rezygnacją z instytucji agenta emisji w odniesieniu do tego funduszu, proponuje się usunięcie z komentowanego przepisu fragmentu odnoszącego się do agenta emisji .
3)	Art. 6 pkt 16) (dot. art. 90 ust. 2 UFI)	Zwracamy się o rozważenie doprecyzowania powołanej jednostki redakcyjnej przepisu, w taki sposób aby określony został nie tylko termin dla realizacji zlecenia ale również punkt odniesienia, względem którego jest liczony . Tego rodzaju korekta pozwoli na uzyskanie kompletności regulacji pod względem logicznym. <i>„2. Terminy, o których mowa w ust. 1, nie mogą być dłuższe niż 5 dni roboczych odpowiednio od dnia</i>

		<p>otrzymania przez fundusz zlecenia nabycia jednostek uczestnictwa oraz dokonaniu wpłaty na te jednostki lub zgłoszenia funduszowi żądania odkupienia jednostek uczestnictwa.”.</p> <p>Powyższe wydaje zasadne jeśli uwzględnić treść analogicznych regulacji, przewidzianych np. w art. 4 ust. 2 lub ust. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych:</p> <p>„Art. 4 [Oświadczenia woli]</p> <p>(...)</p> <p>2. Uczestnik PPK jest obowiązany niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia zaistnienia zmiany danych identyfikujących uczestnika PPK, poinformować wybraną instytucję finansową o tej zmianie.</p> <p>(...)</p> <p>5. W przypadku likwidacji podmiotu zatrudniającego uczestnik PPK składa oświadczenia woli w sprawach dotyczących PPK za pośrednictwem likwidatora lub bezpośrednio wybranej instytucji finansowej. Likwidator jest obowiązany do powiadomienia uczestników PPK o sposobie składania oświadczenia woli w sprawach dotyczących PPK w związku z likwidacją podmiotu zatrudniającego w terminie 30 dni od dnia otwarcia likwidacji.”.</p>
4)	<p>Art. 6 pkt 19) (dot. art. 122 UFI)</p>	<p>Ustawodawca z jednej strony uchyla przepis dotyczący zakazu formy dokumentowej dla certyfikatów inwestycyjnych. Z drugiej jednak strony, w treści uzasadnienia do projektu, wskazuje, że „należy utrzymać wprowadzone ustawą o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku nadzoru przepisy, zgodnie z którymi certyfikaty inwestycyjne nie mogą mieć formy dokumentu w celu zapewnienia bezpieczeństwa w zakresie identyfikacji osób uprawnionych z certyfikatów inwestycyjnych jak i uprawnień wynikających z tych certyfikatów”. Sugerujemy odpowiednią korektę uzasadnienia.</p>
5)	<p>Art. 6 pkt 25) (dot. art. 148 ust. 3 UFI)</p>	<p>Proponowana zmiana przepisu art. 148 ust. 3) UFI ma celu doprecyzowanie, że fundusze inwestycyjne, lokujące aktywa w nieruchomości są uprawnione do prowadzenia lokacyjnej działalności inwestycyjnej również po upływie okresu dostosowawczego, bowiem obecne brzmienie art. 148 ust. 3 UFI może sugerować, że po upływie 24 miesięcy od dnia rejestracji funduszu, nie ma on dalszej możliwości nabywania nieruchomości do</p>

		<p>portfela aktywów.</p> <p>W związku z tym, proponuje się wskazanie wprost w nowelizowanym przepisie art. 148 ust. 3) UFI, że dostosowanie dotyczy zasad dywersyfikacji portfela. W związku z tym proponuje się następujące brzmienie przepisu:</p> <p>„3. Fundusz inwestycyjny zamknięty, który lokuje aktywa w lokaty, o których mowa w art. 147 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 oraz ust. 2, jest obowiązany dostosować strukturę portfela inwestycyjnego do wymagań, wynikających z zasad dywersyfikacji lokat, o których mowa w ustawie oraz statucie funduszu w terminie 24 miesięcy od dnia rejestracji funduszu, z zastrzeżeniem art. 197 ust. 2.”</p>
6)	<p>Art. 6 pkt 30) (dot. art. 185 ust. 4 UFI)</p>	<p>Co do zasady standaryzowany fundusz sekurytyzacyjny (po nowelizacji – wyspecjalizowany standaryzowany fundusz wierzytelności) ma obowiązek lokować co najmniej 75% wartości aktywów danego subfunduszu wyłącznie w jedną pulę wierzytelności lub prawa do wszystkich świadczeń otrzymywanych przez inicjatora sekurytyzacji z tytułu jednej puli wierzytelności, chyba że statut takiego funduszu stanowi, że może on lokować co najmniej 75% wartości aktywów danego subfunduszu w kilka puli wierzytelności lub w prawa do świadczeń otrzymywanych z tytułu kilku pul wierzytelności, pod warunkami wskazanymi w art. 185 ust. 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („UFI”).</p> <p>Projektowana zmiana art. 185 ust. 4 UFI ma na celu dostosowanie przepisu do planowanej zmiany nazwy standaryzowanego funduszu sekurytyzacyjnego oraz zastąpienie terminu „inicjator sekurytyzacji” – pojęciem „inicjator przeniesienia ryzyka z wierzytelności” (w związku z planowanym odejściem przez ustawodawcę od stosowania pojęcia „sekurytyzacja” na gruncie przepisów UFI i zastąpienie tego pojęcia pojęciem „przeniesieniem ryzyka z wierzytelności”. Prosimy o zwrócenie uwagi, że przy wprowadzaniu zmiany brzmienia przedmiotowego przepisu, usunięto fragment dotychczas obowiązującej treści art. 185 ust. 4 in fine UFI „z zastrzeżeniem ust. 5.”. Celem uniknięcia wątpliwości, proponuje się przywrócenie usuniętego fragmentu przepisu, w ten sposób, że będzie on brzmiał następująco:</p> <p><i>„4. Wyspecjalizowany standaryzowany fundusz wierzytelności ma obowiązek lokować co najmniej 75% wartości aktywów danego subfunduszu wyłącznie w jedną pulę wierzytelności lub prawa do wszystkich świadczeń otrzymywanych przez inicjatora przeniesienia ryzyka z wierzytelności z tytułu jednej puli wierzytelności, z zastrzeżeniem ust. 5.”</i></p>
7)	<p>Art. 6 pkt 33 lit. a) (dot. art. 188 ust. 1 UFI)</p>	<p>Artykuł 188 ust. 1 UFI w obecnym brzmieniu zawiera zamknięty katalog dopuszczalnych lokat funduszu sekurytyzacyjnego. W związku z tym, że żaden z przepisów UFI nie przewiduje możliwości lokowania aktywów funduszu sekurytyzacyjnego w nieruchomości, ewentualne nabycie przez fundusz nieruchomości na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów może mieć miejsce wyłączenie w postępowaniu</p>

		<p>egzekucyjnym (przy czym przejęcie przez fundusz nieruchomości w toku postępowania egzekucyjnego nie stanowi działalności lokacyjnej funduszu). Jest to zarazem jedyny sposób zaspokojenia wierzyciela hipotecznego (funduszu sekurytyzacyjnego) w przypadku bezskutecznej egzekucji z nieruchomości, bowiem na taką możliwość wskazuje wprost fragment przepisu art. 188 ust. 1 UFI „z zastrzeżeniem (...) przepisów o postępowaniu egzekucyjnym”. Proponowana zmiana przepisu art. 188 ust. 1 UFI, mająca zastąpić fragment dotyczący „postępowania egzekucyjnego” – „postępowaniem egzekucyjnym w administracji”, pozbawia fundusz sekurytyzacyjny możliwości przejęcia na własność nieruchomości w trybie postępowania egzekucyjnego określonym przepisami kodeksu postępowania cywilnego, w sytuacji w której taka nieruchomość stanowiłaby zabezpieczenie wierzytelności, będących aktywami funduszu. Przedmiotowa zmiana nie tylko nie ma uzasadnienia na tle celu projektowanych zmian czy z formalnoprawnego punktu widzenia, ale nadto godzi w interesy uczestników funduszu sekurytyzacyjnego. W sytuacji niemożności wyegzekwowania przez fundusz należności z tytułu wierzytelności, fundusz powinien być uprawniony – działając w najlepiej pojętym interesie uczestników funduszu – w celu maksymalizacji zysku z lokat – do przymusowego wyegzekwowania należności w toku postępowania egzekucyjnego, korzystając w tym zakresie z ustanowionych zabezpieczeń, w tym z hipoteki na nieruchomości. Ponadto, brak możliwości realizacji praw z ustanowionych na rzecz funduszu zabezpieczeń, czyni te zabezpieczenia bezprzedmiotowymi, jednak tylko w sytuacji, w której wierzycielem byłby fundusz sekurytyzacyjny (wspomniane ograniczenie nie dotyczyłoby bowiem innych podmiotów, które mogłyby posiadać status wierzyciela z wierzytelności zabezpieczonej hipoteką na nieruchomości). W związku z powyższym, proponuje się w tym zakresie odpowiednie przywrócenie dotychczas obowiązującej treści art. 188 ust. 1 <i>in principio</i> UFI, przy ograniczeniu wprowadzanych zmian do aktualizacji dotyczącej spójności terminologicznej komentowanej jednostki redakcyjnej ustawy z pozostałymi przepisami tego aktu.</p>
8)	<p>Art. 6 pkt 37 lit. e) (dot. art. 192 ust. 10 UFI)</p>	<p>Przepis art. 6 pkt 37 lit. e) projektu nowelizującej ustawy dotyczy zmiany art. 192 ust. 10 UFI, podczas gdy, zmiana ta powinna dotyczyć art. 192 ust. 9a UFI. Ponadto, w proponowanej treści zmienianego przepisu znajduje się błędne odwołanie do ust. 3 pkt 4 tego przepisu. Proponuje się więc dokonanie następującej zmiany:</p> <p>„ust. 9a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„9a. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany przekazywać Komisji, w terminie do dnia 15 lipca, dokumenty, o których mowa w ust. 4 pkt 4, przedstawiające jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia poprzedniego roku oraz oświadczenie o łącznej wysokości przychodów osiągniętych w poprzednim roku kalendarzowym z tytułu zarządzania wierzytelnościami wyspecjalizowanych funduszy wierzytelności.”.</p>

9)	<p align="center">Art. 6 pkt 48) (dot. art. 228 ust. 5 UFI)</p>	<p>W nowelizowanym art. 228 ust. 5 UFI, ustawodawca rezygnuje z obowiązku przeprowadzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego obligatoryjnej rozprawy przed wydaniem decyzji sankcyjnej, o której mowa w tym przepisie. Projektodawca tłumaczy to koniecznością usprawnienia procesu decyzyjnego tego organu oraz wskazuje, że instytucja rozprawy w postępowaniu administracyjnym została kompleksowo uregulowana w rozdziale 5 działu II k.p.a. Ponadto, jak wskazuje – strona postępowania będzie mogła wystąpić z wnioskiem o przeprowadzenie rozprawy zgodnie z ww. przepisami k.p.a. Wskazać jednak należy, że wniosek strony o przeprowadzenie rozprawy, złożony w trybie art. 89 § 1 k.p.a. nie jest wiążący dla organu. Oznacza to de facto, że wyeliminowanie instytucji obligatoryjnego przeprowadzenia rozprawy doprowadzi do naruszenia interesów strony postępowania. Wskazać przy tym należy, że postępowanie prowadzone na podstawie art. 288 UFI, którego konsekwencją może być w szczególności cofnięcie zezwolenia na prowadzenie działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub nałożenie kary administracyjnej, jest w swych skutkach tak daleko idące, że strona (towarzystwo funduszy inwestycyjnych) powinna mieć zagwarantowane prawo obrony swoich praw podczas rozprawy administracyjnej.</p> <p>Proponuje się przywrócenie obowiązku przeprowadzenia obligatoryjnej rozprawy.</p>
10)	<p align="center">Art. 7 pkt 5 (dot. art. 68d pkt 1) i 3) Ustawy o ofercie)</p>	<p>Dodanie do ustawy o ofercie przepisów przyznających Komisji Nadzoru Finansowego kompetencję do powołania kuratora dla emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, będących przedmiotem ubiegania się o to dopuszczenie, lub którego papiery wartościowe zostały prowadzone do alternatywnego systemu obrotu lub są przedmiotem ubiegania się o takie wprowadzenie, w drodze decyzji administracyjnej, stanowiłoby nieproporcjonalne (w rozumieniu art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), w stosunku do problemu, który miałoby rozwiązać, ograniczenie w zakresie korzystania z wolności gospodarczej. Zauważyć należy, iż wbrew treści uzasadnienia, zgodnie z którym „<i>rola kuratora sprowadzałaby się co do zasady do zwołania walnego zgromadzenia, które umożliwiłoby wybór organów spółki</i>”, faktycznie uprawnienia kuratora byłyby praktycznie nieograniczone (z zastrzeżeniem braku możliwości nabycia lub zbycia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, a także nabycia lub zbycia oraz obciążenia nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości). Możliwość powołania kuratora dla emitenta papierów wartości, z uwagi na doniosłość takiej decyzji dla danego przedsiębiorstwa, powinna stanowić wyłączną kompetencję sądów powszechnych.</p> <p>Zauważyć również należy, iż przewidziane w ramach projektu ogólne i bardzo ocenne przesłanki w zakresie podjęcia decyzji o powołaniu kuratora (w szczególności w przypadku wątpliwości co do prawidłowości funkcjonowania organów zarządzających lub nadzorczych), pozwalając będą organowi nadzoru na bardzo dużą swobodę, graniczącą wręcz z arbitralnością, w odniesieniu do decydowania o powołaniu kuratora, skoro już samo wystąpienie wątpliwości (niekoniecznie nawet uzasadnionych, ponieważ stosownie do treści projektu</p>

		nie wprowadza się nawet tego rodzaju wymogu) co do prawidłowości funkcjonowania organów zarządzających lub nadzorczych, może stanowić wystarczającą podstawę do podjęcia stosownej decyzji na podstawie projektowanego przepisu. Tak określone przesłanki, w przypadku których spełnienia Komisja Nadzoru Finansowego miałaby być uprawniona do powołania kuratora dla emitenta papierów wartościowych budzi zasadnicze zastrzeżenia co do zgodności ze sformułowaną w art. 2 Konstytucji RP zasadą demokratycznego państwa prawa, a także uregulowaną w art. 10 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców zasadą domniemania uczciwości przedsiębiorcy, która nakazującej rozstrzyganie wszelkich wątpliwości na korzyść przedsiębiorcy.
11)	Art. 21 ust. 1	Towarzystwa zobowiązane są do weryfikacji oraz dostosowania statutów niepublicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (FIZ). Większość spośród ww. zmian będzie podlegała również akceptacji ze strony podmiotów pełniących funkcję depozytariusza aktywów (takich podmiotów jest zaledwie kilka, podczas liczbę FIZ niepublicznych należałoby szacować na kilkaset). Jednocześnie przywrócenie modelu rejestracji certyfikatów inwestycyjnych w ewidencji uczestników oraz rezygnacja z obowiązkowej rejestracji certyfikatów inwestycyjnych w KDPW i wyznaczenia agenta emisji, wiąże się z koniecznością wypracowania odpowiednich rozwiązań w związku z zakończeniem współpracy z ww. podmiotami oraz powrotem do stanu sprzed zmian wprowadzonych ustawą o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku, nawet jeśli z dniem wejścia w życie zmiany statutu niepublicznego FIZ rozwiązaniu ulega z mocy prawa umowa o wykonywanie funkcji agenta emisji certyfikatów inwestycyjnych i umowa o rejestrację certyfikatów inwestycyjnych w KDPW (np. w zakresie dotyczącym przekazania oraz przetworzenia danych dotyczących uczestników i certyfikatów funduszu niepublicznego; szerzej na ten temat w ramach komentarza dotyczącego zmian odnoszących się do art. 21 ust. 3, 4 i 5 projektu). Podobnie jak w przypadku zmian statutów, w proces ten zaangażowane będzie kilkaset FIZ niepublicznych, oraz kilka podmiotów po drugiej stronie (w tym KDPW, agenci emisji). Prawidłowe zrealizowanie powyższych działań należy identyfikować jako mające podstawowe znaczenie dla ochrony interesów uczestników funduszy (w tym w aspekcie odnoszącym się do zapewnienia ciągłości obsługi uczestników oraz procesów związanych z rejestrowaniem transakcji dotyczących certyfikatów). Ta dyrektywa w ramach projektu, który wedle nazwy zawiera pakiet rozwiązań mających na celu nie tylko „zapewnienie rozwoju rynku finansowego”, ale również „ochronę inwestorów na tym rynku”, powinna mieć bezwzględny priorytet ponad parametrem czasu. Wobec powyższego proponuje się aby termin wyznaczony na dostosowanie wynosił co najmniej 6 miesięcy (zamiast wskazanych dotychczas 3 miesięcy).
12)	Art. 21 ust. 3, 4 i 5	W ramach przepisów przejściowe przewidziano obowiązek przekazania przez KDPW (na podstawie danych od uczestników) do niepublicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych informacji o uczestnikach, liczbie,

		<p>rodzaju oraz serii posiadanych przez nich certyfikatów inwestycyjnych oraz uprawnień, czy ograniczeń z nimi związanych – tj. informacji, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1–3 UFI w projektowanym brzmieniu (dla celów związanych z wpisaniem tych uczestników jako posiadaczy certyfikatów w ewidencji uczestników). Nie określa się jednakże żadnego terminu, w którym przedmiotowe przekazanie informacji powinno nastąpić, choćby nawet przez skoordynowanie terminu dla realizacji tego obowiązku z terminem przewidzianym na dostosowanie statutów ww. funduszy, a zatem poprzez skorelowanie przekazania danych z terminem granicznym, wraz z którym fundusze niepubliczne wejdą w „nowy reżim prawny”, w związku z odejściem od rejestrowania certyfikatów w KDPW. Zupełnie pomija się również kwestię dookreślenia formatu danych (spośród powszechnie stosowanych lub innych akceptowalnych przez interesariuszy procesu), w jakim takie przekazanie powinno nastąpić, tak aby ograniczyć ryzyko związane z importem danych do systemów informatycznych wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji uczestników FIZ, jeśli będą one prowadzone z wykorzystaniem takich systemów.</p> <p>Tego rodzaju sytuacja może skutkować wstrzymaniem lub istotnym ograniczeniem dokonywania transakcji na certyfikatach inwestycyjnych do czasu uzyskania informacji od podmiotów dotychczas prowadzących rejestr, ewidencję lub rachunek, na którym są zapisane certyfikaty inwestycyjne, co zagroza ciągłości (bezpieczeństwu) obrotu certyfikatami oraz może podważać zaufanie inwestorów.</p> <p>Wydaje się również zasadne, wprowadzenie rozwiązania przewidującego możliwość odroczenia przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych zarządzające danym funduszem wejścia w życie zmian statutu w zakresie dotyczącym wskazania w statucie podmiotu prowadzącego ewidencję uczestników funduszu, tak aby zmiana ta wchodziła w życie z dniem ogłoszenia lub w innym terminie wskazanym przez towarzystwo wraz z ogłoszeniem o tej zmianie, jednak nie później niż przed upływem ww. okresu przejściowego. Tego rodzaju podejście pozwoliłoby na poinformowanie uczestników funduszy z wyprzedzeniem o istotnej z perspektywy warunków obsługi uczestników zmianie w tym zakresie, przy jednoczesnym umożliwieniu podmiotom uczestniczącym w obsłudze organizacyjno-technicznej procesu możliwości ustalenia odpowiedniego czasu na przygotowanie danych oraz koordynację działań.</p> <p>Zasadne byłoby również aby depozyt papierów wartościowych zobowiązany był do przekazania danych funduszowi przed wejściem w życie powołanej wyżej zmiany statutu.</p>
Pozostałe propozycje zmian do ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi		
13)	Art. 101 ust. 1 pkt 3) lit. a) oraz c) UFI	Aktualna treść art. 101 ust. 1 pkt 3) lit. a) oraz c) ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi stanowi przykład nieprawidłowej transpozycji do

	<p>(propozycja zmian w zakresie nieobjętym dotychczas treścią projektu)</p>	<p>polskiego porządku prawnego przepisów prawa Unii Europejskiej. W rozpatrywanym przypadku mowa o sprzeczności krajowej regulacji z przepisami art. 50 ust. 1 lit. e) zd. wprowadzające w zw. z art. art. 1 ust. 2 lit. b) zd. drugie, oraz z art. 50 ust. 1 lit. e) ppkt (ii) (wyeksponowane poniżej fragmenty tekstu) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (Dyrektywa UCITS).</p> <p>„Artykuł 50 Dyrektywy UCITS</p> <p>1. Przedmiotem inwestycji UCITS jest wyłącznie jedna lub więcej spośród następujących kategorii: (...)</p> <p>e) jednostki UCITS dozwolonych zgodnie z niniejszą dyrektywą lub innych przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w rozumieniu art. 1 ust. 2 lit. a) i b), bez względu na to, czy mają siedzibę w państwie członkowskim, pod warunkiem że:</p> <p>(ii) poziom ochrony posiadaczy jednostek w innych przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania jest równoważny temu przewidzianemu dla posiadaczy jednostek w UCITS, w szczególności, że reguły w zakresie segregacji aktywów, zaciągania pożyczek, udzielania pożyczek oraz sprzedaży niepokrytych zbywalnych papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego są równoważne w stosunku do wymagań niniejszej dyrektywy;</p> <p>(...);</p> <p>„Artykuł 1 Dyrektywy UCITS</p> <p>2. Do celów niniejszej dyrektywy oraz z zastrzeżeniem przepisów art. 3, UCITS oznacza przedsiębiorstwo:</p> <p>a) którego jedynym celem jest zbiorowe inwestowanie w zbywalne papiery wartościowe lub w inne płynne aktywa finansowe, określone w art. 50 ust. 1, kapitału pochodzącego od obywateli i które działają na zasadzie dywersyfikacji ryzyka; oraz</p> <p>b) którego jednostki uczestnictwa są, na żądanie ich posiadaczy, odkupywane lub umarzane bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tych przedsiębiorstw. Działanie podjęte przez UCITS w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość ich jednostek nie różniła się w znaczny sposób od wartości netto aktywów na te jednostki, będzie uważane za równoznaczne z takim odkupieniem lub umorzeniem jednostek.”</p>
--	--	---

		<p>Przywołana treść art. 50 ust. 1 lit. e) Dyrektywy UCITS wprowadza możliwość lokowania przez UCITS w jednostki innych niż UCITS przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania, pod warunkiem że takie przedsiębiorstwo (instytucja wspólnego inwestowania) spełnia kryteria określone w ramach powołanego przepisu dyrektywy. Tymczasem na gruncie polskiej regulacji nastąpiło nieuprawnione wobec treści dyrektywy zawężenie i zniekształcenie tych kryteriów – w zakresie dotyczącym wprowadzenia wymogu aby ww. instytucje:</p> <p>(a) m.in. odkupywały jednostki (tytuły) uczestnictwa na żądanie uczestników, z pominięciem uznania za równoważne działań podejmowanych w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość jednostek nie różniła się w znaczny sposób od wartości netto aktywów na te jednostki, co stawia poza katalogiem polskich FIO oraz SFIO możliwość dokonywania lokat w niebędące UCITS fundusze Exchange-Traded Funds (ETF, np. notowane na rynkach giełdowych w Stanach Zjednoczonych);</p> <p>(b) stosowały ograniczenia inwestycyjne co najmniej takie, jak określone w rozdziale I polskiej ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi „Fundusze inwestycyjne otwarte” (Dział V.). Tego rodzaju wymóg nie tylko rażąco odbiega od treści dyrektywy, w której mowa o stosowaniu równoważnych reguł, ale też określa się w sposób możliwie precyzyjny zakres, którego taka równoważność powinna dotyczyć (reguły w zakresie segregacji aktywów, zaciągania pożyczek, udzielania pożyczek oraz sprzedaży niepokrytych zbywalnych papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego). Oczekiwanie formułowane wobec podmiotów zagranicznych, iż będą stosować co najmniej takie same ograniczenia inwestycyjne jakie zostały określone w polskiej regulacji nie koresponduje z pragmatycznym podejściem unijnego prawodawcy w tym zakresie. Powyższy komentarz odnosi się do następującej treści komentowanego przepisu ustawy:</p> <p><i>Art. 101 UFI:</i></p> <p>1. <i>Fundusz inwestycyjny otwarty może nabywać: (...)</i></p> <p>3) <i>tytuły uczestnictwa emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania mające siedzibę za granicą, jeżeli:</i></p> <p><i>a) instytucje te oferują publicznie tytuły uczestnictwa i umarzają je na żądanie uczestnika,</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>c) ochrona posiadaczy tytułów uczestnictwa tych instytucji jest taka sama jak posiadaczy jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych, w szczególności instytucje te stosują ograniczenia</i></p>
--	--	---

		<p><i>inwestycyjne co najmniej takie, jak <u>określone w niniejszym rozdziale</u>.</i></p> <p>Wobec powyższego proponuje się dokonanie następujących zmian dotyczących treści art. 101 ust. 1 pkt 3) lit. a) oraz lit. b) ustawy, celem zapewnienia spójności przewidzianych tam regulacji z Dyrektywą UCITS:</p> <p><i>„Art. 101</i></p> <p><i>1. Fundusz inwestycyjny otwarty może nabywać: (...)</i></p> <p><i>3) tytuły uczestnictwa emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania mające siedzibę za granicą, jeżeli:</i></p> <p><i>„a) instytucje te oferują publicznie tytuły uczestnictwa i umarzają je na żądanie uczestnika bezpośrednio lub pośrednio z aktywów tych instytucji, przy czym działania podjęte w celu zapewnienia, aby giełdowa wartość jednostek tych instytucji nie różniła się w znaczny sposób od wartości netto aktywów na te jednostki uznaje się za równoznaczne z takim umorzeniem.”;</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>„c) poziom ochrony posiadaczy tytułów uczestnictwa tych instytucji jest równoważny do przewidzianego dla posiadaczy jednostek uczestnictwa lub tytułów uczestnictwa przedsiębiorstw wspólnego inwestowania, o których mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS), w tym pod warunkiem, że reguły w zakresie segregacji aktywów, zaciągania pożyczek, udzielania pożyczek oraz sprzedaży niepokrytych zbywalnych papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego są równoważne w stosunku do wymagań tej dyrektywy.”.</i></p>
14)	<p>Art. 188a UFI (propozycja zmian w zakresie nieobjętym dotychczas treścią projektu)</p>	<p>Zwracamy się o uwzględnienie w ramach regulacji przewidzianej w art. 188a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi możliwości nabywania przez fundusze sekurytyzacyjne w związku z realizacją zabezpieczeń wierzytelności stanowiących aktywa funduszy sekurytyzacyjnych nie tylko prawa własności rzeczy ruchomych stanowiących takie zabezpieczenie, ale również nieruchomości, w ramach zaspokojenia funduszu sekurytyzacyjnego jako wierzyciela hipotecznego, w przypadku bezskutecznej egzekucji z nieruchomości. Powyższe koresponduje zarówno z treścią art. 188 ust. 1 <i>ab initio</i>, jak również ze stanowiskiem prezentowanym w tym zakresie przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.</p>