



Warszawa, dnia 24.04. 2020 r.

MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

BKA.II.0842.3.3.2019.AM

Pan
Marek Molewicz
Prezes Fundacji Humanum (B)est
ul. Koński Kierat 9
70-563 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Fundacja Humanum (B)est, ul. Koński Kierat 9, 70-563 Szczecin (dalej: <i>Zleceniobiorca</i> lub <i>Fundacja</i>).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ² oraz § 8 Umowy Nr 14/AI/2018 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Nowe horyzonty aktywnej integracji w środowisku lokalnym – animacja, edukacja, aktywizacja na rzecz zmniejszenia wykluczenia społecznego – Edycja 2018” zawartej w dniu 4 czerwca 2018 r. pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a <i>Zleceniobiorcą</i> (dalej: <i>Umowa</i>).
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 13 do 24 maja 2019 r., w tym w siedzibie <i>Fundacji</i> w dniach od 13 do 17 maja 2019 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość wykonania zadania publicznego, w tym m. in. wydatkowania dotacji celowych przyznanych na podstawie umów zawartych z Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w ramach Programu „Aktywne formy przeciwdziałania wykluczeniu

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

² j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 450, z późn. zm.

społecznemu – nowy wymiar 2020 Konkurs: Nowe horyzonty aktywnej integracji w środowisku lokalnym - animacja, edukacja, aktywizacja na rzecz zmniejszenia wykluczenia społecznego - Edycja 2018” (dalej: *zadanie publiczne*).

*Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę*

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej - Biuro Kontroli i Audytu.

Kontrolerzy

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Krzysztof Rasiński starszy specjalista, kierownik zespołu kontrolerów oraz Anna Mazur główny specjalista, w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA.VI.0160.164.2019, BKA.VI.0160.165.2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r., wydanych przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej: *MRPiPS*).

*Ocena
kontrolowanej
działalności*

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadnia działalność dotycząca:

- realizacji zadania publicznego;
- dokumentacji finansowo – księgowej i rozliczenia realizacji zadania;
- wykonywania obowiązków informacyjnych;
- realizacji obowiązku sprawozdawczego.

Ponadto, stwierdzono nieprawidłowości:

- rozbieżność pomiędzy *Umową/Sprawozdaniem z wykonania zadania publicznego*, a rzeczywistym przebiegiem działań lub sposobem dokumentowania przeprowadzonych działań;
- udzielenie Prezesowi *Fundacji* wadliwego pełnomocnictwa;
- dokonanie zmian kadrowych w zakresie realizacji zadania publicznego bez poinformowania *Zlecniodawcy*, tj.: zmiana zakresu czynności dokonywanych przez poszczególne osoby;
- pobranie środków dotacji w nadmiernej wysokości, tj. 108,84 zł (płatności za faktury przed zawarciem *Umowy*);
- zaewidencjonowanie na wydzielonym koncie nr 501 dodatkowych operacji w łącznej kwocie 71,18 zł;
- brak przedstawienia przy rozliczeniu zadania publicznego dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją *zadania publicznego* przez Powiatowy Urząd Pracy (wkład własny);
- niestaranne wypełnienie *sprawozdania z wykonania zadania publicznego*.

Ustalenia kontroli:

Zadanie publiczne realizowane było przez *Zleceniobiorcę* na podstawie zawartej *Umowy*. Kierownikiem Jednostki Kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Marek Molewicz. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, MRPiPS w dniu 12 czerwca 2018 r. przekazało na rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* środki finansowe w kwocie 89 400,00 zł. Zgodnie z umową całkowity zakładany koszt realizacji *zadania publicznego* miał wynosić 125 400,00 zł (100%), z czego ze środków dotacji 89 400,00 zł (71,29% całkowitego kosztu *zadania publicznego*), innych środków finansowych w wysokości 36 000,00 zł (28,71% całkowitego kosztu *zadania publicznego*). Koszt realizacji *zadania publicznego* wyniósł 125 400,00 zł. *Fundacja* wydatkowała środki pochodzące z dotacji w wysokości 89 400,00 zł oraz środki finansowe z innych źródeł publicznych³ w wysokości 36 000,00 zł. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy treścią *Umowy*, a stanem rzeczywistym, tj. w § 3 ust 3 pkt 1 lit. a zostało wskazane, że wkład własny będą stanowić *środki finansowe własne*, a z przedłożonej dokumentacji źródłowej oraz sprawozdania końcowego z wykonania *zadania publicznego* wynika, że wkład własny stanowiły *środki finansowe z innych źródeł publicznych*. Powyższa niespójność nie miała wpływu na realizację *Zadania Publicznego*. Ponadto ustalono, że *środki finansowe z innych źródeł publicznych* nie zostały bezpośrednio przekazane *Fundacji*, ale Powiatowy Urząd Pracy w Szczecinie pokrył koszty robót publicznych i „wniósł” je do *zadania publicznego* jako „wkład własny” *Fundacji*.

Kontroli zostało poddanych 100% wydatków wynikających z *Umowy*⁴. Zbadano dokumentację merytoryczną oraz finansową w powyższym zakresie.

I. Realizacja zadania publicznego

Prowadzona dokumentacja merytoryczna i finansowa potwierdza realizację działań polegających na przeprowadzeniu: zajęć w KIS, warsztatów metodyczno-edukacyjnych, terapii, działań o charakterze edukacyjnym i zawodowym, robót publicznych i staży zawodowych, ewaluacji i rozliczenia projektu.

Do udziału w projekcie zakwalifikowano 16 uczestników⁵. Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa *Fundacji* z dnia 15 maja 2019 r.: *Wskaźnik liczbowy uczestników projektu – 16 osób – został osiągnięty dzięki staraniom Partnera – Urzędu Pracy (...)*.

W toku kontroli stwierdzono rozbieżności pomiędzy *Umową/Sprawozdaniem z wykonania zadania publicznego*, a rzeczywistym przebiegiem działań lub sposobem dokumentowania przeprowadzonych działań, tj.:

³ Środki wniesione do *zadania publicznego* przez Powiatowy Urząd Pracy w Szczecinie.

⁴ Na podstawie zestawienia faktur (rachunków) *sprawozdania*.

⁵ Przedłożone w trakcie czynności kontrolnych: *Lista uczestników oraz Deklaracje uczestnictwa*.

- w *Sprawozdaniu* wskazano, że liczba uczestników *zadania publicznego* została udokumentowana na podstawie skierowań z PUP oraz list obecności. Jednakże w toku kontroli tylko w jednej *deklaracji uczestnictwa* znajdowało się skierowanie z PUP⁶. Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa *Fundacji* z dnia 15 maja 2019 r.: *Nieprecyzyjne sformułowanie „skierowanie” jest potoczną nazwą dokumentu generowanego przez system informatyczny urzędu pracy i oficjalnie nosi nazwę „wezwanie”. Takie dokumenty otrzymali uczestnicy, a ich gromadzenie w dokumentacji projektowej było zbędne, bo wskaźnik liczbowy został w efekcie osiągnięty. Ostatecznie także wyniki przeprowadzonej rekrutacji otrzymały postać dokumentu o nazwie „lista uczestników”, a nie „Lista obecności”.*
- w *harmonogramie na rok 2018* (załącznik do *Umowy*) wskazano, że w okresie wrzesień-grudzień 2018 r. zostaną przeprowadzone staże zawodowe⁷ dla uczestników. Jednakże w toku kontroli ustalono, że ww. staże odbyły się w okresie od 15 listopada 2018 r. do 14 lutego 2019 r. oraz od 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r.⁸
- W *Sprawozdaniu* wykazano, że 5 uczestników ukończyło 3-miesięczne roboty publiczne. Realizacja tego działania miała zostać udokumentowana przez *Fundację* za pomocą: skierowań, list obecności oraz świadectw pracy. W przedłożonej kontrolerom dokumentacji stwierdzono brak ww. dokumentów. Kontrolowany złożył w dniu 16 maja 2019 r. następujące wyjaśnienia: *Jest to omyłka, bowiem Porozumienie partnerskie z dnia 21.03.2018 r. nie przewidywało przedstawiania skierowań, list obecności oraz świadectw pracy. Urząd Pracy całościowo czuwał nad realizacją projektu, jego zadaniem było bezpośrednie pokrywanie kosztów robót publicznych i prowadzenie dokumentacji. Wywiązanie się Urzędu Pracy z zawartego porozumienia dokumentuje pismo z dnia 18.12.2018 nr DIRPiRZON.II.KP.075.17.2018.* W trakcie czynności kontrolnych dokumenty wskazane w wyjaśnieniach zostały przedłożone kontrolerom.
- w *Sprawozdaniu* wykazano, że 6 uczestników usamodzielniało się ekonomicznie. W trakcie czynności kontrolnych *Fundacja* przedłożona dwie umowy o prace na okres próbny oraz jeden wydruk z CEIDG na potwierdzenie usamodzielnienia się ekonomicznego uczestników. Ww. umowy o pracę były zawarte na okres od 1 lipca 2018 r. do 30 września 2018 r., a wydruk z CEIDG dotyczył okresu od 2 stycznia 2019 r. W pozostałym zakresie stwierdzono brak dokumentów. Kontrolowany złożył w powyższym zakresie wyjaśnienia w dniu 16 maja 2019 r.: *Dokumentacja usamodzielnienia ekonomicznego jest niekompletna z uwagi na trudności z wyegzekwowaniem od uczestników dokumentów. Z 6 osób które się usamodzielniały: 2 osoby przedstawiły umowy o pracę, a 1 wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Swoje wyliczenia opieraliśmy na informacjach od pracodawców, którzy przekazali je nam ustnie w pozostałych 3 przypadkach (...). Ze swojej strony zintensyfikujemy działania dot. pozyskania dokumentów*

⁶ Uczestnik nr 16 przedłożonej *Listy uczestników*.

⁷ *Fundacja* miała zorganizować 2 staże zawodowe.

⁸ Umowy o organizację stażów zawarto w dniach 13 listopada oraz 20 grudnia 2018 r.

od uczestników i przekazemy je Państwu. Co do pytania o ciągłość zatrudnienia, to w odpowiedzi telefonicznej uzyskaliśmy informację odnośnie uczestnika 3 w zestawieniu – że po okresie próbnym zmienił pracodawcę (...) a na dzień dzisiejszy nie pracuje (...). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Fundacja nie przedłożyła dodatkowych dokumentów, o których mowa w wyjaśnieniach.

- *w Sprawozdaniu Fundacja wskazała, że 12 uczestników wzięło udział w kształceniu ustawicznym. Ww. działanie miało zostać udokumentowane na podstawie list obecności oraz zaświadczeń/certyfikatów o ukończonym kursie/szkoleniu zawodowym. W przedłożonej kontrolerom dokumentacji znajdowały się certyfikat i zaświadczenia o ukończonym kursie/szkoleniu zawodowym, a brak było list obecności. Wiceprezes Fundacji w dniu 17 maja 2019 r. złożył w powyższym zakresie wyjaśnienia: (...) Ponieważ wszystkie szkolenia zawodowe były zlecone przez Fundację na podstawie odrębnych umów podmiotom zewnętrznym, dokumentem końcowym był więc wyłącznie dyplom czeladniczy/zaświadczenie o ukończeniu kursu, a nie dokumenty pomocnicze (listy obecności, harmonogramy, tematy spotkań itp.). W sprawozdaniu jest zatem oczywista omyłka (...).*

Stwierdzone rozbieżności nie wpływały istotnie na osiągnięcie celów realizacji zadania publicznego określonych w *Umowie* i mieściły się w ramach założonego budżetu. Jak wskazała *Fundacja* w piśmie z dnia 13 stycznia 2020 r., przyczyną nieprawidłowości były rozbieżności, które wynikały głównie z rzeczywistości zastanej na starcie projektu, a także były spowodowane nieodpowiednią interpretacją, omyłkami, operowaniem nieodpowiednim nazewnictwem w formularzach. Ponadto, w złożonym piśmie wnoszącym zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego, *Fundacja* zobowiązała się do dołożenia starań w celu wyeliminowania tego typu błędów i niedopatrzeń. Jednakże powoływanie się w Sprawozdaniu na dokumenty, których w rzeczywistości *Fundacja* nie posiada należy uznać za nieprawidłowość za, którą odpowiada Zarząd *Fundacji*.

Ponadto stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dniu 19 marca 2018 r. zostało udzielone Prezesowi Pełnomocnictwo nr 1/2018 do reprezentowania *Fundacji* w zakresie realizacji zadania publicznego⁹, które zostało podpisane tylko przez Wiceprezesa *Fundacji*. Z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że do składania oświadczeń w imieniu *Fundacji* wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu (dwuosobowy Zarząd). Wadliwie umocowany Prezes *Fundacji* zawierał umowy cywilnoprawne z wykonawcami, w tym z Wiceprezesem. Oznacza to na płaszczyźnie Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹⁰, że umowy zawarte przez Prezesa są obarczone sankcją bezskuteczności zawieszonyj i mogą zostać potwierdzone przez mocodawcę (mocodawców), zgodnie z art. 103 Kodeksu cywilnego. W przedmiotowej sprawie dotyczy to wszystkich umów zawartych przez

⁹ Uchwała Zarządu nr 1/2018 z dnia 10 marca 2018 r. w sprawie powołania pełnomocników do reprezentowania *Fundacji* przy realizowaniu zadania publicznego.

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 1025.

Prezesa na podstawie ww. pełnomocnictwa. Skutkiem powyższego jest nieprawidłowość za, którą odpowiedzialność ponosi Zarząd *Fundacji*.

2. W Ofercie stanowiącej załącznik do *Umowy* zostały wskazane zasoby kadrowe, które miały zostać wykorzystane przy realizacji *zadania publicznego* przez *Fundację*. W toku kontroli stwierdzono, że doszło do zmian osobowych w zakresie personelu realizującego poszczególne działania, tj.: niektóre osoby realizowały inne działania niż pierwotnie zaplanowano lub w ogóle zostały z *zadania publicznego* wyłączone. Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa *Fundacji* z dnia 24 maja 2019 r.: *W Ofercie wskazaliśmy zespół kadrowy, który miał realizować Projekt. Osoby tworzące zespół faktycznie zrealizowały Projekt, tj. nie zaistniała sytuacja, by personel, który nie był wskazany w Ofercie był dopuszczony do realizacji Projektu. Zmiana zatem dotyczyła zakresu obowiązków poszczególnych członków zespołu, a nie zmian osobowych w zakresie personelu. W związku z powyższym nie zaistniała konieczność akceptacji takiej zmiany przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Jednakże zgodnie z § 16 ust. 3 Umowy o zmianach osobowych w zakresie personelu realizującego projekt należało poinformować MRPiPS. Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Zarząd *Fundacji*.*

Kontrolerom została przedłożona umowa zlecenia nr UZ/08/2018 z dnia 17 czerwca 2018 r. pomiędzy *Fundacją* (Zleceniodawcą) a Wykonawcą (Zleceniobiorcą) zajęć z zakresu doradztwa zawodowego. Ustalono, że jako Zleceniodawca na umowie podpis złożył Prezes *Fundacji* a jako Zleceniobiorca podpis złożył Wiceprezes *Fundacji*, tj. osoba nie będąca wykonawcą ww. umowy zlecenia. Zgodnie z wyjaśnienia Wiceprezesa *Fundacji* z dnia 23 maja 2019 r.: *Z pośpiechu (...) wynikła drobna pomyłka, mianowicie podpisanie jako „zleceniobiorca” Pani (...) zamiast Pani (...). Pierwotnie bowiem to Pani (...) miała realizować wskazane zajęcia z doradztwa zawodowego (tak było w Ofercie) i miała przygotowaną już umowę, która później została zmieniona na nowego wykładawcę. Poprawiliśmy ten błąd i Pani (...) otrzymała już swój prawidłowy egzemplarz umowy. Nie wpłynęło to na realizację zadań ani na rozliczenie za tę pracę (...). Przedłożone dokumenty oraz wyjaśnienia *Fundacji* w tym zakresie należy uznać za wystarczające.*

Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych do zamówień na usługi i roboty budowlane ponoszone ze środków pochodzących z dotacji. Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa *Fundacji* z dnia 15 maja 2019 r.: *Zgodnie z Ustawą (...) Prawo zamówień publicznych Fundacja nie miała podstaw do zastosowania przepisów przy realizacji umowy nr 14/AI/2018.*

Stosownie do § 17 *Umowy Fundacja* posiadała oświadczenia od uczestników *zadania publicznego* o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.

[Dowód: akta kontroli str. 10-141; 150; 156; 170; 174; 178; 182; 186; 190; 194; 198; 202; 206; 208; 211; 215; 269; 357-767]

II. Dokumentacja finansowo – księgową i rozliczenie realizacji zadania

Poniesione wydatki zostały udokumentowane i były zgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów. Środki finansowe pochodzące z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z celem, na jaki została udzielona dotacja i co do zasady na warunkach określonych w *Umowie*. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy dokonania płatności za dwie faktury, nie w terminie realizacji *zadania publicznego*, co jest niezgodne z § 2 ust. 1 *Umowy*. Przedmiotowe faktury zostały ujęte w *Zestawienia faktur (rachunków) Sprawozdania* pod pozycjami:

- 41 – Faktura nr 0/0(010)0008/152027 z dnia 1 czerwca 2018 r. na łączną kwotę 69,59 zł, z czego z dotacji zapłacono 9,60 zł (płatność dokonana w dniu 1 czerwca 2018 r.).
- 42 – Faktura nr 0/0(010)0008/152027 z dnia 1 czerwca 2018 r. na łączną kwotę 99,24 zł, z czego z dotacji zapłacono 99,24 zł

Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa *Fundacji* z dnia 15 maja 2019 r.: *Obie faktury (poz. 41 i poz. 42 zestawienia) były zapłacone 01.06.2018, a więc zanim podpisano umowę (04.06.2018). (...) Rzeczy kupione na te faktury (...) wykorzystaliśmy do realizacji zadania 1.16, mamy świadomość że niestety nie mogą być pokryte z dotacji. W związku z powyższym kwota dotacji w wysokości 108,84 zł zostaje uznana – zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.¹¹ – za pobraną w nadmiernej wysokości i podlegającą zwrotowi. Powyższe stanowi nieprawidłowość za, którą odpowiada Koordynator realizacji zadania publicznego.*

Zachowano procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie *zadania publicznego* na poziomie nie większym niż 80%, tj. 71,29% który wyniósł 89 400,00 zł.

Zachowano udział wkładu własnego w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 20% w stosunku do kosztów całkowitych zadania, tj. 28,71% który wyniósł 36 000,00 zł.

Fundacja prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową¹² dla środków dotacji. Wydatki ponoszone z dotacji były księgowane na wydzielonym koncie. Jednakże w trakcie kontroli ustalono, że na wydzielonym koncie zostały zaksięgowane dodatkowe operacje w łącznej kwocie 71,18 zł, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa z dnia 15 maja 2019 r.: *(...) środki własne zostały zaksięgowane na koncie przeznaczonym do księgowania środków z dotacji (...). Wskazano tu kwotę rzeczywistą, tj. 89.471,18 i jest to kwota zawierająca 71,18 zł więcej niż kwota dotacji. Operacja ta nie ma żadnych następstw, poza porządkowymi. Powyższe stanowi nieprawidłowość za, którą odpowiada Zarząd Fundacji.*

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

¹² Uchwała Zarządu *Fundacji* nr 1/2013 z dnia 22 października 2013 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości *Fundacji HUMANUM B(EST)* wraz z aneksem do polityki rachunkowości z dnia 6 czerwca 2018 r. Księgowość *Fundacji* była prowadzona przez firmę zewnętrzną na podstawie zawartej umowy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa *Fundacji* zawartymi w piśmie z dnia 13 stycznia 2020 r. stanowiło to niedopatrzenie księgowo, które już z zostało skorygowane.

Z ustaleń kontroli wynika, że *Fundacja* nie prowadziła wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej dla środków stanowiących wkład własny w *zadaniu publicznym*. Wynikało to z faktu, iż wkład własny stanowiły *środki finansowe z innych źródeł publicznych*, które Powiatowy Urząd Pracy w Szczecinie „wniósł” do *zadania publicznego* jako „wkład własny” *Fundacji* na podstawie zawartego Porozumienia partnerskiego trójstronnego z dnia 21 marca 2018 r. W piśmie Powiatowy Urząd Pracy w Szczecinie¹³ poinformował *Fundację* o wydatkowaniu kwoty 36 000 zł na roboty publiczne i „wniesieniu” ich do *zadania publicznego*. Wiceprezes *Fundacji* w piśmie z dnia 15.05.2019 r. wyjaśniła, że: *Fundacja nie otrzymała przelewu środków finansowych z Powiatowego Urzędu Pracy w Szczecinie, ponieważ Porozumienie partnerskie z dnia 21.03.2018 r. nie przewidywało przelewania żadnych środków pomiędzy kontem Partnera (PUP), a kontem Lidera (Fundacja). Działanie takie byłoby bezzasadne(...)*. Należy podkreślić, że zastępowanie ustalonego w *Umowie* sposobu dokumentowania wydatków oświadczeniem jednego z partnerów nie stanowi należytego udokumentowania realizacji zadania oraz nie spełnia warunków z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W orzecznictwie podkreśla się, że dokumenty potwierdzające dokonanie konkretnych transakcji, niespełniające wszystkich wymagań określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości mogą być uznane za dowody świadczące o poniesionych kosztach, tylko w przypadku niewielkich uchybień formalnych. Skutkiem tego jest, że *Fundacja* nie przedstawiła przy rozliczeniu *zadania publicznego* dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją *zadania publicznego* przez Powiatowy Urząd Pracy, opisaną zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości (§ 6 *Umowy*). Powyższe stanowi nieprawidłowość za, które odpowiada Zarząd *Fundacji*.

Dokumentacja finansowo-księgowa związana z realizacją zadania, dotycząca dotacji, została opisana, co do zasady zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴. Jednakże na niektórych dowodach księgowych stwierdzone brak daty w rubryce *sprawdzono pod względem rachunkowym i formalnym*. Z wyjaśnień Kontrolowanego z dnia 15 maja 2019 r. wynika, że: (...) *Wszystkie przypadki postawienia pieczętki i podpisu z równoczesnym brakiem daty są przeoczeniem. (...) Uzupełnimy te oczywiste braki. (...)*. Ponadto na niektórych dowodach księgowych stwierdzono wpisanie nieprawidłowej daty w rubryce: „*stwierdzono zgodność merytoryczną oraz zatwierdzam do zapłaty dowód księgowy*”. Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa z dnia 15 maja 2019 r.: *Wszystkie takie przypadki są pomyłkami wynikającymi z nieuwagi podczas wypełniania dokumentacji*.

Dokumentacja finansowo-księgowa związana z realizacją zadania publicznego (w części dotyczącej działań pokrytych z dotacji) jest przechowywana zgodnie z § 6 ust. 2 *Umowy*.

¹³ Pismo znak: DIRPiRZON.II.KP.075.17.2018 z dnia 18 grudnia 2018 r.

¹⁴ Dz. U. z 2018 r., poz. 395.

Podczas kontroli nie stwierdzono wykorzystania środków dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrania nienależnie, natomiast stwierdzono pobranie środków dotacji w nadmiernej wysokości, tj. 108,84 zł (płatności za faktury przed zawarciem *Umowy*).

Zleceniobiorca nie uzyskał przychodów, w tym odsetek bankowych od środków dotacji¹⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 89; 142-352; 627-776]

III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca informował o współfinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanej od *MRPiPS*. Zleceniobiorca umieścił logo *MRPiPS* na materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych, edukacyjnych dotyczących realizowanego zadania publicznego oraz zakupionych środkach trwałych, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający jego dobrą widoczność.

[Dowód: akta kontroli str. 142-625]

IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył *sprawozdanie* w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania publicznego* o którym mowa w § 9 ust. 1 *Umowy*. Stwierdzono zgodność danych wykazanych w *sprawozdaniu* z rzeczywistym przebiegiem wykonywanych działań za wyjątkiem rozbieżności w skazanych w części I *Realizacja zadania publicznego*. W piśmie z dnia 13 stycznia 2020 r. *Fundacja* zobowiązała się do dołożenia wszelkiej staranności w celu zachowania poprawności dokumentów projektowych.

[Dowód: akta kontroli str.125-141]

Zalecenia

1. Mając na uwadze ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej a także § 2 ust. 1 *Umowy* oraz art. 169 ust. 1 pkt 2 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.¹⁶ zalecam dokonanie w porozumieniu z Departamentem Pomocy i Integracji Społecznej *MRPiPS*, korekty części finansowej sprawozdania końcowego w zakresie kwoty 108,84 zł stanowiącej płatność za dwie faktury dokonanej poza terminem realizacji *zadania publicznego*.
2. Przedłożyć dokumenty potwierdzające podjęcie działań naprawczych w związku z niewłaściwym zaewidencjonowaniem kwoty 71,18 zł na koncie 501.
3. W przypadku realizacji zadań z udziałem Partnerów egzekwować od nich dokumentację finansowo-księgową potwierdzającą zrealizowanie przez nich zadania.
4. Dokonać potwierdzenia przez pozostałych mocodawców umów cywilnoprawnych zawartych przez Prezesa *Fundacji*.

¹⁵ Pismo Wiceprezesa *Fundacji* z dnia 15 maja 2019 r.

¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

5. W przypadku dokonywania zmian kadrowych w trakcie realizacji zadania publicznego informować o tym fakcie *Zleceniodawcę*.
6. Zachować staranność w dokumentowaniu realizacji zadań oraz w wypełnianiu dokumentów sprawozdawczych.

Jednocześnie informuję, że decyzja w sprawie zwrotu środków pochodzących z dotacji uznanych za pobrane w nadmiernej wysokości w kwocie 108,84 zł wraz z odsetkami, zostanie podjęta w odrębnym postępowaniu.

Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków:

W terminie 14 dni od dokonania zwrotu środków finansowych pochodzących z dotacji uznanych za pobrane w nadmiernej wysokości, proszę o złożenie informacji o wykonaniu zalecenia (dotyczy zalecenia nr 1).

Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu (dotyczy zaleceń nr 2-6).

Pouczenie

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

SEKRETARZ STANU
MINISTER
Złp
Iwona Micholek