



Minister Rozwoju,  
Pracy i Technologii

Data: 17 lutego 2021  
Znak sprawy: DKT-I.0813.11.2020

**Pani  
Wanda Adach**

**Dyrektor  
Urzędu Pracy m. st. Warszawy**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a ust. 1 w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>1</sup>, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a następnie Minister Rozwoju, Pracy i Technologii przeprowadził w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy<sup>2</sup> kontrolę w zakresie wydatkowania w 2019 r.<sup>3</sup> środków Funduszu Pracy na realizację wybranych zadań – pośrednictwo pracy i organizacja szkoleń.

#### **I. Podsumowanie wyników kontroli.**

1. Działalność Urzędu Pracy m. st. Warszawy w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Realizacja zadań określonych w ustawie, dotyczących usług pośrednictwa pracy oraz organizacji szkoleń przebiegała, w zasadniczym zakresie, zgodnie z przepisami ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy<sup>4</sup>.
2. Urząd prowadził pośrednictwo pracy we wszystkich formach wyszczególnionych w § 5 ust. 1 rozporządzenia.
3. W badanym okresie Urząd zorganizował 38 giełd pracy oraz jedno targi pracy. Zbadana dokumentacja giełd pracy prowadzona była zgodnie z § 20 ust. 3 rozporządzenia. Urząd udokumentował organizację targów pracy w sposób wskazany w § 21 ust. 7 rozporządzenia.
4. W 2019 r. do Urzędu wpłynęło 16 420 ofert pracy na 44 044 stanowiska pracy, wśród których doszło do realizacji 422 ofert (2,6%). Urząd wydał 8 842 skierowania do pracy, z czego 1 274 na stanowiska subsydiowane i 7 568 na stanowiska niesubsydiowane. Objęte badaniem wypełnione druki zgłoszenia krajowej oferty pracy obejmowały wymagane informacje, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z wyjątkiem daty rozpoczęcia pracy, oznaczenia, czy oferta pracy jest ofertą pracy tymczasowej w rozumieniu art. 19g ustawy oraz – w zakresie oczekiwań pracodawcy krajowego wobec kandydatów do pracy – szczególnego zainteresowania zatrudnieniem kandydatów z państw EOG. We wszystkich zbadanych przypadkach, Urząd terminowo podjął działania określone w § 8 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia.

<sup>1</sup> Dz.U.2020.1409, ze zm.; dalej: ustawa.

<sup>2</sup> Dalej: Urząd albo UP m. st. Warszawy.

<sup>3</sup> Z możliwością pozyskiwania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych.

<sup>4</sup> Dz.U.2014.667; dalej: rozporządzenie.

5. W myśl § 66 ust. 1 rozporządzenia, Urząd sporządził listę zawodów i specjalności, w postaci *Barometru zawodów 2019 miasto stołeczne Warszawa* z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, a także *Wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy*.

6. Na szkolenia w 2019 r. Urząd wydatkował ze środków Funduszu Pracy łączną kwotę 1 959 731,32 zł. W Urzędzie został sporządzony Plan szkoleń na 2019 r., który nie uwzględniał wszystkich elementów wskazanych w § 68 ust. 3 rozporządzenia. W 2019 r. zorganizowano szkolenia grupowe i indywidualne finansowane ze środków Funduszu Pracy. Spośród 689 osób, które rozpoczęły szkolenie w 2019 r., szkolenie ukończyły z wynikiem pozytywnym 644 osoby, co oznacza, że wskaźnik skuteczności szkoleń wyniósł 93,47%. Spośród osób biorących udział w szkoleniach, 542 osoby podjęły zatrudnienie w trakcie szkolenia oraz w okresie 3 miesięcy po jego ukończeniu, co oznacza, że wskaźnik efektywności zatrudnienia w wyniku szkoleń zorganizowanych w 2019 r., wyniósł 78,66%.

7. W każdym objętym kontrolą przypadku Urząd zawarł umowy z podmiotami realizującymi szkolenia. W umowach zostały zawarte wszystkie elementy określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia.

#### **Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.**

8. Obowiązujące w Urzędzie *Zasady finansowania szkoleń w trybie indywidualnym* zawierały regulację o sfinansowaniu szkolenia maksymalnie do kwoty 4 000,00 zł, co stanowiło naruszenie art. 40 ust. 3 ustawy wskazującego koszt szkolenia w części finansowanej z Funduszu Pracy w wysokości nieprzekraczającej w danym roku 300% przeciętnego wynagrodzenia.

9. Urząd opracował i wdrożył druk zgłoszenia krajowej oferty pracy niezawierający wszystkich danych wymaganych w § 6 ust. 2 rozporządzenia. W zbadanej próbie 10 krajowych ofert pracy zostały stwierdzone przypadki nieodnotowywania informacji wymaganych tym przepisem.

10. Urząd, w procesie planowania kontaktów z pracodawcami, nie zapewnił udokumentowania terminu wskazanego w § 14 ust. 3 rozporządzenia.

11. Plan szkoleń opracowany w Urzędzie nie zawierał wszystkich elementów wskazanych w § 68 ust. 3 rozporządzenia, a treść programu szkolenia grupowego objętego badaniem nie była dostosowana do wymogów, o których mowa w § 71 ust. 3 pkt 3 i 6 rozporządzenia.

## **II. Ustalenia i oceny.**

### **Ustalenia organizacyjne.**

12. Zgodnie z art. 9b ust. 1 ustawy, w UP m. st. Warszawy zadania związane z realizacją usług rynku pracy zostały przypisane Centrum Aktywizacji Zawodowej<sup>5</sup>.

W 2019 r.<sup>6</sup> w Urzędzie zatrudnionych było 255 osób. Spośród ogółu zatrudnionych, 62 osoby zatrudnione były na stanowisku pośrednika pracy<sup>7</sup>, 2 na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego zajmujące się obsługą szkoleń i 2 na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego – stażyści<sup>8</sup>.

13. W badanym okresie ze środków Funduszu Pracy zostały poniesione wydatki na: dofinansowanie kosztów wynagrodzeń zasadniczych pracowników Urzędu w łącznej kwocie 943,5 tys. zł, finansowanie kosztów nagród w łącznej kwocie 235,9 tys. zł, finansowanie kosztów nagród specjalnych w łącznej kwocie 383,9 tys. zł<sup>9</sup>.  
[Akta kontroli str.: 6-18, 378-379, 389-392]

<sup>5</sup> Tekst ujednoczony zarządzenia nr 4572/2010 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Pracy miasta stołecznego Warszawy, uwzględniający zmiany wprowadzone zarządzeniami: nr 5351/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 17 września 2010 r., nr 12/2018 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 5 stycznia 2018 r. oraz nr 1188/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 lipca 2019 r., dalej: CAZ.

<sup>6</sup> Wg stanu na 31.12.2019 r.

<sup>7</sup> Pismo z dnia 08.09.2020 r., K.C.076.48.AB.2020. 16 osób zatrudnionych na stanowisku pośrednik pracy-stażysta oraz 46 osób – na stanowisku pośrednik pracy (49 pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy).

<sup>8</sup> Wszyscy specjaliści ds. rozwoju zawodowego i specjaliści ds. rozwoju zawodowego – stażyści byli zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy.

<sup>9</sup> Sprawozdanie z realizacji wydatków poniesionych z Funduszu Pracy w 2019 r. na dofinansowanie kosztów wynagrodzeń zasadniczych oraz na finansowanie nagród i składek na ubezpieczenia społeczne pracowników Urzędu Pracy m. st. Warszawy w Warszawie realizujących zadania określone ustawą.

## Pośrednictwo pracy.

14. W badanym okresie pośrednictwo pracy było prowadzone we wszystkich formach wyszczególnionych w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

15. Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, krajowe oferty pracy upowszechniane były poprzez: stronę internetową Urzędu, w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie/placówkach Urzędu (w gablotach Urzędu, na infomatach, na ekranach multimedialnych), zamieszczenie w Centralnej Bazie Ofert Pracy.

16. W 2019 r. Urząd zorganizował, na podstawie § 21 ust. 1 rozporządzenia, jedne targi pracy we współpracy m.in. z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Warszawie. Dostęp do informacji o planowanych targach pracy został zapewniony m.in. poprzez upowszechnienie na/w: stronie internetowej targów<sup>10</sup>, stronie internetowej Urzędu, siedzibie/placówkach Urzędu, stronach internetowych współorganizatorów oraz partnerów organizacyjnych, radiu Eska Warszawa (w postaci reklamy), ekranach multimedialnych w komunikacji miejskiej, banerze reklamowym wiszącym przy wejściu do Pałacu Kultury i Nauki, ulotkach informacyjnych przekazywanych osobom zainteresowanym w Urzędzie<sup>11</sup>. W targach wzięło udział 87 wystawców oferujących ponad 7 000 ofert pracy<sup>12</sup>.

17. W zakresie organizacji giełd pracy w Urzędzie obowiązywała *Procedura Realizacji giełdy pracy*. W badanym okresie Urząd zorganizował 38 giełd pracy dla 21 pracodawców, zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia. Do udziału w giełdach pracy skierowano 2 098 osób, z czego udział wzięło 1 316 osób<sup>13</sup>. Badaniem została objęta dokumentacja dwóch giełd pracy<sup>14</sup> i stwierdzono, że spełniała ona wymagania § 20 ust. 3 rozporządzenia.

18. W 2019 r. do Urzędu ogółem wpłynęło 16 420 ofert pracy na 44 044 stanowiska pracy, z czego 422 oferty obejmujące 435 stanowisk zostały zrealizowane. Pozostałe oferty nie zostały zrealizowane z powodu braku kandydatów o wskazanych przez pracodawcę kwalifikacjach. Kierownik Działu Ofert Pracy wyjaśnił ponadto, że Urząd nie bada poziomu realizacji ofert otwartych, a także pracodawcy nie informują Urzędu o zatrudnieniu osoby skierowanej po wpisie na skierowaniu „rekrutacja w toku”<sup>15</sup>.

W 2019 r. Urząd wydał 8 842 skierowania do pracy, z czego 1 274 na stanowiska subsydiowane i 7 568 na stanowiska niesubsydiowane<sup>16</sup>.

19. Badaniem kontrolnym objęto 10 krajowych ofert pracy<sup>17</sup>.

Druk zgłoszenia krajowej oferty pracy obowiązujący w Urzędzie, stanowił załącznik do *Procedury przyjęcia i upowszechniania krajowej oferty pracy*. Druk nie obejmował wszystkich danych wymaganych w § 6 ust. 2 rozporządzenia, tj. daty rozpoczęcia pracy, oznaczenia, czy oferta pracy jest ofertą pracy tymczasowej w rozumieniu art. 19g ustawy oraz – w zakresie oczekiwań pracodawcy krajowego wobec kandydatów do pracy – szczególnego zainteresowania zatrudnieniem kandydatów z państw EOG.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Kierownika Działu Ofert Pracy, druk nie zawierał „...oddzielnych pytań/punktów dotyczących daty rozpoczęcia pracy, oznaczenia czy oferta pracy jest ofertą pracy tymczasowej w rozumieniu art. 19g ustawy (...) oraz o szczególne zainteresowanie zatrudnieniem kandydatów z państw EOG, ponieważ w ocenie Urzędu Pracy m.st. Warszawy dane te wynikają z innych punktów/pytań zawartych w druku zgłoszenia oferty pracy”<sup>18</sup>. Według dalszych wyjaśnień, informacje o dacie rozpoczęcia pracy pracodawca wskazuje w pkt 11 druku, tj. w dacie początkowej i końcowej okresu zatrudnienia/okresu wykonywania umowy. Natomiast w pkt 6 druku, pracodawca zaznacza czy jest agencją zatrudnienia, a w pkt 16 zainteresowanie zatrudnieniem kandydatów z państw EOG. Ponadto, Urząd wyjaśnił, że przyjęcie takiej formy druku zgłoszenia krajowej oferty pracy miało na celu uproszczenie formularza oraz wyeliminowanie „...możliwości udzielenia sprzecznych informacji na pytania dotyczące tej samej kwestii.”<sup>19</sup>.

<sup>10</sup> <https://www.up.warszawa.pl/targi/>

<sup>11</sup> Pismo Kierownika Działu Marketingu z dnia 14.09.2020 r.

<sup>12</sup> Targi pracy i przedsiębiorczości. Rynek pracy otwarty dla wszystkich. 16.10.2019 r. Katalog wystawców.

<sup>13</sup> Pisma: Pośrednika Pracy dot. giełd pracy, Kierownika Działu Marketingu z dnia 14.09.2020 r.

<sup>14</sup> Data giełdy: 7.05.2019 r., 3.07.2019 r.

<sup>15</sup> Pismo z dnia 9.09.2020 r.

<sup>16</sup> Pismo Kierownika Działu Rynku Pracy i Kierownika CAZ z dnia 09.09.2020 r.

<sup>17</sup> Dokumentacja o numerach ewidencyjnych wykazu z Systemu SyriuszStd.: StPr/19/0064, StPr/19/1797, StPr/19/2242, StPr/19/3085, StPr/19/3711, StPr/19/4139, StPr/19/4987, StPr/19/5731, StPr/19/6882, StPr/19/7866.

<sup>18</sup> Pismo z dnia 17.09.2020 r.

<sup>19</sup> Pismo z dnia 17.09.2020 r.

Należy zgodzić się z Kontrolowanym, że brakujące w druku dane pośrednio wynikają z punktów odnoszących się do okresu zatrudnienia/okresu wykonywania umowy, oznaczenia, czy pracodawca jest agencją zatrudnienia zgłaszającą ofertę pracy tymczasowej oraz oznaczenia dot. zasięgu upowszechnienia oferty – państwa EOG. Jednak, należy zauważyć, że zgłoszenie krajowej oferty pracy powinno obejmować wszystkie dane wymagane w § 6 ust. 2 rozporządzenia.

**20.** W objętych badaniem zgłoszeniach krajowej oferty pracy stwierdzono uchybienia polegające na tym, że nie odnotowano:

- w jednym przypadku<sup>20</sup>, informacji na temat tego, czy pracodawca jest agencją zatrudnienia zgłaszającą ofertę pracy tymczasowej – obowiązek określony w § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- w czterech przypadkach<sup>21</sup>, liczby wolnych miejsc dla osób niepełnosprawnych – wymóg § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- w jednym przypadku<sup>22</sup>, okresu zatrudnienia – wymóg § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- w czterech przypadkach<sup>23</sup>, oczekiwań pracodawcy krajowego wobec kandydatów do pracy co do umiejętności lub uprawnień – wymóg § 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia;
- w jednym przypadku<sup>24</sup> okresu aktualności oferty – wymóg § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia;
- w jednym przypadku<sup>25</sup> częstotliwości kontaktów z pracodawcą lub jego pracownikiem – wymóg § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia;
- w jednym przypadku<sup>26</sup> oczekiwań dotyczących dodatkowego upowszechniania oferty pracy w wybranych państwach EOG, przekazania oferty pracy do wskazanych powiatowych urzędów pracy w celu upowszechnienia jej w ich siedzibach - § 6 ust. 2 pkt 4 ppkt a i b rozporządzenia.

Zastępca Kierownika Działu Ofert Pracy wyjaśnił, że „...główną przyczyną nieodnotowania, w pojedynczych przypadkach, wspomnianych informacji jest brak możliwości przewidzenia przez pracodawcę rezultatów prowadzonej rekrutacji i określenia konkretnych dat – daty pozyskania pracownika, daty podpisania umowy etc.”<sup>27</sup>.

**21.** W badanych ofertach pracy nie stwierdzono ofert naruszających zasadę równego traktowania, czy też z dyskryminującymi wymaganiami. We wszystkich badanych przypadkach Urząd, zgodnie z terminami wynikającymi z § 8 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia, przyjął krajową ofertę pracy do realizacji, a następnie ją upowszechnił<sup>28</sup>.

**22.** Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 11 wydanych przez Urząd skierowań do pracy w zakresie badanych ofert pracy. Obowiązujący w Urzędzie druk skierowania do pracy zawierał wszystkie elementy, o których mowa w § 19 ust. 4 rozporządzenia. Skontrolowane skierowania do pracy zawierały wymagane powyższym przepisem informacje.

**23.** Zgodnie z § 15 rozporządzenia, Urząd prowadził w postaci elektronicznej karty pracodawców krajowych, z którymi współpracował. W 2019 r., pracownicy Działu Marketingu Urzędu odbyli 1 283 wizyty marketingowe, ponadto pozyskano do współpracy 3 349 pracodawców<sup>29</sup>.

Na podstawie sprawdzonych 10 ofert pracy ustalono, że dla każdego pracodawcy zgłaszającego ofertę pracy była założona karta pracodawcy.

**24.** Urząd podejmował i utrzymywał kontakty z pracodawcami krajowymi. W tym celu opracowywane były, stosownie do § 14 ust. 2 rozporządzenia, plany kontaktów z pracodawcami. Zgodnie z przekazanymi przez Kierownika Działu Marketingu wyjaśnieniami, kontakty z pracodawcami realizowane są przez kilka Działów Urzędu „...począwszy od zgłaszania i realizacji ofert pracy, poprzez giełdy i targi pracy, staże i refundacje kosztów zatrudnienia, wsparcie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, wsparcie ze środków PFRON, a także poprzez spotkania bezpośrednie z pracodawcami, kontakty telefoniczne i e-mailowe, oraz seminaria dla pracodawców i organizacji zrzeszających pracodawców. (...) Dokumentacja potwierdzająca podejmowanie

<sup>20</sup> StPr/19/5731.

<sup>21</sup> StPr/19/1797, StPr/19/3711, StPr/19/4139, StPr/19/5731.

<sup>22</sup> StPr/19/3085.

<sup>23</sup> StPr/19/0064, StPr/19/1797, StPr/19/3711, StPr/19/4139.

<sup>24</sup> StPr/19/3085.

<sup>25</sup> StPr/19/5731.

<sup>26</sup> StPr/19/3085.

<sup>27</sup> Pismo z dnia 28.09.2020 r., OP.M.072.28.KP.2020.

<sup>28</sup> Tamże.

<sup>29</sup> Pismo z dnia 14.09.2020 r.

i utrzymywanie kontaktów z pracodawcami krajowymi prowadzona jest elektronicznie w systemie Syriusz, dodatkowo prowadzony jest harmonogram planowanych i zrealizowanych wizyt oraz karty wizyt marketingowych. (...) Planowanie kontaktów z pracodawcami odbywa się na bieżąco (tydzień, miesiąc, kwartał, rok). Wynika z aktualnych potrzeb na stołecznym rynku pracy. Wszystkie zaplanowane kontakty oraz ich realizacja są odnotowywane w systemie Syriusz, a dodatkowo spotkania bezpośrednie w harmonogramie oraz na kartach wizyt marketingowych.”<sup>30</sup>.

Na przedłożonej dokumentacji nie odnotowano daty jej sporządzenia, co uniemożliwiło potwierdzenie zachowania terminu wskazanego w § 14 ust. 3 rozporządzenia.

W 2019 r. zaplanowano podjęcie lub utrzymywanie kontaktu z 340 pracodawcami krajowymi. Kontakty zostały zrealizowane w liczbie 1 284.

[Dowód: akta kontroli str. 28, 112-218, 415-447, 832-864, 868-919, 1392-1399, 1518, 1527]

## Organizacja szkoleń.

**25.** Realizując zawarty w § 66 ust. 1 rozporządzenia obowiązek sporządzania listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, Urząd przedłożył *Barometr zawodów 2019 miasto stołeczne Warszawa*<sup>31</sup>, który sporządzony został przy współpracy z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Warszawie. Według przekazanych przez Kierownika Działu Marketingu wyjaśnień:

„Stołeczny rynek pracy jest nie tylko największym ale też najbardziej różnorodnym rynkiem pracy. Dynamika zmian na warszawskim rynku pracy jest bardzo duża, jest to rynek wymagający i specyficzny w skali tak kraju jak i regionu. Podstawowe dokumenty strategiczne mogą i służą wyznaczaniu ogólnych trendów, kierunków, na które nakładane są w procesie analiz dane bieżące, wymagania i priorytety wynikające z dużej dynamiki procesów zachodzących na rynku pracy. (...) Barometr (...) Jest badaniem jakościowym. Opiera się na opinii ekspertów (pracownicy powiatowych urzędów pracy, prywatnych agencji zatrudnienia, pracodawcy oraz innych instytucji zorientowanych w sytuacji na lokalnym rynku pracy), którzy spotykają się i wspólnie analizują sytuację w poszczególnych zawodach. (...) Ponieważ badanie bierze pod uwagę nie tylko to co jest w systemie Syriusz Std (wyłącznie dane zastane, statystyki ofert pracy i rejestr osób bezrobotnych), ale przede wszystkim aktualną sytuację na rynku na podstawie wiedzy, doświadczenia zaproszonych ekspertów wyniki Barometru są najlepszym wskazaniem kwalifikacji, umiejętności, zawodów i specjalności które w najbliższym czasie będą poszukiwane na stołecznym rynku pracy. Wszystkie wyniki barometrów przekazywane są na stanowiska doradców i pośredników, specjalistów ds. szkoleń, programów i są wykorzystywane podczas przygotowywania planu szkoleń oraz przy kwalifikowaniu osób bezrobotnych na szkolenia (również te w trybie indywidualnym), zgodnie z potrzebami pracodawców.”<sup>32</sup>.

Ponadto, Kierownicy Działu Rynku Pracy i CAZ wyjaśnili, że Urząd „Realizuje wymóg Rozporządzenia w zakresie sporządzenia listy zawodów i specjalności w oparciu o Barometr zawodów dla m. st. Warszawy oraz analizy skuteczności i efektywności zakończonych w poprzednim roku szkoleń. (...) W dniu 2 października 2018 r. w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy przy ul. Grochowskiej 171b odbyło się spotkanie w ramach badania Barometru Zawodów, w którym uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Pracy m. st. Warszawy, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie oraz przedstawiciele pracodawców. (...) Panel dyskusyjny trwał 4 godziny, jego wynikiem była prognoza zapotrzebowania na pracowników na 2019 r. w formie plakatu Barometr Zawodów miasta stołecznego Warszawa na rok 2019 r.”<sup>33</sup>.

Przy sporządzaniu *Barometru zawodów 2019 miasto stołeczne Warszawa* uwzględniono dane, o których mowa w § 66 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia.

**26.** Zgodnie z § 66 ust. 2 rozporządzenia, Urząd sporządził *Wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy, o których mowa w art. 43 ustawy na rok 2019*, wykorzystując dane, o których mowa w § 66 ust. 2 pkt 1-6 rozporządzenia.

<sup>30</sup> Pismo z dnia 14.09.2020 r.

<sup>31</sup> Uwzględniający Prognozowane zapotrzebowanie na zawody. Powiat Warszawa, prognoza na rok 2019.

<sup>32</sup> Pismo Kierownika Działu Marketingu z dnia 15.09.2020 r.

<sup>33</sup> Pismo z dnia 11.09.2020 r.

27. W trakcie kontroli Urząd przedłożył Plan szkoleń na 2019 r.<sup>34</sup>, spełniający wymogi § 68 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia. Jednak, ww. Plan szkoleń, nie obejmował szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, o których mowa w § 68 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz nie określał rodzaju zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji lub uprawnień, co jest wymogiem § 68 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Działu Rynku Pracy i Kierownika CAZ, doradcy zawodowi Urzędu, analizując efektywność szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy oraz realizowanych programów, uznali „...że wsparcie osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy przynosi większy efekt, jeśli zastosujemy podejście indywidualne, wspierając się poradnictwem grupowym tam, gdzie ono jest konieczne.” Organizowane spotkania, m.in. dla uczestników programów zawierały elementy szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy „...rozłożone jednak na etapy i dostosowane indywidualnie do potrzeb klienta.”<sup>35</sup>. Ponadto, wyjaśniono, że „Plan szkoleń w kolumnie drugiej zawiera informację m.in. czy dane szkolenie obejmuje egzamin zewnętrzny. Nie precyzuje jaki rodzaj dokumentu uzyska w wyniku pozytywnego egzaminu zewnętrznego, ponieważ w przypadku praw jazdy kat. C lub D, Urząd Pracy m. st. Warszawy finansował egzamin w WORD, ale wydania blankietu prawa jazdy już nie. Zatem nie mógł wskazać rodzaju dokumentu jakie uzyska po zdaniu egzaminu.”<sup>36</sup>.

28. Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rynku Pracy i Kierownika CAZ, Urząd upowszechniał Plan szkoleń w gablotach informacyjnych we wszystkich trzech siedzibach Urzędu oraz na witrynie internetowej urzędu [www.warszawa.praca.gov.pl](http://www.warszawa.praca.gov.pl)<sup>37</sup>.

29. Zgodnie z § 67 ust. 1 rozporządzenia, Urząd zapewnił osobom uprawnionym dostęp do informacji o pomocy w nabywaniu, podwyższaniu lub zmianie kwalifikacji, w postaci szkoleń m.in. poprzez:

- przekazywanie osobom nowo rejestrującym się teczek zawierających informacje o usługach i instrumentach rynku pracy;
- podawanie na stronie internetowej Urzędu informacji o szkoleniach grupowych i indywidualnych;
- przekazywanie klientom, podczas wizyt u pośredników pracy i doradców zawodowych, bieżącej informacji na temat możliwości podwyższenia lub zmiany kwalifikacji<sup>38</sup>.

30. W Urzędzie w zakresie organizacji szkoleń obowiązywały Zasady:

- finansowania szkoleń w trybie indywidualnym obowiązujące w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy;
- ubiegania się przez pracodawcę o organizację i sfinansowanie szkolenia bezrobotnych na podstawie trójstronnej umowy szkoleniowej w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy;
- przyznawania bonu szkoleniowego osobie bezrobotnej do 30. roku życia.<sup>39</sup>

31. Stwierdzono, że w pkt II ppkt 4 *Zasad finansowania szkoleń w trybie indywidualnym obowiązujących w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy* została zawarta regulacja o sfinansowaniu osobie uprawnionej kosztu szkolenia maksymalnie do kwoty 4 000,00 zł, a w „...przypadku szkolenia droższego osoba uprawniona będzie zobowiązana we własnym zakresie dokonać na rzecz instytucji szkoleniowej uiszczenia pozostałej kwoty, tj. powstałej różnicy”. Natomiast art. 40 ust. 3 ustawy stanowi, że starosta może skierować bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie, jeżeli uzasadni on celowość tego szkolenia, a jego koszt w części finansowanej z Funduszu Pracy w danym roku nie przekroczy 300% przeciętnego wynagrodzenia.

Działanie takie, według wyjaśnień Kierownika Działu Rynku Pracy i Kierownika CAZ: „Pozwoliło na sfinansowanie szkoleń większej liczbie bezrobotnych, tym bardziej, że większość sfinansowanych szkoleń była tańsza lub na poziomie 4.000,00 zł. (...) Urząd zauważył, że instytucje szkoleniowe często zawyżają cenę szkoleń uważając, że Urząd je opłaci, ponieważ nie ma ograniczenia kwotowego narzuconego odgórny dokumentem, a ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jedynie nakazuje posiadanie wpisu do RIS, a resztę wymagań co do rodzaju dokumentów po szkoleniu, zakresu programu, wymiaru godzinowego czy też wyłonienie wykonawcy zapewniającego najwyższą jakość przy najniższej cenie przerzuca na pracowników Urzędu, którzy nierzadko nie mają aktualnego przygotowania, doświadczenia w tym tak bardzo zmiennym rynku szkoleniowym. W ocenie Urzędu Pracy m.st. Warszawy finansowanie szkoleń

<sup>34</sup> Plan szkoleń na 2019 rok.

<sup>35</sup> Pismo z dnia 11.09.2020 r.

<sup>36</sup> Tamże.

<sup>37</sup> Pismo z dnia 09.09.2020 r.

<sup>38</sup> Tamże.

<sup>39</sup> Wprowadzone odpowiednio pismami Zastępcy Dyrektora UP m. st. Warszawy: z 26.06.2019 r., ZD.C.074.25.AC.2019; 12.02.2019 r., ZD.C.074.8.AC.2019; 26.06.2019 r., ZD.C.074.24.AC.2019.

do 4.000,00 zł nie jest sprzeczne z zapisem ustawy, ponieważ nie przekracza 3 krotności przeciętnego wynagrodzenia.”<sup>40</sup>.

Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że omawiana regulacja zawarta w *Zasadach finansowania szkoleń w trybie indywidualnym* (...) stanowi naruszenie art. 40 ust. 3 ustawy. Obowiązki i uprawnienia zarówno organu, jak i osób bezrobotnych zostały określone w ustawie oraz w aktach wykonawczych. Ustawodawca w art. 40 ustawy nie wskazał uprawnienia powiatowych urzędów pracy do wprowadzenia dodatkowych kwotowych limitów dofinansowania kosztów szkoleń. Wprowadzenie ograniczeń na terenie danego powiatu przyczynia się do sytuacji, w której krąg osób mogących się ubiegać o przedmiotowe formy wsparcia nie jest w skali kraju traktowany w sposób jednakowy. Ponadto, wprowadzona przez Urząd praktyka w konsekwencji może ograniczać dostęp do szkoleń osobom bezrobotnym nieposiadającym możliwości finansowych pozwalających na uiszczenie różnicy w koszcie szkolenia, w przypadku szkoleń, których koszt przekracza kwotę ustaloną przez Urząd w *Zasadach finansowania szkoleń w trybie indywidualnym* (...).

Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy, starosta może skierować bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie, jeżeli uzasadni on celowość tego szkolenia, a jego koszt w części finansowanej z Funduszu Pracy w danym roku nie przekroczy 300% przeciętnego wynagrodzenia. Zatem to bezrobotny przedstawia argumenty uzasadniające odbycie szkolenia, o które się ubiega, a indywidualną decyzję w tym zakresie podejmuje starosta, który ma możliwość wskazania niecelowości odbycia danego szkolenia.

Natomiast w kontekście efektywnego wykorzystania środków na szkolenia ważny jest art. 40 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym celem szkoleń bezrobotnych, finansowanych z Funduszu Pracy, jest podniesienie ich kwalifikacji zawodowych i innych kwalifikacji, zwiększających szansę na uzyskanie lub utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. Zatem, o oszczędnym i celowym wydatkowaniu środków będzie można mówić dopiero w kontekście skuteczności ich wykorzystania, a nie poprzez sam fakt ustalenia limitu wydatków.

**32.** Załącznikami do ww. *Zasad* były wzory wniosków odpowiednio osoby bezrobotnej o skierowanie na szkolenie indywidualne oraz pracodawcy o zorganizowanie szkolenia na podstawie trójstronnej umowy szkoleniowej, które uwzględniały wymagania § 79 ust. 1 oraz 73 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

**33.** W 2019 r. wpłynęło do Urzędu 527 wniosków osób bezrobotnych o skierowanie na szkolenie indywidualne wskazane przez osobę uprawnioną, z czego pozytywnie rozpatrzono i skierowano na szkolenia indywidualne 405 osób. W 7 przypadkach wnioskodawcy zrezygnowali z podjęcia szkolenia<sup>41</sup>.

**34.** Urząd sporządził „Analizę skuteczności i efektywności szkoleń w 2019 r.” oraz Zestawienia analiz skuteczności i efektywności szkoleń<sup>42</sup>, które uwzględniały wskaźniki wymienione w § 84 rozporządzenia.

**35.** W zakresie jakości organizacji szkoleń ustalono, że wskaźnik skuteczności szkoleń indywidualnych wyniósł 98,48% (388 osób na 394, które ukończyły szkolenia). Największą grupę osób przeszkolono w zakresie usług fryzjerskich, kosmetycznych (28,35%). Spośród 394 osób skierowanych na szkolenie indywidualne, 330 osób podjęło zatrudnienie w ciągu 3 miesięcy od daty zakończenia szkolenia. W związku z powyższym wskaźnik efektywności zatrudnienia po szkoleniach zorganizowanych w 2019 r. wyniósł 83,76%.

W przypadku szkoleń grupowych wskaźnik skuteczności wyniósł 86,78% (256 osób na 295, które ukończyły szkolenie). Największą grupę osób (50%) przeszkolono w zakresie opieki społecznej (w tym: opieka nad osobami niepełnosprawnymi, starszymi, dziećmi). Spośród 295 osób skierowanych na szkolenie grupowe, 212 osób podjęło zatrudnienie w ciągu 3 miesięcy od daty zakończenia szkolenia. W związku z powyższym wskaźnik efektywności zatrudnienia po szkoleniach zorganizowanych w 2019 r. wyniósł 71,86%.

**36.** W badanym okresie Urząd nie organizował szkoleń w sposób określony w § 69 ust. 3 oraz w § 73 rozporządzenia<sup>43</sup>.

**37.** Zbadano dokumentację dotyczącą 27 osób bezrobotnych objętych w 2019 r. szkoleniami grupowymi oraz indywidualnymi finansowanymi z Funduszu Pracy z tytułu 11 umów zawartych z instytucjami szkoleniowymi. Badane szkolenia zrealizowane zostały w następujących tematach: opiekun w żłobku lub klubie dziecięcym, stylizacja rzęs, kosmetyczny, zawodowy kurs podologiczny, zarządzanie mediami

<sup>40</sup> Pismo z dnia 11.09.2020 r.

<sup>41</sup> Pismo Kierownika Działu Rynku Pracy i Kierownika CAZ z dnia 9.09.2020 r.

<sup>42</sup> Zestawienie analiz skuteczności i efektywności szkoleń w 2018 r. Analiza skuteczności i efektywności szkoleń w 2019 r. – rozszerzona i skorygowana.

<sup>43</sup> Pismo Kierownika Działu Rynku Pracy i Kierownika CAZ z dnia 9.09.2020 r.

społecznościowymi, instruktor z kitesurfingu, zawodowy kurs kosmetyczny z elementami mezoterapii igłowej, zarządzanie złożonymi projektami w organizacji, kosmetyka pielęgnacyjna I, II, III st., tatuaż artystyczny<sup>44</sup>.

**38.** Wybór uczestników kontrolowanych szkoleń indywidualnych odbywał się poprzez weryfikację wniosków o skierowanie na szkolenie składanych przez osoby bezrobotne na podstawie art. 40 ust. 3 ustawy. W zbadanych wnioskach bezrobotni każdorazowo uzasadnili celowość szkolenia. Zbadane wnioski zostały pozytywnie zaopiniowane przez pośredników pracy.

Wszystkie zbadane wnioski rozpatrzono pozytywnie, o czym Urząd pisemnie powiadomił osoby wnioskujące. Osoby zakwalifikowane na szkolenia otrzymały stosowne skierowania zawierające elementy wskazane w § 78 ust. 2 rozporządzenia. Koszt każdego z badanych szkoleń nie przekroczył 300% przeciętnego wynagrodzenia, zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy.

**39.** Badaniem kontrolnym została objęta umowa dot. szkolenia grupowego pn. „Opiekun w żłobku lub klubie dziecięcym”<sup>45</sup>. Wyłonienie wykonawcy, z którym została zawarta umowa, nastąpiło na podstawie zamówienia publicznego, przeprowadzonego zgodnie z art. 138o ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z *Regulaminem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych na usługi społeczne i inne szczególne usługi w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy o wartości od 30 000 euro do 750 000 euro*<sup>46</sup>. Przy dokonywaniu wyboru instytucji szkoleniowej, Urząd w ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne uwzględnił 5 wymaganych kryteriów spośród wymienionych w § 69 ust. 1 rozporządzenia.

Ww. umowa dot. szkolenia grupowego została zawarta przez Miasto st. Warszawa – UP m.st. Warszawy, w imieniu którego, na podstawie pełnomocnictwa, działał Zastępca Dyrektora UP m. st. Warszawy. Umowa uwzględniała elementy określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia. Do umowy załączono dokumenty wskazane w § 71 ust. 2 rozporządzenia.

Program szkolenia oraz wzór zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia, stanowiące załączniki do umowy szkoleniowej, zawierały elementy wyszczególnione w § 71 ust. 3 i 4 rozporządzenia z wyjątkiem:

- wymagań wstępnych dla uczestników szkolenia, o których mowa w § 71 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia, które zostały ujęte w opisie przedmiotu zamówienia, a nie w programie szkolenia;
- opisu treści – kluczowych punktów szkolenia w zakresie poszczególnych zajęć edukacyjnych – § 71 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia.

Według wyjaśnień Kierownika Działu Rynku Pracy „wymagania wstępne dla uczestników szkolenia zostały zawarte w planie szkoleń w kolumnie „Charakterystyka osób, dla których szkolenie jest przeznaczone”. Tylko osoby, które przeszły pozytywną weryfikację mogły zostać skierowane na szkolenie. (...) Ponieważ etap był szczegółowo określony w Opisie przedmiotu zamówienia Urząd nie widział potrzeby dublowania zapisu w programie szkolenia.”<sup>47</sup>. Ponadto, program szkolenia nie zawierał elementów wskazanych w § 71 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia, ponieważ źródłem finansowania szkolenia były również środki z EFS, „...firma szkoleniowa na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, musiała przedstawić kserokopię decyzji administracyjnej wydanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, w której zatwierdzony został program szkoleń.”<sup>48</sup>.

**40.** Wszystkie zbadane umowy szkoleniowe indywidualne dotyczące przeprowadzenia szkoleń osób bezrobotnych, zawierały elementy określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia. Umowy zostały zawarte z instytucjami szkoleniowymi przez Miasto st. Warszawa – UP m. st. Warszawy, w imieniu którego, na podstawie pełnomocnictwa, działali Zastępcy Dyrektora UP m. st. Warszawy.

Do umów załączono dokumenty wskazane w § 71 ust. 2 rozporządzenia. Programy szkoleń oraz wzory zaświadczeń potwierdzających ukończenie szkolenia, stanowiące załączniki do umów szkoleniowych, zawierały elementy wyszczególnione w § 71 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

**41.** We wszystkich zbadanych umowach zawartych z instytucjami szkoleniowymi ujęto postanowienia zobowiązujące te instytucje do ubezpieczenia uczestników szkoleń od następstw nieszczęśliwych wypadków, zgodnie z art. 41 ust. 8 ustawy. W zbadanych umowach nie zawierano fakultatywnego zapisu, o którym mowa w art. 41 ust. 9 ustawy.

---

<sup>44</sup> Wg wykazu Wydatki FP w zakresie szkoleń: UmSz/19/0325; UmSz/19/0029; UmSz/19/0013; UmSz/19/0323; UmSz/19/0015; UmSz/19/0076; UmSz/19/0251; UmSz/19/0186; UmSz/19/0419; UmSz/19/0429; UmSz/19/0317.

<sup>45</sup> Umowa nr OA.C.ZP.223.5.2019 z dnia 27.02.2019 r.

<sup>46</sup> Wprowadzony Zarządzeniem Nr 7/2018 z 7.02.2018 r.

<sup>47</sup> Pismo z dnia 17.09.2020 r.

<sup>48</sup> Tamże.



42. Czas trwania kontrolowanych szkoleń oraz ich forma były zgodne z art. 40 ust. 4 ustawy. Uczestnicy szkoleń wypełnili ankiety służące do oceny szkolenia.
43. Zgodnie z art. 41 ust. 1b ustawy, Urząd zapewnił prawo wyboru świadczenia bezrobotnym uprawnionym w tym samym okresie do stypendium oraz zasiłku dla bezrobotnych<sup>49</sup>, przyznanych w wysokości określonej w art. 41 ust 3 ustawy.
44. Realizując § 80 rozporządzenia, Urząd monitorował przebieg szkoleń poprzez: utrzymywanie stałego kontaktu z Wykonawcami szkoleń, zobowiązanie osoby kierowanej na szkolenie o informowaniu o wszelkich nieprawidłowościach w przebiegu szkolenia, zobowiązanie do wypełnienia po szkoleniu „Anonimowej ankiety dla uczestnika szkolenia”. Ponadto, pracownik, do którego zakresu zadań należała kontrola i monitoring, przeprowadził w 2019 r. wizytacje 31 szkoleń<sup>50</sup>.
45. Zbadane umowy zawierane z instytucjami szkoleniowymi przewidywały sposób rozliczania się przez te instytucje z prowadzonych szkoleń. Instytucje szkoleniowe przedłożyły w Urzędzie stosowne dokumenty<sup>51</sup>.
46. Dokumentacja Urzędu związana z organizacją szkoleń w 2019 r. była zgodna z § 85 rozporządzenia.
47. W 2019 r., Urząd na szkolenia wydatkował z Funduszu Pracy łączną kwotę 1 959 731,32 zł.
48. Wśród szkoleń finansowanych w badanym okresie wystąpiły przypadki przerwania szkolenia z powodu podjęcia zatrudnienia przez bezrobotnego w trakcie szkolenia. W związku z art. 41 ust. 3a ustawy, Urząd Pracy m.st. Warszawy nie występował o zwrot kosztów szkolenia.  
[Dowód: akta kontroli str.: 19-21, 29-111, 219-247, 280-338, 356-361, 380-388, 393-414, 448-831, 866-867, 926-1344, 1386-1391, 1510-1526]

### III. Informacje o kontroli.

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii<sup>52</sup>, Zespół kontrolerów w składzie:

- Ewa Buczek, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, kierownik Zespołu,
- Elżbieta Tokarska, specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, członek Zespołu.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 7 do 25 września 2020 r. w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy, przy ul. Grochowskiej 171B, w placówce przy ul. Młynarskiej 37A.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Wanda Adach, powołana na stanowisko Dyrektora Urzędu Pracy m. st. Warszawy z dniem 1 kwietnia 2008 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* z dnia 1 października 2020 r.

### IV. Zalecenia.

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1. Dostosowanie treści *Zasad finansowania szkoleń w trybie indywidualnym obowiązujących w Urzędzie Pracy m. st. Warszawy* do wymogów określonych w art. 40 ust. 3 ustawy oraz zapewnienie prawidłowego stosowania regulacji w nim zawartych.
2. Dostosowanie wzoru zgłoszenia krajowej oferty pracy do wymogów § 6 ust. 2 rozporządzenia oraz wdrożenie skutecznego nadzoru nad kompletnością zgłoszeń, w celu ujęcia w nich wszystkich danych wymaganych tym przepisem.
3. Odnotowywanie daty sporządzenia planu kontaktów z pracodawcami krajowymi w celu umożliwienia potwierdzenia przestrzegania terminu, określonego w § 14 ust. 3 rozporządzenia.

<sup>49</sup> Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie wzorem Wniosku o skierowanie na szkolenie indywidualne w związku z planowanym podjęciem pracy lub zamiarem podjęcia/wznowienia działalności gospodarczej po ukończeniu szkolenia. Próba badawcza 27 osób: bezrobotnych objętych szkoleniami indywidualnymi w 2019 r. – 10 osób, oraz osób bezrobotnych objętych szkoleniem grupowym – 17 osób.

<sup>50</sup> Pismo Kierownika Działu Rynku Pracy i Kierownika CAZ z dnia 09.09.2020 r.

<sup>51</sup> M.in. kopie zaświadczeń potwierdzających ukończenie szkolenia, ankiet oceniających szkolenie, list obecności, faktur.

<sup>52</sup> Upoważnienia z 1 września 2020 r. nr: BKA-I.0121.125.2020, BKA-I.0121.126.2020.

Upoważnienia z 25 listopada 2020 r. nr: MRPiT/20-DKT/2020, MRPiT/21-DKT/2020.

4. Uwzględnianie w planie szkoleń wszystkich elementów wskazanych w § 68 ust. 3 rozporządzenia.
5. Dostosowanie treści programów szkoleń do wymogów, o których mowa w § 71 ust. 3 rozporządzenia.

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w wersji elektronicznej.

**Z poważaniem**

**Z upoważnienia**  
Marcin Gubała  
Dyrektor Generalny

[podpisano elektronicznie]