

Poznań, .....08..02..2016.....

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI ~~KOMPLEKSOWEJ~~/ SPRAWDZAJĄCEJ DOTYCZĄCEJ KONTROLI  
KOMPLEKSOWEJ\*  
PRZEPROWADZONEJ  
PRZEZ WOJEWÓDZKĄ STACJĘ SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNĄ  
W POZNANIU  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ  
W Krotoszynie  
ul. Floriańska 10  
63-700 Krotoszyn**

.....  
adres PSSE

Data kontroli: 27.04.2016 r.

Znak pisma: SO.1611.8.2016

## **I. Spis treści.**

II. Imiona, nazwiska, stanowiska służbowe osób przeprowadzających kontrolę oraz nazwy komórek organizacyjnych WSSE zgodnie z upoważnieniem WPWIS	2
III. Zakres kontroli	2
IV. Zapisy komórek organizacyjnych WSSE w Poznaniu biorących udział w kontroli	2
IV.1. Oddział Higieny Żywności, Żywnienia i Przedmiotów Użytku	3
IV.2. Oddział Higieny Komunalnej	9
IV.3. Oddział Higieny Pracy	14
IV.4. Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży	15
IV.5. Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego	17
IV.6. Sekcja Prawna	21

## **II. Imiona, nazwiska, stanowiska służbowe osób przeprowadzających kontrolę oraz nazwy komórek organizacyjnych WSSE zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 4/16 z dnia 26.04.2016 r.**

- Marcin Nowak – Starszy Asystent Oddziału Higieny Żywności, Żywnienia i Przedmiotów Użytku
- Szymon Marciniak – Młodszy Asystent Oddziału Higieny Komunalnej
- Katarzyna Kucharczyk – Młodszy Asystent Oddziału Higieny Pracy
- Lidia Sędziak – Młodszy Asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży
- Kamilla Cieplińska – Starszy Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
- Zbigniew Gajecki – Starszy Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
- Sylwia Leszkowska – Radca Prawny

## **III. Zakres kontroli.**

Zakres kontroli zgodny z programem przeprowadzenia przez WSSE w Poznaniu kontroli kompleksowej/sprawdzającej dotyczącej kontroli kompleksowej\* PSSE w Krotoszynie.

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krotoszynie wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w terminie 25-26.05.2016 r.; okres objęty kontrolą: 26.05.2015 r. – 27.04.2016 r.

## **IV. Zapisy komórek organizacyjnych WSSE w Poznaniu biorących udział w kontroli.**

M

**IV.1. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:**

Oddział Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku.

**IV.1.1. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:**

Marcin Nowak – Starszy Asystent Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku;

**IV.1.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krotoszynie:**

Bogumiła Czwojda-Matyła – Starszy Asystent Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku;

Grażyna Lewińska – Młodszy Asystent Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku;

Krystyna Olejnik – Młodszy Asystent Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku;

Marzena Wojtaszek – Młodszy Asystent Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku;

**IV.1.3. Data kontroli:** 27.04.2016 r.**IV.1.4. Zakres kontroli:**

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krotoszynie, wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniu 26.05.2015 r.

**Okres objęty kontrolą**

od 26.05.2015 r. do 27.05.2016 r.

**IV.1.5. Wyniki kontroli:****IV.1.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:****A. Zakres kontroli bieżącej.****A.1. Postępowanie administracyjne i represyjne, dokumentacja spraw. Wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych w czasie ostatniej kontroli kompleksowej.****A.1.1. Zapisy w protokole kontroli nie spełniają wymogów art. 68 k.p.a.**

W wyniku ostatniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniu 26.05.2015 r. wydano zalecenia pokontrolne oparte na analizie dokumentacji Piekarni nr 2 Gminnej Spółdzielni

„Samopomoc Chłopska” w Koźminie Wielkopolskim, ul. Pleszewska 7, 63-720 Koźmin Wlkp., na podstawie której stwierdzono, iż zapisy w protokole kontroli nie są tożsame z załącznikiem. W załączniku – arkusz oceny stanu sanitarnego, który stanowi integralną część protokołu, oprócz uchybień wskazanych w protokole, zaznaczono także, jako „N – ocena negatywna” inne nieprawidłowości, które nie zostały uwzględnione i omówione w protokole kontroli sanitarnej.

W trakcie rekontroli dokonano analizy dokumentacji tego obiektu, pod uwagę wzięto protokół kontroli sanitarnej nr ON-HŻ-4110/04/7-1/15 z dnia 17.11.2015 r. W treści protokołu napisano, że „System HACCP na etapie wdrażania. Punkty krytyczne: temperatura wypieku, przesiewanie mąki.” Ponadto w pkt III. 3 protokołu zapisano: „Przyspieszyć zakończenie wdrażania systemu HACCP – 30 styczeń 2016 r.” Natomiast w załączniku – arkuszu oceny zakładu produkcji, w pkt II.4 dot. prawidłowości procedur i ich realizacji (GHP, GMP, HACCP) zaznaczono ocenę zagrożenia jako „Niskie”, czyli że obiekt spełnia wszelkie wymagania w tym zakresie.

Należy zwrócić uwagę, na zapisy w protokołach i załącznikach, aby były to wnioski spójne, zwłaszcza, że jak wskazano w załączniku i protokole, w zakładzie dochodzi do krzyżowania się dróg i nie ma możliwości poprawy jego funkcjonalności. Zatem niezbędne jest tutaj opracowanie i wdrożenie procedur, które wyeliminują lub co najmniej zminimalizują ryzyko narażenia żywności na zanieczyszczenie w miejscu krzyżowania się dróg czystych i brudnych i taką dokumentację należy jak najszybciej wyegzekwować od przedsiębiorcy.

#### **A.1.2. Brak podania lub nieprecyzyjne dane określające stronę postępowania**

W trakcie kontroli kompleksowej w 2015 r. stwierdzono, że w dokumentach brak jest adresata zawiadomienia.

Wskazano m.in., że w zawiadomieniu zawarto następującą informację;

„Otrzymują:

1. GS „SCH” Koźmin Wlkp. ul. Towarowa
2. a/a”

Natomiast zgodnie z informacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym stan na dzień 26.02.2015 godz. 05:52:24 Numer KRS: 0000173776 dane podmiotu, jego siedziba i adres są następujące:

Nazwa: Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Koźminie Wielkopolskim

Adres: ul. Towarowa nr 2 Koźmin Wielkopolski, 63-720 Koźmin Wielkopolski

M

Dane podmiotu, który (tylko) otrzymał zawiadomienie nie są tożsame z danymi zawartymi w KRS, ponadto używane skróty mogą mieć inne znaczenie.

Podczas rekontroli dokonano analizy następującej dokumentacji pod kątem prawidłowego wskazania strony postępowania:

- Piekarni nr 2 Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Koźminie Wielkopolskim, ul. Pleszewska 7, 63-720 Koźmin Wlkp.,
- Firmy Handlowo-Gastronomicznej Małgorzata Stach, Rynek 10, 63-760 Zduny,
- Barbara Lutoborska, Mała Gastronomia „BLU BAR”, 63-700 Krotoszyn, ul. Rynek 31

W przypadku ostatniego podmiotu - Barbary Lutoborskiej, stwierdzono nieprawidłowo wskazanego adresata. Zgodnie z aktualnymi danymi zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej powinno być:

Firma przedsiębiorcy: BARBARA LUTOBORSKA RONIX ENT.

Adres do doręczeń: ul. Piastowska 34 lok. 33, 63-700 Krotoszyn

W pozostałych przypadkach adresaci byli wskazani poprawnie.

#### **A.1.3. Uzasadnienie decyzji nie spełnia wymogów art. 107 § 3 k.p.a.**

W decyzji z dnia 13 maja 2014 r. Nr ON-HŻ-4110/04/7-1(3)/14 dot. Piekarni nr 2 Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Koźminie Wielkopolskim, ul. Pleszewska 7, 63-720 Koźmin Wlkp., uzasadnienie nie zawierało oceny zebranego materiału dowodowego. Brak było dokonania przez organ wykładni przepisów zastosowanych w konkretnej sprawie, oraz oceny przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Brakowało także dokładnego uzasadnienia przyjęcia konkretnego przepisu, jako podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

W przypadku przedmiotowego obiektu PPIS w Krotoszynie w dniu 17.12.2015 r. wydał tożsamą decyzję nr ON-HŻ-4110/04/7-1(3)/15, z uwagi na stwierdzone podczas kontroli brudne ściany i sufity. Tym razem w osnowie decyzji nakazano stronie:

1. Doprowadzić do odpowiedniego stanu sanitarno-technicznego ściany oraz sufity.

W uzasadnieniu decyzji przywołano właściwe przepisy prawne wraz z ich poprawnym wyjaśnieniem i przyczyną zastosowania.

Analizie poddano również decyzję nr ON-HŻ-4110/28a/83-1(3)/16 z dnia 14.04.2016 r. wydaną na punkt małej gastronomii „BLU BAR” prowadzony przez Barbarę Lutoborską

w Krotoszynie, Rynek 31. W decyzji tej również wskazano właściwe podstawy prawne, a wymienione w uzasadnieniu przepisy zostały poprawnie przywołane i wyjaśnione.

#### **A 1.4. Niewłaściwy tryb postępowania po otrzymaniu wniosku w sprawie rozszerzenia zakresu działalności przez podmiot sektora spożywczego.**

Dokonano przeglądu dokumentacji dotyczącej sklepu spożywczego w Zdunach prowadzonego przez Firmę Handlowo-Gastronomiczną Małgorzata Stach, 63-760 Zduny, Rynek 10, w związku ze złożonym wnioskiem o rozszerzenie działalności. W dniu 04.04.2016 r. strona złożyła wniosek o rozszerzenie działalności przedmiotowego sklepu o sprzedaż lodów gałkowych i kurczaków z różną. Przedstawiciele PPIS w Krotoszynie w dniu 13.04.2016 r. przeprowadzili kontrolę sanitarną sklepu na wniosek przedsiębiorcy, podczas której stwierdzono, iż w obiekcie może być prowadzona dodatkowa działalność. Wobec powyższego po zawiadomieniu strony o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w dniu 18.04.2016 r. wydano nową decyzję zatwierdzającą nr ON-HŻ-4110/22/170-2(4)/16 z podaniem całego poszerzonego zakresu działalności. Następnie w dniu 04.05.2016 r. wydano decyzję nr ON-HŻ-4110/22/170-3/16 stwierdzającą na podstawie art. 162 § 1pkt 1 i § 3 Kpa, wygaśnięcie pierwotnej decyzji zatwierdzającej z dnia 05.08.2015 r. nr ON-HŻ-4110/22/170-3(1)/15.

Należy jednak zauważyć, że w przedmiotowej sprawie organ wydał nową decyzję o zatwierdzeniu w dniu 18.04.2016 r. natomiast obowiązująca decyzja została wygaszona dopiero w dniu 04.05.2016 r., co jest niezgodne z art. 156. § 1 ust 3) Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która: dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną”. Zatem nowa decyzja rozstrzygająca w tym samym zakresie powinna być wydana przy równoczesnym lub wcześniejszym wygaszeniu decyzji pierwotnej. Ewentualnie można wydać nową decyzją rozstrzygającą tylko w rozszerzonym zakresie, o który wnioskowała strona.

Ponadto uchylenie decyzji powinno nastąpić na podstawie art. 155 Kpa, zgodnie z którym „Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.” Jednakże zgoda strony stanowi podstawową przesłankę stosowania przepisu art.

155 Kpa, a jej brak lub wadliwość prowadzi do rażącego naruszenia prawa. Zgoda stron nie może być ani dorozumiana, ani domniemana i winna być udzielona wprost i wyraźnie przez stosowne oświadczenie złożone organowi administracji państwowej. Natomiast w decyzji wygaszającej nr ON-HŻ-4110/22/170-3/16 przywołano w podstawie art. 162 § 1 ust 1), który stanowi, że „Organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja: stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony”. Jednakże bezprzedmiotowość decyzji może spowodować sytuacja, kiedy przestaje istnieć przedmiot rozstrzygnięcia zawartego w decyzji. Natomiast w omawianej sytuacji przedmiotem rozstrzygnięcia jest nadal istniejący sklep, w którym zmianie uległ tylko zakres działalności.

#### **Sposób sporządzania dokumentacji z kontroli:**

Nie wszystkie protokoły z kontroli sanitarnych oraz załączniki sporządzane są w wersji elektronicznej – protokół kontroli nr ON-HŻ-4110/28a/83-1/16 z dnia 10.03.2016 r.

#### **IV.1.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

##### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. Brak spójności ustaleń między protokołem z kontroli a punktami załącznika - arkuszem oceny stanu sanitarnego, który stanowi integralną część protokołu.
2. Brak właściwego ustalenia strony postępowania administracyjnego.
3. Nieprawidłowe podstawy prawne decyzji stwierdzającej wygaśnięcie oraz nieprawidłowy tok postępowania w sprawach rozszerzenia zakresu działalności.

**Przyczyna:** brak skutecznych i systematycznych szkoleń pracowników z zakresu kodeksu postępowania administracyjnego i przepisów prawnych stosowanych w bieżącej pracy nadzorowej.

**Skutki:** możliwość utraty zaufania podmiotów do organów administracji państwowej (ocena kompetencji PIS), kreowanie negatywnego wizerunku Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

#### **IV.1.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

1. W przypadku stwierdzenia w arkuszu oceny zakładu, który stanowi integralną część protokołu, zagrożeń średnich lub wysokich, w protokole z kontroli należy zamieścić stosowną informację z wyjaśnieniem. Natomiast w sytuacji, kiedy w protokole zamieszczone są informacje

o nieprawidłowościach, powinny być one spójne z punktami arkusza oceny i odpowiednio wyższą oceną zagrożenia.

2. Przy ustalaniu strony postępowania, aktualne informacje dotyczące przedsiębiorców należy sprawdzać w „Krajowym Rejestrze Sądowym” lub „Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”.

3. Przeprowadzić analizę postępowań administracyjnych związanych z rozszerzeniem zakresu działalności oraz wydawaniem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie w zakresie zgodności z Kpa.

Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz

**IV.1.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Brak wskazań



## **IV.2. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:**

Oddział Higieny Komunalnej

### **IV.2.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:**

Szymon Marciniak – młodszy asystent

### **IV.2.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krotoszynie**

*Krystyna Konarska - starszy asystent*

*Violetta Sowińska- młodszy asystent*

*Elżbieta Szymanek – młodszy asystent*

*Stanisław Kosiarski - młodszy asystent*

### **IV.2.3. Data kontroli:**

27.04.2016r.

### **IV.2.4. Zakres kontroli:**

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności Sekcji Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krotoszynie wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej 25.05.2015 r.

Okres objęty kontrolą: 26.05.2015r.-27.04.2016r.

### **IV.2.5. Wyniki kontroli:**

#### **IV.2.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Zalecenia pokontrolne:

1. W treści ocen higienicznych wydanych na podstawie §18 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2007r. Nr 61, poz. 417 ze zm.) brak szczegółowych informacji jaki rodzaj materiałów, wyrobów do uzdatniania i dystrybucji wody poddawany był ocenie (np. rury, kształtki, pompy głębinowe itd.) oraz brak numeru aktualnego atestu higienicznego Państwowego Zakładu Higieny na zastosowany wyrób. Nie pozwala to na uzyskanie dokładnych informacji na jaki rodzaj materiałów, wyrobów używanych do uzdatniania i dystrybucji wody została wydana ocena oraz na podstawie jakich atestów.

Sposób realizacji: W okresie objętym kontrolą do PSSE w Krotoszynie nie wpłynął żaden wniosek o wydanie oceny higienicznej na zastosowanie materiału lub wyrobu używanego do uzdatniania i dystrybucji wody. Brak możliwości weryfikacji zalecenia.

2. W prowadzonym „rejestrze monitorowanych parametrów” dotyczącym ocen higienicznych umieszcza się zapis: „w zakresie MK i MP”, co jest niewłaściwe. Zgodnie z § 18 ust. 6 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia należy prowadzić wykaz parametrów, które wymagają monitorowania w wodzie dostarczanej odbiorcom usług z uwagi na zastosowane materiały lub wyroby do uzdatniania i dystrybucji wody (np. w przypadku zastosowania ozonowania wody należy monitorować stężenie bromianów (V).

Sposób realizacji: Brak możliwości weryfikacji zalecenia. W okresie objętym kontrolą PSSE w Krotoszynie nie wydała ocen higienicznych na zastosowanie materiału lub wyrobu używanego do uzdatniania i dystrybucji wody w związku z powyższym w „rejestrze monitorowanych parametrów” nie dokonano dodatkowych wpisów.

3. W protokołach kontroli basenu kąpielowego oraz urządzeń wodociągowych brak dokładnych informacji o kontrolowanych obiektach zamieszczonych w punkcie III.1. „Informacje o kontrolowanym obiekcie”. Nie wypełnia się punktu III.5. protokołu z kontroli basenu „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli”, natomiast punkt III.5 protokołu z kontroli wodociągu nie zawiera informacji o ocenie jakiejkolwiek dokumentacji związanej z obsługą stacji uzdatniania wody poza dokumentacją zdrowotną pracowników. Nie pozwala to na uzyskanie szczegółowych informacji o kontrolowanym obiekcie.

Sposób realizacji: W protokołach kontroli basenu kąpielowego oraz urządzeń wodociągowych w punkcie III.1. (III.2 nowego wzoru protokołów) nadal brak dokładnych informacji o kontrolowanych obiektach m.in.: dokładnego opisu urządzeń wodnych, sposobu uzdatniania, opisu pomieszczeń gdzie znajdują się urządzenia wodne, sposobie magazynowania dezynfekanta i jego terminie ważności, kontroli stężenia chloru w wodzie, aktualności wzorców do oznaczania chloru wykorzystywanych przez podmioty. W punkcie III.5 (punkt I.11. nowego wzoru protokołów) „Dokumentacja oceniania w trakcie kontroli” brak informacji o dokumentach ocenianych podczas kontroli basenu. Natomiast w protokołach kontroli urządzeń wodociągowych w ww. punkcie oprócz dokumentacji zdrowotnej pracowników lub rejestru kontroli pomiarów

zawartości chloru w wodzie brak innych dokumentów ocenianych podczas kontroli. (AK-DN-HK-1, AK-DN-HK-2 ) Zalecenia nie wykonano.

4. Załączniki do protokołów kontroli obiektów wodnych ZF/PT/HK/01/01/08 „Ocena stanu sanitarnego basenu kąpielowego, pływalni” oraz ZF/PT/HK/01/01/10 „Ocena stanu sanitarnego urządzenia wodociągowego” wypełnione są mało szczegółowo (brak wyczerpujących informacji o kontrolowanym obiekcie) oraz mało czytelnie. Nie pozwala to na uzyskanie szczegółowych informacji o kontrolowanym obiekcie.

Sposób realizacji: Załączniki do protokołów z kontroli ZF/PT/HK/01/01/08 „Ocena stanu sanitarnego basenu kąpielowego, pływalni” oraz ZF/PT/HK/01/01/10 „Ocena stanu sanitarnego urządzenia wodociągowego” nadal wypełniane mało szczegółowo oraz mało czytelnie (AK-DN-HK-3, AK-DN-HK-4 ). Zalecenia nie wykonano.

5. Oceny obszarowe nie zawierają wszystkich wymaganych informacji zgodnie z §17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2007r. Nr 61, poz. 417 ze zm.). Brak informacji o prowadzonych postępowaniach administracyjnych oraz działaniach naprawczych prowadzonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. Nie pozwala to na przekazanie pełnych, zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Zdrowia informacji dla wójtów (burmistrzów lub prezydentów miast).

Sposób realizacji: Zalecenie wykonano. W ocenach obszarowych umieszczono informacje o prowadzonych postępowaniach administracyjnych oraz wykonywanych działaniach naprawczych prowadzonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne.

6. Brak dowodów na spisywanie z przedsiębiorcami wodociągowymi (z wyjątkiem dwóch wodociągów) jednolitych, opracowanych dla całego województwa protokołów uzgodnień na dany rok.

Sposób realizacji: Zalecenie wykonano. Podczas kontroli przedstawiono protokoły uzgodnień na rok 2016, które zawarto z przedsiębiorcami wodociągowymi na wzorach obowiązujących w województwie wielkopolskim.

7. Oceny jakości wody za cały rok oraz oceny obszarowe zawierają informacje o punktowej ocenie jakości wody, a nie o jakości wody produkowanej przez przedsiębiorstwo wodociągowe w danym roku.

Sposób realizacji: Zalecenie wykonano. W ocenach jakości wody za cały rok oraz w ocenach obszarowych znajduje się informacja o jakości wody produkowanej przez przedsiębiorstwo wodociągowe w danym roku.

Protokoły kontroli sporządzane są w wersji zarówno papierowej jak i elektronicznej. Zgodnie z uzyskaną informacją podczas kontroli pracownicy Sekcji Higieny Komunalnej wykorzystują komputery osobiste do sporządzania protokołów z kontroli.

#### **IV.2.5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

1. W protokołach kontroli basenu kąpielowego oraz urządzeń wodociągowych brak dokładnych informacji o kontrolowanych obiektach zamieszczonych w punkcie III.2. „Informacje istotne dla ustaleń kontroli”. Nie wypełnia się punktu III.5. (punkt I.11. nowego wzoru protokołów) protokołu z kontroli basenu „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli”, natomiast punkt III.5 protokołu z kontroli wodociągu (punkt I.11. nowego wzoru protokołów) nie zawiera wystarczających informacji o ocenie dokumentacji związanej z obsługą stacji uzdatniania wody poza dokumentacją zdrowotną pracowników lub rejestrem kontroli pomiarów zawartości chloru w wodzie. Nie pozwala to na uzyskanie szczegółowych informacji o kontrolowanym obiekcie.
2. Załączniki do protokołów kontroli obiektów wodnych ZF/PT/HK/01/01/08 „Ocena stanu sanitarnego basenu kąpielowego, pływalni” oraz ZF/PT/HK/01/01/10 „Ocena stanu sanitarnego urządzenia wodociągowego” wypełnione są mało szczegółowo (brak wyczerpujących informacji o kontrolowanym obiekcie) oraz mało czytelnie. Nie pozwala to na uzyskanie szczegółowych informacji o kontrolowanym obiekcie

#### **IV.2.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

1. W protokołach kontroli basenu kąpielowego oraz urządzeń wodociągowych należy umieszczać dokładne informacje o kontrolowanych obiektach w punkcie III.2. „Informacje istotne dla ustaleń kontroli”. Należy wypełniać punktu III.5. (punkt I.11. nowego wzoru protokołów) protokołu z kontroli basenu „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli”, natomiast w punkcie III.5 protokołu z kontroli wodociągu (punkt I.11. nowego wzoru protokołów) należy zamieszczać informacje o ocenie dokumentacji związanej z obsługą stacji uzdatniania wody poza dokumentacją zdrowotną pracowników lub rejestrem kontroli pomiarów zawartości chloru w wodzie.

4

2.Załączniki do protokołów kontroli obiektów wodnych ZF/PT/HK/01/01/08 „Ocena stanu sanitarnego basenu kąpielowego, pływalni” oraz ZF/PT/HK/01/01/10 „Ocena stanu sanitarnego urządzenia wodociągowego” należy wypełniać szczegółowo (zawierając wyczerpujące informacje o kontrolowanym obiekcie) oraz czytelnie.

Termin wykonania zaleceń: od zaraz.

**IV.2.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Brak wskazań

**IV.3. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:**

Oddział Higieny Pracy

**IV.3.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:**

Katarzyna Kucharczyk - Młodszy Asystent Oddziału Higieny Pracy WSSE w Poznaniu,

**IV.3.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krotoszynie**

- Ewa Wojciechowska – Asystent
- Stanisława Kalak – Kierownik Laboratorium Badania Środowiska Pracy

**IV.3.3. Data kontroli:**

27 kwietnia 2016r.

**IV.3.4. Zakres kontroli:**

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności higieny pracy PSSE w Krotoszynie wydanych przez WPWIS w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniu 25.05.2015 r. Okres objęty kontrolą 26.05.2015r. - 27.04.2016r.

**IV.3.5. Wyniki kontroli:**

**IV.3.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

- Podczas sprawowania bieżącego nadzoru nad obiektami stosować się do zapisu art. 36 Kpa, tj. zawiadamiać strony postępowania o każdym przypadku niezłażenia sprawy w terminie - **wykonano**
- Podczas prowadzenia spraw w przedmiocie chorób zawodowych zgodnie z zapisami § 6 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30.06.2009 r. w sprawie chorób zawodowych występować o sporządzenie karty oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej do lekarskiej jednostki orzeczniczej wydającej orzeczenie lekarskie - **wykonano**

**IV.3.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Nie stwierdzono

**IV.3.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

Nie dotyczy

**IV.3.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Nie dotyczy

#### **IV.4. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:**

Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży WSSE w Poznaniu.

#### **IV.4.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:**

1) Lidia Sędziak - młodszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży.

#### **IV.4.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krotoszynie:**

1) Jolanta Bader-Kobus - starszy asystent na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży.

#### **IV.4.3. Data kontroli:**

27.04.2016 r.

#### **IV.4.4. Zakres kontroli:**

Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniu 26.05.2015 r. w PSSE w Krotoszynie w zakresie higieny dzieci i młodzieży. Okres objęty kontrolą: 01.09.2015 r. - 26.04.2016 r.

#### **IV.4.5. Wyniki kontroli:**

##### **IV.4.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Pracownik na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Krotoszynie od maja 2015 roku dokumentację kontrolną wypełnia elektronicznie i drukuje podczas kontroli na przenośnej drukarce będącej na wyposażeniu PSSE w Krotoszynie.

W wyniku kontroli sprawdzającej stwierdzono, iż spośród 2 niepublicznych żłobków, będących pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie, pracownik na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Krotoszynie w okresie od 01.09.2015r. do 26.04.2016r. skontrolował 1 niepubliczny żłobek w Krotoszynie (protokół kontroli Nr ON-HD-441/01/2-1(1)/15 z dnia 20.10.2015 r. - AK-DN-HD-3). Z dokumentacji kontrolnej niepublicznego żłobka w Krotoszynie wynika, iż pracownik na Stanowisku Pracy do Spraw Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Krotoszynie zawiadomił dyrektora żłobka o zamiarze kontroli (pismo znak Nr ON-HD-4401/01/2-1/15 z dnia 07.10.2015r. - AK-DN-HD-1) oraz dostarczył upoważnienie do wykonywania czynności kontrolnych (pismo znak Nr ON-HD-122/3-872/15 z dnia 20.10.2015 r. - AK-DN-HD-2)

wydane na podstawie art. 79a pkt 1 i 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584).

Zalecenie zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli kompleksowej w PSSE w Krotoszynie przeprowadzonej w zakresie higieny dzieci i młodzieży w dniu 26.05.2015 r. zostało wykonane.

**IV.4.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**IV.4.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

Nie dotyczy

**IV.4.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Nie dotyczy



#### **IV.5. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:**

Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

##### **IV.5.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:**

Zbigniew Gajecki - starszy asystent,

Kamilla Cieplińska - starszy asystent.

##### **IV.5.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krotoszynie.**

Adrian Raburski – Stanowisko Pracy do Spraw Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w ramach Oddziału Nadzoru, stażysta.

##### **IV.5.3. Data kontroli:**

27.04.2016r.

##### **IV.5.4. Zakres kontroli:**

Realizacja zalecenia pokontrolnego w zakresie działalności Stanowiska Pracy do Spraw Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Krotoszynie.

Okres objęty kontrolą: 01.07.2015 r. – 26.04.2016 r.

##### **IV.5.5. Wyniki kontroli.**

##### **IV.5.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

**Opinie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:**

1. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie nr ON-NS-72/3-55(1)/15 z dnia 17.11.2015 r. dot. wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu dla przedsięwzięcia pn.: Budowa obory dla bydła opasowego” – Chwaliszew, dz. nr 321, arkusz mapy 1 (AK-DN-NS-1).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Burmistrza Krotoszyna nr GK.6220.49.2015 z dnia 04.11.2015r., data wpływu 05.11.2015r. oraz wszystkie niezbędne dokumenty pozwalające na zajęcie stanowiska.

Terminowość załatwienia sprawy: stwierdzono przekroczenie terminu.

Opinia podpisana przez Radcę Prawnego Pana Romualda Nelke.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krotoszynie  
Andrzej Rolle.

2. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie nr ON-NS-72/3-2(1)/16 z dnia 25.01.2016 r. dot. wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu dla przedsięwzięcia pn.: Budowa obory dla bydła opasowego” – Wielowieś, dz. nr 141 (AK-DN-NS-2).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Burmistrza Krotoszyna nr GK.6220.2.2016 z dnia 12.01.2016 r., data wpływu 13.01.2016 r. oraz wszystkie niezbędne dokumenty pozwalające na zajęcie stanowiska.

Terminowość załatwienia sprawy: stwierdzono przekroczenie terminu.

Opinia podpisana przez Radcę Prawnego Pana Romualda Nelke.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krotoszynie  
Andrzej Rolle.

3. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie nr ON-NS-72/3-7(1)/16 z dnia 11.02.2016 r. dot. wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie odcinka drogi powiatowej nr 417P – ulicy Cieszyńskiego w Koźminie Wielkopolskim na długości ok. 1200 m, wraz z przebudową skrzyżowania z drogą krajową nr 15 (AK-DN-NS-3).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski nr GK.6220.2.2016 z dnia 05.02.2016 r., data wpływu 09.02.2016 r. oraz wszystkie niezbędne dokumenty pozwalające na zajęcie stanowiska.

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia podpisana przez Radcę Prawnego Pana Romualda Nelke.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krotoszynie  
Andrzej Rolle.

4. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie nr ON-NS-72/3-10(1)/16 z dnia 07.03.2016 r. dot. wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – bukaciarni z wygradzeniami zewnętrznymi o maksymalnej obsadzie 188,7 DJP wraz z obiektem

towarzyszącym – komorowym silosem na kiszonkę oraz modernizacją części istniejącego budynku inwentarskiego – cielętnika, na działkach o numerach geodezyjnych: 8 i 9/4 w obrębie wsi Rojew, gm. Kobylin, powiat krotoszyński (AK-DN-NS-4).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Burmistrza Kobyliny nr RiOŚ 6220.03.03.2016 WP z dnia 25.02.2016r., data wpływu 29.02.2016 r. oraz wszystkie niezbędne dokumenty pozwalające na zajęcie stanowiska.

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia podpisana przez Radcę Prawnego Pana Romualda Nelke.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krotoszynie Andrzej Rolle.

#### **Wykorzystanie sprzętu komputerowego (laptopa i drukarki) przy wykonywaniu czynności kontrolnych:**

Podczas kontroli sprawdzony został sposób wykonywania dokumentacji kontrolnej prowadzonej przez pracowników Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Krotoszynie. Protokoły sporządzane zostały z wykorzystaniem przenośnego sprzętu komputerowego, czego dowodem są przedłożone dokumenty: ON-NS-71-22(1)/16 z dnia 12.04.2016 r. (AK-DN-NS-5), ON-NS-71-23(1)/16 z dnia 13.04.2016 r. (AK-DN-NS-6).

#### **IV.5.5.2 Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

1. Sprawy wpływające do organu dotyczące opiniowania dokumentacji w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu nie są rozpatrywane terminowo. Zgodnie z art. 64 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w przypadku nieterminowego załatwienia sprawy, tj. w terminie 14 dni stosuje się odpowiednio art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) stanowiący, że o każdym przypadku niezakończonym w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

**IV.5.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

1. Zaleca się, aby na podstawie art. 64 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w przypadku nieterminowego załatwienia sprawy, tj. w terminie 14 dni stosować odpowiednio art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23) który stanowi, że o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

**IV.5.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Brak wskazań

#### **IV.6. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:**

Sekcja Prawna

##### **IV.6.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:**

Sylwia Leszkowska- radca prawny

##### **IV.6.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krotoszynie.**

Romuald Nelke - radca prawny

##### **IV.6.3. Data kontroli:**

27.04.2016r.

##### **IV.6.4. Zakres kontroli:**

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności stanowiska pracy radcy prawnego PSSE w Krotoszynie, wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w czasie ostatniej kontroli kompleksowej.

Okres objęty kontrolą 27.05.2015 r. - 27.04.2016 r.

##### **IV.6.5. Wyniki kontroli:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości

##### **IV.6.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

- 1) Decyzja ON-HŻ-4110/02/7-1/4/16 z 18 kwietnia 2016r. zatwierdzająca zakład – punkt sprzedaży lodów z automatu i gofrów w Krotoszynie, ul. Rynkowa 4 należący do PHU „JAS” Tomasz Jaś do prowadzenia działalności obejmującej produkcję i sprzedaż lodów z automatu, gofrów oraz kawy mrożonej na wynos.

W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie o możliwości skorzystania z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kpa (Dz. U. z 2016 r. poz. 23). Zalecenie pokontrolne w tym zakresie wykonano.

- 2) Decyzja ON-HŻ-4110/28a/120-1(4)/16 z dnia 8 kwietnia 2016r. zatwierdzająca zakład – Ogródek Piwny w Krotoszynie, ul. Mickiewicza 41, należący do Joanny Kwiatkowskiej do prowadzenia działalności obejmującej sprzedaż i konsumpcję piwa butelkowego. W aktach sprawy znajduje się protokół kontroli z dnia 5 kwietnia 2016r., który w punkcie 4 zawiera następującą informację: „Właściciel/ osoba upoważniona w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego protokołu może zgłosić zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego”.

Z zawiadomienia z dnia 5 kwietnia 2016r. wynika, iż Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krotoszynie wyznaczył stronie postępowania 3-dniowy termin do zrealizowania prawa wynikającego z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kpa (Dz. U. z 2016 r. poz. 23).

Zalecenie pokontrolne w zakresie wydawania decyzji merytorycznej po upływie terminu do wniesienia zastrzeżeń do ustaleń stanu faktycznego w protokole wykonano.

#### **IV.6.5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **IV.5.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

Nie dotyczy

#### **IV.5.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Nie dotyczy

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie do dwóch tygodni, od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Krotoszynie, drugi dla WPWIS.

W toku kontroli zgromadzono akta (dowody zgromadzone podczas kontroli) ponumerowane od 1 do 117.

08.06.2016.....

data, podpis WPWIS  
Wioletta Napierata  
Specjalista epidemiolog

Zastępca Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego  
Inspektora Sanitarnego

**HARMONOGRAM REALIZACJI ZALECEŃ, WYKORZYSTANIA WNIOSKÓW, USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI  
Z KONTROLI<sup>1</sup> SPRAWDZAJĄCEJ DOTYCZĄCEJ KONTROLI KOMPLEKSOWEJ  
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ<sup>2</sup> Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Poznaniu  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ W KROTOSZYNIE  
W DNIU 27.04.2016 R.**

**1. Wykonanie zaleceń z kontroli**

Lp.	Zalecenia <sup>3</sup>	Sposób realizacji zaleceń <sup>4</sup>	Termin realizacji <sup>5</sup>	Osoba odpowiedzialna za realizację danego zalecenia

**2. Wykorzystanie wniosków lub przyczyny ich niewykorzystania:**

.....

**3. Inne sposoby usunięcia nieprawidłowości:**

.....

Sporządził(a):

Imię i Nazwisko: .....

Stanowisko służbowe: .....

Telefon: .....

.....  
data, podpis PPI/S

<sup>1</sup> Wpisać właściwą nazwę kontroli: kompleksowa /problemowa /doradza lub sprawdzająca.

<sup>2</sup> Wpisać w przypadku kontroli kompleksowej lub kontroli sprawdzającej dotyczącej kontroli kompleksowej: Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Poznaniu, w przypadku kontroli problemowej/doradziej lub sprawdzającej: nazwę komórki organizacyjnej Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu przeprowadzającej kontrolę.

<sup>3</sup> Treść zalecenia

<sup>4</sup> Czynności podjęte przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w celu realizacji zaleceń

<sup>5</sup> Wpisać rzeczywisty termin realizacji zalecenia przy czym nie można przekraczać terminu wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym