



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.5.2024

Warszawa, 03 lipca 2024 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pn. „ODKRYJ MAGIĘ KINA – Przywracanie Magii Kinematografii poprzez Kampanię Promującą Powrót widzów do Kin – Edycja 2023

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*, *Kancelaria* albo *Zleceńodawca*) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. *ODKRYJ MAGIĘ KINA – Przywracanie Magii Kinematografii poprzez Kampanię Promującą Powrót widzów do Kin – Edycja 2023* (dalej: *zadanie publiczne*, *zadanie* albo *projekt*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 1329/BPRM/23 z 20 listopada 2023 r. (dalej: *umowa dotacji*) zawartej pomiędzy *KPRM* a Fundacją Rozwoju Kinematografii Media Virtuosa (dalej: *Fundacja*; *Zleceniobiorca* albo *Kontrolowany*).

Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹ w zw. z § 7 *umowy dotacji*. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

[Podsumowanie ustaleń]

Fundacja zrealizowała wszystkie działania przewidziane w ofercie realizacji zadania publicznego (dalej: *oferta*), osiągnęła założone rezultaty, a koszty tych działań były zgodne z zakładanymi w *ofercie*, tj. łącznie wyniosły 5 248 020 zł (100% kwoty przewidzianej w *ofercie*).

Kontrolowany nie przedstawił jednak dowodów, które by potwierdzały korelację pomiędzy zrealizowanymi działaniami a osiągnięciem celu głównego *zadania* jakim było ożywienie kinematografii po okresie pandemii, w tym powrót widzów do kin i przyciążnięcie nowych na polskie filmy.

Negatywnie należy ocenić brak przedłożenia w czasie kontroli istotnej części dokumentów źródłowych, tj. m. in.: umów zawartych przez *Głównego Wykonawcę*² z podwykonawcami, faktur przez nich wystawionych oraz potwierżeń przelewów na ich rzecz. W efekcie nie było możliwe dokonanie pełnej oceny prawidłowości dokonanych wydatków. Działanie *Fundacji* było niezgodne z § 4a ust. 2 *umowy dotacji*, zgodnie z którym za działania bądź zaniechania podmiotów trzecich odpowiadała jak za własne. Kwota, której dotyczy ta nieprawidłowość wynosi 5 121 850 zł, co stanowi 98% wartości *zadania* (w tym 4 816 600 zł z *dotacji* oraz 305 250 zł z wkładu własnego).

W ramach tej kwoty stwierdzono w szczególności:

- Nieproporcjonalnie wysokie (w stosunku do efektów) koszty przygotowania 10 materiałów wideo (992 000 zł – poz. I.1.5 *kalkulacji*³) oraz koszty działań promocyjnych z udziałem influencerów (1 102 500 zł poz. I.5.1 *kalkulacji*). Wydatki w całości pokryto ze środków *dotacji*.
- Wydatki w kwocie 355 150 zł, w tym z *dotacji* 339 400 zł, przez *Fundację* za pełną liczbę godzin pracy *Głównemu Wykonawcy* pomimo braku przedstawienia przez niego ewidencji godzin pracy. Dotyczy to działań wskazanych w poz. I.1.1., I.1.2 oraz I.6.1 *kalkulacji* gdzie jednostką miary była roboczo-godzina.

Niecelowym i niegospodarnym był zakup przez *Fundację* sprzętu elektronicznego o wartości 28 670 zł (w całości z *dotacji* – poz. I.7.1 *kalkulacji*). Wynika to z faktu, że sprzęt zakupiono do działań powierzonych do wykonania przez *Głównego Wykonawcę* (poz. I.1.4 i I.1.5 *kalkulacji*). W umowie zawartej z nim nie przewidziano obowiązku dostarczenia sprzętu elektronicznego przez *Zleceniobiorcę*. Poza tym istnieją uzasadnione wątpliwości co do faktycznego wykorzystania części sprzętu elektronicznego w trakcie realizacji *zadania*. Wynika to z faktu, że na jednej z faktur na kwotę 18 368 zł wskazano jako datę dostawy/wykonania usługi 29 grudnia 2023 r., tj. dwa dni przed końcem *projektu*. Firma, która dostarczyła sprzęt i wystawiła fakturę, to firma, w której udziały posiada wiceprezes Zarządu *Fundacji*. Ponadto część

¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

² Red 8 Advertising sp. z o. o. (dalej: *Główny Wykonawca*).

³ *Oferta V*. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji *zadania publicznego* (dalej: *kalkulacja*).

sprzętu zakupionego w ramach realizacji zadania przez Fundację została wypożyczona osobie trzeciej do bezpłatnego używania.

Negatywnie należy ocenić przyjęty przez Fundację sposób dokonywania płatności, głównie na podstawie faktur proforma. Kwota środków wydatkowanych na podstawie faktur proforma wyniosła łącznie 5 159 652 zł (co stanowi 98,3% całkowitych kosztów realizacji zadania, w tym z środków: dotacji – 4 826 902 zł, wkładu własnego – 332 750 zł). Faktury proforma w obrocie gospodarczym pełnią funkcję informacyjną, a na ich podstawie nie powstaje zobowiązanie. Takie postępowanie Fundacji może rodzić istotne ryzyka w zakresie należytego zabezpieczenia środków publicznych. Ponadto jedna ze wspomnianych płatności (z 1 grudnia 2023 r. w kwocie 1 119 600 zł), oprócz tego, że została dokonana na podstawie faktury proforma, to również przed zawarciem umowy z Głównym Wykonawcą 19 grudnia 2023 r., zatem środki przekazano bez jakiegokolwiek zabezpieczenia i jednocześnie naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 *ufp*⁴ (wypłacono środki bez umowy).

W pozostałym zakresie ustalono, że:

- Wkład Fundacji w realizację zadania był niewielki. Wszystkie przedstawione w kalkulacji pozycje zlecono wykonawcom zewnętrznym, z wyjątkiem zakupu sprzętu elektronicznego, który został dokonany przez Fundację od podmiotów zewnętrznych. Wykonawcy zewnętrzni prowadzili działalność zarobkową. Taki tryb realizacji zadania stoi w sprzeczności z ideą dotowania działalności pozarządowych organizacji w sferze zadań publicznych, niedziałających w celu osiągnięcia zysku, wyrażoną w art. 3 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- Zleceniobiorca dokonał czasowego wykorzystania środków dotacji na pokrycie wydatków, które miał sfinansować z wkładu własnego, tj. wykorzystał środki dotacji niezgodnie z umową, co stanowi naruszenie § 2 ust. 3 oraz § 3 ust. 4 w zw. z ust. 1 umowy dotacji. Łączna kwota czasowego wykorzystania środków niezgodnie z umową wyniosła 321 750,01 zł. Czasowe wykorzystanie środków dotacji miało miejsce przez okres od 4 do 22 dni.
- Nie można uznać, że Fundacja wyodrębniła rachunek bankowy na potrzeby dotacji, gdyż dokonywała na nim również operacji finansowych związanych z wkładem własnym (naruszenie § 3 ust. 1 i 4 umowy dotacji).
- Zleceniobiorca posiadał dokumenty finansowo-księgowe (11 faktur) rozliczone w sprawozdaniu (5 248 020 zł). Wszystkie koszty realizacji działań mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie, na które przyznana została dotacja. Dokumenty zostały wystawione i opłacone w terminie realizacji zadania i ponoszenia wydatków, tj. od 20 listopada do 31 grudnia 2023 r., co było zgodne § 2 ust. 2 umowy dotacji.
- Dokumenty księgowe dotyczące przedłożonych do rozliczenia wydatków (11 faktur) zawierały trwały opis uwzględniający numer umowy dotacji, tytuł zadania publicznego oraz wskazanie, których działań dotyczyły. Jednakże na 4 z 11 faktur nie było informacji, że wydatek sfinansowano ze środków dotacji.
- Fundacja nie ustaliła sposobu sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych w dokumentacji określającej sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości⁵. Mimo to Fundacja, zgodnie z § 5 ust. 1 umowy dotacji, prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla zadania. Urządzenia księgowe prowadzone były techniką komputerową. Wszystkie dowody spełniały wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości – zawierały potwierdzenie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, z zastrzeżeniem, że ślad rewizyjny nie był kompletny, ponieważ na dowodach brakowało daty dokonanego sprawdzenia (weryfikacja merytoryczna).
- Fundacja nie prowadziła rozeznania rynku albo nie dokumentowała należycie tego procesu. W rezultacie nie można potwierdzić, że Zleceniobiorca w procesie wyboru wykonawców stosował zasady uczciwej konkurencji.

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270) – dalej: *ufp*.

⁵ Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120) – dalej: *ustawa o rachunkowości*.

- Obowiązki informacyjne zrealizowano z naruszeniem § 6 ust. 3 *umowy dotacji*, gdyż dane umieszczone na stronach internetowych/profilach w serwisach społecznościowych oraz plakacie informacyjnym nie zawierały części elementów określonych w *rozporządzeniu*⁶. W pozostałym zakresie *Zleceniobiorca* informował o dofinansowaniu *zadania* prawidłowo z wyjątkiem materiałów opublikowanych w YouTube i Spotify.
- *Zleceniobiorca*, zgodnie z § 15 ust. 4 *umowy dotacji* zrealizował obowiązek w zakresie przetwarzania danych osobowych wobec osób wskazanych do kontaktu i realizacji *umowy dotacji*.
- Strona internetowa *projektu* jest częściowo zgodna z ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami⁷ (deklaracja dostępności zawiera informację, że *magiakina.com* jest zgodna ze standardem WCAG 2.0 na poziomie AA, a w pozostałym zakresie zawiera katalog wyłączeń).

[Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania]

1. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2023 r.⁸ *KPRM* z ogólnej rezerwy budżetowej państwa kwotę 4 845 270 zł z przeznaczeniem dla Fundacji Rozwoju Kinematografii Media Virtuosa na dofinansowanie *zadania*. Celem głównym *zadania publicznego* było: **ożywienie kinematografii w Polsce po okresie pandemii COVID-19** (spadek ten dodatkowo został spotęgowany przez zmianę przyzwyczajień Polaków, którzy znacznie chętniej oglądają rodzime produkcje w serwisach SVOD niż na wielkim ekranie) oraz **przywrócenie kinom ich pierwotnego znaczenia jako miejsc spotkań, inspiracji i kultury**. Poprzez silny przekaz emocjonalny, nostalgii za starymi, kinowymi czasami i promowanie różnorodności filmowej, kampania miała za zadanie **przyciągnąć zarówno stałych bywalców kin, jak i nowych widzów**.

Zadanie miało zostać zrealizowane od 20 listopada do 31 grudnia 2023 r.

Wg *umowy dotacji* na *zadanie* przewidziano kwotę 5 248 020 zł, z czego:

- a) 4 845 270 zł z dotacji *KPRM* (92,33% wartości *zadania*⁹),
- b) 402 750 zł z innych środków finansowych *Zleceniobiorcy* – wkład własny (7,67% wartości *zadania*).

W *ofercie* zaplanowano 8 działań¹⁰ oraz pokrycie kosztów administracyjnych na łączną kwotę 5 248 020 zł¹¹:

- a) działanie 1 – Przygotowanie organizacyjne – pozycja nieujęta w *kalkulacji*,
- b) działanie 2 – Organizacja kampanii i kreacji materiałów – 1 643 750 zł¹² (w tym 215 250 zł wkład własny),
- c) działanie 3 – kampania w kanale radiowym – 592 000 zł (w całości z dotacji),
- d) działanie 4 – kampania w kanale internetowym – 1 172 000 zł (w całości z dotacji),
- e) działanie 5 – kampania w prasie – 475 200 zł (w całości z dotacji),
- f) działanie 6 – działania z influencerami – 1 102 500 zł (w całości z dotacji),
- g) działanie 7 – działania z ekspertami branżowymi – 46 400 zł (w całości z dotacji),
- h) działanie 8 – koszty techniczne – 28 670 zł (w całości z dotacji),
- i) koszty administracyjne – 187 500 zł (w całości z wkładu własnego).

2. Sprawozdanie z wykonania *zadania publicznego Zleceniobiorca* złożył w terminie, tj. 30 stycznia 2024 r. Korekta sprawozdania wpłynęła 5 marca 2024 r. *Fundacja* poinformowała w nim o zrealizowaniu wszystkich działań i osiągnięciu zakładanych rezultatów. Koszty tych działań były zgodne z zakładanymi w *ofercie*. Sprawozdanie nie zostało zatwierdzone przez *KPRM*.

Termin złożenia sprawozdania zgodnie z § 8 ust. 3 *umowy dotacji* wynosił 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania* (31 grudnia 2023 r.). Na podstawie § 8 ust. 5 *umowy dotacji* Biuro Prezesa Rady Ministrów (dalej: *BPRM*) 20 lutego 2024 r. zwróciło się do *Fundacji* o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów. *Zleceniobiorca* mailowo przekazał korektę sprawozdania wraz z dodatkowymi dokumentami i wyjaśnieniami 5 marca 2024 r. do *BPRM*.

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 953) – dalej: *rozporządzenie*.

⁷ Dz.U. z 2022 r. poz. 2240.

⁸ Zarządzenie nr 511 Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 października 2023 r. w sprawie przyznania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z ogólnej rezerwy budżetowej, środków finansowych, z przeznaczeniem dla Fundacji Rozwoju Kinematografii Media Virtuosa na dofinansowanie zadania publicznego pn. „ODKRYJ MAGIĘ KINA” - Przywracanie Magii Kinematografii Poprzez Kampanię Promującą Powrót widzów do Kin - Edycja 2023.

⁹ Wartość procentowa udziału zgodna z § 3 ust. 1 *umowy*.

¹⁰ W pkt. III.4 *Plan i harmonogram działań na rok 2023*.

¹¹ Na podstawie *kalkulacji*.

¹² W *kalkulacji* jest podana błędna kwota zbiorcza 1 643 500 zł (bez wpływu na poszczególne pozycje).

[Osiągnięcie celu głównego zadania]

3. *Zleceniobiorca* nie wykazał, że realizowane przez *Fundację* działania wskazane w ofercie miały istotny wpływ na ożywienie polskiej kinematografii po okresie pandemii, w tym powrót widzów do kin i przyciągnięcie nowych. *Fundacja* nie przedstawiła dowodów potwierdzających weryfikację związku pomiędzy realizowanymi działaniami a osiągnięciem celu głównego. Ogólny wzrost zainteresowania kinem mógł wynikać z innych działań, na przykład z kampanii reklamowych pojedynczych filmów takich jak *Akademia Pana Kleksa*, bądź też z ogólnego wzrostu udziału w życiu kulturalnym związanego ze zniesieniem stanu epidemii.

W ofercie jako główny cel zadania wskazano: ożywienie kinematografii w Polsce po okresie pandemii COVID-19 (spadek ten dodatkowo został spotęgowany przez zmianę przyzwyczajeń Polaków, którzy znacznie chętniej oglądają teraz rodzime produkcje w serwisach SVOD niż na wielkim ekranie) oraz przywrócenie kinom ich pierwotnego znaczenia jako miejsc spotkań, inspiracji i kultury. Poprzez silny przekaz emocjonalny, nostalgię za starymi, kinowymi czasami i promowanie różnorodności filmowej, kampania ma za zadanie przyciągnąć zarówno stałych bywalców kin, jak nowych widzów. *Zleceniobiorca* zadeklarował¹³, że cel główny osiągnął. Na dowód czego przedstawił m. in link do strony internetowej¹⁴, z którego wynika wzrost oglądalności polskich filmów w kinach – w I kwartale 2024 r. udział ten wyniósł 44% (a w I kwartale 2023 r. 17,89%).

Zleceniobiorca uważa¹⁵, że weryfikował kwestię osiągnięcia celu głównego na podstawie dostępnych materiałów. Jednocześnie przekazał skan maila od Prezes Polskiego Stowarzyszenia Nowe Kina¹⁶, w ocenie której działania *Fundacji* służyły realizacji ważnego celu jakim było zadanie publiczne. Prezes Stowarzyszenia zaproponowała również spotkanie online w celu omówienia bieżących i przyszłych działań zainteresowanych podmiotów (mail był skierowany do kilku jednostek). Ponadto *Fundacja* wyjaśniła¹⁷, że szczegółowe weryfikowanie korelacji pomiędzy osiągnięciem celu głównego zadania, a realizowaną kampanią nie było objęte dofinansowaniem KPRM. Przeprowadzenie szczegółowych badań rynku w ocenie *Kontrolowanego* wymagałoby ogromnych środków, których *Fundacja* nie posiada.

Fakt, że więcej widzów obejrzało filmy polskie w I kwartale 2024 r. nie przesądza jeszcze o tym, że wpływ miały na to realizowane przez *Fundację* działania. Nie można zatem potwierdzić, że cel główny został zrealizowany dzięki kampanii reklamowej finansowanej z dotacji, która była prowadzona przez 42 dni. Nie zmienia tego opinia Prezesa Polskiego Stowarzyszenia Nowe Kina. Ponadto należy zauważyć, że wysoki koszt weryfikacji korelacji pomiędzy działaniami a celem, powinien zostać wzięty pod uwagę przez *Fundację* na etapie sporządzania oferty. Jednocześnie *Zleceniobiorca* powinien wyznaczyć taki cel, którego osiągnięcie jest w stanie powiązać ze swoimi działaniami.

4. Niektóre ze wskazanych w ofercie metod realizacji celu głównego oraz celów szczegółowych nie zostały wykonane. Wprawdzie nie były one ujęte w kosztorysie, jednakże *Fundacja* zadeklarowała ich realizację. Dotyczy to: programów edukacyjnych i promocji młodych twórców; nawiązania współpracy z producentami filmowymi; organizacji festiwali, konkursów i programów dotacyjnych. Jako przyczynę braku ich realizacji *Fundacja* podała, że była gotowa zrealizować te działania, ale ostatecznie nie miała takiej możliwości. Ponadto zdaniem *Zleceniobiorcy* nie były one obligatoryjne. Należy zauważyć, że oferta stanowi integralną część umowy dotacji, dlatego *Fundacja* powinna zadbać o prawidłowe brzmienie oferty, w której przedstawia jakie działania zostaną wykonane w ramach zadania publicznego.

Oferta przewidywała realizację celu głównego oraz sześciu celów szczegółowych¹⁸. Jako metody ich realizacji wskazano: (1) reklamy i plakaty; (2) organizację wydarzeń kinowych; (3) programy promocyjne i promocja młodych twórców; (4) partnerstwo z lokalnymi i sieciowymi kinami; (5) kampanie promocyjne i społeczne;

¹³ Pismo *Fundacji* z 8 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK_2/2024).

¹⁴ <http://boxoffice-bozgp.pl/polskie-filmy-kontratakuja-podsumowanie-pierwszego-kwartalu-2024-roku-w-polskich-kinach/>

¹⁵ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK_9/2024).

¹⁶ Mail z 3 stycznia 2024 r.

¹⁷ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK_9/2024).

¹⁸ 1. Przypomnienie widzom o wyjątkowym doświadczeniu kinowym: Kampania skoncentruje się na budowaniu emocjonalnych więzi z kinem i wywołaniu pozytywnych wspomnień związanych z odwiedzaniem kin w przeszłości.

2. Zachęcenie do powrotu przed duże ekrany: Poprzez atrakcyjne treści promocyjne, plakaty, spoty i promocje w mediach społecznościowych, kampania ma przekonać widzów, że kino oferuje niepowtarzalne doznania i warto ponownie zanurzyć się w magii kinowego świata.

3. Partnerstwo z kinami lokalnymi i sieciowymi: Kampania będzie aktywnie współpracować z kinami lokalnymi i sieciowymi, angażując je w organizację specjalnych projekcji filmowych, wydarzeń spotkań z twórcami i konkursów, aby przyciągnąć widzów i przywrócić pełne sale kinowe.

4. Promocja polskiej sztuki filmowej: Kampania będzie podkreślać wartość polskich produkcji filmowych jako ważnego elementu kultury narodowej i zainicjuje współpracę z lokalnymi twórcami filmowymi, aby promować rodzime osiągnięcia w dziedzinie kinematografii.

5. Dotarcie do różnych grup społecznych: Kampania będzie angażować różnorodne grupy odbiorców, takie jak dzieci, młodzież, dorosłych i seniorów, poprzez organizację specjalnych wydarzeń i projekcji filmowych dedykowanych każdemu z tych segmentów.

6. Wzmocnienie więzi społecznych: Poprzez kreowanie przestrzeni spotkań i wspólnych doznań, kampania ma na celu ożywienie lokalnych społeczności wokół kinematografii, budowanie więzi międzyludzkich i stymulowanie dyskusji na temat filmu jako środka komunikacji i rozwoju kulturowego

(6) współpraca z producentami filmowymi; (7) festiwale, konkursy i programy dotacyjne. Jednakże z wyjaśnień¹⁹ Fundacji wynika, że poz. (3), (6) oraz (7) nie zostały zrealizowane, gdyż nie zostały one uwzględnione w ostatecznej wersji kosztorysu, w efekcie nie stanowiły obligatoryjnych do wykonania zadań. Dodatkowo wyjaśniono, że Fundacja była gotowa zrealizować powyższe działania ale ostatecznie nie miała takiej możliwości. Zatem Zleceniobiorca sporządził ofertę w sposób wadliwy, tj. w części opisowej ujął działania, które nie zostały ujęte w kalkulacji. W konsekwencji powstała opisana rozbieżność.

[Wykonawcy]

5. Wkład Fundacji w realizację zadania był niewielki. Wszystkie przedstawione w kalkulacji pozycje zlecono wykonawcom zewnętrznym, z wyjątkiem zakupu sprzętu elektronicznego, który został dokonany przez Fundację od podmiotów zewnętrznych. Wykonawcy zewnętrzni prowadzili działalność zarobkową. Taki tryb realizacji zadania stoi w sprzeczności z ideą dotowania działalności pozarządowych organizacji w sferze zadań publicznych, niedziałających w celu osiągnięcia zysku, wyrażoną w art. 3 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Fundacja zleciła poszczególne czynności następującym firmom:

- Go Production ██████████ (środki własne 35 000 zł) – właścicielem podmiotu jest ██████████ (prezes Zarządu Fundacji),
- Filmservice ██████████ (środki własne 35 000 zł) – właścicielem podmiotu jest (wiceprezes Zarządu Fundacji),
- AP Księgowość sp. z o. o. (środki własne 27 500 zł),
- Red 8 Advertising sp. z o. o. (środki dotacji 4 816 600 zł oraz 305 250 zł z wkładu własnego).

W pozostałym zakresie Zleceniobiorca kupił sprzęt elektroniczny od 4 podmiotów:

- Muziker a.s. (podmiot zagraniczny) – środki dotacji 1 779 zł,
- Supersound sp. z o. o. – środki dotacji 5 623 zł,
- All For People sp. z o. o. – środki dotacji 2 900 zł,
- Rajana sp. z o. o. (90% udziałów posiada wiceprezes Zarządu Fundacji p. ██████████) – środki dotacji 18 368 zł.

6. Nie można uznać, że Fundacja stosowała zasady uczciwej konkurencji przy wyborze poszczególnych wykonawców. Przed wszystkim Kontrolowany nie udokumentował przeprowadzenia rozeznania rynku w zakresie wyboru agencji marketingowej. Ponadto przy wyborze podmiotu odpowiadającego za obsługę księgową projektu Zleceniobiorca nie przeprowadził go w ogóle. Natomiast w przypadku zakupu sprzętu elektronicznego w większości (18 368 zł z 28 670 zł) został zakupiony od firmy, w której udziały posiada wiceprezes Zarządu Fundacji.

Fundacja do realizacji prawie całości zadania wybrała agencję marketingową, tj. Głównego Wykonawcę. Kontrolowany wyjaśnił²⁰, że zapytania ofertowe zostały wysłane tylko do dwóch podmiotów²¹ ze względu na krótki termin realizacji zadania. Jednocześnie Zleceniobiorca wskazał, że na tym etapie wszelkie dokumenty były przekazywane osobiście i tylko jeden podmiot był w stanie wykonać je należycie w tym terminie. Zatem Zleceniobiorca nie udokumentował należycie przebiegu tego procesu. W rezultacie zawarto dwie umowy z Głównym Wykonawcą, tj. 22 listopada 2023 r. na kwotę 2 882 650 zł²² oraz 19 grudnia 2023 r. na kwotę 2 239 200 zł²³.

Za obsługę księgową projektu odpowiedzialna była AP Księgowość sp. z o. o., z którą Fundacja zawarła umowę 23 listopada 2023 r. na kwotę 27 500 zł²⁴. Kontrolowany wyjaśnił²⁵, że ze względu na renomę oraz wcześniejszą współpracę z tym podmiotem nie przeprowadzono rozeznania rynku.

W ramach realizacji zadania Fundacja kupiła sprzęt elektroniczny o łącznej wartości 28 670 zł²⁶ od czterech podmiotów, tj.: Muziker a.s. (podmiot zagraniczny), Supersound sp. z o. o., All For People sp. z o. o. oraz Rajana sp. z o. o. Fundacja wyjaśniła²⁷, że podmioty te posiadały odpowiedni sprzęt i były w stanie go dostarczyć w bardzo krótkim terminie. Uwagę zwraca, że 90% udziałów w Rajana sp. z o.o.²⁸ posiada wiceprezes Zarządu Fundacji – łączna wartość sprzętu zakupionego od tego podmiotu wynosi (18 368 zł).

¹⁹ Pismo Fundacji z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 3 (dotyczy pisma DNK_9/2024).

²⁰ Pismo Fundacji z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 6 (dotyczy pisma DNK_6/2024).

²¹ Red 8 Advertising sp. z o.o. oraz House Media Company sp. z o. o.

²² Kalkulacja: I.1.1; I.1.2; I.1.3; I.1.4; I.1.5; I.1.6; I.5.1; I.6.1; II.1.4.

²³ Kalkulacja: I.2.1; I.3.1; I.4.1.

²⁴ Kalkulacja: II.1.3.

²⁵ Pismo Fundacji z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 3b (dotyczy pisma DNK_6/2024).

²⁶ Kalkulacja: I.7.1.

²⁷ Pismo Fundacji z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 7 (dotyczy pisma DNK_6/2024).

²⁸ Na podstawie danych dostępnych w KRS: <https://wyszukiwarka-krs.ms.gov.pl/> (dostęp 28 maja 2024 r.).

Przeprowadzenie rozeznania rynku/zapytania ofertowe sprzyjają oszczędnemu i przejrzystemu wydatkowaniu środków publicznych. Ponadto właściwe udokumentowanie tego procesu jest istotne chociażby dla celów dowodowych (potwierdzenie stosowania zasady uczciwej konkurencji).

7. *Oferta* przewidywała, że obowiązki kierownika *projektu* oraz kierownika kreatywnego i strategii marketingowej zostaną powierzone prezesowi oraz wiceprezesowi *Fundacji* i będą w całości finansowane z wkładu własnego. Jednakże faktycznie były one realizowane przez firmy należące do tych osób. Ponadto negatywnie należy ocenić brak zawarcia z tymi osobami/podmiotami pisemnych umów. Taka forma współpracy nie zabezpieczała interesów *Fundacji* w przypadku nienależytego wykonania umowy przez kierownika projektu oraz kreatywnego i strategii marketingowej.

W *ofercie Fundacja* wskazała, że posiada zasoby kadrowe w postaci prezesa, który będzie pełnił funkcję kierownika projektu oraz w osobie wiceprezesa, który będzie pełnił funkcję kierownika kreatywnego i strategii marketingowej. Osoby te miały otrzymać za wykonaną pracę wynagrodzenie w wysokości po 35 000 zł płatne z wkładu własnego. Realizację powyższych obowiązków powierzono firmom należącym do tych osób, tj. Go Production [REDAKTOWANE] oraz FilmService [REDAKTOWANE] (firmy te również wystawiły faktury i otrzymały wynagrodzenie). *Kontrolowany* wyjaśnił²⁹, że nie posiada pracowników a współpraca z tymi osobami odbywa się na zasadzie B2B. W kwestii braku zawarcia z nimi umów pisemnych *Zleceniobiorca* wyjaśnił³⁰, że nie było takiej konieczności. *Kontrolowany* zwrócił również uwagę³¹, że zakres powierzonych obowiązków i wynagrodzenie zostały ustalone z nimi precyzyjnie w formie dorozumianej.

Oferta przewidywała, że działania będą realizowane w oparciu o własne zasoby kadrowe *Fundacji*, natomiast zaangażowanie firm jest zleceniem na zewnątrz.

[Rezultaty]

8. *Fundacja* osiągnęła zakładane w *ofercie* rezultaty. Jednakże sposób liczenia osiągnięcia niektórych z nich przez *Zleceniobiorcę* budzi wątpliwości. Dotyczy to liczby opracowanych artykułów prasowych oraz przygotowanych materiałów audio i wideo. W przypadku 30 artykułów 24 z nich było zupełnie różnych, a pozostałych 6 stanowiło powielenie, kompilację/skrót tych wcześniejszych. Natomiast w przypadku wszystkich 10 audio oraz 10 wideo były to dokładnie te same materiały, tj. przedstawiały te same treści.

W *ofercie* przewidziano 6 rezultatów do osiągnięcia, tj.: 10 materiałów audio; stworzenie strony internetowej; 30 artykułów prasowych; 10 rolek dydaktyczno-informacyjnych (przygotowano faktycznie 11); 10 filmów dydaktyczno-informacyjnych; zakup sprzętu elektronicznego. Wszystkie one zostały osiągnięte.

W przypadku artykułów prasowych ustalono, że 24 z nich były zupełnie różne, a pozostałych 6 stanowiło powielenie, kompilację/skrót tych wcześniejszych. *Kontrolowany* wskazał³², że opracowanie, przeróbka czy adaptacja stanowi odrębne dzieło w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Podobnie w przypadku 10 materiałów audio oraz wideo, które faktycznie były dokładnie tymi samymi materiałami (jednakże jedno w formie audio a drugie w formie wideo) – zdaniem *Fundacji*³³, w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych są to odrębne dzieła.

[Stan realizacji zadania]

9. Zakres merytoryczny *zadania* określony w *umowie dotacji* został zrealizowany. W sprawozdaniu potwierdzono wykonanie, zgodnie z harmonogramem rzeczowym i w terminach w nim określonych wszystkich zaplanowanych w ramach *zadania* działań, tj.:

- a) organizacja kampanii i kreacja materiałów,
- b) kampania w kanale radiowym,
- c) kampania w kanale internetowym,
- d) kampania w prasie,
- e) działania z influencerami,
- f) działania z ekspertami branżowymi,
- g) koszty techniczne, tj. zakup sprzętu elektronicznego.

Wszystkie działania, z wyjątkiem zakupu sprzętu elektronicznego, zostały zrealizowane przez *Głównego Wykonawcę*.

²⁹ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 8 (dotyczy pisma DNK_6/2024).

³⁰ Pismo *Fundacji* z 13 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 12-13 (dotyczy pisma DNK_4/2024).

³¹ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 4 (dotyczy pisma DNK_9/2024).

³² Pismo *Fundacji* z 8 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK_3/2024).

³³ Pismo *Fundacji* z 8 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 3 (dotyczy pisma DNK_3/2024).

10. [brak udokumentowania] Fundacja nie przedstawiła istotnej części dokumentów źródłowych od *Głównego Wykonawcy*, tj. m. in.: umów zawartych przez niego z podwykonawcami, faktur i rachunków przez nich wystawionych oraz potwierdzeń przelewów. Kwestia ta dotyczy kwoty 5 121 850 zł (co stanowi blisko 98% wszystkich kosztów ujętych w ofercie, w tym 4 816 600 zł z dotacji oraz 305 250 zł z wkładu własnego). Uniemożliwiło to pełną ocenę prawidłowości poniesionych wydatków w zakresie ich celowości i oszczędności. Ponadto nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie jaką część działań zrealizował *Główny Wykonawca* a jaką jego podwykonawcy.

Fundacja zleciła wykonanie wszystkich działań merytorycznych *Głównemu Wykonawcy*. Łączny koszt działań realizowanych przez ten podmiot wyniósł 5 121 850 zł (co stanowi blisko 98% wszystkich kosztów ujętych w ofercie). *Główny Wykonawca* zrealizował: organizację kampanii i kreację materiałów; kampanię w kanale radiowym; kampanię w kanale internetowym; kampanię w prasie; działania z influencerami; działania z ekspertami branżowymi oraz część kosztów administracyjnych, tj. wynagrodzenie członków zespołu kreatywnego. Pomimo realizacji całości działań merytorycznych przez *Głównego Wykonawcę Zleceniobiorca* nie przedstawił istotnej części dokumentów źródłowych, tj. umów z podwykonawcami *Głównego Wykonawcy*, faktur przez nich wystawionych oraz płatności na ich rzecz. *Kontrolowany* wyjaśnił³⁴, że z jego punktu widzenia za całość działań odpowiadał *Główny Wykonawca*. W konsekwencji nie było możliwe również całościowe ustalenie w jakim zakresie ten podmiot realizował działania samodzielnie, a w jakim zlecał to dalszym podwykonawcom.

Pozostałe działania administracyjne oraz zakup sprzętu elektronicznego były realizowane przez inne podmioty, w tym firmy należące do członków kierownictwa Fundacji (szerzej: pkt 5).

Zgodnie z § 4a umowy dotacji za działania bądź zaniechania podmiotów trzecich Fundacja odpowiada jak za własne. Wobec tego *Zleceniobiorca* miał obowiązek przedstawić zespołowi kontrolującemu wszystkie dokumenty związane z realizowanym zadaniem. Brak ich przedstawienia uniemożliwił pełne zbadanie prawidłowości wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zadania, za co w całości odpowiada Fundacja.

11. [zawyżone koszty] Koszty przygotowania 10 materiałów wideo (wywiady; 992 000 zł³⁵) oraz działania z influencerami (rolki na platformach; 1 102 500 zł³⁶) były nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do efektów i należy uznać je za znacząco zawyżone. Średnio koszt przygotowania jednego materiału wideo (wywiadu) trwającego ok. 30 minut wynosił 99 200 zł, natomiast jedno-dwu minutowa rolka publikowana na Tik Toku czy Instagramie kosztowała średnio 100 000 zł. Nie można uznać, że takie koszty były adekwatne i należy zaznaczyć, że nie każdy wydatek, który mieści się w zakładanym w ofercie budżecie można uznać za celowy i gospodarny. Fundacja nie przedłożyła żadnych dokumentów uzasadniających tak wysoki koszt wytworzenia wspomnianych materiałów, a w wyjaśnieniach stwierdziła w szczególności, że udział influencerów zawsze wiąże się z znacznymi kosztami. Przeprowadzona analiza wykazała jednak przykładowo, że koszt udziału influencerów w reklamie kształtuje się na poziomie od około 500 zł do 45 000 zł netto, zatem koszty poniesione w ramach zadania znacznie przewyższały te kwoty.

W ramach realizacji zadania przygotowano 10 materiałów wideo za łącznie 992 000 zł (pkt I.1.5 kalkulacji w ofercie). Z wyjaśnień³⁷ Fundacji wynika, że na koszt złożyło się: nagranie, produkcja, postprodukcja oraz opłacenie zespołu realizacyjnego. Ponadto *Zleceniobiorca* uważa, że koszt ten nie jest wysoki, gdyż materiały zostały przygotowane przez jedną z najlepszych agencji marketingowych, a także konieczne było zabezpieczenie licencji. Tymczasem materiały to 10 wywiadów (około 30 minutowych), które zostały opublikowane m. in. na platformie YouTube na profilu podmiotu³⁸, który ma zaledwie 334 subskrybentów (wg stanu na 17 czerwca 2024 r.), a także na stronie internetowej projektu. *Zleceniobiorca* nie przedstawił żadnych dokumentów, które by uzasadniały tak wysoki koszt powstania/produkcji tych filmów³⁹.

W ramach realizacji zadania miały zostać również przeprowadzone działania z influencerami za łączną kwotę 1 102 500 zł (pkt I.5 kalkulacji w ofercie). Przygotowano łącznie 11 rolek dydaktyczno-informacyjnych (oferta zakładała 10). Umieszczono je na profilach społecznościowych: TikTok (10), czy Instagram (11). Daje to średni koszt przygotowania jednego materiału na poziomie średnio 100 000 zł. Każdy z tych materiałów zamykał w się w czasie około 1-2 minut. Z informacji dostępnych w internecie wynika, że koszt udziału influencerów

³⁴ Pismo Fundacji z 13 maja 2024 r. – odp. na pismo DNK_4/2024.

³⁵ Kwota ta mieści się już w kwocie wskazanej w pkt. 10 i w całości została pokryta z dotacji.

³⁶ Kwota ta mieści się już w kwocie wskazanej w pkt. 10 i w całości została pokryta z dotacji.

³⁷ Pismo Fundacji z 13 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 5 (dotyczy pisma DNK_4/2024).

³⁸ Podcast [redacted]: [https://www.youtube.com/@\[redacted\]](https://www.youtube.com/@[redacted]) (dostęp 17 czerwca 2024 r.).

³⁹ Przykładowy wywiad w formie wideo: <https://www.youtube.com/watch?v=cwDERbHn5Ug&t=5s> (dostęp 10 maja 2024 r.).

w reklamie kształtuje się na poziomie od około 500 zł do 45 000 zł netto⁴⁰. Dlatego tak wysoki koszt tych materiałów jest nieuzasadniony. *Zleceniobiorca* zamiast przedstawić dokumenty poprzestał na wyjaśnieniach. W Jego ocenie⁴¹ udział influencerów zawsze wiąże się z znacznymi kosztami.

12. [ewidencja godzin] *Fundacja* nie przedłożyła ewidencji godzin pracy w przypadkach, gdzie jednostką miary była roboczo-godzina. W konsekwencji nie jest możliwe ustalenie czy *Główny Wykonawca* faktycznie wykonał liczbę godzin pracy, za którą otrzymał wynagrodzenie. Dotyczy to następujących pozycji *kalkulacji*: I.1.1., I.1.2 oraz I.6.1 (łącna wartość 355 150⁴², w tym z dotacji 339 400 zł).

Oferta przewidywała w *kalkulacji*, że koszt:

- *opracowanie kreatywnej kampanii społecznej obejmującej przygotowanie strategii kampanii oraz koncepcji kreatywnej dla wszystkich elementów* wyniesie 230 000 zł⁴³ (460 godzin po 500 zł).
- *Stworzenia strony internetowej* wyniesie 78 750 zł⁴⁴ (250 godzin po 315 zł).
- *Działania z ekspertami branżowymi* wyniesie 46 400 zł⁴⁵ (160 godzin po 290 zł).

Działania te realizował *Główny Wykonawca*, który otrzymał od *Kontrolowanego* wynagrodzenie w podanych wyżej kwotach. *Fundacja* nie żądała od niego przedstawienia ewidencji faktycznie wykonanych godzin pracy. *Zleceniobiorca* wyjaśnił⁴⁶, że uzgodnione wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy, a liczba rzeczywiście przepracowanych godzin nie była podstawą rozliczenia pomiędzy stronami. Jednakże z umowy zawartej z *Głównym Wykonawcą* 22 listopada 2023 r. wynika, że miał on wykonać konkretną liczbę godzin (załącznik nr 5 – kosztorys).

Oferta przewidywała możliwość wpisania w kolumnie jednostka miary sformułowania sztuka/ryczałt itp. Zatem *Zleceniobiorca* wpisując jako jednostkę miary roboczo-godzinę powinien żądać od wykonawcy przedłożenia ewidencji faktycznie przepracowanych godzin pracy (płatność powinna zostać dokonana tylko za faktycznie zrealizowane godziny). Ponadto sama umowa z *Głównym Wykonawcą* przewidywała, że będzie to konkretna liczba godzin, a nie ryczałt (załącznik nr 5).

13. [zakup sprzętu] Za niecelowy i niegospodarny należy uznać zakup przez *Fundację* sprzętu elektronicznego na potrzeby realizowanego *zadania* o łącznej wartości 28 670 zł. Całość działań merytorycznych została zlecona przez *Fundację* *Głównemu Wykonawcy*, który jest profesjonalną agencją reklamową. Należy zauważyć, że z zawartej 22 listopada 2023 r. pisemnej umowy z *Głównym Wykonawcą* wynikał obowiązek realizacji przez niego materiałów audio i wideo w pełnym zakresie, tj. w treści umowy brak jest informacji o konieczności dostarczenia sprzętu przez *Fundację*. Ponadto *Główny Wykonawca* w swoim portfolio przedstawia reklamy znanych produktów, które można zobaczyć m.in. w telewizji, zatem trudno uznać, że każdy z podmiotów zwracających się do tej firmy kupuje sprzęt niezbędny do nakręcenia materiału.

W *ofercie* *Fundacja* uwzględniła możliwość zakupu sprzętu elektronicznego na potrzeby *zadania*. Zgodnie z poz. I.7.1 *kalkulacji* koszt miał wynieść łącznie 28 670 zł (ryczałt). W ramach tej pozycji miały zostać zakupione następujące wskazane w *ofercie* rzeczy: Zoom L-8 LiveTrak - Multi-Task Recorder; 2xSennheiser XSW 2- ME3 A; 2xSennheiser XSW 2-865-B; 2x Klotz kabel multicore 8xXLRm; Sennheiser EW 112 P G4-B; Sennheiser XSW 1-825 DUAL; Sennheiserew IEM G-4-twin-A; Behringer 16 P16-M. Ponadto *Fundacja* zakupiła dodatkowo w ramach ryczałtu na sprzęt (28 670 zł) również Shudder SDR 1503 za kwotę 2900 zł. W tej kwestii *Zleceniobiorca* wyjaśnił⁴⁷, że rozbieżność wynikała z potrzeb realizacyjnych *projektu*, a ponadto nie wpłynęła negatywnie na koszty realizacji *zadania* (*Zleceniobiorca* zmieścił się w zakładanej kwocie 28 670 zł).

Zgodnie z wyjaśnieniami⁴⁸, *Kontrolowanego* sprzęt został wykorzystany przy przygotowaniu materiałów audio (I.1.4 *kalkulacji*) oraz wideo (I.1.5 *kalkulacji*). Jednakże z umowy zawartej przez *Fundację* z *Głównym Wykonawcą* 22 listopada 2023 r. wynika, że ten podmiot miał przygotować materiały audio i wideo. *Zleceniobiorca* podał⁴⁹, że możliwość zakupu na ten cel sprzętu elektronicznego został uwzględniony w zaakceptowanej przez *KPRM* *ofercie* i *Fundacja* nie posiada niezbędnego sprzętu i musiałaby taki wynająć albo pokryć koszty wynajęcia sprzętu przez *Głównego Wykonawcę*, który również nie posiada takiego sprzętu - ze względu na duże koszty przechowywania i zabezpieczenia.

⁴⁰ Przykładowo: <https://reachblogger.pl/cennik/> (dostęp 20 maja 2024 r.).

⁴¹ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 7 (dotyczy pisma DNK_9/2024).

⁴² Kwota ta mieści się już w kwocie wskazanej w pkt. 10.

⁴³ W całości z dotacji.

⁴⁴ W tym z dotacji 63 000 zł.

⁴⁵ W całości z dotacji.

⁴⁶ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 2 (dotyczy pisma DNK_11/2024).

⁴⁷ Pismo *Fundacji* z 4 czerwca 2024 r. – doprecyzowanie odpowiedzi na pytanie nr 4 z pisma DNK_3/2024 (dotyczy pisma DNK_14/2024).

⁴⁸ Pismo *Fundacji* z 4 czerwca 2024 r. – załącznik do pisma (dotyczy pisma DNK_14/2024).

⁴⁹ Pismo *Fundacji* z 24 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 2 (dotyczy pisma DNK_13/2024).

W ocenie *Fundacji* koszt wynajmu tego typu urządzeń byłby droższy niż koszt ich zakupu (ze względu na długi okres realizacji materiałów). W ocenie *Fundacji Główny Wykonawca* nie był zobowiązany do zapewnienia tego sprzętu na potrzeby realizowanych materiałów (zgodna wola stron) – co jednak nie znalazło potwierdzenia w zawartej 22 listopada 2023 r. pisemnej umowie z nim.

14. Ponadto istnieją uzasadnione wątpliwości co do faktycznego wykorzystania części sprzętu elektronicznego w trakcie realizacji *zadania*. Wynika to z faktu, że na jednej z faktur na kwotę 18 368 zł wskazano jako datę dostawy/wykonania usługi 29 grudnia 2023 r., tj. dwa dni przed końcem *projektu*. Ponadto firma, która dostarczyła sprzęt i wystawiła fakturę, to firma, w której udziały posiada wiceprezes Zarządu *Fundacji*.

Faktura nr FVS/3/12/2023 została wystawiona przez firmę Rajana sp. z o. o. (90% udziałów posiada wiceprezes Zarządu *Fundacji*) 29 grudnia 2023 r. Jako datę dostawy/wykonania usługi wskazano na niej również 29 grudnia 2023 r. Na jej podstawie zakupiono sprzęt elektroniczny o wartości 18 368 zł. W tym zakresie *Zleceniobiorca* wyjaśnił⁵⁰, że sprzęt został dostarczony na początku grudnia, a tylko faktura została wystawiona 29 grudnia 2023 r.

Zatem błędne są albo dane zawarte na fakturze (wskazujące datę dostawy/wykonania usługi 29 grudnia 2023 r.) albo wyjaśnienia *Fundacji*. W każdym z tych przypadków należy ocenić to negatywnie.

15. Negatywnie należy ocenić, że część sprzętu zakupionego w ramach realizacji *zadania* została wypożyczona osobie trzeciej do bezpłatnego używania.

Fundacja przedłożyła jako załącznik do pisma⁵¹ zdjęcia zakupionego sprzętu elektronicznego (na okoliczność udokumentowania spełnienia obowiązków informacyjnych). Jednocześnie w tym samym piśmie *Zleceniobiorca* dodatkowo poinformował, że część sprzętu została wypożyczona synowi koleżanki z pracy do jego własnych nagrań. Miał go on niezwłocznie zwrócić czego nie zrobił i dlatego po wykryciu tego *Fundacja* podjęła działania w celu odzyskania sprzętu. *Kontrolowany* podkreślił również, że sprzęt został wypożyczony nieodpłatnie.

Sprzęt był przeznaczony na potrzeby realizowanego *zadania*, a po jego zakończeniu *Fundacja* ma obowiązek posiadać go przez 5 lat, tj. nie może go sprzedać. Postępowanie *Fundacji* świadczy o braku zachowania należytej staranności przy nadzorze nad sprzętem zakupionym z dotacji (gdyby nie kontrola – osoba trzecia mogłaby go nigdy nie oddać).

16. [umowa na obsługę księgową] Zawarcie przez *Fundację* umowy na obsługę księgowości z terminem realizacji do 31 stycznia 2024 r. budzi wątpliwości, ponieważ zgodnie z *umową dotacji* okres realizacji *zadania* i poniesienia wydatków wyznaczono od dnia jej zawarcia, tj. 20 listopada 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Należy zwrócić uwagę, że nie przewidywała ona możliwości finansowania działań realizowanych po 31 grudnia 2023 r.

Umowa pomiędzy *Fundacją*, a firmą AP Księgowość sp. z o. o. została zawarta na okres od 23 listopada 2023 r. do 31 stycznia 2024 r. na łączną kwotę 27 500 zł. (poz. II.1.3 *kalkulacji*). *Zleceniobiorca* wyjaśnił⁵², że umowę zawarto na wszelki wypadek z terminem do 31 stycznia 2024 r. Ponadto wskazano, że żadne ewentualne dodatkowe koszty nie były finansowane z dotacji (całość działania była finansowana z wkładu własnego). Wszystkie płatności zostały dokonane w grudniu 2023 r.

[Rozliczenie kosztów zadania]

17. W sprawozdaniu *Fundacja* przedstawiła do rozliczenia kwotę 5 248 020 zł (100% planu), w tym 4 845 270 zł środki dotacji (100% planu) i 402 750 zł – środki finansowe wkład własny (100% planu).

Wykazana w sprawozdaniu kwota była zgodna z *ofertą* i – tak jak w niej przyjęto – składały się na nią koszty realizacji *zadania* (merytoryczne) 5 060 520 zł oraz koszty administracyjne 187 500 zł.

18. *Zleceniobiorca* nie skorzystał z możliwości dokonywania przesunięć w zakresie ponoszenia kosztów, o których mowa § 4 *umowy dotacji*.

19. *Zleceniobiorca* nie wykazał przychodów, w tym odsetek bankowych od przekazanej dotacji, ani nie pobrał świadczeń pieniężnych od odbiorców *zadania*⁵³.

⁵⁰ Pismo *Fundacji* z 4 czerwca 2024 r. – odp. na pytanie nr 4 (dotyczy pisma DNK_14/2024).

⁵¹ Pismo *Fundacji* z 21 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 2 (dotyczy pisma DNK_10/2024).

⁵² Pismo *Fundacji* z 8 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 3a (dotyczy pisma DNK_6/2024).

⁵³ Część II pkt. 3 i 4 Sprawozdania oraz pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 3d z pismo DNK_5/2025 wraz z przedłożonym dokumentem.

20. Ze środków dotacji pokryto koszty w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). *Zleceniobiorca* oświadczył, że nie podejmował czynności dotyczących odzyskania podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach *zadania*, ani nie rozliczył wydatków lub kosztów sfinansowanych z dotacji *KPRM* w ramach innych zadań⁵⁴.

[Rachunek bankowy, dokumentacja finansowo-księgową i ewidencja księgową]

21. **[rachunek bankowy]** Nie można uznać, że *Fundacja* prawidłowo wyodrębniła rachunek bankowy na potrzeby otrzymanej dotacji. Dokonywane były na nim operacje finansowe związane również z wkładem własnym *Fundacji*, co stanowi naruszenie § 3 ust. 4 w zw. z ust. 1 *umowy dotacji*, oraz nie sprzyja transparentności rozliczenia środków dotacji. *Zleceniobiorca* dokonał także czasowego wykorzystania środków dotacji na pokrycie wydatków, które miał sfinansować z wkładu własnego, tj. wykorzystał środki dotacji niezgodnie z *umową*, co stanowi naruszenie § 2 ust. 3 oraz § 3 ust. 4 w zw. z ust. 1 *umowy dotacji*. łączna kwota czasowego wykorzystania środków niezgodnie z *umową* wyniosła 321 750,01 zł.

Fundacja wyodrębniła rachunek bankowy na potrzeby otrzymanej dotacji, na który 24 listopada 2023 r. przekazano dotację w pełnej kwocie (4 845 270 zł). Od 30 listopada do 21 grudnia 2023 miało miejsce 4-krotne wykorzystanie przez *Fundację* środków dotacji na uregulowanie jej zobowiązań związanych z realizacją działań (na łączną kwotę 321 750,01 zł⁵⁵), które zgodnie z *umową* miała pokryć we własnym zakresie (wkład własny w realizację *zadania*). Czasowe wykorzystanie środków dotacji wyniosło: 22 dni (8 250 zł), 21 dni (215 250,01 zł), 8 dni (8 250 zł), 4 dni (90 000 zł).

Zwrot środków czasowo wykorzystanych dokonany został przez *Zleceniobiorcę* 21 grudnia 2023 r. w postaci wpłaty na rachunek kwoty 400 000 zł jako części wkładu własnego⁵⁶. Wykorzystanie środków dotacji na pokrycie wydatków, które miały zostać pokryte środkami własnymi *Kontrolowany* uzasadnił⁵⁷ pilną potrzebą opłacenia faktur, aby zagwarantować terminową realizację *zadania*. Natomiast zasilenie rachunku bankowego wkładem własnym i wykorzystywanie rachunku bankowego służącego do obsługi dotacji również do dokonywania płatności związanych z wkładem własnym – przejrzystością rozliczenia *projektu*⁵⁸.

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 4 *umowy dotacji* rachunek bankowy powinien służyć tylko do dokonywania operacji finansowych dotyczących dotacji. Czasowe wykorzystywanie środków dotacji na pokrywanie wydatków, które *Fundacja* miała pokryć z wkładu własnego stanowi naruszenie tego postanowienia *umowy dotacji*.

22. **[dokumenty księgowe]** *Zleceniobiorca* posiadał dokumenty księgowe związane z realizacją *zadania publicznego* wskazane w sprawozdaniu (łącznie 11 faktur VAT na kwotę 5 248 020 zł). Poniesione wydatki wpisują się w kategorii kosztów ujęte w *ofercie*, na które przyznana została dotacja. Dokumenty zostały wystawione i opłacone w terminach realizacji *zadania* i ponoszenia wydatków, tj. od 20 listopada do 31 grudnia 2023 r., co było zgodne § 2 ust. 2 *umowy dotacji*.

23. Dokumenty księgowe dotyczące przedłożonych do rozliczenia wydatków (11 faktur) zawierały trwały opis uwzględniający numer umowy dotacji, tytuł *zadania publicznego* oraz wskazanie, których działań dotyczyły. Na większości dowodów (7 z 11 faktur) zamieszczono informację o źródle finansowania (dotacja, wkład własny). W przypadku 4 faktur nie było informacji, że wydatek został sfinansowany ze środków dotacji.

Spośród 11 dowodów księgowych przedłożonych do rozliczenia dotacji na 4 fakturach brakowało informacji o źródle finansowania, tj. na fakturach: 293530887, FM/0000045/012/2023/A, FVS/3/12/2023 i 8801/MAG/12/2023. łączna ich wartość wyniosła 28 670 zł. *Zleceniobiorca* wyjaśnił⁵⁹, że był to błąd drukarski (faktury wraz z opisem były drukowane z systemu komputerowego).

24. *Fundacja* nie ustaliła sposobu sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych (tj. sposobu kontroli merytorycznej, formalnoprawnej i rachunkowej oraz

⁵⁴ Oświadczenie Zarządu *Fundacji* z 29 kwietnia 2024 r.

⁵⁵ Tj. na uregulowanie zobowiązań wobec AP Księgowość Sp. z o.o. z tytułu faktury nr FA/84/12/2023 z 4 grudnia 2023 r. - 8 250 zł (opłacona 30 listopada 2023 r.) i faktury nr FA/88/12/2023 z 21 grudnia 2023 r. - 8 250 zł (opłacona 14 grudnia 2023 r.), oraz wobec Red8 Advertising Sp. z o.o. - z tytułu faktury 0001/12/23/FSZL z 19 grudnia 2023 r. - łącznie 305 250,01 zł (opłacona: 1 grudnia 2023 r. - 215 250,01 zł i 18 grudnia 2023 r. - 90 000 zł).

Ostatecznie 1 gr z powyższej kwoty nie został uwzględniony w sprawozdaniu z wykonania *zadania publicznego*.

⁵⁶ Kwota 400 000 zł w części stanowiła zwrot wcześniej wydatkowanej kwoty z dotacji (321 750,01 zł). W dniu 29 grudnia 2023 na rachunek przekazano też pozostałą kwotę wkładu własnego (2 751 zł, tj. o 1 zł więcej niż było wymagane).

⁵⁷ Pismo *Fundacji* z 21 maja 2024 r. - odp. na pytanie nr 9 (dotyczy pisma DNK_8/2024).

⁵⁸ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. - odp. na pytanie nr 3a (dotyczy pisma DNK_5/2024).

⁵⁹ Pismo *Fundacji* z 22 maja 2024 r. - odp. na pytanie nr 7 (dotyczy pisma DNK_12/2024).

dekretacji dowodów) w dokumentacji określającej sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych⁶⁰, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości*. Mimo to *Fundacja*, zgodnie z § 5 ust. 1 *umowy dotacji*, prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania*. Wszystkie dowody spełniały wymogi art. 21 *ustawy o rachunkowości* – zawierały potwierdzenie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, z zastrzeżeniem, że ślad rewizyjny nie był kompletny, ponieważ na dowodach brakowało daty dokonanego sprawdzenia.

Dla *zadania* wyodrębniono konta 700-3-1 *Magia Kina* oraz 500-3-1 *Magia Kina*, na których zaewidencjonowano odpowiednio przychód z tytułu dotacji oraz koszty *zadania*.

W *Polityce rachunkowości*⁶¹ brak postanowień dotyczących zasad obiegu i kontroli dowodów księgowych potwierdzających wydatki. Jednakże przedłożone do rozliczenia dowody źródłowe (faktury VAT) zostały opisane, zatwierdzone pod względem finansowo-rachunkowym przez księgowego oraz zatwierdzone pod względem merytorycznym i formalnym przez panią wiceprezes *Fundacji* z upoważnienia prezesa *Fundacji*⁶². Brak było natomiast daty przy podpisie osób dokonujących sprawdzenia dokumentów.

Niezależnie od wyjaśnień⁶³ *Fundacji*, że opis faktur spełnia wszystkie wymogi z art. 21 i art. 22 *ustawy o rachunkowości*, fakt przeprowadzenia kontroli finansowej wydatku przed jego realizacją winien zostać potwierdzony przez złożenie podpisu przez osobę upoważnioną oraz podanie daty jej faktycznego wykonania. *Polityka rachunkowości* nie wskazywała jakie przyjęte zostały rozwiązania w zakresie sprawdzenia dowodu i sposobu dekretacji. Pomimo tego stosowany przez *Fundację* sposób kwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych dowodów księgowych pozwalał na zidentyfikowanie osoby odpowiedzialnej za dokonanie zapisu w księgach rachunkowych, zawierał datę, symbole kont oraz określał miesiąc przyporządkowania do okresu sprawozdawczego⁶⁴.

Księgi rachunkowe prowadzone były techniką komputerową, z wykorzystaniem oprogramowania Comarch ERP Optima⁶⁵.

25. [Faktury proforma] Przyjęty przez *Fundację* sposób dokonywania płatności, głównie na podstawie faktur proforma, należy ocenić negatywnie. Kwota środków wydatkowanych na podstawie faktur proforma wyniosła łącznie 5 159 652 zł (co stanowi 98,3% całkowitych kosztów realizacji *zadania*, w tym z środków: dotacji – 4 826 902 zł, wkładu własnego – 332 750 zł), natomiast kwota środków wydatkowanych w oparciu o faktury VAT wyniosła jedynie 88 368 zł (co stanowi 1,7% całkowitych kosztów realizacji *zadania*, w tym ze środków: dotacji – 18 368 zł, wkładu własnego – 70 000 zł).

Faktury proforma w obrocie gospodarczym pełnią funkcję informacyjną i są jednym ze sposobów przekazywania informacji potencjalnym klientom. Nie dokumentują one jednak żadnego zdarzenia gospodarczego i nie są dowodami księgowymi⁶⁶, a na ich podstawie nie powstaje zobowiązanie. Należy zauważyć, że *Zleceniobiorca*, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 *ufp* w związku z § 17 ust. 1 *umowy dotacji*, był zobowiązany stosować zasady wydatkowania środków publicznych, które zostały określone w art. 44 *ufp*, w tym art. 44 ust. 3 pkt 3 *ufp*, w myśl którego wydatkowanie środków publicznych powinno następować w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Umowy z *Głównym Wykonawcą* (z wyjątkiem jednego przypadku⁶⁷) wprawdzie zostały zawarte, jednak środki były wypłacane na podstawie faktur proforma, które nie rodzą zobowiązań (w tym, wypłaty były dokonywane zarówno przed jak i w trakcie ich realizacji). Takie postępowanie może rodzić istotne ryzyka w zakresie należytego zabezpieczenia środków publicznych.

Należy też zauważyć, że *umowa dotacji* nie przewidywała przekazywania zaliczek, a w związku z płatnościami za faktury proforma, wystawionymi przez *Głównego Wykonawcę*, takie były udzielane (po dokonaniu płatności wystawiano faktury zaliczkowe, a następnie faktury VAT).

⁶⁰ Zgodnie z pkt. III.10 załącznika wprowadzonego komunikatem nr 10 ministra finansów w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie niektórych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych z dnia 18 maja 2010 r. (Dz. Urz. MF nr 6 poz. 26), sposób sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych jednostka ustala w dokumentacji określającej sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.

⁶¹ Uchwała Zarządu nr 1 *Fundacji* Rozwoju Kinematografii Media Virtuosa z 18 listopada 2022 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości.

⁶² Upoważnienie z 17 listopada 2023 r.

⁶³ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1b (dotyczy pisma DNK_5/2024).

⁶⁴ Oświadczenie o zgodności systemu Comarch ERP Optima wersja 2024.0 z *ustawą o rachunkowości*.

⁶⁵ Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla projektu powierzone zostało przez *Fundację* firmie AP Księgowość Sp. z o.o. z/s w Warszawie na podstawie umowy z 23 listopada 2023 r..

⁶⁶ Art. 21 *ustawy o rachunkowości* z dnia 29 września 1994 r.

⁶⁷ Dotyczy umowy zawartej dopiero 19 grudnia 2023 r., tj. po opłaceniu jednej z faktur proforma.

Ponadto jedna ze wspomnianych płatności (z 1 grudnia 2023 r. w kwocie 1 119 600 zł), oprócz tego, że została dokonana na podstawie faktury proforma, to również przed zawarciem umowy z *Głównym Wykonawcą 19 grudnia 2023 r.*, zatem środki przekazano bez jakiegokolwiek zabezpieczenia.

Wydatkowanie środków na podstawie faktur VAT (88 368 zł) dokonane zostało przez *Zleceniobiorcę* jedynie w 3 przypadkach (co stanowi 27,27% liczby wszystkich dokumentów źródłowych rozliczonych w sprawozdaniu i dotyczyło uregulowania zobowiązań wobec (wszystkie opłacone 29 grudnia 2023 r.):

- GO PRODUCTION [REDAKTOWANE] – 35 000 zł⁶⁸ (wkład własny),
- FILMSERVICE [REDAKTOWANE] – 35 000 zł⁶⁹ (wkład własny),
- RAJANA Sp. z o.o. – 18 368 zł⁷⁰ (dotacja).

Natomiast wydatkowanie środków na podstawie faktur proforma (5 159 652 zł) miało miejsce w 10 przypadkach i dotyczyło 8 faktur VAT⁷¹, co stanowi 72,73% liczby wszystkich dokumentów księgowych wskazanych w sprawozdaniu. Mechanizm zastosowany został przez *Zleceniobiorcę* przy nabyciu:

- a) towarów (sprzętu)⁷² – na łączną kwotę 10 302 zł (dotacja), od 3 kontrahentów: Muziker a.s. (1 779 zł)⁷³, ALL FOR PEOPLE Sp. z o.o. (2 900 zł)⁷⁴, SUPERSOUND Sp. z o.o. (5 623 zł)⁷⁵, wydatkowanie środków nastąpiło 30 listopada 2023 r.;
- b) usług księgowych⁷⁶ od AP Księgowość Sp. z o.o. – na łączną kwotę 27 500 zł⁷⁷ (wkład własny), wydatkowanie w 3-ch transzach: 30 listopada 2023 r. (8 250 zł), 14 grudnia 2023 r. (8 250 zł) oraz 29 grudnia 2023 r. (11 000 zł);
- c) usług reklamowych od *Głównego Wykonawcy* – na łączną kwotę 5 121 850 zł (w tym: dotacja – 4 816 600 zł, wkład własny – 305 250,01 zł), z czego:
 - 1) w ramach umowy o świadczenie usług reklamowych z 22 listopada 2023 r. (dalej: *umowa nr 1*) – 2 882 650,01 zł (w tym: dotacja – 2 577 400 zł, wkład własny – 305 250,01 zł⁷⁸), wydatkowanie środków odpowiednio:
 - 1 grudnia 2023 r.: 1 441 325 zł (dotacja – 1 226 074,99 zł, wkład własny – 215 250,01 zł), tj. w trakcie realizacji *umowy nr 1*,
 - 18 grudnia 2023 r.: 1 441 325,01 zł (dotacja – 1 351 325,01 zł, wkład własny – 90 000 zł), tj. w trakcie realizacji *umowy nr 1* (przykładowo publikowane były po tej dacie materiały z udziałem influencerów na profilu w Tiktoku⁷⁹).
 - 2) w ramach umowy na realizację kampanii reklamowych w mediach z 19 grudnia 2023 r.⁸⁰ (dalej: *umowa nr 2*) – 2 239 200 zł (dotacja), wydatkowanie środków odpowiednio:
 - 1 grudnia 2023 r.: 1 119 600 zł – płatność została dokonana nie tylko na podstawie faktury proforma, ale również przed zawarciem *umowy nr 2*,
 - 21 grudnia 2023 r.: 1 119 600 zł, tj. płatność przed ostatecznym terminem zakończenia kampanii reklamowej.

Kontrolowany wyjaśnił⁸¹, że mechanizm był stosowany tylko w przypadku kontrahentów, którzy wystawiali faktury proforma. Ponadto, w zakresie kwoty 1 119 600 zł płatnej 1 grudnia, *Zleceniobiorca* podał⁸², że wystarczającą podstawą dokonania płatności był otrzymany od kontrahenta kosztorys prac sporządzony 17 listopada 2023 r. W ocenie *Kontrolowanego* taki omówiony i zaakceptowany (nie ma na nim podpisu przedstawiciela *Fundacji*) przez strony dokument w powszechnej praktyce stanowi podstawę rozpoczęcia współpracy. Takie postępowanie – w ocenie *Fundacji* – wynika z faktu, że umowy z dużymi podmiotami są długo procedowane.

Nie można się zgodzić z *Kontrolowanym*, że kosztorys prac, w dodatku niepodpisany, może być podstawą wypłaty środków publicznych, tym bardziej, że kwota przekraczała 1 mln zł. Środki te zostały wypłacone bez jakiegokolwiek zabezpieczenia i jednocześnie naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 *ufp* (wypłacono środki bez umowy).

⁶⁸ Faktura nr 3/12/2023 z 14 grudnia 2023 r., poz. II.1.1 kalkulacji.

⁶⁹ Faktura nr FVS/1/12/2023 z 20 grudnia 2023 r., poz. II.1.2 kalkulacji.

⁷⁰ Faktura nr FVS/3/12/2023 z 29 grudnia 2023 r., poz. I.7.1 kalkulacji.

⁷¹ W przypadku dwóch faktur VAT (rozliczeniowych) wystawionych przez *Głównego Wykonawcę* były one poprzedzone 4 fakturami proforma (stąd 10 faktur proforma i 8 faktur VAT wykazanych w sprawozdaniu).

⁷² Poz. I.7.1 kalkulacji.

⁷³ Faktura nr 293530887 z 1 grudnia 2023 r.

⁷⁴ Faktura nr 8801/MAG/12/2023 z 1 grudnia 2023 r.

⁷⁵ Faktura nr FM/0000045/012/2023/A z 1 grudnia 2023 r.

⁷⁶ Poz. II.1.3 kalkulacji.

⁷⁷ Faktura: nr FA/84/12/2023 z 04.12.2023, nr FA/88/12/2023 z 21.12.2023, nr FA/91/12/2023 z 29.12.2023

⁷⁸ Ostatecznie 1 gr z powyższej kwoty nie został uwzględniony w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego.

⁷⁹ <https://www.tiktok.com/@odkrymagiekina/video/7315112894511861024> (dostęp 28 czerwca 2024 r.).

⁸⁰ Zgodnie z pkt. 25 *umowy nr 2* obowiązywała ona od 22 listopada 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

⁸¹ Pismo *Fundacji* z 22 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 6 (dotyczy pisma DNK_12/2024).

⁸² Pismo *Fundacji* z 4 czerwca 2024 r. – odp. na pytanie nr 2b (dotyczy pisma DNK_14/2024); Pismo *Fundacji* z 22 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 8 (dotyczy pisma DNK_12/2024).

26. W przypadku dwóch umów zawartych z *Głównym Wykonawcą* dokonywanie płatności na podstawie faktur proforma było dodatkowo niezgodne z ich postanowieniami. *Umowa nr 1* przewidywała dokonywanie płatności na podstawie faktur, a *umowa nr 2* była w tym zakresie niespójna (wskazywała jednocześnie na faktury i faktury proforma).

W § 4 *umowy nr 1* zostało wskazane, że płatność zostanie dokonana na podstawie wystawionej doręczonej faktury przelewem na wskazany rachunek bankowy. *Zleceniobiorca* wyjaśnił⁸³, że w jego ocenie fakt ten nie miał większego znaczenia.

Z kolei w pkt. 3 *umowy nr 2* zostało wskazane, że płatność zostanie dokonana na podstawie faktur proforma. Było to niespójne z pkt. 4 tej umowy, w którym wskazano, że płatność zostanie dokonana na podstawie faktury VAT. *Kontrolowany* wyjaśnił⁸⁴, że rozbieżności mogły wynikać z niedopatrzeń ale – w Jego ocenie – nie miały żadnego wpływu na wydatkowanie i ujęcie dokumentów w księgach rachunkowych.

Postanowienia w umowach, które są regulowane ze środków publicznych powinny być spójne, dopracowane oraz przemyślane i nie można zgodzić się z *Kontrolowanym*, że błędy w umowach nie mają „większego znaczenia” czy „żadnego wpływu”. Ponadto zawieranie przez *Zleceniobiorcę* w umowach z wykonawcami postanowień, że płatności będą dokonywane na podstawie faktur proforma nie powinno mieć miejsca, tym bardziej, że umowa dotacji nie przewidywała dokonywania zaliczek.

[Informacja o współfinansowaniu zadania publicznego]

27. *Zleceniobiorca* zrealizował obowiązki informacyjne z naruszeniem § 6 ust. 3 *umowy dotacji*, tj. informacje zawarte na stronach internetowych, profilach dedykowanych *zadaniu* oraz plakacie informacyjnym były niekompletne, tj. nie zawierały niektórych elementów określonych w *rozporządzeniu*.

Na stronie *Fundacji* <https://www.virtuosa.pl/>⁸⁵ nie zawarto informacji o rodzaju dotacji oraz krótkiego opisu *zadania* (§ 7 ust. 1 pkt 3 i 6 *rozporządzenia*), a na stronie *projektu* <https://www.magiakina.com/>⁸⁶ brak było informacji o rodzaju dotacji (§ 7 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*). *Zleceniobiorca* wyjaśnił⁸⁷, że w Jego ocenie zamieszczone informacje były wystarczające. Ponadto na wspomnianych stronach internetowych brakowało daty zawarcia *umowy dotacji* (§ 7 ust. 1 pkt 7 *rozporządzenia*)

Na profilach dedykowanych *zadaniu* w serwisach społecznościowych⁸⁸ nie zostały zamieszczone informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 *rozporządzenia*, tj.: barwa i godło RP; informacje o dofinansowaniu *zadania* z budżetu państwa; rodzaj dotacji budżetowej; nazwa *zadania*; wartość dofinansowania i całkowitą *zadania*; krótki opis *zadania*; data zawarcia *umowy dotacji*. Według *Kontrolowanego*⁸⁹ profile w serwisach społecznościowych nie są stronami internetowymi. Ponadto w Jego ocenie wystarczające było umieszczenie linku odsyłającego do strony *projektu*. Należy zauważyć, że obowiązek umieszczania kompletnych informacji w prowadzonych profilach wynika bezpośrednio z § 7 ust. 1 *rozporządzenia* (jest tam mowa o profilach w serwisach społecznościowych).

Fundacja umieściła w siedzibie plakat informacyjny, o którym mowa w § 2 pkt 2c *rozporządzenia*. Zawierał on elementy wskazane w § 6 ust. 1 *rozporządzenia*, z wyjątkiem dokładnej daty zawarcia *umowy dotacji*. *Zleceniobiorca* poprzestał na podaniu miesiąca i roku (listopad 2023).

28. *Fundacja* prawidłowo umieściła informacje o dofinansowaniu *zadania* na zakupionych rzeczach.

29. *Zleceniobiorca* informował o dofinansowaniu *zadania* w wytworzonych materiałach prasowych (papierowych i elektronicznych) oraz reklamowym spocie radiowym. Jednakże sposób informowania o *zadaniu* w materiałach umieszczonych w YouTube oraz Spotify był niewłaściwy, ponieważ przede wszystkim *Fundacja* obszernie informowała o swoim zaangażowaniu w *projekt*, a o zaangażowaniu *KPRM* wspominała tylko poprzez odesłanie (link).

Fundacja w ramach *zadania* umieściła materiały reklamowe w prasie papierowej oraz elektronicznej. Pod artykułami znajdowała się informacja: *Zadanie „Odkryj Magię Kina” jest współfinansowane ze środków Kancelarii Prezesa Rady Ministrów*. Dodatkowo w prasie elektronicznej było również odesłanie do strony internetowej *projektu*. Podobnie radiowy spot reklamowy zawierał informację o dofinansowaniu *zadania* ze środków *KPRM*.

⁸³ Pismo *Fundacji* z 4 czerwca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK_14/2024).

⁸⁴ Pismo *Fundacji* z 4 czerwca 2024 r. – odp. na pytanie nr 2a (dotyczy pisma DNK_14/2024).

⁸⁵ Dostęp 10 maja 2024 r.

⁸⁶ Dostęp 10 maja 2024 r.

⁸⁷ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1b-c (dotyczy pisma DNK_7/2024).

⁸⁸ <https://www.instagram.com/odkryj.magie.kina>, <https://www.tiktok.com/@odkryjmagiekina>, <https://www.facebook.com/odkryjmagiekina> (dostęp 10 maja 2024 r.).

⁸⁹ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1d (dotyczy pisma DNK_7/2024).

W przypadku opisów materiałów opublikowanych na YouTube (10 wywiadów⁹⁰ – poz. I.1.5 kalkulacji) brakuje informacji, że zostały one dofinansowane z środków *Kancelarii*. W opisie jest tylko odesłanie do profilu *zadania* na Facebook, gdzie jest odesłanie do strony *projektu*, na której dopiero można się dowiedzieć o zaangażowaniu *KPRM*. Jednocześnie w opisach tych materiałów wskazano na zaangażowanie *Fundacji*. *Kontrolowany* wyjaśni⁹¹, że opisy pod takimi materiałami są, co do zasady, krótkie. Ponadto w ocenie *Fundacji* samo odesłanie do konta *projektu* jest wystarczające. Podobnie w materiałach opublikowanych na Spotify (10 wywiadów⁹² w formie audio – poz. I.1.4 kalkulacji) również brakowało bezpośredniego wskazania, że *zadanie* zostało dofinansowane z środków *Zleceniodawcy*. *Zleceniobiorca* w tym przypadku wskazał⁹³, że wynikało to z niedopatrzeń oraz ma zostać skorygowane.

[Realizacja innych zobowiązań umownych]

30. *Fundacja*, zgodnie z § 15 ust. 4 *umowy dotacji* zrealizowała obowiązek w zakresie przetwarzania danych osobowych wobec osób wskazanych do kontaktu i realizacji *umowy dotacji*⁹⁴.

31. Strona internetowa *projektu* jest częściowo zgodna z ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tj. deklaracja dostępności zawiera informację, że *magiakina.com* jest zgodna ze standardem WCAG 2.0 na poziomie AA, a w pozostałym zakresie zawiera katalog wyłączeń. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 5 *umowy dotacji Zleceniobiorca* był zobowiązany poinformować w sprawozdaniu z wykonania *zadania publicznego* o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, czego jednak nie zrobił.

Na stronie internetowej *zadania* znajduje się deklaracja dostępności⁹⁵, z której wynika, że strona jest częściowo zgodna z ustawą o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tj.: strona internetowa *magiakina.com* jest zgodna ze standardem WCAG 2.0 na poziomie AA; podmenu serwisu – brak dostępu za pomocą klawiatury; mechanizm pomijania (tzw. skip link) jest w języku angielskim; brak opisu alternatywnego niektórych opublikowanych zdjęć, brak tłumacza języka migowego; podcasty nie są dostępne dla osób niesłyszących z przyczyn technicznych; nie wszystkie elementy nawigacyjne posiadają alternatywę tekstową; przy nawigowaniu klawiaturą po sliderze na stronie głównej, mogą występować problemy spowodowane brakiem etykiet w odnośnikach; pliki wideo udostępnione na stronie nie posiadają alternatywy w postaci tekstu niezbędnego dla osób z dysfunkcją wzroku.

Jednocześnie informacji o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami zabrakło w przekazanych do *KPRM* sprawozdaniu z wykonania *zadania publicznego* co było niezgodne z § 6 ust. 5 *umowy dotacji*. *Kontrolowany* wyjaśni⁹⁶, że wynikało to z niedopatrzeń.

[Pozostałe uwagi]

32. *Zleceniobiorca* nie przedłożył w trakcie czynności kontrolnych kompletnych, potwierdzonych za zgodność z oryginałem umów z *Głównym Wykonawcą*. Przedłożone kontrolerom umowy posiadały zakryte fragmenty. Należy zaznaczyć, że pełna treść umów została natomiast przedstawiona *BPRM* w mailu 21 marca 2024 r. (niepotwierdzone za zgodność z oryginałem, ale kompletne, pełne odwzorowanie).

Fundacja przedłożyła w trakcie czynności kontrolnych potwierdzone za zgodność z oryginałem umowy zawarte z *Głównym Wykonawcą*: umowę nr 1 oraz umowę nr 2. Jednakże przekazane kontrolerom dokumenty zawierały zakryte fragmenty. W umowie nr 1 zakryty był § 2 ust. 7 umowy⁹⁷, a w umowie nr 2 część pkt 15 i cały pkt 16 umowy⁹⁸. *Kontrolowany* wyjaśni⁹⁹, że nie może ujawnić tych informacji ze względu na wytyczne *Głównego Wykonawcy* w zakresie danych, które są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. W ocenie *Zleceniobiorcy* ich przekazanie mogłoby zagrozić istnieniu *Fundacji*.

Jednocześnie należy zauważyć, że na etapie czynności przedkontrolnych zespół kontrolny pozyskał skany przedmiotowych umów (niepotwierdzone za zgodność z oryginałem) z *BPRM*, które rozlicza dotację. Z kolei *BPRM* otrzymało je mailowo 21 marca 2024 r. od *Fundacji*.

Zleceniobiorca miał obowiązek poddać się kontroli zgodnie z § 7 *umowy dotacji*. W konsekwencji istniał również obowiązek przedłożenia kompletnych potwierdzonych za zgodność z oryginałem umów z *Głównym Wykonawcą*.

⁹⁰ Przykładowy wywiad w formie wideo: <https://www.youtube.com/watch?v=cwDERbHn5Ug&t=5s> (dostęp 10 maja 2024 r.).

⁹¹ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1e (dotyczy pisma DNK_7/2024).

⁹² Przykładowy wywiad w formie audio: <https://open.spotify.com/episode/45R9yEQBoFbx9vee7Fnx4C> (dostęp 10 maja 2024 r.).

⁹³ Pismo *Fundacji* z 20 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1f (dotyczy pisma DNK_7/2024).

⁹⁴ Oświadczenie wiceprezesa *Fundacji* z 8 maja 2024 r.

⁹⁵ <https://www.magiakina.com/Deklaracja-dostepnosci.pdf> (dostęp 19 czerwca 2024 r.).

⁹⁶ Pismo *Fundacji* z 21 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 4b (dotyczy pisma DNK_8/2024).

⁹⁷ Zakryty fragment dotyczy obowiązku przechowywania przez 5 lat dokumentacji.

⁹⁸ Zakryte fragmenty dotyczą kar umownych oraz obowiązku przechowywania dokumentacji przez 5 lat.

⁹⁹ Pismo *Fundacji* z 22 maja 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK_12/2024).

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 24 kwietnia do 5 czerwca 2024 r. (w trybie określonym w § 7 umowy dotacji i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Krzysztof Rasiński, główny specjalista – kierownik zespołu kontrolującego,
- Iwona Garbarczyk-Sadowska, główny specjalista – członek zespołu kontrolującego,
- Urszula Biegańska, główny specjalista – członek zespołu kontrolującego¹⁰⁰.

W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- p. ██████████ – prezes Zarządu,
- p. ██████████ – wiceprezes Zarządu,
- p. ██████████ – członek Zarządu.

Krzysztof Rasiński

/dokument podpisany elektronicznie/

Iwona Garbarczyk-Sadowska

/dokument podpisany elektronicznie/

¹⁰⁰ Od 24 kwietnia do 22 maja 2024 r.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	931507.5773881.4324270
Nazwa dokumentu	Informacja o wynikach kontroli.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja o wynikach kontroli
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.5.2024
Data dokumentu	03.07.2024
Skrót dokumentu	1B6DEFC228E72FDD12B8FFE1FC7852D217195FBA
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	03.07.2024 15:35:10
Podpisane przez	Krzysztof Rasiński Główny specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	03.07.2024 15:38:42
Podpisane przez	Iwona Garbarczyk-Sadowska Główny specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 03.07.2024

Autor wydruku: Wolniak Agnieszka (Naczelnik wydziału)