



Ministerstwo Zdrowia
Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 11 czerwca 2021 r.

NKK3.9062.112.2021.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi, ul. Bartosza Głowackiego 10, 40-052 Katowice
Nr/Tytuł projektu	POIS.09.01.00-00-0367/19 „Budowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z Centrum Medycyny Ratunkowej i Interwencyjnej jako I etap organizacji Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego U.M. w Poznaniu”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 6 kwietnia 2021 r. Data zakończenia kontroli: 7 maja 2021 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Rozbudowa i doposażenie szpitala celem utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi - zakup sprzętu i aparatury medycznej etap 1 nr ogłoszenia o zamówieniu 2020/S 179-431723 z dnia 15.09.2020 r. Wykonanie dokumentacji projektowej inwestycji pn. Rozbudowa i doposażenie szpitala celem utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. Sierżanta Grzegorza Załogi nr ogłoszenia o zamówieniu 578181-N-2019 z dnia 25.07.2019 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Ustalenia dla postępowania o nr ogłoszenia o zamówieniu 2020/S 179-431723 z dnia 15.09.2020 r. a) Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera: podstawy wykluczenia obligatoryjne (naruszono art. 41 pkt 7 ustawy Pzp); wykazu oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia (naruszono art. 41 pkt 7a ustawy Pzp). Kierując się wytycznymi zawartymi w interpretacji Ministerstwa Rozwoju dotyczącymi naruszenia art. 41 Pzp oraz wytycznymi zawartymi w Komunikacie UZP dotyczącym wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, kontrolujący odstępuje od nałożenia korekty w zakresie naruszenia art. 41 ustawy Pzp. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieścił adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia. Potencjalni wykonawcy mieli więc możliwość zdobycia pełnych i wiarygodnych informacji o zamówieniu, na podstawie których mogli podjąć decyzję o złożeniu oferty. b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia: 1. W zakresie Część 7. Łóżko szpitalne – 6 sztuk za pomocą norm bez dopuszczenia norm równoważnych: Pkt 7. Łóżko przebadane pod

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

niepodlega



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>kątem bezpieczeństwa elektrycznego wg normy PN EN 62353 – dołączyć protokół z badań przy dostawie produktu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. W zakresie Część 11. Stacja dokująca do pomp infuzyjnych – 3 sztuki za pomocą norm bez dopuszczenia norm równoważnych: Pkt 4. Zgodność PN EN60601 1, PN EN60601 1 2, MDD93/42/EEC IIb. 3. W zakresie Część 25. Aparat do ogrzewania płynów – 2 sztuki za pomocą norm bez dopuszczenia norm równoważnych: Pkt 42. Zgodność wkładu jednorazowego z zestawami infuzyjnymi według normy ISO 8536-5. 4. W zakresie Część 26. Łóżko do intensywnej terapii – 3 sztuki za pomocą norm bez dopuszczenia norm równoważnych: Pkt 8: Łóżko przebadane pod kątem bezpieczeństwa elektrycznego wg normy PN EN 62353 – dołączyć protokół z badań przy dostawie produktu. 5. W zakresie Część 28. Kolumna anestezyjologiczna podwójna – 2 sztuki za pomocą norm bez dopuszczenia norm równoważnych: Pkt 1: Kolumna elektryczno-gazowa wykonany jako jednostka zasilania medycznego zgodnie z normą PN-EN ISO 11197:2016 potwierdzone przez deklarację zgodności wytwórcy. Pkt 20: Głowica wyposażona w min. 2 poziome szyny medyczne 25x10mm zgodne z normą PN-EN ISO 19054 i o długości ok. 300mm każda do mocowania dodatkowego sprzętu medycznego. Nośność każdej poszczególnych z szyn medycznych min. 10kg. <p>Powyższe stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Powyższe skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej - które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.</p> <p>Naruszenie: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.</p> <p>Wysokość korekty: 10% (korekta dotyczy pakietów nr: 7, 11, 25, 26 i 28)</p>
--	---

	<p>Ustalenia dla postępowania o nr ogłoszenia o zamówieniu 578181-N-2019 z dnia 25.07.2019 r.</p> <p>Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:</p> <p>Cena brutto 60%</p> <p>Termin realizacji 30%</p> <p>Doświadczenie w projektowaniu 10%</p> <p>Zgodnie z art. 91 ust. 3 Pzp kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Z art. 91 ust. 3 Pzp wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą stanowić kryteriów oceny ofert. Zawarte w art. 91 ust. 3 Pzp wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen dotyczących właściwości wykonawcy ma charakter przykładowy. Oznacza to, że poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 oraz 2c Pzp jest stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert, jak doświadczenie wykonawcy. Doświadczenie wykonawcy ma charakter podmiotowy i nie dotyczy jakichkolwiek aspektów lub etapów cyklu życia robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach danego zamówienia. Naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 12 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 12 Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert</p> <p>Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.</p> <p>Wysokość korekty: 10%</p> <p>Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 11.</p>
--	--

Hubert Milanowicz

Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/