

WOO-II.4222.2.2022.ZP.16

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 25 maja 2023 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej nastąpiło w dniu 31 maja 2023 r.

Art. 49 § 1 *k.p.a.* Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 *k.p.a.* Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 *ustawy ooś* Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Zbigniew Gołębiowski

Kierownik Oddziału

Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
i Przedsięwzięć Liniowych

(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

WOO-II.4222.2.2022.ZP.15

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1 i art. 113 § 1, w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

postanawiam

odmówić uzupełnienia co do rozstrzygnięcia postanowienia i sprostowania na żądanie strony postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 17 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.4222.2.2022.ZP.12 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12”, w toku postępowania prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla ww. przedsięwzięcia, w zakresie minimalnych efektywnych wymiarów przejścia dla zwierząt MGP/PZDd-8 w km 7+607 obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12.

UZASADNIENIE

27 kwietnia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego przez pełnomocnika pana Michała Schmidta, o uzupełnienie, na podstawie art. 111 § 1, w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, względnie o sprostowanie postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 17 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.4222.2.2022.ZP.12 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12”, dalej *postanowienie ooś* w taki sposób, aby na stronie 6 w ramach tabeli 4, dla przejścia w km 7+607 MGP/PZDd-8 „Przejście dolne dla dużych zwierząt zintegrowane z ciekim” w kolumnie „minimalne efektywne wymiary przejścia”, zmienić wartość $s=52,5$ na wartość $s=49,9$ m.

Zgodnie z art. 111 § 1 *k.p.a.* strona może w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach. Zgodnie z art. 126 *k.p.a.*, do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 111 *k.p.a.*

Zgodnie z tezą wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4 kwietnia 2019 r. sygn. IV SA/Po 1241/18, uzupełnienie decyzji, tutaj postanowienia, może nastąpić tylko w razie, gdy organ wydając decyzję (postanowienie), która nie ma charakteru częściowego, nie orzekł o wszystkich żądaniach wnioskodawcy, albo nie zamieścił w osnowie decyzji (postanowienia) rozstrzygnięcia, które zgodnie z przepisami szczególnymi powinien był zamieścić z urzędu (teza wyroku, cyt. „*Choć potocznie decyzja, jako całość, bywa niekiedy nazywana "rozstrzygnięciem", to jednak w art. 111 § 1 k.p.a. chodzi o "rozstrzygnięcie" w znaczeniu techniczno-prawnym, czyli o tę część (element) decyzji, w którym organ orzeka o przyznaniu prawa lub nałożeniu obowiązku (nazywany też "osnową decyzji" lub "sentencją decyzji"). Uzupełnienie tak rozumianego rozstrzygnięcia decyzji może nastąpić tylko w razie, gdy organ wydając decyzję, która nie ma charakteru częściowego, nie orzekł o wszystkich żądaniach wnioskodawcy, albo nie zamieścił w osnowie decyzji rozstrzygnięcia, które zgodnie z przepisami szczególnymi powinien był zamieścić z urzędu*”).

Postanowienie ooś zostało wydane w oparciu o przepisy art. 90 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*. W *postanowieniu ooś Regionalny Dyrektor* orzekł o wszystkich żądaniach wnioskodawcy oraz zamieścił w osnowie rozstrzygnięcia warunki realizacji przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12”, zgodnie z wystąpieniem Wojewody Wielkopolskiego z 18 listopada 2022 r., znak: IR-III.7820.17.2022.2 o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej i przekazanymi wraz z wystąpieniem materiałami w postaci raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego późniejszych uzupełnień. W związku z powyższym, wniosek o uzupełnienie treści *postanowienia ooś* jest nieuzasadniony.

W związku z brakiem możliwości zastosowania środka prawnego w postaci uzupełnienia treści *postanowienia ooś Regionalny Dyrektor*, zgodnie z żądaniem strony rozważył wniosek o sprostowanie *postanowienia ooś*, w trybie art. 113 § 1 *k.p.a.*

Zgodnie z art. 113 *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste

omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Zgodnie z art. 126 *k.p.a.*, do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 113 *k.p.a.*

Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o sprostowanie *postanowienia ooś* w zakresie parametrów przejścia dolnego dla zwierząt MGP/PZDd-8 w km 7+60, określonych na stronie 6 *postanowienia ooś*, w tabeli 4 „Przejście dolne dla dużych zwierząt zintegrowane z ciekim” w kolumnie „minimalne efektywne wymiary przejścia”, w taki sposób, aby wartość $s=52,5$ zastąpić wartością $s=49,9$ m.

Pełnomocnik wyjaśnił, że omyłkowo autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umieścił w tabeli 2 „Zestawienie przejść dla zwierząt” - strona 28 raportu, błędną wartość szerokości przejścia, która została powielona w tabeli 87. „Analiza zgodności projektu budowlanego z zaleceniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10.12.2013 roku (nr decyzji RI.6220.17.2011)” strona 263 raportu. Dodał, że autorzy raportu prowadząc analizę wypełnienia warunków zapisanych w decyzji środowiskowej i dokonując poszczególnych, składowych analiz raportu, począwszy od badań w terenie w ramach inwentaryzacji przyrodniczej do momentu opracowania finalnej treści raportu, przekazanej wraz z projektem budowlanym, zawsze odnosili się do obiektu o optymalnej, przyjętej szerokości przejścia MGP/PZDd-8 - czyli wartości 49,9 m. Kolejne rozdziały raportu, opisujące rozwiązania projektowe minimalizujące oddziaływanie na środowisko (czyli rozdział 6.12. „Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie lub ograniczanie oddziaływania na środowisko”) zawierały już poprawne parametry i przedstawiały obiekt MGP/PZDd-8 z wartością 49,9 m, jako najkorzystniejsze rozwiązanie dla środowiska przyrodniczego. Potwierdza to tabela nr 75 „Zestawienie planowanych przejść dla zwierząt oraz przepustów (założenia PB względem zapisów DSU)” strona 218 raportu, w której dokonano szczegółowego porównania założeń projektu budowlanego w zakresie przejść dla zwierząt z zapisami decyzji środowiskowej w tym zakresie. W tabeli także znajduje się prawidłowa wartość dla obiektu MGP/PZDd-8, czyli 49,9 m. Wskazał także, że rozwiązania te są zgodne z projektem budowlanym podlegającym zatwierdzeniu w ramach procedury wydania decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Pełnomocnik zaznaczył ponadto, że w treści aneksu do raportu na stronie 33 oraz w załączniku do aneksu (Załącznik 06_Przejścia dla zwierząt) przedstawiono schemat obiektu MGP / PZDd-8 z wartością 49,9 m, nie mając świadomości błędnej wartości występującej w dwóch wskazanych wcześniej miejscach w opracowanym raporcie. Na koniec dodał, że intencją Wnioskodawcy było zawarcie w każdym miejscu raportu wartości 49,9 m.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt. „*Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów*”.

Regionalny Dyrektor przeanalizował treść *postanowienia ooś* jak również dokumentację sprawy i stwierdził, co następuje.

Po analizie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przedłożonego wraz z wystąpieniem Wojewody Wielkopolskiego o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz aneksu ze stycznia 2023 r. stwierdzono, że w raporcie, na str. 28 w tabeli 2. *Zestawienie przejść dla zwierząt* określono parametry przejścia MGM/PZDd-8 w km 7+607 na $s=52,5$ m. Taki sam parametr zawarto w tabeli 87. Analiza zgodności projektu budowlanego z zaleceniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na stronie 263 raportu. Natomiast na stronie 218 raportu, w tabeli 75. *Zestawienie planowanych przejść dla*

zwierząt oraz przepustów (założenia PB względem zapisów DSU) parametry przejścia MGM/PZDd-8 w km 7+607 określono na $s=49,9$ m. Taką samą wartość zawarto także na stronie 224 raportu, przy opisie zagospodarowania rejonu najścia na przejście w rozdziale 6.12. Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie lub ograniczanie oddziaływania na środowisko, a także w załączniku do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: przejścia dla zwierząt.

Pełnomocnik Wnioskodawcy miał możliwość na ujednoczenie zapisu dotyczącego szerokości przedmiotowego przejścia MGM/PZDd-8 w km 7+607 w aneksie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Regionalny Dyrektor* wezwał bowiem pełnomocnika wnioskodawcy o wyjaśnienia dotyczące zwiększenia wysokości przejść dla dużych zwierząt zespolonych z ciekami wodnymi do poziomów optymalnych, a w odniesieniu do przejścia MGM/PZDd-8, o analizę jego funkcjonalności, ze względu na lokalizację. Pełnomocnik Wnioskodawcy nie skorygował w sposób wyraźny zapisów dotyczących szerokości tego przejścia. Przedstawił jedynie na str. 33 aneksu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko schemat obiektu z mało czytelnym jego wymiarowaniem. Zaznaczył wyraźnie, że mimo wezwania *Regionalnego Dyrektora* w odniesieniu do przejścia MGM/PZDd-8 w km 7+607 pozostawiono zaprojektowane rozwiązanie bez zmian.

Uwzględniając powyższe stwierdzono, że żądanie o sprostowanie treści *postanowienia* o oś w zakresie zmiany szerokości przejścia MGM/PZDd-8 w km 7+607, nie nosi znamion oczywistej omyłki organu, a to oznacza, że w tym zakresie *postanowienie* o oś nie może zostać sprostowane. Jest to zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 25 września 2019 r. sygn. II OSK 2250/18 cyt.: „*Sprostowanie decyzji w trybie art. 113 § 1 k.p.a. może dotyczyć tylko nieistotnych wadliwości decyzji, polegających na prostowaniu błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek. Oczywiście błąd pisarski, rachunkowy czy też innego, wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywiście omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu*”.

Wskazana rozbieżność w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz pomiędzy aneksem do raportu odnośnie szerokości przejścia MGM/PZDd-8 w km 7+607 nie daje podstaw do stwierdzenia, że nastąpiła tylko omyłka pisarska organu, którą można sprostować. Tym bardziej że, jak wskazuje pełnomocnik Wnioskodawcy, omyłka wynika z błędu autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Celem ustalenia charakteru prostowanego błędu *Regionalny Dyrektor* musiał dokonać analizy dokumentacji zebranej w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, co świadczy o nieoczywistości tej omyłki. Ponadto, sprostowanie omyłki, jakiej żąda wnioskodawca, spowodowałoby modyfikację stanu faktycznego ustalonego w *postanowieniu* o oś i w konsekwencji, zmianę rozstrzygnięcia. Jak wskazuje teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 grudnia 2022 r. sygn. II OSK 3833/19 cyt.: „*Błąd pisarski rozumiany jako widoczne, niezamierzone i niewłaściwe użycie słowa lub określenia, zastosowanie niewłaściwej pisowni bądź też pominięcie wyrazów lub litery. Błąd rachunkowy odnosi się natomiast do wykonania nieprawidłowej operacji matematycznej lub małych obliczeń matematycznych. Omyłki to natomiast inne postacie wadliwości decyzji administracyjnej o podobnym charakterze do wymienionych błędów. Wszystkie te wady muszą mieć charakter techniczny i nieistotny, tj. nie mogą prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia lub znacząco modyfikować stan faktyczny ustalony w sprawie*”.

Postanowienie o oś zostało wydane w oparciu o przekazane przez Wojewodę Wielkopolskiego materiały, uzupełnione pismem pełnomocnika Wnioskodawcy oraz opinie organów współdziałających. W przedstawionej do wystąpienia dokumentacji, zmienionej i uzupełnionej przez wnioskodawcę wystąpiła rozbieżność w szerokości przejścia MGM/PZDd-8 w km 7+607, więc ustalenie poprawnej szerokości wymagałoby przeprowadzenia

postępowania wyjaśniającego, co wykracza poza zakres rektyfikacji postanowienia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymuje:

1. Pana Michał Schmidt Lafrentz Polska Sp. z o.o., ul. Kamiennogórska 22, 60-179 Poznań - pełnomocnik Wnioskodawcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad,
2. Wojewoda Wielkopolski (ePUAP)
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a. (BIP)
4. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu (ePUAP),
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP).

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.4222.2.2022.ZP(40)
Identyfikator pliku	658641
Nazwa pliku	KW_129307_RDO_S_plik1.DOCX
Wersja pliku	1
Skrót pliku	4968f2e8bd5a0ca32ff20e6713357430

Wydrukował(a): Zbigniew Gołębiowski WOO-II

Data wydruku: 2023-05-31 09:12:14

.....

Podpisane przez:

Zbigniew Gołębiowski

Kierownik - Oddział Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach i Przedsięwzięć Liniowych

Data podpisu: 2023-05-31 09:11:56

Numer certyfikatu: 3652589408284380480

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.