



Warszawa, dnia 3 .11. 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/PWKZ/421/15 (6)/14/PB
KND/2/14

Pan

płk Adam Polowy

Dowódca

Jednostki Wojskowej nr 4224

ul. Ciasna 7

78-600 Wałcz

Szanowny Panie Pułkowniku!

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

***Usługa – remont główny 5 kutrów holowniczych KH – 200
na przyczepie PKH – 200.***

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku kontroli.

Z poważaniem
z p. Prezes UZP
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Daniel Wiciński



Warszawa, dnia 3 . 11 . 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/KND/2/14

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Nazwa i adres zamawiającego: Jednostka Wojskowa nr 4224 Wałcz
ul. Ciasna 7
78 – 601 Wałcz

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: Usługa – remont główny 5 kutrów holowniczych KH – 200
na przyczepie PKH – 200

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 482 500,00 zł co stanowi 120 036,82 euro

Środki UE: nie

Data wszczęcia postępowania: 25.10.2012 r.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

W wyniku wszczętej na wniosek kontroli niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

1. Zgodnie z treścią pkt 1 i 2 Rozdziału III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przedmiotem zamówienia była usługa remontu 5 kutrów zgodnie z Wymaganiami Eksploatacyjno – Technicznymi (dalej „WET”), który miał zapewnić odtworzenie resursu do następnego remontu głównego, zgodnie z instrukcją „Katalog norm ekspedycyjnych UIW Wojsk Lądowych”.

Jak wynika z analizy Wymagań Eksploatacyjno – Technicznych, treść przedmiotowego dokumentu składa się z czterech części: Wymagania ogólne, Wymagania szczegółowe, Warunki Techniczne odbioru kutra KH – 200 i przyczepy PKH – 200 oraz Gwarancji.

Część Ogólna zawarta w WET na stronach 5 - 6, obejmuje w 8 punktach ramowe wytyczne dotyczące warunków i wymagań w zakresie zlecanego remontu. Wskazano w tej części WET m.in.:

- „3. Za dostawę sprzętu do remontu odpowiada zakład wykonujący remont, za transport po remoncie odpowiada użytkownik.”
- „5. Parametry techniczne wszystkich zespołów i układów winny spełniać wymagania określone przez producenta jak dla kutrów i przyczep nowych.”
- „6. Po dokonaniu pełnego demontażu podzespołów przeprowadzić weryfikację części. Części zużyte ponad dopuszczalne granice wymienić na nowe lub poddać regeneracji.”
- „8. W trakcie wykonywania remontu głównego należy:
 - 1) Wyodrębnić ze sprzętu urządzenia, które ze względu na specyfikę i znaczenie będą remontowane według oddzielnej dokumentacji;
 - 2) Dokonać demontażu maszyny na zespoły, podzespoły i części, przeprowadzić ich weryfikację, naprawę, regenerację lub wymianę na nowe i ponownie zamontować zgodnie z przeznaczeniem;
 - 3) Zdjąć stare (nie trwałe, odpadające) powłoki lakiernicze i nałożyć nowe zgodnie z technologią malowania ochronnego;
 - 4) Zabezpieczyć antykorozyjnie profile zamknięte i przyczepy;
 - 5) Dokonać montażu, sprawdzenia parametrów technicznych sprzętu po remoncie i odbioru technicznego,
 - 6) Wszystkie sprawy problemowe wynikające w trakcie wykonania remontu kutrów nie ujęte w WET i Zakładowej Dokumentacji Remontowej będą podlegały opiniowaniu przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych ul. Dwernickiego 1, 85 – 915 Bydgoszcz.

W części drugiej WET „Wymagania Szczegółowe” (strony 6 – 8) wskazano zakres wykonywanego remontu podając, iż „Po dokonaniu pełnego demontażu kutra KH – 200 proces technologiczny powinien obejmować:

- 1) Wymianę na nowe:
 - a) wszystkich uszczelnień, w tym uszczelnień grodziowych i przyśrubowych;
 - b) całej instalacji elektrycznej;
 - c) akumulatorów (z produkcji bieżącej nie starsze niż 3 miesiące),
 - d) łożyska rufowego;
 - e) wkładów optycznych, kloszy lamp, żarówki – wymiana na nowe, (...)
- 2) Weryfikację, prostowanie, naprawę poszycia kadłuba kutra;
- 3) Weryfikację, regenerację lub naprawę:
 - a) Układu smarowania łożyska rufowego, (...)
- 4) Remont główny silnika SW – 680 kutra wraz z osprzętem, tj.:
 - a) Generacja i naprawa:
 - Kadłuba;
 - Wału korbowego;
 - Głowicy;
 - Pompy wtryskowej; (...)
 - b) Wymiana na nowe:
 - Tuleje silnika,
 - Końcówki wtryskiwaczy,
 - Termostat,
 - Tarcze sprzęgłowe,
 - Tłoki z pierścieniami, (...)
 - c) Regulacja luzów zaworowych;
 - d) Wstawienie do kutra silnika dotartego.
- 5) Układ zasilania i chłodzenia:
 - a) Regeneracja i sprawdzenie szczelności zbiornika paliwa – w przypadku nieszczelności wymiana na nowe; (...)
- 6) Remont główny urządzenia sterowego,
- 7) Weryfikację, naprawę, wymianę na nowe elementów pulpitu manewrowo – kontrolnego w sterówce,
- 8) Weryfikację, regenerację lub naprawę instalacji podgrzewacza rozruchowego – jeśli znajduje się na wyposażeniu,
- 9) Weryfikację, naprawę urządzenia zęzowego;
- 10) Użycie stali spełniającej wymagania technologiczne jak dla sprzętu nowego,
- 11) Uzupelnienie paliwa po remoncie w ilości 50 litrów,
- 12) Technologię malowania ochronnego według normy obronnej NO – 10 – A800 i NO – 80 – A200:2011.(...)”.

Część trzecia WET – „Warunki Techniczne Odbioru Kutra KH – 200 i przyczepy PKH – 200”, zawarta na stronach 8 – 9, obejmuje m.in. następujące punkty:

„ 1. Warunki odbioru technicznego sprzętu po remoncie:

- 1) Odbioru technicznego po remoncie dokonuje przedstawiciel właściwego dla danego terenu RPW z udziałem upoważnionego przedstawiciela użytkownika w zakładzie wykonującym remont. Zakład powinien w terminie co najmniej 3 dni przed planowanym odbiorem sprzętu powiadomić zainteresowane strony.
- 2) Wszystkie zespoły i podzespoły kutra powinny być zgodne z dokumentacją konstrukcyjną i zamontowane tak, jak określają warunki techniczne producenta.
- 3) Wszystkie urządzenia, zespoły i mechanizmy winny włączać się płynnie, bez zacięć i >>zgrzytów<<...”

„2. Wymagania kutra KH – 200 i przyczepy PKH – 200 po remoncie powinny spełniać nw. wymogi:

- 1) Odpowiadać warunkom technicznym dopuszczenia do ruchu na drogach publicznych.
- 2) Sprzęt po remoncie powinien być ukompletowany zgodnie z obowiązującą dokumentacją techniczną producenta i warunkami technicznymi dopuszczenia sprzętu do ruchu po drogach publicznych...”.

W ostatniej części WET – „Gwarancja” wskazano, że „Wykonawca remontu zapewni gwarancję na:

- 1) Wykonanie remontu kutra i przyczepy nie mniejszą niż 18 miesięcy, lub pływanie przez 120 mth;
- 2) Sprawność techniczną holowanej przyczepy na okres 18 miesięcy bez limitu kilometrów.”

W pkt 2.4. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wskazał, że przed przystąpieniem do przetargu od oferenta wymagane jest opracowanie dokumentacji technicznej remontu, tj. „Warunków Technicznych Remontu” na podstawie Wymagań Eksploatacyjno – Technicznych, stanowiących załącznik nr 5 do SIWZ.

Zgodnie z dalszą treścią SIWZ, opracowane przez Wykonawców „Warunki Techniczne Remontu”, dalej również „WTR”, musiały uwzględniać:

1. warunki przyjęcia sprzętu do remontu,
2. ogólny zarys technologii wykonania remontu istotnych dla maszyny zespołów, podzespołów, mechanizmów, wyposażenia i innych elementów, podając nazwę dokumentów technologicznych, na podstawie których zakład dokonuje ich naprawy,

3. sposób sprawdzenia jakości zespołów i podzespołów remontowych w kooperacji – określić sposób sprawdzenia ich jakości po odbiorze od kooperanta,
4. metodę sprawdzenia jakości wykonanego remontu sprzętu,
5. sposób legalizacji przyrządów pomiarowych,
6. warunki przekazania użytkownikowi sprzętu po remoncie oraz zakres czynności obsługowych i częstotliwości ich wykonania w okresie gwarancyjnym,
7. sposób przeprowadzenia próby drogowej i „pływalności”,
8. technologię malowania ochronnego uwzględniającą wymogi norm obronnych: NO – 10 0A800 i NO – 80 – A200:2011,
9. okres gwarancji.

Ponadto, SIWZ stanowił w pkt 2.6 Rozdziału III, że opracowaną przez podmiot przystępujący do przetargu dokumentację remontu (WTR), należy przed złożeniem oferty:

- 1) uzgodnić w zakresie stosowanych materiałów eksploatacyjnych z Szefostwem Służb MPS Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych,
- 2) przedstawić do akceptacji przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.

Zamawiający zaznaczył w pkt 7 Rozdziału III Specyfikacji, że remont główny KH – 200 z przyczepą PKH – 200 ma zapewnić spełnienie warunków technicznych dopuszczające do pracy i do ruchu na drogach publicznych na podstawie przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia.

Jak wynika z analizy Warunków Technicznych Remontu, opracowanych przez Wykonawcę Stocznia Żuławy Sp. z o.o., któremu udzielono zamówienia w części 1, ww. dokument obejmujący 31 stron zawiera szczegółowe dane na temat technologii przeprowadzanego remontu wraz z powołaniem się na stosowne normy.

Zgodnie z treścią § 1 wzorca umowy w sprawie zamówienia, przedmiotowy remont miał zostać wykonany zgodnie z „Wymaganiami Eksploatacyjno – Technicznymi” (WET) określonymi w załączniku nr 1 do niniejszej umowy oraz zgodnie z opracowaną przez Wykonawcę dokumentacją techniczną remontu, tj. Warunkami Technicznymi Remontu” (WTR) – załącznik nr 2 do niniejszej umowy.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej „ustawa”, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jak wynika z treści niniejszego przepisu, obowiązkiem zamawiającego, na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia, jest sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców.

A zatem, sformułowany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien dawać wykonawcom możliwość przygotowania oferty i obliczenia ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Źródłem niniejszych informacji dla wykonawców jest zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy opis przedmiotu zamówienia nie może być ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia.

W tym miejscu należy wskazać, iż w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1447/10), Izba zwróciła uwagę, że: "Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny."

Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży więc na zamawiającym, a nie na wykonawcach. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty z innych źródeł niż SIWZ. Należy zauważyć, iż opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy powinno umożliwiać wykonawcy bez żadnych wątpliwości i dodatkowych interpretacji zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie konieczne i niezbędne do jego prawidłowej realizacji, jak również powinno pozwolić obliczyć cenę oferty, zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny zamieszczonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, przedstawione zapisy SIWZ zobowiązujące wykonawców chcących ubiegać się o udzielenie zamówienia do opracowania Warunków Technicznych Remontu przenosiły na nich faktycznie obowiązek doszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia. Z porównania bowiem obydwu dokumentów wynika, iż WET wobec WTR mają charakter ogólny, ramowy.

Żądanie sporządzenia WTR uwzględniających m.in.: takie kwestie jak technologię malowania, zarys technologii wykonania remontu istotnych dla maszyny zespołów, czy sposób sprawdzenia jakości remontowych zespołów i podzespołów wskazuje, iż opis przedmiotu zamówienia zawarty w WET został przez Zamawiającego sporządzony w sposób ogólny i niewyczerpujący w aspektach, które Zamawiający nakazał rozwinąć wykonawcom w Warunkach Technicznych Remontu.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, należy uznać sposób opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia za niewypełniający normy artykułu 29 ust. 1 ustawy, co stanowiło naruszenie ww. przepisu ustawy.

2. Jak wynika z treści SIWZ, wymóg przygotowania przez wykonawcę WTR oraz uzyskania akceptacji przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych został przez Zamawiającego powtórzony w rozdziale VIII SIWZ pt. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz inne wymagania Zamawiającego”, oraz w rozdziale IX SIWZ „Informacje o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz obowiązku złożenia innych dokumentów i oświadczeń”.¹

Zamawiający wymagał w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, aby wykonawca dołączył do oferty kserokopię strony potwierdzającej akceptację Warunków Technicznych Remontu (WTR) przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR, a także posiadania wdrożonego Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001 : 2000 lub AQAP 2130 lub inny równoważny.

W ślad za tym żądaniem, na potwierdzenie, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał przedłożenia kopii strony potwierdzającej akceptację Warunków Technicznych Remontu (WTR) przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR, a także kopii certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2000 lub AQAP 2130 lub innego certyfikatu równoważnego.

Ponadto, jak wynika z treści pkt 6 i 7 rozdziału XVIII SIWZ, Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą miał obowiązek przedłożyć Zamawiającemu do dnia podpisania umowy kserokopię potwierdzonej za zgodność z oryginałem zaakceptowanej przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR, dokumentacji technicznej remontu (WTR). Jednocześnie wskazano w treści Specyfikacji, iż brak dostarczenia przez Wykonawcę w dniu podpisania umowy kserokopii WTR jest jednoznaczny w skutkach z uchyleniem się przez Wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

¹ Patrz: pkt V, Rozdział VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz pkt II.2, Rozdział IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z analizy dokumentacji postępowania, w szczególności z treści SIWZ nie wynika, jaki przebieg oraz zasady obowiązywały w związku z procedurą ubiegania się przez Wykonawców o akceptację przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Warunków Technicznych Remontu – WTR, ani według jakich kryteriów miała następować ich akceptacja bądź odmowa akceptacji.

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego Wykonawcom w trybie art. 38 ustawy, Zamawiający żądał przedłożenia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia Warunków Technicznych Remontu, zaakceptowanego przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR „na podstawie § 5.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Żądanie przedłożenia zaakceptowanych Warunków Technicznych Remontu przez szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR mieści się w dyspozycji tego przepisu.” – wskazał Zamawiający.

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż przepis art. 25 ust. 1 ustawy stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających m.in., że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane potwierdzają wymagania określone przez zamawiającego.

Z kolei zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (t.j. Dz. U. z 2009 Nr 226 poz.1817), dalej także „rozporządzenie w sprawie dokumentów”, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

- opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia;
- zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym.
- zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich.

Równocześnie ust. 2 i 3 § 5 ww. rozporządzenia dopuszcza możliwość złożenia przez Wykonawców zamiast:

- zaświadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 3-5, równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.
- zaświadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 4 i 5, inne dokumenty potwierdzające odpowiednio stosowanie przez wykonawców równoważnych środków zapewnienia jakości i stosowanie równoważnych środków zarządzania środowiskiem.

Na wstępie należy wskazać, iż ustalanie tzw. warunków przedmiotowych udziału w postępowaniu dotyczących wymagań związanych z przedmiotem zamówienia nie jest absolutnym prawem Zamawiającego, którego realizacja nie podlega żadnym regulacjom ustawy. Należy bowiem zauważyć, że chociaż z przepisu § 5 ww. rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów wynika, iż katalog wymienionych w nim dokumentów ma charakter otwarty, wobec czego zamawiający mogą domagać się ich według swojego uznania, to uprawnienie do żądania danego dokumentu przedmiotowego jest ograniczone w zw. z brzmieniem art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy jego niezbędnością dla prowadzonego postępowania. Oznacza to, iż zamawiający nie może żądać dokumentów zbędnych, które faktycznie nie służą potwierdzeniu żadnych wymagań.

Nadto, treść § 5 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia wskazuje, iż dokumenty (zaświadczenia) jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane usługi, dostawy lub roboty budowlane odpowiadają określonym przez zamawiającego wymaganiom, w tym normom lub specyfikacją technicznym, powinny pochodzić od „podmiotu uprawnionego do kontroli jakości”. W przypadku zaś zaświadczeń, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 4 – 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów, powinny być one wydawane przez „niezależne podmioty” wyspecjalizowane w poświadczeniu zgodności działań wykonawcy z określonymi przez Zamawiającego normami. Innymi słowy ww. dokumenty powinny posiadać charakter dokumentu cechującego się zewnętrzną wiarygodnością, której dostarcza niezależny podmiot.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, po pierwsze, że z analizy sprawy wynika, iż żądanie kopii pierwszej strony Warunków Technicznych Remontu zaakceptowanych przez Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych nie potwierdzało w treści żadnych wymagań Zamawiającego stawianych wobec usług będących przedmiotem zamówienia, gdyż zakres wymagań nakreślony w Wymaganiach Eksploatacyjno – Technicznych, załączonych do SIWZ, ma charakter ogólny i ramowy, co zgodnie z pkt 1 Informacji o wyniku kontroli stanowi naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 ustawy.

Należy dodać, iż w niniejszym stanie faktycznym sprawy, Zamawiający stawiając przedmiotowe wymagania nie żądał konkretnego dokumentu na potwierdzenie spełnienia

określonych i wskazanych konkretnie w SIWZ parametrów przedmiotu zamówienia, lecz wymagał potwierdzenia bliżej nieokreślonego standardu wykonania przedmiotu zamówienia wyłącznie przez wymaganie "posiadania" przez oferowany przedmiot zamówienia wskazanego dokumentu przedmiotowego.

W ocenie UZP, żądanie przez Zamawiającego w niniejszych okolicznościach załączenia do oferty pierwszej strony kopii zaakceptowanych WTR nie można uznać za dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Po drugie, zastrzeżenia budzi fakt, iż Warunki Techniczne Remontu przygotowane przez wykonawców miały uzyskać przed złożeniem oferty, w ramach przedmiotowego zamówienia, akceptację Szefostwa Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy, tj. instytucji powiązanej organizacyjnie i służbowo z Zamawiającym, a więc nie spełniającej kryterium niezależnego podmiotu lub co najmniej podmiotu uprawnionego do kontroli jakości dostarczanych produktów. Przy tym, należy zauważyć, iż Zamawiający nie przedstawił w SIWZ żadnej procedury, w oparciu o jaką wykonawcy, potencjalnie zainteresowani realizacją zamówienia, mogli ubiegać się o uzyskanie przedmiotowej akceptacji w Szefostwie Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy, ani nie wskazał kryteriów według jakich Szefostwo Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR będzie kierowało się przy ocenie przedmiotowych Warunków Technicznych Remontu, ponieważ za takie kryteria nie można uznać wymogu uwzględnienia w treści WTR punktów określonych w pkt 2.5. Rozdziału III SIWZ. W tym miejscu należy stwierdzić, iż brak określenia reguł według których wykonawcy mogli ubiegać się o akceptację WTR, w tym nie wskazanie żadnych terminów oraz kryteriów ich oceny i akceptacji, stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości udzielania zamówień publicznych.

W ocenie UZP, w okolicznościach niniejszej sprawy należy uznać, iż żądanie na etapie postępowania o udzielenie zamówienia od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania zaakceptowanych Warunków Technicznych Remontu, a także złożenia pierwszej strony zaakceptowanych WTR stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, a także § 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Równocześnie, należy stwierdzić, iż żądanie od wykonawców uzyskania akceptacji Szefostwa Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, wobec wymogu uzyskania tej akceptacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz wobec braku wskazania w SIWZ obiektywnych reguł i zasad ubiegania się o ww. aprobatę Szefostwa Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, nie zapewniało zachowania zasad przygotowywania i przeprowadzania postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, co także stanowiło ich naruszenie.

Należy dodać, że żądanie przedłożenia przez Wykonawców pierwszych stron zaakceptowanych Warunków Technicznych Remontu nie znajdowało również podstaw w przepisach resortowych. Z ustaleń postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przed wszczęciem kontroli wynika bowiem, iż wymóg posiadania przez wykonawców zaakceptowanych WTR przed upływem terminu składania ofert stanowił nadinterpretację zapisów decyzji Ministra Obrony Narodowej z dnia 7 lutego 2011 r. nr 28/MON, na które powoływał się Zamawiający w toku postępowania wyjaśniającego.

Decyzja w pkt 78 stanowi, że wyłonienie wykonawcy odbywa się na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy uwzględnieniu przepisów resortowych.

Zapis pkt 15 załącznika nr 5 do ww. Decyzji stanowi zaś, że dokumentację naprawczą przed rozpoczęciem remontu zapewnia wykonawca remontu i przedstawia do uzgodnienia oraz zatwierdzenia dyrektorom właściwych komórek i jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej, zgodnie z pkt 11 i 12. A zatem, dokumentacja naprawcza na uzbrojenie i sprzęt wojskowy nie pozyskany w ramach prac rozwojowych podlegał zatwierdzeniu przez centralny organ logistyczny danego uzbrojenia i sprzętu wojskowego, ale po wyłonieniu wykonawcy i przed rozpoczęciem realizacji zamówienia. Odmienne stanowisko jest nie do pogodzenia z zasadami udzielania zamówień publicznych, wyrażonymi w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy i następnymi.

Uzupełniając powyższy wywód należy zauważyć, że oferty w ramach kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia zostały złożone wyłącznie przez Wykonawców, którzy uzyskali akceptację „swoich” Warunków Technicznych Remontu przed upływem terminu składania ofert – pierwszego, unieważnionego, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zatem, Zamawiający w udzielonych wyjaśnieniach stwierdzając, iż wszyscy wykonawcy, którzy wystąpili o uzyskanie akceptacji WTR, ją otrzymali, pominął fakt, że dotyczy to wyłącznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w ramach pierwszego postępowania. Wówczas termin składania ofert wynosił 36 dni. W postępowaniu powtórzonym, termin składania ofert wynosił 15 dni, co jest zgodne z przepisami ustawy, niemniej należy zauważyć w kontekście wymogu uzyskania przez wykonawców akceptacji dla WTR, był o 21 dni krótszy.

W tym miejscu należy wskazać, iż oceniając niniejszy stan faktyczny należy uznać za istotny punkt widzenia potencjalnego wykonawcy zainteresowanego udziałem w postępowaniu przed otwarciem ofert, a nie sposób postępowania zidentyfikowanych już wykonawców, którzy złożyli oferty i konkurują ze sobą o uzyskanie zamówienia.

W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, Zamawiający bezpodstawnie wymagał uzyskania akceptacji dla Warunków Technicznych Remontu i załączenia pierwszej strony ww. dokumentu z potwierdzeniem aprobaty Szefostwa Eksploatacji Sprzętu Inżynieryjnego i OPBMR Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (t.j. Dz. U. z 2009 Nr 226 poz.1817). Powyższy wymóg stanowił również naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy.

Informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej informacji o wyniku kontroli.

Z up. Prezesa UZP
Dyrektor
Departament Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Wiceminister