

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, 2249 i 2260) plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 zostało ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 4 września 2014 r. oraz ukazało się w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego w dniu 8 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 4921) i Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 8 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Śląsk. poz. 4527).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OP-II.6320.14.1.2014.KP z dnia 1 października 2014 r. wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności ww. zarządzenia z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności. W piśmie znak: DP-074-164/2300/14/PMI z dnia 30 czerwca 2015 r. Minister Środowiska stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie.

W planie zadań ochronnych zmieniono zapisy, stosując się do następujących uwag przekazanych w piśmie:

- 1) Zakres działania „Redukcja drapieżników” jest niewłaściwy, gdyż „w ramach planów zadań ochronnych nie można tworzyć regulacji, które są powtórzeniem przepisów ustawowych, a także regulacji, które będą je modyfikowały (lista gatunków, okresy polowań, sposoby pozyskania zwierzyny), w szczególności gdy ustawodawca nie przewiduje uwzględnienia treści ww. planu w danej dziedzinie (gospodarka łowiecka), czy danym akcie (plany łowieckie).” Ponadto niewłaściwie wskazano podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego działania.

Przeformulowano opis przedmiotowego działania, wskazując na konieczność optymalizacji pozyskania drapieżników w zależności od zmian ich liczebności i presji na ptaki oraz promowania wśród myśliwych redukcji drapieżników. Wskazano również odpowiedni podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania.

- 2) W działaniach „Prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej”, „Kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach”, „Ochrona istniejących stanowisk gatunków chronionych roślin istotnych dla ptaków wodnych lub tworzenie siedlisk zastępczych”, „Kształtowanie roślinności stanowiącej dogodne miejsce lęgów”, „Zapobieganie niszczeniu zadrzewień i zakrzaczeń nad brzegami wód płynących”, „Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków”, „Tworzenie siedlisk zastępczych” i „Prowadzenie właściwej gospodarki rolnej na trwałych użytkach zielonych stanowiących siedlisko lęgowe krwawodzioba” niewłaściwie określono podmiot odpowiedzialny za ich wykonanie. Właściciele/ zarządcy terenu, w tym właściciele/

zarządcy gospodarstw rybackich mogą być podmiotami prywatnymi. Dotychczasowe zapisy w przedmiotowym planie zadań ochronnych nakładają na nich obowiązki, a jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli.

Na skutek powyższej uwagi we wskazanych działaniach dodano następujące zapisy określające podmiot odpowiedzialny za ich wykonanie:

- a. *Dla działań obligatoryjnych: „Na gruntach objętych wsparciem unijnym: właściciel/zarządca gospodarstwa rybackiego (lub właściciel/zarządca terenu). Na gruntach nieobjętych wsparciem unijnym: właściciel/zarządca gospodarstwa rybackiego (lub właściciel/zarządca terenu) na podstawie umowy lub porozumienia zawartego ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”;*
- b. *Dla działań fakultatywnych: „Właściciel/zarządca gospodarstwa rybackiego (lub właściciel/zarządca terenu) na podstawie umowy lub porozumienia zawartego ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości”.*

- 3) W działaniu „ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy” niewłaściwie wskazano właściciela lub zarządcę terenu oraz koła łowieckie jako podmioty odpowiedzialne za ustawienie tablic informacyjnych.

Poprawiono zapis i wskazano wyżej wymienione podmioty jako odpowiedzialne za wykonanie przedmiotowego działania, jednak na podstawie umowy lub porozumienia zawartego ze sprawującym nadzór:

- 4) W działaniu „Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków” należy usunąć zapis: „Dopuszcza się remonty i konserwacje istniejącej zabudowy hydrotechnicznej oraz realizację umocnień brzegów (preferowany narzut kamienny luźny) od km 20+300 do km 20+500, brzeg lewy, w celu zabezpieczenia lokalnej drogi”. Ponadto zapis „egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru z koryta rzeki” stanowi powtórzenie przepisów ustawowych, wynikających z ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687 z późn. zm.).

Usunięto wskazane zapisy oraz zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie: „we współpracy z miejscowymi komisariatami policji”.

- 5) W załączniku nr 8 zawarto zapis stanowiący modyfikację przepisów ustawowych.

Usunięto zapis.

Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 położony jest w regionie doliny górnej Wisły, gdzie wyznaczono również dwa podobne obszary: Stawy w Brzeszczach PLB120009 i Dolina Dolnej Skawy PLB120005. Obszary te zostały wyznaczone w celu ochrony w większości tych samych gatunków ptaków wodno-błotnych oraz obejmują podobne siedliska ptaków – przede wszystkim kompleksy stawów hodowlanych, a także doliny rzek, zbiorniki powstałe po eksploatacji żwiru, starorzeczca. Populacje ptaków występujące w wyżej wymienionych obszarach należy traktować jako jedną. Tylko takie podejście może zapewnić skuteczną ochronę cennych gatunków i ich siedlisk, występujących w obszarach Natura 2000 w regionie doliny górnej Wisły.

W związku z powyższym uznano za zasadne uwzględnienie uwag złożonych przez Ministra Środowiska do zarządzeń w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla wyżej

wymienionych obszarów Natura 2000, pokrywających się z zakresem przedmiotowego zarządzenia.

W pismach: znak: DP-074-163/4297/14/PMI z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie wyników kontroli zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Skawy PLB120005 oraz znak: DP-074-165/1565/14/PMI z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie wyników kontroli zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 wskazano następujące elementy wymagające korekty, które dodatkowo zostały uwzględnione w przedmiotowym zarządzeniu:

- 1) W działaniu „Kształtowanie roślinności stanowiącej dogodne miejsce lęgów” przewidziano obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych, w przypadku konieczności usunięcia drzewa lub krzewu. Procedurę wycinki i dokonywania ewentualnych nasadzeń zastępczych określa art. 83 ustawy o ochronie przyrody, dlatego nie można modyfikować przepisów ustawowych.

Na skutek uwagi usunięto z opisu przedmiotowego działania nakaz wykonania nasadzenia i zastąpiono go zaleceniem, jakie gatunki drzew i krzewów należy w szczególności wykorzystać, wykonując ewentualne nasadzenia zastępcze.

- 2) Działanie „Zmniejszenie antropopresji” zostało określone w sposób niepełny, gdyż nie określono przebiegu ścieżek edukacyjnych zaplanowanych do realizacji w ramach tego działania.

W związku z powyższą uwagą usunięto działanie fakultatywne „Zmniejszenie antropopresji” (z kategorii: „działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania”), gdyż obecnie nie ma możliwości wyznaczenia dokładnego przebiegu ścieżek edukacyjnych. Zamiast tego do działania „Zmniejszenie antropopresji” (z kategorii: „działania dotyczące ochrony czynnej gatunków ptaków i ich siedlisk”) dodano zapis mówiący o nadzorze nad wyznaczaniem ścieżek edukacyjnych w obrębie gospodarstw rybackich.

Ponadto na skutek analizy całego zarządzenia, kierując się zapisem art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, postanowiono zmienić lub uzupełnić inne zapisy w zarządzeniu w następujący sposób:

- 1) W załączniku nr 1 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000”:
 - w opisie zagrożenia „F01 Akwakultura morska i słodkowodna” wyodrębniono osobny wiersz dla gatunków: A136 sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* i A162 krwawodziób *Tringa totanus*. W opisie tego zagrożenia przypisanym do gatunków A023 ślepowron *Nycticorax nycticorax*, A179 śmieszka *Chroicocephalus ridibundus*, A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, po zdaniu „Prowadzi też do zaniku miejsc żerowania ptaków” usunięto zapis „w przypadku krwawodzioba i sieweczki rzecznej – rozległych błotnistych powierzchni czasowo powstających w trakcie opróżniania stawu z wody w ramach prowadzenia gospodarki rybackiej; - w przypadku pozostałych gatunków – stawów napełnionych wodą”;
 - część opisu zagrożenia „J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska” dotyczącą likwidacji wysp na stawach przeniesiono z zagrożeń istniejących do potencjalnych, gdyż nie stwierdzono w ostatnich latach usuwania wysp w kompleksach stawów hodowlanych w obszarze. Ponadto to zagrożenie istniejące

- wykreślono dla gatunku A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, dodano natomiast gatunki: A008 zausznik *Podiceps nigricollis*, A196 rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*;
- w opisie zagrożenia „J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska” przypisanym do gatunków: A021 bąk *Botaurus stellaris* i A022 bączek *Ixobrychus minutus* słowa „likwidacja dużych” zastąpiono wyrażeniem „nadmierne usuwanie”. Ponadto w opisie ww. zagrożenia dla gatunku A022 po słownie „zakrzaczeń” usunięto wyrażenie „na wyspach”;
 - w opisie zagrożenia „J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska” przypisanym do gatunku A023 ślepowron *Nycticorax nycticorax* usunięto zapisy odnoszące się do likwidacji wysp na stawach oraz usuwaniu roślinności i przeniesiono je do zagrożeń potencjalnych. Dodano tam przedmiot ochrony – gatunek A229 zimorodek *Alcedo atthis*;
 - w wierszach, w których wymienione były wszystkie przedmioty ochrony, zastąpiono listę gatunków sformułowaniem „wszystkie przedmioty ochrony obszaru Natura 2000”, aby zmniejszyć objętość dokumentu i zwiększyć jego czytelność;
 - w opisie zagrożenia „F03.01 Polowanie” przed słowem „rozpoczynanie” wykreślono zapis „niebezpieczne jest”, a sformułowanie „gdy część ptaków karmi jeszcze młode” zmieniono na „gdy część młodych ptaków nie uzyskała jeszcze zdolności do lotu”;
 - zamieniono nazwę zagrożenia „K01 Abiotyczne (powolne) procesy naturalne” na „K01.01 Erozja”;
 - dodano zagrożenie K01.01 „Erozja” dla wszystkich przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, odnoszące się do niszczenia grobli przez falowanie wody;
 - przeredagowano opis zagrożenia „K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)” zapis, nadając mu brzmienie: „Zarastanie wysp, będących miejscem gniazdowania, przez krzewy, drzewa i inwazyjne gatunki roślin (np. rdestowiec), powodujące zmniejszenie siedliska ptaków”;
 - dodano nowe zagrożenia istniejące:
 - E01 „Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane” oraz E02 „Tereny przemysłowe i handlowe”;
 - I01 „Obce gatunki inwazyjne”;
 - A03.03 „Zaniechanie/ brak koszenia”;
 - zagrożenie potencjalne „F01 Akwakultura morska i słodkowodna” przeniesiono do istniejących;
 - w opisie zagrożenia „K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi” sformułowanie „na terenie kompleksów stawów” zmieniono na „w obrębie siedlisk ptaków”;
 - przeredagowano opis zagrożenia „G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku”, nadając mu brzmienie: „Zwiększony ruch turystyczny, rekreacja na zbiornikach (w tym biwakowanie, kąpieliska, pływanie na sprzęcie wodnym) powoduje płoszenie ptaków, co w konsekwencji może prowadzić do utraty lęgów lub zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków, do niszczenia ich siedlisk lęgowych. Przeznaczenie zbiorników wodnych wraz z otoczeniem, na których znajdują się

ważne siedliska ptaków, do celów turystycznych i rekreacyjnych powoduje zmniejszenie powierzchni siedlisk (lęgowych, żerowiska, miejsca odpoczynku) wykorzystywanych przez ptaki”;

- dodano nowe zagrożenia potencjalne:
 - I01 „Obce gatunki inwazyjne”,
 - J02.01 „Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie”,
 - F03.01 „Polowanie”;
- w opisie zagrożenia „I02 Problematiczne gatunki rodzime” dodano wyrażenia: *„i piżmaki”, „co może skutkować jej zaniechaniem”* oraz *„i w konsekwencji utratę lęgów w danym sezonie”*. Zagrożenie przypisano do wszystkich przedmiotów ochrony obszaru;
- w opisie zagrożenia „I02 Problematiczne gatunki rodzime”, przypisanym do gatunku A023 ślepowron *Nycticorax nycticorax*, usunięto fragment opisu dotyczący niszczenia grobli przez bobry. Przeformułowano opis zagrożenia, nadając mu brzmienie: *„Eliminacja zadrzewień i zakrzaczeń na wyspach na skutek działalności bobrów. Negatywny wpływ na siedlisko lęgowe ślepowrona mogą mieć również kormorany, których odchody osłabiają drzewa i krzewy, w efekcie powodując ich zamieranie i utratę miejsca lęgowego gatunku”;*
- przeredagowano opis zagrożenia „F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja”, nadając mu brzmienie: *„Eliminacja roślinności, w tym w szczególności: roślinności wynurzonej i pływającej oraz drzew i krzewów porastających groble i wyspy, będąca skutkiem intensyfikacji gospodarki stawowej, będzie powodować ograniczenie powierzchni siedlisk ptaków, w szczególności siedlisk lęgowych”* i przypisano go do wszystkich przedmiotów ochrony;
- do opisu zagrożenia „F02.03 Wędkarstwo” dodano zapis: *„Intensyfikacja aktualnego użytkowania wędkarskiego zbiorników wodnych, szczególnie dopuszczenie możliwości pływania na sprzęcie wodnym może ograniczyć wykorzystanie tych zbiorników przez ptaki zarówno w okresie lęgowym, jak i pozalęgowym. Przeznaczanie nowych zbiorników wodnych z istotnymi siedliskami ptaków na intensywnie użytkowane łowiska wędkarskie może doprowadzić do płoszenia ptaków, niszczenia ich siedlisk i w konsekwencji do zmniejszenia ich liczebności.”* Usunięto zdanie: *„Zagrożenie dotyczy zbiorników wodnych udostępnianych dla wędkarzy.”* Zagrożenie przypisano do wszystkich przedmiotów ochrony;
- usunięto opis zagrożenia „F02.03 Wędkarstwo” przypisany wyłącznie do gatunku A229 zimorodek *Alcedo atthis*;
- przeformułowano opis zagrożenia „C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru”, nadając mu brzmienie: *„Wydobywanie piasku i żwiru w obrębie istotnych siedlisk ptaków może prowadzić do ich zniszczenia lub zmniejszenia powierzchni oraz powodować płoszenie ptaków w sezonie lęgowym. Szczególnie niebezpieczne jest nielegalne pozyskiwanie piasku i żwiru.”* Zagrożenie przypisano do wszystkich przedmiotów ochrony;
- przeredagowano opis zagrożenia „C01.04.02 Górnictwo podziemne”, nadając mu brzmienie: *„Kopalnie zlokalizowane w sąsiedztwie kompleksów stawów mogą mieć negatywny wpływ na gatunki ptaków i ich siedliska m.in. poprzez powodowanie*

tąpięć, które mogą prowadzić do uszkodzenia grobli i odpływu wody ze stawów, obniżenie zwierciadła wód. Sąsiedztwo kopalni może również powodować utrudnienia w prowadzeniu gospodarki rybackiej (m.in. na skutek uszkodzeń infrastruktury stawowej, problemy z utrzymaniem wody w stawach), a tym samym obniżać jej dochodowość, co może skutkować zaniechaniem użytkowania stawów”;

- w opisach zagrożenia „J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych” dodano sformułowania: „w szczególności rzeki Soły” oraz „niszczenie siedlisk ptaków, a także”.
- 2) W załączniku nr 2 dostosowano mapy zagrożeń istniejących i potencjalnych do zmian wprowadzonych w niniejszym dokumencie:
- „Lokalizacja istniejących zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000”:
 - do kategorii „cały obszar” dodano zagrożenia o kodach: „A03.03 Zaniechanie/ brak koszenia”, „F01 Akwakultura morska i słodkowodna”, „I01 Obce gatunki inwazyjne”, „J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska”, „E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe”, „E02 Tereny przemysłowe i handlowe”;
 - do kategorii „kompleksy stawów hodowlanych” dodano zagrożenie o kodzie „K01.01 Erozja” oraz usunięto zagrożenie o kodzie: „J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska”;
 - w kategoriach „wyspy z kolonią lęgową ślepowrona” oraz „wyspy z kolonią lęgową śmieszki i rybitwy rzecznej” zmieniono kod zagrożenia „K01 Abiotyczne (powolne) procesy naturalne” na „K01.01 Erozja”.
 - „Lokalizacja potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000”:
 - dodano nowe kategorie: „inne zbiorniki wodne”, „wyspy z kolonią lęgową ślepowrona”;
 - do kategorii „cały obszar” dodano zagrożenie o kodzie „J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie”;
 - do kategorii „kompleksy stawów hodowlanych” dodano zagrożenia o kodach: „F03.01 Polowanie”, „I01 Obce gatunki inwazyjne”, „J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska” oraz usunięto zagrożenie o kodzie „F01 Akwakultura morska i słodkowodna”.
 - dodano kategorię „wyspy z kolonią lęgową mew, rybitwy rzecznej” wraz z zagrożeniem o kodzie „K03.01 Konkurencja”.
- 3) W załączniku nr 3 „Cele działań ochronnych” przeformułowano zapisy w poz. 2, 3, 4 i 5 z „Poprawa do poziomu właściwego (...)” na „Utrzymanie stanu ochrony gatunku w zakresie (...) na poziomie niepogorszonym (co najmniej U1)”.
- 4) W załączniku nr 4 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:
- w działaniach, w których wymienione były wszystkie przedmioty ochrony, zastąpiono listę gatunków sformułowaniem „wszystkie przedmioty ochrony obszaru Natura 2000”, aby zmniejszyć objętość dokumentu i zwiększyć jego czytelność;
 - w działaniach „Kształtowanie korzystnych warunków siedliskowych w miejscach

łęgówisk oraz zapobieganie niszczeniu wysp będących miejscem łęgów”, „Tworzenie nowych łęgówisk”, „Zapobieganie niszczeniu wysp i grobli stawów, na których gniazdują ślepowrony”, „Kształtowanie warunków siedliska łęgowego ślepowronów” i „Zabezpieczanie miejsc łęgowych przed drapieżnikami i gatunkami negatywnie wpływającymi na warunki siedliskowe ślepowrona” w zapisie dotyczącym terminu wykonania działania dodano słowa „w szczególności” oraz sformułowanie: „*dopuszcza się jednak jego wykonanie w okresie łęgowym, pod warunkiem stwierdzenia przez eksperta ornitologa lub sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 braku negatywnego wpływu na łęgi ptaków*”;

- w działaniach odnoszących się do wysp z koloniami ptaków opis obszaru wdrażania zmieniono z „zbiorniki z wyspami stanowiącymi łęgowiska” na „wyspy zasiedlone przez gatunek/wymienione gatunki”, gdyż działania będą realizowane w obrębie wysp, a nie całych zbiorników;
- w działaniu „Kształtowanie korzystnych warunków siedliskowych w miejscach łęgówisk oraz zapobieganie niszczeniu wysp będących miejscem łęgów”:
 - z opisu usunięto „od 60 % do 80%”. Zapis „Pozostawianie części krzewów” zastąpiono sformułowaniem „Pozostawianie nie mniej niż 20% roślinności zielnej i krzewów”. Zapis „kosić w momencie, gdy roślinność pokryje ponad 40% wyspy” zamieniono na „Należy monitorować stan siedliska i powtarzać zabieg w miarę potrzeb”;
 - usunięto zapis wskazujący konkretną metodę umacniania brzegów wysp i zastąpiono go sformułowaniem „Metodę umacniania dopasować do potrzeb i lokalnych warunków panujących na zbiorniku”;
 - w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wyrażenie „z właścicielem/zarządcą gospodarstwa rybackiego” zastąpiono określeniem „z właścicielem/zarządcą terenu”, gdyż jedna z kolonii znajduje się na zbiorniku poeksploatacyjnym, a nie na terenie gospodarstwa rybackiego;
- w działaniu „Tworzenie nowych łęgówisk”:
 - przeredagowano opis działania nadając mu brzmienie: „*Tworzenie nowych miejsc łęgowych na zbiornikach wodnych poprzez: 1. Budowę ziemnych, żwirowych wysp lub 2. Tworzenie sztucznych miejsc gniazdowych w postaci pływających platform lub 3. Odtwarzanie otwartego charakteru istniejących wysp, porośniętych zbyt wysoką i gęstą roślinnością, na których nie znajdują się kolonie łęgowe wymienionych gatunków*”;
 - zmieniono obszar wdrażania z „obszar Natura 2000” na „zbiorniki wodne w obszarze Natura 2000”;
- w działaniu „Zapobieganie niszczeniu wysp i grobli stawów, na których gniazdują ślepowrony” usunięto zapis wskazujący konkretną metodę umacniania brzegów wysp i zastąpiono go sformułowaniem „Metodę umacniania dopasować do potrzeb i lokalnych warunków panujących na zbiorniku”;
- w opisie działania „Kształtowanie warunków siedliska łęgowego ślepowronów”:
 - w zapisie: „z wyłączeniem wysp stanowiących dogodne miejsce łęgów dla śmieszki i rybitwy rzecznej” usunięto słowa „dogodne” i „dla”;
 - w opisie terminu wykonywania działania dodano sformułowanie „w miarę

- potrzeby*”;
- w działaniu „Zabezpieczenie miejsc lęgowych przed drapieżnikami i gatunkami negatywnie wpływającymi na warunki siedliskowe ślepowrona”:
 - przeredagowano opis nadając mu brzmienie: *„Zabezpieczenie przed zgryzaniem przez bobry drzew i krzewów z użyciem materiałów optymalnych dla sytuacji w miejscu wykonywania działania”*;
 - sformułowanie „w pierwszych latach” zmieniono na *„w miarę potrzeb w trakcie”*;
 - w działaniu „Zmniejszenie antropopresji”:
 - w pkt 1 słowo „skanalizowania” zastąpiono słowem *„organizacja”*, a po słowie „koncepcję” usunięto zapis *„skanalizowania ruchu turystycznego”*,
 - w pkt 2 dodano zapis: *„małej infrastruktury turystycznej (m.in....)”*;
 - w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wyrażenie *„z właścicielem/zarządcą gospodarstwa rybackiego”* zastąpiono określeniem *„z właścicielem/zarządcą terenu”*,
 - rozszerzono obszar wdrażania działania na cały obszar Natura 2000;
 - zmieniono nazwę działania z *„Promowanie ekstensywnej gospodarki rybackiej”* na *„Prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej”*. W działaniu tym dodano w pkt 1 wyrażenie *„lub nisko intensywnej”* oraz wyjaśnienie mówiące o dopuszczalnym poziomie przyrostu rocznego, a także przeredagowano zdanie w pkt 2 nadając mu brzmienie: *„przywrócenie ekstensywnego lub nisko intensywnego gospodarowania rybackiego na stawach, na których zaprzestano użytkowania”*.
 - w działaniu „Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy” wśród podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania wykreślono koła łowieckie;
 - w działaniu „Kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach”:
 - usunięto punkt mówiący o pozostawianiu wody w stawie z wyspą lęgową w przypadku jego osuszania;
 - zapisy dotyczące kwestii usuwania nadmiaru szuwaru z najbardziej zarośniętych zbiorników oraz utrzymania powierzchni szuwaru w kompleksie stawu na optymalnym dla ptaków poziomie rozdzielono na dwa osobne punkty;
 - zapis *„Zachowanie roślinności szuwarowej w kompleksach stawów zgodnie z poniższymi zasadami: - powierzchnia szuwaru na pojedynczym stawie nie powinna przekraczać 60% powierzchni danego zbiornika”* zastąpiono sformułowaniem: *„Usuwanie nadmiaru szuwaru na stawach, na których powierzchnia tej roślinności przekracza 60% powierzchni zbiornika, zgodnie z poniższymi zasadami”*;
 - zapis *„W przypadku wykaszania szuwaru zabieg przeprowadzać nie rzadziej niż raz na dwa lata, w przypadku usuwania z kłęczami dwa razy w okresie obowiązywania planu. Prace należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia”* przeformułowano na: *„Prace należy prowadzić poza okresem od 1 marca do 15 lipca. W przypadku znalezienia gniazd ptaków z jajami lub piskletami, należy je ominąć podczas prowadzenia prac, zostawiając nieskoszony płat szuwaru, aby zapewnić ptakom możliwość dokończenia lęgów”*.

- dodano zapis: „*Utrzymanie powierzchni szuwaru na stawach na poziomie minimalnie 10% powierzchni wszystkich zbiorników w danym kompleksie (optymalnie ok. 30% w skali kompleksu stawów hodowlanych*”.
- w działaniu „Minimalizacja potencjalnych negatywnych skutków polowań na przedmioty ochrony (płoszenie, zabijanie) na kompleksach stawów hodowlanych”:
 - w pkt 1 „Polski Związek Łowiecki” zastąpiono „zarządca/dzierżawca obwodu łowieckiego”. Przeformułowano zapis „przesunięcia terminu polowania (...) o 2 tygodnie” na „rozpoczynania polowania (...) 2 tygodnie później”;
 - w pkt 2 zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania z „sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000” na „zarządca/dzierżawca obwodu łowieckiego na podstawie umowy lub porozumienia zawartego ze sprawującym nadzór”;
 - dodano działanie w pkt. 3 dotyczące współpracy w zakresie opracowywania planów łowieckich;
- w nazwie działania „Ochrona istniejących stanowisk gatunków chronionych roślin istotnych dla ptaków wodnych” dodano sformułowanie: „*lub tworzenie siedlisk zastępczych*”;
- w działaniu „Poprawa umiejętności rozpoznawania gatunków ptaków wodno-błotnych” spośród wskazanych podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania usunięto „koła łowieckie” i dodano „właściwy zarząd okręgowy PZŁ”;
- w działaniu „Kształtowanie roślinności stanowiącej dogodnie miejsce lęgów” wykreślono słowo „niskich” przed słowem „drzew”, oraz wyrażenie „np.” zastąpiono słowem „szczególnie”;
- w działaniu „Zapobieganie niszczeniu zadrzewień nad brzegami wód płynących”:
 - w nazwie dodano wyrażenie „*i zakrzaczeń*”;
 - dodano przedmiot ochrony – gatunek A229 zimorodek *Alcedo atthis*;
 - wśród podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania wskazano dodatkowo właściwe zarządy melioracji i urzędzeń wodnych;
- w działaniu „Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków”:
 - zmieniono zapisy w pkt. 1 i 2, ujednolicając je z zapisami projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083, który obejmuje rzekę Sołę w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004;
 - w pkt. 2 wskazano odpowiednie podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania;
 - w pkt. 4 zapis „Ograniczenie prac w obrębie koryt mniejszych cieków i rowów melioracyjnych występujących w obrębie gospodarstw rybackich do niezbędnego minimum, zachowanie skarp będących miejscem lęgowym zimorodka (działanie w odniesieniu do gospodarstw rybackich jest działaniem fakultatywnych)” przeformułowano, nadając mu brzmienie: „*Zachowanie skarpy nad ciekami i rowami przepływającymi przez teren gospodarstw rybackich, będących siedliskiem lęgowym zimorodka, podczas prowadzenia prac w ich obrębie, w celu utrzymania prawidłowej gospodarki rybackiej, konserwacji/remontu, wykonywania i utrzymania urzędzeń wodnych w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania*”

tych urzędzeń oraz cieków naturalnych, a także w sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi oraz bezpieczeństwu mienia (w tym w ramach ochrony przeciwpowodziowej)."

- w działaniu „Tworzenie siedlisk zastępczych” w pkt. 1 i 2 usunięto zapis: „co najmniej jedna na kompleks stawów”, a w pkt 2 usunięto również zapis „gdzie nie jest możliwa budowa wysp”;
 - w działaniu „Prowadzenie właściwej gospodarki rolnej na trwałych użytkach zielonych stanowiących siedlisko łęgowe krwawodzioba” zmieniono opis działania fakultatywnego, dostosowując go do obecnych przepisów prawa z zakresu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020;
 - w działaniu „Monitoring efektu eliminacji drapieżników”:
 - przeformułowano opis działania nadając mu brzemienne: *„Przekazywanie rocznych sprawozdań z eliminacji drapieżników w obszarze. Sprawozdania należy składać do sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 każdego roku w całym okresie obowiązywania planu”*;
 - zmieniono podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania z „sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 przy współpracy z kołami łowieckimi” na *„właściwy zarząd okręgowy PZŁ na podstawie umowy lub porozumienia zawartego ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”*;
 - dodano działanie *„Monitoring pozyskania ptaków w wyniku prowadzenia gospodarki łowieckiej w obszarze”* dla gatunków: A043 gęgawa *Anser anser*, A059 głowienka *Aythya ferina* i A061 czernica *Aythya fuligula*;
 - w działaniu „Monitoring roślinności pływającej, złożonej z gatunków chronionych” zastąpiono zapis: „Wizja terenowa przedstawicieli sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000” sformułowaniem *„Przeprowadzenie wizji terenowej”*;
 - w działaniu „Monitoring działań ochronnych” w pkt 2 dodano odwołania do działań *„Zapobieganie niszczeniu wysp i grobli stawów, na których gniazdują ślepowrony”* (nr 6), *„Kształtowanie warunków siedliska łęgowego ślepowronów”* (nr 7) i *„Zabezpieczenie miejsc łęgowych przed drapieżnikami i gatunkami negatywnie wpływającymi na warunki siedliskowe ślepowrona”* (nr 8). Rozdzielono opis terminu wykonania monitoringu wymienionych działań: dla nr 6 co roku po pierwszym wykonaniu działań, a dla nr 7 i 8 co roku przed okresem łęgowym;
 - w działaniu „Monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony”:
 - w pkt 1 zaktualizowano pozycję oznaczoną przypisem „1”, gdyż w 2015 r. wydano aktualizację poradnika;
 - w pkt 2 i 3 dodano słowo *„określenie”*;
 - usunięto zapis: *„pierwszy raz w drugim roku obowiązywania planu”*;
 - usunięto działanie *„Ocena wielkości i rozmieszczenia płatów roślinności pływającej jako miejsc dogodnych dla łęgów”*, gdyż zostało ono wykonane w 2015 r.
- 5) W załączniku nr 5 „Lokalizacja obszarów wdrażania działań ochronnych”:
- dodano kategorię *„inne zbiorniki wodne”*;
 - w legendzie, w poszczególnych kategoriach zaktualizowano numeracje działań, zgodnie ze zmianami wprowadzonymi w załączniku nr 4.
- 6) W załączniku nr 6, po powtórny przeanalizowaniu dokumentów planistycznych z

terenu objętego granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, zamieszczono wskazania do istniejących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin lub ich fragmentów.

Ponadto w załącznikach 4 i 7 doprecyzowano granice kompleksów stawów hodowlanych i innych zbiorników, wyłączając z nich tereny stanowiące m.in. grunty orne i tereny zabudowane.

Opisy zagrożeń oraz działań ochronnych, a także ich lokalizacje zostały zweryfikowane i doprecyzowane na podstawie nowych informacji uzyskanych przez tut. Dyрекcję m.in. podczas wizji terenowych w przedmiotowym obszarze Natura 2000, postępowań administracyjnych przeprowadzonych w ostatnich latach oraz na skutek współpracy z osobami i podmiotami gospodarującymi w obszarze.

Rozszerzono opisy części zagrożeń, gdyż dotychczasowe zapisy okazały się zbyt wąskie i nie dawały gwarancji oraz możliwości skutecznej ochrony przedmiotów ochrony obszaru m.in. przy uzgadnianiu i opiniowaniu przedsięwzięć oraz postanowień dokumentów planistycznych. Dodano również nowe zagrożenia, które nie zostały zidentyfikowane w trakcie opracowywania planu zadań ochronnych, jednak w okresie jego obowiązywania okazały się istotnymi czynnikami zagrażającymi populacjom ptaków i ich siedliskom chronionym w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004.

Na bazie doświadczeń w aplikowaniu o środki z funduszu LIFE na realizację działań zaplanowanych w planach zadań ochronnych dla 3 obszarów Natura 2000, w tym dla obszaru Dolina Dolnej Soły PLB120004, doprecyzowano zapisy pewnych działań w celu ułatwienia ich lepszego zrozumienia. Pewne zapisy zawarte dotychczas w planie były zbyt rygorystyczne i szczegółowe, co na etapie realizacji projektu i planowania wykonania tych działań, mogłoby okazać się przeszkodą. W związku z powyższym:

- dopuszczono wykonanie części działań ochronnych, polegających na wykonywaniu prac na wyspach z koloniami lęgowymi oraz kształtowaniem roślinności stanowiącej siedliska ptaków, w okresie lęgowym pod warunkiem stwierdzenia przez eksperta ornitologa lub sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 wyprowadzenia lęgów przez ptaki, aby wydłużyć możliwy termin wykonania działań, co może mieć duże znaczenie, np. w przypadku przedłużających się niesprzyjających warunków atmosferycznych utrudniających prace.

- usunięto zapis o konieczności wykaszania co najmniej 60% powierzchni wyspy, gdyż w przypadku dużych wysp wiąże się to z koniecznością wykonania zabiegów na znacznej powierzchni. Objęcie działaniami z ochrony czynnej co najmniej 60 % wyspy, a następnie utrzymanie na tej powierzchni pożądanego stopnia pokrycia roślinnością będzie się wiązało z dużymi kosztami. Koszty te podnosi również fakt, że wyspy te znajdują się również na żwirowniach, gdzie jest utrudniony dostęp ludzi i dowóz sprzętu. Biorąc pod uwagę powyższe, bardziej korzystne, również dla ptaków, którym dedykowane jest to działanie, jest wykonanie zabiegów na mniejszej powierzchni i utrzymanie ich efektów przez dłuższy okres czasu.

- usunięto również zapis wskazujący na konkretną metodę umacniania rozmywanych brzegów wysp. Uznano, że lepszym rozwiązaniem będzie nie ograniczanie się do konkretnej metody, gdyż w zależności od typu zbiornika, siły falowania wody czy środków finansowych, również inne metody zabezpieczeń mogą być optymalne, a samo faszynowanie czy umacnianie narzutem kamiennym może nie być wystarczające.

Przeanalizowano również wykonalność działań, mając na uwadze w szczególności ograniczoną ilość środków finansowych przewidzianych na ochronę przyrody w różnych funduszach, zarówno krajowych jak i zagranicznych, oraz realną szansę ich otrzymania. W związku z powyższym dodano kolejną możliwość tworzenia siedlisk lęgowych dla mew poprzez odtwarzanie otwartego charakteru porośniętych wysoką roślinnością wysp. Na niektórych

kompleksach stawów istnieje wiele wysp, na których obecnie nie ma kolonii mew czy rybitwy rzecznej z uwagi na znaczne pokrycie wysoką roślinnością. Dostosowanie tych miejsc do potrzeb tych gatunków jest mniej kosztowne niż usypywanie nowych wysp. Ponadto takie rozwiązanie będzie bardziej akceptowalne przez zarządzających zbiornikami wodnymi, gdyż każda dodatkowa wyspa na stawie powoduje zwiększenie obszaru wyłączonego z użytkowania rybackiego.

Zmieniono również zapis działania fakultatywnego polegającego na kształtowaniu roślinności szuwarowej na stawach (działanie nr 12). Rozdzielono dotychczasowy punkt 4 na dwa osobne punkty, aby zakres działania był jasny i zrozumiały dla użytkowników stawów. Osobno opisano zakres działania odnoszący się do pojedynczych stawów hodowlanych, które są w ponad 60% pokryte roślinnością szuwarową, osobno natomiast do pokrycia stawów szuwarem w skali całego kompleksu stawów hodowlanych, które powinna wynosić co najmniej 10% powierzchni stawów, a optymalnie około 30%. W praktyce oznacza to, że użytkownicy stawów mogą gospodarować zasobami tej roślinności, dostosowując je do potrzeb prowadzonej gospodarki rybackiej. Na części stawów pokrycie szuwarem może więc wynosić np. 40% powierzchni danego zbiornika, na innych mniej niż 10%. Istotne jest, aby w skali kompleksu średnia wartość wynosiła minimum 10%. Takie zróżnicowanie jest korzystne dla ptaków, gdyż dzięki zróżnicowaniu pokrycia zbiorników roślinnością, różne gatunki ptaków o odmiennych wymaganiach siedliskowych znajdują tu dogodne siedliska lęgowe. Skrócono również termin, w trakcie którego należy zrezygnować z koszenia szuwaru z uwagi na konieczność ochrony lęgów ptaków gniazdujących wśród tej roślinności. Wskazano przy tym, że należy w trakcie prac zwracać uwagę na czynne gniazda ptaków i w przypadku ich stwierdzenia na powierzchni objętej pracami, pozostawić płat nieskoszonej roślinności w celu umożliwienia wyprowadzenia lęgów.

Pozostałe zmiany nie wpływają na merytorykę zapisów, lecz miały na celu zwiększenie przejrzystości i czytelności dokumentu.

Powyższe zmiany zostały wprowadzone, mając na uwadze potrzeby ochrony gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze. Uzupelnienie pewnych zapisów czy wyszczególnienie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie danego działania mają na celu wskazać w sposób jasny i precyzyjny podział obowiązku realizacji zadań zapisanych w planie zadań ochronnych. Jedynie taki jasny i precyzyjny podział daje szansę na sprawne zarządzanie obszarami Natura 2000 i ich skuteczną ochronę. Część zmian wynika również z ujednoczenia trzech planów zadań ochronnych dla sąsiadujących obszarów Natura 2000, chroniących te same populacji ptaków i ich siedliska: Dolina Dolnej Skawy PLB120005, Dolina Dolnej Soły PLB120004 i Stawy w Brzeszczach PLB120009.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o *ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w *sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186, z późn. zm.), a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 353, z późn. zm.), obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: OP-II.6320.7.4.2015.KP podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmian zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 8.12.2015 r. – 4.03.2016 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Brzeszcze, Urzędu Gminy Oświęcim, Urzędu Miasta Oświęcim, Urzędu Gminy Kęty, Urzędu Gminy Osiek, Urzędu Gminy Wilamowice, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o zasięgu województw – małopolskiego i śląskiego (Gazeta Wyborcza, Dodatek Komunikaty, 8.12.2015 r.).

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o *ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu przesłano w trybie roboczym do członków Zespołu Lokalnej Współpracy, którzy w latach 2012-2013 uczestniczyli w pracach nad opracowaniem planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000, projekt zarządzenia zmieniającego dotychczas obowiązujący dokument.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o *ochronie przyrody*, w dniu 17.05.2016 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.5.2016.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 17.05.-8.06.2016 r.;
- wywieszenie tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Brzeszcze, Urzędu Gminy Oświęcim, Urzędu Miasta Oświęcim, Urzędu Gminy Kęty, Urzędu Gminy Osiek, Urzędu Gminy Wilamowice, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o zasięgu województw – małopolskiego i śląskiego (Gazeta Wyborcza, dodatek Komunikaty, wydanie małopolskie, 17.05.2016 r.).

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data, podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
---------------------------	-------------------	---------------------

<p>3.06.2016 r., KOPEX-EX-COAL Sp. z o.o.</p>	<p>Uwaga dotycząca zagrożenia C01.04.02 <i>Górnictwo podziemne</i>. Propozycja zmiany brzmienia opisu zagrożenia na: „Kopalnie zlokalizowane w sąsiedztwie kompleksów stawów mogą mieć negatywny wpływ na gatunki ptaków i ich siedliska m.in. poprzez powodowanie wstrząsów, które mogą prowadzić do uszkodzenia grobli i odpływu wody ze stawów, obniżenie zwierciadła wód. Sąsiedztwo kopalni może również powodować utrudnienia w prowadzeniu gospodarki rybackiej (m.in. na skutek uszkodzeń infrastruktury stawowej, problemy z utrzymaniem wody w stawach), a tym samym obniżać jej dochodowość, co może skutkować zaniechaniem użytkowania stawów. Sąsiedztwo i prognozowane wpływy górnicze kopalni o roboczej nazwie „Przeciszów” nie obejmuje swym przyszłym zasięgiem obszarów Natura 2000 Doliny Dolnej Soły PLB120004, tym samym nie wpływa negatywnie na typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki grzybów i zwierząt”.</p>	<p>Nie uwzględniono. Zagrożenie C01.04.02 <i>Górnictwo podziemne</i> zostało wskazane w zarządzeniu jako potencjalne. Nie oznacza to więc, że wskazane w opisie sytuacje na pewno będą miały miejsce w momencie, gdy powstałaby kopalnia. Wskazanie tego zagrożenia ma na celu przede wszystkim uwrażliwienie inwestorów oraz instytucji odpowiedzialnych za wydawanie decyzji w procesie uzgadniania inwestycji, na odpowiednie zabezpieczenie prowadzonej inwestycji, aby nie dopuścić do sytuacji zagrażających istnieniu i funkcjonowaniu gospodarstw rybackich i obszaru Natura 2000.</p>
<p>4.06.2016 r., Instytut Ochrony Przyrody PAN</p>	<p>Uwaga do zagrożenia J02.03 <i>Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych</i> Dokonano niewłaściwej zmiany opisu zagrożenia. Forma przypuszczająca jest zasadna w odniesieniu do niszczenia siedlisk ptaków, które może wystąpić lub nie w trakcie wykonywania prac regulacyjnych, ale w odniesieniu do eliminacji lub istotnego ograniczenia zachodzących naturalnie w korycie procesów należy utrzymać kategorię formę stwierdzenia. Zaproponowano nowe brzmienie zapisu: „Regulacja koryt rzecznych (w szczególności rzeki Soły) może powodować niszczenie siedlisk ptaków i spowoduje eliminację lub istotne ograniczenie zachodzących naturalnie w korycie procesów tworzenia się kamieńców piaszczystych i żwirowych łąch, które są naturalnym miejscem odbywania lęgów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Poprawiono opis zagrożenia zgodnie z sugestią.</p>
<p>6.06.2016 r., Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie</p>	<p>Propozycja modyfikacji zapisu dot. zadania fakultatywnego „Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków” – pkt 4 na „Zachowanie skarp nad ciekami i rowami przepływającymi przez teren gospodarstw rybackich, będących siedliskiem lęgowym zimorodka, podczas prowadzenia prac w ich obrębie (dot. prac polegających na utrzymaniu prawidłowej gospodarki rybackiej, konserwacji/remontu, wykonywania i utrzymania urządzeń</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Poprawiono zapis zgodnie z sugestią.</p>

	wodnych w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania tych urządzeń oraz cieków naturalnych). Nie dotyczy sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi oraz bezpieczeństwu mienia (w tym działań w ramach ochrony przeciwpowodziowej).”	
7.06.2016 r., Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga dotycząca oddzielenia od reszty ptaków ślepowrona <i>Nycticorax nycticorax</i> , sieweczki rzecznej <i>Charadrius dubius</i> i krwawodzioba <i>Tringa totanus</i> w tabeli dotyczącej zagrożeń, w rubryce „polowanie” i innego opisanie zagrożenia dotyczącego tych gatunków – zdaniem podmiotu zagrożenie dla wszystkich ptaków oraz jego opis są takie same.	Uwaga nieuwzględniona. Opisy dla wymienionych gatunków są różne, dlatego zostały rozbite na dwa osobne wiersze.
	Propozycja zmiany zapisu „Prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej” na „Kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach” oraz przeniesienie działania „Kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach” bezpośrednio pod zapisem o działania obligatoryjnego „Prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej”.	Uwaga częściowo uwzględniona. Nie zmieniono nazwy działania nr 10. Nie dokonano również przeniesienia działania nr 13, jednak dopisano w treści tego działania, że działanie nr 10 jest przyporządkowane do tego działania fakultatywnego.
	W działaniu „Poprawa umiejętności rozpoznawania gatunków ptaków wodno-błotnych” w opisie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania należy dodać wyrażenie „we współpracy”.	Uwaga uwzględniona. Dodano wyrażenie „we współpracy”.
	Wskazano konieczność dopisania do działań obligatoryjnych „Kształtowanie roślinności stanowiącej dogodne miejsce lęgów”, „Zapobieganie niszczeniu zadrzewień i zakrzaczeń nad brzegami wód płynących” powiązanych działań fakultatywnych.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 3 pkt 6 lit. a Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, w planie zadań ochronnych mają zostać wskazane działania ochronne (...) dla obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części z podziałem na działania: - obligatoryjne, - fakultatywne. Nie jest zatem wskazane obowiązkowo określanie działań obligatoryjnych i przyporządkowanych do nich działań fakultatywnych, należy natomiast w przypadku działań odnoszących się do terenu gospodarstwa rolnego wskazać, które działania są obligatoryjne, a które fakultatywne. Aby zwiększyć czytelność zapisów dokumentu, uwzględniono uwagę dotyczącą przyporządkowania do działań

		fakultatywnych odpowiednich działań obligatoryjnych. W opinii tut. Dyrekcji nie jest jednak konieczne dopisywanie działań fakultatywnych do obligatoryjnych, a Rozporządzenie również nie nakłada takiego obowiązku.
	Zwrócono uwagę, że w działaniu Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków pkt 1 zamieszczono zapis będący powtórzeniem zapisu ustawowego. Natomiast w pkt 2 wskazano potrzebę doprecyzowania, jakie działania powinny być podjęte w celu zapobiegania nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków.	Uwaga uwzględniona. Poprawiono zapis działania nr 19 pkt 1. Dokonano również analogicznych zmian w zapisie w pkt. 2. W odniesieniu do pkt 2 – do już wymienionego sposobu dodano kolejne przykładowe działania, jakie powinny być podjęte w celu zapobiegania nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków: wzmożone patrole, edukacja społeczeństwa.
7.06.2016 r., Opiekun OSO Natura 2000 Dolina Dolnej Skawy z ramienia Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków	Wniosek o wprowadzenie całkowitego zakazu organizowania polowań zbiorowych na ptactwo wodne w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, poparty wynikami artykułu autorstwa zgłaszającego uwagę pt. <i>Śmiertelność ptaków w wyniku polowań na Stawach Zatorskich w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Skawy</i> .	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma możliwości wprowadzenia w ramach planu zadań ochronnych zakazu wykonywania jakiegokolwiek działania w obszarze Natura 2000, gdyż dokument ten z zasady nie zawiera zakazów. Myśliwi wykonują ponadto polowania na podstawie obowiązującego prawa. W związku z powyższym, RDOŚ w Krakowie zawarła w planie zadań ochronnych działania, które mają na celu minimalizację negatywnego wpływu polowań prowadzonych na terenie kompleksów stawów hodowlanych, na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Część z tych działań nie została jeszcze zrealizowana m.in. z uwagi na konieczność pozyskania dodatkowych środków na ten cel (m.in. szkolenia dla myśliwych). O skuteczności tych działań będzie można przesądzić na podstawie wyników monitoringu. Na chwilę obecną działania ochronne wynikające z planu zadań ochronnych nie zostały jeszcze wykonane lub są na początkowych etapach realizacji, gdyż konieczne jest wypracowanie rozwiązań oraz sposób współpracy.

Biorąc pod uwagę konsultacje społeczne zmian planów zadań ochronnych dla analogicznych obszarów Natura 2000: Dolina Dolnej Skawy PLB120005 i Stawy w Brzeszczach PLB120009, wprowadzono również następujące zmiany, na podstawie uwag zgłoszonych do tych dokumentów, w celu zachowania ich jednolitej formy i treści:

- poprawiono treść opisu zagrożenia „K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi”, nadając mu brzmienie: „Do strat w lęgach mogą przyczyniać się również koty domowe polujące na ptaki.”

- w działaniach „Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków” i „Tworzenie siedlisk zastępczych” dodano zapis: „Działanie nr 10 stanowi działanie obligatoryjne

przyporządkowane do poniższego działania fakultatywnego.”

- w zagrożeniu „F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja” zmieniono opis, nadając mu brzmienie: „Eliminacja roślinności (...) będąca skutkiem m.in. intensyfikacji gospodarki stawowej (...)”.

Projekt zarządzenia zmieniającego na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o *województwie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 29 września 2016 r. oraz przez Wojewodę Śląskiego w dniu 28 listopada 2016 r.