



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.633.2021

Łódź, 2 września 2021 r.

**Rada Miejska  
w Krośniewicach**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372)

**stwierdzam nieważność**

**uchwały Nr XL/244/21 Rady Miejskiej w Krośniewicach z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Krośniewic wotum zaufania.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Krośniewicach postanawia po rozpatrzeniu raportu o stanie Gminy Krośniewice oraz przeprowadzeniu debaty nad przedstawionym raportem, nie udzielić wotum zaufania Burmistrzowi Krośniewic.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego z 9 sierpnia 2021 r. organ nadzoru przedstawił swoje zastrzeżenia w zakresie braku uzasadnienia wskazującego na motywy, jakimi kierowała się Rada Miejska w Krośniewicach przy nieudzieleniu wotum zaufania dla Burmistrza Krośniewic.

Na skutek wszczętego postępowania nadzorczego, wyjaśnień udzielił Przewodniczący Rady Miejskiej w Krośniewicach wskazując, że brak uzasadnienia do przedmiotowej uchwały

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

nie stanowi istotnego naruszenia prawa, a tym samym brak jest podstaw prawnych do kwestionowania tegoż aktu prawnego przez wojewodę.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Przedmiotowa uchwała powinna zawierać uzasadnienie wskazujące na motywy, jakimi kierowała się Rada Miejska w Krośniewicach przy nieudzieleniu wotum zaufania dla Burmistrza Krośniewic. W ocenie organu nadzoru, jest to ważny element takiej uchwały, dzięki któremu wszyscy mieszkańcy danej jednostki samorządu terytorialnego mogą poznać powody, jakie stały za takim rozstrzygnięciem. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, choć przepisy wprost nie formułują obowiązku uzasadniania tego rodzaju uchwał, to nie sposób uznać, żeby rada realizując ww. kompetencję była niczym nieskrępowana i mogła wykorzystywać instytucję wotum zaufania wyłącznie jako instrument stricte polityczny. W demokratycznym państwie prawnym nie może być bowiem akceptowana samowolna, arbitralna decyzja organów publicznych, niepodporządkowana celom tego porządku i wartościom, którym ma służyć władza publiczna. Reguła ta należy do samej istoty zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP). Z tej też zasady możliwe jest wyprowadzenie obowiązku sporządzania przez organy władzy publicznej uzasadnień swoich rozstrzygnięć w taki sposób, aby możliwe było dokonanie oceny, czy do ich podjęcia doszło w wyniku wszechstronnej i starannej analizy stanu faktycznego i prawnego danej sprawy. Brak uzasadnienia uchwały w przedmiocie nieudzielenia wójtowi wotum zaufania (...) skutkuje tym, że ustalenie rzeczywistego motywu podjęcia przez radę gminy uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania staje się niemożliwe. Uzasadnieniem dla podjęcia uchwały nie może być sam przebieg debaty nad raportem o stanie gminy, który został utrwalony za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a także udokumentowany w protokole z sesji (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 785/19). Nie ma bowiem żadnych podstaw, by wnioskować, że może to być tzw. „uchwała milcząca” sesji (...) Zasady logiki formalnej nakazują przyjąć, że skoro raport o stanie gminy ma zawierać podsumowanie działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu, to uchwała o nieudzieleniu mu wotum zaufania z tytułu rozpatrzenia tego raportu powinna stanowić efekt negatywnej oceny tej działalności. Brak uzasadnienia uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania (...) stanowi istotne naruszenie prawa, bowiem uniemożliwia weryfikację prawidłowości realizacji kompetencji uchwałodawczej przez radę i w istocie nie pozwala zidentyfikować motywów, jakimi kierowała się rada. (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 25 lutego 2021 r.,

sygn. akt II SA/Sz 669/20; wyrok WSA w Poznaniu z 19 maja 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 213/21).

Ponadto, wymaga podkreślenia, że nadzór jaki sprawuje wojewoda na podstawie rozdziału 10 ustawy o samorządzie gminnym, nie może być dokonywany na podstawie kryteriów merytorycznych, celowościowych i ekonomicznych. Na podstawie art. 85 ustawy o samorządzie gminnym jedynym kryterium oceny danego aktu wolidacyjnego wydawanego przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest jego zgodność z prawem. Potwierdzenie powyższej zasady znajdujemy również w art. 171 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Powyższe oznacza, że organ nadzoru nie będzie ocenił zasadności ewentualnego nieudzielenia wotum zaufania dla organu wykonawczego danej jednostki samorządu terytorialnego. Jednakże brak jakiegokolwiek uzasadnienia jest w istotny sposób sprzeczny z zasadą praworządności.

Odnosząc się do przywołanego w wyjaśnieniach przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wyroku WSA w Lublinie z 23 marca 2021 r., sygn. akt III SA/Lu 956/20, po zapoznaniu się z jego treścią organ nadzoru nie aprobuje zaprezentowanej w nim wykładni, że uchwała w sprawie nieudzielenia wotum zaufania dla organu wykonawczego gminy nie musi mieć uzasadnienia.

W sytuacji, w której przedmiotowa uchwała w istotny sposób narusza art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 7 Konstytucji RP, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

***Tobiasz Bocheński***

Do wiadomości:  
Burmistrz Krośniewic