

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
W ORZECZNICTWIE**

ZESZYTY ORZECZNICZE

**WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW
I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2003 R.
ZESZYT NR 3**

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
W ORZECZNICTWIE**

ZESZYTY ORZECZNICZE

**WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW
I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2003 R.
ZESZYT NR 3**

WARSZAWA, LUTY 2004

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE W ORZECZNICTWIE

ZESZYTY ORZECZNICZE

WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2003 R. ZESZYT NR 3

Materiał szkoleniowy dla arbitrów

Wyboru dokonał Zespół Redakcyjny w składzie:

Izabela Rzepkowska
Mariusz Sarnowski
Małgorzata Śledziwska

pod kierownictwem
Małgorzaty Stręciwilk-Biatek

Opracowanie techniczne:
Joanna Orzeł

Wydawca:
Urząd Zamówień Publicznych
Departament Szkoleń i Wydawnictw
www.uzp.gov.pl
e-mail: szkolenia@uzp.gov.pl

ISSN 1731-7207

© Urząd Zamówień Publicznych
Warszawa 2004 r.

SPIS TREŚCI

Wprowadzenie	7
Art. 2 ust. 1 pkt 8.	9
1.Sygn. akt: UZP/ZO/0-859/03, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2003 r.	9
2.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1210/03, Wyrok ZA z dnia 12 sierpnia 2003 r.	9
3.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1474/03, Wyrok ZA z dnia 23 września 2003 r.	9
Art. 2 ust. 1 pkt 9.	10
4.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1420/03, Wyrok ZA z dnia 9 września 2003 r.	10
Art. 6b.	10
5.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1463/03, Wyrok ZA z dnia 17 września 2003 r.	10
6.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1508/03, Wyrok ZA z dnia 23 września 2003 r.	10
7.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1528/03, Wyrok ZA z dnia 26 września 2003 r.	11
Art. 13 a ust. 4.	11
8.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1411/03, Wyrok ZA z dnia 12 września 2003 r.	11
Art. 16.	12
9.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1221/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.	12
10.Sygn. akt: V Ca 1477/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 9 września 2003 r. ..	12
Art. 17.	13
11.Sygn. akt: UZP/ZO/0-943/03, Wyrok ZA z dnia 7 lipca 2003 r.	13
12.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1214/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.	13
13.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1258/03, Wyrok ZA z dnia 19 sierpnia 2003 r.	13
14.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1446/03, Wyrok ZA z dnia 11 września 2003 r.	14
Art. 19.	14
15.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1307/03, Wyrok ZA z dnia 26 sierpnia 2003 r.	14
Art. 19 ust. 1 pkt 1.	14
16.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1108/03, Wyrok ZA z dnia 29 lipca 2003 r.	14
17.Sygn. akt: V Ca 895/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 czerwca 2003 r.	15
18.Sygn. akt: V Ca 1955/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 2 września 2003 r. ...	15
19.Sygn. akt: V Ca 1544/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 5 września 2003 r. ...	16
Art. 19 ust. 1 pkt 3.	16
20.Sygn. akt: UZP/ZO/0-965/03, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2003 r.	16
Art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5.	18
21.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1515/03, Wyrok ZA z dnia 24 września 2003 r.	18
Art. 19 ust. 1 pkt 8.	18
22.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1203/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.	18
23.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1498/03, Wyrok ZA z dnia 22 września 2003 r.	18
24.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1550/03, Wyrok ZA z dnia 29 września 2003 r.	19
25.Sygn. akt: V Ca 580/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 12 czerwca 2003 r. ...	19
Art. 20 ust. 1.	20
26.Sygn. akt: UZP/ZO/0-919/03, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2003 r.	20
Art. 21 ust. 1.	20
27.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1132/03, Wyrok ZA z dnia 1 sierpnia 2003 r.	20

Spis treści

Art. 21 ust. 3.	21
28.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1115/03, Wyrok ZA z dnia 31 lipca 2003 r.	21
29.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1481/03, Wyrok ZA z dnia 18 września 2003 r.	21
Art. 21 ust. 4.	22
30.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1546/03, Wyrok ZA z dnia 29 września 2003 r.	22
Art. 22 ust. 2.	22
31.Sygn. akt: UZP/ZO/0-993/03, Wyrok ZA z dnia 14 lipca 2003 r.	22
32.Sygn. akt: V Ca 1213/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 16 czerwca 2003 r.	22
Art. 22 ust. 2 pkt 1.	23
33.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1109/03, Wyrok ZA z dnia 30 lipca 2003 r.	23
Art. 22 ust. 2 pkt 2.	23
34.Sygn. akt: UZP/ZO/0-958/03, Wyrok ZA z dnia 8 lipca 2003 r.	23
35.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1250/03, Wyrok ZA z dnia 19 sierpnia 2003 r.	24
36.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1260/03, Wyrok ZA z dnia 19 sierpnia 2003 r.	24
Art. 22 ust. 2 pkt 3.	25
37.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1239/03, Wyrok ZA z dnia 14 sierpnia 2003 r.	25
38.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1349/03, Wyrok ZA z dnia 1 września 2003 r.	25
Art. 25 ust. 2 (obecnie 26a ust. 2).	26
39.Sygn. akt: UZP/ZO/0-932/03, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2003 r.	26
40.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1378/03, Wyrok ZA z dnia 4 września 2003 r.	26
Art. 25 ust. 2 (obecnie art. 26a ust. 3).	27
41.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1212/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.	27
Art. 27 a ust. 1 pkt 1.	27
42.Sygn. akt: UZP/ZO/0-946/03, Wyrok ZA z dnia 8 lipca 2003 r.	27
43.Sygn. akt: UZP/ZO/0-958/03, Wyrok ZA z dnia 8 lipca 2003 r.	27
44.Sygn. akt: UZP/ZO/0-964/03, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2003 r.	27
45.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1416/03, Wyrok ZA z dnia 9 września 2003 r.	28
46.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1452/03, Wyrok ZA z dnia 12 września 2003 r.	28
47.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1529/03, Wyrok ZA z dnia 29 września 2003 r.	29
Art. 27a ust. 1 pkt 3.	29
48.Sygn. akt: UZP/ZO/0-936/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.	29
49.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1117/03, Wyrok ZA z dnia 4 sierpnia 2003 r.	29
50.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1273/03, Wyrok ZA z dnia 21 sierpnia 2003 r.	30
51.Sygn. akt: V Ca 522/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2003 r. ...	30
Art. 27 a ust. 1 pkt 5.	31
52.Sygn. akt: UZP/ZO/0-983/03, Wyrok ZA z dnia 11 lipca 2003 r.	31
53.Sygn. akt: UZP/ZO/0-997/03, Wyrok ZA z dnia 15 lipca 2003 r.	31
54.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1433/03, Wyrok ZA z dnia 11 września 2003 r.	31
55.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1436/03, Wyrok ZA z dnia 15 września 2003 r.	32
56.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1521/03, Wyrok ZA z dnia 24 września 2003 r.	32
Art. 27b ust. 1 pkt 2.	32
57.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1243/03, Wyrok ZA z dnia 14 sierpnia 2003 r.	32

Spis treści

Art. 27b ust. 1 pkt 4.	33
58.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1269/03, Wyrok ZA z dnia 20 sierpnia 2003 r.	33
Art. 27d ust. 2.	34
59.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1560/03, Wyrok ZA z dnia 30 września 2003 r.	34
Art. 35 ust. 1 pkt 6.	34
60.Sygn. akt: UZP/ZO/0-943/03, Wyrok ZA z dnia 7 lipca 2003 r.	34
Art. 39 ust. 1.	34
61.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1538/03, Wyrok ZA z dnia 30 września 2003 r.	34
Art. 41.	35
62.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1200/03, Wyrok ZA z dnia 12 sierpnia 2003 r.	35
63.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1312/03, Wyrok ZA z dnia 27 sierpnia 2003 r.	35
64.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1503/03, Wyrok ZA z dnia 22 września 2003 r.	36
Art. 42 ust. 5 i 6.	36
65.Sygn. akt: UZP/ZO/0-933/03, Wyrok ZA z dnia 7 lipca 2003 r.	36
Art. 44.	37
66.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1223/03, Wyrok ZA z dnia 14 sierpnia 2003 r.	37
Art. 53.	37
67.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1207/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.	37
Art. 79 ust. 1.	38
68.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1348/03, Wyrok ZA z dnia 1 września 2003 r.	38
Art. 80.	39
69.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1476/03, Wyrok ZA z dnia 19 września 2003 r.	39
Art. 82 ust. 1.	39
70.Sygn. akt: UZP/ZO/0-909/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.	39
71.Sygn. akt: UZP/ZO/0-925/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.	40
72.Sygn. akt: UZP/ZO/0-928/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.	40
73.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1419/03, Wyrok ZA z dnia 10 września 2003 r.	40
74.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1428/03, Wyrok ZA z dnia 15 września 2003 r.	41
75.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1457/03, Wyrok ZA z dnia 16 września 2003 r.	41
76.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1484/03, Wyrok ZA z dnia 19 września 2003 r.	41
77.Sygn. akt: V Ca 762/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 czerwca 2003 r. ...	42
Art. 86 ust. 1.	42
78.Sygn. akt: UZP/ZO/0-898/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.	42
79.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1499/03, Wyrok ZA z dnia 23 września 2003 r.	43
Art. 86 ust. 2.	43
80.Sygn. akt: V Ca 1317/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 18 lipca 2003 r.	43
Art. 89a ust. 1.	44
81.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1448/03, Wyrok ZA z dnia 15 września 2003 r.	44
Indeks rzeczowy	45
Akty prawne przywołane w wyrokach	47

WPROWADZENIE

Szanowni Państwo,

Przed Państwem kolejny – trzeci już numer zeszytu zawierającego orzecznictwo z zakresu zamówień publicznych. Tym razem z liczby około sześciuset wyroków Zespołu Arbitrów oraz Sądu Okręgowego w Warszawie wydanych co do zasady w okresie trzeciego kwartału roku 2003 wybraliśmy w sumie 81 tez z najciekawszych orzeczeń.

Uwadze Państwa polecam trzy tezy z wyroków Zespołu Arbitrów poświęconych konsorcjum – tematowi, który nadal powraca w orzecznictwie i w dalszym ciągu wywołuje zapytania praktyków ustawy o zamówieniach publicznych – tak zamawiających, jak i odwołujących się oferentów.

Na chwilę zastanowienia zasługuje również opublikowany wyrok Zespołu Arbitrów dotyczący konkursu na twórcze prace projektowe. Arbitrzy orzekający w tej sprawie uznali, że w tym postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy o zamówieniach publicznych dotyczące środków odwoławczych. Zauważyć jednak należy, iż stanowisko to nie jest jednorodne w orzecznictwie Zespołu Arbitrów. Również Sąd Okręgowy w Warszawie powziął w tej kwestii podobne wątpliwości. W sprawie tej Sąd skierował zapytanie prawne do Sądu Najwyższego, wskazując jednocześnie na przewagę argumentów przemawiających za stosowaniem protestów i odwołań również w przypadku konkursu na twórcze prace projektowe. Oczekując na ostateczne rozstrzygnięcie tego problemu przez Sąd Najwyższy, zdecydowaliśmy się na zamieszczenie w niniejszej publikacji orzeczenia potwierdzającego stanowisko i poglądy większości zespołów arbitrów orzekających w sprawie odwołań.

Jak wskazuje analiza orzecznictwa Zespołu Arbitrów oraz Sądu Okręgowego, spore problemy - przede wszystkim zamawiającym - sprawia poprawne sformułowanie warunków postępowania, w tym w szczególności warunków podmiotowych dotyczących wiarygodności finansowej oferentów, ich doświadczenia przy realizacji podobnych zamówień, posiadania stosowanych uprawnień do występowania w obrocie prawnym oraz do wykonywania określonych prac, jak również uprawnione sformułowanie żądania dokumentów potwierdzających te informacje. Uwzględniając bogate orzecznictwo w tym zakresie, zamieściliśmy kilka tez z wydanych orzeczeń, które mogą być wskazówką do prawidłowego formułowania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Licząc na Państwa przychylność i życzliwe przyjęcie kolejnego numeru zeszytu orzeczniczego, pragnę przypomnieć o możliwości zgłaszania swoich uwag co do niniejszej publikacji na podany na wstępie adres e-mail.

Małgorzata Stręciwilk-Białek
dyrektor Biura Odwołań

Art. 2 ust. 1 pkt 8

1.Sygn. akt: UZP/ZO/0-859/03, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2003 r.

Zamawiający w zaproszeniu do złożenia ofert ostatecznych w pkt 8 zd. 2 zapisał „Na cenę ofertową składają się wszystkie koszty związane z realizacją całości zadania przez cały okres trwania umowy”. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 05.07.2001r. o cenach, cena obejmuje wszelkie koszty, jakie Zamawiający zobowiązuje się zapłacić za towar lub usługę.

Zespół Arbitrów stwierdza, że w formularzu ofertowym należało wyliczyć cenę za ochronę fizyczną zgodnie ze stawką godzinową brutto. Jak wynika z oświadczenia Zamawiającego, stawka ta nie była porównywana przy ocenie ofert w ramach kryterium cenowego, a koszt ten stanowi znaczący element ceny.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów stwierdził, że Zamawiający prowadził postępowanie z naruszeniem prawa, albowiem, nie licząc kosztów ochrony fizycznej, nie mógł dokonać oceny oferty zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 12 a ustawy o zamówieniach publicznych.

2.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1210/03, Wyrok ZA z dnia 12 sierpnia 2003 r.

Zespół Arbitrów uznał, że wada specyfikacji polegająca na tym, że brak w niej jest zapisu nakładającego na oferentów obowiązek podania terminu ważności bonów, uniemożliwia wybranie najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ust.1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) i w związku z tym postanowił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić w całości. Mogłoby się bowiem okazać, że Zamawiający, dokonując ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego się, wybrałby jego ofertę, która dla niego jest ofertą bezwartościową, ponieważ otrzymałby bony bez oznaczenia terminu ważności, których nie mógłby realizować.

3.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1474/03, Wyrok ZA z dnia 23 września 2003 r.

W zaproszeniu do składania ofert ostatecznych dla postępowania prowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na „Stworzenie systemu informatycznego dla (...)” Zamawiający określił, jakimi kryteriami będzie kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Są to (rozdział X Zaproszenia strona 21):

1. cena – 50 punktów,
2. funkcjonalność – 25 punktów,
3. technologia – 10 punktów,
4. realizacja – 15 punktów.

Ustalone kryteria i ich wagi (znaczenie w tym postępowaniu) nie były kwestionowane przez oferentów. Znane były oferentom na etapie zaproszenia do udziału w postępowaniu oraz w toku prowadzonych negocjacji, tak jak znane były założenia i wymagania proponowanego systemu informatycznego. Przy ocenie ofert Zamawiający stosował wyłącznie te kryteria, a tym samym nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 27d ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 Nr 76

poz. 664 z późn. zm.) nakazujący wybór najkorzystniejszej oferty wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zaproszeniu do składania ofert. (...)

Jest okolicznością bezsporną, że oferta Odwołującego była najtańsza i w kryterium cena otrzymała maksymalną liczbę 50 punktów. O wyborze najkorzystniejszej oferty decydował jednak najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia (art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych).

Art. 2 ust. 1 pkt 9

4.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1420/03, Wyrok ZA z dnia 9 września 2003 r.

Zamawiający w formularzu oferty handlowej stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ szczegółowo ustalił za usługi „sprzątanie i inne czynności pomocnicze” stawkę podatku VAT w wysokości 22%, zaś za usługę „dezynfekcja” – zwolnienie od podatku.

Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający postąpił prawidłowo. Stosownie do postanowień zawartych pod poz. 17 załącznika Nr 2 do ustawy z dnia 08.01.1993r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50 z późn. zm.) „usługi dezynfekcji i tępienia szkodników” zwolnione są od podatku VAT. Natomiast usługa „sprzątanie i inne czynności pomocnicze” ze względu na fakt, że nie jest zamieszczona w żadnym z załączników do ustawy od podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym, podlega opodatkowaniu stawką podstawową w wysokości 22%. Nie znajduje więc uzasadnienia zarzut Odwołującego, że przedmiot zamówienia powinien być sklasyfikowany w sposób jednolity, skutkiem czego w cenach zaproponowanych w ofertach powinna być zastosowana jednolita stawka podatku VAT lub zwolnienie z tego podatku. Przyjęcie takiej konstrukcji powodowałoby naruszenie cyt. wyżej ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym, zaś ustalenie dla przedmiotu zamówienia jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 22% powodowałoby nieuzasadnione zawyżenie wartości przedmiotu zamówienia.

Art. 6b

5. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1463/03, Wyrok ZA z dnia 17 września 2003 r.

Zespół Arbitrów podziela stanowisko Odwołującego co do obowiązku złożenia odrębnego oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności i dominacji na podstawie art. 22 ust. 5 ustawy przez każdy podmiot, który wspólnie z innymi na podstawie zawartej umowy cywilno-prawnej ubiega się o uzyskanie zamówienia publicznego. Podmioty takie bowiem w efekcie zawarcia wspomnianej umowy nie tworzą samodzielnego bytu prawnego i w dalszym ciągu występują w obrocie prawnym odrębnie. Kwestia pozostawania bądź nie w stosunku zależności lub dominacji jest niezależna od faktu nawiązania współpracy z określonymi podmiotami w celu ubiegania się – jak w niniejszej sprawie – o uzyskanie zamówienia publicznego.

W wyniku ewentualnego uzyskania zamówienia publicznego faktycznie podmioty wchodzące w skład konsorcjum wykonują to zamówienie. Powyższe przemawia za podzieleniem stanowiska zaprezentowanego przez Odwołującego.

6.Sygn. akt: UZP/ZO/0-1508/03, Wyrok ZA z dnia 23 września 2003 r.

Na rozprawie Odwołujący podnosił, iż zamierzał występować w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne w ramach konsorcjum, w którym drugi podmiot, z siedzibą

w Niemczech, był w stanie spełnić warunek wykazania się doświadczeniem w zakresie realizacji tożsamyh zamówień, wyrażających się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat (1998-2002) min. 2 kotłowni opalanych biomasą – drewnem, o mocy nie mniejszej niż przedmiot zamówienia. On natomiast posiada doświadczenie w zakresie modernizacji ciepłowni oraz pozostałym, wymaganym przez Zamawiającego, w tym w zakresie uzgodnień i pozyskiwania decyzji poprzedzających realizację zadania.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność zawarcia umowy z podmiotem zagranicznym. Nie przedstawił również dowodu wskazującego, iż w dniu upływu terminu składania ofert taka umowa mogła być zawarta.

Odwołujący nie wykazując, iż działał w ramach konsorcjum, jednocześnie nie wykazał, aby jego interes prawny doznał uszczerbku na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego zarzucanych zmian w SIWZ. Z tych względów w ocenie Zespołu Arbitrów zarzuty podniesione przez Odwołującego nie podlegają rozpatrzeniu.

7. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1528/03, Wyrok ZA z dnia 26 września 2003 r.

Analizując zarzut odwołania, iż na umowie konsorcjum (...) przedstawiciel firmy (...) złożył podpis nieczytelny bez pieczętki imiennej, co naruszyło zapis pkt IV.2.e SIWZ, Zespół Arbitrów stwierdził, że zarzut ten nie ma związku z przytoczonym zapisem. Zapis ten dotyczy bowiem jedynie formularza ofertowego i jego załączników, brak natomiast w nim odniesienia do umów regulujących współdziałanie podmiotów występujących wspólnie. Wobec powyższego warunki formalne ww. umowy w zakresie dotyczącym podpisów mogą być oceniane wyłącznie w oparciu o uregulowania zawarte w kodeksie cywilnym, który nie reguluje obowiązku czytelnego podpisywania umów lub zamieszczania na nich imiennych pieczętek. Dlatego zarzut ten należało uznać za niezasadny.

Art. 13 a ust. 4

8. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1411/03, Wyrok ZA z dnia 12 września 2003 r.

W przypadku, gdy przedmiotem zamówienia publicznego są twórcze prace projektowe, wybór najkorzystniejszej oferty może lub musi być poprzedzony konkursem.

Istota konkursu sprowadza się do ustalenia poprzez ocenę twórczych prac projektowych przez powołaną w tym celu komisję kręgu osób, które potrafią zaprojektować prace obejmujące požądane przez Zamawiającego właściwości. Autorzy zakwalifikowanych prac uzyskują dostęp do zamówienia – jednak zamówienie to jest udzielane w odrębnym postępowaniu.(...)

Określenie w warunkach konkursu i wyjaśnieniach do nich zakresu rzeczowego opracowania było szerokie. Odwoływało się do danych z decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i załączonej mapy – jednak bez precyzowania szczegółowych wymogów czy też linii demarkacyjnych, w jakich prace konkursowe mają się mieścić. Zamawiający wymagał – co zresztą podkreślał – opracowania rozwiązań zawierających minimum stawianych pracy warunkami konkursu wymagań co do rzeczowego zakresu opracowania. Niewątpliwie warunki te odnosiły się do przedmiotu zamówienia (pracy konkursowej). (...)

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego co do wymaganego warunkami konkursu minimum rzeczowego zakresu prac konkursowych, Zespół Arbitrów zauważył, iż Zamawiający popełnił błąd logiczny. Wymaganie minimum danego rodzaju rozwiązań powoduje, że wykonanie pracy o szerszym zakresie nie może jej dyskwalifikować. Odmiennie by było, gdyby Zamawiający zdecydował się na oznaczenie maksymalnego zakresu wymaganych rozwiązań.

Art. 16

9. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1221/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.

Należy wskazać, że do naczelných zasad udzielania zamówień publicznych należą: zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Omawiane zasady jako ogólne w zakresie udzielania zamówień obejmują wszelkie czynności Zamawiającego i dotyczą wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także zapisów SIWZ. Ustalone przez Zamawiającego warunki określone w SIWZ powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia - nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji dostawców. Każde odstępianie od naczelných zasad udzielania zamówień poprzez formułowanie warunków nadmiernych należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów. W spornej sprawie Zespół Arbitrów podzielił zarzuty Odwołującego. Bezsprzeczne jest fakt, że Zamawiający ma prawo stosować w SIWZ kryteria pozwalające dokonać mu wyboru najkorzystniejszej oferty, jednakże ta swoboda nie może być niczym nie ograniczona. Strony bowiem, układając przyszły stosunek prawny, muszą pamiętać o celu i jego treści oraz o podstawowej zasadzie określonej w art. 5 Kc „współżycia społecznego”. Stosownie do treści art. 72 ust 1 cytowanej ustawy do umów w zakresie zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego i postępowania cywilnego. Kwestionowany załącznik obejmuje projekt przyszłej umowy z dostawcą. W projekcie tym znajdują się niedozwolone zapisy.

Do takich postanowień umowy należy zaliczyć wyraźną dysproporcję, gdy chodzi o wartość świadczeń. W konkretnym przypadku zastosowanie kary umownej w wysokości 5% za dzień i 1825% w skali roku i przy jednoczesnym żądaniu od dostawcy obniżenia odsetek ustawowych za zwłokę płatności Zamawiającego potwierdza tę niedozwoloną dysproporcję. Sprzeczność celu umowy z zasadami współżycia społecznego powoduje bezwzględną nieważność dokonanej czynności prawnej (art. 353[1] w związku z art. 58 § 1 Kc). Za sprzeczny z treścią art. 490 § 1 Kc uznano także zapis z § 4 ust 3 SIWZ, który mówi o zakazie wstrzymania dostaw z powodu opóźnienia w płatności Zamawiającego. Cytowany przepis mówi, że jeżeli jedna ze stron obowiązana jest spełnić świadczenie wzajemne wcześniej, a spełnienie świadczenia przez drugą stronę jest wątpliwe ze względu na jej stan majątkowy, strona zobowiązana do wcześniejszego świadczenia może powstrzymać się z jego spełnieniem, dopóki druga strona nie zaoferuje świadczenia wzajemnego lub nie da zabezpieczenia.

10. Sygn. akt: V Ca 1477/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 9 września 2003 r.

(...) Sąd Okręgowy zważył, iż zgodnie z art. 16 uzp zamawiający obowiązany jest do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W ocenie Sądu Okręgowego wynikające z tego przepisu obowiązki zamawiającego nie ograniczają się jedynie do zachowania przez niego samego zasad uczciwej konkurencji i takiego określenia przedmiotu i warunków zamówienia, który gwarantuje ich przestrzeganie, a także przeprowadzenia postępowania przetargowego w sposób gwarantujący poszanowanie tych zasad. Obowiązki zamawiającego w tym zakresie są szersze i polegają również na dołożeniu starań, aby wyeliminować z postępowania oferty naruszające te zasady. (...) Zarzut zamawiającego, iż dokonana przez Zespół Arbitrów w tym zakresie wykładnia art. 16 uzp jest błędna, należy zatem uznać za chybiony. Obowiązek zamawiającego, wynikający z ustawy, powoduje zatem konieczność podjęcia przez niego postępowania wyjaśniającego w każdym przypadku, gdy poweźmie on wątpliwości, czy przedstawiona oferta nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. Powołany

przez zamawiającego w skardze przepis art. 18 i nast. Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie ustanawia, wbrew twierdzeniom skargi, zasady wyłączności drogi sądowej przy ustalaniu faktu popełnienia takiego czynu. Powołane przepisy regulują jedynie kwestie odpowiedzialności cywilnej osoby, która naruszyła zasady uczciwej konkurencji i dochodzenia od niej odszkodowania przez osobę, której interes został takim czynem naruszony lub zagrożony. Zatem zarzut skarżącego, że organem wyłącznie uprawnionym do ustalania, czy określony czyn jest czynem nieuczciwej konkurencji, jest sąd, a żaden przepis nie uprawnia zamawiającego do stosowania powyższej ustawy wprost, należy również uznać za chybiony. Zamawiający, który powziął wątpliwość co do zgodności jednej z ofert z zasadami uczciwej konkurencji, do przeprowadzenia takiego postępowania był nie tylko uprawniony, ale również zobowiązany. Rozważenia wymaga jednakże zakres postępowania, jakie zamawiający zobowiązany jest przeprowadzić, celem wyeliminowania ofert stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji. W ocenie Sądu Okręgowego zakres ten wskazany jest w art. 22 ust. 1 uzp, który daje zamawiającemu prawo domagania się od oferentów wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, z zastrzeżeniem ochrony praw własności intelektualnej oraz tajemnicy handlowej.

Art. 17

11. Sygn. akt: UZP/ZO/0-943/03, Wyrok ZA z dnia 7 lipca 2003 r.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia w zakresie zadania B „Dostawa macierzy dyskowej”, wskazując w wymaganiach technicznych obsługę na RAID ADG, niezgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem dane techniczne wskazują producenta urządzenia, a Zamawiający nie dopuścił składania ofert równoważnych. Wprawdzie w rozstrzygnięciu innego protestu (pismo z dnia 6.06.2003 r.) Zamawiający wskazał, „że wymagania techniczne sformułowane jako „obsługa RAID 5 i RAID ADG” zastępuje sformułowaniem „obsługa zabezpieczenia danych na poziomie RAID 5 i RAID ADG lub porównywalnym z RAID ADG (lub wyższym)”, jednak w ocenie Zespołu Arbitrów sformułowanie to nie jest tożsame z dopuszczeniem do składania ofert równoważnych w rozumieniu wyżej wskazanych przepisów prawnych.

12. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1214/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.

W ocenie Zespołu Arbitrów oferty wygrywającej nie można również uznać za ofertę równoważną, gdyż nie odpowiada przedmiotowi zamówienia. Oferta równoważna musi bowiem odnosić się bezpośrednio do tego samego przedmiotu zamówienia. Skoro przedmiot ten brzmiał jako upgrade i modernizacja, to zaoferowanie nowych innych urządzeń nie mieści się w przedmiocie zamówienia i oferta jako taka nie jest ofertą równoważną.

13. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1258/03, Wyrok ZA z dnia 19 sierpnia 2003 r.

Przetarg miał wyłonić dostawcę komputerów, którym wcale nie musi być producent. Pojęcie dostawcy w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych różni się od dostawcy w rozumieniu Kc. SIWZ została pobrana przez 48 oferentów, co świadczy o tym, że dostawców komputerów może być wielu. Wymóg SIWZ, aby płyta główna była zaprojektowana i wykonana przez producenta zestawu komputerowego, w ocenie Zespołu Arbitrów wcale nie stanowi naruszenia art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Wymóg ten ma stanowić gwarancję jakości komputera, jego niezawodności i nie ogranicza składania ofert przez sprzedawców komputerów, którzy spełnią ten wymóg. W ocenie Zespołu Arbitrów warunek zamówienia ustalony przez Zamawiającego nie utrudnia rów-

nego dostępu do rynku i nie stanowi naruszenia uczciwej konkurencji. W toku rozprawy Zamawiający wymienił sześciu producentów, którzy są jednocześnie producentami płyty głównej, a dostęp do zamówienia mają przecież nie tylko oni, ale także firmy handlujące sprzętem komputerowym. W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający miał prawo określić przedmiot i warunki zamówienia w taki sposób, który zapewni wysoką jakość sprzętu. Zespół Arbitrów uznał argument Zamawiającego, że warunek, aby komputer i płyta główna pochodziły od producenta, stanowi lepszą gwarancję niezawodności sprzętu.

14. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1446/03, Wyrok ZA z dnia 11 września 2003 r.

Zespół Arbitrów podziela argumentację Zamawiającego zawartą w piśmie oddalającym protest. Bezsporne w sprawie jest, że we wzorze załączonym do zaproszenia do składania ofert ostatecznych z dnia 14.08.2003 r. § 8 został uzupełniony [o frazę:] „i prawa przewozowego”, a zatem do spraw nie uregulowanych tą umową miałyby zastosowanie przepisy Kc i prawa przewozowego. Z takiego brzmienia § 8 umowy trudno wywieść w ocenie Zespołu Arbitrów naruszenia zasad uczciwej konkurencji przy prowadzeniu negocjacji, skoro przepisy prawa przewozowego w umowie o świadczenie usług kurierskich miałyby zastosowanie tylko w kwestiach w niej nie uregulowanych. Rozwiązanie takie jest dozwolone w ramach swobody zawierania umów i w niczym nie narusza przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Jeśli nawet by przyjąć, iż wzór umowy dawałby podstawę do przyjęcia, że usługi kurierskie podlegają reżimowi prawa przewozowego, to Odwołujący nie wykazał, że przepisy ustawy o łączności ani ustawy prawo pocztowe nie zezwalają mu na prowadzenie innej działalności gospodarczej niż wymienione w tych ustawach. Twierdzenie zatem Odwołującego, iż brzmienie § 8 w wersji zaproszenia z dnia 14.08.2003 r. eliminuje go z postępowania jest zatem chybione.

Art. 19

15. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1307/03, Wyrok ZA z dnia 26 sierpnia 2003 r.

Zespół Arbitrów wskazuje, że wyliczenie dokumentów, jakie mają przedłożyć oferenci, powinno być kompletne z podaniem nazw tych dokumentów, okresu, z jakiego mogą pochodzić oraz ze wskazaniem, w jakiej formie mają być złożone. Nie może to być pozostawione domniemaniu oferenta.

Zespół Arbitrów wskazuje ponadto, że przy braku w ofercie wymaganych dokumentów Zamawiający zgodnie z art. 19 ustawy wyklucza oferenta z udziału w postępowaniu, a nie jest uprawniony do odrzucenia oferty na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy.

Art. 19 ust. 1 pkt 1

16. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1108/03, Wyrok ZA z dnia 29 lipca 2003 r.

Przesłanką wykluczenia wykonawcy z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, określoną w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jest niewykonanie lub wykonanie z nienależytą starannością w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania zamówienia publicznego. Konstrukcja art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy nawiązuje do odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań (art. 471 i następane Kc), do których to uregulowań odsyła także w sposób ogólny art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych. Nienależyta staranność musi być udowodniona, czy to faktem zapłaty kary pieniężnej, czy też wyrokiem sądowym lub musi zostać przyznana przez strony. Odwołujący się nie przedłożył dokumentu tego rodzaju, o którym mo-

wa wyżej, potwierdzającego fakt nienależytego wykonania poprzedniego zamówienia publicznego przez wybranego oferenta, czyli (...) S.A.

17. Sygn. akt: V Ca 895/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 czerwca 2003 r.

Nie można podzielić opinii skarżącego, że o należytej staranności świadczy to, że dążył on do prawidłowego wykonania zobowiązania i zaspokojenia zamawiającego poprzez dokonywanie analizy rozejmczej i prowadzenie rozmów co do sposobu zrealizowania reklamacji, a ostatecznie uznając zgłoszoną reklamację. Postępowanie reklamacyjne było prowadzone przede wszystkim w celu ustalenia właściwej ceny za dostawę miatu węglowego o obniżonej kaloryczności. Wskazać w tym miejscu należy, że nie można się zgodzić z oceną dostawcy, iż z faktu, że umowa w § 6 przewidywała obniżenia ceny w przypadku dostarczenia miatu węglowego o niższych parametrach kaloryczności można wyciągnąć wniosek, że stanowi to podstawę do przyjęcia, iż taka dostawa stanowi właściwe wykonanie umowy, a jedynie uzasadnia to stosowne obniżenie ceny. Nawet wskazana w § 6 umowy dwuprocentowa tolerancja w zakresie tych parametrów ma odniesienie do ceny, a nie do prawidłowości wykonania umowy.

Niewątpliwie dostawcy, który prowadzi profesjonalnie działalność gospodarczą polegającą na dostawach tego typu surowców, można stawiać szczególne wymagania w zakresie ich jakości. Brak więc podstaw do uznania, że dostawca dołożył należytą staranność w celu właściwego wykonania umowy, skoro zdając sobie sprawę, jak istotna dla zamawiającego jest kwestia kaloryczności paliwa, nie zabezpieczył jej jakości w sposób pewny.

Dlatego decyzję zamawiającego o wykluczeniu skarżącego z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 19 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych należało uznać za prawidłową.

18. Sygn. akt: V Ca 1955/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 2 września 2003 r.

W niniejszej sprawie Zamawiający odrzucając ofertę skarżącego, powołał się na treść art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy, który stanowi iż z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania nie wykonali zamówienia lub wykonali je z nienależytą starannością. Działanie Zamawiającego było ze wszech miar uprawnione. W aktach dotyczących przedmiotowego zamówienia znajduje się bowiem pismo nadesłane przez Starostę (...), z którego wynika, iż Zarząd Powiatu (...) podpisał ze skarżącym umowę na wykonanie stadionu sportowego. Firma skarżącego w terminie umownym wykonała tylko część robót budowlanych objętych umową o zamówienie publiczne. Z uwagi na niedotrzymanie terminu zakończenia całości zadania oraz zatrudnienie podwykonawców bez zgody Inwestora rozwiązano umowę, gdyż firma skarżącego nie gwarantowała dalszego jej wykonania. Na kontynuację budowy ogłoszone zostało nowe postępowanie przetargowe. Taka informacja w ocenie Sądu Okręgowego w pełni uprawniała Zamawiającego w niniejszej sprawie do podjęcia decyzji o wykluczeniu skarżącego. Niezasadny jest zarzut oferenta, iż Zamawiający nie wskazał źródła tych informacji. Źródłem tym bowiem jest pismo Starosty (...). Zauważyć również należy, iż okoliczność niewykonania zamówienia nie stanowiła kwestii spornych pomiędzy stronami niniejszego postępowania. Sporną okolicznością był fakt, z czyjej winy doszło do rozwiązania umowy zawartej w (...). Na tę okoliczność skarżący dołączył odpis pozwu w postępowaniu nakazowym skierowany do Sądu Rejonowego w (...) o zapłatę przeciwko Staroście Powiatu (...). Sąd Okręgowy uznał, iż ani z treści pozwu, ani też z treści jego uzasadnienia nie wynika, iż dotyczy on roszczenia związanego ze spornym zamówieniem publicznym. Dotyczy on roszczenia z tytułu kary umownej dotyczącej pojedynczej umowy i nie może stanowić dowodu na prawidłowe wykonanie przez skarżącego wcześniejszego zamówienia publicznego.

19. Sygn. akt: V Ca 1544/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 5 września 2003 r.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, zarówno w zakresie dokonanych przez Zespół Arbitrów ustaleń faktycznych, jak i ich oceny prawnej.

W szczególności nie można zgodzić się z zarzutem skargi naruszenia art. 2 Kpc polegającego na naruszeniu kognicji sądów powszechnych w zakresie rozstrzygnięcia sporów cywilnych pomiędzy stronami zobowiązania.

Już z samej analizy treści art. 19 uzp wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że Zamawiający jest wadny, a nawet zobowiązany ocenić uczestniczących w przetargu z punktu widzenia przesłanek przewidzianych we wskazanym artykule. Następstwem dokonanych ustaleń o istnieniu którejkolwiek z nich jest obowiązek Zamawiającego wydania decyzji o wykluczeniu wykonawcy z ubiegania się o zamówienie publiczne.

Skoro zatem to Zamawiający wyklucza oferenta z przetargu po stwierdzeniu, że w ciągu ostatnich 3 lat nie wykonał on zamówienia bądź wykonał je nienależycie, to przyjęcie należy, że każda taka decyzja musi zostać poprzedzona stwierdzeniem, że miało miejsce nienależyte wykonanie zamówienia.

Ustawodawca w sposób wyraźny wyposażył zamawiającego w swoistego rodzaju „kognicję” do dokonania ustaleń w tym zakresie, a w dalszej kolejności rozstrzygnięcie to poddał kontroli zarówno Zespołu Arbitrów, jak i sądów powszechnych.

Dodać w tym miejscu należy, że ustalenia dokonane zarówno przez Zamawiającego, jak i przez Zespół Arbitrów w przedmiocie należytej staranności wykonawcy przy wykonaniu zamówienia publicznego mają jedynie charakter przesłanki ewentualnej decyzji o wykluczeniu z przetargu, natomiast nie stanowią one w żadnym stopniu rozstrzygnięcia sporu pomiędzy stronami stosunku zobowiązaniowego o stopniu i istnieniu odpowiedzialności z tytułu wykonania, czy też nienależytego wykonania zobowiązania przez którąkolwiek ze stron. Ta kwestia może, niezależnie od postępowania o zamówienie publiczne, być przedmiotem badania przez Sąd w ewentualnym sporze.

Art. 19 ust. 1 pkt 3

20. Sygn. akt: UZP/ZO/0-965/03, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2003 r.

SIWZ w rozdziale VI pkt 6 nakładała na wszystkich uczestników postępowania obowiązek złożenia wraz z ofertą zaświadczenia o niezaleganiu, zwolnieniu, odroczeniu płatności lub rozłożeniu na raty zaległych płatności z tytułu podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne, wystawione przez właściwy terenowo oddział Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – wydane nie wcześniej niż 6 tygodni, licząc od daty wystawienia do dnia składania ofert. Uczestnik postępowania – (...), prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...), złożył wraz z ofertą decyzję Urzędu Skarbowego w X z dnia 03.12.2002 r. Nr 4264/61/02 o warunkach restrukturyzacji. Z decyzji tej wynika, że należności (...) z tytułu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych zostały objęte restrukturyzacją. Należności te dotyczą okresu 1996, 1997, 1998, przy czym w odniesieniu do podatku VAT nie dotyczą wszystkich miesięcy z lat 1996 i 1997. (...) złożyła również zaświadczenie Urzędu Skarbowego w Y z dnia 19.05.2003 r. Nr BR/4141/2557/P/2003 o wysokości zaległości podatkowych, z którego wynika, iż stwierdzone na dzień 19.05.2003 r. zaległości podatkowe objęte są w całości restrukturyzacją na mocy decyzji Urzędu Skarbowego w X z dnia 03.12.2002 r. Złożyła także zaświadczenie ZUS Oddział (...) – Inspektorat w (...) Nr 616/2003 z dnia 12.05.2003 r., stwierdzające uregulowanie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych.

Stosownie do przepisu art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych z ubiegania się o zamówienie publiczne wyklucza się dostawców i wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków, kiedy uzyskali oni przewidzianą prawem zgodę na zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji organu podatkowego.

W przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym przepis ten należy interpretować łącznie z przepisami ustawy z 30.08.2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców (Dz. U. Nr 155, poz. 1287). Należy mieć przy tym na uwadze cel, dla którego zostały wprowadzone uregulowania obu ustaw, jak też ich przepisy. Należy zgodzić się z argumentacją, iż zasadą jest, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy zalegają z uiszczaniem podatków i opłat wymienionych w cyt. przepisie art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, jednakże ustawodawca wprowadzając wyjątek od tej zasady założył sytuację, w której dostawcy lub wykonawcy, pomimo braku wywiązania się z takich zobowiązań, mogą uczestniczyć w postępowaniu o zamówienie publiczne. Wśród wyjątków ustawa nie wymienia wstrzymania wykonalności należności podatkowych z mocy prawa. Stosując zatem metodę gramatyczną (językową) wykładni prawa należałoby dojść do przekonania, że podmiot, co do którego zostało wszczęte postępowanie restrukturyzacyjne, a zatem, który zalega z należnościami z tytułu podatków, których wykonanie jest wstrzymane z mocy prawa, podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

W ocenie Zespołu Arbitrów w przedmiotowym stanie faktycznym zastosowanie tej wykładni prowadziłoby jednak do niczym nie uzasadnionego zróżnicowania sytuacji podmiotów wobec prawa.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie ma żadnych racjonalnych przesłanek przemawiających za stawianiem w sytuacji zdecydowanie korzystniejszej wobec prawa, przejawiającej się prawem do ubiegania się o zamówienie publiczne, podmiotów, wobec których wykonanie należności zostało wstrzymane na skutek postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji organu podatkowego, zaś pozbawianiem podmiotów, co do których wstrzymanie wykonania należności podatkowych nastąpiło z mocy prawa, możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne. Pozostawałoby to w sprzeczności nie tylko z wynikami wykładni celowościowej, ale też z podstawowymi wnioskowaniami stosowanymi przy metodzie logicznej wykładni prawa, tj. argumentum a maiori ad minus, co w tym przypadku oznacza, że skoro dozwolone jest niewykluczanie z postępowania podmiotów, w stosunku do których wykonanie zaległości zostało wstrzymane na podstawie postanowienia (dozwolone więcej), to tym bardziej dozwolone jest niewykluczanie podmiotów, w stosunku do których wykonanie należności jest wstrzymane z mocy prawa (dozwolone mniej). W ocenie Zespołu Arbitrów w przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym za przyjęciem wykładni celowościowej i logicznej przemawia nie tylko wzgląd na przepis art. 14 ustawy o restrukturyzacji, który stanowi, że od dnia wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego do dnia wydania decyzji o zakończeniu restrukturyzacji ulega wstrzymaniu wykonanie należności objętych wnioskiem podlegającym restrukturyzacji, ale też fakt, iż organ podatkowy wydał decyzję, która stwierdza spełnienie przez dany podmiot warunków niezbędnych do jej wydania, w tym osiągnięcie celu ustawy, o którym mowa w art. 1 ust. 2.

Z tych względów Zespół Arbitrów uznał, że naruszenie przepisu art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych nie znajduje potwierdzenia.

Art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5

21. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1515/03, Wyrok ZA z dnia 24 września 2003 r.

Wykluczenie Odwołującego się z powodu naruszenia przepisu art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych było uzasadnione. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający żądał przedłożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis niewątpliwie zobowiązuje do przedłożenia aktualnego zaświadczenia o niekaralności „urzędujących członków władz osoby prawnej”. W ocenie Zespołu Arbitrów pełnomocnik spółki Pan (...) jest uprawniony do reprezentacji podmiotu zagranicznego w jego oddziale jako pełnomocnik i dyrektor, jednakże nie jest urzędującym członkiem władz tej spółki. Zatem zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, w ocenie Zespołu Arbitrów, jest chybiony, bowiem Zamawiający w świetle opisanego wyżej stanu faktycznego był nie tylko uprawniony, ale i zobowiązany do wykluczenia Odwołującego się.

Art. 19 ust. 1 pkt 8

22. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1203/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.

Odnośnie zarzutu dotyczącego niezgodności opinii banku z wymogami SIWZ ustalono, co następuje:

Zamawiający w pkt 10 lit. „f” SIWZ wymagał od oferentów przedłożenia opinii banku potwierdzającej wielkość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy dla spełnienia warunku w pkt 3.6 specyfikacji. Stosownie do tego punktu o otrzymanie zamówienie mogli ubiegać się oferenci posiadający środki w wysokości minimum 1/10 ceny ofertowej brutto za realizację zamówienia. Oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, określił cenę ofertową na 2.337.904 zł, w tej sytuacji winien on posiadać środki na realizację przedmiotu zamówienia w wysokości nie niższej niż 233.690 zł. Przedłożona w aktach oferty wygrywającej opinia banku stwierdza, że obroty na rachunku oferenta określone są liczbą sześciocyfrową oraz że korzysta on z kredytu na rachunku bieżącym w wysokości 300.000 zł (dowód: kserokopia opinii banku w aktach). Zasadnie więc Odwołujący dowodzi, że z dokumentu tego nie wynika, czy obroty oferenta mieszczą się w górnej, czy w dolnej wartości sześciocyfrowych kwot, tj. czy oferta spełnia wymóg pkt 3.6 SIWZ. Ponadto nie można ocenić, w jakim stopniu oferent wykorzystuje kredyt na rachunku bieżącym, tj. czy posiadane przez niego wolne środki pozwalają na wykonanie przedmiotu zamówienia.

23. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1498/03, Wyrok ZA z dnia 22 września 2003 r.

Stosownie do pkt 5.7 SIWZ Zamawiający żądał od oferentów dostarczenia dokumentu potwierdzającego posiadanie polisy ubezpieczenia się od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Żaden zapis specyfikacji nie precyzował, że wymieniony obowiązek ma dotyczyć polisy ubezpieczenia wystawionej przez zakład ubezpieczeniowy działający na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Odwołujący się przedstawił polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, wystawioną przez firmę (...). Ubezpieczającym była (...). Polisa ta obejmowała również działalność Odwołującego się na obszarze Rzeczypospolitej Polski.

Ponieważ umowa ubezpieczeniowa zawarta została na rzecz Odwołującego się przez (...), która nie prowadzi na obszarze Polski działalności gospodarczej, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie został naruszony przepis art. 37 ustawy z dnia 28 lipca 1990 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 1996 r. Nr 11, poz. 62 z późn. zm.).

W tej sytuacji brak było wystarczających przesłanek do wykluczenia Odwołującego się z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

24. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1550/03, Wyrok ZA z dnia 29 września 2003 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający nie był uprawniony do decyzji z dnia 25 sierpnia 2003 r., kiedy to pismem poinformował (...) S.A. o wykluczeniu z udziału w wyżej wymienionym postępowaniu na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych z powodu, jak to określił, „upływu terminu ważności gwarancji wadialnej”.

Nie był też uprawniony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, którą to decyzję podjął 29 sierpnia 2003r. Z literalnego bowiem brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 8 wynika, iż z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub oferentów, którzy „...nie wnieśli wadium”. Jest poza sporem, że wadium przez Spółkę (...) wniesione zostało. Art. 19 ust. 1 pkt 8, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie może być interpretowany rozszerzająco. Potwierdza to zarówno wykładnia językowa jak i celowościowa omawianego przepisu. Oferent ma wadium złożyć, a spełnienie tego warunku oceniane jest w momencie badania ofert.

25. Sygn. akt: V Ca 580/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 12 czerwca 2003 r.

Z treści specyfikacji wynika, że jednym z dokumentów wymaganych od oferentów jest wykaz zrealizowanych zamówień w ciągu ostatnich trzech lat o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zadania będącego przedmiotem zamówienia z podaniem ich wartości i okresu realizacji z zastrzeżeniem, że brak któregokolwiek z żądanych dokumentów spowoduje wykluczenie oferenta z ubiegania się o zamówienie publiczne. Nie ulega wątpliwości, że wymóg złożenia tych dokumentów wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 91, póź. 817). Nie było zatem podstaw do dokonania przez zamawiającego interpretacji tego wymogu określonego w specyfikacji zgodnie z żądaniem oferenta, w szczególności odpowiadając na zapytanie oferenta zamawiający nie mógł stwierdzić na tym etapie postępowania, czy złożona przez oferenta oferta będzie przyjęta jako kompletna. Wymogu żądania złożenia wykazu realizacji zamówień w okresie ostatnich trzech lat nie można jednakże utożsamiać z wykluczeniem przez ustawodawcę z ubiegania się o zamówienie publiczne oferentów, którzy działalność prowadzą krócej niż trzy lata. Przede wszystkim takiego wykluczenia nie przewidują przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, nie byłoby zaś w ocenie Sądu Okręgowego możliwe dokonanie takiego zawężenia kręgu wykonawców biorących udział w przetargu przepisami aktu prawnego rangi rozporządzenia. Również interpretacja przepisów rozporządzenia z 24 czerwca 2002 r. nie daje podstaw do przyjęcia takiego stanowiska. Trafnie także Zespół Arbitrów wskazał, iż sam zamawiający nie zawarł w SIWZ wymogu prowadzenia działalności przez co najmniej 3 lata, zaś gdyby taki wymóg był zawarty - należałoby uznać, iż jest on sprzeczny z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 8 z ubiegania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub nie spełnili innych wymagań określonych w ustawie lub SIWZ. Bezsporne jest w sprawie niniejszej, że oferent złożył wykaz zamówień zrealizowanych od początku prowadzenia działalności gospodarczej, tj. od 1 maja 2002 r., wskazując ich wartość i termin realizacji, spełnił zatem wymagania formalne określone w specyfikacji. Nie było zatem podstaw do wykluczenia oferenta z ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Art. 20 ust. 1

26. Sygn. akt: UZP/ZO/0-919/03, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2003 r.

W toku przeprowadzonej rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, iż w pracach komisji przetargowej powołanej do oceny ofert w przetargu na obsługę procesu prywatyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w (...) uczestniczył biegły, którego zadaniem była analiza ofert w kryterium koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia. Kryterium temu Zamawiający przypisał 50% wagi. Biegły w dniu 3.06.2002 r. złożył przewidziane w art. 20 ust. 2 oświadczenie o braku istnienia okoliczności skutkujących jego wyłączeniem.

Biegły wybrany przez Zamawiającego pełni funkcję Dyrektora Regionalnego Oddziału Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie Oddział w (...).

W przetargu uczestniczyła jako oferent firma (...) Sp. z o.o. z (...), która na swojej stronie internetowej zamieściła w wykazie klientów m.in. Regionalny Oddział Izby Gospodarczej we (...). Okoliczność ta zdaniem Odwołującego przesądza o tym, iż biegły nie może uczestniczyć w pracach komisji przetargowej.

W toku postępowania biegły wydał opinię – analizę ofert, w której faktycznie dokonał oceny ofert, na którą następnie część członków komisji powołała się w uzasadnieniu zamieszczonym w karcie indywidualnej oceny ofert.

Powyższe ustalenie obala twierdzenia Zamawiającego, iż opinia biegłego nie miała żadnego wpływu na merytoryczną ocenę ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Z przepisu art. 20 ust. 1 pkt 3 jednoznacznie wynika, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą być biegłymi osoby, które pozostają z dostawcą lub wykonawcą w takim stosunku faktycznym, iż może to budzić wątpliwości co do ich bezstronności.

Biegły wybrany przez Zamawiającego jest dyrektorem firmy, która była klientem jednego z oferentów, a zatem już ten fakt poddaje w wątpliwość jego bezstronność przy wykonywaniu czynności w toku postępowania. Sytuacja taka w pełni wyczerpuje dyspozycję art. 20 ust. 1 i przesądza o tym, iż z chwilą powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach powinien on się wyłączyć z postępowania.

Art. 21 ust. 1

27. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1132/03, Wyrok ZA z dnia 1 sierpnia 2003 r.

Zasadny jest zarzut protestującego dotyczący obowiązku ciążącego na Zamawiającym polegającego na wydaniu oferentom w formie pisemnej wszystkich dokumentów składających się na SIWZ, w tym również zał. nr 5. Rozumienie takie wynika wprost z zasady pisemności postępowania określonej w art. 21 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do którego wszystkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej, chyba, że ustawa stanowi inaczej. W niniejszej sprawie brak jest odrębnych uregulowań ustawowych, które zezwalałyby Zamawiającemu na wydawanie specyfikacji w stanie niekompletnym. Wprawdzie przyznać należy rację Zamawiającemu, iż zarzut dotyczący oprotestowania SIWZ złożony został z uchybieniem 7-dniowego terminu wynikającego z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, niemniej jednak przedmiotem protestu była zarówno SIWZ, jak również czynność Zamawiającego „wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożone na zapytanie Odwołującego”. Czynność ta oprotestowana została w przewidzianym terminie. Nie do zaakceptowania jest argumentacja Zamawiającego

przedstawiona w odpowiedzi na pytania do SIWZ, w której na zarzut Odwołującego odnośnie braku dokumentacji stanowiącej część SIWZ Zamawiający wyjaśnia, iż dokumenty te są w jego dyspozycji i „Zamawiający jedynie je udostępnia do wglądu w godzinach podanych w SIWZ”. Jak zostało bowiem wyżej wykazane, jedną z zasad udzielania zamówień jest zasada pisemności. Naruszenie tej zasady musi powodować uwzględnienie środków odwoławczych w sytuacji, gdy interes prawny oferenta doznał uszczerbku.

Art. 21 ust. 3

28. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1115/03, Wyrok ZA z dnia 31 lipca 2003 r.

W dniu 08.07.2003 r. Zamawiający wysłał potwierdzenie pisemne przekazanych faksem informacji. Zatem Zamawiający dopełnił wszystkich obowiązków wynikających z treści art. 21 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Pismem z dnia 02.07.2003 r. Odwołujący się został powiadomiony o wniesieniu protestu przez firmę (...) Sp. z o.o. z (...) oraz o treści zarzutu objętego tym protestem, a wnioskującego o odrzucenie oferty Odwołującego się. Odwołujący się w treści oferty wskazał numer faksu (...), upoważnił tym samym Zamawiającego do przekazywania informacji drogą telefaksową pod wskazany numer. Rzeczą Odwołującego się było zapewnienie odbioru korespondencji przesyłanej faksem w taki sposób, aby mógł się zapoznać z treścią przekazywanych oświadczeń. Dlatego potwierdzenie raportem weryfikacji transmisji, nadania faksu przez Zamawiającego w dniu 04.07.2003 r. świadczy o skuteczności złożonych oświadczeń. Zarzut Odwołującego się, że w czasie przyjęcia transmisji faks był uszkodzony, w związku z czym przekazywane dokumenty były nieczytelne, co uniemożliwiało zapoznanie się z ich treścią, nie może zostać uznany za uzasadniony w świetle art. 21 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych (wyrok SO w Warszawie z 13 listopada 2002 r. sygn. akt V Ca 1408/02). Odwołujący, działając we własnym interesie i przy dochowaniu należytej staranności, winien skontaktować się z Zamawiającym, powiadamiając go o awarii faksu, czego nie uczynił, a nadto miał możliwość kontaktowania się z Zamawiającym także inną drogą w sprawie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez (...) Sp. z o.o. Odległość między siedzibą Odwołującego się a Zamawiającego wynosi ok. 25 km. Na okoliczność awarii faksu złożono dokument zlecenia naprawy z dnia 04.07.2003 r., zatem słuchanie wnioskowanego świadka na tę okoliczność było zbędne. Termin wniesienia protestu upłynął w dniu 11.07.2003 r., co upoważniało Zamawiającego do jego odrzucenia.

29. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1481/03, Wyrok ZA z dnia 18 września 2003 r.

W niniejszej sprawie, zdaniem arbitrów, Odwołujący składając przedmiotowe oświadczenie dopełnił wszelkich wymogów ustawowych.

W szczególności uznać należało, że działał w sposób „niezwłoczny” tak, jak wymaga tego przepis art. 21 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Na żądanie nadesłania oświadczenia przesłane faksem udzielił odpowiedzi już następnego dnia również faksem, a po otrzymaniu tegoż żądania na piśmie w dniu 04.08.2003r. – udzielił w takiej samej formie odpowiedzi wysyłając list polecony w dniu 05.08.2003r.

Niezależnie od powyższej argumentacji Zespół Arbitrów stwierdza, że w dotychczasowej praktyce orzeczniczej utarł się już pogląd na temat określenia pojęcia „niezwłoczność”. Otóż niezwłocznie to tyle, co „w najbliższym możliwym czasie, bez zbędnej zwłoki”. Oznacza to, iż pisemne potwierdzenie oświadczenia przekazanego za pomocą teleksu, poczty elektronicznej lub telefaksu, może nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu wyznaczonego terminu, przez nadanie go w polskim urzędzie pocztowym. Taki warunek również został spełniony przez Odwołującego, w związku z czym należało zaskarżoną decyzję o wyklu-

czeniu unieważnić jako sprzeczną z art. 21 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych i nakazać Zamawiającemu ponowną ocenę ofert.

Art. 21 ust. 4

30. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1546/03, Wyrok ZA z dnia 29 września 2003 r.

Zespół Arbitrów stwierdził, że załączone do oferty firmy (...) S.A. z (...) dokumenty w części zawierają certyfikaty oraz techniczne dane sporządzone w języku niemieckim i angielskim, co stoi w jaskrawej sprzeczności z przepisem art. 21 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Już ten zarzut wyczerpuje podstawy uwzględnienia odwołania.

Nie można podzielić w świetle tego przepisu stanowiska Zamawiającego, że specyfikacja w pkt 3 odnosi się wyłącznie do opisów funkcji sterujących, które winny być wykonane w języku polskim, z czym można by się zgodzić, ale co nie ma wpływu na spełnienie wymogów przepisów ustawy, że wszystkie dokumenty, stosownie do cyt. przepisu ustawy, muszą być sporządzone w języku polskim lub przetłumaczone na ten język przez biegłych tłumaczy. Przepis ten jest przepisem kazuistycznym i nie pozwala Zespołowi Arbitrów na jego odmienną interpretację.

Art. 22 ust. 2

31. Sygn. akt: UZP/ZO/0-993/03, Wyrok ZA z dnia 14 lipca 2003 r.

Zamieszczenie w specyfikacji wymogu posiadania certyfikatu normy z grupy ISO 9000 nie jest w zgodzie z ustawą o zamówieniach publicznych. Normy ISO 9000 dotyczą przede wszystkim systemu jakości firmy, zarządzania jakością, procedurami organizowania, procedurami kontrolnymi, nie stanowią one gwarancji zachowania odpowiedniej jakości produktu, czy usługi. Określają one właściwie odpowiednio wysoki poziom funkcjonowania firmy. Należą więc one do grupy cech, które opisują dostawcę, wykonawcę. Dotyczą właściwości podmiotu, a nie przedmiotu. Przepisy w tym względzie nie przewidują wśród dokumentów certyfikatów potwierdzających spełnienie ISO 9000. Normy, certyfikaty ISO są dobrowolne do stosowania i nie można wymagać przedstawienia certyfikatów potwierdzających spełnienie norm ISO 9000. Potwierdził się więc zarzut nierównego traktowania stron postępowania.

32. Sygn. akt: V Ca 1213/02, Wyrok SO w Warszawie z dnia 16 czerwca 2003 r.

Zespół Arbitrów prawidłowo wskazał jako prawną podstawę oceny żądania Skarżącej, dotyczącego usunięcia z SIWZ wymogu wykazania wartości zrealizowanych zamówień na respiratory w wysokości 300.000 zł., nie tylko przepis art. 22 ust 2 i 4 ustawy z dnia 10 czerwca 2001 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 199Sr. póź. 773 ze zmianami), ale również § 1 ust. 2 pkt. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2001 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 133, póź. 1484), w brzmieniu obowiązującym w dacie ogłoszenia o przetargu. Jednakże Skarżąca słusznie zarzuca, że dokonana przez Zespół Arbitrów na podstawie tych przepisów ocena możliwości zamieszczenia w SIWZ takiego wymogu nie jest prawidłowa. Jak wynika z treści art. 22 ust. 2 i 4 cytowanej wyżej ustawy, przystępujący do przetargu składa oświadczenie potwierdzające jego zdolność do występowania w obrocie prawnym i uprawnienia do wykonywania określonych prac, wymagających posiadania takich uprawnień oraz potwierdzające dysponowanie nie-

zbędną wiedzą i doświadczeniem, potencjałem ekonomicznym, technicznym i ludzkim, niezbędnymi do wykonania zamówienia, zapewniające o tym, że oferent znajduje się w sytuacji finansowej gwarantującej wykonanie zamówienia oraz że nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 19 ustawy, a w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość przekracza kwotę 30.000 EURO, zamawiający żąda od wykonawcy potwierdzenia spełnienia tych warunków. Przepis ten nie daje jednak podstaw do ograniczenia oferentom dostępu do udziału w przetargu poprzez konieczność wykazania się dowodami na wcześniejsze zrealizowanie zamówień o określonej wartości pieniężnej. Również wśród dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2001 r., wykonującym art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych, brak jest dokumentów potwierdzających fakt wykazania zrealizowania zamówienia o określonej wartości. Wymagana wartość zamówienia została przy tym wskazana przez Zamawiającego w sposób całkowicie dowolny i uniemożliwiający dokonanie obiektywnej weryfikacji jej przydatności w tym postępowaniu. W ocenie Sądu Okręgowego należy w pełni podzielić argumenty Skarżącej, iż wprowadzenie do SIWZ powyższego wymogu powoduje powstanie sztucznej, nie przewidzianej przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, bariery ograniczającej oferentom w sposób nie dopuszczony prawem możliwość wzięcia udziału w przetargu. Zamawiający dysponuje całą listą dokumentów, których przedstawienia powinien domagać się od oferenta, by zapewnić sobie gwarancję zrealizowania zamówienia. Wprowadzenie do SIWZ dodatkowej bariery kwotowej narusza określone w art. 22 ust. 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych zasady udzielania zamówień w sposób wywołujący uszczerbek interesu prawnego Skarżącej, która zainteresowana była wzięciem udziału w przetargu.

Art. 22 ust. 2 pkt 1

33. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1109/03, Wyrok ZA z dnia 30 lipca 2003 r.

Nie jest zasadne w ocenie Zespołu Arbitrów stanowisko Odwołującego, że potwierdzenie za zgodność jest tożsame z aktualnym wpisem do ewidencji działalności gospodarczej, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.06.2002 r. Potwierdzenie za zgodność ma ten skutek, że ksero jest zgodne z oryginałem.

Art. 22 ust. 2 pkt 2

34. Sygn. akt: UZP/ZO/0-958/03, Wyrok ZA z dnia 8 lipca 2003 r.

SIWZ w przedmiotowym postępowaniu zawierała w pkt 16.1.3 zapis, iż oferenci winni dołączyć do oferty wykaz personelu odpowiedzialnego za realizację robót wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 (...) wraz z uprawnieniami wskazanych osób. W załączniku tym zawarto ponadto informację: „Uwaga: należy załączyć kserokopie (...) uprawnień budowlanych (...) stosownie do zakresu robót przedstawionych w kosztorysie”.

Firma (...), wypełniając ten załącznik, wskazała p. (...) jako kierownika budowy robót budowlanych załączając zaświadczenie Urzędu Wojewódzkiego w (...) z 31.12.1991r. stwierdzające, iż p. K. (...) posiada przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcji budowlanej.

W ocenie Zespołu Arbitrów dokument ten nie jest wystarczający do uznania posiadania uprawnień budowlanych w zakresie pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budow-

nictwie. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o samorządzie zawodowym inżynierów budownictwa, architektów oraz urbanistów (Dz. U. z 2001r. Nr 5 poz. 42) prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (...) przysługuje wyłącznie osobom wpisanym na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Oferent obowiązany był więc do załączenia stosownego zaświadczenia w tym zakresie.

35. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1250/03, Wyrok ZA z dnia 19 sierpnia 2003 r.

Zamawiający w rozdz. III pkt 4 b oraz pkt 5 SIWZ wymagał od oferenta wykazania się posiadaniem personelu oraz kwalifikacji do wykonania zamówienia oraz udokumentowania kwalifikacji zawodowych (dyplomy, uprawnienia). Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 6 cyt. wcześniej ustawy o samorządach zawodowych (...) uprawnienie do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie wynika z przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, które potwierdzone jest wydaniem przez tę izbę zaświadczeniem, o czym stanowi przepis art. 12 Prawa budowlanego. Skoro zatem Odwołujący nie przedłożył w ofercie tych zaświadczeń o przynależności osób wskazanych w zał. nr 6 oferty do izby inżynierów budownictwa (pomimo przynależności tych osób do izby, co wynika z treści protestu), to znaczy, że nie spełnił wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ oraz art. 22 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych, a więc zasadnie Zamawiający, na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych, wykluczył go z postępowania. Jak bowiem wynika z przepisów prawa regulujących wykonywanie samodzielnych funkcji w budownictwie, prawo to wynika nie z uprawnień budowlanych wydanych przez organ administracji publicznej, lecz z przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Wykazanie się zatem tym zaświadczeniem było konieczne do oceny, czy oferent spełnia warunki specyfikacji czy też nie.

36. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1260/03, Wyrok ZA z dnia 19 sierpnia 2003 r.

Zgodnie z art. 74 ustawy z dnia 06.09.2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. Nr 126, poz.1381 z późn. zm.) podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej wymaga zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Zgodnie z art. 74 ust. 3 tej ustawy nie tylko do wydania zezwolenia, ale także cofnięcia zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej odpowiednio stosuje się przepisy art. 77 ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Przepis art. 77 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego stanowi natomiast, iż przedsiębiorca podejmujący działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej powinien zatrudniać osobę wykwalifikowaną – kierownika hurtowni odpowiedzialną za prowadzenie hurtowni odpowiadającą wymogom określonym w art. 84. Odpowiednie stosowanie art. 77 ust. 1 Prawa farmaceutycznego przy cofaniu zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej prowadzi do wniosku, iż naruszenie tego przepisu przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej skutkuje cofnięciem zezwolenia na prowadzenie hurtowni. Przedstawienie zatem przez oferenta zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej jest wystarczające dla wykazania, iż oferent ten spełnia wymogi Prawa farmaceutycznego.

Zgodnie z par. 1 ust. 1 pkt 3 w/w. rozporządzenia MSWiA z dnia 24.06.2002 r. w celu potwierdzenia spełnienia wymogów przez dostawców i wykonawców Zamawiający może żądać koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem.

Przepisy tego rozporządzenia nie przewidują natomiast obowiązku lub możliwości żądania od oferenta wykazania, że posiadana koncesja, zezwolenie lub licencja odpowiada wymogom odpowiednich ustaw. Omawiany zarzut Odwołującego nie jest zatem zasadny.

Art. 22 ust. 2 pkt 3

37. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1239/03, Wyrok ZA z dnia 14 sierpnia 2003 r.

Zamawiający zażądał „udokumentowania w ofercie umiejętności opracowania map hydrograficznych nabytych przez wykonanie na zamówienie służby geodezyjnej i kartograficznej co najmniej jednego arkusza Mapy Hydrograficznej Polski w skali 1:50000 potwierdzone kompletem protokołów odbioru z poszczególnych etapów prac (protokoły mają obejmować wszystkie prace wykonane w ostatnich trzech latach)...” i „udokumentowanie w ofercie kopiami świadectw, dysponowanie przez Wykonawcę przynajmniej trzema pracownikami z uprawnieniami zawodowymi w zakresie redakcji map w rozumieniu ustawy z dnia 17.05.1989r. Prawo geodezyjno-kartograficzne.

Zespół Arbitrów zważył: przepis § 2 ust.1 pkt 5 Rozporządzenia MSWiA z dnia 24. 06. 2002 r. w sprawie dokumentów.... uprawniał Zamawiającego do żądania wykazu wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat dostaw lub usług, z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz odbiorców. Żądanie zatem przez Zamawiającego kompletu protokołów odbioru z poszczególnych etapów prac niewątpliwie wykracza poza uprawnienia przewidziane w tym przepisie.

38. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1349/03, Wyrok ZA z dnia 1 września 2003 r.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu, że wprowadził do SIWZ obowiązek wykazania się w 2002 r.:

- 1) wskaźnikiem bieżącej płynności nie mniejszym niż 1,
 - 2) wskaźnikiem płynności szybkiej nie mniejszym niż 1,
 - 3) pokryciem majątku własnym kapitałem nie mniejszym niż 0,5,
- co naruszyło art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Za oczywiste należy uznać, że kryteria oraz warunki zamówienia, które muszą spełniać oferenci, określone przez Zamawiającego w SIWZ, muszą być obiektywne, nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji oraz muszą być bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia. Oznacza to, że wymogi dotyczące potencjału ekonomicznego oferentów oraz ich sytuacji finansowej muszą zapewnić wykonanie danego zamówienia. W przedmiotowej sprawie Zamawiający powinien więc udowodnić, że niewykazanie się przez oferentów wskaźnikami określonymi w SIWZ uzasadnia obawy, że oferent znajduje się w sytuacji ekonomiczno-finansowej nie zapewniającej wykonania przedmiotu zamówienia. (...)

Zamawiający nie wykazał, że istnieje uzasadniona obawa niewykonania zamówienia, jeżeli oferenci nie spełnią wymogów SIWZ. SIWZ nie określa sposobu obliczenia wskaźników. Nie wiadomo także, dlaczego Zamawiający wskazał tylko na trzy wskaźniki dotyczące potencjału ekonomicznego, a jest ich znacznie więcej. Pełna i uzasadniona analiza potencjału ekonomicznego wymaga analizy wszystkich wskaźników w sposób dynamiczny i analiza ta może określać tylko tendencje dotyczące możliwości finansowych badanego podmiotu. Zdaniem Zespołu Arbitrów wymóg spełnienia określonych w SIWZ parametrów, i to tylko w roku 2002, nie może stanowić oceny potencjału ekonomicznego, o którym mowa w art. 22 ust. 3 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ zamawiający formułując warunek w oparciu o wskaźniki musi mieć pewność, że warunek ten nie spowoduje wykluczenia tych wykonawców, którzy byliby w stanie zamówienie zrealizować.(...)

Biorąc powyższe pod uwagę, Zespół Arbitrów uznał, że warunki określone w części IV pkt 3 SIWZ utrudniają uczciwą konkurencję i ograniczają oferentom dostęp do zamówienia, co narusza art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 25 ust. 2 (obecnie 26a ust. 2)

39. Sygn. akt: UZP/ZO/0-932/03, Wyrok ZA z dnia 3 lipca 2003 r.

Z treści art. 25 ust. 2 wynika obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasada jawności dotycząca protokołów, ofert oraz wszelkich oświadczeń i zaświadczeń składanych w toku postępowania. Ograniczenie zasady jawności dotyczyć może wyłącznie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co do których oferent składając ofertę zastrzegł, że nie mogą być udostępniane innym uczestnikom postępowania. Zgodnie z dyspozycją art. 11 ust. 4 cyt. ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nie ujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe lub organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Do istotnych przesłanek warunkujących efektywną ochronę prawną tajemnicy należą:

- uprzednie wyodrębnienie określonej wiadomości jako poufnej informacji,
- doniosłość poufnej informacji dla majątkowych interesów przedsiębiorcy,
- podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności,
- brak okoliczności uwalniających od obowiązku dochowania tajemnicy.

W związku z powyższym zastrzeżeniem dochowanie poufności składanych przez oferenta objęte mogą być tylko informacje stanowiące rzeczywiście ustanowione uprzednio tajemnicę w trybie powołanej ustawy, a nie rzekomą „tajemnicę” zastrzeżoną przez oferenta ad hoc w celu uniemożliwienia wglądu innym oferentom do materiału ofertowego.

Bezspornym w sprawie jest, co przyznały strony, iż firma zwycięska utajniła ceny jednostkowe nici w pakiecie nr 1 swojej oferty. Zamawiający wymagał od oferentów podania cen jednostkowych, które są częścią składową ceny oferty. Skoro w zamówieniu publicznym obligatoryjne jest podanie opisu obliczenia ceny oferty (art. 35 ust. 1 pkt 9), a ponadto przy otwarciu ofert podaje się informacje dotyczące ceny oferty (art. 43 ust. 3) oraz ewentualne błędy w obliczaniu ceny oferty są podstawą jej odrzucenia (art. 27a ust. 1 pkt 5). Zatem z przytoczonych przepisów wynika, że wszystkie informacje dotyczące ceny oferty są jawne. Dlatego też informacje, które są jawne, m.in. na podstawie cyt. przepisów ustawy o zamówieniach publicznych winny skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1, bowiem obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny ofert zgodnie z przepisami cytowanej ustawy.

Sąd zarzut naruszenia art. 16 i 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych jest zasadny.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w rozpatrywanej sprawie tabela dotycząca pakietu nr 1 stanowiła formularz oferty (jej element) zawierający informację o cenie jednostkowej, a tym samym stanowiącej podstawę obliczenia ceny ogólnej, dlatego z mocy prawa (art. 43 ust. 3) cena jest jawna i nie podlega utajnieniu.

Ponadto Zespół Arbitrów zauważa, że w obrocie gospodarczym ceny jednostkowe towarów nie stanowią tajnej informacji przedsiębiorstwa, objętej tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

40. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1378/03, Wyrok ZA z dnia 4 września 2003 r.

Zespół Arbitrów za zasadny uznał zarzut związany z zastrzeżeniem zawartym w ofercie (...), iż informacje zawarte w bilansach za rok 2000-2002 są informacjami poufnymi i nie mogą być udostępniane innym uczestnikom postępowania, gdyż stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej kon-

kurencji (Dz. U. Nr 43, poz. 211 z późn. zm.) Zespół Arbitrów uważa, iż zgodnie z art. 11 ust. 4 cyt. wyżej ustawy zastrzeżenie to nie jest zgodne z tym przepisem, który mówi, iż przez tajemnice przedsiębiorstwa rozumie się nie ujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Dane finansowe w postaci bilansów nie mieszczą się w katalogu informacji, o których mowa w cytowanym przepisie.

Art. 25 ust. 2 (obecnie art. 26a ust. 3)

41. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1212/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.

Udostępnianie wymienionych dokumentów powinno bowiem następować bez zbędnej zwłoki na żądanie zainteresowanego oferenta. Przy zapoznawaniu się z jawną dokumentacją przetargową osoba dokonująca przeglądu akt uprawniona jest do sporządzenia stosownych notatek i odpisów, w tym również kserokopii.

Art. 27 a ust. 1 pkt 1

42. Sygn. akt: UZP/ZO/0-946/03, Wyrok ZA z dnia 8 lipca 2003 r.

Zamawiający w SIWZ ustalił wymóg ponumerowania każdej ze stron w miejscu do tego przeznaczonym w prawym górnym rogu na każdej stronie (według wzoru podanego w rozdziale E specyfikacji). Zgodnie z w/w wzorem na każdej stronie winien być umieszczony numer strony oraz wskazanie strony z ogólnej liczby stron. Oferta firmy (...) zawiera 284 ponumerowane strony bez wskazania na każdej stronie ogólnej liczby stron. Dodatkowo w ofercie Odwołującego są załączone cztery karty materiałów reklamowych paraflowanych przez Odwołującego, ale nie ponumerowanych. W środku oferty Odwołującego zawarte są również materiały reklamowe, np. str. 8, 23, które są paraflowane i ponumerowane. W tej sytuacji, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający prawidłowo uznał, że oferta Odwołującego nie zawiera prawidłowo ponumerowanych stron i zgodnie z przepisem art. 27a ust. 1 pkt 1 Zamawiający zasadnie dokonał odrzucenia tej oferty.

43. Sygn. akt: UZP/ZO/0-958/03, Wyrok ZA z dnia 8 lipca 2003 r.

Zespół Arbitrów uznał również za zasadne zarzuty odwołania dotyczące niezgodności z SIWZ oferty (...) w zakresie ujęcia w zestawieniu materiałów do pkt 46 i 47 kosztorysu ofertowego trzech różniących się w istotny sposób właściwościami i ceną materiałów: granitu, sjenitu, wapnia zbitego, w sytuacji gdy Zamawiający oczekiwał wyłącznie granitu. Ujęcie w samym kosztorysie tylko granitu, a w zestawieniu materiałów również innych surowców nie przewidzianych SIWZ, spowodowało wewnętrzną sprzeczność oferty, której Zamawiający nie mógł rozstrzygnąć we własnym zakresie.

44. Sygn. akt: UZP/ZO/0-964/03, Wyrok ZA z dnia 9 lipca 2003 r.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dział I – Warunki wstępne pkt 2 zawarto zapis, iż oferta musi być złożona na kolejno ponumerowanych stronach, a numeracja stron musi rozpoczynać się od numeru 1 umieszczonego na pierwszej stronie oferty, numerować należy również wszystkie załączniki. Wybrana oferta została wypełniona jednostronnie, a nie ponumerowano i paraflowano stron oferty, lecz – zdaniem Odwołującego – karty oferty, co nie jest zgodne ze specyfikacją (...)

Po przeprowadzonej rozprawie oraz wnikliwej analizie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zespół Arbitrów stwierdził, że odwołania nie można uwzględnić. Zapisy specyfikacji dotyczące kolejności ponumerowania stron oferty nie przesądzają o jej układzie graficznym. Wybrana oferta została wypełniona jednostronnie, a kolejne strony zapisów tekstowych zostały ponumerowane i parafowane. Nie jest możliwe uznanie, iż taki sposób sporządzenia oferty jest sprzeczny z zapisami specyfikacji i wyczerpuje znamiona obligujące zastosowanie przez Zamawiającego art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie można bowiem przyjąć, iż nie zapisane strony oferty stanowią jej treść, która winna być numerowana i parafowana. Natomiast układ graficzny złożonej oferty nie może zostać uznany jako sprzeczny ze specyfikacją w sytuacji, gdy nie zawiera ona warunku dwustronnego sporządzania oferty.

45. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1416/03, Wyrok ZA z dnia 9 września 2003 r.

Złożenie kosztorysu ofertowego, w którym chociażby jedną z pozycji wymieniono niezgodnie z książką pomiarów, stanowiącą załącznik do SIWZ, powoduje, iż oferta jest sprzeczna ze SIWZ. Stosownie do art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę sprzeczną ze SIWZ.

46. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1452/03, Wyrok ZA z dnia 12 września 2003 r.

Protestem z dnia 20.08.2003 r. Odwołujący oprotestował czynność (zaniechanie) nieodrżucenia oferty firmy wygrywającej (...) Sp. z o.o. W ocenie Odwołującego oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z powodu sprzeczności z pkt II.6.c specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Sprzeczność ta miała polegać na podpisaniu oferty przez osoby nieupoważnione oraz przez brak w ofercie umowy spółki, tj. dokumentu, z którego wynikałoby umocowanie dla Rady Nadzorczej do powoływania członków zarządu.

W ocenie Zespołu Arbitrów zarzut podpisania oferty przez osoby nieupoważnione do reprezentowania oferenta nie został przez Odwołującego udowodniony. W załączonej do oferty uchwały Rady Nadzorczej wynika, że osoba podpisująca ofertę została powołana na członka zarządu. Zespół Arbitrów nie znajduje także podstaw do zakwestionowania tejże uchwały.

Ze specyfikacji nie wynika również obowiązek załączania do oferty umowy spółki.

Zapis specyfikacji, na który powołuje się Odwołujący, brzmi: „każda strona oferty musi być podpisana przez osoby (osobę) upoważnioną do podpisywania oferty zgodnie z formą reprezentacji oferenta określoną w rejestrze handlowym...”. Z zapisu tego jednoznacznie wynika, że z wypisu z rejestru (np. KRS) winna wynikać reprezentacja oferenta. Specyfikacja nie przewidywała wymogu podpisywania oferty wyłącznie przez osoby uwidocznione w wypisie z rejestru.

Zakwestionowana oferta została podpisana przez osobę wykazaną w rejestrze oraz przez osobę powołaną przez Radę Nadzorczą w oparciu o stosowny zapis umowy spółki. Z żadnego dokumentu ani okoliczności podnoszonych przez Odwołującego nie wynika, aby oferta była podpisana przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania spółki.

Co prawda Zamawiający mógł (ale nie musiał) wyjaśnić kwestię brzmienia umowy spółki i poddać kontroli prawidłowość powołania członka zarządu przez Radę Nadzorczą, jednakże z tego powodu nie sposób postawić mu zarzutu nieodrżucenia oferty jako sprzecznej ze specyfikacją. Pamiętać również należy, że wpis do rejestru nowego członka zarządu ma charakter deklaratoryjny, a prawo do reprezentowania spółki przez członka zarządu powstaje z chwilą podjęcia stosownej uchwały przez właściwy organ.

47. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1529/03, Wyrok ZA z dnia 29 września 2003 r.

Argumentacja Odwołującego w przedmiotowej sprawie sprowadza się do stwierdzenia, iż Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty nie może – także w sytuacji uwzględnienia protestu – dokonywać ponownie oceny formalnej wszystkich ofert, a jedynie oferty, której protest dotyczył.

Zespół Arbitrów nie podzielił wyżej określonego stanowiska. Ustawa o zamówieniach publicznych w przepisie art. 27 a ust. 1 nie określa, iż czynność odrzucenia oferty może nastąpić jedynie w określonej fazie postępowania. Przepis art. 27 d ust. 1 zdaniem Zespołu Arbitrów nie jest sprzeczny z tym stanowiskiem. Na potwierdzenie przyjętej przez Zespół Arbitrów tezy należy przytoczyć treść par. 10 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4.06.2002 r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Dz. U. Nr 82, poz. 743), który stanowi, iż na polecenie kierownika jednostki powtarza się unieważnioną czynność podjętą z naruszeniem prawa. Przyjęcie odmiennej tezy prowadziłoby do możliwości dopuszczenia do zawierania umów o zamówienia o publiczne z naruszeniem prawa. Zamawiający w przypadku dostrzeżenia swojego uchybienia w zakresie oceny ofert ma prawo w każdym czasie – przed zawarciem umowy - dokonać jego naprawienia.

Art. 27a ust. 1 pkt 3

48. Sygn. akt: UZP/ZO/0-936/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.

W przetargu nieograniczonym, który ogłosiła Gmina Miejska (...), wzięło udział pięciu oferentów. Trzech wykonawców podało ceny ofertowe za zarządzanie budynkami stanowiącymi własność Gminy w kwocie wyższej niż Odwołujący, tj. ponad kwotę 389.085,86 zł, a oferent, który przetarg wygrał, złożył ofertę na kwotę 245.535,27 zł. Z powyższego wynika, iż oferta wybrana przez Zamawiającego stanowiła 62% wartości oferty Odwołującego (drugiej w kolejności). Zdaniem Zespołu Arbitrów w sytuacji tak znaczącej różnicy między ofertą wygrywającą, a pozostałymi ofertami złożonymi w przetargu Zamawiający miał obowiązek zbadać przyczynę występowania takiej różnicy w cenach. Art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż w toku dokonywania oceny złożonych ofert zamawiający może żądać udzielenia przez dostawców i wykonawców wyjaśnień dotyczących złożonych przez nich ofert, a więc Zamawiający może, ale nie musi, z tego uprawnienia skorzystać. Jednakże w przedstawionym stanie faktycznym, przy uwzględnieniu postanowień przepisu art. 27 a ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, nakazującego zamawiającemu odrzucenie oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, Zamawiający winien dochować zasady należytej staranności i zwrócić się o wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie kalkulacji cenowej, aby w przypadku zaistnienia takiej praktyki, np. oferowania usług poniżej kosztów ich świadczenia, taką ofertę odrzucić. Badanie ofert w takim zakresie, jeżeli istnieją ku temu przesłanki jak w niniejszej sytuacji, winno być rutynową czynnością, szczególnie, iż w tej sprawie złożono protest.

49. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1117/03, Wyrok ZA z dnia 4 sierpnia 2003 r.

Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) sposobu dokonania wyceny ceny jednego punktu pomiaru. Odwołujący się dokonał zatem wyliczenia ceny usługi według własnej kalkulacji, uwzględniając ceny, według których zrealizował poprzednie zamówienia publiczne. Zastosował kalkulację kosztów usługi, uwzględniając rzeczywisty koszt i niezbędny czas dokonania pomiaru. Do podanej w ofercie ceny nie stosował normatywów wynikających z KNR, gdyż nie wymagała tego SIWZ. Na pisemne żądanie Zamawiającego z dnia 24.06.2003 r. Odwołujący przedstawił szczegółową kalku-

lację kosztów na wykonanie pomiarów z zastosowaniem norm czasowych ujętych w KNR, z której wynikałoby, iż przyjęta stawka godzinowa nie zapewnia najniższego wynagrodzenia, jednak z dokumentów złożonych w ofercie wynika, że oferent w zbliżonych stawkach wykonywał takie roboty, np. dla SP Szpitala Klinicznego (...) w (...), co wynika z wykazu wykonanych zadań oraz referencji złożonych w ofercie. Zatem nie można przyjąć, iż stawka ta jest obciążona naruszeniem przepisu art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn zm.), co wykazał przedłożoną kalkulacją na rozprawie.

50. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1273/03, Wyrok ZA z dnia 21 sierpnia 2003 r.

Odwolujący załączył do protestu „Zestawienie cen istotnych materiałów użytych przy wycenie pozycji kosztorysowych zastosowanych przez Przedsiębiorstwo (...) i najniższych cen rynkowych tych materiałów”, wskazując na fakt, że funkcjonujące na rynku ceny materiałów koniecznych do wykonania danej usługi są znacznie wyższe.

Zatem w przypadku oprotestowania i postawienia zarzutu ceny zaniżonej tzw. dumpingowej, która uzasadnia odrzucenie oferty, Zamawiający powinien zażądać od oferenta wyjaśnień co do sposobu skalkulowania oprotestowanych cen jednostkowych, rażąco odbiegających od stosowanych w obrocie gospodarczym, a w przypadku braku racjonalnego wyjaśnienia obowiązany jest ofertę odrzucić na podstawie art. 27 a ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów ustalił, iż przy rozstrzygnięciu protestu Zamawiający nie dołożył należytej staranności i nie wyjaśnił z oferentem firmą (...) sposobu skalkulowania pozycji kwestionowanych przez Odwołującego jako rażąco niskich. W związku z powyższym nakazuje wyjaśnienie tej sprawy i ponowną ocenę ofert.

51. Sygn. akt: V Ca 522/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2003 r.

Nie może być uznany za trafny zarzut naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W myśl tego przepisu czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Podzielić należy stanowisko Zespołu Arbitrów, że dla oceny, czy oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, należy mieć na uwadze wszystkie jej elementy łącznie, a nie rozpatrywać te kryteria w sposób od siebie niezależny. Przy rozstrzygnięciu przetargu zgodnie ze specyfikacją brane były pod uwagę 4 różne elementy oferty.

Podstawowym kryterium oceny była cena usług bankowych (50% kryterium). Na pozostałe 50% kryterium „opłacalność ekonomiczna rachunków” składały się 3 różne czynniki:

- oprocentowanie środków Województwa zgromadzonych na rachunkach w Banku (40%)
- oprocentowanie lokat krótkoterminowych Województwa w Banku (45%)
- oprocentowanie kredytu krótkoterminowego ewentualnie udzielonego przez Bank Województwa (15%)

Ten właśnie ostatni składnik /niskie oprocentowanie kredytu/ w ocenie skarżącego jest najważniejszym składnikiem oferty. Z takim stanowiskiem zgodzić się nie można. Uszło uwadze skarżącego, że oferta Banku X została tak skalkulowana, ażeby jak najmniej płacić z tytułu oprocentowania środków klienta na swoim koncie. Bank ten miał na uwadze, że województwo w ogóle nie korzysta z kredytów na bieżące potrzeby.

W tym stanie rzeczy trudno uznać, że ten składnik oferty miał decydujące znaczenie przy wyborze oferty.

Trafnie podniósł Zespół Arbitrów, że oceniając całościowo obie oferty, oferta złożona przez (...) uzyskała najwyższą ilość punktów i nieuprawnione są twierdzenia skarżącego, że oferta ta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a co za tym idzie brak było podstaw do przyjęcia, że zaskarżony wyrok wydany został z naruszeniem art. 27 a ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 27 a ust. 1 pkt 5

52. Sygn. akt: UZP/ZO/0-983/03, Wyrok ZA z dnia 11 lipca 2003 r.

Pogląd Zamawiającego, że błąd w cenie wybranej oferty wynikał z zastosowanej metody obliczeń kosztorysów i nie jest błędem w obliczeniu ceny, nie może się ostać, bowiem w przynajmniej jednej pozycji kosztorysu wskazanej przez Odwołującego się jest ewidentny błąd obliczeniowy (poz. 162 kosztorysu). Ponadto argument, że jest to w sumie różnica 16,84 złotych też nie zasługuje na uwzględnienie. O oczywistości omyłki w obliczeniu, nie może decydować wielkość błędu rozumianego jako różnica między wynikiem obliczonym, a wynikiem dokładnym. Istotny jest sam fakt istnienia tego błędu.

Zgodnie z art. 27 a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych wprowadzonym ustawą z dnia 26.07.2001r. (Dz. U. Nr 113, poz. 1208) Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

53. Sygn. akt: UZP/ZO/0-997/03, Wyrok ZA z dnia 15 lipca 2003 r.

Przepis art. 27 a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zamawiający zapis ten dodatkowo wzmocnił, wskazując oferentom na str. 9 specyfikacji, że kosztorys ofertowy zawierający jakiegokolwiek błędy w obliczeniu ceny, zmiany kolejności kalkulacji, zmiany podstaw wyceny lub ilości robót, kosztorys nie zawierający cen jednostkowych, będzie powodował odrzucenie oferty.

W kosztorysie ofertowym Odwołującego wystąpiły błędy w podanych ilościach metrów rozbieżne z przedmiarem. Mimo, iż ilości te były niewielkie, to spowodowały zmianę treści oferty i cenę ofertową. Bez znaczenia w tej sytuacji jest argument, że rozbieżność w cenie jest błędem na niekorzyść oferenta.

Przepis art. 44 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych wyraża zakaz dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny, za wyjątkiem poprawienia oczywistej omyłki.

Zaistniały w niniejszej sprawie błąd w kategoriach oczywistej omyłki nie może być jednak rozpatrywany. (...) Odwołujący nie stosował drogi wyjaśnień wątpliwości, które powstały po odczytaniu przedmiaru robót bądź oprotestowaniu SIWZ. Składając ofertę, Odwołujący ponosi zatem odpowiedzialność za jej treść, a w szczególności podaną cenę.

54. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1433/03, Wyrok ZA z dnia 11 września 2003 r.

Stanowiący załącznik do SIWZ formularz nr 18 pn. „Zbiorcze zestawienie kosztów” – stanowi dokument, do którego należało mechanicznie przepisać poszczególne elementy robót opisane w kosztorysie ofertowym oraz podać cenę netto i brutto tych robót. W tej sytuacji Zespół Arbitrów stwierdza, że wypełnienie formularza nr 18 nie było czynnością obliczenia ceny oferty – bowiem nie wymagało wykonania czynności obliczeniowej – a jedynie wymagało przepisania z jednego dokumentu, tj. kosztorysu ofertowego danych do stosownej rubryki tego formularza. Zespół Arbitrów podkreśla, że sporządzenie kosztorysu ofertowego jest czynnością obliczenia ceny, ale dane z tego dokumentu winny być je-

dynie przeniesione do formularza nr 18. W wyniku operacji przenoszenia nie nastąpiła żadna zmiana ceny, bowiem cena netto kosztorysu ofertowego i cena netto oferty jest identyczna jak cena netto oferty z formularza nr 18, tj. zbiorczego zestawienia kosztów. Tak więc wpisanie w rubryce tego formularza pod nazwą wartość brutto ponownie ceny netto jest oczywistą omyłką pisarską.

W tej sytuacji brak podstaw do zastosowania wobec oferty Odwołującego art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem nie zachodziły warunki uzasadniające odrzucenie tej oferty, tj. nie miał miejsca błąd w obliczeniu ceny oferty.

55. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1436/03, Wyrok ZA z dnia 15 września 2003 r.

W treści pkt J lit. b specyfikacji zamawiający zastrzegł, że „wszystkie kwoty muszą być podane z dokładnością do jednego grosza”.

W kwocie określającej w ofercie wartość brutto należności za przedmiot zamówienia istnieje między stronami niesporna rozbieżność pomiędzy liczbowym oraz słownym jej określeniem (liczbowo jest „278.072,16 zł” a słownie „dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy siedemdziesiąt dwa złote dwa grosze”). Oferta Odwołującego nie spełnia więc wymogu dokładności określonej pkt J lit. b specyfikacji w powiązaniu z rygorem ujętym w art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto wspomniana kilkunastogroszowa różnica w ofercie Odwołującego istniejąca pomiędzy wyrażoną cyfrowo kwotą brutto wartości należności za przedmiot zamówienia, a słownym jej określeniem stanowi również naruszenie art. 27a ust. 1 pkt 5 tej ustawy. Oba wymienione wyżej przepisy wymagają odrzucenia oferty zarówno sprzecznej ze specyfikacją, jak i zawierającej błędy w obliczeniu jej ceny. (...)

Zaistniała różnica nie dotyczy nadto kwestii zaokrągleń końcówek groszowych jednej z rubryk (jak podaje Odwołujący), lecz odmiennego określenia ogólnej wartości należności za przedmiot zamówienia, wyrażonej cyfrowo oraz słownie.

56. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1521/03, Wyrok ZA z dnia 24 września 2003 r.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zespołu Arbitrów podanie błędnej stawki podatku VAT w ofercie uważane jest za błąd w obliczeniu ceny, skutkujący koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Podatek VAT zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm.) jest elementem ceny i popełnienie błędów przy określeniu wartości ceny oferty potraktowane być musi jako błąd w rozumieniu wskazanej regulacji. Zgodnie z przepisami art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym usługi projektowe podlegają opodatkowaniu stawką podatku od towarów i usług w wysokości 22%, co znajduje potwierdzenie w jednoznacznym brzmieniu zał. nr 3 do wymienionej ustawy w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2003 r.

Art. 27b ust. 1 pkt 2

57. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1243/03, Wyrok ZA z dnia 14 sierpnia 2003 r.

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Podstawą unieważnienia był fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na finansowanie zamówienia oraz fakt, że postępowanie dotknięte było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. (...)

Przyjmuje się, że cena najkorzystniejszej oferty jest to cena, jaką przedstawił w swojej ofercie oferent i którego oferta została wybrana w wyniku przeprowadzonego postępowania. Z kolei kwota przeznaczona na finansowanie zadania jest to kwota, którą Zamawiający przeznaczył w swoim planie finansowym na realizację zadania. Przepisy ustawy o zamówieniach publicznych mają charakter bezwzględnie obowiązujący i w związku z tym Zamawiający ma obowiązek w przypadku naruszenia art. 27b ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie przetargowe unieważnić. Faktem jest, że Zamawiający dokonał oceny ofert i zawiadomił Odwołującego o wyborze jego oferty oraz przedłożył projekt umowy, ale umowy takiej nie zawarł. Zgodnie z art. 51 ustawy zamawiający ma obowiązek zawarcia z oferentem umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu i nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Faktem jest, że w doktrynie stosowane są poglądy, że po wyborze najkorzystniejszej oferty nie można już unieważnić przetargu w trybie art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy, z drugiej zaś strony również są reprezentowane w doktrynie poglądy, według których zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty, w sytuacji, w której cena tej oferty przewyższa zaplanowaną kwotę, nie może dokonywać przesunięć pomiędzy paragrafami uchwały budżetowej. Zamawiający na rozprawie przyznał, że popełnił błędy w postępowaniu przetargowym, zarówno jeżeli chodzi o zapisy specyfikacji, jak i okoliczność, że inwestycja została źle przygotowana ze względu na niewłaściwe oszacowanie jej wartości. Sama ustawa nie mówi, w jakim momencie zamawiający może unieważnić przetarg. Zdaniem Zespołu Arbitrów unieważnienia postępowania przetargowego można dokonać do momentu podpisania umowy.

Art. 27b ust. 1 pkt 4

58. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1269/03, Wyrok ZA z dnia 20 sierpnia 2003 r.

Za najistotniejsze zagadnienie w rozpatrywanej sprawie należy uznać termin związania ofertą. Uregulowane jest to w art. 40 uzp i wynosi on 45 dni. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający może zwrócić się do oferentów o przedłużenie terminu o kolejne 45 dni, ale tylko jeden raz (art. 40 ust. 2 uzp).

Bezspornym jest, że termin związania ofertą minął z dniem 9 lipca 2003 r., zaś Zamawiający nie skorzystał z prawa wystąpienia do oferentów w trybie art. 40 uzp o przedłużenie terminu.

Nie można przeoczyć, iż żaden z oferentów nie wystąpił do Zamawiającego z propozycją o przedłużenie terminu związania ofertą, ani też nie przedłużył ważności wadium, nie wpłacił nowego, czego ustawa nie zabrania. Niepodjęcie działań przedłużenia terminu związania ofertą i wadium powoduje wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Według art. 51 uzp bowiem umowa o zamówienie publiczne może być zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Wprawdzie w myśl art. 81 ust. 3 uzp wniesienie protestu przerywa bieg terminu związania ofertą, ale do przedłużenia wadium niezbędna jest czynność oferenta. W tym wypadku ta norma prawna nie ma zastosowania, ponieważ Odwołujący się swój protest wniósł dnia 22 lipca 2003 r., a więc po upływie terminu związania ofertą i wadium. Terminy wygasły i nie mogły zostać zawieszony. Odwołujący się mógł zapobiec upływowi terminów, ale nie skorzystał z tej szansy, nie odnowił wadium i nie przedstawił Zamawiającemu propozycji dalszego związania ofertą.

Zespół Arbitrów stwierdził, że nie przedłużając terminu wniesienia wadium, Odwołujący dał wyraz swojej woli nieuczestniczenia w dalszym postępowaniu przetargowym i stworzył podstawę do unieważnienia postępowania przetargowego.

Art. 27d ust. 2

59. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1560/03, Wyrok ZA z dnia 30 września 2003 r.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie drogowego przejścia granicznego (...) S.A. oprotestowała treść SIWZ wskazując, że jej postanowienia naruszają ustawę i godzą w zasady zamówień publicznych, a w szczególności art. 27d ustawy o zamówieniach publicznych

Zdaniem Odwołującego się Zamawiający nie miał prawa domagania się od oferentów wykazania, iż osiągnęli określony poziom rentowności, ponieważ kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy i na tej podstawie domaga się nakazania zmian w SIWZ.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Art. 35 ustawy dotyczący Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie obok kryterium oceny ofert (np. cena) także kryteriów i sposobu dokonania oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 4 Zamawiający ma prawo w szczególności domagać się od oferentów, by wykazali, że znajdują się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. W tym celu oferenci obligowani są do złożenia określonych oświadczeń i dowodów (dokumentów) na ich poparcie. Z powyższego wynika wprowadzone przez ustawodawcę rozróżnienie między kryteriami oceny ofert, a kryteriami służącymi do oceny spełniania lub niespełniania przez oferentów warunków udziału w przetargu wymaganych od oferentów. Zaistniały spór ewidentnie polega na pomieszaniu w/w pojęć, dlatego należy stwierdzić, że nie trafnie Odwołujący powołuje się na zakaz wynikający z art. 27d ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zakwestionowane wymagania Zamawiającego nie odnoszą się do oceny oferty, lecz do oceny spełniania przez oferentów warunków dobrej sytuacji finansowej. Żaden przepis nie zabrania Zamawiającemu określenia w taki sposób, w jaki tego dokonał, co należy rozumieć pod pojęciem znajdowania się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Art. 35 ust. 1 pkt 6

60. Sygn. akt: UZP/ZO/0-943/03, Wyrok ZA z dnia 7 lipca 2003 r.

W pkt 8 SIWZ, w czwartej kolumnie tabeli kryteriów oceny ofert Zamawiający wskazał, że kryteria w zakresie oceny technicznej oraz warunków gwarancji i serwisu będą punktowane w sposób uznaniowy i wskazał odpowiednio punktację 0-40 pkt i 0-10 pkt.

Podany sposób punktowania przy braku określenia, co stanowi ocenę techniczną urządzenia oraz oczekiwanych przez Zamawiającego warunków gwarancji i serwisu, uniemożliwia obiektywną ocenę ofert, a przede wszystkim precyzyjne przygotowanie ofert odpowiadających preferencjom Zamawiającego.

Zamawiający powyższym postępowaniem naruszył przepisy art. 16, art. 17 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 pkt 6 i 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 39 ust. 1

61. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1538/03, Wyrok ZA z dnia 30 września 2003 r.

Odwołujący wniósł protest wobec niepodjęcia przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego czynności przedłużenia terminu składania ofert przy

zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższym działaniem Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu przygotowanie i złożenie oferty według nowych warunków określonych w zmienionej specyfikacji.

Zamawiający w rozstrzygnięciu oddalającym protest podniósł, że nie dokonał zmiany specyfikacji, a jedynie udzielił wyjaśnień na zadane pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 27 sierpnia 2003 r. Udzielone wyjaśnienia jedynie uściślały treść SIWZ. Wyjaśnienia otrzymali wszyscy oferenci przed terminem składania ofert.

Potwierdził się zarzut naruszenia art. 39 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, polegający na nieprzedłużeniu przez Zamawiającego terminu składania ofert. Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego, że udzielone wyjaśnienia do treści SIWZ nie powodują zmiany treści specyfikacji. Spowodowały one bowiem zmianę warunków wymaganych w stosunku do oferentów, jakimi powinni się wykazać przystępujący do ubiegania się o zamówienie publiczne. Jest bowiem istotna różnica pomiędzy pierwotnie żądanym warunkiem posiadania w ostatnim roku w określonej wielkości przychodów ogółem z całej działalności przedsiębiorcy a warunkiem posiadania w ostatnim roku tej samej wielkości przychodów, ale tylko z tej działalności, która jest przedmiotem zamówienia. Jest też istotna różnica w zakresie postawionych warunków wykazania doświadczenia. Oferenci powinni wykazać się bowiem doświadczeniem w odśnieżaniu dróg krajowych w konkretnie określonej w SIWZ technologii. Wobec pierwotnej treści specyfikacji Zamawiający zmienił warunki wymagane w stosunku do oferentów, co faktycznie mogło spowodować brak możliwości w zakreślonym Specyfikacją terminie przygotowania i złożenia oferty, tym bardziej, że pisma z powyższymi zmianami Odwołujący otrzymał przed dniem składania ofert.

Art. 41

62. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1200/03, Wyrok ZA z dnia 12 sierpnia 2003 r.

Zespół Arbitrów nie podziela poglądu Odwołującego, że na podstawie obowiązujących przepisów ustawy możliwe jest skuteczne zmuszenie uczestników postępowania do przedłużania terminu ważności wadium w oparciu o art. 42 ust. 6 ustawy [w *poprzednim brzmieniu*]. Przeciwnie, Zespół Arbitrów uważa, że każdy z uczestników postępowania suwerennie podejmuje decyzję o tym, czy przedłuży termin ważności wadium i kontynuuje swój udział w postępowaniu, czy też nie. Przedłużenie terminu związania ofertą na skutek składanych w postępowaniu protestów nie obliuguje uczestników postępowania do jednoczesnego przedłużania terminu ważności wadium. W tej sytuacji postępowanie Zamawiającego podejmującego decyzję o wykluczeniu niektórych oferentów z udziału w postępowaniu z braku ważnego wadium było zasadne.

63. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1312/03, Wyrok ZA z dnia 27 sierpnia 2003 r.

„W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. VII.11 Zamawiający szczegółowo opisał warunki, które ma spełniać gwarancja wadialna. W pkt. 11 f) stwierdza się, że jedynym warunkiem wypłacenia kwoty gwarantowanej ma być przedstawienie gwarantowi wezwania Zamawiającego do wypłacenia określonej kwoty wraz z oświadczeniem, że oferent nie dopełnił obowiązków wynikających z ustawy o zamówienia publicznych i specyfikacji przetargowej. Zgodnie z pkt 11e w gwarancji nie mogą być zawarte jakiegokolwiek warunki ograniczające zakres odpowiedzialności gwarancyjnej lub wymogi, których spełnienie przez Zamawiającego warunkuje wypłatę gwarantowanej kwoty. Przedstawienie gwarancji nie spełniającej powyższych warunków uznane będzie przez Zamawiającego za niewniesienie wadium pod rygorem skutków określonych w art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych (pkt 11 h SIWZ).

Wymóg zawarty w pkt 5 b ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej przedstawionej przez oferenta może uniemożliwić realizację gwarantowanych ustawowo uprawnień Zamawiającego (art. 42 ust. 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych). Stanowiąc konieczność udokumentowania przyczyn żądania zapłaty wadium przedmiotowy wymóg stworzył dla Zamawiającego niebezpieczeństwo uzależnienia wypłaty wadium od oceny stanu sprawy i dokumentów przez gwaranta. Zdaniem Zamawiającego, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych wadium ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego. Wniesienie wadium w formie gwarancji musi być czynnością jednostronnie zobowiązującą. Gwarancja ubezpieczeniowa musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu.”

Opierając się na powyższym wywodzie Zamawiający stwierdził, iż sporna gwarancja nie spełnia wymogów SIWZ, co jego zdaniem należało uznać za równoznaczne z niewniesieniem wadium, czego następstwem, zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, jest wykluczenie oferenta przedkładającego wadliwą gwarancję.

64. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1503/03, Wyrok ZA z dnia 22 września 2003 r.

W ocenie Zespołu Arbitrów brak było podstaw do uznania, że w/w gwarancja nie spełnia wymogów opisanych w pkt 6.2.4 SIWZ. Zdaniem Zespołu udzielona gwarancja jest gwarancją bezwarunkową i nieodwoalną. W przypadku gwarancji bezwarunkowych, zwanych także gwarancjami na pierwsze żądanie, gwarant ma obowiązek zapłaty po otrzymaniu wezwania bez potrzeby dokumentowania, czy zabezpieczone gwarancją zdarzenie nastąpiło. Zapłata sumy gwarancyjnej nie jest uzależniona od zasadności żądania zapłaty. O obowiązku świadczenia gwaranta decydują wyłącznie przesłanki formalne - wymogi formalne pisemnego wezwania do zapłaty. Wymogi te zostały opisane w gwarancji, nie miały znamion warunku, a jedynie stanowiły formalny element konieczny dla ewentualnej wypłaty kwoty wadium (por. wyrok SO w Warszawie z dnia 29.07.2002. sygn. akt V Ca 1087/02). Nie chodzi bowiem o warunek w znaczeniu art. 89 Kc, lecz o przesłanki aktualizujące obowiązek zapłaty.

Odnośnie odwołalności gwarancji zasadne jest, że gwarant nie może jednostronnie zmienić jej treści – odwołać. Wyjątkiem jest gwarancja zawierająca klauzulę o jej odwołalności, a klauzuli takiej w wyżej opisanej gwarancji nie zawarto. Skoro Odwołujący przedstawił gwarancję na pierwsze żądanie – bezwarunkową i nieodwoalną, odwołanie należało uwzględnić. Na marginesie należy nadmienić, że gdyby ocena Zamawiającego była prawidłowa, zachodziłaby sytuacja nie odrzucenia oferty lecz wykluczenia oferenta, należałoby bowiem przyjąć, że wadium nie zostało wniesione (art. 19 ust. 1 pkt 8).

Art. 42 ust. 5 i 6

65. Sygn. akt: UZP/ZO/0-933/03, Wyrok ZA z dnia 7 lipca 2003 r.

Bank (...) Oddział Regionalny we (...) udzielił na zlecenie (...) spółki z o.o. we (...) gwarancji zapłaty kwoty wadium na rzecz Zamawiającego po otrzymaniu pisemnego żądania zapłaty, podpisanego przez osoby upoważnione zawierające oświadczenie, że kontrakt przetargowy został przyznany do realizacji: (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy (...) na warunkach ogłoszonych w przetargu lub na warunkach uzgodnionych szczegółowo z firmą, a ta:

odmówiła podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie,
odmówiła wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
zawarcie umowy stało się niemożliwe z winy oferenta,

wycofała lub zmieniła ofertę w trakcie postępowania przetargowego.

W ocenie Zespołu Arbitrów omawiana gwarancja nie zawiera zatem wszystkich okoliczności, wymienionych w art. 42 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, w których oferent traci wadium na rzecz Zamawiającego, a w szczególności dotyczy to sytuacji wskazanej w art. 42 ust. 5 pkt 3 powołanej ustawy, utraty wadium, jeżeli zawarcie umowy było niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. W udzielonej gwarancji wymienia się wyłącznie okoliczności zawinione przez oferenta. Bank uzależnia nadto wypłatę kwoty wskazanej w gwarancji od złożenia oświadczenia przez Zamawiającego, że kontrakt przetargowy został przyznany do realizacji (...) sp. z o.o., co nie odpowiada sytuacji określonej w art. 42 ust. 6 ustawy i pkt d dokumentu gwarancyjnego.

Wadium powinno zabezpieczać interes Zamawiającego w sposób jednoznaczny, skoro złożona gwarancja bankowa nie spełnia wymogów określonych w pkt 9 strona 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w powołanym art. 42 ust 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych, zarzut, iż Zamawiający winien wykluczyć danego oferenta z przedmiotowego postępowania, znalazł potwierdzenie.

Art. 44

66. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1223/03, Wyrok ZA z dnia 14 sierpnia 2003 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów zarzuty Odwołującego – (...) Sp. z o.o. o naruszeniu przez Zamawiającego postanowień art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, polegające na zmianie ceny w ofercie firmy (...) Sp. z o.o. z (...), znalazły w pełni potwierdzenie w materiale dowodowym, a w szczególności na podstawie protokołu komisji przetargowej Zamawiającego oraz nie budzących wątpliwości oświadczeń stron złożonych w toku rozprawy. Zamawiający wprawdzie twierdzi, że dokonał korekty ceny firmy (...) zgodnie z zapisem SIWZ pkt 2.7 lit. B, uznając, że nastąpiła oczywista omyłka w treści oferty, lecz zdaniem Zespołu Arbitrów działanie Zamawiającego nie było poprawieniem oczywistej omyłki, lecz ewidentną zmianą ceny, czego również dowodem jest określenie w protokole przez Zamawiającego „korekta ceny”. Korekta nie jest poprawieniem oczywistej omyłki. W istocie nastąpiła zmiana ceny i to dokonana przez Zamawiającego za zgodą oferenta (...) wyrażoną po rozmowie telefonicznej.

Orzecznictwo Zespołu Arbitrów, jak i zapis art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych, są jednoznaczne: „zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny” są niedopuszczalne.

Art. 53

67. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1207/03, Wyrok ZA z dnia 13 sierpnia 2003 r.

Zgodnie z art. 55 ustawy o zamówieniach publicznych do przetargu dwustopniowego stosuje się przepisy art. 29, art. 35 ust. 1, art. 36-43 oraz art. 47, 50 i 51. Tak więc w przetargu dwustopniowym zamawiający ma obowiązek sporządzić pełną SIWZ (art. 35 ust. 1 wym. ustawy). Jednakże do I etapu zamawiający może przygotować specyfikację zawierającą jedynie podstawowe informacje o przedmiocie zamówienia. Stosownie bowiem do art. 56 ustawy o zamówieniach publicznych w SIWZ zamawiający może żądać od dostawców i wykonawców określenia sposobu i czasu wykonania, parametrów technicznych, jakości oraz innych charakterystycznych cech dostaw, usług lub robót budowlanych. Z treści SIWZ potwierdzonej wyjaśnieniami złożonymi przez Zamawiającego wynika, że w zał. nr 2 do SIWZ zostały określone minimalne wymagania co do przedmiotu zamówienia. Na-

tomiast oferentom pozostawiono swobodę w zakresie m.in. powierzchni krytej pływalni, ilości kondygnacji, funkcji w zakresie rehabilitacji, konstrukcji dachu wraz z pokryciem, powierzchni zabudowy oraz zakresu opracowania zagospodarowania terenu związanego z pływalnią. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia należy uznać za wystarczającą ze względu na przyjęty tryb przetargu dwustopniowego. (...)

Potwierdził się także zarzut odnoszący się do pkt 19.4 SIWZ (kwalifikacja do dalszego postępowania). W świetle art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych specyfikacja sporządzona na początku postępowania powinna zawierać kryteria oceny ofert. Kryteria te mogą być zmienione przez zamawiającego po złożeniu ofert wstępnych (art. 59 ustawy). Natomiast nie ma podstaw prawnych do ustalania w SIWZ kryteriów oceny ofert wstępnych. Stosownie do art. 61 wym. ustawy do II etapu przetargu zamawiający wybiera dostawców lub wykonawców, których oferty spełniają określone w specyfikacji wstępnej wymagania. Nie można zatem kwalifikować oferentów do II etapu postępowania poprzez ocenę ofert na podstawie ustalonych kryteriów, a jedynie na podstawie oceny, czy spełnione zostały określone w SIWZ wymagania odnoszące się do oferenta, jak również do przedmiotu zamówienia. Zawarty w pkt 19.4 SIWZ sposób kwalifikacji dopuszcza możliwość niezakwalifikowania do II etapu postępowania oferentów, których oferty spełniają wymogi określone w zał. nr 2 do SIWZ.

Art. 79 ust. 1

68. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1348/03, Wyrok ZA z dnia 1 września 2003 r.

W świetle art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych środki odwoławcze przewidziane przepisami ustawy przysługują tym oferentom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego zasad udzielania zamówień określonych w ustawie o zamówieniach publicznych. Warunkiem skutecznego wniesienia protestu i odwołania jest zatem zaistnienie trzech okoliczności: naruszenie przez zamawiającego zasad udzielania zamówień, doznanie przez oferenta uszczerbku w jego interesie prawnym, związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem zasad ustawy, a uszczerbkiem w interesie prawnym.

Odwołujący jako uzasadnienie doznania uszczerbku w interesie prawnym wskazywał na nierówne traktowanie oferentów przez Zamawiającego. Jego odwołanie miało na celu zapobiegnięcie w przyszłości wyborowi ofert nie spełniających warunków SIWZ. Ponadto Odwołujący wskazywał, że w przypadku odrzucenia wszystkich ofert z uwagi na brak numerów NIP i REGON podwykonawców w formularzu ofertowym oraz niewypełnienie ostatniej kolumny w zał. nr 3 miałby możliwość ponownego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, w tym ze złożonymi ofertami, stwierdził, że spośród pięciu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ewentualnemu odrzuceniu z uwagi na wskazane braki podlegałyby trzy oferty. Oferta nr 1 (...) we (...) oraz oferta Odwołującego spełniały wymagania SIWZ w kwestionowanym zakresie. Oferta Odwołującego została przy tym przy ocenie ofert sklasyfikowana na czwartej pozycji.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał, iż brak jest po stronie Odwołującego uszczerbku w interesie prawnym. W przypadku bowiem ewentualnej ponownej oceny ofert oferta Odwołującego także nie byłaby uznana za najkorzystniejszą. Wskazywanie przez Odwołującego na fakt unieważnienia postępowania przetargowego nie mogłoby prowadzić do wniosku, że zaistniał związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem zasad ustawy a uszczerbkiem w interesie prawnym. To na Odwołującym ciążył obowiązek wy-

kazania wszystkich przesłanek z art. 79 ust. 1 ustawy, których to zaistnienia w niniejszym postępowaniu Odwołujący nie udowodnił.

Art. 80

69. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1476/03, Wyrok ZA z dnia 19 września 2003 r.

Protest firmy (...) został wniesiony przed dokonaniem wyboru oferty, a faktycznie w toku dokonywania ocen złożonych ofert, tym samym zaistniała sytuacja, w której nie można mówić o skutecznym złożeniu protestu, gdyż zgodnie z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych uczestnik postępowania przetargowego może wnieść umotywowany protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego. W analizowanej przez Zespół sprawie Zamawiający nie podjął jeszcze czynności będących konsekwencją dokonania oceny ofert, gdyż w momencie wpłynięcia protestu był w trakcie dokonywania czynności sprawdzania ofert. Na skutek wniesienia protestu zmuszony był zawiesić postępowanie i tym samym ocena ofert nie mogła być dokonana.

Art. 82 ust. 1

70. Sygn. akt: UZP/ZO/0-909/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.

Odwołujący w dniu 18.06.2003 r. wniósł odwołanie, podnosząc w uzasadnieniu, że Zamawiający błędnie przyjął datę 30.05.2003 r. jako początek biegu terminu do wniesienia protestu, podczas gdy termin ten rozpoczął swój bieg dopiero od 4.06.2003 r., tj. od dnia, w którym pracownica Odwołującego w rozmowie telefonicznej z przewodniczącym komisji przetargowej otrzymała wiadomość o urzędzeniu oferowanym przez wybranego oferenta. Zdaniem Odwołującego, składając protest w dniu 9.06.2003 r., nie naruszył 7-dniowego terminu do jego wniesienia.

Zespół Arbitrów nie podzielił argumentacji Odwołującego zawartej w treści odwołania. Z zachowaniem zasady pisemności obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz stosownie do wymogów art. 69 ust. 4 ustawy Zamawiający, zawiadamiając w dniu 30.05.2003 r. o wyborze oferty, wskazał nazwę i siedzibę oferenta, którego oferta została wybrana oraz cenę tej oferty. Należy zatem przyjąć, że Odwołujący w tej właśnie dacie (30.05.2003 r.) powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu, tj. o dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty. Termin do wniesienia protestu wobec tej czynności Zamawiającego rozpoczął zatem bieg 31.05.2003r. i upłynął w dniu 6.06.2003 r. Protest datowany 6.06.2003 r. wpłynął do siedziby Zamawiającego, co jest niesporne, w dniu 9.06.2003 r., a zatem z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Należy tu wskazać, że terminy do wnoszenia środków odwoławczych są terminami zawitymi, co oznacza, że upływ 7-dniowego terminu do wniesienia protestu pozbawia dostawców/wykonawców możliwości skutecznego podniesienia zarzutów na czynności Zamawiającego. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Zespołów Arbitrów 7-dniowy termin do wniesienia protestu jest dochowany tylko wtedy, gdy protest zostanie złożony w siedzibie Zamawiającego najpóźniej w ostatnim dniu tego terminu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią. Zespół Arbitrów zauważa też, że wszyscy uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obowiązani są do zachowania należytej staranności, o której mowa w art. 355 § 2 Kc pod rygorem negatywnych skutków prawnych. Powyższy obowiązek dostawcy/wykonawcy mogą spełniać w warunkach jawności postępowania przetargowego.

71. Sygn. akt: UZP/ZO/0-925/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.

W dniu 17.06.2003 r. Odwołujący nadał listem poleconym w urzędzie pocztowym protest do Zamawiającego, który Zamawiający otrzymał w dniu 18.06.2003 r., tym samym wniesienie protestu do Zamawiającego nastąpiło dzień po upływie terminu na jego wniesienie. Do obliczania terminów w postępowaniach o zamówienie publiczne stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Stosownie do treści art. 111 § 2 Kc, jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Ponieważ Odwołujący otrzymał pismo Zamawiającego w dniu 10.06.2003 r., termin do wniesienia protestu liczony od następnego dnia upływał 17.06.2003 r., przy czym protest powinien być fizycznie doręczony Zamawiającemu. Stąd też Zamawiający słusznie protest odrzucił jako wniesiony po terminie stosownie do art. 82 ust. 3 ustawy.

72. Sygn. akt: UZP/ZO/0-928/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.

Zespół Arbitrów stwierdził, że protest został wniesiony z uchybieniem ustawowego 7-dniowego terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Na podstawie dokumentacji przetargowej i oświadczeń stron ustalono, iż strona odwołująca się miała pełny dostęp do dokumentacji przetargowej już w dniu 31.05.2003 r. Tak więc termin do wniesienia protestu zawierającego zarzuty do jakiegokolwiek oferty upłynął w dniu 06.06.2003 r. Terminy do wniesienia protestu są terminami zawitymi, zatem bez względu na przyczynę ich niedotrzymania nie podlegają przywróceniu. Zespół Arbitrów nie podzielił argumentacji strony odwołującej się, iż termin początkowy mogła liczyć od dnia, w którym z własnej inicjatywy zapoznała się z dokumentacją postępowania, tj. od dnia 11.06.2003 r.

73. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1419/03, Wyrok ZA z dnia 10 września 2003 r.

Pismem z dnia 14.08.2003 r. Zamawiający powiadomił oferenta, że „po ponownej ocenie ofert, która odbyła się w dniu 13.08.2003 r. do realizacji zamówienia wybrana została firma (...)”. Z powyższego wynika, że w postępowaniu przetargowym dokonano ponownej oceny ofert, w wyniku której zapadło nowe rozstrzygnięcie w przedmiocie wyboru oferty. Skoro więc w dniu 13.08.2003 r. dokonano ponownej oceny, a o wynikach tej oceny powiadomiono Odwołującego w dniu następnym, tj. w dniu 14.08.2003 r., to protest złożony przez Odwołującego i potwierdzony przez Zamawiającego w dniu 19.08.2003 r. nie może zostać uznany za spóźniony, bowiem bieg terminu do jego złożenia należy liczyć od dnia 14.08.2003r. Nie można zgodzić się z argumentacją Zamawiającego, że siedmiodniowy termin do złożenia protestu rozpoczął bieg w chwili, kiedy oferent (protestujący) zaznajomił się z wynikami przetargu przy okazji pierwszego rozstrzygnięcia. Skoro bowiem Zamawiający zobligowany był do powtórnej oceny ofert, każdy uczestnik postępowania mógł liczyć, że powtórna ocena ofert zostanie dokonana niewadliwie. Dlatego też należy przyjąć, że protest dotyczył czynności polegającej na powtórnej ocenie i wyborze oferty, której dokonano w dniu 13.08.2003 r., a o treści której powiadomiono Odwołującego w dniu 14.08.2003 r.

74. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1428/03, Wyrok ZA z dnia 15 września 2003 r.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, otwarcie ofert nastąpiło w dniu 12 sierpnia 2003 roku. W czynności tej protestujący wziął udział i w trakcie tej czynności Zamawiającego powziął wiadomość dotyczącą wady oprotestowanej w dniu 20 sierpnia 2003 roku oferty. Niemniej w rozpatrywanej sprawie terminu do wniesienia protestu nie można liczyć, jak uważa Zamawiający, od dnia otwarcia ofert, ale co najmniej

od następnej czynności Zamawiającego, na podstawie której mogły się pojawić przesłanki do oceny, że Zamawiający w toku postępowania może naruszyć zasady określone w ustawie o zamówieniach publicznych i specyfikacji.

Pogląd powyższy znajduje przede wszystkim oparcie w zakresie obowiązków nałożonych na Zamawiającego przez art. 43 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli Zamawiający po otwarciu ofert poda informacje dotyczące imienia i nazwiska, nazwy oraz adresu oferenta, ceny oferty, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji, warunków płatności zawartych w ofercie i odnotuje te informacje w protokole, to czynność dokonana jest zgodnie z prawem. Skoro nie jest elementem tej czynności ocena oferty pod kątem jej zgodności z ustawą o zamówieniach publicznych i specyfikacją, obecni podczas otwarcia ofert uczestnicy pomimo, że dostrzegą wady otwieranych ofert, mogą przypuszczać, że zachowujący się zgodnie z art. 27a ust. pkt 1 ustawy w/w Zamawiający, wykonując obowiązek wynikający z tego przepisu, ofertę odrzuci bez ich wniosku. Ale o tym, jak zachował się Zamawiający, oferenci dowiadują się ostatecznie poprzez zawiadomienie o rozstrzygnięciu przetargu, choć może nastąpić to wcześniej w związku z innymi wymaganymi przez prawo czynnościami Zamawiającego, o których informowany jest uczestnik postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zespół Arbitrów stwierdza, że termin do wniesienia protestu z powodu nieodrżucenia oferty sprzecznej ze specyfikacją w niniejszej sprawie nie zaczął biec w dniu 12 sierpnia 2003 roku, ale co najmniej od dnia, w którym protestujący powziął wiadomość, że do dalszych czynności podejmowanych przez Zamawiającego dopuszczona została oferta z wadą opisywaną przez protestującego.

75. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1457/03, Wyrok ZA z dnia 16 września 2003 r.

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 8.08.2003 r., tj. w dniu pobrania SIWZ. Okoliczność ta również została potwierdzona przez obie spierające się strony. Zarówno z treści pisma Odwołującego z dnia 18.08.2003 r., jak i wyjaśnień złożonych przez Odwołującego na rozprawie wynika, że strona Odwołująca pod sformulowaniem wyjaśnień w istocie proponowała Zamawiającemu dostawę komputerów przenośnych o innych parametrach technicznych niż żądał Zamawiający (l. „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 1 i pkt 10).

W ocenie Zespołu Arbitrów pytania, jakie skierował Odwołujący do Zamawiającego, nie służyły wyjaśnieniu wątpliwości co do treści SIWZ, o czym jest mowa w art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych, a celem ich złożenia było uzyskanie możliwości zmiany parametrów technicznych i dostosowanie SIWZ do oferty handlowej Odwołującego.

Zważywszy nadto, że na skutek wniesionego „zapytania”, Zamawiający utrzymał dotychczasowe zapisy SIWZ, w ocenie Zespołu Arbitrów Odwołujący o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu powziął wiadomość w dniu pobrania SIWZ, tj. w dniu 8.08.2003 r. Odwołujący protest wniósł dopiero w dniu 25.08.2003 r., uważając niesłusznie, iż termin w tym zakresie rozpoczął swój bieg od dnia otrzymania odpowiedzi na wyjaśnienie, tj. od dnia 21.08.2003 r. W zaistniałym stanie faktycznym protest wniesiono z uchybieniem terminu określonego w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych.

76. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1484/03, Wyrok ZA z dnia 19 września 2003 r.

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, jak i okazanych na rozprawie oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami stron złożonymi podczas prowadzonego postępowania odwoławczego, Zespół Arbitrów ustalił, iż zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, podnoszony był zarzut niezaproszenia Odwołującego do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji. Protest więc wniesiony został z uchybieniem terminu okre-

ślonego art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Ustalenie takie Zespół Arbitrów oparł o następujące dokumenty Odwołującego, adresowane do Zamawiającego:

– pismo nr L.dz. (...) z dnia 28.07.2003 r., z którego wynika, iż Odwołujący już w tym czasie wiedział, że będą prowadzone rozmowy.

– pismo nr L.dz. (...) z dnia 14.08.2003 r., w którym prosi Zamawiającego o pilną odpowiedź, z jakiego powodu nie otrzymuje odpowiedzi na wcześniej skierowane pismo. W dokumencie tym jego zdaniem – (...) niewzięcie pod uwagę oferty mojej firmy jest rażącym naruszeniem ustawy o zamówieniach publicznych”.

W zaistniałym stanie faktycznym, zdaniem Zespołu Arbitrów, Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu powziął już w dniu 14.08.2003 r.

77. Sygn. akt: V Ca 762/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 23 czerwca 2003 r.

Zgodzić się natomiast należy z Zespołem Arbitrów, że biling nie stanowi wystarczającego dowodu na przyjęcie przez zamawiającego treści protestu.

Skoro pisemny protest, zgodnie z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych, który nadany został listem poleconym 3 marca 2003 r. wpłynął do zamawiającego po terminie, o którym stanowi art. 82 ust. 1 cyt. ustawy, co jest niesporne, to protest ten musiał być odrzucony, zgodnie z art. 82 ust. 3 tej ustawy.

Przy tym Sąd Najwyższy w uchwale z dn. 11 kwietnia 2003 r. sygn. akt III CZP 3/03 wyraził pogląd, że w razie oddania protestu w polskim urzędzie pocztowym, termin przewidziany w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jest zachowany tylko wtedy, gdy zamawiający mógł przed jego upływem zapoznać się z treścią protestu /uchwała niepubl./, wychodząc z założenia, że ustawodawca nie zrównał protestu z pozostałymi środkami zaskarżenia, tj. z odwołaniem i skargą i wobec tego nie ma podstaw do stosowania - jak w wypadku tychże środków zaskarżenia – przepisu art. 165 § 2 Kpc, gdyż nie ma do tego podstaw w ustawie o zamówieniach publicznych w odniesieniu do protestu, protest jest zatem oświadczeniem o charakterze materialnoprawnym, do którego należy stosować reguły prawa materialnego dotyczące oświadczeń woli, a nie reguły dotyczącej czynności procesowych. Zgodnie z przepisem art. 61 Kc, skutki takich oświadczeń występują z chwilą, w której adresat mógł zapoznać się z ich treścią.

Art. 86 ust. 1

78. Sygn. akt: UZP/ZO/0-898/03, Wyrok ZA z dnia 4 lipca 2003 r.

Zespół Arbitrów nie podzielił również stanowiska Zamawiającego co do wniosku o umorzenie postępowania z uwagi na podjętą w dniu 03.07.2003 r. decyzję o wykluczeniu Odwołującego z postępowania wobec upływu terminu ważności wadium. Zespół Arbitrów bowiem rozpatruje odwołanie w granicach wniesionego protestu, który ma za przedmiot określoną czynność Zamawiającego. W tym konkretnym przypadku była to decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, a nie jego wykluczenia z postępowania. Ta ostatnia decyzja, jak każda inna, może być przedmiotem odrębnego postępowania odwoławczego i nie sposób przyjąć, jak to czyni w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, iż przesądza ona z góry o bezprzedmiotowości całego postępowania. Podkreślić przy tym wypada, iż w dniu złożenia odwołania, tj. w dniu 21.06.2003 r., oferta Odwołującego była zabezpieczona ważnym wadium, termin ważności tego wadium upłynął dopiero w dniu 23.06.2003 r.

79. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1499/03, Wyrok ZA z dnia 23 września 2003 r.

W sprawie jest bezsporne, że trafny jest zarzut, iż Zamawiający rozstrzygnął postępowanie przetargowe (pismo Zamawiającego z dnia 19.08.2003 r.), nie żądając od uczestników postępowania oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Protest z dnia 25.08.2003 r. zarzucający, że Zamawiający nie żądał wymaganych oświadczeń, znalazł pełne uzasadnienie w materiale dowodowym, tj. pismo Zamawiającego z dnia 02.09.2003 r., w którym przyznaje, że uwzględnia zarzuty zawarte w proteście. Brak rozstrzygnięcia protestu stworzył legitymację procesową do skutecznego wniesienia odwołania. Pozytywnemu rozstrzygnięciu odwołania nie stoi na drodze późniejsze unieważnienie postępowania przez Zamawiającego z podaniem innych przyczyn, niż zawarte w proteście i odwołaniu. Instytucja odwołania nie ma na celu oceny całego procesu postępowania przetargowego, a tylko rozpatrzenia prawidłowości postępowania Zamawiającego przy rozpatrzeniu protestu art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie Zamawiającego w tym zakresie było nieprawidłowe.

Art. 86 ust. 2

80. Sygn. akt: V Ca 1317/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 18 lipca 2003 r.

Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika ustanowionego w dniu 28 kwietnia 2003 r., zaś z treści pełnomocnictwa (k. 16 akt) wynika, że uprawniało ono do działania w imieniu Spółki we wszystkich czynnościach przed sądami powszechnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym, organami administracji publicznej, komornikami oraz podmiotami trzecimi. Wprawdzie zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 1998 r. poz. 773 ze zm.) odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, lecz w rzeczywistości jest ono kierowane do organu, który odwołanie to ma rozpoznać, a więc zespołu trzech arbitrów utworzonego zgodnie z art. 88 ust. 1 powyższej ustawy w celu rozstrzygnięcia odwołania. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie ma kompetencji do decydowania o wniesionym odwołaniu. Nie można zatem uznać, że pełnomocnictwo zawierające upoważnienie do reprezentowania Spółki przed organami administracji publicznej zawiera tym samym umocowanie do wniesienia odwołania, gdyż reprezentacja obejmuje także stawianie się przed organem i złożenie przed nim konkretnych oświadczeń woli, zatem nie może to dotyczyć Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zespół Arbitrów nie jest także sądem w rozumieniu ani Konstytucji RP, ani jakiegokolwiek ustawy i postępowanie się w postępowaniu przed Zespołem Arbitrów odpowiednio przepisami kodeksu postępowania cywilnego o sędzię polubownym w postępowaniu odwoławczym nie oznacza, że Zespół Arbitrów jest sądem powszechnym. Nie jest również wystarczające określenie, iż pełnomocnictwo upoważnia do działania przed „podmiotami trzecimi” z uwagi na niesprecyzowanie, jakich podmiotów ma to dotyczyć.

Nie można uznać, iż brak prawidłowego pełnomocnictwa mógł być konwalidowany przed Zespołem Arbitrów, z uwagi na treść § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. W sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 85, poz. 772), obowiązującego w dacie rozpoznania odwołania, zgodnie z którym Zespół Arbitrów odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez osobę nieuprawnioną, bez możliwości uzupełnienia tego braku.

Art. 89a ust. 1

81. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1448/03, Wyrok ZA z dnia 15 września 2003 r.

Protest wniesiony przez (...) w (...) od decyzji Zamawiającego o wyborze oferty został rozstrzygnięty w terminie i oddalony. W tej sytuacji protestującemu przysługiwał środek odwoławczy w postaci odwołania (art. 86 ustawy), z którego skorzystał. Wycofanie odwołania spowodowało umorzenie postępowania odwoławczego, co zgodnie jest z art. 89a ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych oraz par 17 ust. 2 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U Nr 85 poz. 772 z 2002 r.). Umorzenie postępowania (podobnie jak oddalenie odwołania) powoduje, że oprotestowana czynność Zamawiającego pozostaje w mocy. Ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje możliwości zmiany decyzji o rozstrzygnięciu protestu i uwzględnieniu odwołania przez samego zamawiającego. Korekta błędnych decyzji zawartych w rozstrzygnięciu protestu należy do Zespołu Arbitrów zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. W świetle powyższego Zamawiający nie miał podstaw prawnych do uwzględnienia protestu, który już został rozstrzygnięty i dokonywania ponownej oceny ofert w wyniku jego uwzględnienia.

Dokonując tych czynności, Zamawiający naruszył przepisy art. 84 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych i czynności te podlegają unieważnieniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Indeks rzeczowy
Podane liczby oznaczają numery tez

B

Biegły – 26

Bilans – 40

Błąd w obliczeniu ceny – 52, 53, 54, 55, 56

Budownictwo

– **samodzielna funkcja** – 34, 35

– **uprawnienia budowlane** – 34

C

Cena – 1, 17, 22, 39, 48, 49, 53, 54, 57, 66

– **dumpingowa** – 50

– **kalkulacja** – 48, 50

Certyfikat – 31

Czyn nieuczciwej konkurencji – 48, 51

D

Dokumentacja – 72

Dominacja, zależność – 5

Doręczenia – faks – 28, 29

Dostawca – 13

G

Gwarancja – 64, 65

– **ubezpieczeniowa** – 63

I

Interes prawny – 6, 68

K

Kara pieniężna – 16

Kary umowne – 9

Komisja przetargowa – 26

Konkurs na twórcze prace projektowe – 8

Konsorcjum – 5, 6, 7

Kosztorys ofertowy – 43, 45, 52, 53, 54

Krajowy Rejestr Karny – 21

Kryteria – 3, 9, 59, 60, 67

N

Należyta staranność – 16, 17, 19, 48, 70

Negocjacje z zachowaniem konkurencji – 3, 14, 76

Niezwłoczność – 29, 41

O

Oczywista omyłka – 53, 54, 66

Odwołanie – 78, 79, 80, 81

Oferta

– **język** – 30

– **najkorzystniejsza** – 2, 3

– **odrzućcie** – 39, 42, 45, 46, 50, 52, 53, 55, 56, 64, 74, 78

– **otwarcie** – 74

– **podpisanie oferty** – 46

– **ponowna ocena** – 47, 73, 81

– **równoważna** – 11, 12

- wyjaśnienie treści – 48
- zmiany w treści – 53
- Oświadczenie – 77, 79, 80
- P**
- Parafa, potwierdzenie za zgodność, numeracja – 7, 33, 42, 44
- Pełnomocnictwa – 80
- Podatek – 4, 20, 56
- Polisa ubezpieczeniowa – 23
- Prezes Urzędu Zamówień Publicznych – 80
- Protest – 27, 28, 58, 62, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 81
- Przedmiot zamówienia – 4, 8, 11, 12, 13, 67
- Przetarg dwustopniowy – 67
- R**
- Restrukturyzacja – 20
- Roszczenie – 18
- S**
- Specyfikacja – 2, 9, 27, 32, 44, 49, 60, 67, 75
 - wyjaśnienia – 61, 75
- Ś**
- Środki finansowe – 22
 - Środki odwoławcze – 27, 68
- T**
- Tajemnica przedsiębiorstwa – 39, 40
- Termin
 - składania ofert – 61
 - związania ofertą – 58, 62
- U**
- Umorzenie postępowania – 78, 81
- Umowa – 9, 14, 17, 46, 47, 57, 58
- Unieważnienie postępowania – 2, 57, 58, 68
- Urzędujący członkowie władz – 21
- W**
- Wadium – 24, 58, 62, 63, 64, 65, 78
- Warunki udziału w przetargu – 59
 - doświadczenie – 6, 32, 37
 - potencjał ekonomiczny – 32, 38
- Wycofanie odwołania – 81
- Wykluczenie oferenta – 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 38, 62, 63, 64, 78
- Z**
- Zasady udzielania zamówień publicznych:
 - jawności – 39, 70
 - pisemności – 27, 70
 - równości – 9, 31, 68
 - uczciwej konkurencji – 9, 10, 13, 14, 38
- Zasady współżycia społecznego – 9
- Zdolność kredytowa – 22
- Zespół Arbitrów – 19, 78, 80, 81
- Zobowiązania – 19

Akty prawne przywołane w wyrokach

Podane liczby oznaczają numery tez

- 1) **Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.)** – 1, 2, 3, 5, 9,10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 38, 39, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81.
- 2) **Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.)** – 7, 9, 13, 14, 16, 64, 70, 71, 77.
- 3) **Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.)** – 9, 19, 77.
- 4) **Ustawa z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zm.)** – 14.
- 5) **Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1086 ze zm.)** - 37
- 6) **Ustawa z dnia 28 lipca 1990 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 1996 r. Nr 11, poz. 62 ze zm.)** *uchylona z dniem 1 stycznia 2004 r.* – 23.
- 7) **Ustawa z dnia 23 listopada 1990 r. (Dz. U. z 1995 r. Nr 117, poz. 564 ze zm.)** *uchylona z dniem 24 sierpnia 2003 r.* – 14.
- 8) **Ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50 ze zm.)** – 4, 56.
- 9) **Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 ze zm.)** – 10, 39, 40, 49, 51.
- 10) **Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zm.)** – 35.
- 11) **Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. Nr 23, poz. 221 ze zm.)** – 34, 35.
- 12) **Ustawa z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050)** – 1, 56.
- 13) **Ustawa z dnia 26 lipca 2001 r. w sprawie zmiany ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 1208)** – 52.
- 14) **Ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. Nr 126, poz. 1381 ze zm.)** – 36.
- 15) **Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców (Dz. U. Nr 155, poz. 1287 ze zm.)** – 20.
- 16) **Ustawa z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe (Dz. U. Nr 130, poz. 1188)** – 14.

- 17) **Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 2002 r. w sprawie szczególnych zasad powoływania członków komisji przetargowej (Dz. U. Nr 82, poz. 743) – 47.**
- 18) **Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 85, poz. 772) – 80, 81.**
- 19) **Rozporządzenie Ministra Spraw wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawców lub wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamawianie publiczne (Dz. U. Nr 91, poz. 817) – 25, 32, 33, 36, 37.**

Publikacje Urzędu Zamówień Publicznych

1. „Zamówienia Publiczne. Co powinni wiedzieć urzędnicy i przedsiębiorcy”, 1995 r.
2. „The Act on Public Procurement with Implementing Laws, Forms and Commentary”, 1995 r.
3. „Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 1996 r.
4. „Zamówienia publiczne w świetle Kodeksu Cywilnego i Kodeksu Handlowego”, 1996 r.
5. „Zamówienia publiczne, aspekty ekonomiczno-finansowe”, 1996 r.
6. „Negocjacje w zamówieniach publicznych”, 1996 r.
7. „Umowy i kierowanie umowami dotyczącymi systemów informatycznych i usług towarzyszących”, 1996 r.
8. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Procedury odwoławcze w świetle dyrektyw”, 1998 r.
9. „Zielona Księga. Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. W poszukiwaniu rozwiązań”, 1998 r.
10. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-lipiec 1998 r.”, 1998 r.
11. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie sierpień-grudzień 1998 r.”, 1999 r.
12. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi, dostawy i roboty budowlane”, 1999 r.
13. „Jak uniknąć błędów przy udzielaniu zamówień publicznych. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych”, 1999 r.
14. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości. Część I”, 1999 r.
15. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-czerwiec 1999 r.”, 1999 r.
16. „Jak udzielać zamówień publicznych. Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 2000 r.
17. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie czerwiec-grudzień 1999 r.”, 2000 r.
18. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Sektor użyteczności publicznej”, 2000 r.
19. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Procedury odwoławcze w świetle dyrektyw. Wydanie II rozszerzone i poprawione”, 2000 r.
20. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-czerwiec 2000 r.”, 2000 r.
21. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości. Część II”, 2000 r.
22. „Ustawa o zamówieniach publicznych w świetle orzecznictwa”, 2000 r.
23. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi dostawy i roboty budowlane. Wydanie II rozszerzone i poprawione.”, 2001 r.
24. „Zamówienia publiczne w Niemczech”, 2001 r.
25. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie lipiec-grudzień 2000 r.”, 2001 r.
26. „Jak udzielać zamówień publicznych po nowelizacji. Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 2001 r.
27. „Zamówienia publiczne w świetle procedur Światowej Organizacji Handlu. Umowa o zamówieniach publicznych (GPA)”, 2001 r.
28. Wybrane orzeczenia Zespołu Arbitrów i Sądu Okręgowego w Warszawie
ZESZYT NR 1 i NR 2