

**WOJEWODA PODKARPACKI** Rzeszów, 2023-08-09

  ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

 S-V.862.4.2023.AP

**Pan**

**Jacek Posłuszny**

**Dyrektor**

**Powiatowego Urzędu Pracy**

**w Ropczycach**

Na podstawie art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 735, z późn. zm.) przekazuję wnioski i zalecenia po kontroli problemowej poszczególnych zadań realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach przeprowadzonej w trybie zdalnym w siedzibie Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w dniach od 31.03.2023 r. do 19.05.2023 r. Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykonywania w okresie od 01.01.2021 r. do 28.02.2023 r. zadań wynikających z przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie przyznawania bezrobotnym prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz prawa do dodatku aktywizacyjnego, przyznawania bezrobotnym jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej, jak również refundowania ze środków Funduszu Pracy podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych.

Ustalenia faktyczne oraz wstępne wnioski zespołu kontrolujących zawarto w protokole
kontroli, który w dniu 12.06.2023 r. został podpisany przez Pana Jacka Posłusznego -
Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ropczycach. Niniejsze pismo obejmuje ostateczne wnioski, ocenę działalności jednostki kontrolowanej oraz zalecenia pokontrolne. Przeprowadzona kontrola wykazała, że w okresie poddanym kontroli zadanie
dotyczące przyznawania bezrobotnym prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz prawa do dodatku aktywizacyjnego generalnie było realizowane prawidłowo, aczkolwiek stwierdzono także nieprawidłowości. Prawna podstawa niektórych wydanych decyzji administracyjnych nie została wyczerpująco albo precyzyjnie przywołana. W prawnej podstawie decyzji administracyjnych rozstrzygających o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych nie wskazano przepisu ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który decyduje o wysokości orzeczonego przez Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego zasiłku dla bezrobotnych. Z kolei w prawnej podstawie decyzji orzekających o przyznaniu prawa do zasiłku na okres „od ….do” po okresie 90 dni nieprzysługiwania zasiłku nie powołano przepisów wspomnianej ustawy decydujących o okresie i wysokości przyznanego zasiłku. Natomiast w sentencji tychże decyzji nie wskazano, iż prawo do zasiłku przysługuje przez okres 365 dni pomniejszony o 90 dni nieprzysługiwania zasiłku. W prawnej podstawie decyzji orzekających o utracie statusu bezrobotnego oraz o utracie prawa do zasiłku dla bezrobotnych nie przywołano art. 71 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia (…) odnośnie utraty prawa do zasiłku.

W prawnej podstawie decyzji administracyjnych rozstrzygających o przyznaniu prawa do dodatku aktywizacyjnego ogólnie przywołano paragrafy 5 i 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 1189), podczas gdy nie wszystkie ustępy wskazanych paragrafów dotyczą dodatku aktywizacyjnego. Wskazano także na upoważnienie Starosty z dnia 15.02.2018 r. znak: WA-K.077.12.2018 (w domyśle: do wydania decyzji przez upoważnionego pracownika), które nie jest źródłem prawa. Z kolei w rozstrzygnięciu we wspomnianej decyzji brak jest wskazania na jaki okres prawo to zostało przyznane, tj. organ zatrudnienia nie rozstrzygnął, że przyznał prawo do dodatku do ostatniego dnia połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych, przypadającego w okresie zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej. Ustalenia odnośnie powołanych w podstawie prawnej paragrafów rozporządzenia oraz upoważnienia Starosty dotyczą także decyzji orzekających o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego. Sporadycznie stwierdzono błędnie przywołany w prawnej podstawie decyzji publikator urzędowy tekstu jednolitego ustawy o promocji zatrudnienia (…).

W ocenie kontrolujących w przypadku decyzji odmawiającej prawa do zasiłku z uwagi na to, iż suma okresów, o których mowa w art.71 ust.1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia (…) przypadających w okresie 18 miesięcy poprzedzających dzień rejestracji, jest krótsza niż 365 dni, uzasadnienie decyzji winno zawierać dodatkowo co najmniej informację o okresie podlegającym badaniu (poprzez wskazanie dat granicznych tego okresu) oraz o liczbie dni, które organ zatrudnienia uznał za podlegające zaliczeniu do okresu, od którego uzależnione jest prawo do zasiłku.

Poddana kontroli dokumentacja obejmowała (w jednym przypadku) także decyzję administracyjną wydaną przez Starostę w formie dokumentu elektronicznego. Decyzja o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz decyzja o odmowie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego przesłane zostały elektronicznie, przy czym podpis elektroniczny złożono jedynie na formularzu głównym. Plik decyzji nie zawiera podpisu.

W niektórych przypadkach decyzje administracyjne o uznaniu za osobę bezrobotną oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku były wysłane do strony postępowania ze znacznym opóźnieniem wobec daty wydania decyzji, co nie powinno mieć miejsca.

Kontrola problemowa objęła także prawidłowość przyznawania bezrobotnym jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. Poddane kontroli zadanie generalnie wykonywane było prawidłowo, jednak także w tym obszarze stwierdzono nieprawidłowości. Kolejno wydanymi zarządzeniami, o których mowa w protokole kontroli, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ropczycach wprowadził w jednostce kontrolowanej „Zasady przyznawania jednorazowo środków finansowych na podjęcie działalności gospodarczej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ropczycach”. Przyjęte w ramach obowiązujących przepisów prawnych „Zasady” porządkują i konkretyzują reguły przyznawania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, pozostając w zgodności z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 243).

Jednostka kontrolowana opracowała formularz wniosku o przyznanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej udostępniany osobom bezrobotnym. Formularz zawiera rubryki umożliwiające wnioskodawcy przekazanie danych i informacji określonych w przepisie § 6 ust. 2 przywołanego wyżej rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r. Wnioskodawcy składali wymagane przepisami wspomnianego aktu wykonawczego oświadczenia. Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach opracował w tym zakresie formularz „Oświadczenia Wnioskodawcy”. Zauważyć należy wszakże, iż wnioskodawcy składali ogólne oświadczenie o treści: „Otrzymałem-nie otrzymałem-nie dotyczy pomocy de minimis (z wyłączeniem pomocy w rolnictwie, rybołówstwie i akwakulturze) w wysokości ……euro w bieżącym roku podatkowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go latach podatkowych”. Wielu wnioskodawców zaznaczyło odpowiedź „nie dotyczy”, co nie zostało zweryfikowane przez jednostkę kontrolowaną. Prawodawca wymaga bowiem złożenia stosownego w tym zakresie oświadczenia albo przedłożenia zaświadczeń o pomocy de minimis. Wspomniana wyżej treść oświadczenia jest bardzo ogólna, nie określa jaki podmiot, kiedy i w jakiej wysokości i formie, na jakiej podstawie prawnej udzielił pomocy de minimis. Systemowa weryfikacja złożonego oświadczenia nie zwalnia pracowników jednostki kontrolowanej od wymagania od wnioskodawców dokładnego wypełnienia formularza oświadczenia. Informacja „nie dotyczy” nie jest prawidłowa.

Złożone wnioski podlegały ocenie funkcjonującej w jednostce kontrolowanej komisji do oceny i opiniowania wniosków według przyjętych kryteriów oceny. Stwierdzić należy jednak, że nie wprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ropczycach skali oceny wniosków w poszczególnych kryteriach, co niewątpliwie zwiększyłoby transparentność w dokonywaniu oceny. Starosta Ropczycko-Sędziszowski w wymaganym terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku informował wnioskodawcę o sposobie jego rozpatrzenia.

W pismach informujących o negatywnym rozpatrzeniu wniosków o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej nie wyjaśniono dokładnie wnioskodawcom jakie okoliczności zaważyły na takim sposobie załatwienia wniosku, podano jedynie ilość przyznanych przez komisję punktów, która nie osiągnęła minimum 60 punktów warunkującego pozytywne rozpatrzenie wniosku, co jednak nie tłumaczy precyzyjnie wnioskodawcy jakich wymogów nie spełnił albo spełnił je w mniejszym zakresie.

W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku następowało zawarcie umowy o przyznanie środków finansowych z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. W ogólnym ujęciu poddane kontroli umowy zawierały postanowienia wymagane przepisami wskazanego wyżej rozporządzenia. W zawartych umowach stwierdzono jednak zapis informujący, iż „Wymagany okres 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej rozpoczyna się z dniem, w którym Podejmujący działalność gospodarczą zostanie objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej”. Taki zapis nie znajdzie zastosowania do wszystkich przypadków, chodzi tu o sytuacje tzw. ulgi na start określonej w art. 18 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 221, z późn. zm.). Zapis umowy traktujący, iż „Podejmujący działalność gospodarczą zobowiązuje się do zwrotu w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania przyznanego dofinansowania” nie odpowiada przepisowi ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stanowiącemu o 30 dniach liczonych od dnia doręczenia wezwania.

W wydanych zaświadczeniach o pomocy de minimis jako podmiot udzielający pomocy wskazano Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego, co jest prawidłowe, ale jednocześnie wykazano także Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach, który nie jest podmiotem udzielającym takiej pomocy. Urząd zapewnia jedynie obsługę zadań organu udzielającego pomocy de minimis.

Generalnie przedkładane przez beneficjentów dokumenty rozliczeniowe wskazywały na wydatki odpowiadające zapisom zawartych umów i ich aneksów (jeśli zostały sporządzone). Brak jednak potwierdzenia w dokumentacji, że okazane dowody księgowe podlegały kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej (brak stosownych w tym zakresie klauzul oraz podpisów wszystkich osób dokonujących takiej kontroli ze wskazaniem dat jej przeprowadzenia).

W teczce o znaku: CAZI.631.FP.35.2021.KO w aneksie do umowy sporządzonym dnia 18.11.2021 r. wskazano, że przyznane środki Podejmujący działalność gospodarczą przeznaczy na zakup m.in. drukarki etykiet oraz zamrażarki. Przedłożone przez beneficjenta pomocy faktury wskazują natomiast na zakup metkownicy MAOXIN 6600 oraz lodówki HISENSE RB343D4DWF. W dokumentach brak jest wniosku o dokonanie takich zakupów, ewentualnie wyjaśnień beneficjenta pomocy odnośnie zakupu metkownicy i lodówki. Z kolei na fakturze nr FVS/000062/11/2021/F-RZE z dnia 23.11.2021 r. wykazano, poza wagą G-305 RS232 6/15 kg dł słup /DIB21/ oraz kablem poł. waga G/PI-100-kasa fiskalna, także fiskalizację kasy rejestrującej na kwotę netto 70,00 zł (podatek VAT 23%). W umowie i aneksie do umowy jest mowa wyłącznie o wadze elektronicznej kalkulacyjnej. Na fakturze pracownik PUP w Ropczycach nie dokonał adnotacji o nieuwzględnieniu zakupu kabla i fiskalizacji. Należy zatem wnioskować, że kwoty wydatkowane na wspomniane zakupy zostały uwzględnione przez jednostkę kontrolowaną.

W poddanych kontroli teczkach poręczyciele złożyli akty poręczenia i zaświadczenia o zarobkach, nie złożyli natomiast oświadczenia, o jakim mowa w § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 243).

Przedmiotem kontroli problemowej było również zadanie dotyczące refundowania ze środków Funduszu Pracy podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych. Wspomniane zadanie generalnie realizowane było prawidłowo, aczkolwiek stwierdzono także nieprawidłowości.

Kolejno wydanymi zarządzeniami, o których mowa w protokole kontroli, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ropczycach wprowadził w jednostce kontrolowanej „Zasady dokonywania przez Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, skierowanego opiekuna lub skierowanego poszukującego pracy absolwenta”. Przyjęte w ramach obowiązujących przepisów prawnych „Zasady” porządkują i konkretyzują reguły dokonywania refundacji kosztów, pozostając w zgodności z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 243).

Jednostka kontrolowana opracowała formularz wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy wnioskodawcy będącego podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą. Formularz zawiera rubryki umożliwiające wnioskodawcy przekazanie danych i informacji określonych w przepisie § 2 ust. 2 przywołanego wyżej rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r. Wnioskodawcy składali wymagane przepisami wspomnianego aktu wykonawczego oświadczenia. Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach opracował w tym zakresie formularz „Oświadczenia podmiotu, niepublicznego przedszkola lub niepublicznej szkoły ”. Zauważyć należy wszakże, iż wnioskodawcy składali ogólne oświadczenie o treści: „Otrzymałem/nie otrzymałem/nie dotyczy pomocy de minimis (z wyłączeniem pomocy w rolnictwie, rybołówstwie i akwakulturze) w wysokości ……euro w bieżącym roku podatkowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go latach podatkowych”.

Złożone wnioski podlegały ocenie funkcjonującej w jednostce kontrolowanej komisji do oceny i opiniowania wniosków według przyjętych kryteriów oceny. Stwierdzić należy jednak, że nie wprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ropczycach skali oceny wniosków w poszczególnych kryteriach, co niewątpliwie zwiększyłoby transparentność w dokonywaniu oceny.

Starosta Ropczycko-Sędziszowski w wymaganym terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku informował wnioskodawcę o sposobie jego rozpatrzenia. W pismach informujących o negatywnym rozpatrzeniu wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy nie wyjaśniono dokładnie wnioskodawcom jakie okoliczności zaważyły na takim sposobie załatwienia wniosku, podano jedynie ilość przyznanych przez komisję punktów, co jednak nie tłumaczy precyzyjnie wnioskodawcy jakich wymogów nie spełnił albo spełnił je w mniejszym zakresie.

W wydanych zaświadczeniach o pomocy de minimis jako podmiot udzielający pomocy wskazano Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego, co jest prawidłowe, ale jednocześnie wykazano także Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach, który nie jest podmiotem udzielającym takiej pomocy. Urząd zapewnia jedynie obsługę zadań organu udzielającego pomocy de minimis.

W poddanych kontroli teczkach poręczyciele złożyli akty poręczenia i zaświadczenia o zarobkach, nie złożyli natomiast oświadczenia, o jakim mowa w § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 243).

W oparciu o dokonane ustalenia, wykonywanie poddanych kontroli zadań oceniam
**pozytywnie z nieprawidłowościami**. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność
ponosi Pan Jacek Posłuszny – Dyrektor jednostki kontrolowanej. Nieprawidłowości były wynikiem błędnej praktyki i braku odpowiedniego nadzoru osób odpowiedzialnych nad prawidłowością wykonywania zadań poddanych kontroli. Stwierdzone nieprawidłowości nie skutkowały jednak niezgodnym z przepisami prawa przyznaniem czy odmową przyznania środków publicznych, jak również wydaniem decyzji administracyjnych obarczonych wadami kwalifikowanymi. Jednostka kontrolowana obowiązana jest złożyć zalecone wyjaśnienia, o którym mowa poniżej, które będą podlegały ocenie Wojewody Podkarpackiego.

W celu usprawnienia badanej działalności przekazuję do zastosowania w bieżącej pracy
jednostki następujące zalecenia:

1. Prawną podstawę wydawanych decyzji administracyjnych należy powoływać dokładnie, tj. ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów zarówno prawa formalnego, jak i materialnego oraz z powołaniem źródeł jego publikacji (należy wskazać urzędowy publikator, w którym został ogłoszony obowiązujący w dniu wydania decyzji tekst jednolity danego aktu prawnego). Jeżeli przepis stanowiący podstawę prawną decyzji jest podzielony na wewnętrzne jednostki redakcyjne (ustępy, punkty lub paragrafy albo innego rodzaju jednostki redakcyjne), to konieczne jest wskazanie w decyzji odpowiedniej jednostki redakcyjnej tego przepisu. Dodatkowo należy zaznaczyć, że udzielone przez organ zatrudnienia pracownikowi Powiatowego Urzędu Pracy w Ropczycach upoważnienie do wydania decyzji nie stanowi źródła prawa, stąd nie powinno być wykazywane jako prawna podstawa wydanej decyzji administracyjnej. Niniejsze zalecenie dotyczy decyzji rozstrzygających w sprawach przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego (przyznanie, odmowa przyznania oraz utrata prawa do dodatku).
2. W prawnej podstawie decyzji administracyjnych należy wskazywać wyczerpująco przepisy prawa materialnego decydujące o rozstrzygnięciu sprawy, tak, aby strona postępowania miała możliwość zapoznania się z przepisami prawa, które kształtują jej sytuację prawną. W konsekwencji w podstawie prawnej decyzji rozstrzygających o przyznaniu prawa do zasiłku należy precyzyjnie wskazać stosowny przepis ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który stanowi o wysokości orzeczonego przez Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego zasiłku dla bezrobotnych. Prawna podstawa decyzji orzekających o przyznaniu prawa do zasiłku na okres „od…do” po okresie 90 dni nieprzysługiwania zasiłku powinna obejmować także przepisy ustawy o promocji zatrudnienia (…) decydujące o wysokości zasiłku dla bezrobotnych oraz o okresie przysługiwania prawa do zasiłku. W katalogu przepisów prawa składających się na prawną podstawę decyzji orzekających o utracie statusu bezrobotnego oraz o utracie prawa do zasiłku dla bezrobotnych z powodu podjęcia zatrudnienia czy też innej pracy zarobkowej należy przywołać art. 71 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia (…) odnośnie utraty prawa do zasiłku.
3. Zasadniczy element decyzji administracyjnej jakim jest rozstrzygnięcie w sprawie powinien, zgodnie z intencją ustawodawcy, dokładnie określać prawa bądź obowiązki strony postępowania. Wobec tego należy w sentencji decyzji orzekających o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych na okres „od…do” (po okresie 90 dni nieprzysługiwania prawa do zasiłku) wskazać, iż prawo do zasiłku zostało przyznane na okres wynikający z przepisów prawa pomniejszony o 90 dni nieprzysługiwania zasiłku. Z kolei w rozstrzygnięciu decyzji orzekających o przyznaniu prawa do dodatku aktywizacyjnego należy uściślić, że prawo do dodatku zostało przyznane do ostatniego dnia połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych przypadającego w okresie zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej.
4. W uzasadnieniu faktycznym decyzji administracyjnych rozstrzygających o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych z uwagi na to, iż suma okresów, o których mowa w art. 72 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia (…), przypadających w okresie 18 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień rejestracji w powiatowym urzędzie pracy, jest krótsza niż 365 dni, należy zawierać informację o okresie podlegającym analizie (poprzez wskazanie dat granicznych tego okresu) oraz o liczbie dni, które organ zatrudnienia uznał za podlegające zaliczeniu do okresu, od którego uzależnione jest prawo do zasiłku.
5. Decyzje administracyjne wydawane w formie dokumentów elektronicznych muszą być podpisane zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego. W skierowanych do Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy pisemnych wyjaśnieniach Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej Departament Rynku Pracy wskazało, iż dla podpisania pisma stanowiącego załącznik do podpisanego formularza pisma ogólnego, konieczne jest odrębne podpisanie tego załącznika. Takie stanowisko reprezentowane jest także w postanowieniu NSA z dnia 20.10.2022 r. (I OSK 1465/22) dotyczącym decyzji administracyjnej. Poza podpisem na decyzji powinno znaleźć się także oznaczenie imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.
6. Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile K.p.a. nie stanowi inaczej. Dlatego też wydane decyzje administracyjne należy niezwłocznie doręczyć stronie/stronom postępowania administracyjnego. Wydana, a niedoręczona decyzja, nie może zalegać w aktach sprawy.
7. Bezrobotny składający wniosek o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej (wniosek o dofinansowanie) obowiązany jest przedłożyć zaświadczenia lub oświadczenie o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie. W punkcie 14 opracowanego przez jednostkę kontrolowaną „Oświadczenia Wnioskodawcy” zawarty jest formularz oświadczenia o pomocy de minmis, w którym wnioskodawcy niejednokrotnie zaznaczali, iż ich nie dotyczy, a pracownicy jednostki kontrolowanej nie odbierali od wnioskodawców prawidłowo wypełnionego oświadczenia. Należy zatem w takiej sytuacji wezwać wnioskodawcę do prawidłowego wypełnienia oświadczenia o pomocy de minimis. Poza tym, skoro wnioskodawca składa oświadczenie, nie będąc już obowiązanym w takiej sytuacji do przedkładania zaświadczeń o pomocy de minimis, to wskazanym jest zawarcie w formularzu oświadczenia rubryk pozwalających na podanie przez wnioskodawcę dodatkowych danych, przykładowo na wskazanie organu udzielającego pomocy, dnia udzielenia pomocy, podstawy prawnej otrzymanej pomocy, wartości pomocy w euro.
8. Dla zwiększenia transparentności w przyznawaniu bezrobotnym jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej jednostka kontrolowana powinna wprowadzić kryteria oceny wniosków, które, przykładowo, będą stanowić załącznik do ustalonych przez Dyrektora jednostki kontrolowanej „Zasad przyznawania jednorazowo środków finansowych na podjęcie działalności gospodarczej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ropczycach.”
9. W pismach informujących o negatywnym rozpatrzeniu wniosku o przyznanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej należy dokładnie wyjaśniać wnioskodawcom jakie okoliczności zaważyły na takim sposobie załatwienia wniosku, a nie ograniczać się tylko do wskazania ilości punków przyznanej przez komisję oceniającą wniosek.
10. W zawieranych umowach o przyznanie środków finansowych z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej należy doprecyzować niektóre zapisy – dotyczy dnia rozpoczęcia okresu 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej oraz dnia, od którego należy liczyć termin 30 dni do zwrotu przyznanego dofinansowania.
11. W zaświadczeniach o pomocy de minimis (dotyczy przyznanych środków na podjęcie działalności gospodarczej) należy wskazywać wyłącznie Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego jako podmiot udzielający pomocy.
12. Ze zgromadzonej dokumentacji dotyczącej złożonych wniosków o przyznanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej powinno wynikać, iż dokumenty księgowe podlegały kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz przez których pracowników taka kontrola została przeprowadzona i w jakiej dacie. Adnotacja o wspomnianej kontroli powinna być dokonywana zgodnie z przyjętą w jednostce kontrolowanej polityką rachunkowości.
13. Jednostka kontrolowana obowiązana jest wyjaśnić z beneficjentem pomocy de minimis (teczka o znaku: CAZI.631.FP.35.2021.KO), dlaczego dokonał zakupu metkownicy i lodówki (na takie zakupy wskazują przedłożone faktury), podczas gdy w zawartej umowie i aneksie do umowy zapisano, iż podejmujący działalność gospodarczą przeznaczy przyznane środki publiczne na zakup m.in. drukarki etykiet oraz zamrażarki. W poddanej kontroli dokumentacji nie stwierdzono, aby beneficjent pomocy złożył do Starosty Ropczycko-Sędziszowskiego wniosek o zgodę na dokonanie takich zakupów w ramach przyznanych środków. W umowie przewidziano także zakup wagi elektronicznej kalkulacyjnej. Tymczasem na przedłożonej w ramach rozliczenia fakturze wykazano, poza wagą oraz kablem, także fiskalizację kasy rejestrującej. Na fakturze pracownik PUP w Ropczycach nie dokonał adnotacji o nieuwzględnieniu zakupu kabla i fiskalizacji. W związku z tym jednostka kontrolowana obowiązana jest złożyć wyjaśnienia czy wspomniany kabel i fiskalizacja zostały przez tę jednostkę uznane za zgodne z postanowieniami zawartej umowy wraz z uzasadnieniem zajętego stanowiska.
14. Poręczyciele ewentualnego zwrotu przyznanych bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej obowiązani są składać oświadczenia odpowiadające wymogom § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 243). Jednostka kontrolowana obowiązana jest zatem przygotować formularz prawidłowego oświadczenia poręczyciela stosowany w bieżącej działalności jednostki.
15. Skoro wnioskujący o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego podmiot prowadzący działalność gospodarczą składa oświadczenie o otrzymaniu pomocy de minimis (punkt 9 formularza „Oświadczenia podmiotu, niepublicznego przedszkola lub niepublicznej szkoły”), nie będąc już obowiązanym w takiej sytuacji do przedkładania zaświadczeń o pomocy de minimis, to wskazanym jest zawarcie w formularzu oświadczenia (może to być odrębny formularz) rubryk pozwalających na podanie przez wnioskodawcę dodatkowych danych, przykładowo na wskazanie organu udzielającego pomocy, dnia udzielenia pomocy, podstawy prawnej otrzymanej pomocy, wartości pomocy w euro.
16. Dla zwiększenia transparentności w dokonywaniu podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych jednostka kontrolowana powinna wprowadzić kryteria oceny wniosków, które, przykładowo, będą stanowić załącznik do ustalonych przez Dyrektora jednostki kontrolowanej „Zasad dokonywania przez Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, skierowanego opiekuna lub skierowanego poszukującego pracy absolwenta”.
17. W pismach informujących o negatywnym rozpatrzeniu wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy należy dokładnie wyjaśniać wnioskodawcom jakie okoliczności zaważyły na takim sposobie załatwienia wniosku, a nie ograniczać się tylko do wskazania ilości punków przyznanej przez komisję oceniającą wniosek.
18. W zaświadczeniach o pomocy de minimis (dotyczy przyznanej refundacji) należy wskazywać wyłącznie Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego jako podmiot udzielający pomocy.
19. Poręczyciele ewentualnego zwrotu przyznanej refundacji obowiązani są składać oświadczenia odpowiadające wymogom § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 243). Jednostka kontrolowana obowiązana jest zatem przygotować formularz prawidłowego oświadczenia poręczyciela stosowany w bieżącej działalności jednostki.

Jednostka kontrolowana może zgłosić zastrzeżenia do zaleceń w terminie **14 dni**
od dnia ich otrzymania. W przypadku braku zastrzeżeń, proszę mnie poinformować na piśmie
o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach
ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego pisma.
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