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| **WOJEWODA PODKARPACKI**  ul. Grunwaldzka 15  35-959 Rzeszów | Rzeszów, 2024-04-16 |
| **P-I.1611.1.2024** |

|  |
| --- |
| **Pani**  **Beata Kot**  **Podkarpacki Wojewódzki**  **Konserwator Zabytków** |

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[[1]](#footnote-1) w związku ze zrealizowaną w dniach 14 - 27 marca 2024 r. kontrolą problemową, doraźną (w trybie uproszczonym) Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z zakresu legalności i rzetelności funkcjonowania Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu[[2]](#footnote-2) w kontekście prawidłowości organizacji obsługi finansowo-księgowej jednostki, prawidłowości działania procedury załatwiania skarg i wniosków, w tym skarg na bezczynność organu, prawidłowości rozliczania z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Urzędem Skarbowym, prawidłowości prowadzenia kart ewidencyjnych obiektów oraz zapewnienia mechanizmów przeciwdziałania występowaniu konfliktu interesów osób nadzorujących wykonywanie prac konserwatorskich, budowlanych, remontowych w imieniu Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w oparciu o poczynione ustalenia kontrolne, przekazuję niniejsze sprawozdanie.

Przedmiotową kontrolę przeprowadził zespół kontrolny na podstawie imiennych upoważnień do kontroli z dnia 13 marca 2024 r., znak sprawy: P-I.1611.1.2024, od numeru 1 do 7, udzielonych przez działającą z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego p. Małgorzatę Wąsacz – Zastępcę Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie oraz na podstawie imiennych upoważnień do kontroli z dnia 21 marca 2024 r., znak sprawy: P-I.1611.1.2024, numer 1a, 2a, 7a, udzielonych przez działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego p. Mariusza Jabłońskiego - Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w następującym składzie:

1. p. Mateusz Wojtyna – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Wydziale Prawnym i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (kierownik zespołu kontrolnego),
2. p. Damian Pasierb – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Wydziale Prawnym i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
3. p. Bożena Barnuś – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Gospodarki Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
4. p. Dorota Urbanowicz – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Gospodarki Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
5. p. Lidia Małek – inspektor wojewódzki w Oddziale Finansowo-Księgowym w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
6. p. Aneta Blicharz – inspektor wojewódzki w Oddziale Finansowo-Księgowym w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
7. p. Grzegorz Lonc – główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

Przedmiotem ww. kontroli objęto sprawy z zakresu legalności i rzetelności funkcjonowania Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu w kontekście prawidłowości organizacji obsługi finansowo-księgowej jednostki, prawidłowości działania procedury załatwiania skarg i wniosków, w tym skarg na bezczynność organu, prawidłowości rozliczania z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Urzędem Skarbowym, prawidłowości prowadzenia kart ewidencyjnych obiektów oraz zapewnienia mechanizmów przeciwdziałania występowaniu konfliktu interesów osób nadzorujących wykonywanie prac konserwatorskich, budowlanych, remontowych w imieniu Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W oparciu o poczynione ustalenia, stosownie do skali ocen przyjętej w „Programie kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”, działalność **ww.** w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami[[3]](#footnote-3)** (przy czym stwierdzono niżej opisane uchybienia w objętych kontroląobszarach z zakresu działalności jednostki, tj.:niezachowania terminów wynikających z art. 237 k.p.a., jawności gospodarowania środkami publicznymi oraz zapewnienia mechanizmów przeciwdziałania występowaniu konfliktu interesów osób nadzorujących wykonywanie prac konserwatorskich, budowlanych, remontowych w imieniu Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków).

W toku kontroli (w oparciu o dokumenty objęte kontrolą) ustalono, iż jednostka prawidłowo realizowała swoje zadania. Stwierdzone uchybienia w swych skutkach nie miały charakteru kluczowego (strategicznego) dla jej funkcjonowania. W dużej mierze miały one charakter formalny, przejawiając się odstępstwami od stanu pożądanego, nie powodując jednak negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub przestępstwa, wykroczenia skarbowego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

Ustalenia kontrolne z zakresu organizacji obsługi finansowo-księgowej Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący od 1 stycznia 2023 r. do dnia realizacji czynności kontrolnych włącznie (tj. 14 marca 2024 r.).

Zgodnie z obowiązującym zarządzeniem nr 91/19 Wojewody Podkarpackiego z dnia 18 kwietnia 2019 r. (ze zm.) w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiemu Urzędowi Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu, w rozdziale III Struktura organizacyjna Urzędu, w § 13 pkt 5 przedstawiono strukturę Wydziału ds. Budżetu i Finansów (BF) jednostki, w skład którego wchodziły:

* Główny Księgowy - BF-I,
* Zastępca Głównego księgowego - BF-II,
* Wieloosobowe stanowisko ds. Budżetu i Finansów - BF-III.

Ponadto w § 21 pkt 1 - 2 ww. zarządzenia określono, że Wydziałem ds. Budżetu i Finansów kieruje Główny Księgowy, do zadań którego należało w szczególności:

1. Prowadzenie rachunkowości jednostki;
2. Wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi;
3. Dokonywanie wstępnej kontroli:
4. zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
5. kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Natomiast w § 21 pkt 3 i 4 wyszczególniono zakres zadań należących do Zastępcy Głównego Księgowego i Wieloosobowego Stanowiska ds. Budżetu i Finansów.

W kontrolowanej jednostce w Wydziale ds. Budżetu i Finansów na dzień 14 marca 2024 r. (dzień rozpoczęcia kontroli) zatrudnione były 3 osoby na stanowiskach:

* p.o. głównego księgowego,
* starszy specjalista ds. księgowych,
* ekspert.

W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu do dnia 30 kwietnia 2023 r. stanowisko Głównego Księgowego pełniła \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, której w dniu 31 stycznia 2023 r. złożono wypowiedzenie warunków umowy o pracę i płacę w zakresie zajmowanego stanowiska z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W dniu 1 maja 2023 r. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*objęła stanowisko starszego księgowego. W okresie od 1 maja 2023 r. do 6 lipca 2023 r. obowiązki związane z prowadzeniem księgowości kontrolowanej jednostki prowadziła \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, Zastępca Głównego Księgowego. Od dnia 7 lipca 2023 r. (do chwili obecnej) obowiązki Głównego Księgowego pełnił Zastępca Głównego Księgowego – \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* - na podstawie czasowych powierzeń pracownikowi innej pracy - wykonywanie pracy na stanowisku Głównego Księgowego[[4]](#footnote-4).

W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu pierwszy nabór na stanowisko Głównego Księgowego został ogłoszony w dniu 8 lutego 2023 r. (podczas trwania wypowiedzenia warunków umowy o pracę i płacę ww. stanowiska). Nabór pomimo uczestnictwa dwóch kandydatów zakończył się bez rozstrzygnięcia. Ponowne nabory w zakresie obsadzenia stanowiska Głównego Księgowego ogłaszano czterokrotnie, tj. 29 marca 2023 r., 18 kwietnia 2023 r., 24 maja 2023 r. i 22 stycznia 2024 r. i zakończyły się bez wyboru kandydata.

Wobec powyższego celem zapewnienia ciągłości i prawidłowego funkcjonowania obsługi finansowo-księgowej jednostki, obowiązki Głównego Księgowego regularnie powierzano Zastępcy Głównego Księgowego.

Pani \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* spełniała wymogi art. 54 ust. 2 ustawy o finansach publicznych[[5]](#footnote-5) do pełnienia funkcji p.o. Głównego Księgowego.

Pracownicy Wydziału ds. Budżetu i Finansów Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu posiadali aktualne zakresy czynności, z których wynikał szczegółowy zakres zadań, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności na zajmowanym stanowisku pracy oraz był w nich określony system zastępstw z imiennym wskazaniem zastępowanego pracownika. Ponadto pracownicy posiadali upoważnienia do Systemu Obsługi Informatycznej Budżetu Państwa TREZOR, do obsługi bankowości elektronicznej oraz do dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym jednostki.

Gospodarka finansowana w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu prowadzona była na podstawie Zarządzenia nr 1/2018 Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu (ze zmianami), które zapewniało wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Zarządzenie nr 7a/2004 Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadziło „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, która ustalała jednolite zasady sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych, zasady ich dekretacji oraz osoby upoważnione do ich podpisywania.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych sprawdzono dokumenty finansowo- księgowe (faktury), dotyczące zobowiązań roku 2023, potwierdzające wydatki bieżące poniesione w ramach rozdziału 92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków, zaewidencjonowane w § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia, § 4260 – Zakup energii, § 4300 – Zakup usług pozostałych, § 4360 – Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych oraz § 4400 – Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że sprawdzone faktury spełniały wymogi art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[[6]](#footnote-6) zostały ujęte w księgach rachunkowych oraz zapłacone terminowo.

Klasyfikacja budżetowa wydatków była zgodna z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[[7]](#footnote-7). Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowana jednostka, na dzień 31 grudnia 2023 r. oraz 29 lutego 2024 r., sporządziła sprawozdania budżetowe, tj. Rb-23 sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28 sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa, zgodnie z ewidencją księgową.

Sprawozdania były sporządzone i podpisane podpisem elektronicznym przez upoważnione osoby oraz przekazane elektronicznie w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TREZOR do Podkarpackiego Urzędy Wojewódzkiego w Rzeszowie.

Skontrolowane sprawozdania sporządzano i przekazywano w formach i terminach zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[[8]](#footnote-8).

Na podstawie przedłożonych i sprawdzonych dokumentów finansowych można stwierdzić, że Podkarpacki Wojewódzkiego Konserwator Zabytków zapewnił obsługę finansowo-księgową jednostki.

Jednocześnie p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*, która pełni obowiązki na stanowisku p.o. Głównego Księgowego w kontrolowanej jednostce - na podstawie czasowych powierzeń wykonywania pracy - spełniała wymogi art. 54 ust. 2 ustawy o finansach publicznych do pełnienia powyższej funkcji.

Ustalenia kontrolne z zakresu prawidłowości działania procedury załatwiania skarg i wniosków, w tym skarg na bezczynność organu, dokonano w oparciu o stan faktyczny istniejący od 1 stycznia 2020 r. do dnia realizacji czynności kontrolnych włącznie (tj. 14 marca 2024 r.).

W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu tematyka przyjmowania skarg i wniosków uregulowana została w zarządzeniu nr 18/2019 z dnia 4 kwietnia 2019 r. Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie postępowania ze skargami i wnioskami składanymi w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu oraz w zarządzeniu nr 24/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r. Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zmieniającym zarządzenie w sprawie postępowania ze skargami i wnioskami składanymi w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu.

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków, zgodnie z zapisami zarządzenia nr 18/2019, powierzono radcy prawnemu zatrudnionemu w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu. Zgodnie z § 2 ww. zarządzenia, za koordynowanie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Urzędu oraz delegatur odpowiadał radca prawny oraz kierownicy delegatur. Wpływające do Urzędu skargi i wnioski radca prawny i kierownicy delegatur kierowali do rozpatrzenia i załatwienia właściwym merytorycznie pracownikom. Zapisy ww. zarządzeń wypełniały wymogi § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Zgodnie z art. 253 ust. 1-4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jak i § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, organy państwowe obowiązane są, co najmniej raz w tygodniu, przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Ponadto dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy, a informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.

W budynku Urzędu na przy wejściu do sekretariatu znajdował się komunikat   
o poniższej treści: „Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków we wtorki w godzinach od 10.00 do 16.00”.

W ramach czynności kontrolnych dokonano oględzin rejestru skarg i wniosków. Rejestr posiadał formę papierową i zawierał następujące pozycje: data wpływu do Urzędu, dane skarżącego, przedmiot skargi, data zlecenia załatwienia, komu zlecono załatwienie, przewidywany termin załatwienia/faktyczny termin załatwienia, sposób załatwienia, kogo zawiadomiono, uwagi. Forma rejestru w pełni pozwała na kompleksowe i szybkie określenie sposobów i terminu załatwienia skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą (od 1 stycznia 2020 r. do 14 marca 2024 r.) w rejestrze odnotowano 10 wpisów[[9]](#footnote-9).

W roku 2021 odnotowano 3 wpisy:

* skarga na działanie Zastępcy Wojewódzkiego Podkarpackiego Konserwatora Zabytków i pracownika Urzędu - sygnatura OA-III.1410.2.2021.ISZ - uznana za bezzasadną, elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi oraz termin załatwienia zgodny z art. 237 i 238 k.p.a.,
* skarga na bezczynność pracownika Delegatury w Rzeszowie - sygnatura OA-III.1410.3.2021.ISZ - wycofana przez skarżącego,
* skarga na bezczynność pracownika Delegatury w Rzeszowie - sygnatura OA-III.1410.4.2021.ISZ - uznana za zasadną, termin przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi niezgodny z terminem wskazanym w art. 237 k.p.a. – data wpływu 26 sierpnia 2021 r., data zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi 27 września 2021 r.

W roku 2022 odnotowano 3 wpisy:

* skarga na bezczynność pracowników Delegatury w Rzeszowie - sygnatura OA-III.1410.1.2022.ISZ - uznana za zasadną, termin przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi niezgodny z terminem wskazanym w art. 237 k.p.a. – data wpływu (Delegatura w Rzeszowie) 18 lutego 2022 r., data zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi 23 marca 2022 r.,
* skarga na bezczynność Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - sygnatura OA-III.1410.3.2022.ISZ - uznana za zasadną, termin przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zgodny z terminem wskazanym w art. 237 k.p.a.,
* skarga na czynności podejmowane przez kierownika Delegatury w Krośnie - sygnatura OA-III.1410.4.2022.ISZ - uznana za bezzasadną, elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zgodne z art. 238 k.p.a., termin przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi niezgodny z terminem wskazanym w art. 237 k.p.a. – data wpływu 10 czerwca 2022 r., data zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi 12 lipca 2022 r.

W roku 2024 odnotowano 4 wpisy:

* skarga na działania podejmowane przez kierownika Delegatury w Krośnie - sygnatura OA-III.1410.1.2024.ISZ - uznana za bezzasadną, elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zgodne z art. 238 k.p.a., termin przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi niezgodny z terminem wskazanym w art. 237 k.p.a. – data wpływu 15 stycznia 2024 r., data zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi 22 lutego 2024 r.,
* skarga na działania podejmowane przez pracownika Delegatury w Rzeszowie - sygnatura OA-III.1410.2.2024.ISZ - uznana w części za zasadną, elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi oraz termin załatwienia zgodny z art. 237 i 238 k.p.a.,
* skarga anonimowa przesłana wg. właściwości przez Wojewodę Podkarpackiego - sygnatura OA-III.1410.3.2024.ISZ,
* skarga na działania podejmowane przez pracownika Delegatury w Rzeszowie - sygnatura OA-III.1410.4.2024.ISZ.

Jak wynika z wyjaśnień Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków   
z dnia 27 marca 2024 r., znak OA-I.1611.4.2024.MS, w następstwie skarg zasadnych z 2021   
i 2022 roku przeprowadzano z pracownikiem rozmowy dyscyplinujące ze wskazaniem przestrzegania prawidłowego trybu postępowania.

Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 18 marca 2024 r., znak OA-III.1410.5.2024.ISZ, poinformował, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi na bezczynność organu oraz że w 2023 r. wpłynęły dwa ponaglenia w trybie art. 37 k.p.a.

W następstwie ww. informacji metodą losową wytypowano do kontroli teczki związane z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi. Skarg na bezczynność organu oraz ponagleń w trybie art. 37 k.p.a. nie stwierdzono.

Ustalenia kontrolne z zakresu prawidłowości rozliczania Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Urzędem Skarbowym dokonano w oparciu o stan faktyczny istniejący od 1 stycznia 2023 r. do dnia realizacji czynności kontrolnych włącznie (tj. 14 marca 2024 r.).

W toku kontroli poddano analizie dokumenty dotyczące miesięcznego naliczania podatku dochodowego od osób fizycznych[[10]](#footnote-10) oraz terminowego dokonywania przelewów do Urzędu Skarbowego[[11]](#footnote-11). W oparciu o art. 38 ust. 1a, art. 42 ust.1a i art. 42e ust.5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, sprawdzono poprawność wypełnienia Deklaracji rocznej o zaliczkach na podatek dochodowy za rok podatkowy 2023 (PIT-4R). Natomiast z bieżącego roku przeanalizowano miesiąc styczeń, z uwagi na termin przekazywania podatku do 20-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki. Ustalono, że zaliczki na podatek dochodowy były prawidłowo naliczane i terminowo przekazywane na konto urzędu skarbowego.

Na podstawie art. 35 ust. 64, art. 42 ust.2 pkt 1, art. 42a ust.1, art. 42e ust.6 ww. ustawy, dla dwóch wybranych losowo pracowników jednostki sprawdzono pod kątem prawidłowego wypełnienia dokumentów Informacje o przychodach z innych źródeł oraz o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-11) – uchybień nie stwierdzono.

W tracie prowadzenia czynności kontrolnych przeanalizowano listy płac 5 losowo wybranych pracowników. Na podstawie art. 32 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, sprawdzono poprawność naliczania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Ponadto w oparciu o art. 31a, 31b oraz 31c ww. ustawy sprawdzono prawidłowość zastosowania oświadczenia PIT-2 przy obliczaniu zaliczek na podatek dochodowy. Ustalono, iż prawidłowo stosowano treści zwarte w ww. oświadczeniu przy obliczaniu zaliczki na podatek.

W toku kontroli przeanalizowano listy płac 5 losowo wybranych pracowników pod kątem prawidłowego naliczania składek na ubezpieczenia społeczne[[12]](#footnote-12), ubezpieczenie zdrowotne[[13]](#footnote-13) oraz Fundusz Pracy[[14]](#footnote-14) - nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w ramach czynności kontrolnych zbadano prawidłowość i terminowość dokonywania przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przelewów do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, sprawdzając wyciągi bankowe dokumentujące kwotę i datę przelewu oraz deklaracje miesięczne DRA[[15]](#footnote-15) zawierające należne wobec ZUS składki. Ustalono różnice pomiędzy deklaracjami DRA, a kwotą przelewu. Odnosząc się do powyższego, Pani \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* p.o. Głównego Księgowego wyjaśniła, że rozliczenia z ZUS dokonywane były na bieżąco. Stwierdzone różnice, pomiędzy przelewem a deklaracją DRA dot. miesiąca lutego 2023 r oraz miesiąca lutego 2024 r., wynikły z dokonanych korekt w oparciu o otrzymane zawiadomienie ZUS o ograniczeniu podstawy wymiaru składki emerytalno-rentowej pracownika. Ponadto drobne różnice groszowe pojawiły się w przypadku łączenia kilku list płac w obrębie danego miesiąca i wynikały z konieczności przeliczenia składek od sumowanej podstawy. W przypadku deklaracji za miesiąc grudzień 2023 r. dokonano korekty wypłaty zasiłku chorobowego w miesiącu styczniu 2024 r. Stosownej korekty oraz przelewu dokonano dnia 23 stycznia 2024 r.

W trakcie kontroli przeanalizowano akta 5 pracowników kontrolowanej jednostki pod względem prawidłowości naliczania podstaw do wypłaty: wynagrodzenia za czas choroby, zasiłku macierzyńskiego i rodzicielskiego, zasiłku chorobowego, zasiłku opiekuńczego oraz zasiłku związanego z wypadkiem w drodze do pracy. Stwierdzono, że ww. podstawy były naliczane zgodne z przepisami ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Ponadto analiza dokumentów ZUS RCA[[16]](#footnote-16) i ZUS RSA[[17]](#footnote-17) pod kątem poprawności podstaw wymiaru składek społecznych i składki zdrowotnej osoby przebywającej na urlopie wychowawczym za miesiąc styczeń, luty, marzec 2024 r. wykazała, że wysokość ww. podstaw była zgodna z art. 18 ust. 5b i 14 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentów zgłoszeniowych ZUS ZUA[[18]](#footnote-18) (2 pracowników) i ZUS ZWUA[[19]](#footnote-19) (1 pracownika) pod względem terminowości wysyłania do ZUS ww. dokumentów oraz poprawności zgłoszenia do składek. Ustalono, że zatrudnieni pracownicy byli terminowo zgłaszani i wyrejestrowywani z ubezpieczeń.

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono umowę zlecenia zawartą z osobą niezatrudnioną na podstawie umowy o pracę w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu pod kątem prawidłowości i terminowości zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego i wyrejestrowania z niego oraz poprawności rozliczenia rachunku zleceniobiorcy tj. naliczenia podatku i składki zdrowotnej w oparciu o dane zawarte w umowie i oświadczeniu zleceniobiorcy. Ponadto przeanalizowano umowę o dzieło zawartą z osobą niezatrudnioną na podstawie umowy o pracę w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu pod kątem poprawności rozliczenia rachunku i zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodu na podstawie oświadczenia zleceniobiorcy. Sprawdzono również poprawność i terminowość wysłania dokumentu zgłoszenia osoby zatrudnionej na podstawie umowy o dzieło - ZUS RUD[[20]](#footnote-20). Ww. zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych ustalono, że poprawnie naliczono (w oparciu o prawidłowy współczynnik) i wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Czynności kontrolne wykazały przekroczenie rocznego ograniczenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczanie emerytalne i rentowe jednego pracownika. Jak wynika z wyjaśnień Pani \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* p.o. Głównego Księgowego, występowanie różnic pomiędzy przelewem a deklaracją DRA dot. miesiąca lutego 2023 r oraz miesiąca lutego 2024 r. wynikło z dokonanych korekt w oparciu o otrzymane zawiadomienie ZUS o ograniczeniu podstawy wymiaru składki emerytalno-rentowej pracownika, co skutkowało nadpłatą składek i koniecznością sporządzenia listy płac dla pracownika.

Ustalenia kontrolne z zakresu prawidłowości prowadzenia kart ewidencyjnych obiektów oraz zapewnienia mechanizmów przeciwdziałania występowaniu konfliktu interesów osób nadzorujących wykonywanie prac konserwatorskich, budowlanych, remontowych w imieniu Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dokonano w oparciu o stan faktyczny istniejący od 1 stycznia 2020 r. do dnia realizacji czynności kontrolnych włącznie (tj. 14 marca 2024 r.).

W kontrolowanej jednostce kwestia konfliktu interesów została uregulowana w Regulaminie pracy określonym zarządzeniem Nr 34/2019 Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2 września 2019 r. Zgodnie z powołanym Regulaminem do podstawowych obowiązków pracownika Urzędu należy m.in. działanie w sposób nie wywołujący podejrzeń o stronniczość lub interesowność, a także nieprzyjmowanie od osób zaangażowanych w prowadzenie spraw jakichkolwiek korzyści materialnych czy osobistych (§ 6 ust. 1 pkt 6 Regulaminu pracy), a członek korpusu służby cywilnej nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia bez pisemnej zgody Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ani wykonywać czynności lub zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy o służbie cywilnej lub podważającymi zaufanie do służby cywilnej (§ 6 ust. 3 pkt 4 Regulaminu pracy). Ponadto w celu ustalenia, czy podejmowane przez pracowników Urzędu dodatkowa działalność zarobkowa lub zajęcia niezarobkowe nie są sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z ustawy lub nie podważają zaufania do służby cywilnej, zalecono pracownikom Urzędu, podejmującym dodatkową działalność zarobkową lub niezarobkową bez nawiązywania stosunku pracy, zgłaszanie tego faktu na piśmie Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków – dotyczy to członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w jednostce (§7 ust. 1 i ust. 2 w związku z § 6 ust. 5 Regulaminu pracy).

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że § 6 ust. 4 Regulaminu pracy dotyczący określonych zakazów członków korpusu służby cywilnej zajmujących wyższe stanowisko w służbie cywilnej jest zbędny z uwagi na brak wyższych stanowisk w służbie cywilnej w  kontrolowanej jednostce.

W związku z prowadzoną kontrolą pracownicy jednostki złożyli pisemne oświadczenia o niewykonywaniu czynności na podstawie umowy o pracę z innym pracodawcą, czynności lub zajęcia sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej lub podważającymi zaufanie do służby cywilnej.

W przypadku p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, która podjęła od 19 października 2020 r. dodatkowe zatrudnienie w Państwowej Wyższej Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu (Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Przemyślu) złożony do Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wniosek z dnia 25 września 2020 r. dotyczył ustalenia indywidualnego rozkładu czasu pracy, a w uzasadnieniu wskazana została informacja o planowanym podjęciu pracy na pełnym drugim etacie w placówce oświatowej.

W dniu 28 września 2020 r. na ww. wniosku wyrażona została - przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - zgoda.

W zakresie wykonywania dokumentacji konserwatorskiej, w tym kart ewidencyjnych obiektów (ruchomych i nieruchomych), skontrolowano dokumentację z lat 2020-2023.

Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków Zarządzeniem Nr 11/2020 z dnia 5  maja 2020 r. powołał komisję konserwatorską, której zadaniem było dokonanie podziału środków finansowych przeznaczonych na wykonanie dokumentacji konserwatorskiej w 2020 roku. Następnie Zarządzeniem Nr 34/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. dokonał zmiany ww. zarządzenia. W powołanym zarządzeniu wskazana została niewłaściwa podstawa prawna, tj. art. 253 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a..

Prace komisji były dokumentowane w postaci protokołów rozpatrzenia ofert na wykonanie dokumentacji i badań konserwatorskich, do których załączano zestawienia dot. obiektów, złożonych ofert oraz ustalenia w zakresie rozdysponowania kwot przeznaczonych w danym roku na dokumentację konserwatorską oraz inwentaryzacje, ekspertyzy i opinie konserwatorskie. Jak wynika z treści protokołów z komisji konserwatorskiej w sprawie rozpatrzenia ofert na wykonanie dokumentacji i badań konserwatorskich odrębnie planowano zakres prac i wydatki na sporządzenie kart ewidencyjnych dotyczących obiektów ruchomych i nieruchomych oraz pozostałą dokumentację (badania):

- w 2020 r. - 374.000 zł, z tego karty obiektów ruchomych - 72.470 zł , karty obiektów nieruchomych - 60.100 zł,

- w 2021 r. - 381.000 zł, z tego karty obiektów ruchomych - 60.700 zł , karty obiektów nieruchomych - 51.420 zł,

- w 2022 r. - 381.000 zł, z tego karty obiektów ruchomych - 75.860 zł , karty obiektów nieruchomych - 49.700 zł,

- w 2023 r. - 381.000 zł, z tego karty obiektów ruchomych - 42.964,80 zł, karty obiektów nieruchomych - 41.580 zł.

Protokoły podlegały zatwierdzeniu przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z wyłonionymi przez Komisję wnioskodawcami zawierane były umowy o dzieło wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych. Opracowane karty ewidencyjne zabytków nieruchomych i ruchomych obejmowały w szczególności sporządzenie tekstu, planów, rysunków i dokumentację fotograficzną, wykaz przeprowadzonych prac remontowych, postulaty konserwatorskie. Odbiór kart ewidencyjnych zabytków nieruchomych i ruchomych oraz dokumentacji konserwatorskich odbywał się komisyjnie i był potwierdzany protokołem.

Szczegółowa analiza sporządzonych w latach 2020-2023 protokołów wykazała, że część dokumentacji - kart obiektów - wykonana została przez pracowników oraz członków rodzin pracowników Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków – na podstawie umów o dzieło wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych.

W 2020 r. podpisano 7 umów, które zawarto z niżej wymienionymi pracownikami zatrudnionymi w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu:

* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, starszy inspektor ochrony zabytków – karty budynków kościoła par. w Łowcach, budynek szkoły w Cieszacinie Wielkim, budynku szkoły w Pełkiniach, karty ewidencyjne zabytków ruchomych wyposażenia kościoła par. w Łowcach,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, starszy inspektor ochrony zabytków – karty kamienic przy ul. Grunwaldzkiej 48b i 117a, ul. Kraszewskiego 1, ul. 3 Maja 6, willi przy ul. Mierosławskiego 3 w Przemyślu, budynku przy ul. Św. Jana Nepomucena 34 w Przemyślu i pozostałości zespołu cerkiewnego w Dziewięcierzu-Moczarach,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, starszy inspektor ochrony zabytków – karty figur ołtarza głównego i ołtarzy bocznych w kościele par. w Borkach Niżańskich, nagrobków i pomników na cmentarzu par. w Rudnikun/Sanem,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków – karty ewidencyjne zabytków ruchomych - wyposażenie kościoła par. w Zaklikowie i kościoła par. w Jarocinie wyposażenie Miejskiego Domu Kultury w Stalowej Woli, pomnika ks. Stojałowskiego w Jeżowym oraz nagrobków na cmentarzu par. w Stalowej Woli,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków – karty ewidencyjne zabytków nieruchomych stanowiące: mur kamienny wokół klasztoru OO. Bernardynów w Dukli, budynek szkoły w Haczowie, źródło Józefa i altany nad źródłem w Iwoniczu Zdroju oraz kamienicę przy ul. Piłsudskiego 4 w Lesku,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, starszy inspektor ochrony zabytków – karty ewidencyjne zabytków nieruchomych stanowiące: szaniec „Hurko” w Hurku, fort II „Jaksmanice” w Jaksmanicach, fort VI „Lipnik” w Przemyślu – Pikulicach, betonowych schronów bojowych z tzw. „Linii Mołotowa” położonych na terenie miasta Przemyśl i gminy Przemyśl,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków – karty ewidencyjne zabytków nieruchomych stanowiące: budynki przy ul. Czarneckiego 21 i 23, ul. Rokitniańskiej 5, ul. Św. Królowej Jadwigi w Przemyślu oraz budynek organistówki (wikarówka) w Radymnie.

W 2021 r. podpisano 5 umów, z czego 3 umowy zawarto z członkami rodzin pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu, natomiast 2 umowy zawarto pracownikami zatrudnionymi w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu:

* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, żona p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, starszego inspektora ochrony zabytków, zatrudnionego w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków nieruchomych: karty domy przy u. Basztowej 16, ul. Dworskiego 48, ul. 3 Maja 31 w Przemyślu,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, mąż p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków nieruchomych: karty domy przy ul. Parkowej 5, ul. Benszówny 8, ul. Mickiewicza 4 w Przemyślu,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, córka p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, głównego specjalisty, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków ruchomych: karty ewidencyjne zabytków ruchomych stanowiących wyposażenie i wystrój kościołów rzym.-kat. w Mrowli, Pilźnie, Przeczycy, Straszęcinie, Wielopolu Skrzyńskim, Woli Zarzyckiej, Żołyni, kapliczki przydrożnej w Ostrowach Tuszowskich oraz nagrobki na cmentarzu przykościelnym w Zaczerniu,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków ruchomych: wyposażenia kościoła par. w Chorzelowie oraz nagrobków na cmentarzu par. w Zaklikowie,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, starszy inspektor ochrony zabytków, zatrudniony w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków nieruchomych stanowiące: dom Rynek 15 w Kołaczycach, plebania gr.-kat. w Trepczy oraz karty zabytków ruchomych: wyposażenie kościoła parafialnego i kaplicy cmentarnej w Stanach oraz nagrobki na cmentarzu parafialnym w Krzeszowie.

W 2022 r. podpisano 5 umów, z czego 3 umowy zawarto z członkami rodzin pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu, natomiast 2 umowy zawarto pracownikami zatrudnionymi w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu:

* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, żona p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, starszego inspektora ochrony zabytków, zatrudniony w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków nieruchomych: karty zespołu dworca kolejowego na Bakończycach, stróżówki przy ul. Mariackiej 7, przy ul. Basztowej 12, magazynu na terenie koszar wojskowych przy ul. Okrzei, zespołu koszar wojskowych (karta zespołu) ul. Pikulicka w Przemyślu oraz domu katolickiego w Rybotyczach,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu – karty ewidencyjne zabytków ruchomych cerkwi gr.-kat. ob. kościoła rzym.-kat. w Lipie oraz nagrobków na cmentarzach w Dubiecku (komunalny), Kańczudze („stary”), Rybotyczach (rzym.-kat., gr.-kat.), Kalwarii Pacławskiej (rzym.-kat.), Huwnikach (gr.-kat., ob. rzym.-kat.) i Sierakoścach (rzym.-kat.),
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu – karty ewidencyjne zabytków ruchomych wystroju i wyposażenia: kościołów parafialnych w Trześni i Chorzelowie,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, córka p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* – głównego specjalisty, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu – karty ewidencyjne zabytków ruchomych stanowiących wyposażenie i wystrój kaplicy w Dąbrowicy, kościołów w Harcie, Krzemienicy, Lutczy, Łętowni, Mrowli i Pilźnie;
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* inspektor ochrony zabytków, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków nieruchomych stanowiące : kamienice przy ul. Mickiewicza 21, 3 Maja 14, 41, Basztowej 8 w Przemyślu oraz cerkiew gr.-kat. w Moszczanicy.

W 2023 r. podpisano 2 umowy z członkami rodzin pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu:

* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, inspektor ochrony zabytków, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - karty ewidencyjne zabytków nieruchomych stanowiące: kamienicy przy ul. 3 Maja 37, cegielni przy ul. Ceramicznej, wieży ciśnień przy ul. Czarneckiego, budynku pompy wodnej przy ul. Kamienny Most w Przemyślu,
* p. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, głównego specjalisty, zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu – karty ewidencyjne zabytków ruchomych wystroju i wyposażenia kaplicy w Dąbrowicy, kościoła fil. w Krzemienicy, kościołów par. w Harcie, Woli Raniżowskiej i Lutczy oraz kościoła par. i cmentarza w Mrowli.

W okresie objętym kontrolą Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków nie upubliczniał listy obiektów ruchomych i nieruchomych do wykonania kart obiektów.

Jednostka nie posiada również ustalonych procedur (zasad) w zakresie składania ofert, terminów oraz kryteriów dokonywania ich oceny. Nie upubliczniano również danych w zakresie podmiotów (osób) - wykonawców i środków finansowych przekazanych na realizację przedmiotowego zadania.

Ww. uchybienia wskazują na brak pełnej realizacji dyspozycji art. 34 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[[21]](#footnote-21), który stanowi, że zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi jest realizowana przez podawanie do publicznej wiadomości przez jednostki sektora finansów publicznych informacji dotyczących zakresu zadań lub usług wykonywanych lub świadczonych przez jednostkę oraz wysokości środków publicznych przekazanych na ich realizację.

W kontroli ustalono, że pracownicy zatrudnieni w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu w swoich zakresach zadań, obowiązków uprawnień i odpowiedzialności nie posiadali zapisów dotyczących opracowywania kart ewidencyjnych zabytków. Zgodnie z art. 91 ust. 4 pkt 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami do zadań wykonywanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków należy w szczególności prowadzenie rejestru i wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz gromadzenia dokumentacji w tym zakresie.

Odnosząc się do powyższego, Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków wyjaśnił, że pracownicy zatrudnieni w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu nie posiadają w swoich zakresach zadań – zapisów dotyczących opracowywania kart ewidencyjnych. Cytowany art. 91 ust. 4 pkt 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami mówi miedzy innymi o gromadzeniu dokumentacji dotyczącej zabytków. Pojęcie gromadzenia nie jest tożsame z wytwarzaniem dokumentacji. Systemowe opracowywanie przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu kart ewidencyjnych byłoby nieefektywne. Od czasu powstania systemu ochrony zabytków w Rzeczpospolitej (1918) podnoszona była kwestia inwentaryzacji zabytków przez wykwalifikowaną instytucję. W 1929 r. powstało niezależne od ówczesnego konserwatora zabytków Centralne Biuro Inwentaryzacji Zabytków Sztuki. Także w okresie międzywojennym zlecano opracowywanie dokumentacji zabytków wyspecjalizowanym osobom prywatnym (np. architektom) lub współpracowano ze szkołami wyższymi. Podobnie funkcjonowało to w okresie powojennym – funkcjonowały takie instytucje jak Ośrodek Dokumentacji Zabytków czy Biura Dokumentacji Zabytków. Urząd nigdy nie miał tak licznego wysoce wyspecjalizowanego zaplecza osobowego, ani środków, a przede wszystkim wystarczającego czasu do wykonywania takiego zadania.

W ramach czynności kontrolnych dokonano oględzin rejestru spraw prowadzonych w Systemie eDok przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu - w latach od 1 stycznia 2023 r. do 27 marca 2024 r. - dotyczących prac konserwatorskich, restauratorskich i budowalnych przy zabytkach nieruchomych. Dokumentacja związana z ww. postępowaniami prowadzona była z teczki aktowej oznaczonej symbolem IRN-II.5142, kat. arch. BE - 10.

W 2023 r. w Systemie eDok w teczce głównej oznaczonej symbolem IRN-II.5142 założono 9 podteczek[[22]](#footnote-22). Łączna liczba zarejestrowanych spraw wyniosła 592. Natomiast w 2024 r. (do 27 marca 2024 r.) założono 1 podteczkę[[23]](#footnote-23), a łączna liczba zarejestrowanych spraw wyniosła 101.

W następstwie ww. informacji metodą losową wytypowano do kontroli teczki związane z prowadzonymi postępowaniami dotyczącymi prac konserwatorskich, restauratorskich i budowlanych przy zabytkach nieruchomych.

Analiza 29 z 592 spraw prowadzonych w 2023 r. oraz 8 z 102 spraw prowadzonych do 27 marca 2024 r. przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczących postępowań na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i budowalnych przy zabytkach nieruchomych nie wykazała występowania konfliktu interesów osób nadzorujących wykonywanie prac konserwatorskich, budowlanych, remontowych w imieniu Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Ww. ustalenia, w tym ocena kontrolowanej działalności,zostały udokumentowane w aktach kontroli, na które składają się protokoły wyjaśnień, oględzin oraz inne (np. kopie dokumentów).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, przekazuję Pani do realizacji następujące zalecenia pokontrolne:

1. postępowania skargowe załatwiać w ciągu miesiąca, zgodnie z art. 237 k.p.a.;
2. zobowiązać podległych pracowników - członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu - do każdorazowego uzyskiwania pisemnej (wyraźnej) zgody na dodatkowe zatrudnienie, zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej;
3. w Regulaminie pracy określonym zarządzeniem Nr 34/2019 Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 02 września 2019 r. usunąć zbędne zapisy § 6 ust. 4 Regulaminu pracy dotyczące określonych zakazów członków korpusu służby cywilnej zajmujących wyższe stanowisko w służbie cywilnej;
4. każdorazowo w zarządzeniach wewnętrznych Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków powoływać właściwe podstawy prawne;
5. w odniesieniu do wykonywanej dokumentacji konserwatorskiej, w tym sporządzanych kart ewidencyjnych zabytków ruchomych i nieruchomych ustalić procedury (zasady) w zakresie składania ofert, terminów oraz kryteriów dokonywania ich oceny, uwzględniające m.in. obowiązek upublicznienia listy obiektów ruchomych i nieruchomych do wykonania kart obiektów, wymagania dotyczące podmiotów (osób), wykonawców oraz zasady jawności gospodarowania środkami finansowymi przekazanymi na realizację przedmiotowego zadania – stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W przedmiotowych zasadach rozstrzygnąć również kwestie występowania ewentualnego konfliktu dotyczących pracowników zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu z wykonawcami sporządzanych kart ewidencyjnych zabytków.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń pokontrolnych (bądź działaniach podjętych w celu ich realizacji), proszę poinformować mnie na piśmie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Informuję również, iż w związku z niniejszym sprawozdaniem, opisującym ustalenia kontrolne, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania przysługuje Pani, w oparciu o art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, prawo ustosunkowania się do ww. ustaleń, w formie pisemnego stanowiska, skierowanego do Wojewody Podkarpackiego.

|  |
| --- |
| **WOJEWODA PODKARPACKI**  **( - )**  **Teresa Kubas-Hul**  (Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym) |
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2. ul. Jagiellońska 29, 37-700 Przemyśl. [↑](#footnote-ref-2)
3. Stosownie do § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen, tj. ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna. [↑](#footnote-ref-3)
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5. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dz. U. z 2023 r., poz. 120 z późn. zm. [↑](#footnote-ref-6)
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12. Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. [↑](#footnote-ref-13)
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17. Imienny raport miesięczny o wypłaconych świadczeniach i przerwach w opłacaniu składek. [↑](#footnote-ref-17)
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21. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 t. j. [↑](#footnote-ref-21)
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