

Warszawa, 9 maja 2022 r.

DAZ.262.10.2022

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (nr 6/22/TPBN), którego przedmiotem zamówienia jest zakup usług telefonicznych w technologii VoIP.

Działając na podstawie art. 284 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dalej, jako „ustawa Pzp”, uprzejmie informuję, iż w dniu 5 maja 2022 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ. Poniżej przedstawiam jego treść wraz z wyjaśnieniem udzielonym przez Zamawiającego.

Pytanie 1:

Czy przy kalkulacji tych usług należy uwzględnić dodatkowe koszty administracyjno/budynkowe dla Administratora budynku przy ul. Szlacheckiej 49, z tytułu świadczenia tego rodzaju usług.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca ma obowiązek uwzględnić wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym ewentualne opłaty na rzecz administratora budynku przy ul. Szlacheckiej 49.

Pytanie 2:

Z uwagi na konieczność sprawdzenia możliwości technicznych prosimy o wydłużenie terminu składania ofert do 20.05.2022r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na prośbę Wnioskodawcy zmienia termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu do dnia 20 maja 2022 r., godz. 10.00.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuszcza zestawienie łącza MPLS 4/4 Mbit/s w technologii miedzianej? Czy jest możliwe zestawienie takiego łącza w sieci wewnętrznej w Data Center T-Mobile na ul. Szlacheckiej 49 w Warszawie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza MPLS w technologii miedzianej (Ethernet). Jednakże takie rozwiązanie jest możliwe po otrzymaniu zgody od T-Mobile.

Pytanie 4:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest modyfikacja treści postanowień § 8 ust.6 Umowy - o treści : Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych ograniczona jest do 100 % wynagrodzenia wskazanego w § 6. ust. 1 Umowy.

Na zapis, zgodnie z którym: „Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych ograniczona jest do 40 % wynagrodzenia wskazanego w § 6. ust. 1 Umowy”

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy z tego względu wysokość ograniczenia kar umownych w proponowanej wysokości wydaje się zasadne.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w treści postanowień § 8, ust 6 Umowy zmienia zapis:

Jest:

Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych ograniczona jest do 100 % wynagrodzenia wskazanego w § 6, ust. 1 Umowy.

Winno być:

Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych ograniczona jest do 40 % wynagrodzenia wskazanego w § 6, ust. 1 Umowy.

Pytanie 5:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu § 8 ust. 7 umowy –o treści - Jeżeli na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy powstanie szkoda przewyższająca zastrzeżone kary umowne, Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych .

Wykonawca zwraca się o uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Powyższe wynika z faktu, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych i odszkodowania umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu § 8, ust 7 Umowy.

Pytanie 6:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 8 ust.8 Umowy wskazującego, że – Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie z przysługującego mu wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy, naliczonych kar umownych, choćby którakolwiek z wierzytelności przedstawionych do potrącenia przez Zamawiającego była niewymagalna lub niezaskarżalna. W przypadku braku pokrycia nałożonych kar umownych w kwotach pozostałych do zapłaty, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w terminie 14 (czternastu) dni kalendarzowych od dnia doręczenia mu noty obciążeniowej/wezwania do zapłaty.

W celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Powyższe wynika z okoliczności, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż naliczenie kar będzie odbywać się zgodnie z zapisami § 8 Projektowanych Postanowień Umowy, który stanowi załącznik 4 do SWZ.

Pytanie 7:

Wykonawca na zasadzie wzajemności prosi o dodanie do umowy symetrycznych postanowień zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy, jak te wskazane w §5 ust. 8 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż treść § 5, ust 8 Umowy mówi:

„W przypadku, gdy Zamawiający będzie przetwarzał w ramach niniejszej Umowy dane pracowników lub współpracowników Wykonawcy oraz podwykonawców, Zamawiający realizuje obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 14 RODO, poprzez Klauzulę stanowiącą Załącznik nr 7 i zobowiązuje drugą stronę Umowy do udostępnienia tejże informacji wskazanym osobom.”

Wykonawca zatem może analogicznie do umowy załączyć klauzulę informacyjną (stanowiącą realizację obowiązku informacyjnego ze strony wykonawcy). Zamawiający prosi o przedstawienie propozycji takiego załącznika na etapie składania ofert. NCBR ze swojej strony realizuje obowiązek informacyjny RODO.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi aby na zasadzie wzajemności wszystkie postanowienia dotyczące zasad poufności (w tym §10) projektowanych postanowień umowy miały charakter dwustronnie-zobowiązujący.

Odpowiedź:

Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie znajduje uzasadnienia dla przerezagowywania § 10 umowy. W dalszym etapie, Wykonawca może przedstawić propozycję postanowień umownych w zakresie zasad poufności, które mogą zostać zaakceptowane przez NCBR pod warunkiem nienaruszalności zasad względem NCBR - wskazanych w § 10.



Narodowe Centrum
Badań i Rozwoju

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych wyjaśnień jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, termin określony w Ogłoszeniu ulega zmianie, tj. **termin składania ofert: do dnia 20 maja 2022 r. do godz. 10:00, termin otwarcia ofert 20 maja 2022 r. o godz. 13:00.**

Ilona Hibner

**Dyrektor Biura Obsługi
Wnioskodawcy i Systemów IT**

/podpisano elektronicznie/