

## PROTOKÓŁ z XLII posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 28 października 2022 roku, o godzinie 13:00 w formie wideokonferencji.

Dyskusja wewnętrzna nad programem prac Rady do końca kadencji.

Posiedzenie rozpoczęło się od przedstawienia punktów spotkania, tj. prośby Pana Przewodniczącego skierowanej do członków Rady o zaprezentowanie swoich obecnych działań oraz planów na czas do końca kadencji Rady. Pojawiła się również propozycja zastanowienia się nad tym, czym powinna być Rada ds. Cyfryzacji.

Pierwszy głos zabrał Pan Wiceprzewodniczący, który zaznaczył, że aby poprawić usytuowanie Rady potrzebne są zmiany ustawowe. Podał pod zastanowienie, czy Rada powinna pełnić funkcję doradczą ministra właściwego ds. informatyzacji, czy mieć większy zasięg.

Problemem jest brak mocy sprawczej Rady, co prowadzi do tego, że brakuje osób chętnych do działania. Rację przyznał tym stwierdzeniom Pan Przewodniczący, który skłaniał do zastanowienia się nad tym, czy obecni członkowie Rady chcą kontynuować swoją działalność w następnej kadencji. Poprosił również o przeanalizowanie procesów cyfryzacji oraz o wyznaczenie zadań Rady - miałyby to być podstawą utworzenia racjonalnej struktury.

Jeden z członków Rady stwierdził, że to rząd powinien wyznaczyć zadania Rady.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że po spotkaniu zostanie sporządzona lista tematów, w których Rada będzie chciała zabrać głos. Poprosił również o sporządzenie krótszej notatki, chociażby dla mediów, dotyczącej planów Rady.

Kolejny raz głos zabrał Pan Wiceprzewodniczący, który zaznaczył, że problemem są zmiany w strukturach. Stwierdził, że Pan Minister Cieszyński chętnie zasiada do rozmów, co daje szansę na dyskusję dotyczącą zapisów regulacyjnych wielu ustaw.

W toku dyskusji głos zabrał kolejny członek Rady, stwierdzając, iż jego kompetencje nie są wykorzystywane w Radzie. Zaznaczył, że zajmuje się edukacją w zakresie cyberbezpieczeństwa i przyczynił się do utworzenia nowego kierunku studiów. Przedstawił pomysł specjalistycznych kursów dla administracji. Kolejną propozycją była otwartość danych medycznych. Stwierdził, że Radę można wykorzystać jako przedstawiciela pewnych środowisk, które mogą pomóc rozwijać określone pomysły, ale już po konsultacji z danymi środowiskami. Zauważył, że muszą zostać powołane zespoły dla przygotowywania ekspertyz.

Pan Przewodniczący poprosił uczestników o wysłanie punktów z tematami do opracowania oraz o dopisanie się do realizacji danej pracy. Zaznaczył, że Rada jest podzielona na zespoły, jednak nie pracują one odpowiednio, ponieważ nie są zorganizowane korporacyjnie.

Inny z członków Rady stwierdził, że Rada powinna być grupą sygnalistów o niezależnym głosie. Oznajmił, że Rada ma duży wpływ na edukację. Zaznaczył, iż przyjęcie ekspertów zewnętrznych było bardzo dobrym rozwiązaniem. Zwrócono uwagę, że współpraca z zespołami przy pionie Cyfryzacja KPRM nie zadziałała, co powinno zostać zmienione.

Następnie omówiono tematy dotyczące braku specjalistów na rynku. Zaznaczono, że podstawa programowa została zmieniona. Zwrócono uwagę na fakt, że studia podyplomowe dla nauczycieli z zakresu informatyki, które mają zwiększyć kompetencje, nie są finansowane. Kolejnym przedstawionym projektem był projekt rządowy „Mistrzostwa w Algorytmice i Programowaniu”. Projekt zakłada przygotowanie uczniów poprzez np. koła informatyczne, wsparcie uczelni, materiały. Wspomniano, że pierwsza edycja minęła, a druga się nie odbyła. Zaznaczono, że warto zainteresować się dlaczego do konkursu nie doszło. Stwierdzono, że problemem obu projektów jest brak finansowania. Wspomniano o Programie Rozwoju Kompetencji Cyfrowych, w którym zamieszczone zostały propozycje Rady, jednak Rada nie posiada informacji o jego dalszych losach.

Pan Przewodniczący wspomniał o programie Pani Justyny Orłowskiej, Pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów ds. GovTech – Szefa Centrum GovTech, która postanowiła przeprowadzić projekt stworzenia zintegrowanej platformy cyfryzacji edukacji, na której miałyby znajdować się informacje związane z edukacją. Problemem jest to, że planowo praktyczne efekty projektu mają pojawić się na początku 2023 r., jednak Rada, mimo prób, nie uzyskała żadnych informacji o projekcie. Pan Przewodniczący zaznaczył, że pion Cyfryzacja KPRM również nie ma takich informacji. Drugim poruszonym tematem była duża ilość projektów dla uczniów, o których informacje są udostępniane przez szkoły. Stwierdzono, że trzeba zastanowić się na co przeznaczać pieniądze w edukacji, aby pozostawić trwałą ślad. Pan Przewodniczący zaznaczył, że projekt wsparcia w dziedzinie edukacji włączającej ma na celu zlikwidowanie szkół specjalnych, likwidację orzeczeń o niepełnosprawności oraz skierowanie osób niepełnosprawnych do zwykłych szkół - co jest dużym obciążeniem dla placówek. Doprowadzi on do traktowania niepełnosprawnego dziecka na równi z dzieckiem zdrowym oraz do obniżenia poziomu nauczania. Pan Przewodniczący zaznaczył, że jest to przykład na to, że brak organów doradczych prowadzi często do złych zmian.

Jeden z członków Rady zapowiedział szkic propozycji stanowiska Rady dotyczący tematów archiwizacji zasobów Internetu.

Następnie wypowiedział się kolejny członek Rady, który wskazał iż dobrym pomysłem jest, aby Rada była niezależnym organem, w celu uniknięcia zamknięcia możliwości wypowiedzi opinii przez Radę niezgodnych z przekazem oficjalnym. Zauważono, że Rada nie ma wpływu na wprowadzanie proponowanych rozwiązań. Jako przykład braku realizacji proponowanego rozwiązania wskazano [uchwałę Rady w sprawie dystrybucji i synchronizacji czasu](#). Uznano, że Rada powinna mieć wyznaczone konkretne zadania, co mogłoby lepiej służyć organowi, któremu doradza. Członek Rady zwrócił się z propozycją dotyczącą analizy ustawy o nadużyciach w komunikacji elektronicznej, a także systemu nazw domenowych oraz dyskusji na temat treści o charakterze pedofilskim. Tematy do dyskusji to także stan budowy Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości i dalsze plany.

Pan Przewodniczący odniósł się do stwierdzenia, że większość ważnych projektów nie zostaje kierowanych do Rady, a jedynie te mniej ważne dla dobra państwa, potwierdzając niniejsze

odczucia, które sam podziela i proponuje nowelizację przepisów regulujących działalność Rady.

Kolejny z członków Rady zaproponował pochylenie się nad ustawą o ochronie małoletnich przed dostępem do treści nieodpowiednich w Internecie oraz nowelizacją ustawy o Radiofonii i Telewizji. Zaproponowano także modyfikacje regulaminu Rady, polegającą na rozszerzeniu i zmianie jej uprawnień. Pojawiła się propozycja podjęcia tematu budowy świadomości w środowisku dotyczącej wymiany danych oraz budowy centrum wymiany danych.

Następnie Pan Przewodniczący przekazał głos kolejnemu członkowi Rady, który również zgodził się z przedmówcami, szczególnie w kwestii kierowania dokumentów do opiniowania przez Radę. Poruszony został także temat planów budowy infrastruktury krytycznej w Polsce i rozwoju cyberbezpieczeństwa, wobec czego zaproponowano spotkanie pomiędzy Biurem Bezpieczeństwa Narodowego a delegacją NATO od nowych i przełomowych technologii. W dalszej części wypowiedzi został poruszony problem niezrealizowanej Autostrady Cyfrowej, przedstawiony również przed dyplomatami państw Trójmorza oraz tematu światłowodu atlantyckiego, wskazując brak woli politycznej oraz decydenta, który podjąłby decyzję o realizacji inwestycji i działaniach w tych obszarach. Pan Przewodniczący podniósł, że niestety wobec braku woli politycznej w Polsce decyzja w tej sprawie prawdopodobnie zapadnie w Waszyngtonie, a władze krajowe będą musiały się z taką propozycją liczyć. Poruszono także temat Ambasady Danych oraz pozostałych rekomendacji, które Rada podjęła przed lub na początku wybuchu wojny na Ukrainie. Pan Przewodniczący odniósł się również do tego zapytania wskazując że skonsultuje się z Biurem Bezpieczeństwa Narodowego wskazując jednocześnie przykłady Ukrainy i Litwy, które takowe centra zbudowały w krótkim czasie. Ponadto Pan Przewodniczący zaproponował spotkanie z Biurem Bezpieczeństwa Narodowego nt. potencjalnych wspólnych celów działań.

Jeden z członków Rady zaproponował, aby Rada była proaktywna i szukała we własnym zakresie niepokojących ją tematów.

W dalszej części posiedzenia poruszone zostały, po uprzednim zgodzeniu się z przedmówcami w kwestii sytuacji Rady, tematy dotyczące kolejnej propozycji zmiany Ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, a także temat Data Act, Digital Services Act, Digital Markets Act oraz fakt opublikowania Aktu o Usługach Cyfrowych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Kolejny mówca potwierdził wcześniejsze stwierdzenia dotyczące sprawczości Rady. Ponadto poruszył temat usług chmurowych, archiwizacji Internetu i rekomendacji w tym zakresie, a także High Performance Computing. Zgłosił ponadto brak odzewu ze strony Zespołu ds. Technologii Przełomowych oraz Zespołu ds. AI. Podniósł potrzebę powzięcia rekomendacji dotyczących serwerów czasu czy tożsamości dla małoletnich.

Pan Przewodniczący odniósł się z propozycją konferencji pod koniec kadencji Rady z zamiarem wypunktowania niezrealizowanych projektów bądź planów nie podjętych przez

państwo, a ważnych zdaniem Rady. Dodatkowo została skierowana prośba o sporządzenie dokumentu dotyczącego tematów, które Rada chciałaby zrealizować.

## Uczestnicy posiedzenia:

### Członkowie Rady:

1. Izabela Albrycht
2. Katarzyna Chałubińska-Jentkiewicz
3. Konrad Ciesiołkiewicz
4. Andrzej Dulka
5. Agnieszka Gryszczyńska
6. Janusz Kosiński
7. Karol Krawczyk
8. Anna Beata Kwiatkowska
9. Dariusz Milka - Wiceprzewodniczący
10. Aleksandra Musielak
11. Józef Orzeł – Przewodniczący
12. Paweł Śniatała
13. Mateusz Tykierko
14. Marcin Zarzecki

### Zaproszeni goście:

15. Wiesław Paluszyński, ekspert Rady

### Sekretariat Rady i pracownicy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów:

16. Joanna Laskowska, KPRM